



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Acquired through the
HOOVER INSTITUTION

*The Nicolas A. de Basily
Memorial Collection*



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Энциклопедический словарь

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ ХLI.

Эрданъ — Яйценошеніе.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. Общ. Брокгаузъ-Ефронъ, Прачешный пер., № 6.
1904.

AE 55

E6

V. 41

pt. 1

C. 2

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

О. О. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейнова . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . .	„ исторіи.
Проф. Д. И. Менделѣва . .	„ химико-техническій и фабрично- заводскій.
Э. Л. Радлова	„ философіи.
Проф. Н. О. Соловьева . .	„ музыки.
А. И. Сомова	„ изящныхъ искусствъ.
Проф. В. Т. Шенякова . . .	„ біологическихъ наукъ.
Академикъ И. И. Янжула . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригиналы статьи 81-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“.

Эриванская губернія—кн. М.	Эхиуровыя (съ табл.)—проф. В. Шевяковъ.
Эригена (философъ) — проф. А. Бриллиан- товъ.	Эфиопская литература—пр.-доц. Б. Тураевъ.
Эрмитажъ Императорскій—А. С—въ.	Ювеналь—пр.-доц. А. Маленинъ.
Эскимосы—Д. Ш—въ.	Югурта—Д. К.
Эсте (ит. родъ)—Ив. Гр.	Южная Африка (съ картой)—проф. А. В.
Эстетика—Е. Анничковъ.	Южно-африканская республика—В. Водовозовъ.
Эстляндская губернія—Д. Р.	Южно русская литература—проф. Ив. Франко.
Эстонская литература и эстонскій языкъ и эсты— И. Егевель и М. Ел.	Юлианъ (императоръ)—Ив. Гревсъ.
Эсхатология—кн. С. Т.	Юлій Цезарь—пр.-доц. М. Ростовцевъ.
Эсхилъ—проф. О. Зѣлинскій.	Юлій (папы)—Ив. Гревсъ.
Этерификація—Н. Тутуринъ Δ.	Юморъ—А. Горнифельдъ.
Этика—С. Алексѣевъ.	Юмъ (философъ)—В. Карпнскій.
Этиленъ (хим.) и этиль—А. Горбовъ.	Юридическое и физическое лицо—В. Н.
Этиологическое растеній—проф. В. Палладинъ.	Юрская система и періодъ (съ 2 табл.) — Н. Каракашъ.
Этнография—Д. Штернбергъ.	Юстинианъ (императоръ)—Ив. Гревсъ.
Этрусское искусство (съ табл.)—А. С—въ.	Я (въ философіи)—С. Алексѣевъ.
Эфирныя масла (съ табл.)—К. Дебу Δ.	Я (въ психологіи)—проф. И. Ор.
Эфиръ (міровой)—проф. Д. Гольдгаммеръ.	Ядовитыя животныя—проф. В. Шимкевичъ.
Эфиръ сѣрный—К. Егоровъ Δ.	Языкознание и языки — проф. И. Бодуэнъ де- Куртенеъ.
Эфиры простые и сложные — Д. Монастыр- скій Δ.	Язычество (греко-римское)—проф. О. Зѣлин- скій.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно — англійскихъ въ русскія — см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

ГЕНТСКИЙ АЛТАР

Губерта и Яна



И СКЛАДЕНЬ

Зайковъ.



Броуновъ и Картина Зайковъ



Дет. В. Зайковъ С. П. Б.

Наружная

орона. (Складень и на 12. стр. 106)

Э.

Эрианъ (Александръ-Андрѣ-Жакобъ Erdani) — французскій литераторъ (1826—1878). Будучи непримиримымъ врагомъ клерикализма, онъ напечаталъ книгу: «La France mystique ou tableau des excentricités religieuses de ce temps» (Парижъ, 1855), за которую былъ обвиненъ въ оскорбленіи религіи и приговоренъ къ тюремному заключенію. Эта книга напечатана по реформированной или фототипической орфографіи, равностнымъ шрифтикомъ, которой являлся Э. Изъ другихъ его трудовъ славные: «Congrès linguistique des révolutionnaires de l'ABC» (ib., 1854) и «Petites lettres d'un républicain rose» (ib., 1858).

Эрдеди (правильнѣе — Эрдеди, Thomas Erdedy) — венгерскій магнатъ (1558—1624). Происходилъ изъ знатнаго рода, владѣвшаго обширными землями въ Венгріи и Славоніи; былъ баномъ Далмаціи Петра Э. После смерти отца, въ 1584 г., былъ назначенъ баномъ Далмаціи, Хорватіи и Славоніи. Когда турки вторглись въ Краину, Э. одержалъ надъ ними двѣ блестящія победы. Въ 1596 г. онъ сложилъ съ себя должность бана и занялся дипломатіей. Въ 1604 г. Рудольфъ II послалъ его въ Венецію для переговоровъ о мирѣ. Э. не имѣлъ цѣли, но сумѣлъ отклонить отъ союза съ турцией князей Трансильваніи Сигизмунда Батра и Стефана Боккая. Когда арцгерцоги Матвея возстали противъ Рудольфа II, Э. перешелъ на сторону Матвея. Съ 1611 по 1615 г. онъ опять былъ баномъ Далмаціи. Равностный католикъ, онъ во время своего намѣстничества преслѣдовалъ протестантовъ.

Эрдечи — русскій дворянскій родъ, происходящій отъ выходца изъ Венгріи, вступившаго въ русскую службу въ 1755 г., *Павла Евлевича Э.* Родъ внесенъ во II ч. родовой книги Херсонской губерніи. Гербу въ высшемъ утвержденъ въ 1893 г.

Эрдели (Логанъ Erdelyi) — венгерскій поэтъ (1814—68). Въ 1844 г. издавъ собрание своихъ стихотвореній, въ 1846—48 гг. — сборникъ народныхъ пѣсенъ и преданій, имѣвшій большое влияние на развитие венгерской поэмы. Составленные имъ сборники псалмовъ и народныхъ сказокъ вышли въ 1851 и 1855 гг. Въ 1849 г. принужденъ былъ покинуть Пештъ послѣ Виллагоской катастрофы. После его смерти изданы его мелкія прозаическія (1886) и эюды (1890).

Эрдельи (Михаилъ Erdelyi) — австрійскій ветеринарный врачъ (1782—1837). Съ

1818 г. состоялъ въ вѣнскомъ университетѣ профессоромъ анатоміи и физиологіи домашнихъ животныхъ. Напечаталъ: «Ueber die Drüsenkrankheit, den Rotz und Wurm des Pferdes» (Вена, 1813, 2-ое изд., 1834); «Grundlinien der Knochenlehre des Pferdes» (ib., 1819, 2-е изд., 1834); «Grundlinien der Eingeweidelehre der Haussäugethiere und besonders des Pferdes» (ib. 1819, 2-е изд., 1831); «Versuch einer Zoophysiologie des Pferdes und der übrigen Haussäugethiere» (1820, 2-е изд., 1830); «Grundlinien der Muskellehre des Pferdes» (ib., 1829; 2-е изд., 1839); «Beiträge zur Beurtheilung der äussern Umriss, oder des sogenannten Extérieurs der Pferde, nebst Berücksichtigung der Rassen desselben» (ib., 1831); «Anleitung zur Pflanzenkenntniss für den Landwirth, Thierarzt u. s. w.» (2 ч., ib., 1835).

Эрди (Логанъ Erdy) — венгерскій археологъ и нумизматъ (1796—1871). Его труды: «A szerb zsupánok, királyok és czarok penzei» (Офенъ, 1843); «Magyar-országi Crony nemzetségek története, nemzetségrende és oklevéltára» (Будап., 1848); «Szent Istvan első magyar király életirata» (ib., 1855).

Эрди (Михаилъ-Иль Erdl, 1815—1848) — анатомъ и физиологъ; съ 1840 г. профессоръ въ Мюнхенѣ. Напечаталъ: «Die Entwicklung des Menschen und des Hühnchens im Ei» (Мюнхенъ, 1845—46); «Tafeln zur vergleichenden Anatomie des Schädels» (ib., 1841); «Leitfaden zur Kenntniss des Baues d. menschl. Leibes» (ib., 1843—1845) и др.

Эрдмансдёрферъ (Бернгардъ Erdmannsdörfer, род. въ 1833 г.) — нѣмекій историкъ, проф. въ Берлинѣ, Грейфсвальдѣ, Бреславлѣ и Гейдельбергѣ. Главные его труды: «Herzog Karl Emanuel I von Savoyen und die deutsche Kaiserwahl von 1619» (Лун., 1862); «Graf Georg Friedrich von Waldeck, ein preuss. Staatsmann im XVII. Jahrh.» (Б., 1869); «Das Zeitalter der Novelle in Hellas» (ib., 1870); «Deutsche Geschichte vom westfäl. Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs d. Gr. 1648—1740» (въ «Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen» Оппена, ib., 1891, слѣд.).

Эрдмансдёрферъ (Макс [Максимилианъ Карловичъ]) — известный капельмейстеръ, пианистъ и композиторъ. Род. въ 1848 г. въ Шюрбергѣ; музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской консерваторіи. Былъ капельмейстеромъ въ Зендергаузенѣ. Дири-

жировал в Москву и в С.-Петербург симфоническими собраниями русского музыкального общества. Написал: «Prinzessin Hse», «Schneewittchen», «Trautköinig und sein Lieb», увертюры песни и фортепьянные пьесы. Оркестровал «Bal costumé» А. Т. Рубинштейна.

Н. С.

Эрдманн (Axel-Joachim Erdmann)— выдающийся шведский геолог и минералог (1814—89). Окончив Ecole des mines в Таунсе, он читал минералогию и геологию (1850) и в то же время химию в Ecole polytechnique в Мариборге (1852). Как начинающий геологического бюро он лично руководил исследованиями и опубликовал, начиная с 1862 г. 30 листов замечательной геологической карты Швеции. Ему принадлежат учебник минералогии (Токомма, 2-е изд., 1860), геогностическое описание Тува-берга и Садермаланда (1849), описание горнодобывающего бассейна Даниемары (1856), о наблюдениях над уровнем воды и ветрами на шведском побережье (1857), о четвертичной системе в Швеции (1868); много других его работ поместено в «Actes» и «Bulletins» академии наук в Стокгольме, где он был избран членом в 1846 г., а в 1868 г. президентом.

Эрдманн (Benno Erdmann) — немецкий философ, родился в 1851 г. Был профессором в Киле и Бреславле, теперь в Галле занимается кафедрой философии. Кроме «Axiome der Geometrie» (Лейпциг, 1877), труды о философском значении теории Ринна и Гельмгольца и «Logik» (1892), его труды посвящены философии XVIII в., в особенности Канта: «Martin Knutzen und seine Zeit» (Лп., 1876); «Kants Kriticismus» (ib., 1877); «Nachträge zu Kants Kritik der r. V. aus Kants Nachlass» (Кит., 1881); «Reflexionen zur Kants handschriftliche Aufzeichnungen» (ib., 1886).

Эрдманн (Gyrg Erdmann)— швейцарский химик, профессор неорганической химии в швейцарском политехникуме (род. в 1862 г.). Напечатал: «Anleitung zur Darstellung chemischer Präparate» (Франкф. на Майн, 1891, 2-е изд., 1899); «Chemische Präparatenkunde» (1894); «Lehrbuch der anorganischen Chemie» (1898, 3-е изд., 1902).

Эрдманн (David Erdmann, род. в 1821 г.) — протестантский богослов, профессор в Кенигсберге и Бреславле. Написал: «Lieben und Leiden der ersten Christen» (Берл., 1854); «Die Reformation und ihre Märtyrer in Italien» (ib., 1866); «Der Brief des Jakobus, erklärt» (ib., 1884); «Luther u. die Hohenzollern» (Бреславль, 1888, 2 изд., 1889); «Luther und seine Beziehungen zu Schlesien» (ib., 1887).

Эрдманн (Johann-Friedrich Erdmann) — немецкий теолог (1778—1846), родом из Виттенберга. В 1796 г. сперва начал пастором, затем теологом; в 1802 г. получил степень доктора медицины «Utrum aqua per electricitatem coadunata a cel. Volta coadunata in elementa sua dissolvatur?». Виттенб., 1802). С 1808 г. был профессором теологии в Виттенберге. В 1810 г. был избран членом в Киль професс-

соров теологии и клиники; он исправлял также должности гимназического врача и в качестве школьного обозрвателя обходил губернии: Саратовскую, Симбирскую, Астраханскую, Пермскую и Тобольскую. В 1817 г. он получил кафедру теологии и клиники в Дерпте (Юрьев), но в 1822 г. он оставил Дерпт и был назначен левоз-медиц. саксенского короля. Казанский университет избрал его своим почетным членом. В 1827 г. занял вновь в Дерпте кафедру физиологии, семіотики и патологии. Из его трудов известны: «Annales scholae clinicae Dorpatensis annorum 1818—20» (Дерпт, 1821); «Beiträge zur Kenntniss des Innern von Russland», I ч.: «Med. Topographie des Gouvernements und der Stadt Kasan» (Пит. и Дерпт, 1822); II часть: «Reise in's Inner Russland» (Лп., 1825). Еще любопытны его труды: «Schreibekunst in ihrer höchsten Vereinfachung», в котором он предлагает вместо букв в видах экономии времени и места точки и штрихи («Polytechnische Zeitschrift», т. XXI).

Эрдманн (Johann-Эдуард Erdmann) — немецкий философ (1805—92), родом из Лифландии. Был проф. в Галле. Главные его труды: «Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neuern Philosophie» (I т. Пит., 1834—36; II и III, Лп., 1834—53). Сжатое изложение того же предмета Э. дал во втором томе превосходного сочинения: «Grundriss der Geschichte der Philosophie» (Берл., 1865; 4 изд., 1895—96). Другие его соч.: «Vorlesungen über Glauben und Wissen» (Б., 1837); «Natur oder Schöpfung» (Лп., 1840); «Leib und Seele» (Галле, 1837; 2 изд., 1849); «Grundriss der Psychologie» (Лп., 1840; 5 изд., 1875); «Grundriss der Logik und Metaphysik» (Галле, 1841; 4 изд., 1864); «Philosophische Vorlesungen über den Staat» (Галле, 1851); «Vorlesungen über akademisches Leben und Studium» (Лп., 1858); биография Гереля из «Allgemeine Deutsche Biographie» (т. II, Лп., 1880); «Psychologische Briefe» (Лп., 1851; 7 изд., 1896). Остроумные доклады, читанные им в Берлине и Галле перед большою аудиторией, собраны под названием «Ernstes Spieles» (Б., 1866, 4 изд., 1890). Ему же принадлежат: «Darwin's Erklärung pathognomischer Erscheinungen» (Галле, 1871). Вит. Германи он особенно известен своим изданием философских сочинений Лейбница (Б., 1840).

Эрдманн (Оскар Erdmann) — немецкий философ, профессор германской филологии в бреславском университете (род. в 1846 г.). Главные его труды: «Untersuchungen über die Syntax der Sprache Ottfrids» (Галле, 1874—76); «Ueber F. M. Klingers dramatische Dichtungen» (Кенигсберг, 1877); «Grundzüge der deutschen Syntax nach ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt» (Hitztrapp, 1886).

Эрдманн (Otto-Linné Erdmann) — химик (1804—69). С 1827 г. был профессором химической химии в Лейпциге. В 1842 г. основал химический завод при Лейпцигском университете, который он вел до конца

проедения. Из его собственных работ: 19-та изданий, 10-ти книг (Лин., 1821), много и вкратце других, красивых в печати, с обильного риса а также произведений изд. вкратце съ Маршаном: работы над: *Technische Chemie*. Отд. написаны: *Lehrbuch der Chemie* (Лейпциг, 1825; 4 изд., 1851), *Grundriss der Warenkunde* (Лейпциг, 1833, 11 изд. 1885) и *Ueber das Studium der Chemie* (Лин., 1861). Отд. также издавал: *Journal für technische und ökonomische Chemie* (Лин., 1828—33) и вкратце съ Шенберг-Земмельх и Маршаном, а позже съ Вергером, издавал *Journal für praktische Chemie* (Лин., 1834).

Эрнст (Оедор) — собств. Францъ — Пашовичъ, 1796—1862) — ориенталистъ, родомъ изъ Мекленбурга; высшее образованіе получилъ въ ростокомъ университетѣ. Въ 1817 г. былъ, по рекомендаціи Фрэнкеля, назначенъ замѣстителемъ послѣдняго въ Кенигсбергѣ, гдѣ занималъ катедру арабскаго въ персидскаго языковъ до 1845 г., читалъ также лекціи по нумизматикѣ и исторіи Персіи, а въ отъѣщеніи историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ. Лекціи по исторіи Греціи и Рима. Позже былъ директоромъ училища Новгородской губ. Начинатель въ высочайшихъ чинахъ, значительное число трудовъ на русскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ и французскомъ языкахъ по вопросамъ лингвистическимъ (позднѣе въ нѣкоторыхъ арабскихъ языкахъ), статьи о сельскихъ животныхъ въ Сибирѣ и Подлугу Игоревъ и историко-интуризмъ (преимущественно о персидскихъ языкахъ), этнографическимъ (о казачьихъ табурахъ), нумизматическимъ и историческимъ, между прочими работы «Namen der Stadt und der Universität Casablench» (Casablench) (Касабленка, 1834) и «Tomus secundus der Universalienlehre» (Липс., 1862). Дѣятельности Э. проявилъ въ наукѣ почти безслѣдно; не отличаясь пристрастіемъ, дѣловитостью, онъ не обладалъ стѣсненнаго филологическаго и историческаго образованія.

В. Гартманъ.

Эрицыны — в несколько сотенных дворянских родов польского происхождения, возникших в VI род. из губ. Ковенской, Мазовецкой и Витебской. Быть еще раньше — в дворянских родах Э. более позднего происхождения.

[illegible]

Друж. 1844-1876 г.г.

characteristics* (1827); The old bachelor in the old Scottish village* (1845); a new magazine (1857); Poetical works* (quintuplex, a coll., 1878).

Энсбро (Энбо) — шведский танец в области Свеа-Рикс, 2418 кв. км, вып. ок. 200000. Главный город — Эд, на р. Сваро, недалеко от впадения в оз. Гельмар. Старинный и никогда сильно укрепленной крепостной замок; старинный дворец, где порочен. Энсбретск (см.) которому в 1864 г. поставили в городе бронзовую статую; театры, частный банк. Э. — главное складочное место для продуктов, горн-заводской промышленности всей окружающей местности, довольно развит и торговля, в особенности по дороге Гельмар в Менар. Жителей около 15000. В 17. 15 раз происходила социализм, наиболее достопримечательна — в 1510 г., когда Швеция была объединена на ед. великим государством, и в 1810 г., когда Бернадотт был избран наследником шведского престола. В 1812 г. и Э. был заключен мир между Швецией и Англией.

Эребус (Erebus) действующий вулкан на антарктическом материке Земли (Викториа, на 77 $^{\circ}$ $_{2}'$ южн шир и 167 $^{\circ}$ вост. долготы). Пришча. Опл. поднимается на высоту 3770 метр, тогда как подошва от него падает почтими Мунт-Террор. Поднимается на 3317 метр. Оба вулкана были открыты на 1841 г. капитаном сэром Джозефом Россом, прихавившим съ тими кораблями Э и Террор, по которым и названы вулканы.

Дребуль (Дэбуль) — бухта на западном берегу Ледовитого океана, в юго-зап. на протяжении от Нордфолка, названа по имени сына Франклина, которое здесь появилось в 1845—46 г. Позже служило главной станцией для экспедиции Франклина.

Эрезень—р. Уфимской губ.; см. Ирезень.

Дрекавил — аска, относящийся к мужскому половому члену, при котором происходит его кровохле и возбуждения в некоторых мышцах, упрямости и резко увеличивается в объеме. Главной причиной появления крови является раздражение тканей, может возникнуть, отразиться. Омаром, и относящийся к категории сосудо расширяющих перелом. Центр, этих переломов лежит в половинной части спинного мозга и еще может приводиться в движение как рефлекторно, так и со стороны головного мозга член. В маточески развитыми представителем.

И. Т.

[illegible]

ных черноватых; смяты. У некоторых видов Э. наблюдается интересное приспособление для перекрестного опыления насекомыми. Расправленный в начал цветения экоцифтиник сейчас же после соцветия и выхода пыльца выветривается и представляется грязно-бурым комочек, на котором хорошо выделяются его сочные зеленые килевые отростки лепестков. Муха *Strabus pictus*, питающаяся зеленой листовой тлей, бросается на эти зеленые издутия, принимая их за тлю, при чем вымывается липкой пылью, которую и переносят на другие цветки. Род Э. содержит около 18 видов, обитающих в Туркестане, Персии и Центральной Азии. Наиболее распространенный и красивый из них — *Ereunetes spectabilis*, с буровато-желтыми цветками, встречается и на Кавказе, а *E. Tauricus* — в Крыму.

В. Дубянский.

Эренберг (Виктор Ehrenberg) — немецкий юрист (род. в 1851 г.). Его труды: «Communication und Huldigung nach fränkischen Recht» (Беймарк, 1877); «Beschränkte Haftung des Schuldners nach See- und Handelsrecht» (Лена, 1880); «Die Rückversicherung» (Гамбург, 1885); «Versicherungsrecht» (Лен., 1893); «Die deutsche Rechtsgeschichte und juristische Bildung» (ib., 1894).

Эренберг (Рихард Ehrenberg) — немецкий финансист (род. в 1857 г.). Известен своими трудами по различным вопросам торговли, особенно по истории торговли Гамбурга. Главнѣйшие изъ нихъ: «Fondspekulation und Gesetzgebung» (1883); «Hamburger Handel u. Handelspolitik im XVI Jahrhundert» (Гамбург, 1885); «Die Anfänge des Hamburger Hafens» (ib., 1885); «Hamburg und Altona seit 300 Jahren» (1889); «Altona unter Schauenburg, Herrschaft» (1891—96); «Hamburgs Handel und Schifffahrt vor 200 Jahren» (1892); «Hamburg und England im Zeitalter der Königin Elisabeth» (1895); «Das Zeitalter der Fugger. Geldkapital und Creditverkehr im XVI Jahrhundert» (Лена, 1896); «Der Handel. Seine wirtschaftliche Bedeutung, seine nationalen Pflichten und sein Verhältnis zum Staat» (ib., 1896); «Handelspolitik» (ib., 1899).

Эренберг (Franz Ehrenberg) — псевдоним немецкого писателя Георга-Карла Кнудуса (1757—1815), автора многих детских книг и иных произведений: «Unterhaltungen», «Joseph Freeland», «Der Laubthaler», «Justus, Graf v. Ortenberg», «Geschichte Edwards v. Trumberg», «Eduard, der Zögling der Natur» и др.

Эренберг (Фридрих Ehrenberg) — немецкий евангелический богослов (1776—1852). Его труды: «Weiblicher Sinn und weibliches Leben» (Берлин, 1809; 4-ое изд., 1861); «Reden an Gebildete aus dem weiblichen Geschlecht» (Ольберфельд, 1801; 5-ое изд., 1853); «Andachtsbuch für Gebildete des weiblichen Geschlechts» (Лен., 1816; 7-е изд., 1856).

Эренберг (Христиан-Готфрид Ehrenberg, 1795—1876) — нем. естествоиспытатель; учился в Лейпциге, получил степень доктора медицины в Берлине; с 1820 по 1826 г.

путешествовал по Египту; был проф. медицины в берлинском университете; в 1829 г. вместе с Густавом Роло сопровождал Гумбольдта в путешествии его по Азии до Алтая. Э. принадлежит ряд важных исследований в области низших животных; его справедливо считают творцом современной протистологии. В сочинении своем «Das Leuchten des Meeres» (Берл., 1835) онъ объяснил свѣчение моря присутствиемъ микроскопическихъ морскихъ животныхъ; присутствиемъ микроскопическихъ животныхъ онъ объяснил кровавые дожди в сочинении «Passaustaub und Blutregen» (Лен., 1849, 1871 и 1872). Другиe труды Э.: «Naturgeschichtliche Reisen durch Nordafrika und Westasien» (Б., 1828); «Symbolae physicae seu icones et descriptiones mammalium» (ib., 1828—33); «avium» (1828), «insectorum» (ib., 1829—1834); затѣмъ «Symbolae physicae animalium evertibratorum sepositis insectis» (ib., 1829—1831); «Die Korallentiere des Roten Meeres» (ib., 1834); «Ueber die Natur und Bildung der Koralleninseln und Korallenbänke im Roten Meer» (ib., 1834); «Die Akalephen des Roten Meeres und der Organismus der Medusen der Ostsee» (ib., 1836); «Organisation, Systematik und geographisches Verhältnis der Infusionstierchen» (ib., 1839); «Zur Kenntnis der Organisation in der Richtung des kleinsten Raumes» (ib., 1832—34); «Zusätze zur Erkenntnis grosser Organisation im kleinen Raum» (ib., 1836) и «Die Infusionstierchen als vollkommene Organismen» (Лен., 1838); «Die Bildung der europäischen, libyschen und arabischen Kreidefelsen und des Kreidemergels aus mikroskopischen Organismen» (Б. и Лен., 1839); «Die fossilen Infusorien und die lebendige Dammerde» (Б., 1837); «Mikrogeologie» (Лен., 1854, ст. 10 табл.); «Ueber mächtige Gebirgsschichten aus mikroskopischen Bacillarien unter und bei der Stadt Mexiko» (ib., 1869); «Ueber die roten Erden als Speise der Guineaner» (ib., 1868); «Ueber die wachsende Kenntnis des unsichtbaren Lebens als felsbildende Bacillarien in Kalifornien» (ib., 1870); «Mikrogeologische Studien über das kleinste Leben der Meeresstiefgründe aller Zonen» (ib., 1873). Ср. Hanstein, «C. G. Ehrenberg» (Боннъ, 1877).

Эренбрейтштейн (Ehrenbreitstein, Thalehrenbreitstein) — гор. в прусской Рейнской провинции, на правом берегу Рейна, против гор. Кобленца, у впадения Моэли в Рейн, в узкой долине, у подножия крепости Э.; с Кобленцемъ сообщается pontоннымъ мостомъ и мостомъ желѣзн. дороги. Учебное заведение для миссионеровъ. Жителей 5303 (1900 г.). Минеральные воды, известные уже в XIV вѣкѣ. Вывоз и экспедиционная торговля. Къ югу отъ Э. на Паффендорфской возвышенности стоитъ крепость Астеритцъ, которая вместе съ крепостью Э. составляетъ укрѣпленіе правого берега Рейна, усиленно четырьмя выдвинутыми фортами. В XVII в. горѣ назывался Мюленъ или Мюленст (Moelen, Müelen), затѣмъ Филиппстадъ. Городъ Э. в 636 г. былъ подаренъ французскимъ королемъ Данобертомъ епископу

Трихъ императоръ Генрихъ II въ 1018 г. подтвердилъ этотъ актъ. Правильныя укрѣпленія были возведены въ 1672 г. При принятъ Савойскомъ укрѣпленіи были усилены (1734). Французы безуспѣшно осаждали крѣпость въ 1688 г. Съ 1759—62 г. они опять ее осаждали, въ 1795, 1796 и 97 гг. блокировали ее и, наконецъ, въ 1799 г. 27 января послѣ 10-мѣ осады голодомъ принудили ее сдаться. Укрѣпленія были срыты. Въ 1802 г. городъ перешелъ къ князю фонъ-Нассоу-Вейльбургу, въ 1815 г. — къ Пруссіи. По Парижскому миру того же года Франція объявляла уступитъ 15 милл. франк. на возстановленіе крѣпости. Вѣстѣ съ Астерштейномъ и Кобленцомъ Э. составляетъ одно изъ важнѣйшихъ укрѣпленій Германіи. На случай осады имѣются казематы, вмѣщающіе провѣзду для 8000 чел. на 10 л., водоемы, вмѣщающіе запасъ воды на 3 года, и колоды, сообщающіеся съ рѣкой.

Эршенбергъ (баронъ Фридрихъ Эршенбергъ) — шведскій госуд. дѣлатель и ученый (1753—1828). Былъ посланникомъ въ Дрезденъ и Копенгагенъ, министромъ иностранныхъ дѣлъ (1797) и президентомъ канцеляріи (1801). Императоръ Густавъ IV рѣдко слѣдовалъ его умнымъ софизмамъ. Главныя его труды: «Recherches de physique générale» (Стокг., 1822); «Fragments sur l'histoire de la météorologie» (Стокг., 1822); «Traité sur les changements de climat» (Стокг., 1824); «Bildungsgöfvan, Philosophien» (поэма, Стокг., 1817).

Эршенвартъ (графъ Августъ Эршенвартъ) — шведскій генералъ (1710—72). Приобрѣлъ известность какъ стрѣлитель крѣпости Свеаборга и создатель гребного флота (1756 г.), скоро произведеннаго въ адмирала, окружавшаго берегъ Финляндіи. Во время семилѣтней войны былъ главнокомандующимъ въ Польшѣ. Былъ также поэтомъ, художникомъ, правителемъ.

Эршенвартъ (Карлъ-Августъ Эршенвартъ) — адмиралъ и художникъ (1745—1800), сынъ Августа Э. Въ 1789 г. началъ вѣломъ въ началѣ войны съ русскими. Его намѣреніе не отступать послѣ сраженія при Свенсхунде не было одобрено королемъ Густавомъ III, который самъ принявъ начальство надъ флотомъ. Послѣ смерти Густавъ III Э. былъ арестованъ въ качествѣ лица причастнаго къ убійству короля, но освобожденъ и поставленъ во главѣ всего морского вѣдомства. Совершивъ, въ 1780—82 гг., обѣду на югъ Европы, онъ описал свое путешествіе и издалъ его съ многочисленными иллюстраціями гравюрми: «Resa till Italien» (Стокгольмъ, 1786, 2 изд., 1819). Въ изданіи «De fria Konstners filosofier» (Бокн., 1786) чувствуется большая любовь къ античному искусству. Авторъ въ «Phosphoros» (1813) и заглавіи въ «Svenska Siare och Skaldet» далъ отличную характеристику Э. «Skrifter» Э. часто печатались (послѣдній разъ — Стокг., 1866). Два его альбома съ миниатюрами на исторію Швеціи Ж. Г. Френсбергъ считаетъ гениальными произведеніями.

Эршендаль (Морисъ Ehrentheil) — венгерскій писатель (1825—1894). Напечаталъ:

«Kleine deutsche Sprachlehre» (Будапештъ, 1865); «Jüdische Charakterbilder» (1866); «Jüdisches Familienbuch» (Будапештъ, 1888); «Der Geist des Talmud» (ib., 1888); «Rezeption und Orthodoxie» (ib., 1892).

Эршенфелтеръ (Фридрихъ-Августъ-Эдгаръ Ehrenfeuchter) — нѣмецкій богословъ (1814—1878), профессоръ въ геттингенскомъ ун-в. Главнѣйшіе его труды: «Theorie des christlichen Kultus» (Гамбургъ, 1840); «Geschichte des Katechismus» (Геттингенъ, 1857); «Die praktische Theologie» (ib., 1859); «Christenthum und moderne Weltanschauung» (1876).

Эршенфельсъ (Иосифъ-Михаилъ Ehrenfels) — австрійскій писатель по различнымъ отраслямъ селскаго хозяйства (1767—1843). Особенно приобрѣлъ известность своими работами по скотоводству и пчеловодству. Его труды: «Erdmann Hulfreichs Unterricht für Bauersleute über die Krankheiten der Pferde, des Rindviehes, der Schafe und Schweine» (Лпц., 1790; новое изд., 1803); «Ueber die Krankheiten und Verletzungen der Frucht- und Gartenbäume» (Бреславль, 1795); «Die höhere Schafzucht» (Віна, 1808); «Ueber die Electoralsehafe und die Electoralwolle» (Прага, 1822); «Die Bienenzucht nach Grundsätzen der Theorie und Erfahrung» (ib., 1829); «Geschichtliche Darstellung meiner neuen Schafzucht» (ib., 1831) и др.

Эрхима (азренхима) — воздухоносная ткань у растений; построена она изъ кѣлочекъ, соединенныхъ между собою такъ, что между ними остаются крупныя заповоленные воздухомъ пустоты (крупныя междукѣлочныя), на подобіе того, какъ остаются крупныя промежутки въ ажурныхъ желѣзныхъ постройкахъ, сдѣланныхъ изъ отдѣльныхъ желѣзныхъ полюсь. Построена Э. бываетъ либо изъ обыкновенныхъ паренхимныхъ кѣлочекъ, либо изъ кѣлочекъ звѣздчатой формы, соединенныхъ другъ съ другомъ своими отростами. Встрѣчается такая воздухоносная ткань у подимыхъ и болотныхъ растений, и назначеніе ея двояко. Прежде всего — это вмѣстѣ запасное воздуха для потребностей газоваго обмена. У растений, цѣлкомъ погруженныхъ въ воду, условия газоваго обмена гораздо менѣе удобны, чѣмъ у наземныхъ растений. Тогда какъ послѣдніе окружены со всехъ сторонъ воздухомъ, водныя растения въ лучшемъ случаѣ находятъ въ окружающей средѣ очень небольшое его запасъ, эти запасы поглощаются уже поверхностными кѣлками, а въ глубинѣ толстыхъ органовъ уже не доходятъ. Обеспечить себѣ нормальный газовой обменъ растенію можетъ при этихъ условіяхъ двумя путями: либо увеличивая поверхность своихъ органовъ при соотвѣствующемъ уменьшеніи ихъ массивности, либо собирая внутри своихъ тканей запасы воздуха. Оба эти способа и наблюдаются въ действительности. Съ одной стороны, у многихъ растений подводныя листья чрезвычайно сильно разбѣлены, какъ напр. у подводнаго татика (*Ranunculus aquatilis*, *Ouvandra fenestralis* и проч. Съ другой стороны, въ случаяхъ массивности органовъ, они представляютъ изъ себя рыхлую, пазлѣнкую воздухомъ губчатую массу. Въ теченіе дня,

когда, благодаря процессу ассимиляции, растение поднимает кислорода во много раз больше, чем это необходимо для целей дыхания, выделенный кислород и собирается про запас в крупных межклеточниках Э. В. солнечную погоду значительные количества выделенного кислорода не помешаются в межклеточниках и выходят наружу сквозь различные случайные отверстия в тканях. С наступлением ночи, когда процесс ассимиляции прекращается, запасенный кислород потребляется постепенно на дыхание клеток, а заменить его в воздухоносной полости Э. выдвигают клетками углекислота, чтобы на свою очередь дышать пойдя на нужды ассимиляции. Таким образом и ночью продукты жизнедеятельности растения, благодаря присутствию Э., не разлагиваются окончательно, а остаются про запас, чтобы быть использованными в следующую период деятельности. Что касается растений болотных, то их особые подземных условий в смысле дыхания находят у них корни. Под слоем воды, не пропускающей воду почвой проводить различные фазы процессы брожения и гниения, кислород в самых верхних слоях почвы уже настолько поглощен, дальше создаются уже условия анаэробной жизни, протекающей, в отсутствие кислорода. Корни болотных растений не могли бы существовать при таких условиях, но будь у них в распоряжении запас воздуха в Э. Отличие болотных растений и не только погруженных в воду растений от обычных погруженных состоит в том, что обновление воздуха внутри Э. происходит не только благодаря непосредственности тканей, а и при помощи диффузии (и термодиффузии) из наземных органов системы межклеточников открывается наружу массой межклеточных отверстий — устьиц, сквозь которые путем диффузии и уравнивается по составу воздуха в Э. Отличие болотных растений и не только погруженных в воду растений от обычных погруженных состоит в том, что обновление воздуха внутри Э. происходит не только благодаря непосредственности тканей, а и при помощи диффузии (и термодиффузии) из наземных органов системы межклеточников открывается наружу массой межклеточных отверстий — устьиц, сквозь которые путем диффузии и уравнивается по составу воздуха в Э. Отличие болотных растений и не только погруженных в воду растений от обычных погруженных состоит в том, что обновление воздуха внутри Э. происходит не только благодаря непосредственности тканей, а и при помощи диффузии (и термодиффузии) из наземных органов системы межклеточников открывается наружу массой межклеточных отверстий — устьиц, сквозь которые путем диффузии и уравнивается по составу воздуха в Э.

Особенно ясно выражена эта вторая задача Э. у плавающих листьев, где запросы дыхания могли бы быть удовлетворены и без помощи Э. Благодаря большому межклеточным воздухоносным ходам, лист не только плавающий на поверхности воды, но и способен выдержать некоторую тяжесть. Особенно славится этим свойством гигантский лист *Victoria regia* Э., выполняющий роль плавающих листьев, и образует в самом деле на растении пузырчатый вадут. Такие пузыри встречаются как у наземных растений (*Eichhornia crassipes*, *Trapa bogotensis*), так и у водных подорожников *Sargassum bacciferum*, *Fucus vesiculosus* и другие виды снабжены прекрасно развитыми плавающими пузырями. В. Лр.

Эренштейн (Одуард — Филиппович, он же и Bonvisius Ehrenstein) — шведский госуд. деятель и писатель (1628 — 1686). Был секретарем короля Карла-Густава, потом посланником в Англию и Голландию. Кроме своей автобиографии оставил много трудных, из которых главные: «Disputatio de forma substantiali» (Упсала, 1642); «Oratio in natalibus Christianae reginae» (Упсала, 1618); «In diem coronationis ejusdem» (Утрехт, 1650); «Epistola responsoria ad Polonium legatum Christianopolim Pommicki de oratione ad regem Suediae habita» (Штеттин, 1650); «Disputatio qua Ordinum Generalium injuria, residente Apeltom illata vindicatur» (Амстер., 1657).

Эрессбург (Aresburg) — старинный пограничный замок саксов на р. Димель (теперь в Марбурге в Вестфалии). В 772 г. был взят Карлом Великим, в его поход против саксов. Саксы некоротко разрушили Э., но в 775 г. Карл Великий его вновь укрепил. Ср. Kuntze in «Vorschungen zur deutschen Geschichte» (Гейтинген, 1871, т. XI).

Эрессь — греческий городок на западном берегу озера Лесбоса, в гавани которого Паниполис 8 июня 1821 г. при помощи французов взорвал на воздух турецкий фрегат с 84 орудиями и 1100 чел. экипажем. Непосредственным следствием этого события было возвращение турецкого флота в Дарданеллы благодаря чему он был спасен.

Эрестерс — село Эстляндской губ. (около 50 верст от Юрмала и Нейдхузен). Во время Северной войны, 29 декабря 1701 г. стоял у с. шведский отряд Шлиссингаха атакован был русскими войсками фельдмаршалом Шереметевым и вынужден к отступлению, потеряв свою артиллерию, обозы и до 350 человек. Вскоре затем миргородский полковник Даниил Апостол с 3 мя кавказскими полками снова разбил шведов близ Э. и взял до 2 тысяч пленных.

Эретрийская школа — см. Элидекая школа.

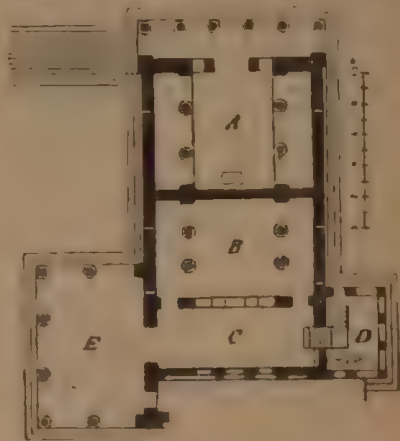
Эретрия (Eretia) — один из древнейших городов в восточной Азии, расположен на западном берегу на р. Евфрат, на 18 км. к югу от г. Халиса. Э. основана была евреями, назвавшие ее так при соединении Еоиды. Очень рано город разбогател и процветал благодаря своей морской торговле.

Вителъ съ жителями г. Халкисъ эретрийцы основали много колоній въ Южной Италіи, Сициліи и на полуостровѣ Халкидикъ. Споръ за преобладаніе на о-вѣ привелъ къ долголѣтней борьбѣ между эретрійцами и халкидикцами, окончившейся побѣдой Халкиса. Въ первую персидскую войну Э. была разрушена (480 г.), и жители ея отведены въ Сузу и проданы въ рабство. Вскорѣ однако афиняне возстановили Э., оставшуюся до конца Римской имперіи вторымъ посѣ Халкиса городомъ о-ва Евбоя. Э.—родина философа Мелеппа (см.), основавшаго здѣсь свою школу. Въ средніе вѣка городъ исчезъ. Въ 1824 г. на мѣстѣ древней Э. основанъ былъ городокъ, куда переселена была часть жителей о-ва Неары, но полѣдствие господствовавшей здѣсь малярии поселокъ опустѣлъ. Въ 1890—94 г. здѣсь американцами производились раскопки, и найденъ античный театръ.

Эрехтей или *Эрехтей* (Erechtheos)—мног. аттический герой. По Гомеру, Э.—сынъ земли, воспитанный Афиною въ ея храмѣ. По позднѣйшему преданію, Э.—аттический царь, который, въ борьбѣ съ аракійцемъ Евмолпомъ, вторгнувшимся въ Аттику, принесъ въ жертву богамъ, по совѣту оракула, свою дочь, послѣ чего побѣдилъ и убилъ Евмолпа, но его оставшія дочери покончили самоубійствомъ, и сами онъ былъ убитъ Посейдономъ, отомъ Евмолпа. На сохранившихся памятникахъ часто находится изображеніе передачи молодого Э. Гею (землю) Афина.—Ср. Flachъ въ «Annali del' Instituto» (1877).

Эрехтеионъ, т. е. храмъ Эрехтея — замѣнительное произведение древне-греческой

ковъ, произшедшее споръ между Афиною и Посейдономъ изъ-за обладанія Аттикою: въ немъ находились оливковое дерево, произраставшее Афиною, и ключъ соленой воды, начавшій бить по маію Посейдономъ; въ немъ хранились другія святилища, чтимыя афинянами: деревянный пестунокъ (βασίλειον) Афины, будто бы упавшій съ неба, статуя Гермеса,



2. Планъ Эрехтеиона.

принесенная въ Афины Кекропсомъ, сѣвъ на скалѣ траубца, который Посейдонъ извлекъ изъ ней воду, святилища Калимаха, горѣвшій непрестанно, не смотря на то, что много вативалось на него только однажды въ году, остатки гроба Эрехтея и другихъ

героевъ Аттики, трофеи, добытые на войнѣ, и т. п. Э. замѣнить собою находившійся на томъ же мѣстѣ болѣе древній храмъ, разрушенный персами при ихъ шестнадцатой постройкѣ новаго храма была начата при Периклѣ и продолжалась съ перерывами, вѣроятно, до 407 г. до Р. Хр. Такъ какъ онъ стоялъ на неровной почвѣ и былъ собственно говоря, не однимъ храмомъ, а совокупностью нѣсколькихъ святилищъ, то его планъ представлялъ значительное отступленіе отъ обычнаго расположенія греческихъ храмовъ; онъ не имѣлъ снаружи окружной колоннады, но былъ украшенъ съ трехъ сторонъ отдѣльными пор-



1. Видъ Эрехтеиона съ сѣверо-западной стороны

архитектуры, остатки котораго сохранились въ Афинахъ. То было одно изъ главнѣйшихъ святилищъ, красовавшееся на акропольской возвышенности, къ сѣверу отъ Партеона. Оно занимало то самое мѣсто, гдѣ по преданію гре-

тками. Предъ входомъ въ восточную часть (А), посвященную Афинѣ-Полладѣ (градохранительницѣ), находился портикъ о шести стройнѣйшихъ колоннахъ, вытянутыхъ въ рядъ безъ антоновъ. Лицевая стѣна впадинѣ полнѣ

когда благодаря процессу ассимиляции, растение выделяет кислорода во много раз больше, чем это необходимо для целей дыхания, выделенный кислород и собирается про запас в крупных межклеточниках Э. В солнечную погоду значительные количества выделенного кислорода не помещаются в межклеточниках и выходят наружу сквозь различные случайные отверстия из тканей. С наступлением ночи, когда процесс ассимиляции прекращается, запасенный кислород потребляется постепенно на дыхание клеток, а память его в воздухоносные полости Э. выделяется клетками углекислота, чтобы в свою очередь днем пойти на нужды ассимиляции. Таким днем и ночью продукты жизнедеятельности растения, благодаря присутствию Э., не растрчиваются напрасно, а остаются про запас, чтобы быть использованными в следующий период деятельности. Что касается растений болотных, то в особенности водных условиях в смысле дыхания находится у них корень. Под водой, в пропитанной водою почве происходят различные процессы брожения и гниения, кислород в самых верхних слоях почвы уже наполовину поглощен, дальше создаются уже условия анаэробной жизни, протекающей в отсутствии кислорода. Корни болотных растений не могли бы существовать при таких условиях, не будь у них в распоряжении запас воздуха в Э. Отличие болотных растений и не вполне погруженных водных растений от вполне погруженных состоит в том, что обновление газов внутри Э. происходит не только благодаря жизнедеятельности тканей, а и при помощи диффузии (и термодиффузии) в пастьных органах системы межклеточников открывается наружу массой мельчайших отверстий—устыц, сквозь которые путем диффузии и уравнивается по составу воздух межклеточников с окружающим воздухом. Однако, при очень крупных размерах растений, такой путь обновления воздуха в Э. корней был бы недостаточен. Соответствие этому, напр., у мангровых деревьев, растущих по морским берегам с листьями двумя, некоторые разветвления корней растут из воды вверх и выносят в воздух, над поверхностью воды, свои верхушки, поверхности которых пронизаны многочисленными отверстиями. Такие «дыхательные корни» имеют целью более быстрое обновление воздуха в Э. питающих корней, развивающихся в бескислородной ил морского дна. Второй задачей Э. является уменьшение удельного веса растения. Глубокие растения тяжелее воды, Э. играют для растения роль плавательного пузыря: благодаря ее присутствию даже тонкие, обидные механическими элементами органы держатся прямо в воде, а не валяются в беспорядке на дне. Поддержание органов, плавательным образом, листьями, в положении, благоприятном для жизненных отправлений растения, достигаемое у наземных растений дорогой и сложной образования массы механических элементов, достигается здесь у водных растений просто перемешиванием Э. воздухом.

Особенно ясно выражена эта вторая задача Э. у плавающих листьев, где запросы дыхания могли бы быть удовлетворены и без помощи Э. Благодаря обильно межклеточным воздухоносным ходам, лист не только плавает на поверхности воды, но и способен выдержать некоторую тяжесть. Особенно славятся этим свойством гигантские листья *Victoria regia* Э., выполняющая роль плавательных пузырей не только и образует в самом деле на растении пузырчатый надутый. Такие пузыри встречаются как у наземных растений (*Eichhornia crassipes*, *Trifolium bogotensis*), так и у водных водорослей: *Sargassum bacciferum*, *Fucus vesiculosus* и другие виды снабжены прекрасно развитыми плавательными пузырями.

В. Ари.

Эрешштейн (Эдуард—Филиппович), он же в Bononius Ehrenstein—шведский госуд. деятель и писатель (1628—1684). Был секретарем короля Карла-Густава, потом посланником в Англию и Голландию. Кроме своей автобиографии оставил много трудов, из которых главные: «Disputatio de forma substantiali» (Упсала, 1642); «Oratio in natale Christianae reginae» (Сток., 1648); «In them coronationis ejusdem» (Утрехт, 1650); «Epistola responsoria ad Polonicum legatum Christophorum Pizimicki de oratione ad regem Sveciae habita» (Штеттин, 1655); «Declaratio qua Ordinum Generalium injuria, residentis Arpelbom illata vindicatur» (Амстерд., 1657).

Эрессбург (Aeresbure)—старинный пограничный замок саксов на р. Демель (теперь г. Марсберг в Вестфалии). В 772 г. был взят Карлом Вел. в его походе против саксов. Саксы вскоре разрушили Э., но в 778 г. Карл Вел. его вновь устроил. (Ср. Kentzler в «Vorschungen zur deutschen Geschichte» (Герлинген, 1871, т. XI).

Эрессет—греческий городок на западном берегу о-ва Лосбоса, в гавани которого Навагинкосы 8 июня 1821 г. при помощи брандера взорвали на воздух турецкий фрегат с 84 орудиями и 1100 чел. экипажа. Непосредственным следствием этого события было возвращение турецкого флота из Ардабеллы, благодаря чему о-в Самос был спасен.

Эрестерс—селение Эстляндской губ. (около 50 верст от Юрьева и Нейхаузен). Во время шведской войны, 29 декабря 1701 г. стоявший у Э. шведский отряд Навагинкоса атакован был русскими войсками фельд-маршала Шереметева и вынужден к отступлению, потеряв свою артиллерию, обоз и до 350 пленных. Вскоре затем киргородский полковник Давид Агостол с 3-мя казачьими полками снова разбил шведов близ Э. и взял до 2 тыс. пленных.

Эретрийская школа—см. Элиаска

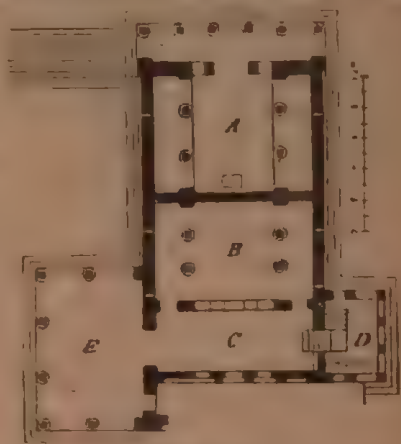
Эретри (Eretria)—один из древнейших городов о-ва Евбея, расположен на западном берегу на р. Эрри, в 18 км. от Ю. от г. Халкида Э. основан был ионийцами; позже к ним присоединились иоаннины. Очень рано город разбогател и разросся благодаря своей морской торговле.

Войскъ съ жителями п. Хаакисъ эретрийцы основала много колоній въ Южной Италіи, Сициліи и на полуостровѣ Халкидикѣ. Скорѣе на преобладаніе на о-вѣ привелъ къ долголѣтней борьбѣ между эретрійцами и халкидянами, окончившейся побѣдой Хаакиса. Въ первую персидскую войну Э. была разрушена (480 г.), и жители ея отведены въ Суау и проданы въ рабство. Вскрѣвъ однако афиняне восстановили Э., оставшуюся до конца Римской имперіи вторымъ посѣл. Халкиса городомъ о-ва Евбея. Э.—родина философа Мелемпа (см.), основавшаго здѣсь свою школу. Въ средніе вѣка городъ исчезъ. Въ 1824 г. на мѣстѣ древней Э. основанъ былъ городокъ, куда переселена была часть жителей о-ва Псады, но подѣйствию господствующей здѣсь малярии поселокъ опустѣлъ. Въ 1890—94 г. здѣсь американцами произведены раскопки, и найдены античный театр.

Эрехтей или *Эрехтеи* (Erechtheos)—ино. атическій герой. По Гомеру, Э.—сынъ земл. богини Геи и Афина, посѣл. Афинаю въ ея храмѣ. По позднѣйшему преданію, Э.—атическій царь, который, въ борьбѣ съ оракулъсми Еммоломъ, вторгнувшись въ Атику, принесъ въ жертву сыновъ, по совету оракула, свою дочь, послѣ чего побѣдилъ и убилъ Еммола; но его оставшіяся дочери покончили самоубійствомъ, и сами были убиты Посейдономъ, отцомъ Еммола. На сохранившихся памятникахъ часто находится изображеніе передачи молодого Э. Гею (см. выше) Афинаю.—Ср. Flach въ *Annali del' Institut* (1877).

Эрехтеионъ, т. е. храмъ Эрехтея — величественное произведение древне-греческой

культ., произошедш. споръ между Афинаю и Посейдономъ изъ-за обладанія Атикою; въ немъ находились олинское озеро, превращенное Афинаю, и ключъ святой воды, называвшійся по маню Посейдона, въ немъ хранились друія святая, чтимыя афинянами: деревянный цетиванъ (Cetivon) Афины, будто бы унавивш. съ неба, статуя Гермеса,



2. Планъ Эрехтеона.

принесенная въ Афины Кекропомъ, слѣзъ на скалѣ тренобца, которымъ Посейдонъ навлекъ изъ нея воду, сѣтильница Каллимаха, горѣвшая непрестанно, но смотря на то, что масло наливалось въ него только однажды въ году, остатки гроба Эрехтея и друіхъ

героевъ Атики, гробъ, добытые на войнѣ, и т. п. Э. замѣнить собою находившійся на томъ же мѣстѣ болѣе древній храмъ, разрушенный персами при ихъ нашествіи; постройк. на новаго храма была начата при Периклѣ и продолжалась съ перерывами, вѣроятно, до 107 г. до Р. Хр. Такъ какъ онъ стоялъ на неровной почвѣ и былъ, собственно говоря, не однимъ храмомъ, а совокупностью нѣсколькихъ святилищъ, то его планъ представлялъ значительн. отступленіе отъ обыкновеннаго расположенія греческихъ храмовъ; онъ не имѣлъ сферики окружной колоннады, но былъ украшенъ съ трехъ сторонъ отдѣльными портиками.



1. Видъ Эрехтеона съ сѣверо-западной стороны.

архитектуры, остатки котораго сохранились въ Афинахъ. То было одно изъ главныхъ святилищъ, красовавшееся на акропольской горѣ въ сѣверу отъ Партеона. Оно занимало то самое мѣсто, гдѣ, по вѣрованію гре-

ковъ, предъ входомъ въ восточную деалу (А.), посвященную Афинѣ Поліадѣ (градохранительницѣ), находится портикъ о шести стройныхъ колоннахъ, нагнутыхъ въ рядъ безъ янговъ. Лицевая стѣна лиадной деалы

С. В. посвященной трем древним афинским божествам афин. была ст. наружной стороны ограничена двумя антами и расчленена четырьмя великобашнями, также афинскими полуколоннами, в пространствах между которыми были продлены четыре аналогичных окна. К этой цели примыкали два портика, один ст. с северной стороны, другой — ст. южной. В северный портик выходила главная входная дверь излы. роскошно обрамленная и осыпанная карнизом на консолях. Южный портик, называвшийся Пандрозеоном, по имени одной из дочерей Пекропа, Пандрозы, не имел фриза, и его архитрав, состоявший из трех горизонтальных полос, подвизал не колонны, а шесть корн или кариады, помещенных на высоких парапетах, — шесть фигур молодых женщин, одетых в афинский костюм (тунику, теидиплоидию и пелос) и несущих на головах корзины и лежащих на этих постолах квадратные плиты. Здесь мы встречаем первый в истории искусства случай употребления подобных женских фигур для поддержки балок — употребления, перешедшего из греческого зодчества во всемирное. Пять кариад Пандрозеона еще стоят на своих мбстах; шестая увезена, мбст ее находится в архитраве и парапета, лордон. Эвдакионизм из Лондон и теперь хранится в тамошнем Британском музее; в Афинах она замещена теперь терракотовою копияю. В показе этих здоровых, стройных фигур, незаметно или малбшого принуждения; они несут лежащую на их головах тяжесть легко, что особенно выразилось тем, что у них только одна нога плавно упирается в землю, а другая согнута в колено и выдается вперед. Одежда испадает с них плавно, красивыми складками, напоминающими собию канелюры, на них правильных, благородных линиях рисуются строгое спокойствие, как бы сознание важности их служения Афинам. Обломки фриза Э. сжжены, которого было, очевидно, много. Эрехоф и пекропиды, хранящиеся в афинском музее, свидетельствуют о том, что и прочия скульптурная украшения Э. были превосходны. Они отличаются большою живленностью и тонкостью отделки, и его эффектность увеличивалась темным фоном мраморного мрамора, на котором были урблены фигуры, изваянные из белого паросского мрамора. В архитектурном отношении все части Э. должны были очаровывать зрителя чистою красотою своих форм, гармоничностью пропорций и тонкою обработкою деталей, ни одно из созданий древнегреческого зодчества не было так свободно и живописно по расположению, так грациозно и изящно, как это образцовое сооружение афинско-ионического стиля. До XVII стол. Э. существовал еще в довольно сохранившем виде; но венецианцы в 1687 г., при осаде Афин, страшно разрушили его. В настоящее время он, насколько было возможно, восстановлен при помощи принадлежащих ему фрагментов, но все-таки представляет собою печальными развалины;

лучше других его частей удалось портить Пандрозы. — Ср. K. Böttcher, «Bericht über die Untersuchungen auf der Akropolis» (B. 1862); Julius, «Über den Erechtheion» (München, 1873); Fowler, «Erechtheion of Athens» («Archeol. Instit. of America», t. I. Boston, 1882); A. H. Springer, «Handbuch der Kunstgeschichte. I. Das Altertum» (в переработке А. Михайлова, Лид., 1898).

Эрехт — один из древнейших городов Вавилонии; в Библии упоминается в числе городов Нимрода (Быт. X, 10); в клинописных текстах называется Урук и упоминается ст. древнейших времен. Здесь царствовал Лугалзагеси еще в четвертом тысячелетии до Р. Хр.; потом делая до нас стреленный надписи царей Э. Синь-гамид, Синь-гамил, Биль-гур-ахи, носивших иногда титулы царей Урука и Амману. Э. приходилось страдать от нашествия эламитов; напр. в 2280 г. Кудур-Нахунди, царь Элама, разгромил его и увел идола — палладий мбстой богини Нами (Истар) — вечерний звезде, дочь Ану, богиня чувственной любви). Войны с эламитам и в виду и эпох Гильгамина; последний действует в Э. семь стбл его считали сооруженными героям. И в доклинописные времена отразились нашествия эламитов на Э. Приходилось Э. страдать от войн и в ассирийское время; так, в 693 г. его разгромило ассирийское войско за переход на сторону халдеи Нергал-Ушеница. Страбон и Плиний говорят о школе халдейских мудрецов в Орхоэ и о его палмовых рощах. В настоящее время мбстность древнего Э. называется Варна. Она была ббдо осмотрена Лофтусом в 1867 г. Остатки стбл окружают пространство 1¹/₂ часа в окружности; внутри — холмы ст. развалинами. Средний, самый большой (Букарет), заключает в себя остатки храма Нами (И-анна), реставрированного Урбау, парем Ура; другой (Букаси) — дворец царя Синь-гамид. Кругом большое кладбище ст. эламитскими саркофагами, вероятно ново-авассонского, персидского и паронического времени. Мбстность унылая, пустынная и бедерова; почему послы Лофтуса здесь не производилось археологических изысканий.

Эриванк — мст. Ковенской губ., Рос. еленского у., при р. Шилон, в 35 в. от узднего гор. Мст. 1148.

Эрзерум или Эрзирум, Эрзерум — г. гор. вилайета того же имени в Азиатской Турции, обнимающего значительную часть турецкой Армении. Город расположен недалеко от истоков Евфрата (Кара-су) на высоте 1865 метр., на юго-востоке Эрзерумской итоской возвышенности (так наз. Ован). В гора, занимающая пространство в 30 км. длины и от 10 до 15 км. ширины, образуются на С. горами Ак-Баба-Даг, Кара-Кайатар, и Думан-Даг, а на Ю. горами Эверлю, Кара-кай и Палидене-Даг. Климат очень холодный и суровый, Э. часто называют мбст азиатской Сибирью. Э. окружен двойною именной городской стбной и глубокими рвами; в южной части его старинная дата-

доль (Ич-Казек), въ которой живетъ наша. За городскую стѣною предикетъ, въ которомъ и живетъ большая часть городского населенія. Улицы грязны, дома по большей части построены изъ камня и часто наполовину пахнутъ ниже поверхности земли, съ маленькими окнами и плоскими, выложенными дерномъ крышами, на которыхъ нередко пасется скотъ. Около 45 мечетей, изъ которыхъ самая большая—Улайма-Джами съ тонкими и стройными минаретами. Много караванъ-сараявъ, таможни, нѣсколько христіанскихъ церквей, древній монастырь, построенный еще въ первые вѣка христіанства, турками обращенъ въ арсеналъ. Городъ служитъ мѣстомъ пребывания армяно-грегоріанскаго архіепископа, пріославнаго греческаго патриарха, папавіа очень хорошее среднееобразное учебное заведеніе, у другихъ посвѣданий—хорошія элементарныя училища. Благодаря своему положенію на главномъ торговомъ пути между Трапезундомъ и Таиромъ, на вѣлииза, старомъ, селенскомъ пути, Э. является главнымъ мѣстомъ для склада товаровъ и привага каравановъ и достигъ рѣдкости на Востокѣ извѣстнаго состоянія. Благодаря присоединенію части занимаемой армянами территории въ Россіи, въ 1829 и 1858 гг., а также вслѣдствіе проведенія жел.-ж. пути Цоти (поздѣе Батумъ)-Тифлисъ-Баку, торговля Э. перенесла довольно чувствительный ударъ, но тѣмъ не менѣе этотъ городъ все еще занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду торговпромышленныхъ пунктовъ Арменіи. Торговое движеніе въ Э. (со включеніемъ транзита, составляющаго около 1/3 общей суммы) достигаетъ до сихъ поръ предѣловъ 30—35 милл. руб., изъ которыхъ болѣе половины приходится на вывозъ. Изъ предметовъ ввоза наибольшее значеніе имѣютъ хлопокъ, мука и другіе жизненные припасы. Въ прежнія времена въ Э. была значительно развита металлическая промышленность, здѣшніи надѣла изъ желѣза и стали (бронзы, оружіе) и мѣди пользовались большою извѣстностью. Жителей въ Э. въ 1827 г. насчитывалось до 150000 чел.; въ настоящее время онъ не болѣе 60000, въ томъ числѣ около 20000 турокъ (или вообще мусульманъ, около 1000 армянъ грегоріанскаго исповѣданія, около 500 армянъ католиковъ, около 400—500 армянъ протестантовъ и около 700 грековъ, етъ персы. Консулы русскія, англійскія, персидскія, вице-консулы французскія, итальянскія и австро-венгерскія. Э. соответствуетъ древне-армянскому гор. *Карина* (или *Карина-Камба*), имя котораго греки передѣлали по своему въ *Карано* (за арабы въ *Камбала*). Византійскій императоръ Анастасій (491—518 г.) укрѣпиль его и далъ ему имя *Константинопаля*. Въ 502 г. городъ временно находился въ власти персовъ, точно также и въ концѣ VI в., когда значительная часть его жителей была переселена въ Гамаданъ. Въ 647 г. его завоевали арабы, съ которыми и послѣ этого неоднократно вступали въ борьбу греки,

но искорѣ послѣ 1000 г. онъ былъ окончательно оставленъ. Въ 1047 г. завоевавшій по соседству древне армянскій городъ Арданъ былъ разрушенъ персами, и жители его бѣжали въ Карину, которая съ этого времени стала называться Арданъ-Румъ (по-гречески Арзени), и уже изъ этого имени съ теченіемъ времени образовалось Эрзерумъ. Въ 1201 г. Эрзерумъ попалъ въ руки сельджуковъ, а въ 1247 г. достался монголамъ; въ 1472 г. онъ вмѣстѣ съ Великой Арменіей перешелъ подъ персидское владычество, а въ 1522 г. областью этой овладѣли турки. Вслѣдствіе побѣды русскихъ, подъ начальствомъ Паскевича, надъ турками въ Эрзерумской равнинѣ (въ юлѣ 1829 г.) папавіи Э. вмѣстѣ съ главнымъ городомъ, оплотнѣ Турціи со стороны Россіи и Перси, оказался во власти Россіи, но по Адрианопольскому миру (септ. 1829 г.) былъ возвращенъ султану. Въ 1877 г. Мухтаръ-паша, разбитый на Аладжинскихъ высотахъ, отступилъ за Саганлугскій хребетъ, преслѣдуемый отрядомъ ген. Реймана, который 23 октябрю снова нанесъ пораженіе туркамъ у Дене-Юбну. Послѣдніе быстро отступили изъ Э.; попытка овладѣть крѣпостью посредствомъ нечаяннаго нападенія намъ не удалась. Отрядъ Реймана расположился въ зимнихъ квартирахъ въ окрестностяхъ крѣпости. На основаніи заключеннаго въ 1878 г. мира Э. занятъ былъ въ февралѣ русскими войсками, но по Берлинскому трактату возвращенъ Турціи.

Эрзерумскій вилайетъ обвиняетъ значительную часть Турецкой Арменіи. 76720 кв. км.; 645700 жит.

Эрзинджанъ, иначе *Эрсинянъ* (по-армянски *Есина*)—городъ въ Эрзерумскомъ вилайетѣ Азійской Турціи, въ 140 км. къ ЮВ отъ Эрзерума, на правомъ берегу Карасу или западнаго Евфрата, на западномъ краю плодородной равнины (50 км. длины и 10 км. ширины), на высотѣ 1160 м. Неоднократно былъ разрушаемъ землетрясеніями. Жителей около 30000, преимущественно турокъ, 20 мечетей, 4 армянскія церкви, бакары. Въ древности назывался Эриза или Эресъ; здѣсь находился главный храмъ Анаита (Anaitis). Эрзинджанская равнина вплоть до Кемака (или Гамакха) сливается во всей Малой Азии плодородіемъ и богатой культурой; среди непрерывныхъ садовъ ея около 100 селеній съ 3000 домовъ.

Эри (Erie, произнос. *Ири*)—самое южное изъ большихъ сѣверо-американскихъ озеръ, расположено между 41°25'—42°35' с. ш. и 78°52'—83°33' з. д. отъ Гр. Берега его на С принадлежатъ Канадѣ, на З, В и Ю—штатамъ Мичиганъ, Охайо, Пенсильванія и Нью-Йоркъ. Озеро расположено на высотѣ 172 м. надъ ур. м., на 4 м. ниже, чѣмъ озеро Гуронъ, и 102 м. выше, чѣмъ озеро Онтарио, съ которымъ оно соединяется Ниагарскими порогами (см. XXI, 211). Площадь его занимаетъ 24491,94 кв. км. при наибольшей длинѣ 402 км. и ширинѣ съ 50 до 100 км. Въ Э. водится много плу съ озера Гуронъ и съ его составляющихъ изъ мягкихъ горныхъ породъ бе-

реговъ, почему Э. самое мелкое изъ Северо-американскихъ озеръ: лишь въ рѣдкихъ мѣстахъ глубина превышаетъ 37 м.; наибольшія ветрѣвлющаяся глубины достигаютъ 76 м. Изъ Э. изливаются лишь короткія рѣчки. Самая крупная изъ нихъ Грандъ-риверъ (195 км.) на С и Мемъ на З. Съ озеромъ Онтарио озеро Э. соединяется чрезъ Велландскій каналъ. Съ р. Гудзонъ озеро соединяется каналомъ Б.; послѣдній начинается недалеко отъ г. Буффало и простирается на В до г. Трой и Альбани на р. Гудзонъ. Длина канала 585 км., ширина на днѣ 16 м., на поверхности 21,3 м., глубина 2 м., каналъ сооруженъ въ 1817—25 гг., расширенъ и углубленъ въ 1836—42 гг.; каналъ снабженъ 72 шлюзами. По каналу ходятъ плоскодонныя баржи 27,7 м. длины, 5,3 м. ширины, съ осадкой 1,3 м. и вместимостью въ 240 тоннъ. Такъ какъ съ времени сооруженія жел. дорогъ значение канала для грузового движенія между Атлантическимъ побережьемъ и приозерными штатами упало, то проектируется его углубить и сделать доступнымъ для судовъ со вместимостью въ 1000 тоннъ. Другіе каналы соединяютъ г. Кливлендъ съ г. Портсмутъ на р. Охайо (каналъ Охайо), г. Толедо съ г. Пинниати (Міами-каналъ); къ послѣднему примыкаетъ каналъ Вабаши-Эри. Затѣмъ озеро Э. связано густой желѣзнодорожной сѣтью съ соседними штатами, откуда чрезъ озеро перевозятся уголь, лѣсъ, желѣзо, керосинъ, хлопокъ и др. товары, направляясь къ р. Св. Лаврентія и Миссиссипи. Съ декабря по мартъ гавани замерзаютъ. Осенью господствуютъ частыя бури. Теченія на озерѣ очень сильны. Естественныхъ хорошихъ гаваней нѣтъ на озерѣ; все гавани сооружены искусственно. Главнѣйшія — Буффало, Данкиркъ, Эри, Кларендъ, Саусиджъ и Толедо.

Эри (Erie, пропало. Трид.) — города въ сѣв. американскомъ штатѣ Пенсильваніи, на южномъ берегу озера Э.; 52733 жит. (1900). Желѣзнодорожные заводы, производятся каретное, кожевенное, обувн; торговли хлопкомъ и рыбой. Обширная гавань припримыкаетъ близлежащимъ острогомъ Прескилемъ. Въ Э. производится съ озера Мичиганъ желѣзная руда изъ Канады — лѣсъ, а вывозится каменный уголь.

Эрванская губернія — въ центральной части южнаго Закавказья, между 41°7' и 38°52' сѣв. шир. и 60°56' и 63°54' вост. долготы, образуетъ неправильной, вытянутой съ С на ЮВ параллелограммъ; граничитъ: на С съ Тифлисской и Гисаветпольской губ., на В съ Елисаветпольской губ., на З съ Карсской областью и Ю съ Эрзерумскимъ вилаетомъ, Азиатскою Турціею и съ Азербейджанской провинціею Персїи. Длина государственной границы съ Персїею 246¹/₂ в., съ Турціею — 130 в.; общее протяженіе границы 376 в. 1032¹/₂ в.; вер. Э. губернія занимаетъ 24454,4 кв. вер. или 27830 кв. км. (по Статистическому Жителю 804757, 7 уѣздовъ: Ново-авдотскій, Ичхичевскій, Александропольскій, Сурмалинскій, Эриванскій, Эчмиадзинскій и Шаруро-Даралгезскій; самый большіи изъ нихъ — Новоавдотскій, самый ма-

лый — Шаруро-Даралгезскій. Въ отношеніи рельефа Э. губ., занимающая южную часть Малаго Кавказа и восточную Армянскаго нагорья, представляетъ возвышенную покатую съ С на Ю страну, окаймленную и изрѣзанную хребтами и горными группами, раздѣляющими ее на рядъ волнистыхъ плато и невысокихъ равнинъ, приподнятыхъ на высоту отъ 3 до 6¹/₂ тыс. фут. надъ уровнемъ моря. Наибольше возвышенныя мѣстности лежатъ на С губерніи: Александропольскія равнины, расположенныя между Безобдальскими горами и Алагезомъ, не ниже 5000—6000 фут., вѣнчающія всю сѣв.-вост. часть губерніи Гокчинской котловинъ, приподнято даже до 6340 фут. надъ ур. моря. Южнѣе страна постепенно понижается по направлению къ Араксу и равниной, лежащая по теченію этой рѣки, не выше 2—3000 фут. надъ ур. моря. Въ общемъ, 3,6% всей площади Э. губ. лежитъ на высотѣ отъ 1000 до 2000 фут., 16,3% на высотѣ отъ 2 до 4 т. фут., 29,8% на высотѣ отъ 4 до 6 т. фут., 38,8% — отъ 6 до 8 т. фут., 9,3% — отъ 8 до 10 т. фут. и 2,2% выше 10 т. фут. надъ уровнемъ моря. Такимъ образомъ, болѣе 40% пространства губерніи расположено на высотѣ болѣе 6 тыс. фут. надъ ур. моря. Въ виду значительнаго поднятія страны, порежекающіе ее горныя хребты не представляютъ грандіозныхъ размѣровъ и нерѣдко склоны ихъ поднимаются сравнительно пологими скатами на высоту 11—12 тыс. фут., гдѣ въ зашпигенныхъ мѣстахъ снѣгъ сохмываетъ круглый годъ. Исключеніе изъ этого отношенія представляютъ лишь два единственные горныя массива — Алагезъ и Арабаты, поднимающіе свои крутыя вершины за предѣлы вѣчнаго снѣга. Самую сѣверную часть Э. губ. занимаетъ, какъ указано, Александропольское плато, расположенное между Безобдальскими хребтами, отдѣляющими его отъ Тифлисской губ. на С, и Алагезомъ и Памбакскими горами на Ю. Средняя высота обоихъ хребтовъ около 8¹/₂ тыс. фут., отдѣльная вершина достигаютъ 9900—10200 фут. Восточная часть нагорья между Безобдальскими и Памбакскими горами орошается верховьями р. Борзды, составляющей правый притокъ р. Храмъ и впадающей здѣсь въ названіе Памбакъ, а западная, простиравшаяся до Алагеза, прорѣзывается нерушимъ теченіемъ Арачаи. Далѣе къ Ю вѣнчается вулканическій массивъ Алагеза, который со всѣми своими отрогами и контрфорсами занимаетъ огромное пространство почти въ 2000 кв. в. и поднимается до 13436 фут. надъ ур. моря. Къ В отъ Алагеза между Памбакскими горами на С, хр. Алманганъ на З и 40° сѣв. шир. на Ю въ центральной части Э. губ. расположено Даралгачаго-Абзарское плато; оно нѣсколько ниже Александропольскаго, изрѣзано отрогами Памбакскихъ и Алманганскихъ горъ и орошается рѣчками: Абараномъ и Зангомъ, впадающими сѣвнѣе Аракса. Сѣверная окраина этой части губ. приподнята на высоту 6¹/₂ и 7 т. фут., южная, простирающаяся изъ г. Эривани, не выше 3¹/₂ и 4 т. фут.; вершины горъ не достигаютъ 9¹/₂ тыс. фут. Вся сѣверо-восточная часть Э. губ. занята обширною котловиною оз. Гокчи, окайм-

пенный со всехъ сторонъ высокими горами. Площадь котловины около 4200 кв. в., изъ коихъ 1200 кв. в. занято озеромъ (6340 фт. надъ ур. моря). Гокчинскую котловину съ СВ. окаймляетъ хребъ Шахъ-дагъ или Гокчинскій, отдѣляющій ее отъ Елисаветпольской губ., на сѣв. части этого хребта находится Емеповскій перевалъ (7124 фт.), черезъ который до постройки ж. дор. вела единственная дорога (отъ ст. Акстафа Закавказ. ж. д.) на ст. Гюкчу и въ Эривань. Къ южн. окраины его, достигающей наибольшей высоты (Гипалъ-дагъ 11057 фт.), примыкаетъ хребъ Гезаль-дара или Гокчинскій, окружающій Гокчинскую котловину съ Ю.; многія вершины его превышаютъ 11000 фт. надъ ур. моря. Наконецъ, на западн. окраинѣ котловины отъ Гюкчи тянется Агмианганскій хребъ, состоящій изъ ряда потухшихъ вулкановъ, вершины коихъ, нѣрѣдко съ замѣтными кратерами, поднимаются почти до 12000 фт. Гокчинская котловина орошается нѣсколькими небольшими рѣчками, спадающими въ озеро и верховьями р. Занги (см.), которая, вытекая изъ Гюкчи въ сѣв.-зап. углу озера, возвращается на ЮЗ и, пройдя мимо г. Эривани, впадаетъ въ Араксъ. Юго-восточная часть Э. губ. состоитъ изъ горъ и странъ (Арагагезъ), образуемыхъ многочисленными западными отрогами великаго Зангеаурскаго хребта, направляющагося отъ горъ Гезаль-дара, прямо на Ю. къ Араксу и составляющаго границу Э. губ. съ Елисаветпольской. Многія изъ вершинъ Зангеаурскаго хребта поднимаются выше 10—12 т. фт., а нѣкоторыя достигаютъ почти 13 т. фт. надъ ур. моря (Канудзкихъ 12853 фт.). Южная горная страна орошается р. восточн. Арагаксомъ. Нахичеванъ, Чамаъ и Алинджа-ванъ, текущими въ глубинѣхъ ущельяхъ и водопадами въ Араксъ. На южной окраинѣ Э. губ. по теченію р. Аракса расположены низкие равнины и низкія (3½ — 2 фт.) высоты губ., представляющія рядъ плоскихъ равнинъ, поднимающихся съ 3 къ В. на довольно значительное пространство, около 1 т. кв. в., занимаетъ плодородная Эриванская равнина, расположенная въ юго-зап. части Э. губ. по обѣ стороны р. Аракса, отъ фекср-и Алагеза на С. до подошвы Агмианганск. горъ, составляющихъ государственн. границу съ Турціей на Ю. Крутой и извѣстный Агмианганскій хр., высотой отъ 9 до 12 т. фт., закрѣпляется на В. на меридіанѣ впадинъ, имѣющихъ до 120 в. въ окружности. Юго-зап. Арагакской горной группы, состоящей изъ Большаго Арарата (16915 фт.) и Малаго Арарата (12840 фт.), въ сѣдловинѣ между коими сходится граница Россіи, Персіи и Турціи. Вершина Волъ Арарата покрыта лавнымъ слоемъ (снѣговая линія на сѣв. и

зап. склонахъ спускается до 12806 фт., на вост. и южн. — до 12136 фт.), а въ ущельяхъ его лежатъ небольшіе ледники. Снѣга Арарата не даютъ начала ни одной рѣкѣ, такъ какъ почти вся вода поглощается пористой вулканической почвою. Въ геологическомъ отношеніи нагорья Э. губ. представляютъ страну, гдѣ нѣкогда вулканическая дѣятельность проявлялась съ большою интенсивностью; поверхность ихъ покрыта огромными толщами туфа, трахитовъ, базальтовъ, доломитовъ, лавъ и другихъ изверженныхъ породъ, а многія горныя вершины (Араматы, Алагезъ, вершины Агмианганскаго хребта и проч.) представляютъ потухшіе вулканы. Воды Э. губ., за исключеніемъ лишь самой сѣв. части, гдѣ протекаютъ верховья Юрчанъ (Дамбаки) и Акстафы, вливающиыхъ свои воды въ Куру, принадлежать къ системѣ Аракса. Въ рѣкѣ Э. губ., кромѣ Аракса, представляютъ по существу горные потоки, протекающіе въ глубокихъ ущельяхъ, быстро изменяющіе количество воды въ зависимости отъ густоты снѣга или дождей, и имѣющие значеніе лишь въ качествѣ источниковъ орошенія, безъ которыхъ земледѣліе въ большей части губ. невозможно. Главной рѣкой Э. губ. является Араксъ, протекающій въ южной пограничной съ Турціей и Персіей полостѣ. Араксъ протекаетъ по границѣ Э. губ. съ Кавказскою обл. 24,8 в., внутри губ. 141,6 в. и до границъ ее съ Персіей 210 в., а всего на протяжении 376,4 в. Среднее паденіе рѣки на перекѣ колеблется отъ 1 до 30 фт., въ среднемъ 6½ фт., ширина 15—60, мѣстами 100 саж., глубина 3—15 фт. Вода, почти всегда мутная, но здоровая, начинается прибывать въ мартѣ, иногда въ февралѣ, при чемъ прибывъ достигаетъ иногда 3 саж., убыль начинается съ іюня, бродитъ въ губерніи 32, паровыхъ переправъ 5, мостовъ нѣтъ (2 желѣзныхъ строитъ). Судосходство вслѣдствіе мелководья невозможно. Кромѣ Гюкчи (см.) значительныхъ озеръ въ предѣлахъ Э. губерніи нѣтъ. Климатическія условія Э. губерніи весьма разнообразны въ зависимости отъ положенія мѣстности надъ уровнемъ моря; отличительными особенностями климата являются рѣзкія колебанія температуры во временахъ года и часамъ дня, сильныя жары лѣтомъ и морозы зимою и весьма небольшое количество выпадающихъ осадковъ. Ниже приводятся нѣкоторыя цифровыя данныя о климатѣ Э. губ., при чемъ нужно замѣтить, что станціи Александрополь и Ново-Нахичевъ, будучи расположены на значительныхъ высотахъ, характеризуютъ климатъ нагорья и плато, а ст. Эривань, Эчмиадзинъ и Арагакъ климатъ приаракскихъ равнинъ, лежащихъ почти вдвое ниже нагорья.

	Выс. въ метр.	Январь.	Апрѣль.	Июль.	Августъ.	Ноябрь.	Годъ.	Годовое кол. осад. въ мм.	Число дней съ осад.
Новый Баязетъ . . .	1946	— 5,3	4,5	17,4	17,7	2,3	5,0	474	105
Александрополь . .	1524	— 10,9	5	18,4	18,8	1,7	5,4	381	95
Эривань . . .	994	— 9	12,6	24,3	25	6,2	11,2	321	98
Эчмиадзинъ . . .	866	—	—	—	—	—	—	267	—
Арагакъ (подошва Араматы) . . .	829	— 4,4	12,7	26,1	26,3	4,6	11,6	158	58

Наиболее южным климатом отличается приаракская равнина. Весна здесь начинается в концѣ февраля, въ мартѣ цвѣтутъ фруктовые деревья, въ концѣ мая или въ первой половинѣ июня убираютъ хлѣбъ и травы выгораютъ. Жары достигаютъ наибольшей силы въ июль и августъ, при чемъ температура поднимается до 40° въ тѣни. Съ октября устанавливается осень, продолжающаяся до половины декабря, когда наступаетъ зима, продолжающаяся около 2 мѣсяцевъ. Выпавши снегъ быстро таетъ, безснѣжные морозы достигаютъ иногда 20 и болѣе градусовъ (Эривань - $26,7^{\circ}$). Дожди идутъ главнымъ образомъ весной и зимою; мѣстами (Арамахъ) количество осадковъ крайне невелико. Вѣтры (чаще сѣв. и зап.) часты. Въ виду сильныхъ жаровъ, лѣтомъ мѣсяцевъ отъ орошенныхъ полей (риса, плохой воды и другихъ неблагоприятныхъ условий климата, разсматриваемаго района) предѣлы для здоровья населения, болѣющего часто лихорадкой и другими болѣзнями. Историч. часть Э. губ. отличается значительно болѣе суровымъ климатомъ, мѣстами напоминающимъ климатъ сѣверной половины Европейской Россіи. Снега здесь выпадаютъ въ ноябрѣ и зима нерѣдко продолжается 6—7 мѣсяцевъ, при выгонахъ и морозахъ, достигающихъ 30 и болѣе градусовъ (Нюво-Ванзетъ - $32,3^{\circ}$). Лѣто короткое, прохладное, съ частыми дождями, градобитиями, а мѣстами и съ туманами. Оз. Гокча замерзаетъ по ярмямъ, а въ болѣе суровыхъ зимы и все мѣсяца на два. Первые заморозки бывають въ августѣ или въ началѣ сентября, а последние — въ началѣ мая. Вѣдствіе неблагоприятныхъ климатическихъ условий, хлѣба во многихъ мѣстностяхъ не выращиваютъ и жители вынуждены вести преимущественно скотоводственное хозяйство. Лѣса въ Э. губ. занимаютъ небольшое пространство и сосредоточены почти исключительно по склонамъ и ущельямъ горъ. Общая лѣсная площадь, состоящая въ вѣдѣніи казеннаго управленія — 159996 дес., изъ коихъ пригодны для произрастанія лѣса и заняты ими лишь 67761 дес., т. е. $2,8\%$ всей площади губернии. Частично лѣсомъ въ Э. губ. не болѣе 5000 дес. господствующи породы: дубъ, букъ, грабъ, ясень, кленъ, липа (карагачъ), можжевельникъ, береза, осина, груша, яблоня, толь, тополь, низаль, ольха. Лѣсной матеріалъ не большого качества и потому идетъ главнымъ образомъ на дрова и угли; дрова очень дороги и во многихъ безлѣсныхъ мѣстностяхъ закупаются извнѣ. Горные равнины и возвышающіяся мѣста по Араксу покрыты тропической растительностью, состоящею преимущественно изъ представителей степной и солончаковой флоры: склеры горь, давно оголенные степные холмы, обыкновенно поросли рѣдкимъ кустарникомъ. Населеніе Э. губ. (429689 жит., 475068 жит., по переписи 1897 г.) состоитъ изъ армявъ (56%), азербейджанскихъ татаръ (37,1/2%), курдовъ (5,1/2%) и русскихъ (0,6%); остальные 0,4% принадлежатъ на ассирий, грековъ, грузинъ, евреевъ и цыганъ. 56% армяно-грегориане, 0,9% армяно-католики, 41% мусульмане (36,7% шииты, 4,3% сунниты, 1,7% езиды (часть курдовъ), 0,5% право-

славные, 0,4% сектанты и т. п. Армяне живутъ преимущественно въ сѣв.-зап. части губерніи, татары — въ юго-восточной, курды — въ юго-западной. Большинство населения живетъ осѣдло; часть татаръ и въ особенности курдовъ ведетъ полукочевой образъ жизни. Главныя занятія населения — земледѣліе и скотоводство. Земледѣліе распространено приблизительно до $6\frac{1}{2}$ —7 тыс. фт. надъ ур. моря. Ниже 4—5 тыс. футовъ занятія земледѣліемъ безъ искусственнаго орошенія невозможны. Мѣстами потребность въ орошеніи ощущается и значительно выше, напр. по берегамъ оз. Гокчи. Для орошенія служатъ рѣки, горныя ручьи, родники, болота, подземныя орошительныя галлерей (каризы) и искусственныя подкравлища. Въ верхнемъ поясѣ земледѣлія выше $4\frac{1}{2}$ тыс. фт., воздѣлываются сравнительно непомогія хлѣбныя, бобовыя и масляныя растенія; въ слѣдующемъ поясѣ, отъ $4\frac{1}{2}$ до 3 тыс. фт., разводятся, кромѣ того, садовыя насажденія; ниже 3000 фт. появляются хлопчат., рисъ, кунжутъ, клешевица и други аналогичныя культуры, требующія высокой лѣтней температуры и продолжительнаго лѣта. Наиболее разнообразны культуры въ приаракской долинѣ и, въ особенности, въ низинѣ ея части (въ Нахичеванскомъ у.; въ болѣе возвышенныхъ мѣстностяхъ нагорья нерѣдко воздѣлывается лишь одинъ ячмень). Изъ полевыхъ растений въ Э. губ. разводятся: пшеница, ячмень, рисъ, просо, полба, овесъ, рожь, гречиха, кукуруза, фасоль, горохъ, чечевица, картофель, хлопокъ, табакъ, ленъ, кунжутъ, клешевица, рыжикъ, сурфинца, рѣпакъ, конопля, подсолнечникъ, тадеишникъ, марва, люцерва, эспарцетъ, донникъ, дикий овесъ и др. травы. Важнѣйшее значеніе имѣетъ культура пшеницы, ячменя, проса, риса и хлопка. Низкая пшеница разводится преимущественно на низменности, яровая — на плато, на возвышенныхъ участкахъ. Въ 1900 г. пшеницы было собрано 166154 дес.; собрано около $17\frac{1}{2}$ милл. пудовъ. Ячмень высѣвается преимущественно на возвышенности, посѣвы его мѣстами идутъ почти до $7\frac{1}{2}$ тыс. футовъ; въ 1900 г. подъ ячменемъ состояло 566 дес., десятинъ, давшихъ 4 милл. пудовъ. Рисъ разводится въ болѣе теплыхъ мѣстностяхъ съ избыткомъ воды, главнымъ образомъ въ Эриванскомъ у. Въ 1900 г. подъ рисомъ было 8737 дес., давшихъ около $2\frac{1}{2}$ милл. пудовъ зерна. Просо высѣвается почти всюду въ небольшомъ количествѣ; урожай его въ среднемъ за 1894—98 гг. составилъ 118 т. пудовъ. Рожь, полба, гречиха, овесъ и кукуруза разводится въ весьма небольшихъ размѣрахъ. Хлопчатникъ разводится въ болѣе теплыхъ мѣстностяхъ Сурмалинскаго, Эриванскаго, Ичмадинскаго и Шарур-Даралагескаго уу.; въ 1900 г. подъ хлопчатникомъ состояло всего 15257 дес., давшихъ около 400000 пудовъ волокна. Масляныя растенія разводится въ весьма небольшомъ количествѣ; клешевица обыкновенно высѣвается по краямъ хлопчатыхъ плантацій для предохраненія ихъ отъ поправы скотомъ; количество сѣмянъ, собираемое въ губерніи, не превышаетъ 5—6 пудовъ. Кунжутъ собирается около 15000 пудовъ.

доя, табаку-махорки—около 10000 пуд. Техника земледѣлія первобытная, усовершенствованные орудія и приемы применяются лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Огородничество, не смотря на благоприятныя условия въ болѣе теплыхъ мѣстностяхъ, развито сравнительно слабо, мѣстами оно, однако, имѣетъ довольно важное значеніе. Разводятъ бобовыя растения, дыни, арбузы, огурцы, лукъ, капусту и проч. Дыни, огурцы и лукъ играютъ немаловажную роль въ качествѣ пищевого продукта; нѣкоторые сорта дынь (дутма) пользуются широкою извѣстностью во всемъ Закавказьи. Въ 1900 г. въ Э. губ. насчитывалось 10298 дес. виноградниковъ и 2868 дес. садовъ; болѣе половины виноградниковъ—въ Эриванскомъ и Эчмиадзинскомъ уу. Урожай винограда составилъ въ томъ же году 2664587 пд.; около 50% идетъ на винодѣліе, до 30% въ пищу и около 20% на спиртокурение. Заводовъ винокуренныхъ въ 1900 г. было 498; выкурено 8821041 градусъ спирта. Производство мѣстами, напримеръ въ Шаруръ-Даралатазскомъ и Нахичеванскомъ уу., имѣетъ довольно важное значеніе. Разводятъ нефъ плоды умеренной полосы, до персиковъ включительно; нѣкоторые сорта последнихъ, выращиваемые въ Эривани, Нахичевани и Ордубатѣ, считаются лучшими въ Закавказьи. Производство равнито сравнительно слабо; въ 1901 г. добыто главнымъ образомъ въ Нахичеванскомъ уу. 20000 сырыхъ коконовъ. Обширныя пространства пастбищъ, расположенныхъ на плато выше предѣла воздѣлыванія хлѣба, а также въ низкихъ мѣстностяхъ, гдѣ орошеніе орошеніемъ не позволяетъ заниматься земледѣліемъ, благоприятствуютъ скотоводству, которое во многихъ мѣстностяхъ является главнѣйшимъ, а нередко и единственнымъ источникомъ благосостоянія населенія. Курды и часть азербайджанскихъ татаръ, занимающихся скотоводствомъ, ведутъ кочевой образъ жизни, переходя въсѣхъ стадъ въ зависимости отъ времени года, съ лѣтнихъ пастбищъ на зимнія зимнія и обратно. Пастбища пастбищъ, принадлежащихъ почти исключительно кавказъ и саваннѣ въ пользованіе населенію, составляетъ 597000 дес.; изъ нихъ 325000 дес. приходится на лѣтнія пастбища, 272000 дес. — на зимнія. Съ зимнихъ пастбищъ (кишлаги), расположенныхъ въ прибрежныхъ равнинахъ, скотоводы выстунають въ промежутокъ времени съ начала марта по начало мая. Полукочевое населеніе и часть кочевыхъ пастуховъ, послѣ окончания весеннихъ полевыхъ работъ, подвигаются впередъ и останавливаются, иногда на довольно долгое время, на промежуточныхъ стоянкахъ (кытаги), скотоводы приходятъ на лѣтнія пастбища (йылаги) въ маѣ или въ юніѣ и помещаются здѣсь обыкновенно въ шатрахъ. Пастъ пастухомъ прохладнаго воздуха, сочныхъ питательныхъ травъ и ключевой воды скотъ быстро поправляется и даетъ большое молоко, изъ котораго на йылагахъ приготавливаютъ сыръ, масло и другіе продукты. Спускаются съ йылаговъ въ сентябрѣ. Остатки зимы возвращаются въ свои селенія; до поздней осени они держатъ скотъ на

подножномъ корму на живыхъ и въ сѣнахъ, затѣмъ крупный скотъ ставятъ на зиму въ стойла, а молоко отправляютъ съ пастухами на зимнія пастбища. Курды, которые занимаются только скотоводствомъ, идутъ со скотомъ прямо въ кишлаги, гдѣ сами живутъ въ зимовникахъ, а скотъ держатъ на подножномъ корму. Такимъ образомъ, скотоводство въ Эриванской губерніи имѣетъ въ значительной степени первобытный характеръ. Въ продажахъ губерніи насчитывается (1900 г.) головъ скота: лошадей и муловъ 38720 (3,3%), рогатого скота 431680 (37,6%), быковъ 44620 (3,8%), овецъ и козъ 605840 (52,4%), верблюдовъ 5610 (0,5%) и ословъ 27580 (2,4%). Фабрично-заводская промышленность развита въ Эриванской губ. слабо; кромѣ уже отмѣченнаго выше виноградоочистительнаго, наиболее развиты производства шелкомотального, спиртоочистительнаго, мукомольнаго, мѣдиоплавильнаго, маслобойнаго, хлопкоочистительнаго, пивовареннаго. Крупныхъ промышленныхъ предприятий весьма немного. Въ 1900 г. насчитывалось 3469 промышленныхъ заведеній, съ суммою производа въ 1336640 руб., изъ коихъ болѣе 1 милл. приходится на мукомольное (409 тыс.), виноградоочистительное (390 тыс.), шелкомотальное (117 т.) и спиртоочистительное (98 т.) производства. Ремесленная и въ особенности кустарная промышленность развита довольно значительно въ нѣкоторыхъ районахъ и, не смотря на малые размѣры производства, имѣетъ довольно важное для населенія значеніе. Общій оборотъ этого рода промышленности исчисляется въ 300000 руб.; наиболѣе значительны отрасли ея — производства багрянаго, порцаннаго, серебрянаго и коврового. Кустарное ковровое производство развито преимущественно у кочевыхъ и полукочевыхъ населенія и тѣсно связано съ его занятіями и бытомъ. Сюда относятся производство изъ шерсти курдскихъ и частью татарскихъ ковровъ, паласовъ, джиджимовъ (дорожки), веревочъ, грубой матеріи для шатровъ, мѣшковъ, переносныхъ сумокъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ ихъ быту и готовящихся для продажи. Тканье ковровъ и другихъ этого рода издѣлій занимаютъ исключительно женщины: весной и лѣтомъ они изготовляютъ пряжу и красятъ, а осенью и зимою ткать. Сумма производства всѣхъ ковровыхъ издѣлій не превышаетъ 30000 руб. Рудныхъ богатствъ въ горахъ Э. губерніи довольно много, но разработка ихъ развита слабо; извѣстны мѣсторожденія мѣдныхъ, серебряно-свинцовыхъ, свинцовыхъ, желѣзныхъ и кобальтовыхъ рудъ, слѣры и каменной соли, но въ значительномъ количествѣ добывается только соль. Добыча каменной соли производится въ Сурмалинскомъ уездѣ у сел. Кулины, на правомъ берегу Аракса, и въ двухъ мѣстахъ въ окрестностяхъ сел. Сусты Нахичеванскаго у. Въ 1901 г. въ Кулининскомъ мѣсторожденіи, гдѣ добывается лучшая соль, добыто 1734500 пд., въ Нахичеванскомъ—82650 пд., въ Сустинскомъ—27125 пд. каменной соли. На Синадаванскомъ мѣдиоплавильномъ зав. Александровскаго у. въ

1901 г. добыто руды 49600 эд., но добыча медди не производилась. В качестве строительного материала употребляется повсеместно известняковый туф. Рыболовство, в небольших размерах, на оз. Гюль. Павловый промысел, при недавнем еще отсутствии в Э. губ. желѣзных дорог, доставлял значительные заработки главным образом русским сепарантам. Выручка населения за павлов простиралась в 1900 г. до 450000 руб. Главнейшая магистраль сообщения в губернии была, до постройки желѣзной дороги от Тифлиса до Эривани, шоссеная дорога от ст. Аксифа через Семеновский перевал мимо оз. Гюльи на Эривань. Нынѣ, съ постройкой желѣзной дороги, обслуживающей на протяжении около 250 вер. всю западную и северную окраину губернии, движение по означенному пути значительно сократилось. Важное значение имѣет грунтовая дорога, соединяющая гор. Эривань съ Нахичеванью и далее съ пограничным на Аракс сел. Дзульфа, через которую ведетъ обычный торговый путь изъ Закавказья изъ Таврисъ и Гегаранъ. Торговыхъ заведений насчитывалось в 1899 г. 2789, изъ нихъ 2313 съ оборотомъ до 5000 руб. и 28 съ оборотомъ свыше 50000 р. Общая сумма оборотовъ — 11035120 р. Такимъ образомъ торговля в губернии преобладаетъ мелкая. Торговый обѣмъ Э. губ. съ Персией производится почти исключительно черезъ Дзульфу; изъ Персии привозятся главнымъ образомъ фрукты, сырье и сусежные, финики, миндаль, миндаль, фиешашки, кожи, хлопчат., шерстяные ковры. въ Персью вывозятся ткани и посуда. Мужская и женская гимназия и учительск. институтъ въ Эривани, женская гимназия въ Александрополь, городскихъ училищъ 6, городскихъ и сельскихъ общественныхъ 12, городское начальное казенное 1, сельскихъ казен. нормал. 4, сельскихъ 12, мѣст. нар. просв. 18, начальныхъ 39 и частныхъ 8. Учениковъ въ 1900 г. было 6983. При некоторыхъ училищахъ ремесленные и сельскохозяйственные отдѣленія. Территорія Э. губ. вошла въ составъ Россіи въ 1828 г., по Туркменчайскому трактату, въ видѣ ханства Эриванскаго и Нахичеванскаго, послѣднихъ первоначально названіе Армянской обл. Въ 1850 г. изъ Армянской обл., съ присоединеніемъ Александропольскаго уѣзда, была образована Э. губ. Съ 1872 г. губернія состоитъ изъ 7 уѣздовъ. Важнѣйшіе населенные пункты, кромѣ Эривани — Александрополь, Нахичевань, Ново-Ванзетъ, Ордубатъ и Эчмиадзинъ. М.

Эриванскій 13-я лейбъ-гренадерскій Его Величества полкъ — сформированъ въ 1796 г. подъ названіемъ 18-го егерскаго батальона; названъ Э. полкомъ въ 1827 г., а въ 1855 г. наименованъ лейбъ-гренадерскимъ Э. Его Величества полкомъ. Военныя отличія: 1) Георгиевское полковое знамя за подвиги на Кавказѣ и въ Азиатской Турціи; 2) знамя изъ шпаларъ за отличіе въ Персидскую войну 1826—27 гг.; 3) двѣ георгиевскія трубы и серебряная труба за Турецкую войну 1828—1829 гг.; 4) георгиевскій орденовый жезлъ за отличіе при покореніи Зап. Кавказа въ

1864 г.; 5) полчане на воротникахъ мундировъ итабъ-и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Эриванскія Объявленія — издаются въ г. Эривани, съ 1902 г., 3 раза въ недѣлю. Изд.-редакторъ Л. Я. Тигранянцъ.

Эривань, губ. городъ Эриванской губ. въ центральной ея части, на правомъ берегу р. Занги, на выс. 3224 фут. надъ ур. моря, подъ 40°10' с. ш. и 44°30' в. д. отъ Гринвича, въ котловинѣ, окруженной съ СЗ и СВ крутыми возвышенностями, а съ Ю и ЮЗ открытой къ обширной равнинѣ Аракса, за которой высится Араратъ. Подъ городомъ, съ высоты 9450 дес. домовъ 3171. Территорія Э. орошается канатами, выведенными изъ рѣки Занги и рѣчки Кырлы-Булахи; качество воды неудовлетворительное. Климатическія условія Э. отличаются крайностями лѣтнихъ и зимнихъ температуръ и вообще не могутъ быть названы благоприятными. Средняя температура января — 9°, февраля — 2,8°, марта + 5,0°, апрѣля + 12,6°, мая + 15,8°, июня + 21,4°, июля + 24,3°, августа + 25°, сент. + 20,6°, окт. + 13,6°, ноября + 6,2° и декабря — 1,4°. Средн. год. + 11,2°. Зимомъ морозы нередко достигаютъ 20°, а иногда и 26,7°. Число дней съ осадками 93, годовое колич. осадковъ 324 мм. наибольшее количество ихъ приходится на апрѣль, май, ноябрь и февраль. Въ августѣ и октябрѣ выпадаетъ 9 — 15 мм. Лѣтомъ, въ июль и августъ, температура повышается до 40° вѣтви. Периодическія жары нѣсколько ослабляются частыми сѣверо-восточными вѣтрами, дующими, въ теченіе всего теплаго времени, съ расположенныхъ въ сѣверъ отъ гор. возвышенностей. Вѣтры эти, достигая въ наибольшій силы въ самое жаркое время года, поднимающіе тучи бѣлой пыли и въ общемъ весьма неприятные, оказываютъ, однако, сравнительно благотворное вліяніе, нѣсколько очищая и вентилируя городъ. Лѣтнія жары, въ связи съ слабымъ санитарнымъ состояніемъ города, а равно обиліемъ мушекъ, комаровъ и другихъ насекомыхъ, дѣлаютъ пребываніе въ немъ лѣтомъ крайне тяжелымъ, въ виду чего болѣе постоянное населеніе переносится въ ближайше, расположенное значительно выше города сел. Канакиръ, а мѣстная администрація переселяется въ урочище Дирачичагъ, въ 57 в. сѣвернѣ Э. Въ садахъ составляющихъ немалое подспорье городскому населенію, разводятся виноградъ, абрикосы, персики, сливы, айва, груши, яблоки, миндаль, грецкія орѣхи, гранаты, винныя ягоды. Виноградная лоза, а также винныя ягоды и гранаты приходится на зиму закрывать землей. Часть садовъ обыкновенно занята декоративными насажденіями, дающими также строевой дѣлѣ и дрова (ива, тополь, ясень, ябл.). Довольно важное значеніе имѣетъ также для городскихъ жителей и огородничество. Несмотря на многочисленность садовъ, Э. мало привлекателна, малою частью улицы и постройки имѣютъ азиатскій характеръ и не отличаются благоустройствомъ. Крѣпость, въ южной части города, на крутомъ, обрывистомъ берегу Занги, съ сардарскими дворцами, мечетью и стариннымъ соборомъ, мечетъ красной отдѣлки, съ

дворомъ, обсаженнымъ въковыми кизилами. Между городомъ и крепостью англійскій садъ, а противъ крепости, на правомъ берегу Занга, каменный Сардарскій садъ (прежде принадлежалъ сардару). Въ армянской церкви Зорара, погребены, по преданію, апостолъ Ананія, правосл. черноризецъ 2, армянско-грегоріанскихъ, 1, и католическихъ мечетей — 7. Население Э. (1746 жид. и 11688 жид.) состоитъ изъ русскихъ — 2%, армянъ — 48% и азербейджанскихъ татаръ — 49%, остальные — грузины, евреи и пр. Выбранно-заводевалъ промышленность въ Э. развита слабо; преобладаютъ кустарно ремесленные промыслы, обороты которыхъ достигаютъ 157300 руб. (1900 г.). Главныя заводы производятъ виноградоводческое, спиртовочное и пивоваренное. Въ городѣ (1896 г.) 468 торговыхъ заведеній, изъ коихъ 260 имеютъ оборотъ (каждое) до 5000 руб., 149 — отъ 5000 руб. 34 — по 50000 руб. и 15 — свыше 50000 руб. Общая сумма оборотовъ въ этихъ заведеніяхъ исчисляется въ 5851400 руб. Мужская и женская гимназіи, учительскій институтъ, 7 городскихъ училищъ, 8 частныхъ учебныхъ заведеній. Э. лежитъ въ 502 вер. по железной дорогѣ отъ гор. Тифлиса и въ 175 вер. по железной дорогѣ отъ Джалыфа, черезъ которую направляется главнѣйшій торговый обиходъ съ Персией. Армяне приписываютъ Э. глубокую древность и относятъ основаніе ея ко временамъ Ноа, по первому повелѣнію объ этомъ городѣ встрѣчается не только половины VII в. по Р. Хр. до 1111 г. Э. находилась подъ властью армянъ послѣ 10 вѣковъ на 4 столѣтія сдѣлавшись предметомъ борьбы между персами и турками, которые попеременно овладѣвали ею. Въ 1582 г. персы построили надъ Зангою крепость, остатки которой существуютъ до сихъ поръ. Въ 1604 г. персы перенесли Аббасъ Великій окружилъ городъ новою стѣною. Въ 1801 г. кн. Цинцизадзе и въ 1808 г. гр. Гудовичъ пытались взять Э., но безъ успѣха. Въ 1827 г. ген. Паскевичъ блокадой, продолжавшейся съ 25 сентября по 1 октября, принудилъ крепость капитулировать; были взяты 49 орудій, 4 знамени и 1500 пленныхъ сарбазовъ. Имъ князь Э. Цинцизадзе получилъ титулъ графа Эриванскаго.

Эриванскій уездъ лежитъ въ средне-южной части Эриванской губ. и граничитъ на Ю. съ Персией, 2604 кв. вер. или 3032 кв. км. (по Штамблицкому). Жит. 127072. Въ отношеніи географ. Э. уездъ можетъ быть раздѣленъ на 3 неравныхъ части: сѣв.-восточную большую возвышенную и юго-западную меньшую низменную. Низменная часть уезда представляетъ равнинное пространство, расположенное по долинѣ р. Аракса, длиною около 70 и шириною отъ 8 до 13 вер. Низшая точка равнины на границѣ съ Шарур-Дарсатгезскимъ уездомъ на высотѣ 2007 фт. н. ур. моря, высшая точка горъ Эривани на высотѣ около 3200 фт. Въ низовой равнинѣ прорѣзана сѣтью орошеныхъ каналовъ, выведенныхъ изъ лѣвобережной протоки Аракса; густое население сосредоточено въ большихъ селеніяхъ съ обширными садами. Возвышенная часть Э. уезда представляетъ обширное вулканическое на-

горье, простирающееся на сѣв. восточной части къ Агмангискому хребту, состоящему изъ ряда потухшихъ вулкановъ (Агманганъ 10173 фт., Ахт-Датъ 11711 фт.), орошечивающихъ Гокчинскую котловину съ Ю. и постепенно понижающуюся къ Ю. по направленію къ Араксу и Эривани. Гористая часть уезда прорѣзана ущельями Гарни-чай, Веди-чай и другихъ небольшихъ рѣчекъ и ручьевъ, вытекающихъ изъ горъ, а во время дождей и талыхъ снѣговъ превращающихся въ бурные потоки, направляющіеся къ Араксу. Весь Э. уездъ принадлежитъ къ бассейну Аракса, въ который сѣвн. впадаютъ три главныя рѣки уезда: Занга, протекающая на границѣ уезда или внутри его на протяженіи около 50 веретъ, Гарни-чай, длиною около 50 вер., Веди-чай около 47 вер. Въ лѣтнее время длинныя рѣки, а равно и всѣ маленькія рѣчки до Аракса не доходятъ, такъ какъ вода ихъ разбирается на орошеніе до послѣдней капли. Климатъ уезда весьма разнообразный: въ низменной части жаркій лѣтомъ и довольно холодный, съ морозами до 20°, зимою, въ возвышенной — умеренный лѣтомъ и суровый, съ морозами и обильными снѣгами, зимою (см. Эриванская губ.). Высокая лѣтняя температура приаракской низменности вызываетъ необходимость въ искусственномъ орошеніи, безъ котораго земледѣіе здѣсь невозможно, и благопріобрѣтаетъ культуръ риса, хлопчатника, клеверныя, садовъ и т. п. въ июнѣ и июль послѣдуетъ въ началѣ іюня. Въ нагорной части хлеба и травы произрастаютъ въ болѣе низшей местности безъ орошенія и посѣваются иногда не ранее конца августа или половины сентября. Населеніе Э. уезда (62588 жид. и 57481 жид.), группирующееся въ 16 сельскихъ обществъ и 205 селеніяхъ, состоитъ (безъ горъ Эривани) изъ 53,1% азербейджанскихъ татаръ, 37,1% армянъ, 8% курдовъ, 1% айсороя и около 0,5% русскихъ. Около 62% мусульманъ (52,1% шииты), 37% арм.-грегоріанъ и около 1% приволастныхъ. Главныя занятія — земледѣіе съ садоводствомъ и скотоводство. Въ низменныхъ жаркихъ мѣстахъ культуры весьма разнообразны (пшеница, ячмень, рисъ, просо, горохъ, чечевица, хлопчатникъ, ленъ, кукуруза, клеверина, конопля и проч.), въ возвышенныхъ орошечивается нередко только ячменемъ. Изъ травъ выеивается люцерна. Техника земледѣлія въ первобытномъ состояніи. Въ 1900 г. въ Э. уездѣ собрано: пшеницы озимой и яровой 1918000 пд., ячменя около 200000 пд., риса 210000 пд., картофеля 4600 пд., хлопка 70835 пд. Подъ виноградниками въ Э. уездѣ насчитывается 5448 дес. (1% всего количества въ Э. губ.), давшихъ 1118380 (1900) пд. винограда. Подъ плодовыми насажденіями: березки, абрикосы, сливы, яблоки, груши, вишневые плоды, гранаты и проч.) около 1320 дес. Мѣстами развито и огородничество, въ особенности разведеніе арбузовъ и дынь, служившихъ поспорамъ въ прошл. Скотоводство развито преимущественно въ нагорной части уезда: на лѣтнихъ мѣстахъ скотъ перегоняется въ горы на лѣтнихъ пастбищахъ, а на зиму скучивается въ низовыя овны и козы всю зиму остаются на под-

возможнѣ корму. Въ 1900 г. въ Э. уѣздѣ насчитывалось головъ: лошадей и муловъ 7630, крупнаго рогатаго скота 59680, буйволовъ 3340, овецъ и козъ 52700, верблюдовъ 1630, ословъ 4150, а всего 129120, или 11% всего скота въ губернии. Кожа, шерсть и волосы частью сбываются на сторону, частью служатъ въ особенности у кочевыхъ курдовъ, матеріаломъ для кустарныхъ издѣлій — тканей, ковровъ, мѣшковъ, кожаныхъ рѣшотъ, обуви и т. п. Ремесленниками являются преимущественно армяне. Фабрично-заводская промышленность въ общемъ мелкая и развита слабо, хотя и значительно больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Эриванской губернии. Главныя производства — виноградно-водочное, пивоваренное, мукомольное, спиртоочистительное и рисоочистительное; большая часть крупныхъ промышленныхъ заведеній — въ городѣ Эривани. Всего въ Э. уѣздѣ съ губерскими городомъ 449 заведеній, съ суммой производства въ 498520 руб., что составляетъ 37% суммы производства по всей губернии. Торговыхъ заведеній (въ 1899 г.) въ Э. уѣздѣ, безъ Эривани, 267, изъ коихъ 261 съ оборотомъ не свыше 5000 руб.

Эригена (Иованъ Скотъ) — философъ IX в., попытавшійся объединить въ своихъ воззрѣніяхъ результаты предшествовавшаго ему развитія спекулятивной мысли въ христіанствѣ на Востокѣ и Западѣ и создавшій неожиданно высокую по достоинствамъ для своего времени систему, предупреждающую выводы германской идеалистической философіи. Біографическія свѣдѣнія о немъ далеко неполны. Изъ кельтское происхожденіе, и именно изъ Ирландіи, кромѣ прямого свидѣтельства его современника. Пруденція труппанаго, указываютъ имена Scotus, Scotigena, Ирландіи также и Erigena (Scotus major, Erin — Ирландія; имя Erigena, впервые найденное въ такой формѣ у Сигиберта de Gembloux † 1112 и въ употребленіе введенное, по видимому, Тритеміемъ † 1516, произошло вѣроятно изъ первоначальнаго Eriugena, какъ пишется это имя въ древнѣйшихъ рукописяхъ перевода ареопагитскихъ твореній; часто встрѣчается еще форма Jerigena). Переселившись въ Галлію, Э. нашелъ пріютъ при дворѣ Карла Лысого (не позже 847 г.) и пользовался особымъ расположеніемъ этого короля, бывшаго покровителемъ науки. Въ 851 г., уступая настоятельнымъ просьбамъ епископовъ Гингмара реймскаго и Пардула лаонскаго и желанію самого короля, Э. принялъ участіе въ возбужденномъ незадолго предъ тѣмъ Готтшалкомъ спорѣ о предопредѣленіи и написалъ въ опроверженіе Готтшалка сочиненіе: «De divina praedestinatione». Это сочиненіе, въ которомъ рѣшеніе спорнаго вопроса давалось съ отвлеченно-философской точки зрѣнія и допускались явныя натяжки въ истолкованіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ твореніяхъ бл. Августина, вызвало цѣлую бурю со стороны франкскихъ богослововъ. Э. не только отвергъ давнее предопредѣленіе, однихъ къ добру, другихъ къ злу, исходя изъ мысли о простотѣ божественнаго существа и о чисто отрицательномъ значеніи зла, но призналъ, что

и въ отношеніи къ добру о божественномъ предопредѣленіи и предвѣдѣніи говорится не въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ Богъ выше времени и для Него нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго; единое истинное божественное предопредѣленіе состояло, по Э., въ созданіи человѣка съ свободною волею; злоупотребленію чловѣка свободою есть единственный источникъ зла; весь споръ возникъ вследствие недоразумѣнія обѣихъ спорившихъ сторонъ. Ученіе философа показалось ересью болѣе опасною, нежели ученіе самого Готтшалка, сдѣлалось предметомъ рѣшительнаго опроверженія (соч. Пруденція и соч. извѣстное съ именемъ Флора) и было осуждено на соборахъ въ Валансѣ (855) и Лапфѣ (859); папа Николай I выразилъ свое согласіе съ послѣднимъ соборомъ. Незавѣстно, какое участіе принималъ Э. въ другомъ богословскомъ спорѣ своего времени — объ Евхаристіи. Несколько можно судить по нѣкоторымъ мѣстамъ въ его сохранившихся сочиненіяхъ, онъ былъ противникомъ ученія Пасказія Радберта и долженъ былъ склониться на сторону Ратрамна. Написалъ ли онъ объ этомъ предметѣ особое сочиненіе — трудно сказать; обычно полагаютъ, что книга объ Евхаристіи съ его именемъ, на которую въ XI в. ссылался Беренгаръ турскій и которая была тогда осуждена церковною властью, какъ еретическая, и сожжена рукою самого Беренгара, въ действительности принадлежала Ратрамну. Расположенія короля послѣ написанія сочиненія о предопредѣленіи Э. не лишился и, оставаясь при дворѣ, продолжалъ научныя занятія. Принесеннымъ еще изъ Ирландіи знаніемъ греческаго языка онъ воспользовался для изученія греческихъ церковныхъ писателей, будучи провинциальнымъ вообще самымъ высокимъ уваженіемъ къ мудрости грековъ. По порученію короля, имъ переведены были на латинскій языкъ произведенія, извѣстныя съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, котораго тогда во Франціи отождествляли съ Діонисіемъ парижскимъ. Возможно, что это порученіе стояло въ нѣкоторой связи съ споромъ о предопредѣленіи, такъ какъ Гингмаръ, напр., пытался ссылаться на авторитетъ Діонисія, пользуясь существовавшимъ уже, но крайне неудовлетворительнымъ переводомъ св. денисскаго аббата Гильдуина. Въ 861 или 862 г., въ виду слуховъ о пріемѣхъ неправоумствъ Э., папа Николай I потребовалъ сдѣланный имъ переводъ въ Римъ для разсмотрѣнія. Анастасій Библиотекаръ выразилъ потомъ въ письмѣ къ Карлу Лысому (875) удивленіе по поводу успѣшнаго выполненія Эригеной этого дѣла. Для позднѣйшихъ западныхъ мистиковъ и схоластиковъ переводъ Э. получалъ значеніе какъ бы вѣщаты и хотя далеко былъ отъ совершенства, но не былъ вовсе вытѣсненъ изъ употребленія позднѣйшими лучшими переводами. Въ тѣхъ же тѣхъ, также по желанію короля, Э. перевелъ одно изъ сочиненій св. Максима Исповѣдника: «Ἄπορ. εἰς Γρηγόριον» (объясненіе трудныхъ мѣстъ въ словахъ св. Григорія Богослова, у Э. «Ambigua» или «De ambiguis»). При изученіи произведеній греческихъ писателей сложились окончательно собственные богословы

его философия возрела в Э., написана в основном в труды его. *Philosophia* id est *De divisione naturae libri VI.* Содержание написано в виде диалога учителя со учеником, посвящено Вульфаду и окончено, вероятно, не позже 866 г., когда Вульфад был избран буржуазным архиепископом. Из этого Э. были еще написаны: «Expositio super hierarchiam caelestem S. Dionysii» (около 875 г.), «Nomina in prophetis» (в *Evangelium secundum Joannem*) и «Commentarius in s. Evangelium, sec. Joannem» (сравнительно три отрывка). Писать Э. по обычаю своего времени и стихи, хотя не были помысли по признанию. С вероятностью могут быть еще приписаны ему переводы неоплатонического соч. «*Priscianii philosophi solutiones eorum de quibus dubitavit Chostroes Peripatetice*», «*Commentarius in Marcianum Capellam*», «*Vita Beati*» (весьма краткая) и «*Expositio Macrobi de differentiis et societatibus astrorumque verborum*». О том, когда и где Э. закончил жизнь, достоверных сведений не имеется. Чтобы признать за Э. того ученого писателя и монаха Иоанна, который, по Асту, приписан был королем Альфредом в Галлии в Англию (884—886), необходимо предположить, что хотя под конец жизни Э. находился монахом и пресвитером Вильгельма мальсберийский (XII в.) рассказывает, что, переселившись в Англию, Э. был учителем в мальсберийском аббатстве и через несколько лет кончил жизнь в кругу учеников, которые воспользовались для цели его орудия письма (*graphii*); за что он признан был мучеником и похоронен в нем, хранил его гробница в церкви в Мальсберии. К отождествлению упоминаемого Макром Иоанна с Э. и в сообщении Вильгельма нужно, однако, относиться с осторожностью, хотя и отвергать возможность отождествления и идти у Вильгельма только недоразумения и вымыслы, как делают некоторые ученые, имея достаточные основания: вопрос досел остается открытым. Присхождение системы Э. в действительности быть объяснено из усвоения и самостоятельного раскрытия им данных восточной спекуляции Востока, на основе творившей и возрели западной августианской спекуляции. Из произведений восточных писателей особенное значение имели для него упомянутые уже ареопагитские творения, а также сочинения Максима Исповедника (соч. «*Amibidus*» Э. известно было и самое обширное произведение Максима — отрывки на иврите о трудных местах в *Св. Писании*, у Э. назыв. *Scholia*) и триграт Григория Нисского «*Περὶ καταγωγῆς ἀποστόλων*» (у Э. назыв. *epistole*), оба образа Божества в человеке, соч. Эригена *Philosophia* он цитует, с переводом Рудана. Не меньшее значение для него имели и авторитеты бл. Августина. Он него Э. заимствовал, приняв рационалистическое познание, широкое применение к делу его философии, и психофизиологическую точку зрения — хотя интерес к философии внутреннего опыта, который роднит его систему с философией нового вре-

мени. Что касается собственно философской литературы греков, то сколько-нибудь широкое непосредственное знакомство с нею Э. не подтверждается прямыми данными. Платона и Аристотеля он знает, по видимому, лишь по тем немногим произведениям их, какие существовали тогда в латинских переводах. Неоплатоническими элементами в своей спекуляции он обязан, вероятно, главным образом церковным писателями, особенно автору ареопагитики, переделанное им соч. Преприана имеет больше естественнонаучное, чем философское содержание. Несмотря на постоянное обращение в своих трудах к богословью, также к Св. Писанию, сам Э. является, однако, по общему характеру своей спекуляции философской, а не богословской. В то время как для представителей позитивной схоластики философия играла вообще роль «служанки богословия» и должна была лишь давать средства к рациональному обоснованию и систематизации готового уже содержания, обретаемого авторитетами неки, для Э. сама религия отождествляется с философией, как свободным исследованием истины. Разум не должен бояться в своей деятельности никакого авторитета, потому что он по природе выше и прежде всякого авторитета и сам дает силу всякому авторитету: авторитет должен быть разумным, чтобы иметь обязательное значение для разума. Авторитет божественного откровения (в Св. Писании) признается Эригеной при предположении безусловности его разумности; откровение не должно отнять свободу разума, а напротив, должно возбуждать его к самостоятельности. К церковным авторитетам Эригена относится с уважением, не исключая критику их мнений. Знакомство одновременно и с восточными, и с западными богословием дало ему возможность наглядно убедиться в непримиримом разногласии, по некоторым пунктам, самих богословов, и он вынужден был поставить судей над ними собственный разум. Не будучи схолистом в собственном смысле, Э. не признавал и в мистиках, хотя восточные авторитеты его — авторы ареопагитики и Максим Исповедник, — были мистическими писателями и сам Э. переводом ареопагитики оказал важную услугу позитивным западным мистикам. Он не занимается методикой мистики и сам выступает в качестве дискурсивно мыслящего философа. По своему содержанию философия Э., как она излагается в соч. «*De div. nat.*», представляет попытку соединить строгий монизм с христианским теизмом. Основным идею «разделения природы» заимствована, имеет с терминологией, от Максима Исповедника, но получила у Э. особый смысл и самостоятельное развитие. Все существующее подводится под одно понятие «природы» в различаются 4 формы единой природы: 1) *patiens* — *creata* *creans* — Божество, как непроницаемая причина всего, во всем пропавшая, 2) *p. creata* *creans* — божественная идея, посредствующая между Богом и миром, 3) *p. creata* *non creans* — мир, как проявление бо-

жестких идей и самого Бога, 4) и, наоборот, не ставит — Божество, как последний изъём всего. Божество, поскольку оно является во всем, строго говоря не должно бы быть выделяемо в особый вид бытия. Само по себе Оно выше всяких понятий и определений и ни одна из аристотелевских категорий не приложима к Нему в собственном смысле, все, что утверждается о Нем, сь еще большим правом может быть отрицаемо (катафатическое и апофатическое богословие аристотелических творений). Оно познается всегда только в своих проявлениях (теофаниях). Лишь для того, чтобы мыслить и о Нем как-нибудь, мыслящий ум представляет и Его на вид как бы особой формы или части природы. Идея сущий первый момент проявления Божества и первоначальная причина (causa primordialis) всех вещей. Он от вечности происходит от Бога и существует в Логосе, который есть их единство. Познаваемы и он могут быть лишь поскольку открываются в мире. Мира Э. признает истинным моментом проявления самого Божества чрез посредство идей «Ничто», из которого созиданы, по христианскому учению, мир, есть лишь превращающая великое бытие и побитие пресущественности (superessentialitas) Божества. Как согласить сь божественную природу мира форм временного существования его, которая имела начало и должна иметь конец — это составляет неразрешимую проблему. Самое творение мира, появление его как временного или имело сь временем, было мимолетным актом. Дни творения в повествовании Моисея означают только моменты созерцания бытия писателем различных сторон метафизической конституции мира. При этом материальный мир всецело растворяется в духовное бытие, как унит и Григорий Нисский. великое тело есть не больше как комплекс невещественных акциденций неветивимой самой в себя сущности (consensus accidentium). Таким образом не только все происходит от Бога и существует в Боге, но все есть Бог (ipse omnis essentia est); творение есть как бы исхождение (processus) в творь чрез посредство идей или проявление в твари самого Бога. Единая всеобщая природа есть именно божественная природа. Это совершенно пантеистическая, по видимому, положеия получают, однако, у Э. теистический характер благодаря тому, что, говоря о проявлении во всем Божества, он представляет Божество по аналогии сь человеческим духом и видит в мире проявление именно мысли и воли абсолютного самознательного Духа. Человек занимает вообще в системе Э. особое положение: трудно сказать о сь его монизмом, но из-за чего не может быть признано его монистическим утверждением. Человек не есть только модус или проявление Абсолютного, но есть нечто сь тем же образом. Его. Подобно тому, почему, он есть мысль Божества, само quod est intellectus in mente divina, но мысль, модус или модальность сь, самознательная и существующая, так

сказать, не на ряду сь прочими мыслями, составляющими сущность конечного мира, а представляющая как бы синтез их. Тождество бытия и мышления, признаваемое по отношению кь Божеству, должно иметь полное значение и для человека, поскольку он есть образ Бога: все доступное знанию человека, т. е. весь конечный мир, должно по идее растворяться в его мысль и заключаться в духе человеческом. И в этом, быть, по Эриху, ничего удивительного, так как и по своим пространственным определениям живший тела существуют в духе и все материальное, как уже замечено, растворяется в нематериальные элементы. Э. приходит, таким образом, кь идеалистическому учению о нахождении всего в духе человеческом; мгновенное творение мира было в действительности творением человека. Обычное сознание противоречит, по видимому, указанному выводу, но лишь потому, что настоящее эмпирическое состояние человека не есть нормальное, а есть состояние падения, как учил богословие. Человеческая природа, в неопределимый по времени от создания ее моменты, сразу во всех индивидуумах человеческого рода отпала от своего Творца и вследствие этого в ней произошло внутреннее разделение, амальсация низшей ее стороны, чувства (sensus), от высшей — интеллекта, как бы распадением первоначального единства идеального и реального, переход духа в инобытие, во внешнюю природу. Образ чувственного мира, даваемый чувством, возстал пред духом как нечто внешнее, как призраки, неотрывно действующий на человека, хотя этот прирак, как психоическое явление, возникшее из собственных идей его духа, совершенно реально, и призрачность его состоит лишь в том, что бытие, не фактическое сознание не умеве растворить его в чисто духовное бытие. Кь духовной природе человека присоединилось материальное, сь спойственной живностью, организацией; человек сделался частью как бы вышедшего из него самого материального мира. Акт падения, лежащий в основе эмпирического состояния человека и всего мира, сам по себе абсолютно неразрешим и не допускает никакого рационального обоснования. Смысл жизни человечества и сущность мирового процесса заключаются в возвращении (reditus) человеческой природы, а в ней и чрез нее — в всего сотворенного, в идеальное состояние; она должна объединиться сама кь себе и воссоединиться сь Творцом. Момент этого возвращения: смерть, воскресение тела, одухотворение всего материального и низшего (conversio in spiritum spiritum), возвращение из идеи в вь самого Бога (deification). Впервые возстановлена человеческая природа в идеальное состояние во Христа чрез. Него совершается возстановление сь во всех других людях. Возрождение Богос было воссоединением идей или принципов всего, существующих в Нем, сь своим действительным, т. е. сь конечным миром, включением в человека: как, возможно, определяется некоторым образом в антропологию.

как творение о возстановлении мира и человека может быть сведено к христологии. История философии и мировой процесс завершается всеобщим просвещением человечества светом второго явления Христа и одухотворением всего материального. Но апокатастасизм в объективном смысле не исключает возможности будущего наказания злых, чрезъ которые лишь возможность удовлетворить адмышленным своим воли. Так как же все возмущение в свою Первобытность и упокоение в Ней и ничто не будет происходить от Ней, так, как темень происходит, то Она, рассматриваемая как цель всего, и называемая природою не сотворенною и не творимой. Учение Э., еще при жизни вывавшее осуждение церковной власти, не могло найти в свое время успеха на Западе, из-за несогласия его с традиционными взглядами западной церкви и неуместных с католической точки зрения симпатий философа к грекам. В XII в., не смотря на раннее сложившуюся за Э. репутацию неправомыслия по вопросам о предопределении и о Иерархии, соч. его «De div. nat.» стало служить читателям между учеными и монахами, но когда, в начале XIII в. зарождался монастырь Амальриха бенедиктинец попытка с собою проводить идеи Э., другие министры университета и папа Иннокентий III (1204) признали его учение еретическим. Амальрих, вынужденный был отречься от своего учения, вскоре спустя на это после смерти († 1207) сумел продать аподемос на парижском соборе 1210 г. некоторые последователи его учения даже сожжены: патристический собор 1215 г. подтвердил осуждение амальрихизма. Вулфганг Готфрид III от 23 янв. 1225 г. потребовал немедленного уничтожения всех экземпляров соч. «De div. nat.», так бы они ни находились. Э. сь своею системою обречен был чрезъ это на совершенное почти забвение в течение долгого времени. Имя его почти было по переводу армянскими, но и переводчики, в конце концов, стали видеть в нем лишь не сравнении с автором «Разделения природы». Благодаря разным обстоятельствам, несколько экземпляров сочинения уцелело, однако, от сурового приговора В. первый раз «De div. nat.» напечатано было в 1681 г. Галем (Th. Gale) в Лондоне и римскою церковью внесено в список запрещенных книг в 1685 г.; со временем это издание сдвинулось редкостью и было воспроизведено в 1838 г. Шлегелем. «De predest.», сохранившееся в одной лат. рукописи, издал в 1650 г. Maignin. Впервые архим. творений были изданы в 1733 г. в Париже еще в XVI в. (1503, 1530, 1550, 1556). Новое издание всех напечатанных произведений Э. богословского характера дано в 1823 г. Floss в 122-м т. латинской библиотеки Мюнхена (не принадлежа к Э. или не принадлежа к отрывкам из соч. его, но к аподемосам раньше напечатанным) под названием «Expositiones seu Glossae in myst. theol.», «Expos. super ier. eccles.», «Lectio de ingressu et regressu animae ad Deum», «Lectio de 4 отрывках Comment. in Ev. sec.

Joan.». Стихотворения изданы, сверх того, Traube (в: «Monum. Germ. historica», Романо, III, 2, Берл., 1896). Переводы соч. Признана напечатаны по неполной ркп. Dabner, в прилож. к изд. Энциклоп. Платина (П., 1855), и в ряде изданий Bywater (Б., 1886); части коммент. на Канеллу изд. Haugréau, «Notices et extraits de mss. de la bibl. imp. et autres bibl.» (т. XX, 2, П., 1862); отрывки «Excerpta Macrobin» изд. Keil («Grammatici latini», V, Lips., 1868); «Vita Boetii» напечат. напр. в изд. Peiper'a «Philos. consolat.» (Lips., 1871), «De div. nat.» перев. на нем. яз. Nock в Kirchmann's «Philos. Biblioth.» (т. 40, В. Липс., 1870—1874). Внимание исследователей философии IX в. привлекло к себе в XIX в. после появления германских идеалистических систем, сходство с которыми усмотрели в его философии. Довольно обширная западная литература о нем, принадлежащая главным образом немецким авторам, представляла немалое разноречие мнений о его значении и об общем смысле его воззрений. Некоторые католическими учеными Э. провозглашен был, не смотря на суд о нем римскою церковью, «чуждом истории», «темен», который заключает в себе чуждое миру и идеи которого являются внутреннее средство с идеями самыми выдающимися философов и богословов всех времен; в его системе увидели позитивный философский тезис и живую глубокую христианскую веру (Staudenmann, «J. S. E. und die Wissenschaft seiner Zeit», ч. I, Франкф. на Майн, 1834; Schlüter, 1838; Huber, «J. S. E.», Мюнхен, 1861; Bach, «Die Dogmengesch. des Mittelalters», I, В., 1873). В противоположность таким отзывам представители ультрамонтанства и новосхоластической философии в католичестве пытались особенно выставить на вид пантеизм Э. не жалея иногда видеть у него ничего оригинального, а усматривая лишь простое возвращение к нехристианской философии неоплатоникам (Hock, 1835; Möller, «J. S. E. u. seine Irrthümer», Майнц, 1844; бенедиктинцами, 1845; частью Kaulich, «Das spec. System des J. S. E.», Прага, 1860, и «Geschichte der schol. Phil.», Прага, 1863; Stöckl, «Gesch. der schol. Phil.», I, Майнц, 1864, и «De J. S. E.», Мюнстер, 1867). Протестантские писатели, богословы и философы, не связанные в своих суждениях, подобно католикам, иными авторитетами и сходясь вообще в признании высоких достоинств спекуляции Э., этого «Гегеля IX-го столетия, который многократно поразительным образом совпадает с Гегелем столетия XIX-го и его предшественниками в философии» (Фрак), также часто соотносят между собою в определении истинного генетического или пантеистического — смысла его учения. Если некоторые полагают, будто или менее благоприятно относятся к христианскому смыслу его воззрений (Helfferich, «Die christl. Mystik», Гота, 1842; Ritter, «Gesch. d. Phil.», VII, Гамб., 1844; Hanaburger, «Physica sacra», Штутг., 1869; Meusel, «Doctrina J. S. E. cum christiana comparatur», Байрейт, 1869), то в большинстве случаев

теистические элементы в его системѣ относятся или лишь на счетъ его религиознаго чувства или христіанскаго сознанія и считаются лишними для самой системы (Neander, 1836; Kurtz, 1856; Christlieb, «Leben u. Lehre des J. S. E.», Гота, 1860—подъ влияніемъ пониманія Э. Бауромъ, 1812; Neack, «J. S. E.», Липс., 1876; P. Hoffmann, 1876; R. Hoffmann, 1877; Anders, 1877; Wolschke, «Fichte u. Erigena», Галле, 1896); можно встрѣтить и болѣе рѣзкія сужденія—объ отсутствіи у него религиозной икры (Buchwald, «Der Logosbegriff des J. S. E.», Липс., 1884). Нанболѣе обстоятельно изслѣдованіе объ Э въ зап. лит. принадлежатъ Губеру и Кристлибу; первымъ по времени въ XIX ст. было соч. Hjort, «J. S. E.» (Копенг., 1823). Помимо общихъ курсовъ, см. еще: Taillandier, «Scot Erigène et la phil. scolast.» (Спбб.-Пар., 1843); Capelle, «Scot Erigène e le sue doctrine» (Туринъ, 1879); Gardner, «Studies in John the Scot Erigena» (Лонд., 1900); Dräseke, «J. S. E. und dessen Gewährsmänner in seinem Werke De div. nat.» (Лейпц., 1902); Татаревскій, «Сущность и происх. филос. I. С. Э.» (Втра и Раа., 1885, II, 2); Бриллиантовъ, «Вліяніе вост. богословія на зап. въ произв. I. С. Э.» (СПб., 1898; реценз. Серебrenникова въ «Ж. М. Н. Пр.», 1898, окт., отвѣтъ на рѣц.: «Къ вопросу о филос. Э.», СПб., 1899).

А. Бриллиантовъ.

Эриданъ (Eridanos) — въ греческой мифологии названіе рѣки въ Европѣ, которая на длинномъ сѣверѣ впадаетъ въ океанъ. Въ нее впадаетъ Фатонъ (Phaethon). Поздѣе она была отождествлена съ рѣкой По.

Эриданъ (Рѣка) — созвѣздіе южнаго неба, простирающееся узкою полосой (съ двумя лагбирами) отъ 1^h 30^m прямого восхожденія и 60° южнаго склоненія до 5^h прим. восхожд. и 0° склоненія. Окружено созвѣздіями Кита, Феникса, Часовъ, Звѣз. Тельца; принадлежитъ къ созвѣздіямъ Птолемея (см. Созвѣздія). Древне толкователи отождествляли Э. то съ Океаномъ, омывающимъ всю землю, то съ рѣками По, Ниломъ или Евфратомъ; по мнѣю — Фатонъ былъ низверженъ въ Э. Звѣздъ до 7-й величины въ созвѣздіи—293. Самая яркая (1-й величины) Ахернара, въ южной части созвѣздія. Интересны: двойная звезда 3-й величины θ Eridani (повидному значительно потускнѣвшій со времени Птолемея), двойная — φ Eridani; тройная — ο Eridani. Двѣ звезды γ и π Eridani замѣчательны спектрами III типа.

Эриду (греч. «Ρατα у Птолемея) — одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ міра, самый южный изъ вавилонскихъ религиозныхъ центровъ, лежавшій некогда у Персидскаго залива и устья Тигра и Евфрата, а потому посвященный богу водной стихіи Эа. Имѣлъ своихъ патеосъ (см.), болѣею частью зависѣвшихъ отъ великихъ царей Ассира. Развалины храмовыхъ сооруженій въ Э. обслѣдованы въ 1855 г. Тайлоромъ. Обширная плавильная платформа, окруженная кирпичной стѣной и снабженная іслѣвннѣй, имѣетъ въ серединѣ религиозныя бани съ этакими.

Мистическ. посылъ въ настоящее время арабское имя Абу-Шахрейна. Въ религиозныхъ сказаніяхъ вавилонск. сохранилось преданіе объ Э., какъ о земномъ рѣц., гдѣ растетъ пальма, осыняющая океанъ, и жаль древній Адама, первозданный сынъ Эа, приставленный имъ къ служенію въ его святилищѣ.

Эриасни—см. Мучнистая роса.

Эрика (Erica)—см. Верескъ.

Эрикссонъ (Андрей Эмиль Eriksen)— норвежскій писатель. Род. въ 1841 г. Его произведенія: «Om Trældom hos Scandinaverne» (1861); «Norsk Læsebog» (1868, много изданій); «Norges, Sveriges og Danmarks Historie» (1880); «Udvalg af norske og danske Forfattere» (1874—75); «Lærebog i Fædrelandshistrien» (1879); «Dansk og norsk Literaturhistorie» (1879); «Verdenshistorie» (1880) и др.

Эрикссонъ (Виргиліусъ Eriksen, 1722—1772) — датскій живописецъ, ученикъ С. Вааъ въ Копенгагенѣ, въ 1757 г. прибылъ въ СПб., гдѣ вскоре составилъ себѣ въ высшемъ обществѣ извѣстность портретами, писанными масляною краскою, миниатюрными и пастельными. Получивъ въ 1762 г. по повелѣнію имп. Екатерины II на престолѣ, званіе придворнаго живописца, онъ изображалъ эту государыню въ разныхъ костюмахъ, позахъ и размѣрахъ множество разъ, и съ портреты его работы раскупались чрезвычайно быстро. Въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Гримму Екатерина говорила, что она приказала скупить у Э. всея ея портреты, хотя бы ихъ было тридцать, и что гр. Орловъ, не смотря на всея свои старанія, не могъ добыть отъ него ея коннаго портрета. Кромѣ императрицы, Э. портретировалъ вел. князя Павла Петровича, гр. Минина, оберъ-гофмаршала гр. Сивереа, гр. Григ. Орлова, вице-канцлера кн. Голицына, бар. Фитингофа и его жену-красавицу, гр. Миниха и его дочь, графиню Аврору Лестока и др. великосвѣтскихъ особъ. Ему были заказаны портреты азиатскихъ дѣвъ, участвовавшихъ въ придворной карусели 1768 г. въ ихъ полныхъ нарядахъ; но онъ умеръ, не успѣвъ окончить эту работу. Изъ произведеній Э. въ настоящее время наиболѣе извѣстны: три портрета Екатерины II верхомъ на конѣ въ преображенскомъ мундирѣ (наход. въ петергофск. Англійскомъ дворцѣ, въ Романовской галлерей Зимняго дворца и въ московск. Оружейной палатѣ), ея же портретъ во весь ростъ (въ парковскомъ Александровск. дворцѣ), портретъ вел. кн. Павла Петровича въ генераль-адмиралской формѣ (въ Мраморн. дворцѣ въ СПб.) и старухи-крестьянки 110 лѣтъ (въ петергофск. Англійск. дворцѣ) и пастельная картина: «Семейство приюльскаго крестьянина» (въ московскомъ публичномъ музеѣ).

Эрикссонъ (Густавъ Erikson)—шведскій врачъ (1789—1865). Научн.: «Om brännet och des misbruk» (Norrköping, 1831); «Läkemedlens igenkännande och pröfning i d apoteksvisitationer» (Wexiö, 1834); «Anmärkingar rörande det medicinska studiet i Sverige» (Norrköping, 1841); «Om kallt vattens dietetiska användande och den Priessmützka

Kartmappen. (ib., 1842); «Idéer i allmän politik rörande statsstyrelse, representation och lagstiftning» (ib., 1844); «Om människan beträffande sin förhållande till Gud» (Örebro, 1851).

Эрикссонъ (John Ericsson) — шведо-американскій инженеръ и изобрѣтатель (1803—1889). 14 лѣтъ онъ принималъ участіе въ инженерномъ каналѣ де-Гати, въ 17 лѣтъ онъ поступилъ въ отрядъ охотниковъ, который назначенъ былъ составить топографію сѣвера Швеции и въ сдѣлать топографію болѣе 80 км. сѣв. Швеции. Въ 1833 г. Э. изобрѣлъ первую математическую машину, которая приводитъ въ движение согрѣтымъ воздухомъ. Будучи уже въ высш. лейтенантъ, отправился въ Англію, чтобы примѣнять тамъ свое изобрѣтеніе (1836). Хотя онъ здѣсь почти никакого успѣха не имѣлъ, онъ все же рѣшилъ посвятить себя механикѣ и въскорѣ изобрѣлъ паровой насосъ и конденсаторъ. Въ 1839 г. онъ переехалъ въ Соедин. Штаты и съ тѣхъ поръ жилъ въ Нью-Йоркѣ. Здѣсь въ 1843 г. онъ построилъ военное судно Принстонъ, первый американскій паровой корабль, который имѣлъ цѣлый переворотъ въ дѣлѣ устройства военныхъ паровыхъ судовъ. Во время возникшей американской гражданской войны Э. изобрѣлъ извѣстность постройки военного судна особаго устройства (мониторъ), которое онъ также усовершенствовалъ, превративъ въ броненосецъ. Къ его позднѣйшимъ изобрѣтеніямъ принадлежитъ такъ наз. Соларная машина (Solargmaschine), которая собираетъ изъ солнечныхъ лучей и служитъ непосредственнымъ источникомъ тепла. Связанная съ этимъ изобрѣтеніемъ научная деятельность онъ издалъ въ двухъ трудахъ: «Solar investigation» (Нью-Йоркъ, 1875) и «Contributions to the Centennial Exhibition» (Нью-Йоркъ, 1877). Биографію см. Church, «Life of John Ericsson» (Лондонъ, 2-е изд., 1889).

Эрикссонъ (Jonas Ericsson или Eriksson) — датско-шведскій ученый (1728—87). Былъ секретаремъ королевской библиотеки въ Копенгагенѣ, краткое обзорное манускриптъ, который онъ составилъ въ 1786 г. Написалъ (на латинскомъ и нѣсколько сочиненій о древнихъ жителяхъ Скандинавіи; издалъ и перевелъ «Ergänzungsskizzen» (1768) и «Saga de Gunnlaug Olafsson» (1775, съ примѣч., 1776).

Эриксъ (Eruk)—древнее названіе горы, расположенной на СВ Силли, въ 791 м. высотою, близъ Дрепанума, нѣтъ извѣстной нѣтъ названіемъ Monte-San-Giuliano. На горѣ была расположена городъ того же имени. Въ окрестностяхъ Э. жили лѣны сѣверная народности изъ финляндцевъ и грековъ. Основаніе города приписываютъ герою-эпониму Эриксу, который былъ побѣжденъ Геракломъ въ борьбѣ. Онъ былъ сынъ Афродиты и Вютаза, и построилъ на горѣ великолѣпный храмъ въ честь своей матери, которая съ тѣхъ поръ стала зваться Венерой Эрициной. По словамъ Фукидиды, нѣсколько трининцевъ послѣ битвы Платона пріѣхали изъ Силли, принявъ названіе эриксовъ и основали Э., Эвекъ, пріѣхавшія въ Э. строили храмъ Венеры мно-

жествомъ приношеній. Кароагеніане идентифицировали эту богиню съ финиискимъ божествомъ Астартой. Этотъ храмъ Венеры былъ почитаемъ не только въ Силли, но и въ Итали и Греціи. Онъ долго былъ полонъ рабынь, которыхъ силициемъ и др. народы посвящали богинѣ. Въ 406 г. послѣ основаніи Рима спиракулы разбили кароагенскій флотъ недалеко отъ Э. Въ 397 г. Э. городъ былъ занятъ кароагеніанами. Въ 278 г. Пирръ, царь эпирскій, отпалъ его у кароагеніанъ. Въ 241 г. консулъ Луцій Катулъ посылалъ Амилъ кара и прогналъ его изъ Э. При Тиверіи разрушенный храмъ былъ восстановленъ. Невѣроятно время его разрушенія. Теперь на мѣстѣ города нѣтъ замка. Тамъ нѣтъ фундамента, сдѣланный изъ большихъ камней и напоминающей податливые памятники, съ нѣсколькими гранитными колоннами, которые, какъ полагаютъ, принадлежатъ храму. На мѣстѣ города нѣтъ изображенія поклоненія Афродитѣ; одно изъ нихъ изображаетъ храмъ.

Эрихтъ, Локъ (Loch Erich, произносится Локъ-Эрихтъ или Эрихтъ)—озеро въ Шотландіи, въ графствѣхъ Инвернессъ и Пертъ, лежитъ на высотѣ 331 метр. въ чрезвычайно дикой мѣстности Грэмпианскихъ горъ, занимаетъ горную разсѣдину 24 км. длины, 1,5 км. ширины, идущую съ ЮВ на СВ между Ben Alder (1113 м.) и Ben Aldahan, и течетъ къ Локъ-Ринноу (Loch Rannoch). Оно богато рыбой (особенно лососъ и форель).

Эрикъ — имя цѣлаго ряда шведскихъ королей. Не считая полубогородарныхъ королей, его носили: 1) Э. Эмундссонъ, сдѣлалъ королемъ Швеціи около 950 г., умеръ около 982 г. Все его царствованіе прошло въ борьбѣ съ Гарадомъ норвежскимъ княземъ Вериланди. 2) Э. Сигурдссонъ, внукъ предыдущаго, умеръ въ 994 г. Сначала онъ царствовалъ вмѣстѣ со своимъ братомъ Олофомъ, послѣ смерти послѣдняго — одинъ; успѣшно велъ борьбу съ Даніей, противъ короля Свена и одновременно царствовалъ надъ обоими скандинавскими государствами. Принявъ крещеніе въ Дании, онъ снова вернулся къ язычеству. 3) Э. Орселла — царствовалъ въ XI-мъ вѣкѣ. О немъ не имѣется почти никакихъ свѣдѣній. Дѣтисынъ Иоаннъ Магнусъ утверждаетъ, что Э. — одно лицо съ Стоклямомъ. 4) Э. Салтой, IX. Онъ былъ избранъ въ король въ 1150 г., онъ отмѣченъ въ историкахъ какъ государь справедливый и благочестивый, извѣстна законодательная его дѣятельность. Въ 1157 г. онъ предпринялъ крестовый походъ въ Финляндію, гдѣ, въ качествѣ миссіонера, оставилъ епископа уусальскаго Генрика. 18 мая 1160 г. Э. палъ въ битвѣ съ датчанами. Вскорѣ послѣ его смерти стали распространяться слухи о его святости, о чудесахъ, совершавшихся на его могилѣ. Хотя римскою церковью Э. и не былъ канонизированъ, но сѣверные народы считали его святымъ. 5) Э. Кнудссонъ царствовалъ въ началѣ XIII стол., ум. въ 1216 г. Онъ первый изъ шведскихъ королей короновался. 6) Э. Эрикссонъ XI царствовалъ съ 1222 г. Внутреннія смуты заставили Э. бѣжать въ Дانیю, откуда

онъ возвратился въ 1234 г.; но и послѣ того правленіе находилось въ рукахъ двухъ видныхъ людей—Ульфа Фаге и Биргера Магнуссона. Ирль Биргеръ предпринялъ крестовый походъ въ Финляндію; въ его отсутствіе смуты въ Швеціи возобновились и окончились только въ 1248 г. Въ томъ же году состоялся первый церковный съѣздъ въ Скеннингѣ. Э. умеръ въ 1250 г. 7) *Э. Магнуссонъ XII* родился въ 1339 г. Въ 1344 г. избранъ въ наследника престола. Въ 1355 г. братъ его Гансъ назначенъ былъ отцомъ въ король Норвегіи. Завидуя брату, Э. искалъ для себя шведской короны еще при жизни отца, Магнуса; между отцомъ и сыномъ началась междоусобная война; только въ 1356 г. Э. удалось добиться королевскаго титула. Посредникомъ въ борьбѣ Магнуса съ Э. выступилъ Альбрехтъ Мекленбургскій; ему и его сыновьямъ Э. отдалъ важныя крѣпости Сканнеборгъ и Фальстербо, южный Галландъ и часть Скове. Въ 1357 г. Э. нарушилъ заключенный съ отцомъ договоръ и вторгнулся во владѣнія послѣдняго. Оставленный своими иностранными союзниками—Альбрехтомъ и Голштинцемъ,—Магнусъ искалъ помощи противъ сына у Ваткемара Датскаго. Въ 1359 г. вновь заключенъ былъ миръ между Магнусомъ и Э. Послѣдній умеръ въ 1359 г. 8) *Э. Померанскій XIII*, сынъ герцога Вратислава Померанскаго и Маріи, племянницы Маргариты Датской, род. въ 1382 г. Въ 1388 г. онъ былъ избранъ соправителемъ и наследникомъ Маргариты; въ 1396 г. провозглашенъ королемъ въ Дании и Швеции; въ 1397 г. коронованъ въ Кильмаръ тремя «твердыми коронами». Въ 1400 г. Э. объявленъ совершеннолѣтнимъ. При жизни Маргариты онъ много принималъ участія въ правленіи. Съ 1412 г. началось самостоятельное его правленіе. Его цѣлью было возвратити Данию Шлезвигъ, а затѣмъ уничтожить политическое и торговое значеніе ганзейцевъ на скандинавскомъ сѣверѣ. Поддержку онъ находилъ въ германскомъ императорѣ Сигизмундѣ; на Константиискѣмъ соборѣ было постановлено, что Шлезвигъ долженъ быть уступленъ Э. въ ленное владѣніе. Въ томъ же году Э. пришлось начать изъ-за Шлезвигской войны съ голштинскими графами; Э. оказывалъ рѣшительное предпочтеніе Дании передъ Швеціей; Голландъ, стараниями его, отошелъ къ Дании; въ войнѣ, которую онъ началъ съ Голштинцемъ и въ которой нескорѣ приняты участіе Ганзейскіе города, Швеція вынуждена была приносить значительныя жертвы. Война эта съ небольшими перерывами продолжалась до 1415 г. и нанесла сильный ударъ экономическому благосостоянію Швеции. Э. потерялъ великую популярность среди своихъ скандинавскихъ подданныхъ: ухудшалась монета, увеличивались налоги, которые теперь приходилось платить въ первые деньги. Никогда почти не бывавъ въ свои скандинавскія королевства, Э. начиналъ туда своихъ фохтовъ. Онъ покровительствовалъ церкви, но пренебрегалъ собой, правя замѣнять вакантныя кафедръ. Когда Э. немилый наследниковъ, задумалъ жениться, онъ самъ своего дворянскаго брата, Богуслава

Померанскаго, онъ встрѣтилъ рѣшительный отпоръ. Притѣсенія королевскихъ фохтовъ вызвали въ странѣ сильное броженіе. Совершивъ побѣдку въ Европу и Иерусалимъ и завязавъ дипломатическія сношенія съ Папскою, Бранденбургомъ и Пруссіею, Э. установилъ транзитную пошлину за проездъ черезъ Зундъ и принудилъ въ Балтійскомъ морѣ голландцевъ и англичанъ, чтобы оставили преобладаніе здѣсь ганзейцевъ. Посредственныя результаты датско-ганзейской войны было обостреніе въ отношеніяхъ восточной Ганзы къ западной, тѣмъ скандинавскіе король воспользовался прекрасно. Въ сентябрѣ 1416 г. собранъ былъ конгрессъ въ Кильмарѣ, гдѣ кромѣ короля участвовали представители скандинавскихъ королевствъ, ганзейскихъ городовъ и нѣсколькихъ нѣмецкихъ княжествъ. Швецы рѣшительно потребовали отъ короля смягченія режима, назначеннаго на выспія должности природныя шведовъ и др. Э. сначала отказалъ, но сталъ уступчивѣе, замѣтивъ сближеніе между ганзейскими депутатами и рейхсратами Дании и Швеции. Въ 1418 г. шведы избрали въ король Карла Кнутсона; унія распалась. Датское дворянство послѣдовало призыву шведскаго; Э. былъ объявленъ изгоями, на престолъ избранъ Христофоръ Баларскій. Въ 1441 г. Христофоръ занялъ и шведскій престолъ. Въ 1443 г. ганзейцы предложили свое посредничество къ примиренію Христофора и Э. Первый посредничество принял, второй—отвергъ его и апеллировалъ къ императору и папѣ, выставили на видъ нарушение его подданными присяги. Воеваръ противъ Э. поборужились прусскіе города (Данцигъ и Любекъ). Карлъ Кнутсонъ рѣшился послѣ смерти Христофора (1448) возвратити Голландъ Швеции. Висбо обратился въ настоящій разбойническій городъ; Э. засѣлъ въ немъ съ 505 пиратами и ожидалъ подкрѣпленія изъ Помераніи. Съ вступленіемъ на датскій престолъ Христиана I Э. опять безпечальность сопротивленія, передалъ Голландъ датчанамъ, а самъ удалился въ Померанію, гдѣ умеръ въ 1459 г. *Ср. von der Kopp, Kink von Rommetz; Г. Форстенъ.* Борба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ (1884, т. 1 и 2). 9) *Эрляхъ XIV*—сынъ Густава I Ваза и Екатерины Саксонско-Лауенбургской. Род. въ 1533 г. Рано лишившись матери, Э. немало терпѣлъ отъ мачихи, Маргариты Лейонгунды, желавшей обезчестити престолъ послѣ смерти Густава за своимъ сыномъ Іоанномъ. Густавъ Ваза также склонялся къ помѣхѣ второму сыну. Это обстоятельство рано вызвало въ Э. чувства зависти и подозрительности. Недовѣріе отца къ Э. дошло до того, что за нимъ постоянно слѣдили королевскіе шпионы. Воспитателемъ Э. былъ Діонисій Буррей, развивавшій въ Э. интересъ къ астрономіи и расположеніе къ календарю. Э. получалъ прекрасное образованіе; онъ владѣлъ нѣсколькими языками, хорошо зналъ исторію и математику, писалъ со вкусомъ и талантомъ сохранились его дневники и письма, интересовался поэзіею и риторикой. Мастеръ въ рыцарскихъ упражненіяхъ, онъ вѣдалъ и игралъ, владѣлъ

клетки. Съ большою любовью отдавался Э. и женскому делу. Опримательными его сторонами были жестокость, высокомерие и расточительность. За припадками воступившего гнева следовали у него терзания совести. Женские скитания отъехали отъ воровъ, подданныхъ. Въ 1566 г. Э. получилъ въ дань Кальмаръ и Кроноберскую область съ Эландомъ. Дворъ его былъ съ этихъ поръ въ Кальмарѣ; здѣсь къ нему приблизился Георгъ Перссонъ (см.), сохранившій влияние на Э. до конца его царствования. Въ 1568 г. Э. задумалъ жениться на Елизаветѣ Англійской; но несмотря на историческій ея отказъ, Э. все-таки обождалъ ее своими любовными признаниями. Только смерть Густава помѣшала ему лично предстать передъ англійскою королевою. 29 сент. 1560 г. умеръ Густавъ Ваза и Э. XIV сдѣлался королемъ. Царствование Э. распадается на два половины — до и послѣ 1564 г. Сначала оно было какою бы продолженіемъ царствования Густава I. Прежде всего Э. пытался опредѣлить свои отношенія къ братьямъ. — Иоанну, Магнусу и Карлу, стоявшимъ во главѣ насѣдственныхъ герцогствъ. Въ Арбогъ въ 1561 г. были выработаны особыя постановленія (Арбогская конституція), которыми власть герцога значительно укрѣплялась и братья должны становились въ положеніе подданныхъ. Въ томъ же году, по случаю коронаціи, Э. впервые возвысилъ нѣсколькихъ представителей знатной аристократіи въ графы и бароны. Политическое значеніе эта мѣра едва ли имѣла; царь Э. желалъ этимъ увеличить блескъ своего двора. Въ пѣвнейшей политикѣ Э. бездѣйственною вопротъ праръ, вассальную роль. Была неслѣдъ борьбу изъ-за Ливоніи и изъ-за господства надъ Балтикою, на которое претендовала Дания; эта борьба извѣстна подъ именемъ семилѣтней сѣверной войны. Въ 1561 г. Э. женился въ Ревелѣ, тогда же значился военный дѣятель въ Эстляндіи. Герцогъ Иоаннъ, желая расширить свои владѣнія, вошелъ въ сношенія съ Польшею, въ 1562 г. женился на Елизаветѣ Ягеллонкѣ и за значительную денежную сумму, которую онъ ссудилъ Сигизмунду II Августу, получилъ отъ него въ залогъ семь вѣнскихъ мѣстъ въ Ливоніи. Эти укрѣпленные пункты мѣшали Э. въ дальнѣйшемъ расширеніи его на югъ; въ поступкѣ брата онъ разсѣрбѣлся наизу. Когда Иоаннъ изъ Польши возвратился въ Або, Э. сталъ убѣждать его отказаться отъ вѣнскихъ мѣстъ въ залогъ, и потребовать отъ него рѣшительнаго отказа на попросъ, сторонникомъ ли Швеціи или Польши желаетъ онъ быть. Въ виду угрожаемыхъ отношеній Иоанна Э. призвалъ его къ себѣ въ государство, оную камію и назначилъ надъ нимъ судъ риксдага. Обвиненія, вѣдомыя на герцога, были сильно преувеличены, въ которыхъ же и прямо замышлены оверъ о смирненіи герцога заключить договоръ съ Польшею и Даніей противъ Швеціи. Э. снова риксдагу провѣнсь свои притворы, надъ Иоанномъ, пресудивши его къ лишению замка, имущества и насѣдственныхъ правъ на шведскую корону. Иоаннъ, не признавая себя виновнымъ, рѣшился защищаться; началась междоусобная война. Иоаннъ занялся въ

Або; королевскіи послы, назначенныя въ этотъ городъ въ началѣ зимы, лишили его 12 ангустъ; Иоаннъ былъ захваченъ и заключенъ въ Грисгольмскій замокъ. Въ 1563 г. началась война Швеціи съ Даніей; главною причиною ея были утвержденіе шведск. вѣстидиндіи и захватъ ими Ревеля, зѣмль — пригласія Швеціи на Готландъ и старыя снѣты обоимъ королевствамъ по вопросу о трехъ коронахъ. Э. принималъ лично участіе въ войнѣ, но не обнаружилъ ни героизма, ни талантовъ полководца. Прекрасный теоретикъ, онъ былъ неспособенъ на практикѣ, приказанія его нерѣдко противорѣчили одно другому; у генераловъ его слызаны были руки. Частая смѣна главнокомандующихъ также вредно отзывалась на успѣхахъ сухопутной войны (на югѣ Швеціи и Норвегіи). На морѣ, гдѣ имѣли преимущество короля было меньше, шведы одержали рядъ блестящихъ побѣдъ (см. Сѣверная семилѣтняя война). Война окончилась уже въ царствованіе Иоанна III, въ 1570 г. Подозрѣнія Э. возмущены и высшихъ представителей аристократіи. Перссонъ пытался интриговать короля въ Нильсѣ Стуре; вѣдѣи открыли королю, что въ Стуре скрывается его главный врагъ. Его обвинили въ измѣнѣ, онъ былъ помѣщенъ отъ казни, но долженъ былъ снѣсти рядъ публичныхъ униженій. Въ 1567 г. Перссонъ открылъ интрижку дворинскіи заговора противъ Э. Въ каміѣ обвинены были также выдающіеся дѣятели, въ томъ числѣ и графъ Сванте Стуре, отецъ Нильса. Нильсѣ Стуре былъ закованъ собственноручно кородемъ, обнаружившими признаки умопомѣшательства. Въ припадкѣ дѣлала гнѣва король на своихъ глазахъ неслѣдъ убить и своего бывшаго воспитателя Буррея. Къ августу 1567 г. Э. сталъ; онъ искалъ примиренія съ родственниками измѣнниками; народъ долженъ былъ молитвами снискалъ заступничество неба. Осенью 1567 г. Э. велѣлъ схватить и казнить снѣго Перссона, но зѣмль отклонилъ это рѣшеніе. Лѣтомъ того же года Э. женился на семнадцатилѣтней Каринѣ Монсдоттеръ, сдаточной дочери, бывшей уже раньше его любовницею. Всѣ снѣтовства его за границей не удались: послѣ отказа Елизаветы, онъ лично искалъ руки Маріи Стюартъ, принцессы Христинѣ Гессенской и принцессы Ренаты Лотарингской. Въ концѣ несчастнаго 1567 года Э. снова впалъ въ сумасшествіе, но на этотъ разъ тихое; онъ неслъ унѣсть въ ideas fixes объ ожидающей его будущности. Внѣдѣи, поидиному, выздорѣвалъ; въ 1568 г. Э. вернулъ свою зѣлость. Перссону, велѣлъ въ полѣ торжественно короновать Каринѣ, съ прежней строгостію и жестокостію снѣтъ относиться къ дворинцамъ, проантъ и братьямъ. Постѣдніе составили противъ него заговоръ. 29 сентѣбря, велѣи оставленныи Э., снѣдѣлся пѣвникомъ Иоанна. Немалость послѣднѣго къ нему усугубилась слухомъ о насѣрени Э. выдать его жену Елизавету московскому царю. Риксдагъ 1569 г. обвинялъ Э. измѣнникомъ и сдѣлать постановленіе о пожизненномъ его заключеніи. Но, какъ бы народъ не подивился на залицу по

бамато имъ короля, Иоаннъ перевозить въ изъ одного замка въ другой: изъ Стокгольма въ Або, затѣмъ въ Кастельгемъ, Грисгольмъ, Вестеросъ и другіе. Подозрительный не менѣе Э. Иоаннъ замышлялъ планъ убійства Э. и заставилъ риксратъ произнести смертный приговоръ надъ Э. 26 февр. 1577 г. Э. умеръ, естественно ли смертию или отъ яда — вопросъ не рѣшенный. Находясь въ заключеніи, Э. усердно занимался литературой и исторіей; все написанное имъ собрано и издано въ «Handlingar för Skandin. historik» (части 3 и 4). Взгляды историковъ на Э. XIV распадаются на двѣ категории. Одни — начиная съ Дройзена — признають за Э. болышій политическій и государственный талантъ, другіе (Нансе) отрицають въ немъ всякія способности. Ср. Г. Форстенъ, «Баттійскій вопросъ» (ч. I; тамъ же литература).

Г. Форстенъ.

Эриина (Ἐρινα, Erinna) — знаменитая греческая поэтесса, родомъ съ одного изъ Sporadenian островъ (Телоса, Теоса, Теноса, или Родоса). О времени жизни ея существуютъ значительныя разногласія. По одному, болѣе распространенному мнѣнію, она была современницей и подругой знаменитой Сафо и жила около 600 г. до Р. Хр., въ такомъ случаѣ ея эпиграфы А. 332 — Демосеева и Мелетрета — Митилеенская объясняетъ ея пребываніемъ у демосеевой подруги. По другому предположенію, она жила около 350 г. до Р. Хр. и была современницей Демосеена. Италіанскіе ученые предполагають существованіе двухъ поэтессъ съ этимъ именемъ. Третью мнѣнію, основанное на напечатаніи, что Навкида сдѣлала ея статуя, относитъ ея жизнь ко времени около 400 г. до Р. Хр. До настоящаго времени дошло всего только 5 несомнѣнно ей принадлежащихъ стиховъ изъ самаго знаменитаго ея произведенія — содержащей 300 гекзаметровъ поэмъ «Низхидъ» (прилка). Сохранились еще съ ея именемъ 3 эпиграммы, которыя, однако, могли быть составлены не раньше IV ст. до Р. Хр. Орывки изъ произведеній Э. напечатаны въ изданіи Bergk, «Poetae Lyrici graeci» (4 изд., Липс., 1882) и перепечены на немъ изъ Фр. В. Рихтеромъ («Sappho und Erinna», Кведлинбургъ, 1833). См. Schneidewin, «Delectus poesis graecae elegiacae» (Геттинг., 1839). Кромѣ того ей приписываютъ еще лирическое стихотвореніе «Eri Podes» («Изъ Риму») изъ 5 сальфическихъ строфъ, въ которыхъ прославляется Римъ какъ повелитель міра; на это стихотвореніе сличила не Эриина, а Мелинна, по всей вѣроятности — греческая поэтесса изъ Локры Эпидифриская въ Южной Италіи, жившая во времена Пирра или первой пунической войны. Оно напечатано въ изданіи Берска «Anthologia Lyrica». Ср. также Welcker, «Kleine Schriften» (II т., Боннъ, 1845).

Эриина — см. Кименнды.

Эринсъ-бакштанъ — свистъ, идущій отъ пока-тафели въ барабтъ судакъ если они имѣютъ вѣли, то называется Э.-танымъ. См. Парусность Паруса.

Эринъ (Erin) — древнее кельтское названіе Ирландіи.

Эрисейра (Фернандъ де - Менечезъ, графъ Erisseira) — португальскій писатель (1614 — 1699). Написалъ по португальски «Жизнь короля Иоанна I» (Лиссаб., 1677), «Исторію Танжера» (Лиссаб., 1732), которымъ онъ нѣсколько лѣтъ управлялъ, и «Historia de Portugal 1640—57» (Лиссаб., 1734). Его жизнеописаніе, составленное по-латыни Рейсомъ, находится въ началѣ его «Исторіи Португаліи». Братья его Луи де-Менечезъ написалъ по-португальски, «Жизнь Скандерберга» (Лиссаб., 1688) и «Исторію Португаліи съ 1610 до 1668 г.» (Лиссаб., 1679 и 1698). Другой Луи де-Менечезъ, графъ д'Эрисейра, вице-король Португальской Индіи, написалъ «Estado presente de Asia, principalmente de la China, del anno de 1719», а также нѣсколько мемуаровъ объ Индіи.

Эрисейра (графъ Франсуа - Ксавье де-Менечезъ Erisseira) — португальскій писатель (1673—1743). Состоялъ въ перепискѣ съ нѣболѣ выдающимися учеными его времени. Обладая богатой коллекціей книгъ, инструментовъ, машинъ. Въ мемуарахъ королевской академіи въ Лиссабонѣ напечатано много его рѣчей, диссертацій, примѣчаній въ книгъ рода. Онъ написалъ эпическую поэмъ «Henriquedia» и много стихотвореній на случаи. Неизданнымъ остался его переводъ «L'Art poetique» Буало.

Эрисини (Федоръ Федоровичъ) — вѣдѣстный гигиенистъ. Родился въ 1842 г. въ Шнейцарн; первоначальное образованіе получилъ въ сельской школѣ. По окончаніи курса классической гимназіи въ Алау, Э. въ 1861 г. поступилъ на медицинскій факультетъ цюрихскаго университета. Въ 1863 и 1864 гг. онъ слушалъ лекціи (Коллинера, Кембергера, Зейфферта и др.) въ Вюрцбургѣ и Прагѣ. Въ 1865 г. сдалъ экзаменъ на доктора медицины въ Цюрихѣ и сдѣлался ассистентомъ окулиста профессора Гюгера. Въ 1867 г. переселился въ Гейдельбергу, гдѣ слушалъ лекціи Гельмгольца и Кирхгофа и занимался изученіемъ соціальныя науки. Въ 1868 г. Э. посѣтилъ Берлинъ для знанія знаменитаго окулиста А. фонъ-Графе, а затѣмъ Вилу и Прагу для усовершенствованія въ медицинскихъ наукахъ вообще. Въ 1869 г. Э. переселился въ Петербургъ, гдѣ сдалъ экзаменъ на доктора медицины въ военно-медицинской академіи и вначалѣ занимался частной практикой по глазнымъ болѣзнямъ. Въ это же время онъ изслѣдовалъ глаза учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и назвалъ трудъ «О вліяніи школы на прѣисхожденіе близорукости», въ которомъ явился пионеромъ русской школьной гигиены; затѣмъ онъ приступилъ къ изслѣдованію петербургскихъ водопроводныхъ помѣщеній и ночлежныхъ квартиръ. Все болѣе увлекался санитарными вопросами Э. совсѣмъ бросилъ практическую дѣятельность и въ 1872 г. отірвался въ Цюрихъ для пріобрѣтенія надлежащей подготовки въ естественнымъ наукамъ, а затѣмъ въ Мюнхенъ, гдѣ въ теченіе 2-хъ лѣтъ занимался въ физиологическомъ институтѣ профессора Фодла и въ гигиенической лабораторіи знаменитаго Петтенкофера. Въ это время прѣисхо-

многих экспериментальных работ. Э. было написано «Руководство к гигиене» в 3 т., «Общедоступная гигиена», переведенная на языки немецкий, голландский, шведский, венгерский и финский, и целый ряд статей по школьной гигиене. В 1877—78 гг. Э., по приглашению главного военно-медицинского врача пруссии, руководил дезинфекционными работами на театр военных действий русской армии за Дунаем. В 1879 г. он был приглашен московским земством для организации санитарных исследований фабрик и заводов Московской губернии. Эта работа принадлежала Э. совместно с врачами Погожиным и Деметьевым по обширной программе, в которую входили и антропометрические исследования фабричных рабочих; она продолжалась до 1886 г. Результаты исследований напечатаны в 17 т., из которых 8-й — сводка, вышедшая пока в 2 т. В 1882 г., во внимание к многочисленным трудам Эрисмана, совет Московского университета удостоил его степени доктора медицины «honoris causa» и избрал его на вакантную кафедру гигиены. Эрисман в первый же год устроил гигиеническую лабораторию, куда привлекал много молодых людей для занятий санитарными вопросами. Когда, в конце 80-х и в начале 90-х гг., здания Московского университета постепенно переходили на свои новые помещения на Девичьем поле, в «Клиническом Городке» был устроен, по плану Э., новый гигиенический институт, который, по размерам и оборудованию, может конкурировать с лучшими подобными учреждениями в Западной Европе. Многочисленные научные работы, произведенные под руководством Э., касались отчасти отдельных диссертаций, отчасти в виде «Сборника работ гигиенической лаборатории Московского университета» (5 т.). Во время постройки новых зданий и институтов Э. был временным и весьма деятельным членом строительной комиссии. В 1891 г. к гигиеническому институту Московского университета была присоединена устроенная городом и содержавшаяся на его средства санитарная станция для исследований пищевых продуктов и других предметов первой необходимости. Организация ее и заведывание ею были поручены Э., под редакцией которого вышли «Обобщенные годовичные отчеты этого учреждения». По окончании санитарного исследования фабрик и заводов Московской губернии Э. еще несколько лет оставался на кафедре Московского земства в качестве санитарного врача Московского и Богородского уездов. С его именем тесно связана организация земско-фабричной медицины и общегигиенического надзора над промышленными заведениями в Московской губернии. Он оставлен земской службой Э. продолжал принимать деятельное участие в решении вопросов земской и городской медицины и санитарии. В течение нескольких лет Э. был председателем основанного при его участии московского гигиенического общества. В 1896 г. он был выну-

жден оставить кафедру в Московском университете. Поселившись в Цюрих, Э. продолжал работать на поприще научной и общественной гигиены. В конце 1897 г. ему было предложено редактировать основанную Kotelmann'ом «Zeitschrift für Schulgesundheitspflege». Он состоит постоянным сотрудником настоящего «Энциклоп. Словаря». Заслуженной известностью пользуется написанный им в 1898 г. «Краткая курс гигиены», появившийся 2 изд. в 1903 г. С 1898 г. по 1901 г. Э. состоял членом цюрихской городской думы и с тех пор принимает деятельное участие в общественных делах, в особенности по вопросам санитарного свойства. В 1900 г. он был избран членом инспекции народных школ по Цюрихскому округу. В 1901 г. он избран членом цюрихской городской управы и с тех пор заведует санитарной частью городского общественного управления. Его новейшие работы касаются главным образом исследований в области школьной и общественной гигиены; им сделаны сообщения по этим вопросам как на собраниях немецких гигиенистов, так и на съездах немецких естествоиспытателей и врачей.

Печатные труды Э.: «Ueber Intoxicationsamblyopien» (диссерт., Цюрих, 1867); «Ueber Variola haemorrhagica» («Sitzungsberichte der K. Academie der Wissenschaften in Wien», 1869); «Влияние школ на прохождение близорукости» (отд. отт. из «Архива суд. мед. и общ. гигиены» за 1870 г.); «Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der Myopie, gestützt auf die Untersuchung der Augen von 435 Schülern und Schülerinnen» («Graefes Archiv für Ophthalmologie», XVII, 1871); «Настоящее состояние в санитарном отношении домов в Виземкаго в Петербурге» («Арх. суд. мед. и общ. гиг.», июль, 1871); «Подвальная жилая в Петербурге» («Арх. суд. мед. и общ. гигиены», сент. и дек., 1871); «Жилищная гигиена» («Пед. Сборн.», изд. главн. упр. военно-учебн. завед. 1871 и 1872 гг.); «Руководство к гигиене» (в 3-х т.; прил. к «Сборн. соч. по суд. мед. и пр.» за 1872—1875 гг.); «Untersuchungen über die Verunreinigung der Luft durch Abtrittgruben und über die Wirksamkeit der gebräuchlichsten Desinfektionsmittel» («Zeitschr. für Biologie», XI, 1875; на русск. язык в «Сборн. соч. по судебн. медиц. и пр.» I, 1875); «Zur Physiologie der Wasserverdunstung von der Haut» («Zeitschr. f. Biologie», XI, 1875); «Untersuchungen über die Verunreinigung der Luft durch künstliche Beleuchtung und über die Verteilung der Kohlensäure in geschlossenen Räumen» («Zeitschr. f. Biologie», XII, 1876; на русск. язык в «Сборн. соч. по суд. медиц. и пр.» III, 1875); «Организация общественной гигиены в России» («Отеч. Записки», т. 226, 1876); «Профессиональная гигиена» («Пб.», 1876); «Проект образцовой классной комнаты» («Труды комиссии педагогического музея по военно-учебным зав. по школьной гигиене», 1876); «Gesundheitslehre für Gebildete aller Stände» (Мюнхен, 1878, 1879, 8-е изд., 1884); «Общедоступная гигиена» (Пб., 1878). Отд.

единств. способъ действий при санитарныхъ мероприятияхъ» («Труды VI съезда естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ», 1879); «Санитарное состояніе подвалныхъ жилищъ въ С.-Петербургѣ» («Изв. Губ. городской думы», 1879); «Die Desinfektionsarbeiten auf dem Kriegsschauplatze der europäischen Türken während des russisch-türkischen Feldzuges 1877—78» (Мюнхен, 1879); «Дезинфекционная работа на театръ военныхъ действий въ Европейской Турціи въ 1877—78 гг.» (въ «Сборн. соч. по суд. мед. и пр.», 1879—80 гг.); «Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Клинскаго у.» («Сборн. стат. свѣдѣній по Москв. губ.», 1881); «Къ вопросу о санитарно-фабричномъ законодательствѣ» («Земство», 1881); «Die Hygiene der Schule» («Handbuch d. Hygiene u. d. Gewerbekrankheiten, herausgeg. v. Reitenkofer u. Ziemssen», т. II, отд. 2, 1882); «Die Entfernung der Abfallstoffe» (тамъ же, т. II, отд. 1, 1882); «Основы и задачи современной гигиены» («Русская Мысль», 1882); «Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда» (ч. I—V, изд. Моск. губ. земства, 1882—1885); «Къ вопросу о качествѣ и количествѣ воды для водоснабженія городовъ» («Протоколы физико-мед. общ. при Моск. унив.», 1884); «Значеніе бактериологии для современной гигиены» («Труды II съезда общ. русск. врачей въ память Н. П. Пирогова», 1887); «Проектъ организации земско-фабричной медицины въ Московскомъ уѣздѣ» (Москва, 1887); «Курсы гигиены» (Москва, 1887—88); «Записка о санитарныхъ мѣрахъ противъ распространения заразныхъ болѣзней въ школахъ и черезъ школы» («Доклады Моск. уѣзд. санит. совѣта губ. собранію», 1888, «Земскія Вѣсти», 1888); «Отчеты по первому санитарному округу Московской губ.» («Доклады Моск. губ. санит. совѣта губ. собранію», 1888—1891); «Die Schulhygiene auf der Jubiläumsausstellung der Gesellschaft zur Beförderung der Arbeitsamkeit in Moskau» («Zeitschr. f. Schulgesundheitspflege», I, 1888); (смѣст. съ С. О. Вульфовымъ) «Проверка системы отопленія и вентиліаціи въ венематрической клиникѣ Моск. университета» («Сборн. работъ гигиенической лабораторіи Моск. университета», вып. II, 1888); «Untersuchungen über die körperliche Entwicklung der Fabrikarbeiter in Zentralrussland» («Archiv für sociale Gesetzgebung u. Statistik», I, 1889); «Die Ernährungsverhältnisse der Arbeiterbevölkerung in Zentralrussland» («Arch. f. Hygiene», IX, 1889); «Das Musterschulzimmer» («Internationale mediz.-wissenschaftl. Ausstellung in Berlin», 1890); «Краткая исторія вопроса о постройкѣ новыхъ клиникъ Моск. университета» («Новыя клиники и институты импер. Моск. университета на Д. мичкомъ поск.», Москва, 1890); (смѣст. съ А. В. Погожевымъ) «Общая сводка по санитарнымъ изслѣдованіямъ фабричныхъ заведеній Московской губерніи за 1879—1885 гг.» («Сборн. стат. свѣдѣній по Московской губ.», 1890); «Значеніе аналитическихъ станцій для изслѣдованія пищевыхъ веществъ и другихъ предметовъ потребленія» («Первый годовой отчетъ Моск. гор. санит. станціи», 1892);

«Zur Frage der Schattenbildung bei direkter und indirekter Beleuchtung der Schulzimmer» («Arbeiten d. VIII Congr. f. Hyg. und Demogr. Budap.», III, 1894); «Ueber das medizinische Studium der Frauen und die Thätigkeit der weiblichen Aerzte in Russland» (тамъ же, V, 1894); «О значеніи фотометрическихъ изслѣдованій и измѣреній пространственного угла для опредѣленія силы дневного освѣщенія классныхъ комнатъ» («Сборн. раб. гин. лаб. Моск. универ.», вып. V, 1894); «Сображенія по вопросу о наилучшемъ устройствѣ классной мебели» («Сборн. постановленій и распоряженій по Московскому учебному округу», 1894); «Классные столы въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ» («Вѣсти Воспитанія», 1896); «Nacharbeit. II. Arbeit in gesundheitsgefährlichen Betrieben» («Protokoll des Internat. Kongresses für Arbeiterschutz in Zürich», 1897); «Два вопроса изъ области фабричной гигиены» («Новое Слово», 1897); «Къ вопросу объ алкоголизмѣ въ Россіи и о санитарномъ продажѣ спиртныхъ напитковъ вообще» («Общественно-санитарное Обозрѣніе», № 1, 1897); «Къ вопросу объ открытій Московско-санитарной станціи для публики» («Четвертый годовой отчетъ станціи», 1897); «Die künstliche Beleuchtung der Schulzimmer» («Zeitschr. f. Schulgesundheitspflege», X, 1897); «Die Bekanntmachung des Bundesrates vom 31 Juli 1897 betreffend die Einrichtung und den Betrieb der Buchdruckereien und Schriftgiessereien» («Archiv f. soziale Gesetzgebung u. Statistik», XI, 1897); «Вліяніе алкоголя на дѣтскій организмъ и борьба съ алкоголизмомъ среди молодежи» («Вѣстникъ Воспитанія», 1897); «Die Entwicklung der landwirtschaftlichen Medizin und Gesundheitspflege in Russland» («Deutsche Vierteljahrsschr. f. öff. Gesundheitspf.», XXIX, 1897); «Die Organisation der anentgeltlichen (poliklinischen) Krankenpflege in den grossen Städten Russlands» (тамъ же, XXX, 1898); «Къ вопросу о наилучшемъ распредѣленіи сѣта при искусственномъ освѣщеніи классныхъ комнатъ» (докл. гин. совѣта на II сѣздѣ русск. дѣт. лей по техн. и проф. образованію, «Вѣстникъ общественной гигиены и пр.», XXXIII, 1898); «Краткія учебники по гигиенѣ» (Москва, 1898); «Zur Geschichte der Zundhölzchenfrage in der Schweiz und zur Beurteilung der neuen Gesetzesvorlage» («Arch. f. soc. Gesetzgebung u. Statistik», XII, 1898); «Руководство къ гигиенѣ. I. Воздухъ и климатъ» («Гигиеника Врачей», 1898—99); «Gemeinsames Universitätsstudium für Männer und Frauen, oder besondere Frauenschulen?» («Die Frau», тѣм. 9 и 10, 1899); «Die Luft» («Chemisch-technische Untersuchungsmethoden, herausgegeben von Lunge», I. B., 1899); «Trink- und Brauchwasser» (тамъ же, I, 1899); «Die hygienische Beurteilung der verschiedenen Arten künstlicher Beleuchtung mit besonderer Berücksichtigung d. Lichtverteilung» («Deutsche Vierteljahrsschr. f. öff. Gesundheitspf.», XXXII, 1900); «Школьно-гигиеническіе вопросы въ Германіи» («Вѣстникъ Воспитанія», 1900); «Сожиганіе и обезвреживаніе мусора» («Русскій архивъ патолог. клинической меди-

шны и бактериозов», 1900); «Die Literatur über die Schularztfrage während der letzten 20 Jahre» («Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Schulgesundheitspflege», I, 1900); «Die Schularztfrage und die Lehrer» («Aargauer Schul-Blatt», № 4 и 5, 1900); «Ueber Gesundheitspflege in der Schule» (речь, читанная в кант. Ааргау, «Schweiz. Lehrerzeitung», № 18, 10, 1900); «Фотографические наблюдения во время солнечного затмения 18 июля 1900 г.» («Медицинский журнал», 1901, январь); «Der Alkohol und die Jugend» («Blätter für Volksgesundheitspflege», 5 и 6 тетр., 1900); «Die Gesundheitsverhältnisse der in Buchdruckereien beschäftigten Arbeiter» («Blätter für Volksgesundheitspflege», 11 тетр., 1901); «Die hygienischen Anforderungen an den Stundenplan» («Zeitschr. f. Schulgesundheitspflege», XIV Jahrg., 1901); «Max von Pettenkofer. Ein Lebensbild» («Deutsche mediz. Wochenschr.», № 14—20, 1901); «Введение к общедоступному руководству к предупреждению болезней и сохранению здоровья» («ЦГБ», 1902); «Ueber Tagesbelichtung der Schulzimmer» («Wiener mediz. Wochenschrift», № 12 и 13, 1901); «Die Verwendung des elektrischen Lichtes zur direkten und indirekten Belichtung der Schulzimmer» («Jahrbuch der Schweiz. Gesellschaft für Schulgesundheitspflege», I Jahrg., 1900); «Virechow als Hygieniker» («Deutsche mediz. Wochenschrift», № 41, 1901); «Die Dietsurrogate in Hungerszeiten und ihre Ausnutzung im menschlichen Verdauungskanal» («Zeitschrift f. Biologie», т. XLII, 1901); «Die russischen Hungerheute und ihre Ausnutzung durch den Menschen» («Zeitschr. f. diätetische u. physikalische Therapie», т. V, 1901—1902); «Was verstehen wir unter kommunaler Sozialpolitik?» («Schweiz. Zentralblatt für sanitär-u. Gemeindeverwaltung», 1902); «Die Organisation der öffentlichen ärztlichen Fürsorge mit Hilfe des Bundes in der Schweiz» («Schweiz. Blätter f. Wirtschafts- und Sozialpolitik», XI. Jahrg., 1903); «Der Ersatz des Bienenweisses im Malergewerbe» («Schweiz. Blätter f. Wirtschafts- u. Sozialpolitik», 1903). В исторический словарь помещены статьи Бинационализм, Кладбища, Печенота и их сызвест, Обувь, Одежда, Отопление, Освещение, Перестроение, Почва, Санитарная лаборатория, Спортивность и др.

Эристия искусство спорить, умение опровергать доводы противника и защищать свои положения независимо от их истинности. В состав этого искусства входят два элемента: во-первых, объективный, состоящий из умения пользоваться всеми средствами, доступными фактически, материалами и правилами логики для доказательства истинности известного положения; во-вторых, субъективный или психологический, состоящий из умения выбирать те доводы, которые особенно сильно влияют на душу слушателя и способны увечь за собой аудиторию. Логика и главным образом эпистемическое искусство — могущественное средство доказательства, а следовательно, и убеждения. Логика становится орудием Э.

ожели оратора поддается ему (или диалектикой) независимо от истинности положения, старается выставить лишь одну сторону вопроса, умалчивая о другой, ему неблагоприятной (субъективный элемент Э. ближайшим образом определяется умением быстро схватывать душевный склад противника и, соответственно, выбирать те доводы, которые сильнее всего могут подбавствовать на него. Э. в совершенстве была развита в древней Греции, по преимуществу в школах софистической и платоновской. Она не потеряла своего значения и для современной жизни, находя применение везде, где приходится не только теоретическое рассмотрение вопросов, но и борьба противоположных практических тенденций: в парламенте, в судебном процессе, в спортивном спорте, политике и т. д. В Греции Э. возникла из практического применения учений младшей софистической школы и вытекала из положения, что нет объективной истины, а кажущееся покуда либо истинным для него и является истинным. Прототипом для софистической Э. послужили Зеноновские диалектические допущения против движения и множественности. Первое руководство по Э. принадлежало Протагору (до нас не дошло). Современники софистов называли их таксо эристами и определяли Э. как искусство вызывать сомнения по поводу всего и опровергать всякое положение. Софисты ради своего искусства заучивали даже наизусть разные ходы в те приемы софизмов. Картины эристической деятельности древних софистов мы находим у Платона, из его «Эвтидема», и у Аристотеля, в сочинении «О софистических доказательствах». Один из обычных приемов Э. состоит в обобщении, т. е. положении истинное лишь в ограниченной сфере, принимается в безусловном значении. Мегарская школа, точно так же как и софистическая, постепенно выродилась в Э., хотя софизмы этой школы, как напр. хортис, Стильона все же обличают некоторые теоретические интересы. Проппингхер занимался изучением приемов спора, и Фрауэнштедт издал в 1861 г. («Aus Arthur Schopenhauer's handschriftlichem Nachlass») весьма интересные отрывки его об Э., переведенный на русский язык кн. Д. Н. Церетелевым. Знание эпистемических фигур и правил эпистемистики — необходимое условие для того, чтобы распутать толкня умозаключения софистов. Кто не умеет, напр., найти ошибку в синтетизме: «У Кая две ноги, у туси две ноги, следовательно Кай — туси, туси не имеет никаких шансов устоять в споре, который ведется по приемам Э. Всякое опровержение известного положения может бытьведено или ad rem, или же ad hominem, т. е. ex concessis. Только первым путем, доказывающий несомнительность известного положения с предметом обсуждения, ведет к полному опровержению; второй путь допускает применение различных эристических приемов. Для знакомства с эристическим искусством в логике главную роль играют ошибки в умозаключениях.

Э. Р.

Эристовъ (князь Георгій Давидовичъ) — грузинскій драматургъ и журналистъ (1811—1864). Воспитывался въ Тифлисѣ и Москвѣ; служилъ при тифлисскомъ губернаторѣ и въ свѣтѣ канцелярскаго наместника. Въ 1832 г. принялъ участіе въ заговорѣ, составленномъ съ цѣлью возвращенія Грузіи политической самостоятельности. Заговоръ былъ открытъ; Э. сосланъ въ Польшу, гдѣ изучалъ польскій языкъ и занялся переводомъ Мицкевича на грузинскій языкъ («Пилеримъ», «На могилѣ Потопскаго», «Акерманское поле» и др.). Возвращенный на родину, Э. съ благодарностью вспоминалъ о Польшѣ, какъ о «новомъ отечествѣ». Въ Грузіи онъ обратилъ на себя вниманіе кн. Воронцова своими стихотвореніями и комедіями, которыя распространялись въ публикѣ въ рукописяхъ, за отсутствіемъ печатнаго грузинскаго органа. 2 января 1850 г. онъ поставилъ на сцену ком. «Раздѣлъ»: сыграли грузинскіе актеры, играли на грузинскомъ языкѣ, играли пьесу, написанную грузинцемъ. Этотъ день считается появіемъ, какъ начало грузинскаго театра. Э. былъ назначенъ директоромъ грузинской труппы, получавшей субсидію отъ правительства въ періодъ наместничества кн. Воронцова. Подъ его же покровительствомъ Э. сталъ издавать первый грузинскій литературный журналъ: «Цискари» (Заря), безъ отдѣловъ политическаго и критическаго. Здѣсь Э. помѣщалъ стихотворенія свои, кн. А. Чавчавадзе, Н. Барташвили, повѣсти Маринискаго, поученія архіереевъ, даже анекдоты. «Цискари» приносилъ громадную пользу грузинскому обществу, ставъ, вмѣстѣ съ театромъ, общественной школой пробужденія и развитія. По фразеологическимъ произведеніямъ Э. («Раздѣлъ», «Тяжба») мы знакомимся съ умственнымъ состояніемъ грузинскаго общества съ его суевѣріями и предрассудками, съ крестьянскимъ миромъ, городскимъ сословіемъ, помѣщиками. Помѣшійчій бытъ съ его лѣнью, притѣвленіемъ жизни и суеизвѣстностью, всего ярче обрисованъ въ его комедіяхъ. Молодое поколѣніе, получившее образованіе въ русскихъ университетахъ, возбуждаетъ сочувствіе автора, но представляется ему поверхностнымъ, недостаточно знакомымъ съ обществомъ, которому желаетъ служить. Продолжное судопроизводство стараго времени осмѣяно въ ком. «Контора». Автобиографическое значеніе имѣетъ художественно написанная драматич. поэма «Помѣшанная». Въ лирич. произведеніяхъ Э. преобладаетъ меланхолія. Э. имѣетъ также какъ переводчикъ, сценъ изъ ком. «Горе отъ ума», стихотв. изъ Пушкина, Лермонтова, Шиллера, В. Гюго, Петrarки, Беранже, Рюккерта и др. Онъ является отцомъ современнаго грузинскаго литературнаго языка, въ основу котораго онъ положилъ картвинскій говоръ. Не сколько стихотвореній Э. въ русскомъ переводѣ имѣются у Тхоржевскаго («Грузинскіе поэты»), на нѣмецкомъ языкѣ — у Арт. Левста («Бюль»). Собраніе соч. Э. на грузинскомъ языкѣ, съ биографіей, издалъ. І. Меуришъ, вышедъ въ Тифлисѣ. См. ст. А. Хатаишъ, «Первый грузинскій драматургъ» — кн. Г. Д. Эристовъ, въ журн. «Кавказскій Вѣст-

никъ» (1900 г., кн. 11). Сынъ Э., князь Давидъ Георгіевичъ (1852—90), прозванный *насмѣшнымъ поэтомъ*, работалъ для грузинскаго сцени въ качествѣ переподчика и передѣльвателя французскихъ пьесъ, въ 1882—84 гг. редактировалъ газету «Кавказъ», въ 1886—87 гг. велъ въ грузинской газетѣ «Иверія» обзоръ иностранной жизни. А. Хатаишъ.

Эристовъ (князь Димитрій Алексѣевичъ, 1797—1858) — писатель; окончилъ курсъ въ царскосельскомъ лицей; служилъ во II отдѣленіи Собственнаго Его Императорскаго Величества канцеляріи, потомъ былъ флотск. ген.-аудиторомъ. Принималъ дѣятельное участіе въ «Энциклопедическомъ Лексиконѣ» Плюшара, по отдѣлу исторіи вообще и исторіи искусствъ и художествъ, равно и въ первыхъ томахъ «Военно-Энциклопедическаго лексикона». Въ 1842 г. Э. издалъ «Словарь историческій о снѣгахъ, присланныхъ въ Россійской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣсто чтимыхъ» (СПб., удостоенъ Демидовской преміи). Помѣщалъ въ журналахъ статьи разнаго, болѣею частью историческаго, содержанія.

Эристовъ (князь Рафаилъ Давидовичъ, — грузинскій поэтъ, драматургъ и автографъ (1824—1901). Выступилъ на литературномъ поприщѣ въ ту эпоху, когда въ грузинской поэзіи господствовало авакреоптическое направленіе, Э. посвятилъ первую половину своей поэтической дѣятельности воспитанію любви и женщины. Канунъ освободительныхъ реформъ Александра II, возбужденіи общественнаго интереса къ обездоленнымъ классамъ въ грузинской молодежи, вызвалъ новое литературное движеніе, въ которому примкнулъ и Э. Въ 1857 г. появилось его стихотвореніе: «Просьба матери предъ участвующимъ знателемъ», впервые затрогивавшее печальныя послѣдствія крепостнаго права въ сферѣ семейнаго быта. Въ концѣ 70-хъ годовъ Э. окончательно сталъ народнымъ поэтомъ. Извѣстнѣе его лирика въ особенности на тѣхъ стихотвореніяхъ, которыя посвящены крестьянскому быту. Лирическія его пьесы составляли, какъ бы разрозненныя части эпоса, воспроизводящей всѣ стороны народнаго быта («Жатва у Тини», «Слоны крестьянина», «Горе Гипады», «Большая семья», «Изабелъ Беруанъ», «Богъ всемогущъ», «Вѣдникъ», «Будемъ плакать!» и друг.). Въ нихъ воспроизводятся стилизованныя бѣдствія, политическая тревога, религиозныя мучды, семейныя заботы, рѣдкія минуты счастья въ жизни грузинскаго народа. Эпопея эта согрѣта искреннимъ участіемъ гуманнаго аристократа, сумѣвшаго загнать въ тоскливое сердце народа. Поворотнымъ моментомъ въ творествѣ Э. является художественное стихотвореніе «Родина Хенсури», исполненное притягивающей къ свободной жизни среди могучихъ орловъ и горныхъ водопадовъ. Пѣсня: «Нѣтъ, не отдамъ я за древо бессмертія скалу я крутую! Нѣтъ, не отдамъ я за рай чужеземный отчиму свиту!» стала національной. Поэма «Алиндская бѣда» воспѣваетъ грузинскаго царя Ираклія II въ борьбѣ его съ мусульманскими полчищами. Не сколько пьесъ Э. помѣст. имѣютъ успѣхъ, на

грузинской словесности («Шутка съ дадошкой», «Хвосты», «У парикмахера», «Периодическая» и др.). Он переводил басни Крылова, стихотворения Пушкина, Лермонтова, Гюго и др. Многие известны его повести и рассказы. Он посетил самые отдаленные и заброшенные уголки Кавказа и результаты его путешествий явились ценными топографическими работами: «О Гурии-Шаво-Хевсурском округе», «Писма из Имеретии», «Путешествие по Мингрелии», «Очерки Сванетии» и друг. Изучение говоров грузинского языка и его древних памятников достигло у него материала для грузино-русско-латинского словаря трех частей: природы и для редакцированного им грузинского словаря С. С. Орбелани, писателя XVIII в. Собрание стихотворений князя Р. Э. вышло в Тифлисе (1890). На рус. язык переводили его И. Ф. Горюховский («Грузинские поэты в образцах»), И. С. В. Амираджиби, А. П. Кавчели; на немецкий яз. — Артур Лейстер («Georgische Dichter»). См. ст. А. Хаханова в «Русской Мысли», 1898 г.

А. Хаханов.

Эристовы — старейший княжеский грузинский род, получивший свое наименование от начальных букв округов — эриставов (т. е. предводителей народа), которые, пользуясь властью в Грузии, обратили звание свое в почетное и были удельными князьями, а некоторые обзавелись и независимыми владениями (напр. эриставы Мингрельский, Абхазский, Гурийский, Сванетский и Ахалцхский). Нынче существуют три фамилии князей: 1) *Э. Имеретинские* — младшая ветвь бывшего царского имеретинского дома, имевшая удельные князья до 1774 г.; 2) *Э. Аравакские* и 3) *Э. Ксанские*. Последние две ветви принадлежат к древнейшим родам Грузии. Один из предков их, эристав Торгон, служил со словом в византийских войсках в X в. и основал на Афонской горе обитель Иерусалим-Афонскую, где принял монашество скончавшись около 1028 г. В 1560 г. грузинский царь Симон I разделил все свои огромные округи на два: Ксанскую область передал младшему брату, от которого и происходят князья *Э. Ксанские*, а старшему, *Тасону* — Аравакскую область, обзаведясь эриставом аравакскими. От внука Тасона, *Никсара*, пошли князья *Э. Аравакские*. Из числа князей *Э. Ксанских*, бывших удельными князьями до присоединения Грузии к России, Эмубар и его племянник Шави были замучены в Персии в 1611 г. за неповиновение христианской вере. В XIX в. четверо Э. пали, сражаясь в рядах русских войск: один убит в 1806 г. под Баку вместе с знаменитым Цициановым, другой — при усмирении в Грузии мятежа, третий — под Лейпцигом в 1813 г., четвертый — в Закавказье казаками в 1850 г. О поэтах и драматургах Георгии Давидовиче и Давиде Георгиевиче см. выше. Из князей *Э. Аравакских* — *Омар* (*Омурт*) и *Давид Георгиевич* и *Гисиф Никсарович* вышли в Россию с царями Вахтангом и Бакаром в 1724 г. О князе черного *Дмитрии Алексеевиче* и о князе *Рифане* Э. см. выше. Род князей 1).

записан в V ч. род. кн. г.о. Гифинской, Кутаисской, С.-Петербургской, Полтавской и Екатеринославской.

И. Р.—я.

Эритема — означает пятнистую или сплошную красноту кожи и видимых слизистых оболочек, которая отличается своей короткой продолжительностью, почему носит также название «слетучей». Э. обуславливается расширением (гиперемией) кожных сосудов, что ставится в зависимость от угнетения (пареза) сосудодвигательных нервов или от раздражения сосудов расширяющих нервов. Цифра Э. колеблется между сифило-розовым и насыщенным темно-красным; она исчезает под давлением пальца, но тотчас по прекращении давления появляется вновь. Э. может появляться на любой части поверхности тела, обыкновенно ограничивается определенными участками, но иногда может занимать почти всю кожу. Такая универсальная Э. наблюдается, например, весьма часто у новорожденных детей в первые дни после рождения. К Э. относится также та слетучая краснота, которая появляется у людей под влиянием чувства стыда или гнева, обыкновенно на щеках, но также на боковых частях шеи, на лбу и ушах, а иногда еще на верхней части груди и спины. Э. может развиваться под влиянием всякого рода раздражений как механических (удары, трение), так и химических (горчичники, iodная пастышка, пот, слюна, носовая слизь и т. д.) и термических (жар, холод). С устранением причины краснота исчезает сама собою, но если раздражение действует повторно более или менее долгое время на одном и том же месте, то остается более или менее сильная пигментация. Так напр. мы находим пигментированную полосу у женщины на том месте, где завязываются юбки или на месте чулочных подвязок. Иногда Э. появляется после внутреннего употребления лекарств (беладонна, кофейный балзам, хинин, iodный кал и др.); она обнаруживается в виде пунктирной красноты или пятен, обыкновенно на туловище и конечностях, сопровождаясь при своем появлении сильным жжением и зудом, иногда понижением температуры. У лиц, обладающих нетерпимостью (так наз. идиосинкрзия) к данному лекарству, Э. появляется уже после введения в организм минимального количества лекарственного вещества.

В. О.

Эритрейское море — древнее название Красного моря.

Эритрея (итал. Eritrea) — итал. колония на западном берегу Красного моря; занимает береговую полосу от 18°2' сев. шир. до 12°30' сев. шир. с прибрежными островами Массова, Дахлак и Ганауль и с городами Керен, Аслет и Гира на сев. абессинском нагорье. Пространство Э. — 247000 кв. км.; жит. 329516, в том числе 2014 европейцев. Главные города: Массова, Асмара (центр администрации) и Керен. Части Э., лежащие на нагорье, отличаются хорошим климатом; здесь санатория итальянских войск Э. Береговая полоса имеет степной

характеръ ее спудной растительностью. Максимальная температура 44,5°, минимальная 18,5° Ц. (в Массовы). Осадки за годъ у Керена 747 мм., у Массовы 222 мм., у Ассоба 61 мм.; наибольшее количество осадковъ у Керена въ августъ, въ остальной Э.—въ декабрь. Ввозъ въ Э. доходитъ до 7 милл. лиръ (главнымъ образомъ бумажныя ткани, дурра, скотъ, лѣсъ), вывозъ составляетъ 1,3 милл. лиръ (особенно перламутръ, животныя продукты драгоцѣнные металлы). Обороты транзитной торговли изъ Абессиніи и Суданъ—1,3 и 1,1 милл. лиръ. Съ 1899 г. ввозъ продуктовъ Абессиніи не обложенъ пошлиною. Экономическій центръ страны Массова, откуда строится стратегическая желѣзная дорога на Асмару. За 1882—96 гг. Италия издержала на Э. 304 милл. лиръ; въ 1900 г. на колонію издержано было, сверхъ доходовъ ея, 7,6 милл. лиръ. Таможенные доходы Э. въ 1899 г. достигли 587650 лиръ. Войско Э. состоитъ изъ 187 офицеровъ, 1021 итальянца и 5313 туземцевъ. 5 июля 1882 г. Италия объявила о военъ колонію побережье залива Ассоба. Въ 1886 г., послѣ убійства чужеземцевъ Бьянки, колонія получила нѣкоторыя предѣлы по побережью. Въ началѣ 1887 г. нѣмцы безпорядковъ въ Э. итальянцы временно ограничили въ одной Массовой. Въ 1889 г. владѣнія расширены были присоединеніемъ части абессинскаго нагорья. Общ. отношеніяхъ къ Абессиніи въ 1889—1896 гг. см. Учредительный договоръ (XXXV. 124). Ср. «Eritrea. I nostri errori» (Гуринъ, 1898); Mott, «La colonia Eritrea dalle sue origini fino al 1° marzo 1899» (Парма, 1899); ежегодный сборникъ: «Possessi e Protettorati in Africa».

Эритрина (*Erythrina* L.)—родовое названіе растеній изъ сем. бобовыхъ (*Fabaceae*). Это—деревья, кустарники или полукустарники; вѣтви у нихъ толстыя, часто шиповидныя. Листья отъ 3 листочковъ, прилистники весьма мелкіе. Цвѣтки крупныя, большую частью яркорежные, собранные въ пазухины или верхушечныя кисти. Чашечка бѣлая, колокольчатая, воссѣренная, припухшая или дуговатая (сверху губа двубококрайняя), двурядная или бѣлая; лепестки 5-лопастныя. Флагъ крупный, удлиненный, прямо стоячій или приподнимающійся, почти сидячій или длиннѣе короткаго; крылья короткія, иногда очень малыя, а иногда ихъ совсѣмъ нѣтъ; подочка или короче, или длиннѣе крыльевъ, состоящая изъ двухъ свободныхъ или свободныхъ члениковъ. Завязь многосемянная съ продолговатымъ, слабоимъ шитицистымъ, согнутымъ съ небольшимъ рыльцемъ. Бобы на ножкѣ линейные, часто согнутыя и сложенные въ обѣихъ концахъ, вскрывающіяся двумя створками. Бобы видны Э. насчитывается до 30, дико растущихъ въ тропическихъ и субтропическихъ странахъ обильно полувсѣрный. Нѣкоторые виды разводятся, напр. *E. indica* Lam. разводятся на персидскихъ и кофѣйныхъ плантацияхъ, какъ ценное и цѣлительное дерево. *E. cristata* Gail. L.—солнечное декоративное растение нѣмкихъ цвѣтниковъ. Многие виды и формы нѣко-

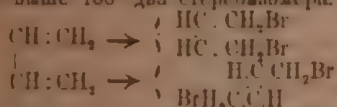
рыхъ видовъ употребляются какъ овощи. *E. Corallodendron* L. доставляетъ мягкую древесину («коралловое дерево» или «Arbol madre» въ Мексикѣ).

Эритринъ — кобальтовые цвѣты (XV, 483).

Эритринъ (хим.) — орсеиново-эритриновый эфиръ (см. Эритритъ).

Эритритъ (хим.) — бутантетраолъ — $C_4H_8(OH)_4$, $(HO)H_2C.CH(OH).CH(OH).CH_2(OH)$, четырехатомный предѣльный спиртъ, содержащій два асимметричныхъ атома углерода (напечатаны курсивомъ), а потому возможная подобно винной кислотѣ (VI, 424 и ср. Стереоизомеріи, XXXI, 612), въ четырехъ видахъ: изъ двухъ оптически дѣятельныхъ (правый и лѣво-вращающихъ), одного—рацемического и одного — мезотина; всѣ четыре правѣтны. *Правый*—d. Э. (ср. Гидраты углерода) полученъ Г. Бертрамомъ, переходимъ веществомъ является мезо Э. (см. ниже), который объясняютъ въ эритрулозу, культивируя въ его 4% водномъ раствѣ сорбобактеріи: $(HO)H_2C.CH(OH).CH(OH).CH_2(OH) + O = H_2O + \frac{1}{2}(HO)H_2C.CO.CH(OH).CH_2(OH)$ (эритрулоза); кетонспиртъ восстанавливаютъ затѣмъ въ слабо кисломъ средѣ амальгамой натрия; изъ сиропа, остающагося послѣ удаленія органическихъ солей, выдѣляютъ регенерированный мезо Э. кристаллизацией съ помощью того же кристаллика, а d. Э. очищаютъ перекристаллизацией въ трудно растворимый дибензацеталь: $C_6H_5O_2(C_6H_5)_2$. Изъ воды, въ которой онъ очень хорошо растворимъ, d. Э. кристаллизуется, имѣя плоскости гексагональной призмы и простого ромбоэдра, безъ признаковъ гемидризма (Вырубовъ); онъ плавится при 88—89° Ц.; $[a]_D^{20} = -34,6'$; трудно растворимъ въ кипящемъ спиртѣ; при нагреваніи на водяной банѣ съ тробнымъ до вѣсу количествомъ HNO_3 (d=1,2) до сиропообразной консистенціи даетъ правую (обыкновенную) винную кислоту (Бертрамъ и Макенъ), чѣмъ объясняется и названіе Э., какъ правого (ср. Гидраты углерода, VIII, 643 прим.). Описаны многія производныя этого Э. *Дана* I. Э. полученъ Макенъ изъ 1. кетониз. см. Гидраты углерода, VIII, 643, и Глюкоза, I. с. 324) методомъ Вали для чего кетозу дѣйствіемъ концентрированного спиртового раствора гидроксимина (см.) переводятъ въ кетозоксимъ: $C_4H_8O_3 + (HO)H_2N = H_2O + C_4H_7O_3N$, — нагреваніемъ съ укученіемъ амидридомъ и укученіемъ нагнетомъ его ацетируютъ и, отгоняя воду, превращаютъ въ 1. ацетилкетонитринъ (ср. Пентитрозосоединенія), а затѣмъ, отгоняя отъ послѣдняго элементъ HCN и омыливъ, получаютъ 1. эритрузу (идутъ изъ 1. Э.), которую и восстанавливаютъ амальгамой натрия въ слабо кисломъ раствѣ въ 1. Э. Физическія свойства послѣдняго повторяютъ буквально свойства d. Э. (Вырубовъ, Макенъ); вращеніе равно по величинѣ, а противоположны по знаку (сирокъ). При окисленіи азотной кислотой (умовъ вана I. 3) образуется цѣлая винная кислота (Бертрамъ и Макенъ). *Рацемическій Э.* получаютъ впервые Гринеромъ, путемъ довольно сложныхъ превращеній, а именно: дигидризмъ сем. виннаго элемента. Углеводороды ацетиленъ

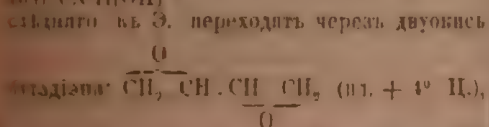
выс. XXXIV 450), синтезированный, между прочим, Бертело из ацетилена и этилена, превращаются сначала осторожными дробными брама в малопостоянный дибромид, дающий выше 100° два стереоизомера:



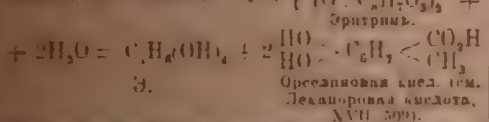
из которых один $\text{Вр}_2\text{С}(\text{СН}:\text{СН}:\text{СН}_2\text{Вг})$ лишний при обыкновенной температуре, и вышедший при 76° (20 мм.) и образовавшийся в незначительном количестве, давший при окислении слабым раствором марганцевокалиевой соли из-за холоду диформидамин метад $\text{В}(\text{Вр}_2\text{С}(\text{СН}(\text{ОН})\text{СН}(\text{ОН})\text{СН}_2\text{Вг})$, вставший $\text{СН}:\text{СН}:\text{Вг}$

при 135°; а второй $\text{BrH}_2\text{C}\cdot\text{CH}$, кристаллический, плавящийся при 53°–54°, кип. при 92°–93° (15 мм), являющийся главным продуктом превращения, образует при окислении KMnO_4 дюренидрий рацемизата Э. $(\text{HOCH}_2)_2\text{C}(\text{CN})_2$.

и разлагающийся при 833°, от по-



1.6. тая на вес при 100° Ц. водой: $C_4H_6O_4 + 2H_2O = C_4H_8(OH)_4$ (Гриньер). Тот же Э. может быть получен простым сливанием полимолекулярных растворов d. и l. Э. (Бертран и Макань). Рацемический Э. плавитя при 79° Ц.; он необыкновенно легко растворяетя в воде; на воздухе расщепляется; кристаллизуетя вл. тхл. же формах, что и d. и l. Э. (Вурубонь); обладает сильно выраженным сладким вкусом; оптически неактивен. Из спирт. растворов легче выпадает Э. Описан ряд его производных (Гриньер, Бертран и Макань). Мезо Э. давно известен Э. (он же эритролусин, финцит, эпит Э.) находится в свободном состоянии в водорослях: *Protothoea Vulgaris* (Ламм) и *Gracilaria Lethalis* (М. Вазнерберг и А. Лавалье), откуда и может быть выделен эритрол, а в вид. осеанино-эритролусового эо. так наз. эритрина, но многих водорослях и водорослях, ваконы, напр. *Rhodospira rubra*, *Rocella tinctoria* и особенно *Rocella Montagnei*, откуда он может быть добыт окислением с помощью фдккой кислоты или азотсогого жолта (Ченговат, Штринберг, Шунка, Ламм, Вазнерберг, Гессе, Гофманн, Де-Лоннь): $C_4H_6 \begin{cases} (OH)_2 \\ (CHO)_2 \end{cases}$



Кристаллизуются из концентрированных водных растворов при нагревании (по объему) смеси очень много из кристаллов дисперсионной системы, а также при 126°C .

(Либериан) и перегоняется без разложения при 330° (Либериан); легко растворим в воде, труднее в спирте и совсем нерастворим в эфире; сладкий, оптически недеятелен. При окислении азотной кислотой дает первоначально эритроз — $(\text{HO})_2\text{C} \cdot \text{C}(\text{HO})_2 \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{COOH}$, а окончательно мезовинную кислоту (см. Винная кислота). При нагревании с концентрированным H_2SO_4 превращается во вторичный йодистый бутан $\text{CH}_3\text{C}(\text{SH})_2\text{CH}_2\text{CH}_3$ (Де-Люши); окисляет многозначными простыми водными растворами KMnO_4 , из которых можно выделить дихлоридрин $\text{CH}_2\text{Cl}_2\text{C}(\text{SH})_2\text{CH}(\text{OH})\text{CH}_2\text{Cl}_2$ образующийся при нагревании с раствором водной HCl , или, при 125° (Пжибятский), в ангидрид — $\text{CH}_2 \cdot \text{C}(\text{SH})_2 \cdot \text{CH} \cdot \text{CH}_2$

получившийся из предыдущего при действии KOH и представляющий жидкость, кип. при 138°, обладающую довольно сильным запахом и всеми реакциями органических эфиров (см. Описание); легко полимеризуется (Пжибытень). При нагревании с муравьиной к-той мезо Э. образует, между прочим, дивинил (см. выше; Генишеры), а с P_2S_5 — тиофен (см. Пазаль и Тифель).

А. Н. Горбач.

Эртроцеаэлиа — название нервной болезни, характеризующейся неврастгическими болями в периферических частях конечностей, при чем приступы болей сопровождаются краснотой и припуханием их. Наблюдается редко. Больные эти, принадлежа, повидимому, к сосудодвигательным нервам, весьма упорно и плохо поддаются врачебному вмешательству, но сама по себе не опасна и не ведет к каким-либо существенным изменениям организма. Иногда же она составляет не самостоятельную болезнь, а лишь симптом другого болезненного процесса в центральной нервной системе или периферических нервах. И. Р.

Дритропиль — красный пигмент растений. Точного значения этот термин не имеет, так как им называют и красный пигмент дрожжевых водорослей (см. Фикохроми), красный пигмент клеточного сока (зитофилан) и т. д. Н. Г.

Эпифределит -- действующее химическое начало из коры *strythophleum guipense*; действует на сердце задерживающими образом, подобно мускарину, благодаря возбуждению нервного сердечно-задерживающего аппарата.

Эрфорт (Ерф, pronounced Эрф), гор. в графстве Конг, в Англии в 25 км. от В. от Лондона, на правом берегу р. Темзы, у подножия поросшего лесом холма Хилла Оффо (1500) жит.: много дачных домов и видны лондонские здания; церковь с памятниками XV ст., кирпичный завод, производство искусственного мрамора.

Эрихсен (Джонн. Эрнст. Erichsen) — датский хирург (род. в 1818 г.). В 1850 г. был назначен профессором хирургической клиники в University College в Лондоне. Напечатаны: *Science and art of surgery* (9-е изд. Лонд. 1891); *Pathology and treatment*

of asphyxia» (С.-Петербург, 1845); «Railway injuries of the nervous system» (Лондон, 1866); «Hospitalism, and the causes of death after operations and surgical injuries» (ib., 1874).

Эрихсонъ (Wilhelm-Ferdinand Erichson) — выдающийся немецкий энтомологъ (1809—1849); въ 1828—1832 гг. изучалъ медицину въ Берлине, въ 1832 г. докторъ медицины, въ 1837 г. докторъ философии. Сначала Э. работалъ надъ энтомологическими коллекциями берлинскаго университета, а въ 1843 г. назначенъ хранителемъ этихъ коллекцій. Одновременно съ 1838 г. Э. читалъ лекции по энтомологии и гелминтологии при университете въ качествѣ приватъ-доцента, въ 1842 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Многочисленныя научныя работы Э. касаются морфологии и систематики вѣсковыхъ и преимущественно жуковъ, а также энтомологической библиографіи и номенклатуры. Изъ нихъ назовемъ двѣ следующие: «Genera Dytiscorum» (докт. диссертация, Берлинъ, 1832), «Uebersicht der Histeroidea» (Klug Jbbuch. Ins. Kunde, 1834); «Die Käfer der Mark Brandenburg» (1 т., Берлинъ, 1837—39); «Genera et species Staphylinorum etc.» (2 т., Берлинъ, 1839—40); «Zur systematischen Kenntnis der Insectenlarven» («Wieg. Arch.», 1841); «Beitrag zur Fauna von Vaudiemensland, mit bes. Berücksicht. d. geogr. Verbr. d. Insecten» (тамъ же, 1842); «Conspectus insectorum coleopterorum quae in Republica Peruana observata sunt» («Wieg. Arch.», 1847); «Naturgeschichte der Insecten Deutschlands. 1-te Abth. Coleoptera» (т. III, Берлинъ, 1848); «Insecten (Hymenoptera, Diptera, Neuroptera) in Middendorff's Reise in Sibirien» (Illg., 1851). Э. обработалъ библотеку и жуковъ, собранныхъ во время кругосветнаго путешествія Мейера («Acta Ac. Leop. Carol.», 1854).

Н. Н. А.

Эрихтинія (Erichtina) — одна изъ стадій постэмбриональнаго развитія некоторыхъ десятиногихъ раковъ изъ семейства Sergestidae, принадлежащихъ къ подотряду длиннохвостыхъ (Macrura). Эта стадія, названная главнымъ образомъ для рода Lucifer, соответствуетъ поздней стадіи Protozoa другихъ Decapoda и была описана первоначально въ качествѣ самостоятельнаго животнаго подъ именемъ Erichtina demissa. Принадлежность ея къ циклу развитія Lucifer доказана изслѣдованіями Brooks. У Э. можно различить переднюю болѣе широкую часть тѣла, прикрытую спиннымъ щитомъ, на которомъ спереди находится шиповидный отростокъ (postum), а на заднемъ концѣ по бокамъ по 1 подобному же отростку, и заднюю узкую цилиндрическую часть тѣла, заключающую задніе сегменты груди и брюшка. Кромѣ парного глаза существуютъ еще зачатки сложныхъ глазъ. Изъ конечностей на передней части тѣла находится 2 пары усиковъ, верхняя челюсти, 2 пары нижнихъ челюстей и 2 пары челюстныхъ ножекъ. Задній отдѣлъ тѣла еще не имѣетъ конечностей и заключается 8 сегментами, изъ которыхъ 4 переднихъ представляютъ изъ себя сегменты грудныхъ ходильныхъ ножекъ; сегменты 5-хъ ходильныхъ ножекъ остаются у Lucifer недо-

развитыми. Изъ брюшныхъ сегментовъ дифференцированы 4 переднихъ, а самый задній конецъ тѣла является еще нерасчлененнымъ. На конѣ брюшка находится нѣсколько щетинокъ. Вѣрѣвъ за дифференцировкой всѣхъ сегментовъ брюшка и появленіемъ зачатковъ 3-ей пары челюстныхъ и 4 пары ходильныхъ ножекъ Э. переходитъ въ стадию Zoea — Ср. Brooks, «Lucifer, a study in Morphology», in «Philosoph. Trans. Roy. Soc. London» (т. 173, 1882).

М. Р. К.

Эрихъ (Отто) — псевдонимъ известнаго немецкаго беллетриста Гартлебенъ (Otto Ernst Hartleben). Род. въ 1864 г.; еще студентомъ выступилъ на литературное поприще съ «Studententagebuch» (1886). Писалъ драмы «Angebot» (1891) и блестящей пародіи на Ибсена «Der Frosch» (1899), добился сценическаго успѣха комедіей «Hanna Jagert» (1893). За него послѣдовали ком. «Die Erziehung zur Ehe» и «Die Geschichte vom abgerissenen Knopf». Дальнѣйшія драматическія произведенія: «Ein Ehrenwort» (1892); «Die stitliche Forderung» (1897); «Abschied vom Regiment» (1898); «Ein wahrhaft guter Mensch» (1899); «Der Rosenmontag» (1900) и рядъ юмористическихъ разсказовъ; поставилъ автора въ первый рядъ молодыхъ реалистовъ. Его превосходныя языкомъ написаны наиболѣе яркое выраженіе въ стихахъ («Meine Verse», 1896). Въ «Ein Goethebrevier» онъ явился тонкимъ критикомъ.

Эриццо (Sebastiano Erizzo) — итальянскій археологъ (1525—1585). Напечаталъ: «Trattato dell'istrumento e via invenchite degli Antichi» (Венеція, 1564); «Discorso del governo civili a messer Girolamo Veniero» (ib., 1566); «Discorso sopra le medaglie degli Antichi, con la dichiarazione delle consulari et delle medaglie degli imperatori romani» (ib., 1569); «Esposizione nelle tre canzoni di messer Francesco Petrarca chiamate le tre sorelle nuovamente mandate in luce da Lodovico Dolce» (ib., 1561).

Эриодендронъ (Eriodendron DC., Ceiba Gärtn.) — родъ растений изъ сем. Bombacaceae, соединяемаго иногда съ сем. мальвовыхъ. Высочайшее дерево съ пальчатыми листьями, состоящими изъ 5—7 цельнокрайнихъ листочковъ. Цвѣты болѣею частью значительныя по величинѣ. Внѣшняя чашечка нѣтъ, чашечка неправильно 3—5 лопастная. Лепестковъ 5. Тычинки нѣтъ, сростенныхъ до середины въ трубку, пыльники одногнѣздные (въ группѣ Sampranthera) или дву- или четырехгнѣздные. Завязь 5-гнѣздная, плодъ кожистая коробочка. Сѣмена окружены обильными волосками. Волоски эти вслѣдствіе ихъ ломкости не идутъ на прижигъ, но употребляются для набивки подушекъ и т. п. Сюда относятся 9 видовъ, изъ нихъ 8 свойственны тропической и Южной Америкѣ, 1 (Eriodendron anfractuosum DC., Ceiba pentandra [L.] Gärtn., хлопчаточное дерево, silk-cotton-tree англичанъ, fremier французовъ) растетъ въ Мексикѣ, на Антильскихъ островахъ, въ Гвинѣи, въ Африкѣ, въ Индіи и въ Малайсконъ архипелагѣ. В. Тр.

Эрикаулоновыя (Ericaulaceae) — название одного тропическаго семейства од-

водозвмныхъ растений, имѣющаго такое сильное сходство въ строеніи соцветій съ сем. Compositae (сложноцвѣтныя), что его называютъ «сложноцвѣтными между однодольными». Головки цвѣтовъ у Э. вполне аналогичны головкамъ сложноцвѣтныхъ. Изъ мелкихъ цвѣтковъ тѣсно скучены на расширенномъ концѣ цвѣтоножки, т. е. на цвѣтоложѣ, и окружены, какъ у сложноцвѣтныхъ, оберткой изъ верхушечныхъ чешуевидныхъ листьевъ. Число цвѣтковъ очень велико, отъ 200 въ мелкой головкѣ до нѣсколькихъ тысячъ въ крупной, а такъ какъ у нѣкоторыхъ видовъ головки сидятъ не одиночно, а цѣлыми зонтиками, до 100 головокъ въ каждомъ, то на цѣломъ экземплярѣ помѣщается до 100000 и болѣе цвѣтковъ, не считая на небольшіе размѣры этихъ растений. Цвѣтки однополые, съ двойнымъ околоцвѣтникомъ; лепестковъ 3, рѣже 2, тычинокъ столько же, или вдвое болѣе. Мужские цвѣтки съ сросшимся отчасти околоцвѣтникомъ и недоразвившимся гинецеемъ. У женскихъ—часть околоцвѣтника свободна. Въ головкѣ цвѣтки размѣщаются безъ всякаго порядка. Большинство Э.—травы, хотя есть и полукустарники. Стебли чаще въ видѣ корневищъ съ простыми узкими листьями и безлиственными цвѣтоносными побѣгами; у немногихъ видовъ имѣются облиственные стебли. Листья Э. считаются филлодиями, т. е. расширенными черешками безъ пластинки. Сем. Э. имѣетъ около 335 видовъ, большинство которыхъ растетъ въ Бразиліи, гдѣ одинъ родъ *Repalanthus* содержитъ около 100 видовъ, и въ Индіи, въ которой особенно распространены родъ *Eriocaulon*.

В. Дублянский.

Эркель (Франц Erkel)—народный венгерскій композиторъ (род. въ 1810 г.), директоръ національной оперы въ Пештѣ. Написалъ оперы «*Hunyady László*» (1844) и «*Blanka*» (*Iszorgu*) (1874), поставленные въ Пештѣ съ большимъ успѣхомъ. Широкою популярностью пользовался его сборникъ венгерскихъ мелодій.

Н. С.

Эриетеновскій улузъ—см. Еркете-новскій (XI, 672).

Эркселебенъ (Johann-Christian-Polycarp Erxleben)—нѣм. естествоиспытатель (1744—1777), изучалъ медицину и естественныя науки въ Геттингенѣ, съ 1771 г. проф. физики тамъ же. Э. издалъ, между прочими: «*Physikalische Bibliothek*» (Геттингенъ, 1774—79); «*Aufzugsgrunde der Naturgeschichte*» (Геттингенъ, 1768, 4-е изд. 1791); «*Betrachtungen über den Unterricht in der Naturgeschichte auf Akademien*» (Геттинг., 1773); «*Systema regni animalis per classes, ordines, genera, species etc. Class. I. Mammalia*» (Лпц., 1777); «*Physikalisch-chemische Abhandlungen*» (1776).

Эркулео (Marzio Ercoleo)—итальянскій композиторъ и писатель по теоріи музыки (1623—1706). Напечаталъ: «*Il Canto ecclesiastico*» (Модена, 1686); «*Primi Elementi di musica*» (ib., 1689); «*Cantus omnes ecclesiastici ad hebdomadam maioris missas, passionis, etc.*» (1688).

Эриушъ или **аббаиамба**—см. Птицы-носороги.

Эрикъ (Людвигъ-Христианъ Erk) — одинъ изъ основателей знаменитаго церковнаго хора (Domchor) въ Берлинѣ, издатель сборниковъ для хороваго пѣнія, какъ церковнаго, такъ и свѣтскаго: «*Drei und vierstimmige Gesänge für Schule und Haus*» (Боннъ, 1830); «*Methodischer Leitfaden für den Gesang Unterricht in Volksschulen*» (1834); «*Liederkranz*» (1839); «*Kindergarten*» (1843); «*Die deutschen Volkslieder*» (1838—41) и пр. Н. С.

Эрлангенскій университетъ—см. Эрлангенъ.

Эрлангенъ (Erlangen)—городъ въ Баваріи, въ округѣ Средней Франконіи, при впаденіи Нижняго Шнабаха въ р. Регnitz и на Людвиговомъ каналѣ. Состоитъ изъ Стараго и Новаго города, соединенныхъ въ 1822 г. Новымъ городомъ, заселенный въ 1686 г. изгнанными изъ Франціи гугенотами, назывался прежде Христианъ-Эрлангенъ. Жителей 22053 (1900). *Университетъ эрлангенскій* основанъ герцогомъ Фридрихомъ Бранденбургъ-Байрейтскимъ въ 1742 г. въ Байрейтѣ, а въ 1743 г. переведенъ въ Э. Средства университета, первоначально очень ограниченныя, постепенно расширялись; много для университета было сдѣлано маркиграфомъ Александромъ, университетъ, вслѣдствіе этого, носитъ имя *Фридрихъ-Александровскаго*. Съ 1889 г. университетъ помѣщается во вновь сооруженномъ для него зданіи. Въ бывшемъ маркиграфскомъ дворцѣ находится университетская бібліотека (180 тыс. томовъ, 1700 рукописей, коллекція рисунковъ голландскихъ и нѣмецкихъ великихъ мастеровъ—Дюрера и др.). Въ особыхъ зданіяхъ помѣщаются анатомическій, зоолого-зоомическій, физическій и фармакологическій институты и химическая лабораторія. Другія вспомогательныя учрежденія университета: госпиталь, хирургическая, офтальмологическая и акушерская клиники, патолого-анатомическій и физиологическій институты, минералогическій кабинетъ, ботаническій садъ. Въ 1901 г. студентовъ 977, слушателей 17, учащихся 60. Передъ университетомъ памятникъ основателя университета маркиграфа Фридриха. Гимназія, реальное училище, женская гимназія. Крупныя перчаточныя фабрики, производства хлопчатобумажное, прядильное, картонажное, щеточное, зеркальное, табачное, выдѣлка гребней, медицинскихъ приборовъ, издѣлій изъ слоновой кости; 15 пивоваренныхъ заводовъ, экспортирующихъ ежегодно 160 тыс. имп. пива. Э. въ X в. принадлежалъ епископству Вюрцбургскому, въ 1017 г. перешелъ къ епископству Бамбергскому, въ 1361 г.—къ Чехіи. Въ 1400 г. Э. завладѣли бургграфы Нюрнбергскіе; въ 1541 г. городъ перешелъ во владѣніе маркиграфовъ Байрейтскихъ; въ 1791 г. имѣлъ съ Байрейтомъ пріобрѣтенъ Пруссіей; въ 1810 г. Наполеонъ I отдалъ Э. Баваріи. Ср. Lammers, «*Geschichte der Stadt Erlangen*» (1843); Stein und L. Müller, «*Die Geschichte von Erlangen in Wort und Bild*» (1898); Fester, «*Beiträge zur Geschichte der Universität Erlangen*» (1901).

Эрлангеръ (Raphael Shidell Fremberg von Erlanger)—нѣм. зоологъ (1865—1897).

изучать медицину въ Боннѣ и съ 1887 г. въ Гейдельбергѣ, гдѣ въ скоромъ времени исполнѣе предается наученію зоологіи, въ 1891 г. получилъ степень доктора философіи, съ 1893 г. читалъ лекціи въ качествѣ приватъ-доцента, въ 1897 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ зоологіи. Научныя изслѣдованія касались преимущественно эмбриональнаго развитія моллюсковъ, тогдашнато строенія протоплазмы, цитологіи и сперматогоніи. Главнѣйшіе труды: «Zur Entwicklung der Paludina vivipara» (2 ч., «Morph. Jahrb.», 1891); «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Gastropoden» («Mitth. Zool. Stat. Neapel», 1892); «Zur Embryologie eines Tardigraden (Macrobiotus macrostylis)» («Morph. Jahrb.», 1894); «Zur Kenntnis des feinsten Baues des Regenwurmhodens und der Hodenzellen» («Arch. micr. Anat.», 1896); «Ueber die Befruchtung und ersten Theilungen des Eies von Ascaris megalocephala etc.» («Arch. C.-Bl.», 1887); «Beiträge zur Kenntnis der Structur des Protoplasmas, der Karyokinetischen Spindel und des Centrosoms» («Arch. micr. Anat.», 1897). **Н. Н. А.**

Эрлау (мадарск. Eger, нѣмек. Erlau, чешск.-словацк. Jäger, средневѣковое латинское Agria)—городъ въ Венгріи, въ Гевешскомъ комитатѣ, на рѣкѣ того же имени, на высотѣ 155 м. Пржеде былъ крѣпостью. Состоитъ изъ соборнаго города и четырехъ форштадтовъ. Около 25000 жит., преимущественно мадьяры католическаго исповѣданія (нѣмцы около 300, словаки около 150, сербы около 2500). Большой соборъ въ итальянскомъ стилѣ, въ формѣ латинскаго креста, съ куполомъ въ 38 м. высоты и двумя башнями (56 м. высоты); красивый минаретъ (35 м. высоты), развалины мечети, архіепископскій дворецъ съ весьма цѣною библіотекою (болѣе 45000 томовъ), линей съ обсерваторіей на 56 м. высоты. Двѣ водолѣбниці (Bischofsbad и Rautzenbad), съ теплыми (31° Ц.) минеральными источниками, воды которыхъ нѣсколько дѣйствуютъ противъ желудочныхъ и кожныхъ страданій. Ежедневно бѣленье бавары. Виноградарство—главное занятіе жителей: эрлауское вино пользуется значительнымъ спросомъ за границею. Памятникъ защитнику Э. противъ турокъ — Добо. Своимъ значеніемъ городъ Э. обязанъ существованію въ немъ очень древняго, какъ думаютъ, еще св. Стефана I въ 1009 г. основаннаго епископства, которое въ преднія времена снискало своимъ богатствомъ и было обязано давать средства для воспитанія и содержанія четвертаго сына короля. Разрушенный въ 1241 г. монголами, Э. въ 1261 г. былъ заново отстроенъ и укрѣпленъ. Въ 1552 г. Стефанъ Добо защищалъ съ 10 сентября по 12 октября городъ противъ турецкаго войска (150000 чел.) и, при геройской помощи женщинъ, отбилъ 13 штурмовъ. Въ 1596 г. Э. былъ завоеванъ султаномъ Магомедомъ III, и только въ 1687 г. окончательно освобожденъ отъ турецкой власти. Въ 1649 г. 24 апрѣля, въ присутствіи 63 священниковъ, православной русской мученицкой епархіи, здѣсь была подана клятва: «никогда по которой русскій клиръ

въ Венгріи, признавая папу главою церкви, сохранялъ за собою право по собственному усмотрѣнію избирать себя епископа и сохранять неприкосновенными обряды восточной церкви».

Эрлау (Erlauf, также Erlarh)—правый притокъ Дуная въ Нижней Австріи. Своимъ главнымъ истокомъ беретъ начало у Пелла-равна, на сѣверной границѣ Штиріи, протекаетъ черезъ Эрлафское озеро. Длина теченія 67 км.; впадаетъ въ Дунай, недалеко отъ того мѣста, гдѣ послѣ завоеванія римлянами Норика была римская стоянка Arlape съ частію дунайскаго флота.

Эрленмейеръ (Адольфъ-Альбрехтъ Erlenmeyer)—нѣмецкій врачъ-психіатръ (1822—1877). Его главный трудъ: «Wie sind Seelenstörungen in ihrem Beginne zu behandeln?», преміированный «германскимъ обществомъ психіатрии и судебной психологіи», выдержалъ 5 изданій (1-ое въ 1860 г. въ Нейматѣ) и былъ переведенъ на 7 иностранныхъ языковъ. Изъ другихъ его трудовъ слѣдуетъ указать: «Die Gehirnatrophie der Erwachsenen» (ib., 1852; еще 2 изданія); «Uebersicht der öffentlichen und privaten Irren-und Idioten-Anstalten aller europäischen Staaten» (ib., 1863); «Die subcutanen Injectionen der Arzneimitteln» (3-е изд., ib., 1866); «Die Embolie der Hirnarterien» (2-е изд., ib., 1867); «Die freie Behandlung der Gemüthskranken und Irren in detachirten Colonien» (ib., 1869); «Die hysterischen Psychosen in diagnostischer und prognostischer Beziehung» (ib., 1876; 2-е изд., ib., 1877).

Эрлеръ (Иосифъ Erler)—нѣмецкій писатель. Род. въ 1837 г. Написалъ: «Mein Land Tirol» (1877); «Des Kaisers Geigenmacher in Tirol» (1878); «Des Kaisers Ehrenkranz» (1880); «Des Prinzen Meisterschuss» (1880); «Vom Bodensee zum Voralberg» (1882); «Das Kind der Dorfhexe» (1882); «Aus der Mappe eines Kriminalkommissars» (1889—90); «Die letzte Zucht» (1882); «Diese Weiber» (1891) и др.

Эрлихъ (Генрихъ Ehrlich)—нѣмецкій писатель. Род. въ 1822 г. Былъ однимъ изъ популярнѣйшихъ берлинскихъ музыкальных критиковъ. Отдѣльно вышли два его романа—«Abenteuer eines Emporkömmlings» (1858) и «Kunst und Handwerk» (1862), а равно: «Lieder und Frauen» (1869); «Novellen a. d. Musikantenleben» (1885); «Lebenskunst und Künstlerleben» (1886); «Aus allen Tonarten» (1888); «Dreissig Jahre Künstlerleben» (1893).

Эрманъ (Адольфъ Erman)—нѣмецкій египтологъ, сынъ Георга-Адольфа Э. (см. ниже). Род. въ 1851 г. Послѣ смерти Лепсиуса (1884) занялъ въ Берлинѣ кафедру египтологии и назначенъ директоромъ египетскаго отдѣленія королевскихъ музеевъ. Въ исторіи науки Э. принадлежитъ одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ: изъ его аудиторіи вышла цѣлая школа крупныхъ ученыхъ, отличительной чертой которыхъ является строгая научность, осторожность въ выводахъ, грамматическая точность. Берлинскій египетскій музей переживаетъ подъ управленіемъ Э. славную эпоху и едва ли не занялъ первое мѣсто въ Европѣ. Главная заслуга Э. въ исторіи египтологии—науч-

ная разработка грамматики и истории языка, а также классификация археологического материала по эпохам и строгое проведение хронологического принципа во всех отраслях языка. Главные труды: «Aegypten und Ägypt. Leben im Alterthum» (1897); «Aegyptische Grammatik» (2 издание, 1903); «Aegyptische Chronologie. Die Sprache d. Papyrus Westcar» (1889); «Die Flexion des äg. Verbums» (1900); «Marchen d. Papyrus Westcar» (1890); «Gespräch eines Lebensmüden mit seiner Seele» (1896). Э. стоит во главе колоссального предпринятия германской науки: «Thesaurus Linguae Aegyptiacae».

Эрманъ (Георг-Адольфъ Erman, 1806—1877)—физикъ. Соперничалъ въ 1828—30 гг. путешествиемъ вокругъ света для того, чтобы сделать наблюдения надъ земнымъ магнетизмомъ подъ различными долготами и широтами. На основании его наблюдений Гауссъ составилъ свою теорию земного магнетизма. Сг. 1834 г. Э. былъ профессоромъ физики въ Берлинѣ. Напечаталъ: «Reise um die Erde durch Nordasien und die beiden Ozeane» (1833—48). Для естественноисторического изучения России важенъ издававшийся имъ: «Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland» (I—XXV, В., 1841—67). Имъ же, на заседании British Association въ Лондонѣ и германскаго адмиралтейства, произведены были количественныя наблюдения и вычисления для проверки теории Гаусса; они надели имъ совместно съ Петерсеномъ, «Die Grundlagen der Gauss'schen Theorie und die Erscheinungen des Erdmagnetismus im J. 1829» (В., 1871).

Эрманъ (Данзель Ehrmann) — итальйскій писатель (1817—1882), еврейскій раввинъ въ поместныхъ чешскихъ городахъ. Кроме инословныхъ богословскихъ и историческихъ книгъ по еврейству, написалъ рассказы: «Ein jüdischer Lehrer», «Aus Palästina u. Babylon» (1880), «Die Tante» (1881).

Эрманъ (Jean Hermant) — французскій писатель (1650—1725). Много нападений было его на монахию: «Histoire des Conciles» (1695), «Histoire de l'établissement des ordres religieux» (1697), «Histoire des ordres militaires de l'Eglise et des ordres de chevalerie» (1698), «Histoire des heresies» (1717).

Эрманъ (Jean-Pierre Erman, 1735—1814) — историкъ. Главными его историческими трудами считаются неутраченные и до сихъ поръ своего значенія «Mémoires pour servir à l'histoire des réfugiés» (9 тт., Берл., 1782—1799), которые онъ издалъ вчетвѣ съ Беркеномъ. Ср. Gmel, «Jean-Pierre Erman» Берл. 1884) и «Denkschriftъ Бутмана въ «Abhandlungen der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften» (1818).

Эрманъ (Юлианъ-Христианъ Ehrmann) — немецкій врачъ и сатирикъ (1749—1827). Главными медицинскими его работы: «Psychologische Fragmente zur Makrobiotik» (1794); «Etiologische in Bezug auf technische Heilkunde» (Франкф., 1805); «Ueber den Kniegelenk» (Франкф., 1802). Въ послѣднемъ сочиненіи онъ выступаетъ противникомъ предохранительной прививки оспы. Большое значеніе

имѣютъ его сатирическія произведенія, рисующія тогдашнее положеніе врачебнаго сословія: «Geheime Instruction für Wundärzte bei Leichen, Leichenöffnungen, Sterbfällen etc.» (1799; напечатано также въ «Beiträge zur Ärztlichen Culturgeschichte» Штриккера, Франкфуртъ, 1865). Ему же принадлежатъ «Briefe über die Galanterien von Frankfurt a. Main» (Лпц., 1791, 1798).

Эрманъ (Карлъ-Генрихъ Ehrmann) — французскій врачъ (1792—1878). Въ 1826 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ по анатоміи въ стразбургскомъ университетѣ, а затѣмъ и по хирургіи. Съ 1837 г. онъ сталъ читать также патологическую анатомію. Напечаталъ: «Essai sur le bec-de-lièvre» (Стразбургъ, 1812); «Laryngotomie, pratiquée avec succès dans un cas de polype de larynx» (ib., 1844); «Observations d'anat. pathologique» (ib., 1847); «Histoire des polypes du larynx» (ib., 1850); «Description de deux foetus monstres» (ib., 1852); «Nouveau recueil de mémoires d'anatomie pathologique» (ib., 1862).

Эрманъ (Мартина Ehrmann) — австрійскій фармакологъ и химикъ (1795—†). Въ 1824 г. онъ получалъ кафедру фармакологіи въ вѣнскомъ университетѣ, а въ 1836 г. сдѣлался профессоромъ въ сальцбургскомъ университетѣ. Напечаталъ: «Die Stöchiometrie auf eine leichtfassliche Weise ohne Beihülfe algebräischer Berechnungen erläutert» (Вѣна, 1828); «Handbuch der pharmaceutischen Chemie» (Вѣна, 1826—28; 2-ое изд., ib., 1832—33, подъ заглавіемъ: «Lehrbuch der Pharmacie»); «Tabellen zur pharmac. Chemie» (ib., 1829; 3-е изд., 1855); «Systematische Zusammenstellung der in die neue Pharmacie aufgenommenen Mercabilia» (Вѣна, 1857) и др.

Эрманъ (Павелъ Erman, 1754—1851) — физикъ, сынъ историка Яна-Пьера Э. († 1814), съ 1810 г. былъ профессоромъ физики въ Берлинѣ и членомъ прусской академіи. Обзоръ его научныхъ работъ (по электричеству, магнетизму, гидрологіи и оптикѣ) данъ Du Bois-Reymond въ «Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin» (1853).

Эрманъ (Леопольдъ-Фридрихъ Ehrmann) — итальйскій географъ (1762—1811). Напечаталъ рядъ сборниковъ путешествій, отчасти переведенныхъ съ англійскаго, французскаго и голландскаго языковъ: «Geschichte der merkwürdigsten Reisen, welche seit dem 12. Jahrhundert zu Wasser und zu Lande unternommen worden sind» (13 тт., 1791—1795); «Neueste Länder und Völkerkunde, ein geographisches Lesebuch für alle Stände» (11 тт., 1806—11).

Эрмитинъ, Императорскій, — художественно-историческій музей въ СПб., находящійся въ вѣдомствѣ министерства двора и въ близкой связи съ Зимнимъ дворцомъ. Начало этому музею, занимающему теперь по своему богатству одно изъ первыхъ мѣстъ среди подобныхъ учреждений во всемъ мірѣ, было положено императрицею Екатериною II. Нуждался въ отдахѣ, она задумала устроить для себя уютный уголокъ, въ которомъ могла бы проводить часы досуга въ тѣсномъ кругу

людей умныхъ, талантливыхъ, извѣстныхъ своею образованностью. Общество такихъ лицъ, по приглашеніямъ императрицы, собиралось сперва въ залахъ Зимняго дворца, но потомъ, нѣсколько позже 1765 г., для этихъ собраній выстроено было подлѣ дворца французскими архитекторами Валленомъ-де-ла-Моттомъ особое, выходящее фасадомъ на Неву, зданіе, названное «Эрмитажемъ» (въ настоящее время «Эрмитажный Павильонъ», сохранившій снаружи свои первоначальныя видѣнія, но внутри совершенно переделанный въ 1852 г. А. Штакеншнейдеромъ). Являясь сюда, Екатерина становилась не болѣе кистю радужною хозяйкою, обходительною женщиною, очаровывавшею приглашенныхъ на ея вечера не высотою сана, а личными качествами. Здѣсь, отложивъ въ сторону требованія придворнаго этикета *), бесѣдовала она съ Гриммомъ, Орловымъ, Дидро, Потемкинымъ, Гаррисомъ, Завадовскимъ, кн. де-Линемъ, Безбородкомъ, Сегуромъ, Кобенцлемъ и др. Здѣсь слушала она комедіи Фонвизина и стихотворенія Державина, или развлекалась игрою въ карты, смѣрляла на сценическихъ представленіяхъ разыгрываемыя любителями, на танцы и другія забавы. Здѣсь составляла она бібліотеку лучшихъ сочиненій и собирала всякаго рода художественныя произведенія, приобретаая ихъ чрезъ посредство своихъ довѣренныхъ почти при каждой продажѣ бутылки менѣе цѣнныхъ коллекцій. Мало-по-малу въ эрмитажъ напоялась такая масса картинъ, гравюръ, камней, медалей, ювелирныхъ, артистической бронзы и мебели, что его помѣщеніе сдѣлалось тѣснымъ. Для его

*) На эрмитажныхъ собраніяхъ русскіе были обязаны разговаривать между собою не шаяло, какъ по-русски; при приходѣ императрицы или при ея обращеніи къ кому либо изъ гостей заирасалось вставать, независимо того, какъ надлежало вести себя, были установлены правила, несоблюденіе которыхъ влекло за собою штрафы. Эти правила, занесенныя самою Екатериною, были вывѣшены при входѣ въ эрмитажъ. Она предлагала своимъ гостямъ: 1) оставлять всѣ шляпы и двери, равнообразно и шляпы, а иначе шалитъ; 2) шепелячество и шепотъ или тому что-либо подобное, когда бы то ни случилось, оставить у дверей; 3) быть несладкимъ, одважножъ ничего не портить, не ломать и ничего не грызть; 4) садиться, стоять, ходить, какъ заблагоразсудится, не смотря ни на кого; 5) говорить умѣренно и громко, дабы у прочіихъ тамъ находящихся уши и головы не заболѣли; 6) спорить безъ ссоры и безъ горячности; 7) не взыдывать и не зѣвать, и никому скуки или тоски не наносить; 8) кушать сладко и вкусно, а пить съ умѣренностію, дабы всѣмъ всегда мочь найдти свои ноги для выхода у дверей; 9) сору изъ избы не выносить, а что войдетъ въ одно ухо, то бы вышло въ другое прежде, нежели выступитъ изъ дверей. За этими пунктами слѣдовали предостереженія: Если кто противу вышеписаннаго проступится, то по доказательству двухъ свидѣтелей, на всякое преступленіе долженъ выпить стаканъ холодной воды, не исключая того и дамы, и прочесть страничку Псалмахида (Псалмахахаха). А кто противу трѣхъ статей въ одинъ вечеръ проступится, тотъ повиненъ выпить шесть строкъ Псалмахида наизусть. А если кто противу десяти статей проступится, того болѣе не впускать. При входѣ въ залу собраній висѣла другая таблица съ надписью, составленною также самою императрицею:

«*Amenez vous si vous voulez, et cela
Ou si vous plaitez,
Sans qu'on vous le repette cent fois.*»

«Назовите съѣсть гдѣ хотите,

Не смѣла повтореніе:

Церемоній хозяйка здѣшняя невинидеть и въ до-
суду приниматьъ.

А всѣмъ въ своемъ домѣ водить.

расширеніи было выстроено профессоромъ архитектуры Ю. Фельтономъ въ 1773—75 гг., вдоль Невы, рядомъ съ первоначальнымъ эрмитажнымъ зданіемъ, новое, болѣе обширное, соединенное съ нимъ посредствомъ корридора на аркѣ, перекинутой чрезъ переулокъ. Зданіе это, извѣстное теперь подъ названіемъ «Старого Э.», подверглось въ 1858—59 гг. внутренней передѣлкѣ (произведенной Штакеншнейдеромъ), но наружный его фасадъ остался безъ существенныхъ измѣненій. Нижний этажъ со времени императора Николая I служилъ помѣщеніемъ государственнаго совѣта и комитета министровъ и только въ 1886 г. присоединенъ снова къ Э., для устройства новоучрежденнаго отдѣленія прикладныхъ искусствъ Среднихъ Вѣковъ и эпохи Возрожденія. Въ двухъ верхнихъ этажахъ со времени Екатерины II и до 1860-хъ гг. главнымъ образомъ сосредоточивались эрмитажные коллекціи. Средній этажъ, роскошно отделанный въ 50-хъ годахъ для резиденціи въ Болѣ почившаго цесаревича Николая Александровича, называется теперь 7-ю запасною половиною Зимняго дворца и служитъ для остановокъ иностранныхъ королевскихъ особъ и принцевъ при посѣщеніи ими С.-Петербурга.

Почти вслѣдъ за возведеніемъ этого зданія, Екатерина увеличила эрмитажъ выстроенною итальянцемъ Дж. Кваренти (въ 1780—87 гг.) галлереею, представляющею собою точное подобіе Рафаэлевскихъ ложъ Ватиканскаго дворца въ Римѣ. Копія эта была сдѣлана по заказу императрицы, прямо съ оригинала, подъ руководствомъ Хр. Унтербергера, одного изъ лучшихъ членовъ Р. Мониса. Наконецъ, въ 1785 г. Екатерина прибавила къ Э. павильонъ небольшой театр, соединившійся съ нимъ заломъ-фойе, висавшею на аркѣ, смѣло переброшенной чрезъ Зимнюю канавку у истока ея изъ Невы. Это зданіе, возведенное также Кваренти, заняло мѣсто разобраннаго для того дворца Петра Великаго. — Къ концу жизни своей основательницей Э. уже была до такой степени богата художественными сокровищами, что мочь соперничать со многими европейскими музеями. Послѣ кончины Екатерины II происходившія въ Э. вечернія собранія прекратились. При двухъ слѣдующихъ государяхъ помѣщеніе Э. оставалось прежнее, хотя, вслѣдствіе значительныхъ приобретений имп. Александра I, залы переполнились картинами и другими рѣдкостями, расположенными крайне тѣсно, безъ всякой системы, въ невыгодныхъ условіяхъ освѣщенія и разстоянія. Счастливую мысль устроить эти недостатки и преобразовать «Пустынное убѣжище» въ настоящій, полный благоустроенный музей возымѣлъ императоръ Николай I. Не довольствуясь многими весьма важными приобретениями предметовъ для Э., онъ задумалъ надѣвать его новыми, просторными и роскошными помѣщеніемъ. Съ этою цѣлью, въ 1839 г., былъ приглашенъ въ С.-Пб. знаменитый тогда мюнхенскій архитекторъ Л. фонъ-Кленце. По его проекту и подлѣ его наблюденіемъ было построено въ 1840—49 гг. бывшее админіе Э., прилегающее двумя своими концами къ

Екатерининскому и сообщавшееся съ нимъ на одной сторонѣ заломъ Рембрандта и англійской живописи, съ другой — галлерею Рафаэлевскихъ ложъ. Оно состроено въ древне-греческомъ стилѣ и отдѣлано внутри съ чрезвычайною роскошью. Пока продолжались его возведение и отдѣлка, императоръ постоянно наблюдалъ за ходомъ работъ, лично распоряжался установкою по заламъ громадныхъ вазъ, канделябровъ и столовъ, изготовленныхъ изъ дорогихъ каменныхъ породъ на сибирскихъ казенныхъ заводахъ и въ петергофской гранитной фабрикѣ, давалъ указания относительно размѣщенія коллекцій, перенесенныхъ изъ прежняго Э., изъ академій художествъ, изъ музеевъ академій наукъ и изъ разныхъ императорскихъ дворцовъ. Египетскія и ассирийскія древности, предметы, найденные при археологическихъ раскопкахъ въ Крыму и вообще на югѣ Россіи, греческія расписныя вазы, произведенія античной и новейшей скульптуры, библіотека, коллекція гравюръ и оригинальныхъ рисунковъ и часть картинной галлерей были распределены по заламъ нижняго этажа, весь же верхній этажъ, за исключеніемъ двухъ залъ, въ которыхъ помѣщено нумизматическое собраніе, и одной, уставленной витринами съ рѣзными камнями, былъ отведенъ подъ остальную, главную часть картинной галлерей. Изъ множества произведеній живописи, приобретенныхъ Екатериною II и слѣдовавшими за нею государями, въ эту галлерею, по выбору особой коммисіи специалистовъ, нѣсколько измѣненіемъ самимъ императоромъ, поступили лишь картины, признанныя первоклассными и вообще интересными для исторіи живописи; прочія были распределены по петербургскимъ и царскосинимъ императорскимъ дворцамъ, отчасти убранны въ кладовыя или проданы съ аукциона. Къ Э. была присоединена одна изъ двухъ дашинскихъ галлерей, танущихся по бокамъ сада, устроенная еще при Екатеринѣ и выходящая на сводкахъ, подъ открытымъ небомъ, позади первоначальнаго эрмитажнаго здания; къ этой галлерей, возведенной при Александрѣ I архитекторомъ Кваренги на мѣстѣ существовавшей предъ тѣмъ отлогатою склою на верхняго этажа зданія, были помѣщены «Кабинетъ Петра Великаго» (собраніе вещей, принадлежавшихъ этому государю или относящихся къ его исторіи), переведенный изъ Э. изъ академій наукъ, и собраніе драгоценныхъ и рѣдкихъ вещей, принадлежавшихъ особамъ императорской фамилии. Въ другой галлерей, служившей во времена основанія эрмитажа проходомъ туда изъ Зимняго дворца, были развѣшены портреты августѣйшаго дома Романовыхъ. Къ началу 1862 г. устройство новаго музея было окончено Торжественное его открытіе въ присутствіи всей царской фамилии происходитъ 5 февраля этого года. Общее управленіе Э. было возложено на обергофмаршала Высочайшаго двора, а ближайшее заведываніе всѣмъ отдѣлами вѣрено двумъ начальникамъ отдѣловъ. Въ первое отдѣленіе вошли библіотека, рукописи, гравюры, медали, монеты, рѣзные камни, расписныя вазы, античныя скульп-

туры и прочія древности; во второе — картины, оригинальные рисунки, произведенія новейшей скульптуры, собраніе драгоценностей и кабинетъ Петра Великаго. Каждому начальнику отдѣленія было придано по нѣскольку помощниковъ. Такъ какъ Э. продолжалъ считаться частью Зимняго дворца, и въ немъ перѣдко можно было встрѣтить кого-либо изъ членовъ царской фамилии или самого Государя, то доступъ сюда публики былъ обставленъ нѣкоторыми затрудненіями: чтобы попасть въ эрмитажъ, надо было записаться входнымъ билетомъ, добытымъ изъ придворной конторы, и явиться въ вицмундирѣ или во фракѣ, при шляпѣ и перчаткахъ: не соблюдать эту парадность въ костюмѣ дозволялось только художникамъ, получившимъ разрѣшеніе копировать эрмитажныя картины. Таково было положеніе Э., когда не стало имп. Николая I. Съ востеснтія на престолъ Александра II начался новый періодъ исторіи этого музея. Прежде всего было предпринято (въ 1855 г.) составленіе полнаго инвентаря его коллекцій, который до того времени были записаны только отчасти въ отдѣльныхъ, сбивчивыхъ реестрахъ. Занятъ было приступлено къ изданію общаго каталога всѣхъ эрмитажныхъ сокровищъ; по первый томъ этого труда, принадлежавшій перу Ф. Жюль и бар. С. Кюне, едва успѣлъ появиться въ свѣтъ (на франц. языкѣ въ 1860 г. и на русскомъ въ 1861 г.), какъ оказался непригоднымъ, такъ какъ въ 1861 г. произошло значительное измѣненіе въ составѣ и размѣщеніи эрмитажныхъ собраний, вызванное покупкою многочисленныхъ древностей изъ коллекцій маркиза Кампаны, въ Римѣ. Дабы нашлось мѣсто для нихъ и для прибавленныхъ къ нимъ античныхъ скульптуръ, хранившихся предъ тѣмъ въ Таврическомъ дворцѣ, было испрошено Высочайшее соизволеніе на передачу всѣхъ эрмитажныхъ книгъ, не относящихся къ искусству, а также рукописей, въ Имп. Публичную библіотеку и сдѣлана перестановка многихъ предметовъ изъ однихъ залъ въ другія. Въ 1863 г. были утверждены для Э. новыя штаты: онъ остался подъ вѣдѣніемъ обергофмаршала, но получилъ особаго директора, въ лицѣ котораго объединилось управленіе всѣми частями музея, и имѣето прежнихъ двухъ отдѣловъ распалось на пять, съ учрежденіемъ по каждому изъ нихъ должности хранителя. Новая администрація Э. сильно двинула впередъ дѣло составленія и изданія его каталога. Для точнаго опредѣленія заключающихся въ картинной галлерей произведеній, изъ которыхъ многія приписывались тѣмъ или другимъ мастерамъ ошибочно, были приглашены европейски-извѣстныя знатоки живописи, директоръ берлинскаго музея Г. Ф. Вагенъ. Дважды посѣтивъ съ этою цѣлью С.-Петербургъ, въ 1861 и 1862 гг., Вагенъ, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія эрмитажныхъ картинъ, перемѣнилъ кое-что въ ихъ размѣстѣ, удаливъ изъ галлерей произведенія, недостойныя, по его мнѣнію, красоваться въ ней, сообщилъ важныя указанія на счетъ приуроченія картинъ къ ихъ действительнымъ твор-

цамъ и вообще своими совѣтами много содѣйствовали составленію каталога, изданнаго на русскомъ и на французскомъ языкахъ въ 1868 г. Второе изданіе его, исправленное и дополненное болѣе подробнымъ описаніемъ картинъ и свѣдѣніями объ ихъ происхожденіи, появилось въ свѣтъ, также на двухъ языкахъ, въ 1867—1872 гг., и съ того времени до 1889 г. было въсколько разъ перепечатываемо безъ какихъ перемѣнъ. Одновременно съ изгот-влениемъ каталога картинъ шло составленіе каталога и прочихъ предметовъ: въ 1864 г. были изданы каталоги древней скульптуры и египетскихъ древностей. въ 1867 г.— указатель выставленной части собранія оригинальныхъ рисунковъ, въ 1869 г.— подробный каталогъ расписныхъ греческихъ вазъ (на ит.-м. языкѣ, въ 2 том.). въ 1872— каталогъ литичныхъ бронзъ и терракотты. По смерти своего перваго директора, С. А. Геденова, Э. вышелъ изъ подчиненія обергофмаршалу, и новый директоръ, А. А. Васильчиковъ, получилъ право обращаться прямо къ министру двора. Покупки, сдѣланныя для Э. въ царствованіе Александра II, были важны по своему достоинству, но, за исключеніемъ вышеупомянутой коллекціи Кампана, состояли изъ отдѣльныхъ или нѣсколькихъ предметовъ. Самымъ важнымъ фактомъ въ жизни Э. при этомъ государѣ была отмена великихъ формальностей, раньше требовавшихся отъ посѣтителей: съ 1866 г. двери Э. широко растворились для всѣхъ и каждому; чтобы попасть въ него, стало не нужно ни испрашивать заранее входной билетъ, ни облекаться во фракъ — достаточно быть одѣтымъ опрятно, хотя бы и въ простонародный костюмъ. Благодаря этому Э. получила характеръ публичнаго музея, началъ привлекать въ себя толпы посѣтителей и сдѣлалась источникомъ развитія художественно-историческихъ познаній и эстетическаго вкуса во всѣхъ слояхъ общества. Годы царствованія имп. Александра III были особенно счастливыми для Э. Въ 1884 г. туда поступила извѣстная въ археологическомъ мірѣ коллекція древне-греческихъ терракотовыхъ статуэтокъ, приобретенная Государемъ отъ тайн. сов. Сабурова, составившаго ее въ бытность свою российскимъ посланникомъ въ Афинахъ; къ ней чрезъ нѣсколько лѣтъ прибавилось другое подобное собраніе, меншее по числу нумеровъ, но столь же любопытное, купленное отъ издѣлщицы гр. Баудома, послѣ чего Э., по богатству такими памятниками древности, сравняется съ главнѣйшими иностранными музеями. Въ томъ же 1884 г. состоялся Высочайшее повелѣніе передать въ Э. изъ Нарвско-сельскаго арсенала все интересное съ артистической или съ исторической точки зрѣнія оружіе и прочія художественныя вещи, которыя, вмѣстѣ съ купленными тогда же отъ г. Базилювскаго, въ Парижѣ, кабинетомъ замѣчательныхъ старинныхъ произведеній прикладнаго искусства, образовали въ Э. новое «Отдѣленіе Среднихъ Вѣковъ и эпохи Возрожденія». Въ 1886 г. Государю было угодно приобрести цѣликомъ и пожаловать Э. обширный музей им. С. М. Голушина, собранный его предками и бывший одною изъ

достопримѣчательностей Москвы, чрезъ что всѣ отдѣленія Э. получили болѣе или менѣе значительныя приращенія, а его библиотека пополнилась многими рѣдкими книгами. Сверхъ указанныхъ приобретеній, въ Э. поступило немало и менѣе крупныхъ, состоящихъ изъ единичныхъ или изъ нѣсколькихъ предметовъ; особенно увеличилась картинная галлерей, какъ отъ покупки по случаю произведеній такихъ мастеровъ, которые до тѣхъ поръ были въ ней или совсѣмъ не представлены, или представленны не были удовлетворительно, такъ и отъ дара полученнаго администраціе Э. раздѣленныя вѣтъ обратно въ его галлерей тѣ изъ заграничныхъ при имп. Николаѣ I и раздѣленныхъ по загороднымъ дворцамъ картины, которыя достойны красоваться въ ней или подарены для ея полноты. Въ 1886 г. былъ учрежденъ новый штатъ Э., увеличившій размѣръ суммъ, ежегодно отпускаемой на его содержаніе, помѣстившій оклады живованій служащихъ и давшій чрезъ то возможность на должности хранителей и ихъ помощниковъ, привлечь людей, хорошо подготовленныхъ въ отирающіе этихъ должностей и готовыхъ посвятить себя трудамъ по Э., не отвлекаясь отъ нихъ другими занятіями. Вновь назначенные хранители немедленно приступили, каждый по своему отдѣленію, къ точнѣйшему изученію имѣющихся въ Э. произведеній искусства, къ размышлению касающихся до нихъ архивныхъ и литературныхъ данныхъ и къ составленію новыхъ подробныхъ каталоговъ, отифчающихъ современнымъ требованіямъ науки. Нѣкоторые изъ этихъ каталоговъ (картинной галлерей, въ 3 частяхъ, древней скульптуры, египетскихъ и ассирийскихъ древностей, отдѣленія Среднихъ Вѣковъ и эпохи Возрожденія, кабинетъ Петра Великаго и галлерей драгоценностей) уже изданы, другіе готовятся къ печати. Цѣлѣнное состояніе, въ которое пришелъ Э. благодаря вниманію къ нему императора Александра III, продолжается и нынѣ. Важнѣйшимъ фактомъ въ жизни этого музея за послѣдніе годы были: присоединеніе къ его сокровищамъ богатой коллекціи офортовъ Рембрандта, оставленной ему въ извѣдство сенаторомъ Д. А. Ропинымъ; пожалованіе Государемъ Императоромъ для нумизматическаго отдѣленія громаднаго клада монетъ, найденнаго въ Кіевѣ-Печерской паврѣ; передача изъ картинной галлерей Э. въ новоучрежденный Русскій музей всѣхъ произведеній отечественной живописи — передача, не только не причинившая ущерба достоинству Э., такъ какъ эта живопись была представлена въ немъ очень неполно и нехарактеристично, но и принесшая пользу, давъ возможность расположить оставшіеся въ Э. картины иностранныхъ школъ болѣе систематично и дополнить ихъ собраніе тѣмъ, что, по недостатку мѣста, было спрятано въ залахъ, недоступныхъ для публики. Въ настоящее время Э. состоитъ изъ слѣдующихъ пяти отдѣленій. I. *Отдѣленіе картинъ, гравюръ и оригинальныхъ рисунковъ.* Всѣхъ картинъ, имѣющихся въ Э., насчитывается 1837. Они представляютъ собою образцы живописи всѣхъ главныхъ школъ (итальянск., испанск., нѣмецк.,

фламандск., голландск., французск. и англійск.), относящихся, по времени своего исполненія, не позже чѣмъ къ началу XIX стол. Эрмитажная галлерея очень богата картинами англійской и старо-нидерландской школы; по итальянской школѣ почти совершенно отсутствуютъ работы живописцевъ начальной поры Возрожденія, но довольно много отличныхъ произведений пѣвущей эпохи и большое количество картинъ времени отпавтанія. Испанская живопись представлена въ Э. такъ прекрасно, какъ яздѣ, кроиъ мадридскаго музея дель Прадо. Въ отношеніи количества и качества произведений французской школы, наниъ музей соперничать только одному парижскому Лувру. Рядомъ съ предѣлами другими музеями въ мірѣ Э. можетъ необычайно богатымъ собраниемъ картинъ фламандской и голландской школы — непоименованными и великими произведениями Рубенса, ванъ-Дейка, Снейдерса, Тенирса, Рембрандта и его учениковъ, Воммермана, Рейсдала и вообще образцами работы почти всѣхъ, болѣе или менѣе наивѣстныхъ нидерландскихъ мастеровъ. Кабинетъ французскихъ рисунковъ, составляющій часть перваго отдѣленія Э., содержитъ въ себѣ свыше 12000 нумеровъ, среди которыхъ преобладаютъ рисунки французскихъ живописцевъ; особенно любопытны жанровыя сцены, народныя типы и карикатуры Калло, числомъ 1067, и 132 портрета знаменитыхъ людей времени королей Франциска I, Генриха II и Карла IX, рисованные Домитиемъ и его учениками. Эрмитажная коллекція гравюръ можетъ считаться одною изъ самыхъ значительныхъ въ Европѣ: она состоитъ болѣе чѣмъ изъ 200000 листовъ, между которыми есть много очень рѣдкихъ работъ такъ назыв. *peintres-gravés*, двобитныхъ портретовъ историческихъ лицъ и блестящихъ оттисковъ съ фресокъ, гравированныхъ знаменитыми мастерами различными способами, гравированій. II. *Отдѣленіе классическихъ древностей*. Въ его составъ входитъ: а) небольшое, но весьма значительное собраніе памятниковъ египетскаго и ассирийскаго искусства (происходящее главнымъ образомъ изъ коллекцій гр. Кастильоне и турецкаго посланника Халид-бея); б) греко-римскія мраморныя статуи, бюсты, рельефы, саркофаги, вазы и канделябры; в) греческіе расписные сосуды въ огромномъ количествѣ, античныя бронзовыя и серебряныя издѣли, терракотовыя статуэтки и др. предметы; г) единственное въ своемъ родѣ собраніе древностей Восточнаго Киммеріи и греческихъ поселеній, иногда существовавшихъ въ Крыму, на Таманскомъ полуостровѣ и въ вѣст Россіи, д) скифскія и сарматскія древности, и е) богатая коллекція римскихъ камней (камневыя и пѣнявыя), изъ которыхъ одного тѣла приобретена Екаторпомъ II знаменитая коллекція герцога Савойскаго. III. *Нумизматическое отдѣленіе* содержитъ въ себѣ громадное число (около 50000 нумеровъ) монетъ всѣхъ временъ и народовъ и медалей, выбитыхъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ въ память рѣдкихъ событий или въ честь знаменитыхъ и вѣнчанныхъ личностей. IV. *Отдѣленіе*

Среднихъ Вѣковъ и эпохи Возрожденія заключаетъ въ себѣ большое собраніе старинныхъ оружіи, конскихъ уборовъ и вообще воинскихъ доспѣховъ, арестическихъ издѣлій изъ дерева, кости и металловъ, ковровъ и тканей, майоликъ, эмалей, расписныхъ стеколъ, венеціанскаго стекла и прочихъ замѣчательныхъ произведений прикладного искусства. V. *Кабинетъ Петра Великаго и галлерея драгоцѣнностей*. Въ первомъ хранятся различныя вещи, принадлежавшія преобразователю Россіи: его костюмы, мебель, машины, инструменты и т. под., собранныя имъ «сравнительно», нѣкоторыя изъ его собственноручныхъ работъ, чучела лошади, бывшей подъ нимъ во время Полтавской битвы, и двухъ его любимыхъ собакъ, портреты его сподвижниковъ, а также предметы, имѣющіе отношеніе къ нему и къ исторіи его царствованія. Въ галлерей драгоцѣнностей собраны ювелирныя издѣлія и другіе предметы роскоши, принадлежавшіе особамъ императорской фамилии: осыпанныя драгоцѣнными камнями табакерки, карманные часы съ цѣпочками, табакерки тростей и зонтиковъ, перстни, шпаты, ларцы и пр., золотыя и серебряныя кубки и блюда, вѣера и т. п. Тутъ же находится интересное собраніе миниатюрныхъ работъ и копій съ знаменитыхъ картинъ и нѣсколько весьма тонкихъ мозаичныхъ работъ. Интересъ къ Э. постоянно возрастаетъ какъ въ Россіи, такъ и въ чужихъ краяхъ. Сокровища, наполняющія его залы, привлекаютъ все болѣе и болѣе число посетителей. За послѣднее пятилѣтіе оно повысилось съ 82000 до 130000 человекъ въ годъ. Въ этотъ счетъ не включены воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній, по временамъ посѣщающіе Э. группами, въ сопровожденіи своихъ воспитателей и наставниковъ. А. С.—С.

Эрмитажъ (Египетское или Негитское) — прославленное французское вино, получаемое изъ виноградниковъ, разведенныхъ на склонахъ Ронской долины, въ коммунѣ Тэнъ (департаментъ Дрома). Виноградники доходятъ до 160 метровъ высоты надъ Реной и занимаютъ площадь въ 140 гектаровъ; почва подъ ними либо гранитная, либо аллювиальная, образованная изъ пудинговъ съ примѣской извести и прес. Налучшими участками, доставляющими это прославленное вино, красное и бѣлое, считаются: Greffieux, Meul, Besnard, Beaune, Roconles, Murets, Guignières, Nantette, Pierrelle, Colombier и Varogne. Среднее производство вина всѣхъ виноградниковъ Э. принимается въ 2500 гектолитровъ, при чемъ гектолитръ краснаго вина, пускаемого въ продажу съвѣтъ нѣсколько лѣтъ, съ бутылкахъ — чрезъ 4 или 5 лѣтъ, обѣивается въ 200—400 франки. Для выдѣлки краснаго вина идутъ слѣдующіе сорта винограда: *Petit Syrah* — лучшаго вина *Gros Syrah* (Mondense) — обыкновеннаго вина, и ви. др. Для бѣлаго вина идутъ: *Roussanne*, *Marsanne*, *Chauterne* и др. Происхожденіе названія Э. относится къ 1225 г., когда здѣсь былъ устроенъ Гаспаромъ де-Шторимбергомъ скитъ (сво-французски — *ermitage*). В. Тавроп. А.

Эрмитъ (Charles Hermite) — известный французский математикъ, род. въ 1822 г. въ Дрезднѣ, въ части Лотаринги, уступленной Германин послѣ войны 1870 г. Умеръ въ 1901 г. Воспитывался сначала въ пансіонномъ коллѣжѣ, а потомъ въ лицей Гейриха IV въ Парижѣ. Поступилъ въ политехническую школу въ 1842 году, гдѣ своими математическими способностями обратилъ на себя вниманіе профессора Кутатана, а затѣмъ Лиувилля. Еще будучи въ школѣ, разработалъ доказательство невозможности рѣшенія общаго уравненія 5-й степени алгебраическимъ путемъ въ радикалахъ. Мемуаръ о томъ же предметѣ Абеля, написанный въ 1824 году, былъ напечатанъ на нѣмецкомъ языкѣ, а потому въ 1842 году былъ неизвѣстенъ во Франціи. Послѣ окончанія курса въ политехн. школѣ Э. написалъ работу о раздѣленіи аргументовъ ультраэллиптическихъ функцій и, по совету Лиувилля, послалъ ее въ видѣ письма къ Якоби, который хотя и замѣтилъ, что многое уже найдено имъ самимъ раньше, нашелъ содержаніе письма столь важнымъ и существеннымъ, что передалъ выдержку изъ письма для напечатанія въ журналѣ Крелля. Оно напечатано въ 23-мъ томѣ и теперь находится въ II т. «Jacobis gesammelte Werke» вмѣстѣ съ отвѣтомъ на него Якоби. Войдя въ сношенія съ Якоби и другими знаменитыми математиками Германіи и съ англійскими математиками Келъ и Сильвестеромъ и ознакомившись съ работами Римана и Вейерштрасса по теоріи аналитическихъ функцій вообще и по теоріи функцій эллиптическихъ и абелевыхъ, Э. сталъ работать въ области этихъ теорій и работы эти часто приводили его къ работамъ въ другихъ областяхъ математики. Въ 1844 г. онъ представилъ парижской академіи мемуаръ: «Sur la théorie des transcendentes à différentielles algébriques» («Comptes rendus», т. XVIII, «Journal des mathématiques p. Liouville», 1-я сер., т. IX), въ которомъ заключаются основныя принципы теорій функцій обратныхъ абелевымъ интеграламъ, указана ихъ періодичность, дана теорія эллиптическихъ функцій и выведены модулярныя уравненія. Дальнѣйшія работы, число которыхъ значительно (191 сочин. и мемуаровъ), относятся къ весьма разнообразнымъ предметамъ чистой и прикладной математики. Имѣются работы по общей теоріи функцій по рѣшенію алгебраическихъ и трансцендентныхъ уравненій, по теоріи рядовъ, опредѣленныхъ интеграловъ, по теоріямъ специальныхъ видовъ функцій, по теоріи эллиптическихъ функцій, по теоріи функцій тета отъ нѣсколькихъ аргументовъ, по теоріи чиселъ, по теоріи алгебраическихъ формъ и по механикѣ, напр. о движеніи сферическаго маятника и прашеніи твердаго тѣла покрывъ неподвижной точки, по вопросамъ объ упругой линіи. Полный списокъ всѣхъ работъ Э. можно найти въ журналѣ «Mathesis», издаваемомъ Mansion'омъ и Neuberg'омъ. Въ томѣ I третьей серіи за 1901 г. въ прибавленіи («Supplement») на стр. 1—47 находится біографія и списокъ трудовъ Э. Здѣсь же мы имѣемъ только возможность

упомянуть о нѣкоторыхъ изъ нихъ. Замѣчательно ясно и просто изложена его «Cours d'analyse de l'Ecole Polytechnique», 1 часть котораго издана въ Парижѣ въ 1873 г.; приходится сожалѣть, что дальнѣйшія части курса имѣются только въ датографированномъ видѣ. По теоріи эллиптическихъ функцій слѣдуетъ указать на небольшую «Note sur les fonctions elliptiques», помѣщенную въ прибавленіи къ изданію 1862 г. курса дифференціального и интегрального исчисленія Лакруа; она переведена на нѣмецкій языкъ и издана подъ заглавіемъ: «Uebersicht der Theorie der elliptischen Functionen von C. Hermite, uebersetzt von L. Natani» (Берлинъ, 1863). Далѣе укажемъ на сочиненіе: «Sur quelques applications des fonctions elliptiques, par Ch. Hermite» (Парижъ, 1885). Самымъ капитальнымъ трудомъ Э. нѣкоторые французскіе математики считаютъ статьи въ «Comptes rendus», въ томѣхъ XLVI, LXI: «Sur la résolution de l'équation du cinquième degré», гдѣ оказывается возможнымъ получить и выразить рѣшеніе общаго уравненія 5 степени въ эллиптическихъ функціяхъ. Еще слѣдуетъ указать на статью «Sur la fonction exponentielle» въ томѣ LXXVII «Comptes rendus» (эта статья была издана еще и отдѣльнымъ брошюромъ). Въ ней доказано, что основаніе натуральныхъ логарифмовъ есть число несоизмѣримое. Учебная дѣятельность Э. была весьма плодотворна. По свидѣтельству учениковъ его, нѣмъ прославившихся математиковъ, никто такъ, какъ онъ, не могъ столь изищно и почитно излагать самыя трудныя теоріи. Началась эта дѣятельность съ 1848 г., когда онъ былъ назначенъ репетиторомъ и экзаменаторомъ при пріемѣ политехнической школы. Въ 1856 г. онъ былъ избранъ въ члены парижской академіи. Въ 1862 г. онъ получилъ званіе Maître des conférences въ l'Ecole normale supérieure, въ 1869 г. получилъ кафедру по высшей алгебрѣ въ Сорбоннѣ послѣ Дюгамеля. Въ 1870 г. онъ оставилъ преподаваніе въ политехнической школѣ, чтобы посвятить свое время преподаванію въ Сорбоннѣ. Въ 1892 г. праздновался торжественно его 70-лѣтній юбилей.

Эрмисъ (Hub. Ermisch) — саксонскій историкъ и юристъ (род. въ 1850 г.). Напечаталъ: «Chronik d. Regine» (1872); «Schlesische Verhältniss zu Polen» (1873); «Urkundenbuch von Chemnitz und ihr. Klöster» (Лейпцигъ, 1879); «Studien zur Geschichte der sächsisch-böhmischen Beziehungen» (1881); «Urkundenbuch der Stadt Freiberg in Sachsen» (3 т., Jnn., 1883—92); «Sächsisches Bererecht des Mittelalters» (ib., 1887); «Das Freiburger Stadtrecht» (ib., 1889); «Urkunden d. Markgrafen von Meissen u. Landgrafen von Turingen, 1381—1395, 1396—1406» (ib., 1899—1902).

Эрмидъ (Ermid) — христіанскій апологетъ. Изъ заглавія его сочиненія: «Ομνία τῶν ἑσθ' φιλολογικῶν» видно, что Э. назывался философомъ и писалъ о предметѣ, хорошо ему извѣстномъ, и нѣкогда ему близкомъ. Сочиненіе это, судя по внутреннимъ признакамъ, написано около 200 г. по Р. Хр. Обращавшіеся въ христіан-

ство язычники, хорошо знакомые съ языческой философiей, относились къ ней или съ некоторымъ уваженiемъ, въ виду лучшихъ оя возраженiй (напр. св. Iустинъ), или съ безрассуднымъ осужденiемъ (напр. Татианъ). Э. примыкаетъ ко второй категорiи христiанскихъ писателей. Онъ убѣжденъ, что языческая мудрость философовъ не только не можетъ идти ни въ какое сравненiе съ мудростью христiанскою, полученною отъ Самого Бога, но и не заключаетъ въ себѣ ничего истиннаго. (Истинно философскихъ системъ всѣхъ направлений занимаетъ весь его небольшой трудъ, не оставивъ мѣста для изложенiя христiанскихъ истинъ и защиты христiанъ. Э. показываетъ, что языческiе философы, не смотря на ихъ многочисленность и присутствiе среди нихъ крупныхъ мыслителей, не выработали истиннаго представленiя даже о челоуѣкѣ и тѣмъ болѣе не могли придти къ соглашенiю относительно основнаго начала, отъ котораго произошло весь мiръ. Сочиненiе Э. издаво было въ первый разъ Зейлеромъ, съ его латинскимъ переводомъ, въ Базелѣ (1553); Вортъ издалъ его, съ примѣчанiями, въ Оксфордѣ (1700); Маранъ помѣститъ сочиненiе Э. въ своемъ изданiи сочиненiй св. Iустина (перепечатано въ VI томѣ «Corpus scripturae patologica» Мипа, греческая серия); новѣйшее изданiе—Отто въ IX т. «Corpus apologeticum» (Лена, 1872). См. прот. П. Приображенскiй, «Сочиненiя древнихъ христiанскихъ апологетовъ» (СПб., 1895; переводъ апологiи Э. на русскiй языкъ и предварительныя свѣдѣнiя); А. Сергiевскiй, «Отношенiе апологетовъ восточной церкви II вѣка къ языческой философiи» («Вѣра и Разумъ», 1896, т. II, ч. II); И. П. Ревверсовъ, «Защитныя христiанства» (СПб., 1899).

Эрмудъ—сѣверо-африканское арабское изданiе птенцовъ обыкновеннаго страуса, означенное по-русски—«буроватый».

Эрвсбъ (Lepus aethiopicus)—эфиопскiй заяцъ. По окраскѣ мѣха похожъ на зайца-русака, но значительно меньшихъ размѣровъ и отличающагося кромѣ того очень длинными ушами, какъ и всѣ африканскiе зайцы. Водится на восточномъ побережьѣ Африки.

Эрвстес (Георхъ-Фридрихъ-Теодоръ-Людвигъ Эрвстес)—нѣмецкiй богословъ (1814—1880). Главнѣйшiе его труды: «Ursprung der Sünde nach Paulinischen Lehrgehalt» (1852) и «Ethik des Apostels Paulus» (3-е изд., 1880).

Эрвстес (Иоганнъ-Августъ Эрвстес)—нѣмецкiй писатель (1707—1781), профессоръ классической филологiи и теологiи въ лейпцигскомъ университетѣ. Обработалъ много обработанныхъ изданiй классиковъ (Ксенофонта, Аристофана, Гомера, Полибiя, Светонiя, Тацита, Цицерона и др.). Прозванный «нѣмецкимъ Цицерономъ» за свой латинскiй языкъ, Э. написалъ: «Clavis Ciceroniana» (6 изд., 1831); «Initia doctrinae solidioris» (1736); «Opuscula varii argumenti» (1794); «Opuscula poetica» (1762); «Opusculorum oratoriorum selecta volumina» (1791). Изъ богословскихъ его сочиненiй выдаются: «Anti-Muratori» (1755); «Opuscula theologica» (1778 и 1792);

«Opuscula philologo-critica» (1762); «Institutio interpretis Novi Testamenti» (1809).

Эрнестинская линiя—старшая герцогская линiя саксонскаго (веттинскаго) дома, ведущая начало отъ Эрвста, старшаго сына курфюрста Фридриха Кроткаго (см. Саксонiя, XXVIII, 95). Въ настоящее время состоитъ изъ домовъ великогерцогскаго саксенъ-веймарскаго и герцогскаго саксенъ-готтскаго; послѣднiй распадается на вѣтви Саксенъ-Мейнингенъ, Саксенъ-Кобургъ-Гота и Саксенъ-Альтенбургъ. См. Burkhart, «Stammtafel der Ernestinischen Linie d. Hauses Sachsen» (1885).

Эрвстъ-Августъ—курфюрстъ Ганноверскiй, 4-й сынъ герц. Георга Брауншвейгъ-Люнебургскаго. Род. въ 1629 г. Былъ предназначенъ къ духовной карьерѣ и состоялъ коадьюторомъ въ Магдебургѣ, потомъ княземъ-епископомъ оснабрюкскимъ. Послѣ отъѣзда его брата Георга-Вильгельма отъ руки уже обрученной съ нимъ пфальцграфини Софiи, дочери Фридриха V Пфальцскаго и Елизаветы Стюартъ (дочери короля англiйскаго Iакова I), Э.-А. женился на этой умной и талантливой женщинѣ, съ которой онъ уже давно велъ оживленную переписку. Въ 1665 г. онъ примкнулъ къ договору, имѣвшему въ виду защиту Голландiи, но въ 1671 г. обязался передъ Францiей, за 5000 талеровъ въ мѣсяцъ, соблюдать строжайшiй нейтралитетъ, насколько это не нарушало его обязанностей по отношенiю къ императору и империи. Въ 1673 и 1674 гг. Э.-А. сражался противъ Людовика XIV, какъ вѣрный вассалъ императора. Въ декабрѣ 1674 г. онъ заключилъ въ Гаагѣ оборонительный союзъ съ императоромъ, Испанiей и Генеральными Штатами, срокомъ на 10 лѣтъ. Генеральныя Штаты обѣщали ему при заключенiи мира хлопотать о превращенiи епископства Оснабрюкъ въ наследственное княжество. Въ 1675 г. Э.-А. перешелъ Рейнъ съ 3000 наемниками, которые, въ соединенiи съ герцогомъ Лотарингскимъ, разбили 11 авг. маршала Креки; затѣмъ Э.-А. и братъ его Георгъ-Вильгельмъ заняли городъ Триръ, но должны были вернуться, чтобы защищать свои владѣнiя противъ шведовъ. Въ 1679 г. Э.-А. наследовалъ отъ своего брата Иоганна-Фридриха княжество Каленбергъ, въ качествѣ герцога Брауншвейгъ-Каленбергъ-Ганноверскаго. Съ 1680 г. главнѣйшюю его стремленiемъ было прiобрѣтенiе курфюршескаго достоинства и установленiе наследственности его владѣнiй. Какъ отцу, ему было тяжело обездолять младшихъ сыновей, но ради интересовъ государства онъ пожертвовалъ семейнымъ миромъ. Съ согласiя своего старшаго брата онъ ввелъ единонаслѣдiе въ своемъ домѣ, что было утверждено императоромъ въ 1683 г. Вольфенбюттельскiе агнаты отказали ему въ согласiи, младшiе сыновья громко протестовали; въ 1690 г. одинъ изъ нихъ, Максимилианъ-Вильгельмъ, поддержанный Брауншвейгомъ, вступилъ съ ожесточенною борьбою съ отцомъ, но долженъ былъ отказаться отъ всякихъ правъ на наслѣдованiе престола. Въ 1683 г., въ силу договора съ императоромъ, Э.-А. поставилъ подъ его знамена деснтитысячное войско, которымъ командовалъ его наслѣд-

ники; оно съ отъичемъ сражалось противъ турокъ. Когда въ 1688 г. французскія войски вторглись въ Германію, Э.-А. заключилъ претивъ нихъ союзъ съ курфюрстами Саксонскимъ и Бранденбургскимъ и ландграфомъ Гессенъ-Кассельскимъ, защитилъ Франкфуртъ отъ внезапнаго нападенія и заставилъ маршала Бюффле прекратить обстрѣливаніе Кобленца. Когда Вильгельмъ III взошелъ въ Англію, жена Э.-А., София, посѣщала примкнуть къ нему, а онъ въ свою очередь неоднократно признавалъ ея права на англійскій престолъ. Предложенія перемѣнить вѣру и въ качествѣ католика добыть для своихъ синодальныхъ епископскихъ кафедръ Э.-А. рѣшительно отклонилъ, но настойчиво сталъ стремиться къ курфюршескому достоинству. Католическіе курфюрсты, княжеская коллегія и особенно Брауншвейгскіе агиты противились этому стремленію: Саксонія и Бранденбургъ были несомнѣнно захвачены Лауэнбургомъ; даже въ Вѣнѣ ганноверскіе послы не находили поддержки, хотя непрерывно напоминали о готовности Ганновера ко великимъ жертвамъ на пользу императора. Тогда Э.-А. сталъ грозить посѣдству, что онъ перейдетъ къ нейтралитету въ отношеніи къ Франціи; къ тому же онъ сталъ побуждать и курфюрста Саксонскаго; заготовленъ былъ даже проектъ такого нейтралитета. Подъ влияніемъ этой угрозы императоръ, въ 1692 г., создалъ для Вельфскаго дома девятое курфюршество и обѣщавъ исполнять согласіе на то имперіи, за что Э.-А. съ британъ обязались тотчасъ послать въ Венгрію 6000 солдатъ и два года содержать ихъ тамъ на свой счетъ, а по окончаніи войны съ турками выставить такое же войско противъ Франціи. Въ случаѣ безвѣстной смерти испанскаго короля, Э.-А. обязался поддержать наследственное право императора на испанскую корону посланкой отряда въ 1000 чел.; при выборѣ императора Вельфскій домъ обязался подавать свой курфюршескій голосъ за старшаго сына Леопольда I-го. Борьба изъ-за курфюршества раздѣлила имперію на два лагеря, при чемъ особенно яростно боролся противъ Ганновера Брауншвейгъ-Вольфенбюттель, но его протесты были безуспѣшны: Э.-А. удалось войти въ соглашеніе съ Саксоніей, Бранденбургомъ, Баваріей и Мейнцемъ. 17 окт. 1692 г., въ Регенсбургѣ, курфюрсты большинствомъ голосовъ рѣшили признать за Ганноверомъ званіе курфюршества, но, въ виду вѣтряго мелкихъ вѣмецкихъ государствъ и вражды Франціи, этотъ титулъ окончательно былъ утвержденъ за Ганноверомъ только въ 1710 г. Во внутреннемъ управленіи Э.-А. сдѣлалъ много полезнаго, пользовалъ услугами дѣловитыхъ министровъ, Платена и Грата, и совѣтами гениальнаго Лейбница, своего исторіографа: онъ заботился о строгомъ исполненіи законовъ, о поднятій просвѣщенія и о бѣтѣ правильной раскладкѣ и взаимности налоговъ. Терпяши къ инвентарямъ, Э.-А. стоялъ за мысль о воссоединеніи католицизма и протестантизма, о чемъ усердно хлопоталъ Лейбницъ. Онъ умеръ въ 1698 г.

Эрнстъ-Августъ — король ганноверскій (1837—1851), 5-й сынъ англійскаго ко-

роля Георга III. Род. въ 1771 г.; въ 1798—95 г. участвовалъ въ нидерландскихъ походахъ; въ 1799 г. съ титуломъ герцога Кумберленда вошелъ въ палату лордовъ. Въ 1813 г. участвовалъ въ кульмскомъ сраженіи. Въ 1815 г. вступилъ въ бракъ съ Фридерикою Мекленбургъ-Стрелицкою, сестрой прусской королевы Луизы. При берлинскомъ дворѣ Э.-Августъ сильно пристрастился къ прусской военной выправкѣ. Въ палатѣ лордовъ онъ стоялъ на сторонѣ торіевъ и былъ противникомъ эмансипаціи католиковъ. Въ 1837 г., когда велико-британскій престолъ перешелъ къ женской линіи, Э.-Августъ получалъ, по саліческому закону, Ганноверъ. Находя, что строй страны не соответствуетъ его убѣжденіямъ, онъ въ юніѣ 1837 г., безъ всякаго законнаго основанія, отменилъ конституцію и съ желзною послѣдовательностью преслѣдовалъ всякую оппозицію. Въ 1840 г. введенъ былъ новый государственный порядокъ. Въ 1843 г. Э. Августъ посѣтилъ Англію, гдѣ при-сѣгнулся, какъ подданный, королевѣ Викторіи и принялъ участіе въ засѣданіяхъ палаты лордовъ. Мартовскія событія 1848 г. заставили Э.-Августа внести нѣкоторыя либеральныя по-ремѣны въ конституцію. Когда началась реакція, онъ противился объединенію Германіи и хотя и вступилъ въ такъ называемый союзъ трехъ королей, но скоро изъ него вышелъ (см. Ганноверъ, VIII, 89—90). Ему поставлены памятники въ Ганноверѣ. Наслѣдовалъ ему его сынъ Георгъ V. Cp. Malotie, «König Ernst August» (Ганноверъ, 1861); Wilkinson, «Reminiscences of the court and times of King Ernest of Hanover» (I—II, Лондонъ, 1886).

Эрнстъ-Людвигъ — великій герцогъ Гессенскій и Рейнскій, братъ Государыни Императрицы Александры Осодоровны, единственный сынъ великаго герцога Людовика IV отъ брака его съ англ. принцессою Алисою. Род. въ 1868 г., въ Дармштадтѣ, посещалъ университеты въ Гиссенѣ и Лейпцигѣ, потомъ служилъ въ прусской гвардіи. Въ 1892 г. наследовалъ престолъ. Въ 1894 г. женился на принцессѣ Викторіи Мелитѣ, пророй дочери герцога Альфреда Саксенъ-Кобургъ-Готскаго и великой княгини Маріи Александровны, герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской. Его единственная дочь Елизавета, род. въ 1895 г., умерла отъ зараженія тифомъ въ Скерповицахъ, 8 ноября 1903 г.

Эрнстъ — курфюрстъ Саксонскій, старшій сынъ курфюрста Фридриха II Кроваго (1441—1486). 14-ти лѣтъ отъ роду вмѣстѣ съ братомъ своимъ Альбрехтомъ былъ похищенъ, но спасся (см. XXVIII, 95; XXXVI, 789). Въ 1464 г. наследовалъ отцу въ курфюршескомъ достоинствѣ. Земля, полученная отъ отца обоими братьями, не были еще раздѣлены, и Э. управлялъ и Мейсеномъ, и Тирингїей. Благодаря положенію своихъ владѣній между Австріей, Чехіей и Польшей, Э. являлся естественнымъ посредникомъ между этими государствами и пользовался немалымъ случаемъ для увеличенія своихъ земель; онъ подчинилъ своей власти Кведлинбургъ, Эрфуртъ и Гальберштадтъ. Послѣ смерти своего дѣда ландграфа Тирингевскаго Вильгельма III Э. присоединилъ къ

своими владениями его земли. Это вызвало недовольство его брата Альбрехта, и споры кончились раздѣломъ Саксоніи между обоими братьями. Э. получилъ Тюрингію и сталъ основателемъ Эрнстинской линии; Альбрехтъ получилъ Мейсенъ и основалъ Альбертинскую линию. Эрнсту наследовалъ сынъ его Фридрихъ III Мудрый.

Эрнстъ I Благочестивый — герцогъ Саксен-Готскій и Альтенбургскій. Род. въ 1601 г.; рано лишился отца (1609); отличное воспитаніе получилъ благодаря заботамъ своей матери, Доротеи-Маріи Ангальт-Кётенской. Тридцатилѣтняя война увлекла его и его братьевъ; въ качествѣ полководца въ войскѣ Густава-Адольфа онъ однимъ изъ первыхъ овладѣлъ переправой черезъ Лехъ, участвовалъ въ битвахъ при Нирнбергѣ, Лютенѣ и Вёрдлингенѣ, по званію, чтобы положить конецъ бѣдственнымъ войнамъ, приступилъ къ миру въ Прагѣ въ 1635 г. Въ 1640 г., при раздѣлѣ отцовскаго наслѣдства, Э. I получилъ Готу, потомъ къ его владѣніямъ были присоединены Саксен-Эйзенахъ и Альтенбург-Кобургское наслѣдство. Это дало Э. I возможность примѣнить свой организаторскій талантъ, не смотря на продолжавшуюся войну. Прежде всего его тяготилъ ужасный упадокъ нравственности и религіозности, какъ следствие одичалости народа отъ войны; чуждый искренно благочестивый, добросовѣстный и постоянный, лично въ высшей степени непритязательный, для общаго блага готовый на великую жертву, онъ и отъ другихъ требовалъ готовности жертвовать всѣмъ для народа и государства. Были основаны новыя школы, построены церкви; при сравнительно бѣдственномъ государственн. трудѣ, учителей и духовныхъ отличались хорошо, для привлеченія лучшихъ силъ; строгими законами стѣснены были пролитіи безнравственности и лжотчества; упрощены суды, прощупана, сущиничество ограничено, римск. мудрыя постановленія; нечуждо и сѣвѣрие, особенно среди бѣднаго крестьянскаго люда. Э. устранилъ установленіемъ всеобщаго обязательнаго посѣщенія школы, введеніемъ усовершенствованныхъ методовъ преподаванія и изданіемъ дешевыхъ и хорошихъ учебниковъ. Съ такой же заботливостью онъ работалъ надъ поднятіемъ благосостоянія народа, страшно разореннаго нѣсколько лѣтъ войны. Для разумнаго и полезнаго для государства дѣла у него всегда находились средства; онъ могъ даже уменьшить налоги, между тѣмъ какъ въ другихъ странахъ Германіи нация часто была пуста и народъ ждалъ въ нищетѣ. Мудрость Э. I Благочестиваго унавала ему пути къ усовершенствованію такихъ сторонъ народной жизни, о которыхъ мало кто думалъ въ то время; онъ создалъ обширную вышнѣдственную образованіе, устроилъ земскую школу, при финансовой поддержкѣ государства много земель было раздѣлено подъ пашню. Городъ Гота былъ обнесенъ красивыми зданіями, население его увеличилось; здѣсь были собраны извѣстнѣйшія научныя и художественныя коллекціи всякаго рода, основана прекрасная библиотека и разныя общепользныя учрежденія.

Изъ 18 дѣтей Э. его пережили 7 сыновей и 2 дочери. Онъ умеръ въ 1674 г. См. Geiske, «Historisch-aktenmässige Darstellung des Lebens Ernsts des Frommen» (Гота, 1810); A. Beck, «Ernst der Fromme» (Веймаръ, 1865).

Эрнстъ II (Ernst Ludwig) — герцогъ Саксен-Готскій и Альтенбургскій (1745—1801), второй сынъ герцога Фридриха III. Получилъ воспитаніе въ французскомъ духѣ и находился подъ сильнымъ вліяніемъ идей просвѣдительной литературы. Когда онъ вступилъ на престолъ въ 1772 г., его герцогство было обременено долгами, и народъ страдалъ отъ тяжести налоговъ. Э. значительно сократилъ расходы на дворѣ, ограничилъ расходы, улучшилъ правосудіе, много заботился о благотворительныхъ учрежденіяхъ, основывалъ новыя учебныя заведенія и т. п. Когда англійское правительство стало напирать у нѣмецкихъ князей солдатъ для войны съ американцами, Э. вострабъ отказался вступить въ подобный торгъ. Онъ очень интересовался успѣхами астрономіи и физики и основалъ около Готы обсерваторію, получившую большую извѣстность благодаря астроному Наху. Вообще Э. покровительствовалъ ученымъ и художникамъ и оставилъ значительное собраніе сокровищъ литературы и искусства. Заинтересовавшись дѣятельностью масоновъ, онъ вступилъ въ ихъ орденъ, а затѣмъ въ орденъ иллюминатовъ, но не впаде въ желаннаго усовершенствованія. Когда вспыхнула французская революція, Э. сначала отнесся къ ней съ большимъ сочувствіемъ, но дальнейшія событія скоро отаратили его отъ Франціи. Ср. Beck, «Ernst II, als Pfleger und Beschützer der Wissenschaft und Kunst» (Гота, 1855).

Эрнстъ III — герцогъ Саксен-Кобургскій, позднѣ Эрнстъ I Саксен-Кобург-Готскій (1784—1844). Въ 1805 г. примкнулъ къ русской арміи, дѣйствовавшей противъ Наполеона; въ 1806 г. принималъ участіе въ сраженіи при Ауерштедтѣ и привелъ остатки прусской арміи въ Кенигсбергъ. Въ декабрѣ того же года умеръ его отецъ, и Э. хотѣлъ вступить въ управленіе своими владѣніями, но Наполеонъ только по ходатайству Александра I послѣ Тильзитскаго мира пернулъ ихъ Э. Хотя Э. присоединился къ Рейнскому союзу, но Наполеонъ всегда относился къ нему подозрительно. Герцогство въ это время было страшно разорено какъ отъ войны, такъ и отъ управленія министра фонъ-Кремана. Послѣ пораженія Наполеона при Лейпцигѣ Э. сталъ на сторону союзниковъ. Онъ командовалъ однимъ изъ корпусовъ союзной арміи и принудить къ сдачѣ Майнцъ. Дѣятельное участіе онъ принималъ и въ кампаніи 1815 года. На Вѣнскомъ конгрессѣ онъ отстаивалъ сохраненіе Саксеніи за ея королемъ и получилъ на лѣвомъ берегу Рейна княжество Лихтенбергъ, съ 25 тыс. жителей. Въ 1834 г. онъ продалъ эту область Пруссіи за 2 милл. талеровъ и купилъ нѣсколько округовъ, необходимыхъ для окруженія его герцогства. Онъ ввелъ конституцію (въ 1821 г.), принялъ рядъ мѣръ для поднятія народнаго хозяйства, улучшилъ судопроизводство, заботился о народномъ образованіи. Въ 1825 г. прекрати-

лась Саксен-Готская династия, и по договору 1826 г. Э. присоединил к своим владениям Готу. С этих пор он стал называться Э. I, герцогом Саксен-Кобург-Готским (до 1852 г. оба герцогства были соединены только личной унией). И в Готу, где существовали средневековые земские чины, Э. предпринял ряд преобразований, уничтоживших остатки дореволюционных порядков: уничтожил патримониальную юстицию, отменил стеснения торговли и промышленности и т. д.

Эрнст II—герцог Саксен-Кобург-Готский, старший сын предыдущего (1818—1893). Получил прекрасное образование, завершившее в боннском университете. Служил в армии королевства Саксонского. На престол вступил в 1844 г. и старался управлять в духе либерализма. В 1848 г. он сдался своим подданным своевременным уступкам и этим предохранил свое герцогство от революции. В 1849 году октроировал демократическую конституцию. Принял участие в войне с Данией и участвовал в сражении при Эккерферде. Присоединив к союзу трех королей, содействовал объединительным стремлениям Пруссии. После окончательного торжества реакции, в 1852 г., он заменил конституцию 1849 г. другою, менее либеральною, причем личная уния между Кобургом и Готой была обращена в реальную. Реакция в его владениях не принимала такого характера; он продолжал действовать в духе умеренного либерализма. В 1859 г. он старался увлечь Пруссию в войну с Францией. В 60-х годах он ожидал объединения Германии от Австрии, так как в Бисмарке видел тогда воплощение феодальной реакции. Играл деятельную роль в Франкфуртском съезде князей. После смерти Фридриха VII Датского он стоял за отречение Шлезвига и Гольштейна от Дании и за кандидатуру герцога Ангустенбургского. В этом смысле он хлопотал перед Наполеоном III, с которым издавна был в хороших отношениях. Постепенно, однако, Э. пришел к убеждению, что будущее принадлежит Пруссии, и во время кризиса 1866 г. стал на ее сторону. В 1867 г. он вступил в вновь возникший Северо-германский союз. В 1870—71 гг. сопровождал Вильгельма I во Францию. Э. был известен также как композитор; он написал оперы: «Zaire», «Casilda», «Santa Chiara», «Diana von Solanges» и другие музыкальные произведения. В 1862 г. он предпринял путешествие в Египет и Абессинию, результаты которого были опубликованы в великобританском издании: «Reise des Herzogs Ernst von Sachsen-Koburg-Gotha nach Aegypten etc.» (Лонд., 1864). Его мемуары: «Aus meinem Leben und meiner Zeit» вышли в свет в Берлине, в 1887—89 гг. Так как он был бездетен, то ему наследовал его племянник Альфред, герцог Эдинбургский, сын королевы Виктории. См. Oborn, «Herzog Ernst II, ein Lebensbild» (Лонд., 1894).

Эрнст, герцог Саксен-Альтенбургский, старший сын герцога Георга; род. в 1826 г., в 1853 г. наследовал престолу, в 1862 г. заключил военную конвенцию с Пруссией, в 1866 г. присоединился к союзу с нею. Участвовал в войне 1870 г. Его биографию написал Volger (Альтенбург, 1895).

Эрнст— имя двух герцогов Швабских: 1) Э. I участвовал в восстании против императора Генриха II, был приговорен к смерти, но помилован, после чего стал ревностным сторонником императора. Приобрел Швабию в 1012 г., умер в 1015 г. — 2) Э. II, герцог Швабский с 1015 по 1030 г., сын предыдущего и племянник императора Конрада, с которым мать Э., Гизела, вступила во второй брак. Неоднократно восставал против вождей, и в 1030 г., за отказ помочь ему в войне с Вернером Тургауским, был лишен герцогства, после чего жил в замке Фалькенштейне в Шварцвальде разбоями и преступлениями. Его втроем другу (Вернеру Тургаускому) посвящена в народных преданиях; судьба его и некоторых других князей-неудачников подчлала сказочный облик в средневековой народной книге «Герцог Эрнст». Уланд изобразил его судьбу в трагедии «Ernst, Herzog von Schwaben».

Эрнст (Адольф Ernst)—немецкий инженер, профессор в штуттгартском высшем техническом училище по подъемным машинам (род. в 1845 г.). Напечатал: «Ausführbare Kupplungen für Wellen und Räderwerke. Theoretische Grundlage und vereinfachte Beurteilung ausgeführter Konstruktionen» (Берл., 1890); «Die Hebezeuge» (2-е изд., Берл., 1895; 3-е изд., 3 т., 1899); J. Watt und die Grundlage des modernen Dampfmaschinenbaues» (1897); «Eingriffsverhältnisse d. Schneckengetriebe» (1901).

Эрнст (Гейнрих-Вильгельм Ernst)—знаменитый скрипач (1814—1868), ученик вейской консерватории. Пробыл довольно долго в Париже. Э. изучал манеру игры французских скрипачей, в особенности Берио. С 1838 по 1844 г. Э. концертировал с большим успехом, между прочим и в России. Игра Э. отличалась блестящей техникой и певучестью. Из множества его сочинений для скрипки в особенности популярны скрипачьи концерты, «Венецианский Карнавал» и фантазия «Отелло».

Эриуэ (барон Альфред-Огюст Ernouf)—французский писатель (1817—89). Написал: «Nouvelles études sur la révolution française» (1852—54); «Histoire de Waltraud, de Lothaire II et de leurs descendants» (1864); «Deux inventeurs célèbres: Philippe de Girard, Jacquard» (1867); «Le général Kleber» (1867); «L'art des jardins» (1868); «Les oiseaux chanteurs des bois et des plaines» (1872); «Les Français en Prusse 1807 et 1808» (1872); «Denis Papin, sa vie et son oeuvre» (1874); «Souvenirs d'un officier polonais» (1877); «Histoire de Maret, duc de Bassano» (1878); «Pierre Latour du Moulin, inventeur du tonnage à vapeur» (1878).

Эриэ (Erpe) — рѣка и два озера въ ирландской провинціи Ульстеръ. Рѣка Э. вытекаетъ изъ лежащаго въ графствѣ Лонгфордскомъ на высотѣ 66 м. озера Гауна (Loch Gowin), идетъ сначала на С и проходить черезъ оз. Оуи съ его изрѣзанными берегами, затѣмъ сворачиваетъ на СЗ и, пройдя въ общемъ около 116 км., впадаетъ въ Довегалийскій заливъ. Водопадъ у Бэлишанна служитъ препятствіемъ для судоходства. Въ графствѣ Ферригскомъ рѣка Э. образуетъ два озера Э. Верхнее озеро Э. (Loch Erpe Uppig) — въ 373 кв. км. величиною, при глубинѣ до 68 м., соединяется съ озеромъ Нитъ (Loch Neagh) Ульстерскимъ каналомъ. Нижнее оз. Э. занимаетъ площадь въ 113 кв. км. Оба озера богаты красивыми ландшафтами, въ особенности Нижнее оз. Э. и его околовья. Больше всего посѣщается изъ нихъ о-ва. Devenish, съ развалинами аббатства и церквей.

Эро—департ. во Франціи, см. Геро.

Эрозія (мед.) — поверхностная изъязвленная слизистая оболочка, обуславливаемая болѣею частью дегенеративно-воспалительными процессами.

Эрозія и **эрозіонные процессы**—терминъ, употребляемый въ геологіи для обозначенія процессовъ размыванія (ср. XXVI, 175).

Эроли (маркизъ Жанъ Erolì)—итальянскій писатель (род. въ 1813 г.). Его многочисленные работы относятся къ области всеобщей исторіи, археологіи и исторіи церкви. Главнѣйшія изъ нихъ: «Il sacco de' Borboni in Napoli» (1848), «Notizie del celebre Ponte di S. Agostino» (Римъ, 1839); «Erasmo Gattamelata da Narni, suoi monumenti e sua famiglia» (Римъ, 1876); «Monografia della Madonna impeniale di Narni» (Нарни, 1884); «Oggetti antichi trovati in Terni dal 1880 al 1885» (Римъ, 1886); «Prose e versi» (1880—89).

Эросъ—малая планета (см. ст. Астероиды), открытая 14 августа 1898 г. Виттомъ въ Берлинѣ (на обсерваторіи общества Ураниа) при помощи фотографіи. Вслѣдствіи оказалось, что Э. былъ сфотографированъ до 20 разъ въ 1893—96 гг. при фотографическомъ обзорѣ неба, произведенномъ въ Гарвардской обсерваторіи. По своей орбитѣ Э. занимаетъ исключительное положеніе среди другихъ малыхъ планетъ. Перигелій его лежитъ между орбитами Марса и Земли. Поэтому планета можетъ приближаться къ землѣ гораздо болѣе, чѣмъ всякое другое сѣтило. Параллаксъ Э. въ самыхъ благоприятныхъ случаяхъ достигаетъ 1". Это даетъ превосходное средство для опредѣленія параллакса солнца, изъ непосредственно «тригонометрическимъ» методомъ, такъ и (что еще важнѣе) вычисленіемъ возмущеній, производимыхъ землей въ движеніи Э. и слѣдовательно опредѣленіемъ точной величины массы земли (см. Параллаксъ). Яркость Э. въ зависимости отъ разстоянія уменьшается отъ 7-ой до 14-ой звѣздной величины. Сопоставленіе элементовъ орбиты Э. съ Астероиды. Въ ряду другихъ малыхъ планетъ Э. предварительно обозначенъ былъ буквою DQ, и затѣмъ получилъ № 433 (см. Астероиды). Международная коммиссія въ

Парижѣ (августъ 1900) разработала планъ наблюденій Э. во время противостоянія его въ ноябрѣ 1900 г. для опредѣленія параллакса солнца. Въ работѣ этой приняли участіе до 50 обсерваторій. Общая обработка наблюдений поручена Миллошевичу (въ Римѣ). Въ февралѣ 1901 г. многими астрономами были подмѣнены весьма быстрыя колебанія въ яркости Э. Періодъ ихъ равнялся $2^h 28^m$, амплитуда измѣненій достигала $1\frac{1}{2}$, звѣздныхъ величинъ. Черезъ нѣсколько времени эти колебанія яркости затихли. Андрѣ формулировалъ гипотезу о томъ, что Э. состоитъ изъ двухъ астероидовъ, обращающихся на весьма близкомъ разстояніи одинъ отъ другого по очередно затмѣвающихъ другъ друга. По другой гипотезѣ Э. имѣетъ фигуру весьма неправильной формы и обращенъ къ землѣ то широкимъ, то узкимъ сѣченіемъ. Подробнѣе объ Э. см. статью Астероиды.

Эротоманія — любовное помѣшательство—одинъ изъ видовъ такъ наз. первичнаго сумасшествія или паранойи (см. XXII, 773). См. также Мономанія (XIX, 782).

Эротъ ("Ερως—лат. Amor—Амуръ)—у древнихъ грековъ богъ любви, понимавшійся какъ особое мировое божество и какъ безотлучный спутникъ и помощникъ Афродиты. Какъ мировое божество, соединяющее боговъ въ брачныя пары, Э. считался порожденіемъ Хаоса (темной ночи) и свѣтлаго дня или Нюба и Земли. Отцомъ его называли также Урана, Хроноса, Орфея и др. Въ позднѣйшемъ преданіи, Э. обыкновенно называется сыномъ Афродиты и Арея. Онъ господствуетъ какъ надъ вѣншною природою, такъ и надъ нравственнымъ міромъ людей и боговъ, управляетъ ихъ сердцемъ и полюю. По отношенію къ явленіямъ природы онъ является благотворнымъ богомъ весны, оплодотворяющимъ землю и вызывающимъ къ бытію новую жизнь. Его представляли красивымъ мальчикомъ, съ крыльями, въ болѣе древнее время—съ цѣпкомъ и лаврой, позднее съ стрѣлами любви или вылающимъ факеломъ. Художественное развитіе типъ Э. получилъ подъ рѣзкомъ ваятелей младшей аттической школы.—Скопаса. Праксителя и Лизиппа. Скопасу принадлежала статуя Э., находившаяся въ Мегарѣхъ; Пракситель называлъ Э. для Парія (городъ въ Мизіи при Геллеспонтѣ) и—педеръ греческой скульптуры—для Осеней, гдѣ находилась также статуя Э. работы Лизиппа. Культъ Э. существовалъ въ Паріи и главнымъ образомъ въ Осеняхъ, гдѣ первоначально грубый камень служилъ изображеніемъ бога. Въ Осеняхъ черезъ каждые четыре года устраивалось въ честь Э. празднество—*Эротидія*,—сопровождавшееся гимнастическими и музыкальными состязаніями. Кромѣ того Э., какъ богъ любви и дружбы, соединившей юношей и мужчинъ, пользовался почитаніемъ въ гимназіяхъ, гдѣ статуи Э. ставились рядомъ съ изображеніями Гермеса и Геракла. Спартанцы и критяне обыкновенно передъ битвою приносили Э. жертву; лучший египетскій (такъ наз. *санцетимъ*) отрядъ шѣлъ въ Э. своего полководца и вдохновителя; самійцы посвящали Э. гимназій и праздновали въ честь его

своих элевтерий. Взаимная любовь юности имела себѣ символическое изображение въ группѣ Эроса и Антэрога, находившейся въ элевкскомъ гимназии; рельефъ съ этою группою изображалъ Э. и Антэрога, оспаривающими пашему побѣды другъ у друга. Э. служилъ однимъ изъ любимыхъ сюжетовъ для философь, поэтовъ и художниковъ, являясь для нихъ плѣчно-живымъ образомъ какъ серьезной мироуправляющей силы, такъ и личнаго сердечнаго чувства, порабощающаго боговъ и людей. Позднѣйшему времени принадлежитъ возникновеніе группы Э. и Психей (т. е. Любви и плѣненной ею Души) и развившейся изъ этого представленія известной народной сказки.

Н. О.

Эроз (Латувъ Негоеі, по прозванію la Maiseu-Neuve)—французскій поэтъ (умеръ въ 1568 г.), епископъ диньскій. Известенъ поэмою «La parfaite amie» (1542).

Эрзели — одно изъ большихъ селеній Дагестанской области, въ 12 верстахъ отъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры. Населено кумыками. Въ прежнее время Э. составляла особое владѣніе и управлялось собственными правителями — карачи-беками, происходившими по преданію отъ древнихъ государей, бывшихъ въ Дагестанѣ до арабовъ. Находясь близъ Тарковского владѣнія, Э. во всемъ раздѣляло его судьбу. Въ 1604 г. оно было взято Бутурлиными; въ 1725 г., во время персидскаго похода Петра Великаго, было разорено Крещеными. Э. вновь появляется на сцену во время кавказской войны, во время которой отличалось особою враждебностью къ русскимъ; въ 1823 г. было разорено генераломъ Краббе, въ 1831 г. взято штурмомъ; въ 1844—1845 гг. жители его были переселены по военнымъ соображеніямъ на новое мѣсто. Съ покореніемъ Дагестана въ 1859 г. эрзелинцы опять вернулись на старое поселеніе. 3537 домовъ, свыше 16500 жит.

Л. Г.

Эрзели-тауель — гора въ Темиръ-Ханъ-Шуринскомъ окр. Дагестанской обл.; возвышеніемъ подъ 42°46' с.ш. и 46°55' в. д., принадлежитъ хребту, который тянется вдоль прав. берега Сулака. Выс. 6702 фут. Съ сѣв. склона ее вытекаетъ р. Шура-оазень, на которой стоитъ обл. гор. Темиръ-ханъ-шура.

Эрзеніусъ (Оома Egrepius или van Egrepius)—голландскій арабистъ (1584—1624), проф. восточныхъ языковъ въ лейденскомъ унив. Известенъ своими работами по арабской грамматикѣ и литературѣ, а также переводами Св. Писанія на арабскій языкъ. Напечаталъ: «Grammatica arabica» (Лейденъ, 1613); «Proverbia et sententiae arabicae saeculorum duorum» (ib., 1614; 2-е изд. 1623); «Locum sapientis fabulae» (ib., 1615); «Pauli Apostoli ad Romanos epistola. Arabice» (ib., 1615); «Novum D. N. Jesu Christi Testamentum. Arabice» (ib., 1616); «Orationes tres» (ib., 1621); «Penitentialis Mosis Arabice» (ib., 1622); «Grammatica ebraea generalis» (ib., 1621).

Эрзолодін — см. Элизондъ (прращеніе тѣла по инерціи).

Эрранте (Вивченно Errante, род. въ 1813 г.) — итальянскій государственн. дѣятель и писатель. Уроженецъ Палермо, Э. прини-

малъ дѣятельное участіе въ политическомъ движеніи Сициліи, вслѣдствіе чего долго жилъ въ изгнаніи. Позже былъ сенаторомъ. Его соч.: «Tragedie e liriche» (Римъ, 1874); трагедіи «La San Felice», «Solimano il Grande» (ib., 1877); поэмы «L'ideale» и «La libertà» (ib., 1878) и «Storia dell'impero Ottomano da Osman alla pace di Carlowitz» (ib., 1882, слѣд.).

Эрритическіе илзумы — см. Валуны (V, 442).

Эррера (de Herrera) — два испанск. художника: 1) Франсиско де-Э. Старшій (el Viejo) — живописецъ, род. въ Севильѣ ок. 1576 г., учился сначала у Л. Фернандеза, а потомъ у Фр. Пачеко, первый бросилъ робкую манеру исполненія, отличавшую тогдашнихъ испанскихъ живописцевъ, и сталъ работать въ новомъ, широкомъ натуралистическомъ стилѣ, перешедшемъ отъ него къ Келаскезу. Суровость и необузданность характера Э., бывшій причиною того, что наконецъ разбѣжался отъ него всѣ его ученики и даже члены семейства, отражался отчасти и въ его произведеніяхъ; тѣмъ не менѣе онъ владѣлъ правильнымъ рисункомъ, прекрасно изображалъ натуру тѣло, отлично группировалъ фигуры, умѣлъ придавать годовымъ выразительность и своимъ мастерствомъ существенно положилъ начало развитію этого элемента живописи въ севильской школѣ. Кроме живописи, Э. занимался гравированіемъ на мѣди и медальернымъ искусствомъ. Будучи заподозрѣнъ — справедливо ли, или ошибочно — въ выдѣлкѣ фальшивыхъ монетъ, онъ укрывался въ леопунскомъ монастырѣ св. Герменегильда, гдѣ оставался до тѣхъ поръ, пока король Филиппъ IV, проѣздомъ чрезъ Севилью, въ 1624 г., не помиловалъ его. Съ 1650 г. Э. трудился въ Мадридѣ, гдѣ и ум. въ 1656 г. Замѣчательнѣйшія изъ его произведеній — «Израильляне, собирающие манну въ пустыни» (наход. въ галл. де-ла-Тринитадъ, въ Мадридѣ) («Св. Герменегильдъ во славу» (въ Севильск. муз.), «Страшный Судъ» (въ прк. С.-Бернардо, въ Севильѣ) и «Св. Виславъ Великій, диктующій откровенія, получаемыя имъ отъ Святого Суха» (въ Луврск. муз. въ Парижѣ). 2) Франсиско де-Э. Младшій (el Mozo) — сынъ предыдущаго, живописецъ и архитекторъ, род. въ Севильѣ въ 1622 г. ум. въ Мадридѣ въ 1865 г. Онъ учился у своего отца, но вслѣдствіе его строгости и придирчивости былъ принужденъ уйти отъ него и отправился въ Римъ, гдѣ подвергся вліянію маньеристовъ и, вмѣсто того, чтобы изучать антики и великихъ мастеровъ, занялся архитектурою и перспективою, а по части живописи старался усвоить себѣ всего болѣе приятный колоритъ и съ особенною любовью писалъ цвѣты, плоды и рыбу, за которыми цѣлчилъ среди итальянцевъ прозвище lo Spadagnolo degli pesci. По смерти своего отца онъ возвратился въ Севилью. Члены ново-основанной тамъ академіи живописи избрали его въ ея вторые президенты, но онъ не хотѣлъ засѣдать въ ней ниже Мурильо, сдѣланнаго первымъ президентомъ, и переселился въ Мадридъ. Здѣсь были имъ исполнены, между прочимъ, картина: «Любовь св. Гер-

черепаха», для главного алтара церкви монастыря босоногих кармелитов, и фресками живописи на потолке хора прик. С.-Фелипе-эль-Реаль. Эти две работы доставили ему громкую известность среди мадридцев и обратили на него внимание королевского двора. Филипп IV поручил ему украсить живописью плафон в капелле Нуэстра-Сеньора-де-Амоза (Взятие Богородицы на небо) и на это лучшее из всех его произведений пожаловал ему титул придворного живописца. Продолжая пользоваться благоволением короля, Э. в 1681 году был избран главным руководителем работ по постройке мадридского Алькасара, увеселительного дворца. Пардо, Кампо и Буэн-Ретиро, подучив при этом звание придворного кавалера. В Иши Эрмитаж имется один из ранних образцов стилизованной живописи этого художника—картина: «Явление Богородицы доминиканскому монаху, пишущему образ св. Доминика».

Эррера (Леон-Авраам. Errera)—бельгийский ботаник. Род. в 1858 г.; с 1890 г.—проф. Брюссельского ун-та. В 1903 г. назначен директором ботанического института в Брюсселе. Его труды: «Existe-t-il une force vitale» вышел в 1902 г. шестым изданием (Брюссель). Вышел с Lauterbach в 1897 г. напечатаны: «Planches de Physiologie végétale». Ему же принадлежит интересный труд по еврейскому вопросу: «Les Juifs Russes. Extirpation ou assimilation?» (Брюссель, 1893; 2-е изд. 1903).

Эррера (Фернандо де-Нергера)—один из наиболее замечательных испанских лириков (1531—97), основатель так назыв. «Севильской школы». Его прозвали божественным («El divino»). Был священником; писал прекрасно латинский, греческий и еврейский языки. Наибольшую славу доставили ему его канцены и оды, из которых самая выдающаяся: «A la perdida del rey Don Sebastian», «A Don Juan de Austria» и «A la victoria de Lepanto». Лопе-де-Вега считал его поэтический слог образцовым; Сервантес написал в честь его сонет; друг его Франческо Баччо, живописец, издал портрет его смерти и некоторые его произведения с предисловием Рюха. До нас дошли из его бошшх поэмы, ни его «Versos castellanos». Окончил их в 1590 г. «История Иована» вкратце затерялась, как и написанные его «Эплоги». Из лирических его произведений, среди которых отличаются изяществом и красотой элeгич, до нас дошла только сборник, напечатанный самим автором в 1619 г.; но в нем заключаются только не асe, написанные им.

Эррико (Сипионе Errico)—итальянский писатель (1592—1670), автор комедии «Le studio di Patnasso» (1626; сжиганы современными ему поэты, особенно Марини), пасторалей «L'Amorosa di Amore», «Deidamia» (1611—1650), «La Guerra di Froja» (1610); «La Babilonia distrutta» (1624—1626—1633—1634), «Fresche frische» (1616), «De Tribus scripturis Historiae Concilii Tridentini» (1616).

Эрро (Juan-Bautista Erro y Aspiroz)—испанский ученый первой половины XIX в. Написал: «Alphabete de la lengua primitiva de España y explicacion de sus mas antiguos monumentos, inscripciones y medallas» (Мадрид, 1806) и «El mundo primitivo ó examen filosofico de la antigüedad y cultura de la nación vascongada» (ib., 1815), где старался доказать, что язык басков есть именно тот, на котором говорили первобытные люди. Оба эти труда напаны в английском переводе под заглавием: «Alphabet of primitive language» (Бостон, 1820).

Эрсань (Lui Hersent, 1777—1860)—французский живописец, ученик Ж.-Б. Ренуа, в начале держался направления Л. Давида и Жироде и брал темы для своих картин из греческой мифологии, но вскоре сблизился более самостоятельными и стал изображать частью историческо-бытовые, частью идиллические и романтические сюжеты, а впоследствии занялся преимущественно портретною живописью, которая доставила ему значительную, но непродолжительную известность. С 1822 г. он был членом института и с 1824 г. в продолжение многих лет профессором парижского училища изящных искусств. Картины Э. отличаются ясностью и оживленностью композиции, правдивостью экспрессии и прекрасным рисунком, но страдают холодностью coloring и сухостью кисти. Важнейшие из них: «Ахилл отдавать Бризеиду посланцами Агамемнона» (1804), «Атала отравляется на руках у Шалтаса» (1806), «Фенелон приводит к крестьянину корову, отнятую у него несправедливо» (1810), «Дафнис вынимает занозу из ноги Хлои» (1817) и «Людвиг XVI, раздающий деньги беднякам во время голода, свирепствовавшего во Франции в 1788 г.» (1817; наход. в Версальском историческом муз.).

Эрсань (Мария-Антуан. Hersant)—французский писатель (1652—1724), гуманист и учитель Роллена. Писал превосходные латинские стихи, напечатанные в «Selecta carmina», Gaullier (1727). Другие его труды: «Oraison funebre du chancelier le Tellier» (1688, лат.); «Pensées édifiantes sur la mort» (1722); «Le Cantique de Moise expliqué selon la rhétorique» (напеч. из «Traté des études» Роллена, который написал также «Eloge d'Hersant»).

Эрсань (аббат Шарль Hersent)—французский писатель, ум. послѣ 1640 г. Кроме ряда произведений, направленных против ораториальн и лисенистов, он написал небольшую книжку: «Optatus Gallus de cavendo schismate» (1640), в которой излагал опасности отделиться от Рима, задуманная кардиналом Ришелье; книжка обратила на себя общее внимание и была приговорена к сожжению.

Эрсилья (Alonso de Ercilla)—испанский писатель, автор поэмы «Atacama» (1533—1595). Был камергером испанского принца, впоследствии Филиппа II, и сопровождал его в путешествиях по Европе; позже участвовал в экспедиции против португальских туземцев в Чили. Жизнь его изобиловала разными

прикличениями: «я брался то за мечъ, то за перо», — говоритъ онъ самъ про себя. Въ 1580 г. онъ горько жалуется на неблагодарность короля и невниманіе его къ нему, лишившему всякихъ средствъ къ жизни. Умеръ въ большой бѣдности. «Агауапа» — длинная героическая поэма въ 37 пѣняхъ — исторія въ стихахъ войны въ Чили, передоженный въ октавы дневникъ экспедиціи, въ которой участвовалъ авторъ. Въ изображеніи сраженій и въ разсказѣ о нравахъ несчастныхъ индейцевъ талантъ Э. поднялся на большую высоту. Арауканскіе вожди являются у него такими симпатичными, что читатель относится съ большимъ сочувствіемъ къ нимъ, чѣмъ къ испанскимъ завоевателямъ. Э. обогатилъ испанскій языкъ новыми словами, часто пользуясь для того итальянскимъ языкомъ.

Эрскинъ (Erschine): 1) *Сэнтъ-Винсентъ Э.*, англійскій путешественникъ. Въ 1868 г. впервые изслѣдовалъ среднее теченіе р. Лимпопо, въ 1871—72 гг. совершилъ съ политическою цѣлью поѣздку къ негританскому королю Умзилѣ въ Газаляндъ. Собиравъ географическія данныя и во время слѣдующихъ своихъ поѣздокъ въ Газаляндъ въ 1873—74 и 1874—75 гг. Его труды напечатаны въ «Journal» (1868, 1875) и «Proceedings» (1875, 78) королевскаго географическаго общества.—2) *Вона Бьюкенъ* (Buchan), съ 1806 г. *лордъ Э.*, англійскій адвокатъ, прославился своей защитой Пэна (XXV, 929), за которую лишился мѣста генеральнаго солситора. Часто и съ большимъ успѣхомъ выступалъ защитникомъ въ процессѣхъ печати. Какъ членъ парламента, Э. находился въ оппозиціи Питту. Въ 1806 г. онъ сталъ лордомъ-кампелеромъ, но не оправдалъ надеждъ, возлагавшихся на его краснорѣчіе: политическія его рѣчи гораздо ниже судебныхъ. Имъ составлена брошюра о неурядицахъ въ арміи («Abuses in the Army», анонимно, 1772); 48 изданій выдержала его брошюра объ участіи Англіи въ коалиціонныхъ войнахъ: «View of the causes and consequences of the present war» (1797). Въ 1812 г. онъ издалъ политическій романъ «Armata». Онъ умеръ въ 1828 г. Его «Collected Speeches» изд. въ 1847 г. съ біографіею, написанной лордомъ Брумомъ. Выборку изъ нихъ издалъ Walford (1870).

Эрслевъ (Thomas Hansen Erslev, 1803—1870) — датскій бібліографъ. Главною его заслугою считается изданіе словаря писателей: «Almindeligt Forfatter-Lexicon for Kongeriget Danmark med tilhørende Bilande fra 1814—40» (Копенгагенъ, 1841—1853; продолженіе до 1853 г., ib., 1854—1868), который служить какъ бы продолженіемъ словаря Nyergup-Kraft'a, «Litteratur-Lexicon for Danmark, Norge og Island» (ib., 1820).

Эрслевъ (Christiansen Erslev, род. въ 1852 г.) — датскій историкъ, профессоръ исторіи въ Копенгагенѣ. Главные труды его: «Konge og Lensmand i det XVI de Aarhundrede» (Копенгагенъ, 1879); «Dronning Margrete og Kalmarunionens Grundlæggelse» (1882); «Aktstykker og Oplysninger til Rigsraadets og Stændermodernes Historie i Christian IV's Tid» (I—II, 1883—90).

Эрстедъ (Oersted): 1) *Ганс-Христианъ Э.* (1777—1851) — датскій натуралистъ, съ 1806 г. профессоръ физики въ Копенгагенѣ. Э. открылъ электромагнетизмъ и опубликовалъ это открытіе въ «Experimenta circa effectum conflictus electrici in acm magneticam» (Копенгагенъ, 1820). Въ 1824 г. онъ основалъ общество для распространенія естествознанія и въ 1829 г. сталъ директоромъ политехнической школы въ Копенгагенѣ. Онъ началъ: «Naturlærens mechaniske Deel» (1844, 3 изд., 1859; нѣм. перев., 1851), «Aanden i Naturen» (1849—50; по-нѣм. подъ заглавіемъ: «Der Geist in der Natur», 6 изд., 1874), «To Capitler af det Skjønnes Naturlære» (1845) и др. Онъ оставилъ и собраніе стихотвореній. Полное собраніе его сочиненій вышло въ Копенгагенѣ въ 1850—51 гг. Ему въ Копенгагенѣ поставленъ бронзовый памятникъ (1876).—2) *Андерсъ Сандъ Э.* (1778—1860) — датскій юристъ, братъ предыдущаго. Съ 1842 по 1848 г. былъ министромъ юстиціи, уволенъ во время мартовскихъ безпорядковъ 1848 г., потомъ избранъ въ парламентъ: съ 1853 по 1854 г. былъ первымъ министромъ, при чемъ пытался провести правовое единство государства. Много сдѣлалъ для упорядоченія юстиціи въ Даніи. Главные труды его: «Handbog over den danske og norske Lovkyndighed» (1822—35); «Eunomia» (1815—22). Онъ оставилъ записки о своей жизни: «Af mit Livs og min Tids Historie» (1851—52).—3) *Ангеръ Сандъ Э.* (1816—1873), сынъ предыдущаго, натуралистъ, съ 1862 г. профессоръ въ Копенгагенѣ, въ 1845—48 гг. совершилъ путешествіе въ Центральную Америку. Онъ написалъ: «Chênes de l'Amérique tropicale» (1868); «L'Amérique centrale» (1863) и др.

Эрталъ (Karl-Friedrich-Joseph баронъ von Erthal) — нѣмецкій церковный дѣятель (1719—1802). Въ 1774 г. былъ избранъ архиепископомъ майнцскимъ и княземъ-епископомъ воржескимъ. Въ противоположность либеральному направленію своего предшественника, Э. строго придерживался вѣстныхъ формъ благочестія и покровительствовалъ иезуитамъ, но въслѣдствіе сталъ склоняться къ проведению умиротворенныхъ реформъ. Онъ прикинулъ къ эмской пунктуаціи (см.) и мечталъ о коренномъ преобразованіи католической церкви. Когда началась война съ Франціей въ 1792 г., Э. бѣжалъ изъ Майнца. Въ 1793 г., въ періодъ короткаго торжества союзниковъ надъ французами, онъ вернулся, но въ 1794 г. покинулъ Майнцъ навсегда и послѣдніе годы жизни провелъ въ Ашаффенбургѣ. По Лангевильскому трактату онъ лишился владѣній на лѣвомъ берегу Рейна.

Эрталъ (Franz-Ludwig баронъ von Erthal) — младшій братъ предыдущаго (1730—1795), князь-епископъ вюрцбургскій и бамбергскій. Сочувствуя идеямъ «просвѣщенія», онъ предпринималъ нѣкоторыя преобразованія въ духѣ просвѣщеннаго абсолютизма. Напечаталъ: «Ueber den Geist der Zeit und die Pflichten des Christen» (Вюрцбургъ, 1793); «Reden an das Landvolk» (Бамбергъ, 1797). Ср. Bernhard, «Franz-Ludwig von Erthal».

(Тюбинген, 1852); Leuschke, «Franz-Ludwig von Erthal, ein Charakterbild» (Бамберг); Hüsch, «Die Reformen auf dem Gebiet der Volksschule im ehemaligen Hochstift Bamberg unter den Fürstbischöfen Ad. F. von Seinsheim und Erthal» (Бамберг, 1891).

Эртель (Абраам Oertel или Oertell, по-латыни Ortelius) — фламандский географ (1598). В 1570 г. напечатал в Антверпене «Theatrum orbis terrarum», явившийся одним из первых работ этого рода. Современники называли Э. Птоломеем XVI в. Другие труды Э.: «Thesaurus geographicus» (Антверпен, 1596); «Itinerarium per populos Galiae belgicae partes» (ib., 1584); «Theatri orbis terrarum Parergon» (ib., 1595); «Antei saeculi imago» (ib., 1598).

Эртель (Александр Иванович) — талантливый писатель. Род. в 1855 г. в Задовском уезде, Воронежской губ., в одном из поместных имений, которыми управляли его отец, обрусевший немец. Воспитание Э. получил дома; с малых лет занимался преимущественно практически, сельским хозяйством и перило исполнял поручения отца, близко соприкасаясь с крестьянским миром. 18-летним юношей получил самостоятельную должность в земском крупном табуловском землевладельца, где прожил около 6 лет, после чего переехал в Петербург. Здесь он продолжал свое самообразование и издавал свой частный библиотечек. После годового пребывания в столице Э. заболел и вернулся из родную семью. В 1883—1884 гг. он снова появился в Петербурге, но за принадлежность к политическим кружкам был арестован и административным порядком выслан в Тверь, где прожил до 1889 г., после чего вернулся в Воронежскую губернию, взяв там в аренду небольшое имение. Но время голодовки 1892 г. он энергично помогал бедствующему населению и вообще практически старался осуществлять идеи Льва Толстого. С 1896 г. начал деятельность управляющего в одном таможенном имении. На литературное поприще Э. выступил в 1879 г., обратив на себя внимание критики и публики очерком: «Два помещика». Затем последовал длинный ряд очерков и рассказов, под заглавием «Земские стенины», в «Вестнике Европы» (1880—1882), «Русском Богатстве» (1881, «Семь»), «Дале» (1879—1882) и других изданиях. В «Русской Мысли» напечатаны большой роман Э.: «Гарденины, их дворянство, перемены и права» (1889 в 2-х тт., изд. 1-е 1891) и повести: «Два пары» (1887; 2-е изд. М., 1894), «Минеральная вода» (1886), «Сидя» (1894 в 2-х тт., изд. 1894), «Духовиды» (1893), «Об умерших» (1898). Другие его произведения напечатаны в «Вестнике Европы», «Восточном вестнике», «Патриотическом», «Новь под Рождество» и др., «Дале» («Крестьянство», «Политическое», «Иностранец», «Вестник», «Отеч. Записки», «Миниатюры»). В «Вестнике Восточном» («Карьера Трукова»). Из написанных также драматических сцен «Безин бытия» (1884). Во всех своих про-

изведениях Э. является убежденным народником, выше всего ставящим в крестьянстве личность его устойчивого рода культуры, которая, в противоположность дворянской и бюрократической, избавлена от разложения. В интеллигенции он подмечает и бичует эгоистическое хитроумие, узкий, бездушный материализм. С особым вниманием Э. рассматривает отношения к мужику представителей интеллигенции, начиная от крупных банковских чиновников и кончая помещиками с высшим образованием. Тщательная вырисовка деталей в картинах быта и в изображениях внутреннего мира простого народа и образованного класса составляет одну из отличительных черт симпатичного таланта Э., бесспорно тенденциозного, но столь же бесспорно художественного.

И. Бякоз.

Эртель (Георг Oertel) — немецкий писатель, род. в 1856 г. Напечатал: «Die literarischen Strömungen der neuesten Zeit» (1887); «Zum Lichte» (1889), «Späte Heimkehr» (1890); «Der Müller von Buschdorf» (1888); «Liedergrüsse» (1888); «Aus der Jugendzeit» (1891); «Lustige Geschichten aus meinem Soldatenleben» (1892) и др.

Эртель (Евхарий-Фердинанд-Христиан Oertel) — нем. писатель (1765—1850). Был преподавателем в Анобах. Известен, как ревностный последователь гидротерапии, много сделавший для распространения этого метода лечения. Вместе с Кембом и Кирхмайром он основал гидротерапевтическое общество и школу водолечения. Напечатал также много работ по гидротерапии, именно: «De aqua frigidae usu Celsiano, diss. philol. med. in qua praecipuos A. Corn. Celsi locus de aqua frigida illustrare conatur» (Мюнхен, 1826); «Die indische Cholera einzig und allein durch kaltes Wasser vertilgbar» (Нюрнберг, 1831); «Die allerneuesten Wassercuren. Eine Heilschrift für Jedermann» (ib., 1829—32); «Peter Bernhard, ein Capuziner, alter weltberühmter Eiswasserdoctor» (Липс и Найдбург, 1834); «Vincenz Priessnitz oder Aufruf an alle Staatsregierungen Deutschlands zur Einrichtung von Wasserheilanstalten» (ib., 1834); «Anweisung zum heilsamen Wassergebrauche für Menschen und Vieh in den gangbarsten Krankheiten» (Нюрнберг, 1834; 2 изд., 1835); «Geschichte der Wasserheilkunde» (Липс, 1825); «Die Freuden und Leiden der Wasserheilkunde» (Нюрб., 1838).

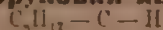
Эртель (Фил.-Фридр.-Вильгельм Oertel, в лит. известиях под псевдонимом W. O. von Horn) — нем. писатель (1798—1867). Сын пастора и впоследствии сам пастор, он вырос под влиянием красоты Рейна, в окрестностях которого проручено большинство его рассказов из народной жизни. Первые из них появились под псевдонимом F. W. Lips. Его сочинения: «Gesammelte Erzählungen» (1850—1863); «Friedel» (1851); «Hand in Hand» (1852); «Auch ein Menschenleben» (1857); «Des alten Schmiedejakobs Geschichten» (1853—54); «Rheinische Dörfergeschichten» (1854); «Aus der Majes» (1879—81); «Franz Kerndorfer» (1881) и др.

Эртель (Христиан-Готтфрид Оертль) — немецкий историк и юрист (род. в 1778 г.). Главный его труд — «Reichstags-Diarium», составленный в хронологическом и систематическом порядке сборник постановлений рейхстага в Регенсбурге за 1745—1777 гг. Ему же принадлежат: «Vollständiges und zuverlässiges Verzeichniss der Kaiser, Kurfürsten, Fürsten und Stände des hl. römischen Reiches» (Регенсбург, 1760); «Verzeichniss aller Gesandtschaften auf den Reichstagen von 1662—1760» (ib., 1762); «Repertorium der gesammten Evangelischen Religionsbeschwerden, welche beim hochpreislichen corpore evangelicorum von 1720 bis 1770 angebracht worden sind» (ib., 1778); «Sammlung der neuesten Merkwürdigkeiten, welche in das deutsche sowohl allgemeine als besondere Staatsrecht einschlagen» (ib., 1775—76).

Эртинг-корт — гора в Грозненском окр. Терской обл. на правой стор. р. Хулхулау под 43°1' с. ш. и 46°2' в. д. Высота 3500 фт.

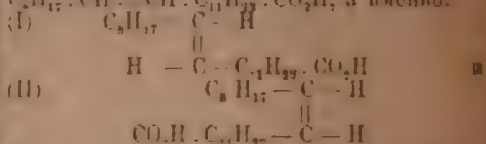
Эртинг (Павел-Эрнст-Вильгельм Оертман) — немецкий юрист, профессор римского и германского гражданского права в Эрлангенском унив. (род. в 1865 г.). Его труды: «Fiducia im römischen Privatrecht» (Б., 1890); «Die Volkswirtschaftslehre d. Corpus juris civilis» (ib., 1891); «Der Vergleich im Gem. Civilrecht» (1895); «Volkrecht und Gesetzrecht» (Дрезд., 1898); «Die volkswirtschaftliche Bedeutung des Bürgerl. Gesetzbuches» (Франкфурт на Майне, 1899); «Kommentar zu den Schuldverhältnissen des bürgerlichen Gesetzbuches» (Б., 1899); «Schadenersatzanspruch des obligatorisch Berechtigten» (Берл., 1900).

Эруковая кислота (хим.) —



$H - C - C_2H_{17} \cdot CO_2H = C_2H_{17}O_2$ — непредельная кислота из ряда акриловой. Впервые была выделена Дарби в 1849 г. из жирного масла горичных семян, где она находится в виде глицерида. Кроме того, Э. кислота содержится в рапсовом масле из *Brassica napus* (Вебстер) и в масле эвонградных зерен (Фитц). Для получения кислоты масло обмыливают окисью свинца и экстрагируют эфиром загустевшую массу. Очищенную эрукосевицидовую соль разлагают соляной кислотой. Перекристаллизованная из спирта Э. кислота образует длинный, тонкий иглы с темп. плавл. 33—34° (Фитц). Она кипит при 179° в вакууме; капающего свойства и при 264° при 15 мм. (Крафт и Виландт). Уд. вѣс. $D_4^{20} = 0,8602$, частичное лучепреломление $M = 105,00$ (Эйкман). Теплота горения 3291,7 кал. при пост. объеме и 3297,2 кал. при пост. давлении; теплота образования 219,8 кал., считая $C = 94$ и $H_2 = 69$ (Штоман и Ланггейль). Как соединение, содержащее одну этиленную связь, Э. кислота непосредственно присоединяет два атома брома, образуя дибромбененовую кислоту, $C_2H_4Br_2O_2$; нагревание с избытком водородом и фосфором до 200—210° переводит ее в соответствующую предельную

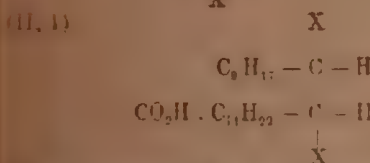
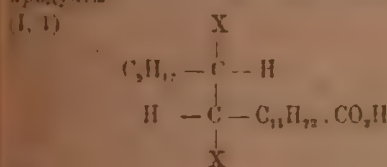
кислоту — бененовую, $C_2H_6O_2$ (Гольдшмидт); хамелеон в щелочном растворе окисляет ее в диоксигбененовую кислоту с темп. плавл. 123° (Урванцов); так же действует реактив Каро (Албицкий). Трудный вопрос о положении двойной связи в молекуле Э. кислоты выяснен работами лаборатории Либермана и сводится к вопросу о строении бененолевой кислоты, с которой Э. кислота связана простыми переходами. Как сказано, Э. кислота, присоединяя бром по месту двойной связи, образует дибромбененовую кислоту. Действуя на эту последнюю спиртовым раствором кали сперва на холоду, потом при нагревании до 140—150°, можно последовательно отнять от нее две частицы бромистата водорода и перейти к кислоте промежуточного ряда — бененолевой. Работы Гольца и Баруха установили, что в бененолевой кислоте тройная связь находится между 13-м и 14-м углеродами, считая от карбоксильной группы; следовательно, имеет должна находиться и двойная связь Э. кислоты, т. е. формула строения ее будет $C_2H_{17} - CH = CH - C_2H_{17} \cdot CO_2H$. Къ такому же заключению приводят и некоторые реакции окисления Э. кислоты, сопровождающиеся разрывом ее частицы по месту двойной связи, например, при действии азотной кислоты (Фитц). Однако, при сплавлении Э. кислоты с щелочным кали наблюдается образование уксусной (C_2) и арахидиновой (C_{22}) кислот (Фитц), т. е. двойная связь оказывается как бы между вторым и третьим углеродами. По всей вероятности это нужно отнести на счет изомеризующего действия самого щелочного кали. Одним структурным изомером оказывается, впрочем, недостатком для выяснения взаимных переходов между Э. кислотой и другой изомерной ей кислотой того же акрилового ряда — брасидиновой, кипящей то же самое строение. Переход Э. кислоты в брасидиновую с температурой плавления 65—66° совершается при действии азотистой кислоты, а также при продолжительном нагревании в трубка до 200° с. кислотой стрихнонитриеной солью и стрихиновой кислотой (М. К. и А. Зайнман). Согласно воззрениям Иоганна Виллигенса*), такого рода изомерия объясняется возможностью существования двух конфигураций для кислоты $C_2H_{17} \cdot CH = CH \cdot C_2H_{17} \cdot CO_2H$, а именно:



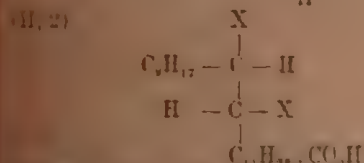
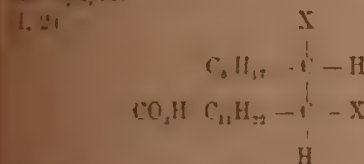
(I), *аксиальносимметрическую* конфигурацию Виллигенс приписывает Э. кислоте, а (II), *паллсимметрическую* — брасидиновой. Действительно, как показали Гольц в лаборатории Либермана, присоединяя два атома, например, галогена к Э. кислоте, отнимая затем частицу галондводорода и зинкман оставшийся галонд водородом, можно осу-

* Johannes Willigenus, «Ueber die räumliche Anordnung der Atome in organischen Molekülen», Abhandl. d. K. S. Gesellsch. d. Wiss., 2. Abt., стр. 47.

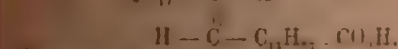
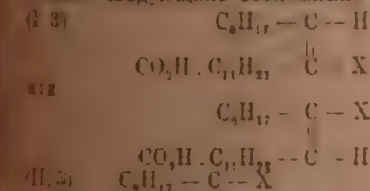
шестонти взаимный переходы обих кислот друг к другу. Пользуясь стереохимическими представлениями, эти непонятные на первый взгляд переходы объясняются так: присоединение двух атомов галогена (X) к обих кислотам по месту двойной связи дает продукты



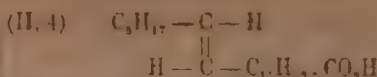
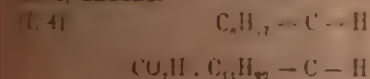
С уничтожением двойной связи углеродные атомы обих систем получать возможности вращения и занимать положения, наиболее выгодные при последующей реакции с атомами галогеноводорода. В данном случае это будут:



Заметим, тут же, что конфигурация (I, 2) является более легкой отнятия атомов галогеноводорода, так как в ней оба атома водорода расположены против атома галогена. Таким сведениям как раз отличаются галогенопродукты, переходящие из кислоты, чья и подтверждается данная же Аликсинусом асимметрическая конфигурация. Отщепление одной частицы галогеноводорода от (I, 2) и (II, 2) снова приводит к образованию неопределяемых изомерических следующих возможных форм:



Понятно, замыкая здесь галогид водорода, имеем:



Таким образом, после ряда реакций мы приходим от конфигурации (I) к (I, 4) и от (II) к (II, 4), от асимметрической к плансимметрической и обратно. При этом нет надобности допускать интрамолекулярных перегруппировок. Хотя приложимость схем, вытекающая не исчерпывается приведенными примерами, однако, есть факты, для объяснения которых и стереохимическая гипотеза оказывается недостаточной. Таково, например, образование диоксигеновой кислоты с темп. плавл. 99—100° при действии йодного кали на хлороксибегеновую кислоту, полученную из Э. присоединением НСЮ (Аликсинус). Эта же диоксигеновая кислота получается из брасеидиновой при окислении ее хамелеоном, а продукт, отвечающий Э. кислоте, имеет темп. плавл. 133°. Из приведенного примера ясно, что не всегда можно по конфигурации исходного вещества судить о конфигурации полученного продукта. В подобных случаях, по Аликсинусу, иметь значение и условия реакции, например кислая или щелочная среда. Кроме пространственного изомера — брасеидиновой кислоты — для Э. кислоты известен еще второй структурный изомер, изо-Э. кислота, получаемая (выбегает из Э.) при отнятии йодистого водорода от продукта его присоединения к обыкновенной Э. или к брасеидиновой кислоте, при чем это отнятие совершается в ином направлении, чья присоединение, сопряженное, следовательно, перемещением двойной связи. Александров и Н. Зайцев придают ей строение $\text{CH}_2-(\text{CH}_2)_{17}-\text{CH}_2-\text{CH}=\text{CH}-\text{COOH}$. Как сими изомерные кислоты, так и их производные, в особенности диоксикислоты, характерно отличаются друг от друга по температурам плавления:

	Температуры плавления.	
	Самих кислот.	Отвечающих им оксигенокислот.
Э. кислот	39,5°	133°
Изо-Э. кислот	50°	88°
Брасеидиновая кислот.	65°	99,5°

Из производных Э. кислоты известны ее эфиры, соли, галогенопроизводные и ангидриды. Диэрудин (в рыбном масле) $\text{C}_{17}\text{H}_{33}\text{O}_2$, темп. плавл. 47°, шелковистые кристаллы; триэрудин, $\text{C}_{20}\text{H}_{39}\text{O}_2$, образуется при нагревании диэрудина с Э. кислот до 300°, кристаллы с темп. плавл. 31°; этиловый эфир, $\text{C}_{23}\text{H}_{41}\text{O}_2$, C_2H_5 , жидкость, кипящая выше 360°. Э. ангидрид $(\text{C}_{17}\text{H}_{31}\text{O})_2\text{O}$, получается нагреванием Э. кислоты с избытком ангидридом в запаянной трубке в течение 6 часов, темп. плавл. 47—50°. Соли: $\text{Rb}(\text{C}_{17}\text{H}_{31}\text{O}_2)$, плохо растворима в холодном эфире, хорошо — в глицерине, употребляется для извлечения Э. кислоты из природных продуктов. Кроме того известны соли Na, Ba и Ag.

Д. Монастирский, Д.

Эрукитинитовые горные породы — см. Горные породы (IX, 294).

Эрфуртский конгресс — так назывался съезд государей и министров, состоявшийся, по желанию Наполеона I, в г. Эрфурте с 9^{го} сентября по 14^{го} октября 1808 г. Александр I и Наполеон I еще во время талантинского свидания условились на съезде съезда в следующем году для обсуждения восточных дел, судьбы Пруссии, мира с Англией и вооружений Австрии. Для увеличения блеска конгресса Наполеон послал в Эрфурт батальон гренадер и императорской гвардии и три армейских полка. Лучшие части дворцового убранства были отправлены туда же, а парижским артистам, с. Талмь во главе, приказано было участвовать в Эрфурте в театральных представлениях. Им. Александр I с графом Румянцевым прибыл в Веймар 29^{го} сентября; 31^{го} сентября Наполеон выехал ему на встречу и оба императора вместе выехали в Эрфурт. В торжествах, происходивших в Эрфурте, участвовали еще вел. кн. Константин Павлович, принц Вильгельм Прусский, король саксонский, баварский, вюртембергский и вестфальский. Австрийский император, который не был приглашен на Э. конгресс, в письме оправдывал перед Наполеоном свои вооружения, на что Наполеон отвечал сдержанно, но не без угрозы; представитель Австрии не был допущен к участию в совещаниях конгресса. Результатом совещаний было подтверждение талантинского соглашения. За отказ от вмешательства России в западные дела Наполеон соглашался на присоединение к России Финляндии и дунайских княжеств. Праздества происходили, кроме Эрфурта, и в Веймаре, где Наполеону были представлены Гёте и Виланд, и на полк тенского сражения, где вел. герцог веймарский чествовал Наполеона. По возвращении императоров в Эрфурт состоялось соглашение об освобождении Пруссии от оккупации и об уменьшении контрибуции. Шли конфиденциальные разговоры о возможности нового брака Наполеона, причем в невесты намечались одна из русских великих княжес. Соглашение им. Александра с Наполеоном подписано было 12 октября нов. ст.; установлена была, между прочим, общность действий в случае войны с Австрией. 14 октября императоры расстались. См. Н. К. Шильдер, «Император Александр I»; Vandal, «Napoléon et Alexandre I»; С. Тагичев, «Alexandre I et Napoléon» (П., 1891).

Эрфурт (Erfurt) — город в прусской провинции Саксонии, на рѣкѣ Гертѣ, в предгорьях Тюрингенского лѣса (200 м. надъ ур. моря). Населен 85268 (1900). За 20 лѣтъ, съ 1880 по 1900 г., население увеличилось на 32 тыс. человекъ. До 1873 г. Э. былъ крепостью; некоторая часть укрѣплений (стѣна въ Петерсберге и др.) сохранилась. Много старинныхъ зданій, особенно изъ эпохи Возрожденія; центральная часть города имѣетъ средневѣковой характеръ. Памятники Лютеру, работы Ф. Шилера; обелискъ въ память майнцскаго курфюрста Фридриха-Карла, памятники войнъ 1866 и 1870—1871 гг. Проте-

станская готическая Predigerkirche (1228) съ художественными рѣзными алтаремъ Зольгемута (1460—1470). Католическій соборъ (XIII в.), съ великолѣпнымъ готическимъ хоромъ (1349—1372) и мозаичной Мадонной. Церковь св. Севера (XIV в.), съ тремя башнями. Древнѣйшая церковь вѣ Э. — Schottenkirche (базилика XII в.). Изъ многочисленныхъ бывшихъ монастырей сохранилось зданіе августинскаго монастыря (теперь сиротскій домъ), въ которомъ 17 июня 1906 г. Лютеръ поступилъ въ монахи. Въ монастырской церкви въ 1850 г. засѣдалъ такъ называемый эрфуртскій парламентъ. Ратуша, сооруженная въ 1869—75 гг., украшена стѣнной живописью изъ эрфуртской исторіи, изъ жизни Лютера и изъ сказаній о Фаустѣ и Тангейзерѣ. Два замѣчательныхъ старинныхъ дома: «Zum breiten Heerd» и «Die Hohe Lili». Въ зданіи присутственныхъ мѣстъ (бывшемъ дворцѣ майнцскаго штатгальтера) Наполеонъ въ 1808 г. принималъ германскихъ государей. Великолѣпное готическое зданіе бывшаго университета — теперь реальное училище. Королевская бібліотека съ цѣнными Амбоніанскими собраніями рукописей съ IX в.; ср. Schum, «Beschreibendes Verzeichniss der Ambronianischen Handschriftensammlung», Б., 1857; архивы при ратушѣ и соборѣ. Музей городскихъ древностей, тюрингенскихъ древностей и художественно-промышленный. Производство дамского готового платья (22 фабрики) и обуви (25 фабрикъ съ 1500 рабоч.), 4 чулочноткальных завода, 7 ткацкихъ фабрикъ, 10 живоваренныхъ зав., мукомольная и крупорушная мельницы, производство мебели, лаковъ, музыкальных инструментовъ, мыла, позумента, картонныхъ, мажаровъ, снгаръ и др. Королевскій оружейный заводъ (2600 рабочихъ), желѣзнодорожныя мастерскія (550 рабочихъ). Э. славится своими садоводствомъ, огородничествомъ и торговлей сѣменами. Эрфуртская цѣльная капуста, саржа и ситы сбываются на всѣхъ европейскихъ рынкахъ; въ лѣтніе мѣсяцы ежегодно вывозится около 60 тоннъ цѣльной капусты. *Исторія*. Э. (въ древности Epsestorf) очень древнее, вѣроятно славянское поселеніе, уже съ VIII в. служившее мѣстомъ мѣновой торговли между славянскими и франкскими племенами. Имѣются указанія, что въ 741 г. св. Бонифаций основалъ здѣсь епископство; но вскорѣ Э. подпалъ подъ власть майнцскихъ архіепископовъ. Въ 805 г. Карлъ Вели. назначилъ Э. складочнымъ мѣстомъ для товаровъ славянскихъ народностей. Императоръ Генрихъ I въ 986 г. создалъ здѣсь сеймъ, на которомъ его сынъ Оттонъ былъ избранъ ему преемникомъ. Не смотря на притязанія Майнца, основанныя на старинныхъ документахъ и дарованіи импер. Оттона I, городъ сумѣлъ отстоять до некоторой степени свою независимость. До XIII в. бурграфъ Э. назначался архіепископомъ майнцскимъ; но постепенно, по мѣрѣ того какъ городъ богатѣлъ, сдѣлавшись торговымъ центромъ для всей Тюрингии, онъ становился все болѣе независимымъ и съ 1255 г. сталъ управляться сеймомъ изъ 14 избираемыхъ именитыхъ гражданъ. Въ XII

—XIII вв. Э. приходилось отстаивать свою самостоятельность от тюрингенских ландграфов и герцогов саксонских, под власть которых он попадал на короткіе промежутки времени. Въ 1181 г. здѣсь происходилъ сеймъ, на которомъ Генрихъ Левъ Саксонскій покорился императору Фридриху I. Въ 1289 г. Рудольфъ Габсбургскій созвалъ сеймъ въ Э. для обсужденія мѣръ къ прекращенію кулачнаго права въ Тюрингии. Бѣднѣе расцвѣта городъ достигъ въ концѣ XIV и въ началѣ XV вв. Въ 1392 г. здѣсь былъ учрежденъ университетъ, ставшій однимъ изъ центровъ нѣмецкаго гуманизма. Въ XV в. въ немъ числилось 850 студентовъ. Въ концѣ XV в. саксонскій курфюрстъ сталъ все болѣе и болѣе притѣснять городъ и въ 1483 г. заставилъ городской советъ заключить съ нимъ договоръ о судебномъ верховенствѣ курфюрста и обязалъ ему ежегодной дани въ 1500 гульденовъ. Въ первой половинѣ XVII в. курфюрстъ майнцскій сталъ добиваться восстановления своихъ правъ на Э. Въ 1664 г. курфюрсту Иоганну-Филиппу Майнцскому удалось заплотить Э.; саксонскій курфюрстъ отказался отъ своего судебного верховенства. Э. управлялся майнцскими замѣстниками до 1803 г., когда перешелъ къ Пруссіи. Послѣ окончательнаго пораженія Э. былъ занятъ французами, во власти которыхъ оставался до 1814 г. Въ 1808 г. (съ 27 сент. по 14 окт.) здѣсь состоялось свиданіе между Наполеономъ I и кн. Александромъ I и съѣздъ германскихъ князей (арх. см. выше). По постановленію Веннскаго конгресса Э. оставленъ за Пруссіей. Въ 1816 г. упраздненъ эрфуртскій унив. Въ 1850 г. (съ 20 марта по 29 апрѣля) здѣсь собрался такъ наз. эрфуртскій парламентъ—собраніе представителей Пруссіи, Саксоніи и Ганновера, съ цѣлью выработки конституціи для союза этихъ трехъ государствъ. Ср. Г. Тейман, «E. in seiner Vergangenheit und Gegenwart» (2-о изд., 1880); Lambert, «Die ältere Geschichte und Verfassung der Stadt Erfurt» (1868); Beyer, «Urkundenbuch der Stadt Erfurt» (1890—97); ер же, «Geschichte der Stadt Erfurt bis 1664» (1893); ер же, «Geschichte der St. Erfurt» (1900—1901); Ziemer, «Die Sagen d. St. Erfurt» (1878). Объ эрфуртскомъ университетѣ см. «Akten der Erfurter Universität» (1881—99, въ 8 томахъ, «Geschichtsquellen der Provinz Sachsen und angrenzender Gebiete») и Kampfschulte, «Die Universität Erfurt in ihrem Verhältniss zur Reformation» (Триръ, 1858—60).

Эрцгерцогъ (Erzherzog, латинск. archidux, франц. archiduc)—титлъ австрійскихъ эрцкнязей, по преданію основанный на объявленіи въ 1156 г. Фридрихомъ I Барбароссой уравненія ихъ въ правахъ съ курфюрстами послѣднимъ названіе эрцфюрстск. (Herzogtum). Общепринятымъ сталъ этотъ титулъ лишь съ 1453 г.

Эрценъ (баронъ Георгъ von Oertzen) — вѣнскій писатель. Род. въ 1829 г. Состоялъ въ морской, придворной и дипломатической службѣ. Написалъ: «Gedichte» (1854); драмы—«Herrngebiet» (1860), «Vom Vaterlande» (1860), «Im Sonnenschein und Wind» (1868),

«Aus den Kämpfen des Lebens», «Alle Bilder und junge Blätter» (1869), «Unter dem Reichspanier» (1871). Афоризмъ соч. ер: «Selbstgespräche», «Satiren und Glossen eines Weltmannes» (1874), «Liebeslieder auf jungen Tagen», «Erlebnisse und Studien in der Gegenwart», «Stimmen des Lebens», «Reime eines Verschollenen», «Deutsche Träume, deutsche Siege», «Schrullen», «Adam kontra Eva», «Epigramme u. Epiloge in Prosa», «Pera bei Poetenlicht», «Lieder und Leute», «Aus den Herbergen des Lebens», «Aus Livriker Chronik», «Kaiser Wilhelm. Kaiser Friedrich», «Randstriche u. Nesselreime», «Sommerfahrt eines Junggebliebenen», «Lieder im Wandelball», «Schwarz auf weiss», «Auf Schwarzwaldwegen».

Эрполь—гора на границѣ Баташпанинскаго отд. Кубанской обл. и Кутаисской губ. Возвышается въ истокахъ р. Аксаута, выс. 12830 фт. Вершина покрыта вѣчными снегами.

Эрси, или Эрсиень (Eresi, Eresény)—гор. въ Стольнблагградскомъ (Stuhlweissenburg, мадьярск. Fejér) комитатѣ Венгрии, на прав. берегу Дуная. Жит. около 6000, преимущественно мадьяры католическаго исповѣданія (около 100 нѣмцевъ и 250 сербовъ). Производство спирта и растительнаго масла.

Эршъ (Иоганнъ-Самуилъ Ersch, 1766—1828)—извѣстный нѣмекій библиографъ, профессоръ географіи и статистики въ Галле. Первые ер труды: «Repertorium über die allgemeinen deutschen Journale und andere periodische Sammlungen für Erdbeschreibung, Geschichte und die damit verwandten Wissenschaften» (I—III, Лемго, 1790—92); «Allgemeines Repertorium der Litteratur» (I—VIII, Лейпц. и Веймаръ, 1793—1800); «La France littéraire» (I—III, Гамбургъ, 1797—98; IV—V, 1802—1806); «Handbuch der deutschen Litteratur seit der Mitte des XVIII Jahrh. bis auf die neueste Zeit» (Лпц., 1812—1814; 2 изд., 1822—1840). Совмѣстно съ Груберомъ Э. началъ издавать знаменитую «Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste», которую онъ довелъ до 21-ой части 1-ой секціи. Э. является отцомъ повѣстной нѣмек. библиографіи. Полнота, точность, стройность системы—существенныя черты ер библиографическихъ трудовъ, которые можно считать образцовыми.

Эры геологическія—вѣзболѣе крупныя дѣленія, принимаемыя геологами въ прошедшей исторіи земли. Соответствующія данной Э. геологическія отложенія отличаютъ наименованіемъ *эры*. Въ настоящее время общеприняты 4 эры и группы: 1) архейскан или эоэойскан, отъ которой иногда отдѣляютъ еще особую алтонскую группу; 2) палеозойскан; 3) мезозойскан, и 4) самая новая, кайнозойскан, къ которой причисляется и перешедшій нами періодъ. Эры и группы въ свою очередь подраздѣляются на системы и періоды (см. XXX, 100) и характеризуются главнымъ образомъ свойственной имъ флорой и фауной. Изъ отложеній архейской группы извѣстны лишь немногіе протоматическіе остатки низшихъ морскихъ организмовъ. Въ палеозойскую эру морская фауна болѣе раз-

вочных. Достигает высокой степени развития и многообразия разнообразия. Из позвоночных обильно представлены панцирные рыбы с наружными скелетами, а в конце эры появляются и многочисленные наземные позвоночные — земноводные и пресмыкающиеся. Растительность в начале выражена по преимуществу морскими водорослями, но скоро и на материках развивается роскошный растительный, состоящий по преимуществу из древовидных папоротников, плаунов, а также папоротников и хвощей. В мезозойскую эру появляются первые млекопитающие и птицы, но характеризуется органический мир этой эры громадным развитием зимней из головоногих моллюсков, земноводных и пресмыкающихся позвоночных. Из растений к папоротникам и хвощам присоединяются и в конце эры получают преобладающее значение деревья. В кайнозойскую эру фауна и флора постепенно приближаются к современной и позволяет на земной поверхности. Как выяснилось с развитием геологических знаний, течение протекавших периодов жизни земли на 4 эры в значительной мере произвольно и искусственно. Протягом и промежуток времени, соответствующие отдельным эрам, крайне неравномерны. Продолжительность эры мезозойской — много продолжительнее мезозойской, а кайнозойской, по сравнению с предшествующими, является настолько кратковременной, что представляет как бы одну страничку во столетии той истории земли.

Эвры (Eure) департамент — в северной Франции; составлялся из вост. части Нормандии, из част. областей Перигэ и Вексина и из областей Ушэ и Румэ. Площадь 6037 кв. км. Жителей 331184 (1909), в 1896 г. их было 319632 (убыль к 1900 г. — 2,34%). Поверхность представляет плодородную равнину, поредевшую кое-где гряды холмов (194 м. высотой) в вост. част. выдаются крутые лесистые и живописные берега Сены. Вб-рыки (Э., Андела, Энтэ и Нилы) впадают в Сену. В долине последней попадаются пески и известнявые пространства; в общем плодородный суглинок покрывает почву из известняка, мела и туфвы. Нахатные земли занимают 63,2% всей поверхности, леса 19,0% (луга и пастбища 6,79%, сады 5,4%). В 1897 г. было снято 1486130 гект. пшеницы и 164251 гект. ржи. Садоводство ведется в крупных размерах (в 1897 г. собрано 53,3 милл. кгр. яблок для производства сидра; последние средним числом за десятилетие 1886—97 г. перерабатывались ежегодно 1,6 милл. гект.). Выращиваются цинк, лен, бобовые растения и клеверница. Виноградарство (сколо 7000 гект. виноград. Значительное скотоводство: лошадей 37411, крупного рогатого скота 149030 голов, овец 293764. Пчеловодство. Много лесной дичи и рыбы. Добываются железная руда, строительный камень и гончарная глина. Из минеральных источников наиболее известны Вб-Конш. Обрабатывающая промышленность в отв.

ищем состоянии. Чугуннотопильные и мнѣ-
литовые заводы (послѣдніе перерабатываютъ
привозныя ирландскія руды); производятъ
литовое желѣзо, жести, гвоздей, булавъ, шри-
стныхъ и хлопчатобумажныхъ тканей; коже-
венные, красильные, бѣльевые и гончарные
заводы. Оживленное торговое движеніе по
железнодорожницѣмъ и воднымъ путямъ со-
общенія, соединяющимъ г.д. съ Парижемъ, Ру-
номъ и Ганромъ (жел.-дор. линій 670,3 км.,
судоходныхъ путей 121 км., шоссеиныхъ
дорогъ 468,4 км.). Окруженъ пятью (Лез'Антели,
Верно, Эврэ, Луве и Нюв-Одемор). Главн.
городъ — Эврэ. Ср. Joazeux, «Géographie du
département de l'Eure» (П., 1881).

Эрри-и-Луэри (Eure-et-Loire) департамент—въ сѣв. Франціи, по р. Э. и Луэри; занимаетъ части старинныхъ областей Брессанъ, Манъ и Иль-де-Франсъ. Площадь 5088 кв. км.; жит. 272624 (съ 1896 г. убыль 1,77%). Западная и сѣверо-западная части дѣл. представляютъ волнообразную холмистую страну, возвышенную долинами, ручьями и прудами; восточная часть представляетъ однообразную, небольшую нѣбѣ, но довольно плодородную равнину. Сѣверная часть орошается несудоходной здѣсь р. Эрри съ Вегрэмъ, Вазомъ и Авроръ; южная часть—Луэри, съ рр. Канъ и Савинь. Почва частью состоитъ изъ суглинки, частью представляетъ пески и усѣянная галькой и булыжникомъ обнаженными пространствами. Пахатныя земли занимаютъ 82% всей поверхности, лѣса 10,4%, луга и пастбища 3,4%, виноградники 0,2%. Въ 1897 г. снято было 1883500 гект. пшеницы, 151200 гект. ржи, 536000 гект. ячменя, 343000 гект. овса; воздѣлываются также картофель, ленъ, лёнъ, свекловичи, рыба и версильная шипши. Садоводство (яблони для сидра собирается около 10 милл. кир ежегодно). Значительное скотоводство (овецъ 561159, крупнаго рог. скота 105758 гол., лошадей 42194; пчеловодство (около 200 тыс. кир. медъ). Добываются желѣзная руда, строительный камень, гипсовая и фансовая глина. Обрабатывающая промышленность незначительна: писчебумажные заводы и мукомольные мельницы. Значительная торговля лошадами (першеронны), убойнымъ скотомъ, птицей и мукой; главный рынокъ—Паризи. Железнодорожныхъ линій (1897)—582,6 км., шоссе-ныхъ дорогъ—377,2 км. Округовъ четыре (Паризи, Шатоденъ, Дре и Ножанъ-ле-Ротр). Главный городъ—Паризи.

Эсэд-Эфенди (Мухаммед)—турецкий историк, нач. XIX в.; написал панегирик султану Махмуду II, восхваляющий уничтожение янычар. Это сочинение («Основания победы») считалось в Турции образцовым; из самого дела оно полно славных ихтисапов (преувеличений) (Махмуд сравнивается с Александром Великим и т. п.). Выдержки из французского перев. в «L'Univers: Turquie» (Пар., 1853).

Эсмуль — см Есмути (XI, 682—683).

Денишевский хребет. Эриванской губ.
— см. Илийский хребет (XII, 922).

Эсбьерг (Esbjerg) — приморский порт в Дании, при Нименском море, на северо-востоке о-ва Фане. Оживлённые сношения с восточ-

ными берегами Англии при помощи пароходных речесов. Жит. около 4500; значительно развитая промышленность, рыбная ловля; важным торговым пунктом по вывозу скота, жира, масла, сыра и яиц. Въ гавани Э. приходят приблизительно 450 кораблей, вывозимостью около 15000 тонн, и около 2000 рыбацких судов, вывозимостью около 15000 тонн.

Эсень, или вбрате *Осик* (словацк. Osiek, мадьярск. Eszék, немц. Essig, латинск. Essekium) — главный город Вировитинской комитата въ Венгрии, на правомъ берегу р. Дравы. Крепость на лѣв. берегу Дравы. Около 20000 чел., преимущественно католическаго исповѣданія (около 11000 вѣнцевъ, ок. 5000 сербовъ и хорватъ; около 2000 чел. православнаго исповѣданія и около 1500 чел. иудейскаго). Производство шелковыхъ тканей. 8 большихъ шерстяныхъ и 33 ядовитыхъ мельницъ, стеклянный заводъ, паровыя депопильни. Значительными транзитными торговля хлѣбомъ, жидк., медомъ, овсяными, плодами, медомъ, сливовымъ вареньемъ, водкой (сливовой), шпартомъ, свиньями и другими скотомъ, сырами, шкурами, виномъ и льномъ. Въ приѣздѣ почти къ поруду мѣстечки Ретфано (Rettfán) замка графовъ Пенчевичей, къ рѣкѣ которыхъ принадлежатъ вышній банъ Хорватскій. — Э. стоитъ на мѣстѣ древне-римскаго города Мурейн, который, какъ полагаютъ, былъ основанъ имп. Августомъ въ 8 г. послѣ Р. Хр. в. какъ узловый пунктъ важныхъ торговыхъ путей, быстро достигъ considerable развитія и сталъ главнымъ городомъ Нижней Паннонии. Адрианъ окружилъ его крѣпостной стѣной и поставилъ въ число римскихъ колоній. Въ 335 г. здѣсь было учреждено епископство. Около этого же времени Мурейн сдѣлался главной стоянкой истро-поланскаго, славянскаго, флота. Въ VI в. въ этой мѣстности появились славяне. Когда въ 1091 г. Славянъ воина въ составѣ Венгерскаго королевства, т. е. рядомъ съ Мурейн, пришедшей въ немалый упадокъ и считавшейся простою деревней, были построены укрѣпленный замокъ Осикъ. Въ 1526 г. Э. захватили турки, которые въ 1560 г. построили черезъ тѣмъ лежащую на пространствѣ 8 км. болото укрѣпленную мѣстность употребивъ для того болѣе 20000 христианскихъ рабовъ. Николай Зринскій разрушилъ эту мѣстность въ 1694 г., но турки послѣ его восстановили. Въ 1690 г. Э. была перешедъ во власть Австрій. Во время венгерской революціи Э., послѣ продолжавшейся нѣсколько недѣль блокады, была захвачена въ 1849 г. вѣдъ имперскимъ генераломъ барономъ Гребенбергомъ. До настоящаго времени при раскопкахъ и другихъ земляныхъ работахъ въ почвѣ Э. попадаются остатки древнихъ древностей.

Эсика — гор. въ Испаніи: см. Эденха.

Эскадра — часть военного флота, состоящая изъ опредѣленнаго числа военныхъ судовъ пачаго типа (броненосцевъ, крейсеровъ, миноносцевъ, судовъ, военныхъ транспортовъ и др.), имѣющая какое нибудь общее назначеніе военного или мирнаго характера и состоящая изъ одного или нѣсколькихъ начальниковъ (обыкновенно не ниже типа контр-адмирала).

При вѣдѣльней Э. состоитъ штабъ Э. Соединеніе нѣсколькихъ Э. образуетъ флотъ.

Эскадронъ — тактическая и административная единица въ кавалеріи. Первые Э. появились въ эпоху Карла V; сначала они строились въ 17 шеренгъ, затѣмъ число шеренгъ было уменьшено до 6 (въ эпоху религиозныхъ войнъ во Франціи), 5 (при Генрихѣ IV), 3-хъ (при Густавѣ-Адольфѣ), наконецъ, до 2-хъ (при Фридрихѣ Великомъ). Первоначально Э. дѣлилась на различное число ротъ и состояли изъ нѣсколькихъ сотенъ коней; практика указала, однако, что большой численный составъ Э. затрудняетъ управленіе имъ въ бою, уменьшаетъ быстроту движенія при атакѣ и, увеличивая длину фронта, ослабляетъ поворотливость; поэтому нѣтъ Э. вѣдѣль состоитъ изъ 120—150 коней. Въ Россіи численность Э. принята въ 128 коней; Э. дѣлится на 2 полускадрона и 4 взвода, по 16 рядовъ въ каждомъ. Маршевыя эскадроны, отправляемые въ военное время на укомплектованіе дѣйствующихъ полковъ изъ запасныхъ кавалерійскихъ частей, имѣютъ по 160 коней т. е. по 20 рядовъ во взводѣ. Э. соединяются въ полки, отъ 4 до 6 въ каждомъ. Въ Россіи въ кирасирскихъ полкахъ по 4 Э., во всѣхъ остальныхъ — по 6-ти; кромѣ того имѣются отдельные дивизионы, въ составѣ 2 Э. каждый. Въ казачьихъ и мѣстечныхъ войскахъ эскадрону соответствуетъ сотня.

А. С. Л.

Эскадрилья — подъемъ на вертикальную преграду съ цѣлю ея преодоленія во время штурма. Наиболее трудновыполнима Э. именныхъ стѣнъ крѣпостныхъ рововъ при атакѣ открытою силой или внезапномъ нападении на крѣпость. Въ этомъ случаѣ, за отсутствіемъ удобовосходимыхъ обваловъ въ крѣпостномъ валу, атакующіе присуждены пользоваться довольно сложными приспособленіями — штурмовыми лѣстницами (см.) и штурмовыми мостами (см.), при помощи которыхъ и въходятъ на брусчатку оборонительной ограды. Однимъ изъ блестящихъ примѣровъ атаки крѣпости открытою силой, съ эскадрильянствомъ ея преграды, служить взятіе Суворовымъ Пампала въ 1790 г.

С. А. Д.

Эскадрилья (Хуанъ-Антоніо Эскадрилья, 1630—70) — испанскій историческій живописецъ, ученикъ Фр. Риза въ Мадридѣ, славившійся изученіемъ и копированіемъ въ тамошнемъ королевскомъ музеѣ картинъ знаменитыхъ мастеровъ, преимущественно Тинторетто, которому и подражалъ въ стилѣ, будучи слабѣе его во всѣхъ отношеніяхъ. Рисунки Э. чисто манерны, а колоритъ условенъ. Тѣмъ не менѣе онъ пользовался большимъ почетомъ у своихъ современниковъ. Наиболее извѣстныя изъ сохранившихся произведеній этого художника — «Св. Семейство» (въ мадридскомъ музеѣ дель Прадо), «Младенцы Христы» и «Юный Креститель» (тамъ же), «Божественное Зачатіе» (въ будапештскомъ музеѣ), «Св. Іосифъ съ Младенцемъ Христомъ на рукахъ» (въ Императорскомъ Эрмитажѣ), въ СПб. и двѣ картины библейскаго содержанія въ мадридскомъ музеѣ дель Тринидадъ.

Эскалона (Rocco Escalona) — итальянский публицист и врач (род. в 1837 г.). Напечатаны: «Protosofia» (Неаполь, 1863); «Antroposofia» (ib., 1864); «Filosofia della storia della filosofia» (1868); «Il papato: Primato e temporale» (ib., 1869); «Su di un Nuovo Dittato fra lo Stato e la Chiesa» (ib., 1861); «Sulla Fallibilità del Papa» (ib., 1861); «Garibaldi, rivoluzione delle Due Sicilie» (ib., 1861); «Storia di un parto laborioso» (ib., 1875); «Studi di clinica» (Кампобассо, 1875).

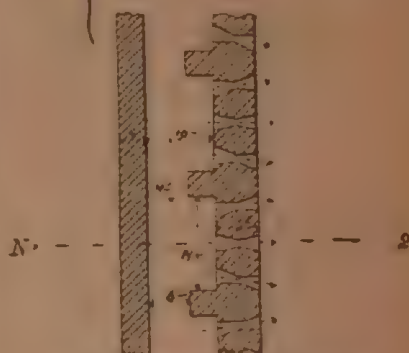
Эскальдас (Escaldas) — во французском деп. Восточных Пиренеев, близ испанской границы, теплые минеральные источники (17—42° Ц.). В 10000 кв. в. воды 0,33 стрингента натрия. Недурное устройство.

Эскамбия (Escambia-River) — береговая р. в сев.-амер. штате Флорида, возникает из соединения рр. Паджона-Крич (в штате Алабама) и Конекью-Ривер и впадает в Мексиканский залив. Заливообразное устье Э. образует прекрасную гавань Пенназолу.

Эскарповые галереи — оборонительные казематы, расположенные за каменным эскарпом (см. Рент) наружного рва долговременного укрепления, с целью доставить этому рву фронтальную или фланговую ружейную оборону.

1. До изобретения фугасных бомб Э. галереи устраивались в виде ряда сводчатых

(черт. 2, профиль и план). В обоих случаях каменный эскарп не подвержен давлению сводов, благодаря чему попадающие в него неприятельские снаряды, даже при полном разрушении лицевой стены, не в состоянии провалиться обвала или бреша в земляном валу укрепления. В каждом казе-



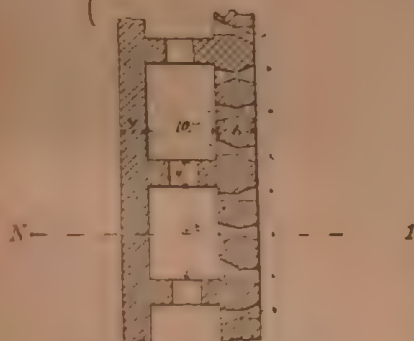
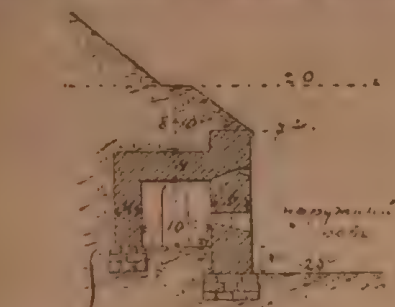
Черт. 2. Профиль по N-N и план.

мат Э. галереи помещали 3—4 стрельницы, для которых выделялось соответствующее число бойниц, а для отвода дыма под потолками сводов устраивались отдушины. Сообщение с Э. галереями совершалось по особым подземным галереям — потернам,



Черт. 3. Профиль кирочной контрэскарповой галереи

соединявшими их с внутренностью укрепления. Отъ места до места на опорных стенах потерны и Э. галереи оставляли вертикальные пазы для закладывания в них палисодных брусьев, при помощи которых можно было быстро прерывать сообщение в случае надобности. Подобно Э. и для той же



Черт. 1. Профиль по N-N и план.

кирочной казематой с опорными стенами, перпендикулярными к плоскости эскарпа (черт. 1, профиль и план), или в виде параллельного эскарпу сводчатого коридора с примыкающими к нему сводами, опирающимися на контрэ-форсы лицевой стены

цѣли устраивались галлерей и въ контръ-эскарпѣ наружнаго рва; существенная между ними разница заключалась лишь въ томъ, что не подверженная артиллерійскому огню лицевая стѣна контръ-Э. галлерей служила обыкновенно опорною для перекрывающаго галлерей свода (черт. 3). Соединеніе съ контръ-Э. галлерей производилось открыто по дну рва, или закрыто по особой казематированной галлерей, при чемъ послѣдняя проходила надъ землею, или возвышалась надъ уровнемъ дна рва и приспособлялась къ фланговой ружейной оборонѣ.

II. *Послѣ изобрѣтенія фугасныхъ бомбъ* (въ 80-хъ гг. прошлаго стол.) пришлось отказаться отъ Э. галлерей тамъ, гдѣ онѣ подвержены перебивнымъ выстрѣламъ съ поля; контръ-Э. же галлерей устраиваются довольно часто и теперь, особенно съ тѣхъ поръ, какъ фланкирующие оружія казематы стали переносить за контръ-эскарпъ. Въ этомъ послѣд-



Черт. 4. Профиль бетонной контръ-эскарповой галлерей.

немъ случаѣ контръ-Э. галлерей служатъ средствомъ сообщенія фланкирующихъ построекъ между собою и выѣзъ съ тѣхъ даютъ эскаму въ дорожку стоящей бетонной кладкѣ контръ-эскарпа. Подобно другимъ каменнымъ фортификационнымъ сооруженіямъ Э. и контръ-Э. галлерей устраиваются вымъ исключительно изъ бетона (черт. 4). С. А. Ц.

Эсквиръ (англ. Esquire, обыкн. сокращеніе Esq.) почетный титулъ, происходящій отъ англо-норманскаго слова esquier, фрэнц. esquier, лат. scutifer, т. е. «щитоносецъ». Первоначально титулъ этотъ носили въ Англіи только те, которые, не будучи парями или рыцарями, пользовались правомъ имѣть свой гербъ, т. е. весь обширный классъ англійскаго дворянства—дженри. Лица низшихъ классовъ не имѣли права получать этотъ титулъ только посредствомъ королевскихъ грамотъ. Титулъ перешелъ потомъ въ вѣнское дворянство. Теперь въ Англіи титулъ Э. дѣлится: 1) на государственныя должности, выходящія отъ званія судьи, 2) степень докторовъ, 3) званіе барристера (повѣреннаго лицъ высшихъ судовъ). Назъ въѣдливости титулъ Э. дѣлится на двѣ группы образованныхъ и привилегированныхъ къ хорошему обществу. Титулъ Э. ставящийся послѣ имени для лицъ, принадлежащихъ какому-либо другому титулу, въ англійской формѣ *Сквиръ* обозначаетъ: 1) въ Англіи—помѣщика, 2) въ Сѣверной Америкѣ—широкое званіе.

Эсквилинскій холмъ (Mons Esquilinus) или *Эскуллинъ*—послѣ Палатина древнѣйшій римскій поселокъ, въ сторону котораго развивался Палатинскій Римъ (Roma Quadrata). Эсквилинъ (отъ ex + colere—загородная часть, *пригородъ*) представляли собою плаго, оканчивавшіеся въ западной части двумя языками—Цисемъ (46 м.) и Опимъ (49), изъ которыхъ послѣдній примыкалъ къ Велли, отдѣлявшей Палатинъ отъ Эсквилина. Опимъ, Цисемъ и древній участокъ Опша—Фагула въ составъ доисторическаго *Семидолья* (Septimontium), развившагося изъ Квадратнаго Рима: воспоминаніе объ этомъ семидольномъ городѣ сохранилось лишь въ праздникѣ Семидолья, въ которомъ принимали участіе обитатели, пригромававшіеся къ семи древнѣйшимъ холмамъ (montes), въ томъ числѣ и три названныхъ эсквилинскихъ общины. Позднѣе изъ семидольнаго города выросъ городъ четырехъ кварталовъ, когда къ семи упомянутымъ холмамъ примкнули общины Целійскаго холма, Виминала и Квиринала. Дѣленіе на четыре квартала, изъ которыхъ одинъ назывался Эсквилинскимъ, сохранилось въ продолженіе всего республиканскаго періода, до расширенія города при Сулль и введенія новаго дѣленія Рима на 14 кварталовъ при Августѣ. Въмѣсто древнѣйшаго укрѣпленія, которымъ были обнесены четыре квартала, приблизительно въ IV вѣкѣ до Р. Хр. была сооружена такъ называемая Серпиева стѣна, восточная линія которой расширила предѣлы Э. квартала, отодвинувъ ихъ дальнѣе къ востоку. Со стороны Эсквилинскаго холма стѣна прерывалась такъ назыв. Эсквилинскими воротами, на мѣстѣ которыхъ впоследствии была сооружена триумфальная арка Галліена. При Августѣ Э. холмъ былъ раздѣленъ на три квартала (regiones); Цисемъ отошелъ къ IV-ой доли, Опимъ съ Колоссеумъ—къ III-ей, Эсквилинское поле—къ V-ой. Открытія послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что еще до сооруженія Серпиевой стѣны между нею и стѣною четирихъ древнихъ regiones находился старинный некрополь съ могилами и колодезьями, на глубинѣ 4—5 метр. въ туфовый почвъ; въ томъ же слое обнаружены и слѣды древнѣйшихъ эсквилинскихъ поселеній. Надъ этимъ рядомъ древнѣйшихъ могилъ, на глубинѣ 1—2 метр., лежалъ второй слой каменныхъ урнъ и саркофаговъ (особенно много ихъ встрѣчается точнѣе же за чертой Серпиевой стѣны). Наконецъ найденъ третій, позднѣйшій типъ усильничны—осштукатуренные и украшенные живописью склепы. Очевидно, на мѣстѣ заселеннаго впоследствии квартала здѣсь первоначально находилось кладбище, при чемъ въ колодезѣ слѣдуетъ видѣть могилы бѣднѣйшаго люда и рабочихъ. На мраморныхъ Эсквилинскихъ (latrae Esquilinae—Гораций) находились также мѣсто казни, роша богини смерти и похоронъ—Либитины—и кварталъ вожарныхъ дѣлъ мастеровъ (libitinarii). Августъ признавалъ близость эсквилинскаго кладбища въ санитарномъ отношеніи неудобною для ближайшихъ населенныхъ частей города; оно было засыпано и застроено, и въ глав-

ной части освобожденнаго такимъ образомъ пространства были разнесены сады Мисевата. Въ предѣлахъ Эскилиненскихъ кирътазовъ находились, между прочимъ, *Армистъ* (улица сапожниковъ), *Субуръ* (одна изъ оживленнѣйшихъ по торговлѣ улицъ), *Рыбная площадь* и *Площадь лавочная* (Forum Supremum), соединенныя позднѣе въ одно здание подъ именемъ *Miscellum* (базаръ). Благодаря сравнительно высокому мѣстоположенію восточной части Рима, здѣсь сосредоточивалась система римскихъ водопроводовъ. Главныя зданія Эскилина: храмъ Юноны Ливины на Пивині, храмъ Борини (на мѣстѣ Каринахъ), на западномъ склонѣ Оппидіи, портикъ Ливы, сооруженный на мѣстѣ завшаннаго Августу и разрушеннаго имъ дома богача Ведія Полліона, бани Тита и Траяна, императорскій монетный дворъ, храмъ Пизиды, лагерный амфитеатръ. Изъ знаменитыхъ римлянъ на Эскилинѣ жили Цезарь, Пронерій, Виргилій, Плавій Младшій. Ср. Richter, «Topographie der Stadt Rom» (Мюнхенъ, 1901).

Эскеракъ-де-Лотюръ (графъ, Станиславъ Escazac de Lauture, 1830—1868)—путешественникъ по Африкѣ. Въ 1847—50 гг. посетилъ Мадагаскаръ, Коморенскіе о-ва, Занзибаръ, Барбарійскія владѣнія, Египетъ и Суданъ. Въ 1856 г. хедивъ египетскій назначилъ его начальникомъ широко задуманной международной экспедиціи для изслѣдованія истоковъ Нила; но экспедиція распалась еще на выходы изъ Египта. Стоя во главѣ научной миссіи, Э. въ 1860 г. сопровождалъ французскія войска въ Перію, попалъ въ плѣнъ и получилъ свободу лишь въ 1861 г. Помимо многочисленныхъ статей въ журналахъ, онъ напечаталъ: «Notice sur Kordofan» (1861); «Le Desert et le Soudan» (1863); «Memoire sur le raze ou hallucination du desert» (1865); «Memoires sur le Soudan» (1865); «Memoires sur la Chine» (1864) и др.

Эски (по-турецки «старый») — часто встрѣчался въ географическихъ названіяхъ приставка въ мѣстахъ, которыя подвластны теперь или были прежде подвластны туркамъ, въ особенности на Балканскомъ полуостровѣ. Такими *Э.Баба* — городъ въ Румелии, на большой дорогѣ изъ Цареграда въ Адрианополь, *Э.Загра*, *Э.Стамбулъ*, *Э.Крымъ* и др. Имя *Э.Гиссаръ* («старое укрѣпленіе») носитъ 1) селеніе въ малоазійскомъ пидиетѣ Азияны, расположенное на сѣверо-восточномъ склонѣ Вала-Дара, на мѣстѣ древне-финиційскаго города Лаодикей и прославившееся находящимися по близости обпирными развалинами; 2) городъ въ томъ же пидиетѣ, лежащій къ В отъ Менделійскаго залива, на мѣстѣ древней Стралоникей (въ Карии), отъ которой и теперь еще убѣдительно рѣзались.

Эски-Арнауутларъ — мѣст. въ сѣв. Болгаріи, на дорогѣ изъ Шумы въ Варну. 5 мая 1829 г. стояніе тутъ три русскія, весьма слабого состава полка, съ 12 орудіями, были атакованы превосходящими силами великаго визиря, но успѣшно отразили атаку; когда же на помощь русскимъ пришли еще 2 егер-

скихъ полка съ 4 орудіями, то турки окончательно отступили.

Эски-Джуманъ, иначе *Э.Джуминъ*, *Э.Джума* — городъ въ Болгаріи, на сѣверномъ склонѣ Балкана. Имя болѣе 10000; христианъ среди нихъ лишь около 1/4. На большой, обнесенной стѣною городской базарной площади (Панзиръ) въ мѣстѣ мѣсяцъ устраивается ярмарка, важная для восточной Болгаріи, на которую пріѣзжаютъ изъ Константинополя, Бруссы и Трипезунта болгары, турки, греки, испанскіе евреи, даже персы и кавказцы.

Эски-Загра — см. Ески-Загра.

Эски-Крымъ — татарское названіе заштатнаго города Староо Крыма, Таврической губ., Осодессіевскаго у.; см. Крымъ Старый (XVI, 878).

Эски-Сирай — татарская дер. Таврической губ., Симферопольскаго у., въ 12 вер. отъ губ. гор., по дорогѣ въ Алушту, на рѣкѣ Салгирѣ. Развалины, называемыя *Э.-С.* (старый дворецъ) — по мнѣнію Кеппена остатки монетнаго двора, находившагося до 1784 г. въ этихъ мѣстахъ и затѣмъ перенесеннаго въ Осодесію.

Эски-Стамбулъ, также *Эски-Нетамболъ* — гор. и гавань въ Турціи, въ малоазійскомъ вѣдѣлѣтѣ Джазаиръ - Бахрѣ - Селфидѣ, на берегу Эгейскаго моря, напротивъ о-ва Тенедоса, съ развалинами древней Александрии (Троада), получившей по своему основателю имя Антигоніи, но уже при Лисимахѣ переименованной въ Александрию въ честь Александра Македонскаго; позднѣе сюда была вывезена римская колонія. Турки неоднократно производили здѣсь грабежи для украшенія Константинополя.

Эскины архитектуры и художественной промышленности — ежемѣсячный журналъ; выходитъ въ СПб. съ 1875 по 1878 г. Падатель Василій Васильевъ, редакторъ Николай Набоковъ.

Эскилаче (донъ - Франческо, пріимъ Борха Eskiache) — испанскій поэтъ (ум. въ 1658 г.). Происходилъ изъ аристократической португальской семьи и былъ пріиномъ-панъ Александра VI. Онъ отличался и какъ воинъ, и какъ дипломатъ; долго занималъ постъ вице-короля Перу. Написалъ несколько томовъ стихотвореній. Изъ лирическихъ его произведеній лучшими считаются романсы, которыхъ до 300; мнѣніе изъ нихъ превосходны. Преприеты также и его несложныя сонеты, пѣлины и гранозныя мадригалы, остроумныя эпиграммы. Слабѣе алетія и большая поэма «Napoles Recuperata» («Отвоєванный Неаполь»).

Эскишестуна или, вѣрнѣе, *Экишестина* (Eskistuna) — гор. въ Швеціи, въ Садерманландскомъ округѣ на канализованной въ этомъ мѣстѣ р. Экишестунъ-о, между озерами Пелламаръ и Меларъ. Населеніе (ок. 12000 чел.) за послѣднія 30 лѣтъ удвоилось, благодаря возростающему развитію промышленности. Королевскій оружейный заводъ, механическія мастерскія, фабрики сталынахъ и дамасскированныхъ напѣлій стѣтъ назыв. эскишестунскихъ работъ) и проч. Производствю всѣхъ заподотъ и фабрики Э. въ 90-хъ годахъ XIX ст. отъ-

животных приблизительно в 3500000 крош. Сообщения о Стокгольмском пароходном рейсе. Гр. Э. был известен уже в XII ст.; в 1654 г. в нем были основаны первые фабрики король Карлом X. Своим именем Э. обильна св. Эскилю, выходя из Англии, который был миссионером Содерманланд, здесь приняла мученическую кончину и здесь же погребена.

Эскимоступа-о или, вкратце, *Эскимоступа-а* (Eskimostupa-a) — река в Швеции, впадающая также Гипсвадским потоком, берет начало в оз. Гельмарь и впадает в оз. Меларь. Река судоходна, от Торсгелла цивилизована в 1860 г.

Эскимосская собака — см. Бродовая собака.

Эскимосы (европейское искажение индейского слова eskimatis или askimod, означавшего: употребляющие сырое мясо); сами Э. называют себя просто инуит, т. е. люди) — численно самое арктическое племя, разбросанное на огромной территории по всему побережью материка Северной Америки от Лабрадора до Аляски. Самый северный пункт их распространения — пункт фор. Коппера в Гренландии, под 81°44' с. шир., самый южный — у Гамальтова (55° с. шир. на Лабрадере. Их делят на 1) *гренландских*, из которых одни, живущие под диким управлением, значительно цивилизованы, особенно гренландцы крайнего севера, лишь почти вымершие, самое первобытное доиндейской культуры племя Э.; 2) *лабрадорских*, наиболее цивилизованных; 3) *центральных*, занимающих морское побережье от Гудзонова залива до о-ва Бартера; 4) *аляскинцев*, распространившихся от этого последнего до Берингова пролива; и 5) *азиатских*, живущих в южной части. Последние, судя по древнейшим стоянкам, наследованным инуитами в Норденшильдом, никогда не покидали все побережье Чукотской территории; в настоящее время встречаются лишь отчасти инуитами на берегах и о-вах Берингова моря. Из азиатских Э. причисляют к *алюткам*, родственным Э. по языку, но внешне очень отличных от них по типу (костяк, рост) и некоторым особенностям в строении и быту; большинство из них совершенно аборигенов.

Весь тип племена, не смотря на свою разнородность по огромной территории и полноту отсутствия сообщения между более или менее отдаленными пунктами, обнаруживают единую общность не только в языке и культуре, но и в соматических особенностях. Во этнологическом отношении Э. представляют величайший интерес. Промышленность их и расовое положение по отношению к другим народам составляет предмет, живейшего, но раздвоенного еще мнения. Приближаясь к лингвистическому отношению к народам американским, по культуре к азиатским гиперборейцам, по чертам лица — к монголам, они по строению черепа — к длинноголовым и высокому, рхитальному типу как от азиатских монголов, так и от короткоголовых, так и от

всех почти американских племен, принадлежащих скорее к средне- и короткоголовым типам. Единственный паз племен американского материка, с которыми по строению черепа Э. больше всего сближаются — такие же окраинные народы Южн. Америки: огнеземельцы, тигуэи, ботокуа. Достоверическая археология бросает свет на этот поразительный факт. Череп неолитического периода обнаруживают присутствие обоих типов, как длинно-, так и короткоголового, между тем как ископаемые остатки наиболее древнего, палеолитического периода, найденные в Южной Бразилии и Аргентине, обнаруживают только один тип — длинноголовый; иначе говоря, первобытным населением всего Американского континента была раса длинноголовая. Отсюда явствует, что Э. — остатки древнейшего, самого первобытного населения Америки. Одни, как Топинары, представители полигенистов, полагают, что вторгшаяся через Берингов пролив в неолитический период раса короткоголовых азиатов отделила более стойкую часть длинноголовых на окраины сев. и южн. части Америк. материка, образовав с остальными расу среднеголовых; другие, как моногенист Кляй (Klapp), думают, что длинноголовая раса еще в палеолитический период пришла в Америку из Европы через Гренландию и впоследствии была вытеснена монголами, явившимися через Берингов пролив. Оба мненья сходятся на том, что Э. — древнейшее население Америки. Вирхов, Энталь, Латер и др. полагают, что форма черепа Э. могла явиться результатом образа жизни, именно исключительного употребления мясной пищи в сыром виде: оно требует напряженной жевательных мышц. Рост Э. — ниже среднего (1,62 м.), в частности у лабрадорских и гренландских Э. — 1,58, а в Южн. Аляске — 1,66 м. Кожа темная, буровато-желтая, волосы интенсивно черные, толстые, гладкие и прямые; растительность на лице скудная. Нос, особенно у мужчин, резко силованный. Глаза блестящие, черные, с характерно узкими разрезом и типичной монгольской складкой. Лицо широкое, что обуславливается выдающимися скуловыми костями. Губы большие и толстые. Весь ансамбль лица — *монгольский*. Монгольские черты заметны и в пропорциях строения тела. В сравнении с низким ростом, голова большая, туловище длинное, конечности короткие. Форма черепа типично длинноголовая, особенно у менов смтанных, гренландских и центральных Э.; у центр. Э. 70—72, у гренландских — 76,8, по в Аляске — 79. «Череп высокие, необычайно длинные и узкие, с лавьевидной формой черепной крышки» (Вирхов о лабрадорских Э.). Образ жизни самых даже наиболее отдаленных друг от друга племен больше или меньше тождествен, под влиянием общих ариетических условий их территории. Растительный мир скуден и едва доставляет несколько сортов хлеба, корень и ягель, служящих скорее приправой, чем настоящими пищевыми продуктами. Важную роль играют олени,

охота за которым возможна только в короткие летние месяцы; он снабжает Э. ценными теплыми шкурами для одежды, дающими ему возможность с успехом бороться с арктическими стужами. Истинным кормильцем эскимосов является море, с его неисчислимыми стадами тюленей, моржей, китов, образных, столь же неисчислимыми массами рыбы, главным образом лососевых, которые со вскрытием рек устремляются в море. Морские млекопитающие, особенно тюлени, удовлетворяют почти все потребности Э. Мясо их — основной пищевой продукт, шкуры идут на одежду, жир отчасти в пищу, отчасти на отопление и освещение; даже кишки, пузыри и желудок утилизируются как материалы для непромокаемой одежды, а кости в местах, где мало сплавного леса, идут на постройку и всевозможные надбавки. В связи с этими условиями существования поселения Э. расположены исключительно на морском побережье; вглубь страны Э. никогда не удаляются даже нескольких десятков верст. Кочевания Э. связаны с миграцией животных, служащих главным источником их существования, и носят более или менее правильный характер. Культура Э. при всей ее внешней примитивности (орудия из кости и камня), приближающей ее к культуре человека неолитического периода, при данных условиях среды и борьбы за существование представляет образец приспособленности и изобретательности. Западные Э., при отсутствии леса и костей, умудряются строить куполообразные жилища из стбных глыб, при чем даже двери и нары для сидения и сна деляются из того же материала. Выбелю окна — глыбы льда; вместо ковра на очаг — каменная лава с вершиной и фитилем из меха. Стены обиваются шкурами, ими же прикрыты нары, и в таких жилищах так тепло, что обитатели часто сидят в них голыми. В других местах стбны дома складываются из камней, остова крыши — из китовых ребер и шестов, обиваются шкурами; окна — из прозрачных кишок и пузырей морских животных. Восточные Э. строят землянки, подземная часть которых составлена из костей или деревянных шестов, крытых шкурами, землей и дерном. Кроме жилищ обыкновенных, чаще всего для одной семьи, реже для 2-х или 3-х, строят иногда огромные дома для собраний и празднеств целого селения. Летний жилища — конические шалаши, крытые шкурами. Туземное оружие — не считая огнестрельного, сравнительно бедно и не имеет издежного, — состоит из сабельного лука, так наз. американского типа, в средней части дугообразно выгнутого; стрелы с наконечниками каменными или каменными, реже желтыми, оправленными медью; метательной досочки с длинными стрелами; копий и, наконец, гарпунов на длинных древках с подвижными наконечниками, прикрепленными к ремню и отделяющимся от древка после вонзания в тело животного; на ремне привязаны поплавки из пузырей или натутых поддухом; целых шкур тюленей, служащих указателями местонахождения ране-

ного животного и вместе с тем не дающие ему погружаться на дно. Отделка оружия, не смотря на несовершенство орудий обработки, самая тщательная не только в смысле целесообразности, но и изящества. Ножи, топоры и другие орудия каменные и костяные — такой же совершенной отделки. Посуда — каменная, глиняная (напр. из позвонков китов), глиняная, ручной работы. Важную роль играют каменная лава — неглубокий сосуд, в виде плоской тарелки, с продольным выступом по середине для фитиля, наполняемый ворванью; она служит как для освещения, так и для отопления и жарки пищи. Средства передвижения: на суше — легкие санки, запряженные собаками, на море — крытые шкурами лодки: те и другие — сверху изобретательности и целесообразности. Санки состоят из двух продольных брусьев-полосов, деревянных или костяных, сплавных ремнями так, что самым можно придавать любую форму, с поперечниками поверх них, на которых укладывается груз. Спереди они выпуклы дугообразно для раздвигания стбн; сзади, в виде высокой спинки, укреплены оленьи рога, вместе с челом, служащие ручкой для поднимания саней и вместе прикрепления ремня от груза. Лодки двух типов: одна — узкая с плоским дном, состоящая из легкого переплета деревянного или костяного, обитого твердой шкурой моржа (с исключением тбного круглого отверстия для съезда, наглухо закрываемого, крайне упругая, совершенно непроницаемая для воды даже в перевернутом виде, управляемая двуплестным веслом; это — *калк*, мужская охотничья лодка для преследования морских зверей; у западных Э. она делается и двух-, и трех-мбтной (байдары). Другая *укиаг* — так наз. женская лодка, тоже обитая снизу и бортом шкурами, но широкая и открытая, для перевозки грузов при походе. Лодки Э. — небольшие эллиптические деревянные оброчки с ремennым переплетом. Одежда мужчин и женщин очень сходна. Она состоит из меховых широких шапок, плотно входящих в сапоги и лопатываемых так, чтобы не пропускать воды, меховой рубашки без ворота, но с нашивками, и шапки. У женщин штаны в сапоги иногда составляют одно целое; на спине меховая для пошения детей. Одежда, особенно у женщин, украшается красными кожными вышивками, утиными шейками, лисими и беличьими мехом и т. д. Материалом для одежды служат преимущественно шкуры оленей, зайчат, тюленей, собак, полярных лис и птиц. Характерна верхняя непромокаемая одежда из козьей и лисьей шкуры, млекопитающих, изготовляемая с 6-ю вышивками и издеством, точно так же как и одежда из птичьих шкур. Распространена у Э. татуировка лица и рук, особенно у женщин. Красящим веществом служат сажа. Характерны песовые украшения из колец, остроконечной пера, бус, бисера, раковин; подобные предметы летаются также в разрез под нижней губой, иногда в шее, ряд, запертый издевами или раковинами.

и напоминающий второй ряд зубов.—Пищу Э. предпочитают вареную, но охотно едят и сырое мясо, особенно в замороженном виде. Любимая еда — оленье мясо, кровь, содержимое желудка оленя, головы рыбы и т. п. В быту Э. играют роль и культурные продукты — оружие, мука, спирт, посуда, получаемые либо от цивилизованных соседей, либо от эскимашей китобойных судов в обмен на меха или за личные услуги. Правительство Соед. Штатов в Аляске из последние годы пыталось поднять благосостояние Э. введением оленеводства, которое давно существовало на крайнем севере Азии, но совершенно неизвестно в Америке. Социальный строй Э. походит на семейно-родовой. Семья — группа, живущая в одном доме — группа одиосельчан; в ней же складируются дружба за дружкой составные элементы социального строя, в основе которых лежат родовой узы. Крупных племенных организаций нет. Но большей частью поселенный 1—2 дома. Селения из 10—12 домов, насчитывающих душ в 150—большая редкость. Родовые формы носят черты материнства. Муж, по общему правилу, переходит к жене после смерти жены муж возвращается в дом своих родителей, а дети остаются в дом жены; но если дети уже взрослые, отец остается с ними. Родство по женской линии — самое близкое и важное. Браки заключаются чаще всего в детском возрасте, но неким случаем требуется согласие отца или братьев жены. Брачные обряды сопровождаются имитацией похищения. Женщинам запрещается ржать, только в тех случаях, когда семья устраивается самостоятельно от родителей жены. Дозволено уступать жену на время или обманным путем женой в знак дружбы. Во время праздничных обменов обманы женой даже разрешены. Женщина, под охраной материальной силы, в значительной степени гарантирована от грубого обращения со стороны мужа. Отношение к детям очень гуманное. Детей обучают практическим ржкам. Муж и жена обладают раздельными имуществами. Исследует после отца старший сын, живущий с родителями. Элементы политической власти совершенно отсутствуют. Авторитетом пользуются так называемые *rimatit*, т. е. лица, все отличившиеся, решающие вопросы о кочевании, иногда распределяющие между поселенцами охотничьи стада или другие виды охоты; но авторитет не носит обязательного характера. Родовая месть часто сводится к взаимной драке представителей враждующих родов. У центральных Э. существует обычай спрашивать сородичей общественно-родовых дел, согласны ли они на его умерщвление, и при согласии их спрашивающий безжалостно убивает его. Очень характерны для Э. на собственности и обычаи охотничьего права, часто цитируемые в трактатах о первобытных правах. Религия Э. в эскимосских общинах анимистическая. Как и у многих народов, мир, по воззрению Э. устроен из целых рядов антропоморф-

ных существ, *колла* (см. Хозяин), так назыв. *иша*, являющихся властными богами и малых областей природы, включая и области духовные, как сны, искусство, та или другая способность. Индивидуальные предметы также имеют хозяев: душа — душа человеческого тела. С этими воззрениями тесно связаны культ животных и тотемизм. Для борьбы со злыми духами, причиняющими болезни, существуют так назыв. *angikok* — шаманы, действующие помощью своих духов-помощников (*lógak*), имеющих в свою очередь хозяина (*tornerak*). Мифология Э. необычайно богата и оригинальна. Праздники обнаруживают черты сложных мифологических концепций. Особенно интересны предвесенний праздник, в котором представляется борьбу зимы с весной, сопровождающийся очень сложными церемониями и заканчивающийся временным обменом женой по указанию двух замаскированных лиц. Маски в праздниках играют большую роль. Язык эскимосов характеризуется *полисинтетизмом*, т. е. слиянием целых предложений в одно целое слово: *сингуларизмом*, т. е. существованием особых названий для различения одного и того же предмета по виду, полу, возрасту, употреблению, напр. для ловли каждого вида рыбы, для всевозможных форм льда и т. п.; далее, двойственным числом, отсутствием родов, неиспользованием согласных *b, d, g, t, l, r, n* в начале слов, уменьшением ржи с помощью жестов, легких прерываний и т. п. Диалектические различия настолько незначительны, что гренландцы и обитатели Аляски, по словам Якобсона, легко могут объясняться друг с другом. Э. принадлежат к числу очень даровитых народов, свидетельством чему служат их замечательная материальная культура, столь хорошо приспособленная к суровым условиям их существования и в своем роде совершенная. Они отличные рисовальщики и резчики по кости. Их резьба по кости, от них распространявшаяся и на северо-восточную Азию, по реализму и художественности, сравнима с исключительное явление среди первобытных народов и лишь немного уступает знаменитым изделиям Мадленской эпохи. Их богатый фольклор обнаруживает пылок воображения и большую силу творчества. Они любят сказки, песни, пляски, общительны, жизнерадостны, проявляют веселость и юмор не смотря на мрачные условия существования. В Гренландии и на Лабрадоре большинство Э. грамотны на родном языке, обученные миссионерами. Много книг издано на эскимосском языке, преимущественно в Дании. Есть небольшие топографии и в Гренландии. С 1861 г. издается на эскимосском языке литературный журнал с иллюстрациями под назв.: «*Atuaqatitit paitingamik tusarimmasossumik unukkat*» («Кое-что для чтения, отчеты обо всем интересном»). Как ремесленники и как рабочие на фабриках Э. приобрели репутацию искусных и добротных работников. Численность Э. — свыше 10000 душ.

L'Imperatrice, Rink, «The eskimo Tribes, Medelef om Groenland» (т. XI); другие работы того же автора перечислены у Babson, «Ethnographie» (I, 223, Копенгаген, 1894); Boas, «The central Eskimo» («6-th Ann. Rep. Bur. Ethn.», Вашингтон, 1888); E. Petitot, «Monogr. Esquim. Tchiglet du Mackenzie» (II, 1876); F. Hansen, «Eskimo life» (J., 1894); Dix Belles, «Eskimo collect.» («Rep. U. S. Nation. Mus. for 1887»); Peary, «Northward over the Great Ice» (Нью-Йорк, 1898); A. H. Keane, «Ethnology» (Кембридж, 1901); путешествия Нарденшильда, Врангеля, Нансена, Ратта, Льева, Франклина, Коллинсона, М'Клюга, Граафа, Кабо и др. Словари в грамматике Фабриуса, Вашингтона, Клейншмидта, Ансона, Ринки. I. III.

Эскироль (Esquirol) — знаменитый французский психиатр (1772—1840), изучал медицину в Париже и Монпелье, и сдвинул учеником Пинеля, основателя научной психиатрии, посвятил себя разработке душевных болезней. В 1800 г. он открыл в Париже первую частную лечебницу для душевно-больных, а в 1817 г. первую клинику, в которой читал лекции для врачей, приглашенных к нему из разных стран. С 1826 г. до смерти состоял директором заведения Шарантона (около Парижа), где ему в 1862 г. воздвигнут памятник. Главное его сочинение (Париж, 1818) — было переведено почти на все европейские языки. Кроме того ему принадлежат несколько монографий об обмывках чувств, о мономахиях, об устройстве заведений для умалишенных. Он много содействовал улучшению быта душевно-больных, более гуманному обращению с ними в заведениях и устранению жестоких способов усмирения их, крайне распространенных в то время.

II. Розенбаум.

Эскирось (Анри Альфонс Esquiros) — известный французский писатель (1814—1876). Выступил с сборником стихотворений: «Les Hirondelles» (1834), за которыми последовали романы: «Le Magicien» (1837) и «Charlotte Corday» (1840) и стихотворения «Chants d'un prisonnier» (1841) — впечатления тюремного заключения, которому Э. был подвергнут за книгу: «Evangile du peuple». Был членом законодательного собрания 1849 г.; избран в состав декабрьского переворота и жил в Англии до амнистии 1864 г., после чего был проведен радикалами в члены законодательного корпуса. Временное правительство 1870 г. послало его удовлетворить беспорядки в Марселе. Избранный там депутатом национального собрания, он занял место на правой стороне. В 1875 г. избран пожизненным сенатором. Написал еще: «Les Viergees martyres, folles et sages» (1841—1842—1843); «Histoire des Montagnards» (1847); «Histoire des Amants celebres» (1848); «Fleur du Peuple» (1848); «La Vie future» (1850); «Histoire des Martyrs de la Liberté» (1851); «Les Fastes populaires» (1851—1853).

Эскинтер или *Эскинтер* — город в Азиатской Турции, в Ходавендизском вилайете, на р. Пурсак. Около 13000 жит., по-

чи исключительно мусульмане. Тенная купанья, могилы нескольких мусульманских святых. Э., посивший в древности имя Доридея (Dorylaeum, во Фригии), во времена византийских императоров был важной крепостью, служившею охраной против Османов. В 1097 г. крестоносцы под предводительством Готфрида Бульонского одержали здесь победу над турками. В 25—30 км. из В от Э. находится богатая залежи морской рыбы (так назыв. Эскишерский залив), разработкою которых и выделкою рыбьих костей и мундштуков занимается значительная часть населения Э.; годовая добыча рыбы ценится приблизительно в 3000000 пиастров.

Эскобар-и-Мендоза (Antonio Escobar y Mendoza) — знаменитый испанский поэт (1589—1669). Поступил в орден 15-ти леть и скоро обратил на себя внимание строгостью жизни, познаниями и красноречием. В течение 50-ти следующих леть ежедневно говорил проповеди. Написал свыше 40 томов in folio. Многие из его сочинений выдержали массу изданий и были переведены на разные языки. В своих трудах Э. старался обосновать иезуитскую казуистическую мораль, при чем не стеснялся искажать слова из Св. Писания и из отцов церкви. Он первый откровенно высказал и развил мысль, что чистота намерений оправдывает действия, принимаемая моралью и законами. На него с особенной энергией обрушился Паскаль в своих знаменитых «Провинциальных письмах». Даже папы принуждены были осудить некоторые положения Э., и иезуиты официально отказались от поддержки его взглядов, тогда как раньше он играл роль главного теоретика их морали. Учение Э. подверглось беспощадным нападкам со стороны Мольера, Буало и Лафонтена. Из его имен даже образовано слово escobarerie, обозначающее, по объяснению словаря французской академии, лицемерие, при помощи которого человек разрешает затруднительные вопросы совести в смысле благоприятном для своих выгод. Э. принадлежат две стихотворные поэмы: «San Ignacio» (Валледолида, 1613) и «Historia de la Virgen madre de Dios» (ib., 1618), перепечатанная под заглавием «Nueva Jerusalem Maria» (ib., 1625). Гораздо более замечательны его богословские сочинения «Examen y practica de confesores y penitentes» (1647, 30 изданий); «In VI capit. Johannis» (Валледолида, 1624); «Summa casuum conscientiae» (Лампедуна, 1626); «Ad Evangelia sanctorum commentarii panegyricis moralibus illustrati» (Лион, 1642—48); «Sermones vespertinales» (Лион, 1652); «Universae theologiae moralis problemata» (Лион, 1652—1663).

Эскоикель (Don Juan Escoiquiz) — испанский политический деятель (1762—1820). Был воспитателем принца Астурийского (будущего Фердинанда VII). В 1808 г. побудил Фердинанда начать восстание против отца. Преклонился перед Наполеоном I. Э. посвятил Фердинанду поэму в Билбао и участвовал в сражениях, окон-

жившихся отрешением Фердинанда от престолонаследия. В конце 1813 г., когда Испания почти освободилась от власти Наполеона, Э. велел с ним переговоры о возвращении Фердинанда из Мадрида. По возвращении в Испанию, он жил в немалой у Фердинанда и хотя был на время возвращен к двору, окончил жизнь в ссылке в Андалузии. Написал брошюры: «Idea sencilla de los razones que motivaron el viaje del rey Fernando VII a Bayona» (Мадрид, 1814), в которой оправдывал поведение Фердинанда в Байонне, а также эпическую поэму «Mexico conquistada» (Мадрид, 1798) и мемуары (П., 1823). Ср. St. Amand, «Notice sur le séjour de son oncle, D. Juan Escobiquiz à Bourges» (Бурж, 1814).

Эскокура (León-Ignacio de Escocura)—современный испанский живописец-жанрист, родом из Овiedo, ученик Жерома в Париже и Фео. Мадрасо в Мадриде, поселившись в Париже, изображает сцены, происходящие на закрытых позициях и в садах с женщинами в нарядных костюмах XVII и XVIII столетий, нередко представляющими исторические лица. Картины его вообще незначительно хороши по исполнению, но безупречны и гармоничны по краскам. Наиболее удачны между ними—«Филипп IV и Рубенс посещают Веласкеса» (1867), «Дукреши Бордиз в Венеции» (1869), «Во времена Карла XV» (1870), «Карл V в мастерской Тициана», «Отречение короля от престола», «Рождение наследника», «Изумрудная ладья», «Непритворное зная», «Премь восставших», «Неожиданный визит» и «Битва за штурм Риволи, в Париже, во время революции».

Эскокура (don Patricio de la Escocura, 1807—1878)—исп. писатель и государственный деятель. Как член политического клуба, должен был в 1824 г. бежать из Парижа. В 1826 г. Э. вернулся в Мадрид, поступил в артиллерийский корпус и в 1829 г. стал офицером. Заподозренный в 1834 г. в карлизме, он был сослан из Мадрида, где закончил свой исторический роман «Ni rey, ni goque» (1835). Позже он был адъютантом и секретарем генерала Кордова и в Кампелунь написал эпическое стихотворение: «El buito vestido de negro sereno». Когда Кордова сложили свое командование, Э. также оставил службу. В 1837 г. он поставил на сцену несколько пьес, из которых лучшей—«Barbata Bloomberg». Когда в сентябрь 1840 г. Эскаптеро захватил власть в свои руки, Э. став во главе воспитанников пажеского училища в Гвельдах, где он был начальником, провозгласил, защищая интересы регентши и доказывая, был бежать во Францию. В Париже он почти один написал испанский текст к роскошному падию: «La Esrabalada» (Мадрид, 1842—43), был редактором «Revista enciclopedia», написал ряд статей из мифологии, введенное позже в испанских университетах, и начал эпическую поэму «Hegran Cortes» (Мадрид). Вернувшись в 1843 г. в Мадрид, он был помощником статс-секретаря в ми-

нистерств Нарваеса. Из позднейших его драм, имела успех «Las mocedades de Hernán Cortes», представляющая, как и все драмы Э., скорее ряд картин, чем связное действие. Из исторических романов его более известны «El patriarca del valle» (Мадрид, 1846). В 1856 г. он был министром внутренних дел в кабинете Эскаптеро, с 1872 по 1874 г. — послом в Берлине. Э. написал несколько исторических трудов, в том числе — «Historia constitucional de Inglaterra» (Мадрид, 1859).

Эскудо (Escudo)—название прежней монетной единицы в Испании, Португалии и испанской Америке: 1) *золотой Э.*, по испанским законам 1864—70 гг., имел 0,7348 грам. чистого вѣса и мог быть приравнен рублю; чеканились вѣстами монеты в 10, 4 и 2 Э. 2) *Серебряный Э.* в Испании приблизительно той же стоимости, содержал 11,6820 грам. чистого вѣса. 3) Э. по испанским законам 1848—55 гг. был серебряной монетой в 11,8410 грам. чистого вѣса. В XVIII в. вѣс серебраго испанскаго Э. был немного больше. 4) *Португальскій Э.* в 1722—1835 гг. был золотой монетой в 3,5860 граммов вѣсом при пробѣ 916,2 тысячных (пробл. 4 — 1/2, рубл.). 5) *Американскій Э.*, золотой, чеканился в Боливии (вѣс 2,5 грам.). Колумбия (с 1837 г. — 10 франками), в Чили (= 2 песо или 1/2 кондора). Содержащие чистого золота в этой монетѣ 900 тысячных.

Эскулапова змея (Coluber aesculapianus)—один из важнѣе-европейских видов обширнаго рода лазающих ужей (Coluber, см. Ужи). Последній родъ отличается удлиненой головой, длинными боковыми ребристыми на брюшных пятнах, неограниченнымъ отъ тѣла хвостомъ, достигающимъ 1/3—1/4 длины всего тѣла, невиданнымъ верхнимъ вѣкомъ, формой и расположениемъ переднихъ головныхъ и глазныхъ щитковъ, отсутствиемъ бороздчатыхъ зубовъ и одновѣсовой длиною верхнечелюстныхъ зубовъ, расположенныхъ въ числѣ отъ 12 до 22 близъ боковыхъ промежулковъ. Лазающие зми распространены въ Сѣв. и Средн. Америкѣ, въ южной и умеренной Европѣ и въ Азии. Родину Э. являющейся болѣе извѣстными видами этого рода, составляютъ южно-европ. страны, прилегающія къ Средиземному и Черному морямъ вплоть до Каспійскаго моря. Предполагаютъ, что изъ Италии Э. была занесена на сѣверъ римлянами. Въ настоящее время Э. довольно обыкновенна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи по Рейну (возлѣ Шпайенбада и Эмса), въ Голландіи и въ Гартѣ. Существоуетъ мнѣніе, что древніе римляне именно этого подъ ужей держали иногда въ храмахъ, посвященныхъ Эскулапу. Э. достигаетъ 1,5 метр. длины. Спина желтовато-бураго цвѣта съ блѣватыми крапинками, низъ тѣла — сѣропато блѣлый; сажа головы по бокамъ по одному желтоватому пятну. Э., какъ и ея сородичи, съ замѣчательнымъ искусствомъ лазаетъ по стволамъ деревьевъ, ползаетъ неровностями и трещинами коры, любитъ обвиваться вокругъ вѣтвей и вѣтвей на сѣнѣ на верхушкахъ кустовъ. Держится обыкновенно въ норахъ, кромѣ

нистых, мѣстностяхъ, поросшихъ кустарниками. Питается почти исключительно мышами. Легко переноситъ неволю и привыкаетъ къ человеку. Свои яйца, числомъ около пяти, откладываетъ во второй половинѣ лѣта въ землю или мохъ. Развитие яицъ происходитъ очень медленно и длится нѣсколько недѣль послѣ кладки.

Ю. В.

Эскуланъ или, правильнѣе, *Эскуланъ* (Aesculapian, назъ греческаго Ασκληπιός)—натурализовавшийся у древн. римлянъ греческій богъ врачевнаго искусства, которое, вмѣстѣ съ его божественнымъ представителемъ, проникло въ Римъ въ началѣ III-го вѣка до Р. Хр. Когда въ 293 г. до Р. Хр. тяжелая моровая язва посѣтила Римъ, обратились за указаніемъ къ Сивиллнымъ книгамъ, которыми дали знать, что эскуланъ прекратится, если перевезутъ въ Римъ бога Эскулана изъ его Эпидаврскаго святилища. По дѣл. однодневнаго молебствія снарядили въ Эпидавръ посольство за священною змѣею бога, которая, по преданію, добровольно посѣдовала за римлянами на ихъ корабль и, по прибытіи въ Римъ, выбрала для своего жилища Тибрскій островъ; этотъ островъ такъ и остался посвященнымъ богу, въ воспоминаніе о чемъ при устроеніи набережной берегамъ острова была дана форма плывущаго корабля, украшеннаго спереди статуею Э. Въ 291 г. здѣсь состоялось освященіе храма въ честь Э.; этотъ храмъ и состоявшій при немъ службы напоминали собою тишечные греческіе Асклеіоны. Какъ и въ Эпидаврѣ, въ тибрскомъ храмѣ Э. практиковался способъ лѣченія большими посредствомъ ликубации, во время которой они получали во снѣ необходимые софты; выздоровѣвшіе посвящали богу обѣтныя дары и благодарственные надписи. Вмѣстѣ съ Э. въ надписяхъ упоминается весьма часто богиня, родственная съ нимъ по культу—Гигіея или Салусъ (Здоровье). Другой храмъ Э. находился въ Авинь (въ Лангумѣ), гдѣ, по преданію, змѣя Эскулана, при возвращеніи въ Римъ снаряженнаго въ 293 г. посольства, высадилась на берегъ и три дни обвивалась вокругъ высокой пальмы въ рощѣ Аполлона.—Культъ Э. былъ греческій; жрецы при храмѣ бога были изъ грековъ; какъ и греческому Асклеію, римскому Э. были посвящены изъ животныхъ змѣя, собака и пѣтухъ. Въ лицѣ Э. греческое врачевное искусство было официально принято государствомъ, хотя римляне, вообще смотрѣвшіе на медицину съ отвращеніемъ, негостеприимно относились къ поселявшимся въ Римѣ греческимиъ врачами. Позднѣе, медицина сдѣлалась спеціальностью грековъ, среди которыхъ бывало всегда множество ширлатановъ. Существо въ страданіи приводило людей къ Э.; культъ этого бога принадлежалъ къ числу самыхъ популярныхъ и стойкихъ. Ср. Preller, «Römische Mythologie» (Б., 1881—1883, II-й т., стр. 210 и слѣд.); Wissowa, «Religion und Kultus der Römer» (Мюнхенъ, 1902).

Эскуланъ—глюкозидъ (природный эфиръ глюкозы) состава $C_{12}H_{22}O_{11} + H_2O$. Получается изъ корки дикаго каштана (Aesculus Hippocastanus). Корка этого дерева превра-

щается въ порошокъ, смачивается аммиакомъ, потомъ обрабатывается большимъ количествомъ аммиака, жидкость послѣ прибавки къ ней глинозема выпариваютъ до консистенціи тѣста, высушиваютъ, превращаютъ въ порошокъ и обрабатываютъ 95° спиртомъ. Э. кристаллизуется изъ спирта при охлажденіи. Или же высушиваютъ водный экстрактъ корокъ дикаго каштана на водяной банѣ, и, превративъ массу въ порошокъ, навѣскаютъ Э. кристичный спиртомъ. Для очищенія Э. выдерживаютъ въ теченіе 24 часовъ въ смеси воды съ $\frac{1}{4}$ объема эфира. Э. кристаллизуется въ призматическихъ кристаллахъ бѣлаго цвѣта, часто соединенными въ пучки. Э. обладаетъ горькимъ вкусомъ и слабо кислой реакціей; мало растворимъ въ холодной водѣ и легко въ горячей. Разбавленные (1:1500) водные растворы Э. въ проходящемъ свѣтѣ безцвѣтны, а въ отраженномъ—синяго цвѣта. Э. плавится при 160°, теряетъ кристаллизационную воду и не кристаллизуется вновь при охлажденіи. При болѣе высокой температурѣ разлагается. При кипяченіи въ слабой сѣрной или соляной кислотѣ Э. разлагается на глюкозу и эскулетинъ. Та же реакція происходитъ подъ влияніемъ амюльсинъ.

А. Кремлевъ, А.

Эскулубръ-ле-Ванъ (Escouloubre-les-Bains)—во французскомъ департаментѣ Одъ. 5 сѣрныхъ источниковъ (32—60° Ц., 0,12—0,27 сѣрнистаго натрія въ 10000 чч. воды). Сезонъ съ июля по октябрь.

Эскураль (El Escorial)—знаменитый дворецъ-монастырь въ Испаніи, въ 52 км. къ СЗ отъ Мадрида, на южномъ склонѣ Гуадарамы, около деревни Э. Во время битвы при Сентъ-Кантенѣ, 10 августа 1557 г., Филиппъ II, находившійся въ это время въ Камбрѣ, далъ обѣтъ въ случаѣ побѣды построить монастырь, который превзойдетъ своимъ величіемъ все существующіе монастыри. Въ 1563 г. началась работы подъ руководствомъ архитектора Хуана Толедо. Доконали работы въ 1584 г. Хуанъ Геррера. Внутренней отделкой были заняты лучшие художники Испаніи и Италіи. Преемники Филиппа II продолжали украшать зданіе. Испанцы называли Э. всемогущимъ чудомъ свѣта. Монастырь былъ основанъ въ честь св. Лаврентія, такъ какъ 10 августа празднуется его память. Планъ его имѣетъ видъ рѣшетки, въ память мученій св. Лаврентія. Э.—прямоугольникъ въ 200 м. длины и 156 метровъ ширины. Выстроенъ онъ изъ большихъ плитъ гранита; въ построеніи преобладаютъ прямыя линіи. Общее впечатлѣніе получается величественное, но въ высшей степени однообразное и холодное, что вполнѣ гармоничуетъ какъ съ скатной, обнаженной равниной, на которой стоитъ Э., такъ и съ духомъ его творца—Филиппа II. Главный фасадъ Э. обращенъ на востокъ и имѣетъ три портала, изъ которыхъ средній украшенъ статуей св. Лаврентія. Церковь построена по образцу собора св. Петра въ Римѣ и увѣнчана куполомъ, поднимашимся на 95 м. Фасады ея украшены 6 статуями іудейскими царей, при чемъ Давидъ и Соломону приданы черты лица Карла V и

Филиппа II. Внутр фрески и картины Джиордано и других художников. Замѣчательна статуя Христа изъ бѣлаго мрамора, работы Бенвенуто Челлини. Впрочемъ, въ глазахъ испанцевъ, главное значеніе Э. заключалось не въ художественныхъ сокровищахъ, а въ множествѣ реликвій, хранящихся въ церкви. Подъ церковью помѣщается усыпальница испанскихъ королей и королевы, въ которой 26 гробницъ, начиная съ Карла V. Рядомъ усыпальница инфантовъ и бездѣтныхъ королей; здѣсь похоронены и Донъ Хуанъ Австрійскій, Дворецъ, служившій резиденціей Филиппу II, не обращаетъ на себя особаго вниманія. Замѣчательны большая лѣтница, ведущая къ теренсимтекому монастырю и украшенная фресками Кардуччи и Пеллегрини. Библиотека содержитъ до 130000 томовъ и 4000 манускриптовъ, среди которыхъ много очень древнихъ, въ высшей степени рѣдкихъ и драгоценныхъ рукописей, большую часть арабскихъ. Каталогъ библиотеки издалъ Саспи, подъ заглавіемъ: «Bibliotheca arabico-hispanica» (Мадридъ, 1760—1770). На южной сторонѣ Э. паркъ—съ новыми дворцами (Сады del Principe). Въ настоящее время въ Э. живутъ только нѣсколько монаховъ и сторожей. Въ соседнемъ зданіи (прежнемъ женскомъ монастырѣ) помѣщается лѣсная школа. Ср. P. de Los Santos, «Descripcion breve del monasterio de S. Lorenzo el real del Escorial» (Мадридъ, 1657); Rotondo, «Historia del monasterio de San Lorenzo» (Мадридъ, 1856—61); A. de Los Rios, «Historia de la villa y corte de Madrid» (Мадридъ, 1860).

Эсла (Esla)—правый притокъ р. Дуэро въ испанскихъ провинціяхъ Леонъ и Замора. Э. беретъ начало на южномъ склонѣ Кантабрийскихъ горъ, у Пико де Вентаниелла, принимаетъ значительные притоки съ лѣвой стороны Цеса, а съ правой—Орбиго и наконецъ, пройдя около 250 км., впадаетъ въ Дуэро ниже Заморы.

Эслави (донъ Мигуель-Гиларіо-въ Eslava)—испанскій композиторъ (1807—†). Оперы Э.: «El solitario», «La Tregua di Ptolemaide» и «Punto el Crudele» были поставлены во многихъ городахъ Испаніи. Онъ написалъ около 150 церковныхъ сочиненій: мессы, псалмовъ, гимновъ, lamentаций, motetовъ и пр. Издалъ собраніе лучшихъ органичныхъ сочиненій разныхъ авторовъ, подъ заглавіемъ «Museo organico español»; здѣсь встрѣчаются и его произведенія. Его «Metodo de solfeo» (1846) имѣетъ огромное распространеніе въ Испаніи.

Эсмархъ (Карлъ Esmarch, 1824—1887)—вѣнскій врачъ, профессоръ римскаго права въ Краковѣ, потомъ въ Прагѣ. Изъ научныхъ работъ его болѣе извѣстны: «Römische Rechtsgeschichte» (2 изд., Кассель, 1877—80), «Grundsätze des Pandektenrechts» (Вена, 1859—60), «Vacuae possessionis traditio» (Прага, 1872) и «Pandekten-Exegesis» (1875). Подъ псевдонимомъ *Карлъ фонъ-Альсесъ* Э. напечаталъ нѣсколько этическихъ романовъ: «Der Sieg bei Bornhöved» (Киль, 1847), «Der Hort der Dichtung» (Липп., 1853), «Aus alten und neuen Tagen» (Б., 1860),

«Knud Laward» (Гамбургъ, 1865) и нѣсколько стихотворныхъ переводовъ съ шведскаго и древне-скандинавскаго.

Эсмархъ (Фридрихъ-Августъ Esmarch)—выдающийся хирургъ, родомъ изъ Шлезвигъ, род. въ 1823 г., медицинское образованіе получилъ въ кильскомъ и геттингенскомъ университетахъ, въ 1846 г. сдѣлался ассистентомъ Лангенбека въ Киль. Въ шлезвигъ-голландскую войну 1848—49 г. состоялъ помощникомъ хирурга Штрөмейера. Въ 1851 г. онъ сдѣлался преемникомъ Штрөмейера въ хирургической клиникѣ въ Киль, въ 1857 г. Э. былъ назначенъ директоромъ и профессоромъ при кильскомъ госпиталѣ. Въ шлезвигъ-голландскую войну 1864 г. онъ работалъ въ лазаретахъ Фленсбурга, Зундвигта и Киль. Въ 1866 г. онъ поступилъ на прусскую службу, принявъ на себя управленіе хирургической частью въ берлинскихъ лазаретахъ. Въ войну 1870 г. онъ былъ назначенъ главнымъ врачомъ и хирургомъ-консультантомъ дѣйствующей арміи и работалъ въ Киль, Гамбургѣ и Берлинѣ. Э. принадлежатъ крупныя заслуги въ дѣлѣ усовершенствованія постановки лазаретнаго дѣла и въ разработкѣ военно-полевой хирургіи. Въ области оперативной хирургіи онъ усовершенствовалъ методы обезкровливанія сосудовъ наложеніемъ особыхъ бинтовъ (Эсм. бинты) и производство операций съ наименьшей потерей крови. Э. много способствовалъ распространенію въ Германіи самаритянскихъ школъ для ухода за больными и ранеными. Главнѣйшіе труды Э.: «Ueb. Resektionen nach Schusswunden» (Киль, 1851); «Beiträge zur praktischen Chirurgie» (1853—60); «Ueber chronische Gelenkentzündungen» (2-е изд., 1867); «Verbandplatz und Feldlazarett» (2-е изд., 1871); «Der erste Verband auf dem Schlachtfelde» (1869; 3-е изд., 1899, переведено на все европ. языки); «Ueber den Kampf d. Humanität gegen die Schrecken des Krieges» (1869; 2-е изд., 1899); «Ueber Vorbereitung von Reservelazaretten» (Б., 1870); «Ueber Gelenkneurosen» (Киль, 1872); «Die Krankheiten des Mastdarmes und Afters» (2-е изд., 1887); «Ueber Künstliche Blutleere bei Operationen» (1873); «Handbuch der Kriegschirurgischen Technik» (5-е изд., 1901); «Die erste Hilfe bei plötzlichen Unglücksfällen» (17-е изд., 1901; переведено на 23 языки); «Hygienisches Taschenbuch für Medizinal- u. Verwaltungsbeamte, Aerzte, Techniker und Schulmänner» (2-е изд., 1898, русск. переводъ 1899).

Эсмепаръ (Жозефъ-Алифонсъ Esménard)—французскій поэтъ (1770—1811). Эмигрировалъ послѣ 10 авг. 1792 г.; возвратился въ Парижъ въ 1797 г.; писалъ въ «Quotidienne», ослѣ бѣжалъ; при Наполеонѣ сдѣлался театральнымъ цензоромъ. За обширную дидактическую поэму «La Navigation» (1805), заключающую нѣсколько хорошихъ описаній, но въ общемъ вялую и безжизненную, онъ былъ избранъ въ члены франц. акад. Написалъ еще пьесы «Trajan» (1807) и «Cortez» (1809) и «Couronne poetique de Napoléon» (1807).

Эсменъ (А. Esmein)—выдающийся современный франц. историкъ-юристъ, созданный

ученый и влиятельный профессор, один из главных инициаторов новейшего оживления исторического принципа в области исследования правовых явлений. Не смотря на то, что французская наука может уже на первой половине XIX в. выдвинуть имя такого замечательного историка права, как Шарль Жиро (см. специальную работу о нем Е. т-ли: «Notice sur la vie et les ouvrages juridiques de Ch. Girard», в журнале «Nouv. revue historique de dr. fr. et étr.» за 1883 г.), тем не менее в ее ученой юридической литературе утвердилось падающее преобладание уже догматического направления на почве преимущественно разработки доктрин сложившегося римского права; рядом с этим в ней господствовало чисто практическое изучение уголовного, гражданского, торгового, финансового законодательства. Интерес к аналитическому исследованию различных правовых норм и институтов, в частности — к истории государственных учреждений и трансформациям публичного права, стал заметно подниматься во французской юридической науке лишь в последние десятилетия XIX в. Прозвучало такое падающее изменение под непосредственным влиянием расцвета исторической науки вообще, особенно под воздействием трудов Фюрста де Кюландера (см.). Э. родился в 1848 г. и прошел курс парижской École de droit. Преподавал с большим успехом различные отрасли юридической науки сначала в Дю (1875—79), потом в Париже (1880—89). В 1889 г. была создана на юридических факультетах особая кафедра истории французского права и современного государственного права Франции, которую Э. и занял в Париже до настоящего времени; он ведет здесь авторитетное преподавание этого предмета, углубляя познания будущих юристов-практиков, подготавливая и ученикам историков права. Кроме того, с 1886 г. он читает курс истории канонического права в École pratique des hautes études. Главные его сочинения: *Histoire de la procédure criminelle en France et spécialement de la procédure inquisitoriale depuis le XIII^e s. jusqu'à nos jours* (II, 1882); *Études sur les contrats dans le très-ancien droit fr.* (II, 1883); *Mélanges d'histoire de droit et de critique* (II, 1886); *Le mariage en droit canonique* (II, 1891); *Cours élémentaire de l'histoire du droit français* (1892, 5 изданий); *Éléments du droit constitutionnel français et comparé* (1896; 3 издания, есть два русских перевода). Поместил ряд интересных статей по существенным вопросам своей специальности в различных научных журналах, например в «Journal des savants», *Bibliothèque de l'École des hautes études*, особенно же в «Nouvelle revue historique de droit français et étranger», одним из редакторов которой он состоит (см. перечисленные выше более мелких работ в «Grande Encyclopédie» под именем Э.).

Ис. 1р.

Эсмеральда (Esmeralda, испан. «емаральда») — круговой танец в $\frac{3}{4}$ такта, состоя-

щий из галоп и польки. По одноименному женскому персонажу в романе Виктора Гюго «Notre Dame de Paris» названо несколько оперет.

Дениз, также **Ом** (Esneh) — город в Верхнем Египте, на лев. берегу Нила, между Кена и Асуаном, в 45 км. к Ю от развалин древних Омь, Жит. около 10000 (прежде до 30000). Местопребывание коптского епископа и католической миссии. Дарфурские и сеннарские караваны поддерживают здесь оживленную торговлю, в особенности верблюдами-дромадерами (которые разводят живущие в соседней пустыне по Красному морю абабдеи), а также тонкими голубыми хлопчатобумажными тканями, шальями и тончайшими товарами; здесь же происходит обмен изданий из гуми, страусиных перьев и слоновой кости на европейские товары. Город стоит на развалинах древнего города Латороля (Latorolis). По-египетски этот город назывался Енэт или Саи, а затем его, по словам Страбона, почитали Дениз (т. е. Гатари) и рыб Лалис. Его храм, в своем иероглифическом виде указавший это время, Птоломеем и римскими императорами, но по первоначальному своему положению принадлежавший без сомнения, городу более древнему времени, долго был заброшен и засорен наносами; теперь его развалины (портики) омыто и стало доступным со стороны улицы по лестнице в 32 ступени. Его крыша поддерживается 24 могучими колоннами с хорошо сохранившимися капителями, расчлененными в четыре ряда. Над изображениями и надписями, покрывавшими его стены, заслуживает внимания надпись императора Дениз, помеченная датированным изданием до настоящего времени открытых геролифических надписей.

Эстетическое учение (от греч. *αἰσθησις* — учение, предназначенное исключительно для познания, в противоположность учению *экзотерическому*, предназначенному для несомыслимых, т. е. для быстрой публики. По преданию, новатором дала свое учение на Э. и экзотерическое. Аристотель называл т. е. своих сочинений, которые им предназначались преимущественно не для учеников, а для прочих, экзотерическими (от *ἐξωτερος*). Азвиз отсюда неоплатонички неправильно делали вывод, что остальные сочинения его — Э (только *ἐξωτερος* у Аристотеля не встречается) и составляли как бы тайну для несомыслимых.

Эскадрон — туша сабля или пистолет; употребляется вместо настоящего оружия при обучении фехтованию.

Дениз (Jean d'Espagne, 1591—1659) — французский протестантский богослов. Уроженец Дофина, Э. испустил свое перо в Орлеане и получил пасторство в Голландии, затем в Англии. Многочисленные его сочинения отличаются свободным критическим духом и представляют протест против безграничных мистических, религиозных дилемм. Они пользовались большой популярностью неоднократно переиздавались и были переведены на голландский и немецкий

романа Главным из них: «Les Erreurs populaires» (1639); «La Manducation du corps de Christ considerée en ses principes» (1640); «Essay des merveilles de Dieu en l'harmonie des temps, des générations et des plus illustres evenemens etc.» (1657—1668) и др.

Эспартерра (Espartera) — гор. и курорт в Барселонской провинции Испания, на правом берегу впадающей в Любрегат-скую бухту реки Ногы, на высоте 185 м., на юго-восточном из склонов горы Монсеррата. Жит. около 3000. Теплые (29°C) минеральные воды Агва-де-ла-Пуэра, которыми пользуются и для внутреннего употребления, и для ванн; вода разливается в большом количестве.

Эспартеро (Don Balmodero Espartero, герцога de la Victoria, 1792—1879) — исп. государственный деятель, сын ремесленника из Л.-Мамы. Был военным инженером. Принимал, в 20-х годах, участие в экспедиции против индейцев в Южной Америке. В 1833 г. стал из чисто сторонников молодой королевы Изабеллы. Во время войны с карлистами был начальником провинции Баркайи, но не достиг решающих успехов. В мае 1836 г., временно командуя армией, спас Мадрид от покушения карлистов, за что назначен главнокомандующим на севере, вице-королем Наварры и генерал-капитаном баскских провинций. 24 дек. 1836 г. он издал суровые указы карлистам в Аламане и тем изгнал Бильбао от осады, за что д-ло Э. получил титул графа Ливьяна. 27 апр. 1838 г. он брал Бартолу уничтожил армию карлистского генерала Иегри и в том же году нанес поражение генералу Горреу у Пенасерраты, разбитые карлисты. Возвращенный в 1840 г. из армии первого класса и получив титул герцога де-ла-Виктория, Э. (31 авг. 1839 г.) достиг цели Марто, пост чего д-л Кардоса обжаловал во Францию. Назначенный в 1837 г. на учредительное собрание кортесов, Э. принимал в партии экзальтаторов (см.). В 1840 г. он возмутился пролив реакционного правления королевы-регентши Христины и предложил ее назначить его министром президентом с неограниченными полномочиями. 18 мая 1841 г. Э. был кортесами избран в депутаты Испании. Он подавил восстание республиканцев в Каталонии и Барселон. сразившись с монархистами О. Доннел в Пампелонии и военным мятежом 7 окт. в Мадриде, восстановил конституцию в баскских провинциях и 30 января с триумфом вошел в Мадрид. Испания соглашением с Англией Э. вынужден недовольствие во Францию. В мае 1843 г. союз прогрессистов и республиканцев с партией королевы Христины заставил его соединиться на общую амнистию. Вернувшись в Испанию враги Э. изгнали востановили в Каталонии, Андалусии, Арагонии и Галисии; во главе недовольных стал Парвасе, личный враг Э., вступивший 25 июля 1843 г. в Мадрид. Э. бежал в Барселон. Восстановленный в правах в 1848 г. Э. вернулся в Испанию, но из-за нежелания со двором жить частным человеком, пока в 1864 г. не началось прогрессист-

ское движение, заставившее королеву перенести двор в С. Назначенный 19 июля 1854 г. министром-президентом, Э. старался объединить под своим предводительством различные либеральные фракции. Не успев в этом, он 14 июля 1856 г. сложил свою должность и с тех пор уже не возвращался к власти, хотя после изгнания в 1868 г. королевы Изабеллы неоднократно подавал об избрании его королем испанским. Ср. Florez, «Espartero, historia de su vida militar y politica» (1848—49); Marín, «La regencia de Baldomero Espartero» (1870).

Эспарто — см. Конопь.

Эспартея (Onobrychis Gaertn.) родное название растений из сем. мотыльковых (Papilionaceae). Известно до 30 видов, дико растущих в средней и южной Европе, в сев. Африке и в западной Азии. Это — травы, полукустарники или мелкие кустарники, усложненные обильными шипами. Листья непарноперистые, с прилистниками. Главный черешок иногда превращается в шипы. Цветки пурпурные, розовые, беловатые или желтоватые, собранные в пазушные кисти или в колоски. Чашечка колокольчатая, с пяти зубчиками, из которых нижний короче остальных. Флаг — обратно яйцевидный или обратно сердцевидный, с узкими основаньем, почти сидячий; крылья короткие, лодочка с тупою или слабо изогнутою верхушкою, одинаковой длины с флагом или длиннее его. Тычинки двубратственные, верхняя тычинка свободная до основания. Пестик с короткою стилоподиею; завязь с 1 или 2 стаминоподиями; столбик прямой или согнутый с небольшим рыльцем. Бобы сплюснутый, полунакрывающийся, реже свернутый улиткою, полнотелый, морщинистый, не шаркающийся, с 1—2 семенами. Из известных видов наиболее обыкновенным является *O. viscaria* Scop. (иначе *O. sativa* Lam.), дико растущий по болотам, холмам, гудам. Эта многочисленная трава (до 60 см. высоты), густая или прижатая к земле, а иногда даже мохнатоюшная, с простыми или ветвистыми приподнимающимися стеблями. Перистые листья с 13—25 пальчатыми, продолговатыми или почти линейными листочками. Розоватые цветки собраны в пазушные кисти, которые во много раз длиннее листьев. Зубцы чашечки втрое длиннее ее; трубочка; фалл. равен лодочке, короче или длиннее ее; крылья длиннее трубочки чашечки, но короче ее зубцов. Бобы полукруглый, прижатый к земле, морщинистый, по силе и морщинистости может быть лобчатопуповатый, с шипами по длине его ширины. Флаг вид образует много разновидностей, принимаемых некоторыми авторами за самостоятельные виды. Таковы: *O. montana* DC. отличающийся укороченными и простертыми стеблями, овальными или овально-продолговатыми листьями, густыми кистями и крупными пестиками (растет на Кавказе); *O. montana* Stev. отличающийся почти линейными листьями, длинными, густыми кистями, лещето-морщинистыми бобами, ботвы частью с длинным килем (в Крыму, Кубанской обл.). *O. vulgaris* Gaud. (*O. conferta*

РС.), съ продолговато-линейными листками, довольно густыми кистями и бобами, съ плотною оболочкою и короткими шипами, которые короче половины ширины кия (повсюду). *O. arenaria* DC. походит на предыдущий, но верхніе листья линейные, пѣтики мелкіе (до 9 мм.), а шипы на бобахъ длинныя (= ширины кия). *O. tomentosa* отличается отъ предыдущаго сѣвкою шершавыми бобами. *O. gracilis* Bess., отличающийся линейными листками, мелкими (до 7 мм.) цвѣтками и еще тѣмъ, что флагъ длиннѣе лодочки, а бобы мелкіе, съ лазабринками (въ юго-вост. Россіи) и др. Ср. Шмалгаузенъ, «Флора Россіи» (т. I, стр. 259). *O. viscariaefolia* разводится какъ кормовая трава.

С. Р.

Эспарцетъ въ сельскохозяйств. отношеніи — см. Кормовыя травы (XVI, 287).

Эсперанто (Esperanto) — одинъ изъ многочисленныхъ всемирныхъ языковъ (см. VII, 393—397), придуманный докторомъ М. Заменгофомъ въ Варшавѣ.

Эсперсонъ (Шьеръ Esperson) — итальянскій юристъ (род. въ 1833 г.), проф. международного права въ Павіи. Главнѣйшіе его труды: «I rapporti giuridici tra i belligeranti e i neutrali» (Туринъ, 1865); «La questione anglo-americana dell'Alabama disposta secondo i principii del Diritto internazionale» (Флоренція, 1869); «Diritto cambiario internazionale» (ib., 1870); «Le Gouvernement de la défense nationale a-t-il le droit de conclure la paix avec la Prusse au nom de la France» (ib., 1870); «La Russia e il Trattato di Parigi del 1856» (ib., 1871); «Diritto diplomatico e giurisdizione marittima» (т. I, Римъ, 1872; т. II, Миланъ, 1874—77); «L'Angleterre et les capitulations dans l'île de Chypre, au point de vue du droit international» (Гентъ, 1879); «Il secondo Congresso giuridico italiano e il Diritto privato internazionale» (Римъ, 1880); «Le Droit international privé dans la législation italienne» (Парижъ, 1880—85); «Certeza del Diritto internazionale, sua influenza nella legislazione» (Павія, 1882); «La legge sulla naturalizzazione in Italia» (Римъ, 1886); «Condizione giuridica dello straniero in Italia» (Миланъ, 1889).

Эсперъ (Eugen-Johann-Christoph Esper) — вѣнецкій естествоиспытатель (1742—1810), въ 1782 г. назначенъ экстраординарнымъ и въ 1799 г. ординарнымъ профессоромъ естествознанія въ Эрлангенѣ, а въ 1805 г. заведывалъ естественно-историческимъ кабинетомъ этого города. Научные труды Э. касаются преимущественно низшихъ морскихъ животныхъ и систематики чешуекрылыхъ насекомыхъ. Онъ напечаталъ между прочимъ: «Die (europäischen) Schmetterlinge in Abbildungen n. d. Natur etc.» (Эрлангенъ, 1777—1794, 7 томъ, съ прил. 500 раскр. табл.); «Naturgeschichte im Auszuge des Linneischen Systems» (Нюрнбергъ, 1784); «Magazin der neuesten ausländischen Insecten» (Эрлангенъ, 1794).

Эспилль (Жанъ-Жозефъ Expilly) — французскій писатель (1719—1793), авторъ книгъ: «La Cosmographie» (1749); «La Polychorographie» (1755); «La Topographie de l'univers» (1757—1758); «Le Géographie manuel» (1757); «Description historique et géographique des

royaumes d'Angleterre, d'Ecosse et d'Irlande» (1759); «Dictionnaire historique, géographique et politique des Gaules et de la France» (1762—1770).

Эспинасъ (Альфредъ-Викторъ Espinas, род. въ 1844 г.) — французскій философъ, профессоръ въ Бордо, одинъ изъ распространителей эволюціонной теоріи во Франціи. Напечаталъ: «Histoire des doctrines économiques» (1891); «La philosophie expérimentale en Italie» и мн. др. Некоторые сочиненія Э. переведены на русскій языкъ.

Эспинасъ (Жюли-Иванна-Элеонора l'Esprinas, 1732—1776) — вѣнгерка дочь графини Альфонъ. Была компаньонкою маркизы Дю-Деффанъ (см.), ея родственницы. Общественныя начала жили въ добромъ согласіи, но оно было нарушено тѣмъ поклоненіемъ, которое въ, въ томъ числѣ и д'Аламберъ, стали воздавать м-ле л'Э. Маркиза въ 1764 г. отдала ее отъ себя, но король назначилъ ей пенсію, она пошла въ высшій свѣтъ и самымъ блестящимъ представителемъ вѣка Просвѣщенія посѣщала ея салонъ. Ея «Lettres» (I—II, 1809; 2-ое изд. съ введеніемъ Ж. Жанава 1847 г.; нов. изд. Isambert, 1877), «Nouvelles Lettres» (1820) и «Lettres inédites» свидѣтельствуютъ о глубинѣ ея чувствъ и романтической мечтательности.

Эспинасъ (Эсирп-Шарль-Маркъ Espinasse, 1815—1859) — французскій генералъ. Служилъ въ Алжирѣ; въ 1845 г. отличился во время похода противъ кабильцевъ. По приказанію принца-президента Людовика-Наполеона 2 декабря 1851 г. разогналъ національное собраніе и участвовалъ въ подавленіи попытокъ къ возстанію. Провозглашенный за это въ бригадные генералы и назначенный адъютантомъ Людовика-Наполеона, онъ при началѣ восточной войны въ августѣ 1854 г. начальствовалъ неудачной экспедиціей въ Добруджу. Такъ какъ общественное мнѣніе считало его виновникомъ неудачи, онъ былъ отозванъ во Францію, но въ 1855 г. былъ командированъ въ Крымъ, отличился въ битвѣ при Черной и участвовалъ въ штурмѣ Малахова кургана. После покушенія Орсини (14 янв. 1858 г.) Наполеонъ III поручилъ Э. портфель министра внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ тогда же было соединено и вновь учрежденное министерство общественной безопасности. Въ этой должности Э. сталъ проводить систему терроризаціи, создаванную такъ называемымъ закономъ о безопасности, съ такою драконовскою строгостію, что вскорѣ вызвалъ всеобщее неудовольствіе и уже 15 июля долженъ былъ оставить министерство, съ возведеніемъ въ сенаторы. Когда началась итальянская война 1859 г., Э. получилъ въ командованіе первый армейскій корпусъ и 4 июля въ бою при Меджентѣ.

Эспиналь (Висенте Espinel) — испанскій лирикъ (ум. въ 1634 г.). Обстоятельства его жизни неизвѣстны; говорятъ, что онъ дожилъ до глубокой старости и послѣдніе годы провелъ въ лишеніяхъ и бѣдности. Онъ изобрѣлъ стихотворный размеръ, названный подъ извѣстнымъ «Decimas» и «Espinelas». Стихотворенія его, написанныя въ

национальный дух, лучше всех мы испанских поэтов, в излюбленном им итальянском стихе. В 1591 г. появились его «*Diversas Rimas*», где особенно удачны «*Quezas de la dicha pasada*» («*Сожаления о прошедшем счастье*») и «*Buscar ocasión de celos*» («*Поискать ли предлога ревности*»). Сатиры Э. написаны торжественным и серьезным тоном, алогизм его оригинален. Писал он и народные романы. Ему же принадлежат хороший перевод «*De arte poetica*» Горация и роман «*Marcos de Obregon*» (1618), изданный повидному, автобиографический характер, много раз изданный и читаемый до сих пор в Испании. Э. привнесают прибавку пятой струны к гитар, этому национальному инструменту испанцев.

Эспино (Ромуальд Альварес Espino, род. в 1839 г.)—испанский писатель, профессор философии в Кадиксе. Главные его труды: «*Ensayo historico-critico del teatro español*».

Эспиноза-да-Лос-Монтерос—местечко в Испании, на р. Труэва, известно по происходившему близ него 11 ноября 1808 г. сражению, в котором испанцы были разбиты французскими корпусами Виктора и Лефевра.

Эспиноза (Хосинто-Херонимо де Espinosa, 1600—80)—испанский исторический живописец, ученик сперва своего отца, Херонима Родригеса Э., а потом, в Риме, Фр. Рабальи из Валенсии, усовершенствовался в Италии через изучение работ болонских мастеров и К. ван-Дейка и усвоил себе отличный прием исполнения и тонкий колорит. Фигуры в его картинах отличаются богатством выражения и грациозностью движений. Он прекрасно писал также портреты. Главные его произведения: «Христос на тернии» (большая картина в монастыре св. Феликс в Валенсии), «Крестница св. Людовика Вальтерра» (в. валенсийск. музей), «Св. Марии Мадалины», «Истязание Спасителя» и «Св. Иоанн Креститель съ ангелом» (в. мадридск. муз. дель-Прадо). В Имв. Эрмитаж ему приписывается картина «Встреча Елизаветы».

Эспинь (Якоб-Марк d'Espine)—шведский врач (1806—1860). Избранные свои работы по медицинской статистике. Известны из них: «*Annuaire de la mortalité genevoise en 1844 et 1845*» (Женева, 1846); «*Essai analytique et critique de statistique mortuaire et comparée*» (П., 1859); «*Esquisse géographique des invasions du choléra en Europe*» (Женева, 1857); «*Etude sur le typhoïde, la vaccine et les revaccinations*» (Штутгарт, 1859).

Эспирито-Санто (Espirito Santo, т. е. Святой Дух)—приобретенный штат Бразилии между 18 и 21° ю. ш., от р. Матури на юг к р. Паратиба на Ю и от моря до р. Амарелы. 44839 кв. км, 130997 жит. Территория штата поднимается до 2100 м над морем; берега на юг крутой, с вершины видны; устья реки загрязнены бразильским тропическим, умиротворенным климатом, горами и альпами; почва очень плодородна, в особенности для са-

харного тростника. Обширные местности заселены лишь дикарями, особенно ботокудами. Прибрежные местности производить сахар, хлопчат. раст., маниок и особенно кофе. Часть жителей живет рыболовством, преимущественно на море. Гранича 1/2 часть населения. Главный город штата—*Порто-Сенора-да-Виктория*. Берег Э.-Санто открыт португальцем Васко-Фернандес Кутиньо 23-го мая 1535 г., в Духов день (отсюда название штата).

Эспириту-Санто о-въ—см. Святого Духа о-въ.

Эспланада—местность внутри и вне крепости, в известных границах подчиняющаяся некоторым ограничениям в интересах крепостной обороны. Согласно вырабатываемым для каждой крепости особым, *эспланадным правилами*, эта местность делится на несколько (три или четыре) *эспланадных районов*. Первый (I) эспланадный район включает в себя ближайшие окрестности города и предместий между чертою самого города (внутренняя граница) и особо указываемыми внешними границами. Границы второго (II) и третьего (III) районов Э. подробно указываются на описаниях границ, прилагаемых к приказам об учреждении Э. Внешняя граница всего эспланадного района в совокупности обыкновенно не распространяется далее семи верст от линии фортов. Застройка или иное изменение каким бы то ни было способом местностей, находящихся в черт Э. крепостей, подчиняется жестким ограничениям: *от черты города* постройки всякого рода производств, руководелывающ. особо утвержденным *планом застройки* этого города и его предместий. План этот не может быть видоизменяем без ведома высшего военного начальства. *В первом (I) районе* Э. разрешается постройка всякого рода зданий, церквей, фабрик и заводов, но не иначе как по утвержденному плану застройки этой местности относительно ширины и направления улиц. Раньше образом разрешается на тех же основаниях разведение садов, парков, проведение пешеходных дорог, устройство дамб, канав и т. п.

А. *Внутри второго (II) района* не дозволяется вовсе: 1) возведение каменных всякого рода построек или частей их, за исключением срубов, указанных ниже в отделе Б. 2) Возведение деревянных жилых построек во всем втором районе, за исключением обозначенных пространств. Границы этих пространств описываются в особых прилагаемых к каждому плану крепости ведомостях. 3) Разведение парков, садов, школ и заводов по всему второму (II) району, за исключением вышеупомянутых пространств.

Б. *Дозволяется, но не иначе как с особым разрешением*: 1) возведение деревянных жилых одноэтажных построек и частей их на каменных фундаментах, но не выше одного фута над поверхностью земли, на обозначенных пространствах. 2) Разведение на тех же пространствах, как выше, парков, садов, школ, деревьев. 3) Возведение

ванъ, осужденъ и послѣ долгихъ колебаній королевой казненъ 25 февр. 1601 г. Въ трагической смерти Э. сыграла роль сама его натура: горячая, вспыльчивая и легкомысленная. Отличаясь безъ явной отягои и храбростью, онъ былъ лишенъ качествъ, необходимыхъ для политическаго вождя: самообладания и осмотрительности.

Эссексъ (Робертъ Devereux графъ Essex) — англ. политическій дѣятель (1591—1616), сынъ предыдущаго. Парламентскимъ актомъ 1601 г. онъ былъ восстановленъ во всѣхъ правахъ. Поступивъ въ армию, принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ въ Ирландіи и въ Испаніи. Въ палатѣ лордовъ онъ принадлежалъ къ оппозиціи, протестовалъ противъ произвольныхъ мѣръ Іакова I и Карла I и отстаивалъ привилегіи парламента. Зная его лояльность, Карлъ I послѣ возстанія шотландцевъ пытался привлечь его на свою сторону и назначить командовать арміей, посланной противъ шотландцевъ. Тѣмъ не менѣе Э., вмѣстѣ съ другими 11 пэрами, подписалъ въ 1640 г. петицію о созывѣ парламента, а послѣ окончательнаго разрыва между королемъ и парламентомъ сталъ на сторону послѣдняго. Въ 1642 г. онъ былъ назначенъ главнокомандующимъ парламентской арміей и вслѣдъ за тѣмъ одержалъ блестящую побѣду надъ роялистами при Эджгаллѣ. Надѣясь на примиреніе между обѣими партіями, онъ избѣгалъ, однако, решительныхъ дѣйствій; добавокъ онъ не пользовался достаточными авторитетомъ среди парламентскихъ генераловъ. Поэтому за первой побѣдой послѣдовалъ рядъ неудачъ. Въ силу парламентскаго акта 1645 г., запрещавшаго членамъ парламента занимать никакую-нибудь должность въ арми, онъ сложилъ съ себя команду.

Эссексъ (Джемсъ Essex, 1723—84) — англійскій архитекторъ, отличный знатокъ и одинъ изъ первыхъ почитателей готическаго стила, составилъ себѣ извѣстность 1757 рисунками къ сочиненію Вентури «Описаніе собора въ Эли», реставрировавъ капеллу королевскаго коллегіума въ Кембриджѣ, одной изъ капеллъ собора въ Эли и башни при капеллѣ винчестерскаго коллегіума. Имъ сочинены въ итальянскомъ стилѣ проекты Шэвръ-Галла въ Кембриджѣ (1774) и Гейдгала (1782), а также наданы: «Замѣчанія о древности кирпичныхъ и каменныхъ построекъ въ Англіи», «Разсужденіе о Линкольнскомъ соборѣ», «Исследование о древнихъ круглыхъ храмахъ преимущественно нормандскихъ» и нѣсколько другихъ полезныхъ въ свое время сочиненій по части архитектуры.

Эссенейнъ (Августъ-Оттмаръ Essenwein, 1831—92) — нѣм. архитекторъ и археологъ, получилъ образованіе въ политехническомъ училищѣ въ Карлсруэ, въ берлинской строительной академіи и въ мастерской Ферстеля въ Вѣнѣ. Еще въ юности съ ю въ Карлсруэ неоднократно дѣлалъ выѣзды по Германіи и потомъ путешествовалъ въ другія страны, изучая при этомъ старинные памятники искусства и заводя знакомство съ выдающимися знатоками и историками архитектуры. Въ 1856—64 гг. служилъ въ Вѣнѣ

внженеромъ и начальникомъ бюро въ управленіи австрійскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ 1864 и 1865 гг. былъ главнымъ городскимъ архитекторомъ въ Грацѣ и съ 1866 г. почти до конца своей жизни директоромъ германскаго музея въ Нюрнбергѣ, благодаря ему приведеннаго въ это время въ строгій порядокъ, обогатившагося многими коллекціями и расширившагося примѣрами. Подъ руководствомъ и по его проектамъ Э. были расписаны внутри церкви С. Maria-ин-Каптелло, въ Кельнѣ, и особенно мастерски брауншвейгскій соборъ. Важнѣйшіе сочиненія Э.: «Norddeutslands Backsteinbau im Mittelalter» (1855—56); «Mittelalterliche Kunstdenkmäler in Krakau» (Нюрнбергъ, 1869); «Quellen zur Geschichte der Feuerwaffen»; «Kunst- und culturgeschichtliche Denkmäler des Germanischen Museums» (Нюрнбергъ, 1877) и «Die Wandgemälde im Dom zu Braunschweig» (Брауншвейгъ, 1881). Въ Брокгаузовскомъ изданіи «Bildatlas» (Лпц., 1877) Э. составленъ весь архитектурный отдѣлъ.

Эссенутки — см. Эссенуки (XI, 685).

Эссенціи фруктовые и лебер-
ныя. Подъ этимъ названіемъ въ технику извѣстны различнаго рода смѣси изъ сложныхъ эфировъ (см.), подражающія запаху разнообразныхъ фруктовъ, цвѣтовъ и растений и примѣяемыя въ кондитерскомъ, парфюмерномъ и парфюмерномъ (отчасти) производствѣ. Иногда изъ сложныхъ эфировъ прибавляются спиртные вытяжки изъ настоящихъ фруктовъ, натуральныхъ эфирныхъ маселъ и т. п. Технические способы полученія сложныхъ эфировъ не отличаются почти ничѣмъ отъ способовъ научныхъ, лабораторныхъ. Чаще примѣняется непосредственная перегонка спирта съ органической кислотой въ присутствіи крѣпкой сѣрной кислоты. Меньшее количество эфировъ готовится дѣйствіемъ соответствующихъ сѣрно-винной кислоты и пировой или каліевой соли органической кислоты. Еще рѣже сѣрную кислоту замѣняютъ соляной. Для пачаще употребляемыхъ фруктовыхъ эссенцій употребляютъ иногда и специальные способы приготовленія, въ которыхъ обыкновенно изъ какихъ-либо доступныхъ материаловъ сначала получается органическая кислота, а затѣмъ она уже реагируетъ съ имѣющимся въ реакціи спиртомъ. Пачаще примѣяемымъ и наиболѣе доступнымъ является *уксусно-этиловый*, или, какъ его обыкновенно называютъ, прямо *уксусный* эфир $\text{C}_2\text{H}_5\text{COOC}_2\text{H}_5$. Его заводскимъ путемъ готовятъ слѣдующимъ образомъ: въ большой мѣдный тазикъ, снабженный механической мѣшалкой кубъ помѣщаютъ 300 кгр. предварительно сжиленнаго, измельченнаго и просѣяннаго уксусно-кислаго натра и затѣмъ черезъ особую приводную трубку добавляют охлажденную смѣсь изъ 310 кгр. крѣпкой сѣрной кислоты и 270 кгр. виннаго 95%, спирта. Всю массу оставляютъ на сутки стоять безъ нагреванія, но при тщательномъ размѣшиваніи, а затѣмъ, не прекращая работы мѣшалки, приступаютъ къ перегонкѣ, для чего кубъ обыкновенно направляютъ прямо на го-

жидк. огнь печи, в которую онъ имался. Отгонъ состоитъ изъ уксуснаго эфиръ въ смеси со спиртомъ, уксусной и сѣрной кислотами. Такой сырой эфиръ перегоняется еще разъ надъ жженой магнезійю и густымъ известковымъ молокомъ и такимъ образомъ освобождается совершенно отъ кислыхъ примесей. Изъ спирта онъ отдѣляется промываніемъ насыщеннымъ воднымъ растворомъ хлористаго кальция, а затѣмъ сушится сплавленнымъ хлористымъ кальціемъ и вторично перегоняется. Иногда вмѣсто уксусно-кислаго натра въ реакцію пускаютъ уксусно-кислый свинецъ, бери на 16 в. ч. его 4,5 ч. спирта и 6 ч. сѣрной кислоты. Уксусный эфиръ, полученный этимъ способомъ, отличается нѣсколько по запаху и содержитъ, повидимому, нѣкоторое количество ацетона. Уксусный эфиръ обладаетъ особымъ специфическимъ запахомъ и въ большихъ количествахъ идетъ для различныхъ техническихъ потребностей. Изъ другихъ уксусныхъ эфировъ самое большее приращеніе находитъ эфиръ *уксусно-амидный*. Приготавливается онъ или способомъ, совершенно аналогичнымъ выше описанному (на 2 ч. уксуснокислаго калия 1 ч. амидоваго спирта и 1 ч. крѣпкой сѣрной кислоты, или нагреваніемъ въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ до 100° смеси изъ 1 ч. уксусной кислоты, 1 ч. амидоваго спирта и 1/2 ч. сѣрной кислоты). Охлажденную смесь затѣмъ выливаютъ въ большое количество воды, всплывшій эфиръ отдѣляютъ, промываютъ, сушатъ и ректифицируютъ. Запахъ описываемаго эфиръ не то ананасный, не то грушевый. Чисто ананасный запахъ обладаетъ другой, также можно въ кондитерскомъ дѣлѣ примѣняемый эфиръ, а именно *маслинно-этиловый*, или, какъ его въ торговлѣ называютъ, прямо *масляный* ($C_2H_5CO_2C_2H_5$). Эфиръ этотъ получаютъ или прямо изъ масляной кислоты, смѣшивая 4 ч. масляной кислоты, 4 ч. спирта и 2 ч. сѣрной кислоты и свинца плавовой бисеро на вододу образующійся и всплывающій наверхъ масляный эфиръ или изъ щелочныхъ солей масляной кислоты (мыла мыла), подвергая быстрой перегонкѣ смесь изъ 5 ч. мыла, предварительно раствореннаго въ 2,5 ч. 90° спирта, и 2 ч. 90° спирта и 5 ч. англійской. Имѣющейся сѣрной кислоты. При только что описанномъ способѣ получения масляное мыло состоитъ изъ обыкновенно обмыливаніемъ щелочью неперсичнаго, протертаго короннаго мыла, а такъ какъ такое содержитъ нѣкоторый масляный цѣнный рядъ еще другихъ щелочныхъ кислотъ и все онъ даютъ мыло, а затѣмъ и стерилизуются, то такимъ образомъ получаемый масляный эфиръ представляетъ собой весьма сложную смесь эфировъ цѣнныхъ кислотъ. На запахъ, однако, это обстоятельство особаго вліянія не оказываетъ и масляный эфиръ, какъ изъ масляной кислоты, такъ и изъ маслянаго мыла употребляется въ кондитерскомъ дѣлѣ безразлично. Кроме маслинно-этиловаго, зачастую употребляютъ также съ нимъ по запаху сходный (но отъ него ананаснаго и яблочнаго) *масляно-амидный эфиръ*, получаемый совершенно подобно предыдущему и также при употребленіи

маслянаго мыла представляющій собою довольно сложную смесь. Не малое приращеніе имѣютъ и изъ дешевыхъ матеріаловъ получаютъ муравьиные эфиръ. *Муравьино-этиловый эфиръ* (употребляется для приготовления ромовой эссенціи) готовится такъ: въ мѣдн. выложенный свинцовый кубъ помѣщаютъ смесь изъ 2,25 ч. крахмальной муки и 7,25 ч. мелко взмольченной перекиси марганца съ содержаніемъ MnO_2 не менѣе 85%, и постепенно подавляютъ охлажденную смесь изъ 7 ч. H_2SO_4 и 5 ч. спирта въ 70°. Кубъ затѣмъ нагреваютъ при помощи паровой банни до тѣхъ поръ, пока не начнется реакція, что узнаютъ по начавшейся перегонкѣ. Нагреваніе тогда прекращаютъ и реакцію протекать до конца самостійно. Въ началѣ при этомъ отгоняется почти чистый спиртъ, а какъ только дистиллятъ начинаетъ приобретать сильный запахъ рома, приемникъ переключаютъ. Отгонившій въ первую порцію спиртъ затѣмъ снова пускается въ реакцію; для этой же цѣли можетъ служить и муравьиная кислота, которую въ концѣ работы можно отогнать изъ куба, подвергнувъ его нагреванію. Муравьиный эфиръ очищаютъ промываніемъ и ректификаціей надъ жженой магнезійю. Кроме описаннаго способа, муравьиный эфиръ на фабрикахъ, приготавливающихъ фруктовый Э., готовятъ и иначе, а именно: въ объемистомъ кубѣ, снабженномъ обратнымъ поставленнымъ холодильникомъ, нагреваютъ смесь изъ 4 частей безводнаго глицерина, одной части крист. щавелевой кислоты и одной части 90—45° спирта. Щавелевая кислота при этомъ распадается на кислоты угольную и муравьиную и воду, а глицеринъ въ реакцію не входитъ и служитъ только для болѣе равномернаго нагреванія щавелевой кислоты. Нагреваніе ведутъ до прекращения выдѣленія пузырьковъ углекислаго газа, а затѣмъ въ кубъ прибавляютъ еще столько же, какъ прежде, щавелевой кислоты и спирта и снова его нагреваютъ. Операцию повторяютъ до тѣхъ поръ, пока весь прибавленный щавелевой кислоты будетъ равняться вѣсу взятаго первоначально глицерина. Затѣмъ обратный поставленный холодильникъ замѣняютъ холодильникомъ прямымъ и образовавшійся муравьино-этиловый эфиръ отгоняютъ. Сгущенный въ кубѣ глицеринъ снова можетъ быть употребленъ въ дѣло. Изъ эфировъ болѣе сложныхъ кислотъ упомянемъ: *вилерганово-амидный эфиръ*, *эфиры киновей капроновой и каприловой, ананасовой и пеларгоновой*. Все эти эфиръ получаютъ обыкновенными способами, кромѣ двухъ послѣднихъ, для которыхъ существуютъ способы нѣсколько особые.

Ананасовый эфиръ получаютъ иногда фракціонировкой винограднаго спирта, въ которомъ эфиръ этотъ всегда содержится, а иногда и обычными путями изъ ананасовой кислоты, образующейся весьма легко при окисленіи кастороваго масла азотной кислотой. Винные дрожжи, подвергнутые перегонкѣ, даютъ всегда около 4—5% сырого виннаго спирта съ большимъ сравнительно содержаніемъ ананасоваго эфиръ. Высокая температура кипѣнія его (225—230°) позволяетъ отдѣлить его отъ спирта фрак-

ционировкой. *Пеларгоновый эфир* всегда содержится в синильном масле и может быть подобно ананасовому получен при перегонке спиртовых дрожжей в количестве 100 кил. с 150 кил. воды и 1 кил. H_2SO_4 . Можно получить его также обработкой рутного масла слабой азотной кислотой. И тот и другой продукт из продажи более известен под названием *коньяки эссенци*. Из ананасовых кислот, нередчайших, небольшое применение имеют только эфир *олеиновой кислоты*, приготавливаемый обыкновенным образом из кислоты и спирта в присутствии серной кислоты. Гораздо большее значение имеют некоторые эфир многоосновных кислот, а именно шалфейной, янтарной и лимонной. *Шалфейно-этиловый эфир* получается легко при перегонке 4 ч. шалфейного калия с 5 ч. серной кислоты и 4 ч. спирта в 90°; применяется только в кондитерском и парфюмерном деле, а в ликерном применяется его применение весьма легкая разлагаемость. Вообще эфир этот, весьма трудно выделяется чистой водой, легко разлагается даже без нагревания водой, содержащей небольшое количество кислоты и спирта. *Янтарно-этиловый эфир* получается многочасовым нагреванием на масляной бане с обратным поступлением холодильником смеси из 10 ч. янтарной кислоты, 10 ч. спирта и 5 ч. серной кислоты. Кроме своеобразного запаха он отличается еще и приятным, несколько жгучим и кислотоватым вкусом. *Лимонно-этиловый эфир* получается также с прямым поступлением холодильником нагреванием 10 ч. крист. лимонной кислоты с 110 ч. спирта и 50 ч. серной кислоты до тех пор, пока не отгонится около 1/2 остатка спирта; тогда не перегнанный остаток разбавляют водой, отделяют выделенный лимонный эфир и промывают его. Перегоняется он без разложения только под уменьшенным давлением, а потому из продажи он часто поступает не ректифицированный. Запах лимонного эфир не особенно приятный, напоминающий деревянное масло, но он входит в состав некоторых фруктовых Э. Из эфиров ароматических кислот, особенно часто употребляется *бензойно-этиловый эфир* (мы встречаем прямо бензойный эфир), получаемый продолжительным, но не сильным нагреванием 4 ч. бензойной кислот, 8 ч. 95° или крепче спирта и 2 ч. соляной кислот. Вальмический запах эфир дается его особенно приятным в ликерном деле. Еще большее значение имеет, пожалуй, *салицилово-метилловый эфир*, получаемый перегонкой салициловой кислоты и метилового спирта в присутствии H_2SO_4 и почти вытесненный из парфюмерии и ликерного дела маслом *gaultheria procumbens*. Кроме эфиров органических кислот, в состав фруктовых Э. входят также эфир из эфиров неорганической, а именно азотистой кислоты. *Азотисто-этиловый эфир* приготавливается различными способами (действием дымящейся азотной кислоты на смесь воды и спирта, действием окислов азота, выделением из азотной кислоты при прибавлении к ней крахмала на ту же смесь спирта и

воды и т. д.), но наиболее чистый и лучше сохраняемый он получается по способам Фельдгауса или Гроссурди. По этому способу смешивают 25 ч. KNO_3 , 17,5 ч. 85° спирта и 12 ч. H_2SO_4 и через двое суток при осторожном нагревании отгоняют образовавшийся эфир. Из виду своей низкой температуры кипения в технике азотистый эфир в чистом виде обыкновенно не применяется, а сохраняется и употребляется в смеси с большим количеством спирта, в виде препарата, известного под названием «*Spiritus nitro-aethereus*». Этот препарат приготавливают и сразу действием на минный спирт, удельного веса 0,810—0,815 концентрированной дымящейся азотной кислотой и отгоняют с водяной баней около 7/10 по объему жидкости. Выхватанный с жженой магнезией, отфильтрованный и еще раз перегнанный дается удельного веса 0,840—0,845 представляет собой *Sr. n. aeth.* Вет. описанным, а также и некоторые нами не упомянутые эфир, редко когда применяются в чистом виде; продаваемая «ананасная», «яблочная» и т. д., и т. д. Э всегда представляется смесью нескольких эфиров, а иногда и других пахучих или вкусовых веществ. Существование жженой рецентов подобна эссенции, но мы ограничимся приведенным в нижеследующей табличке только процессом Кюппинского, классическим в своем роде, хотя и не всегда удовлетворительным. Они были первыми, для 25 назад опубликованными рецентами фруктовых эссенций и послужили исходным пунктом для всех последующих процессов.

Сложный Э., состоящий из нескольких эфиров, приготавливать не только значительно перебивая между собой эти составные части, а зачастую подвояв такую смесь перегонки. Если при этом в состав Э. не входит никакой свободной кислоты, то перегонку ведут, обыкновенно, над жженой магнезией. Наиболее дешевой фруктовой и ликерной Э. приготавливается по приведенным нами рецентам только из веществ, искусственно получаемых, для более дорогих Э. прибавляют к применяемым фруктовым, соевым, экстрактам и сиропами. Неотъемлемо, напр., также апельсиновую Э. приготавливают по процессу (но без прибавки померанцевого масла) разбавляют из лить-иную разбавленным спиртом и затем настаивают эту смесь на апельсиновой цедре, поддерживая все время настаивания температуру близкую к кипению спирта. Из такого экстракта прибавляют затем соев из апельсиновой, с которых была снята цедра, смесь процарапанной и апельсиновой Э. высшего сорта, готовая. Прибавляют иногда фруктовые Э. и отдельно приготавливаемые спиртовые или спирто-сахарные экстракты фруктовых и припосов, то есть эти экстракты иногда не прямо из фруктов, корешков и т. п., а из предварительно полученных из них эфирных масел. Из особенностей сложным составом отличается ликерный Э. Вот, напр., рецепт Э. вермутакового ликера (вермут) в продолжение суток на водяной бане 200 г.

	Ильичин.	Абрикосовая.	Бабина.	Ежевиковая.	Вишневая.	Крыжовниковая.	Виноградная.	Липовая.	Девялая.	Апельсиновая.	Персиковая.	Грушевая.	Ананасная.	Сливовая.	Яблочная.	Черешневая.	Смоковинная.	Дыня.
Сливовое масло	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Абрикосовое	20	—	10	—	—	10	20	20	20	20	—	—	10	50	10	—	10	—
Апельсиновое	10	10	10	—	—	—	20	10	—	20	—	—	10	—	—	—	—	—
Грушевое	40	40	30	—	30	—	100	50	30	100	30	100	30	80	40	—	—	20
Слив. раст. бензойной к-ты	—	—	—	20	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	10	—
— — — — —	100	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—
— — — — —	—	—	—	—	10	30	10	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—
— — — — —	—	10	—	—	50	50	100	—	100	—	—	—	—	50	—	50	—	—
— — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уксусный эфир	10	—	—	100	50	50	—	100	—	50	50	50	—	50	50	100	50	—
Бензойный эфир	—	—	—	50	50	10	—	—	—	10	—	—	—	—	10	50	10	10
Метилэтиловый эфир	—	100	50	—	—	—	—	—	40	10	50	—	50	20	10	—	—	50
Метилпропиловый эфир	—	—	—	—	—	—	20	—	10	10	50	—	—	10	10	—	—	10
Амилэтиловый эфир	10	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	10	—	—	10	—
Этантовый эфир	—	—	—	—	10	100	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—
Изопропиловый эфир	—	50	—	—	—	—	—	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—
Уксусно-амил. эфир	—	—	—	—	—	—	—	—	10	100	—	—	—	10	—	—	30	—
Метилэтил-амил. эфир	—	10	100	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	10	—	—	—	—
Виноградно-амил. эфир	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Салициловый эфир	—	—	—	—	—	10	—	—	10	—	—	—	—	10	—	—	10	—
Лимонное масло	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Помаранчевое масло	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Масло косточек персиковых	—	10	—	20	10	—	—	—	—	50	—	—	—	40	—	20	—	—

60° спирта в 150 к. воды съ 200 к. пошпной
раств. 25 к. корня горечавки, 12 к. дягиля,
6 к. тысячелистника, 12 к. мяты, 6 к. пер-
сидной мяты, 3 к. стехии лилии, 3 к. стехии
верони, 2 к. стехии кориандра, 1 к. гвоздики
и 1 к. берберы,置く въ продолжение недели
въ тепломъ, фильтруетъ и подкрашиваетъ ка-
ждой либо жидкой растительной краской. Э.
для шпирита приготовляется перегонкой надъ
жидкой масляной стехии изъ 5 к. аперисино-
вого масла, 5 к. тимьяна, 3 к. померанцо-
вого масла (цитрона), 2 к. мятного масла,
2 к. берберного масла, 2 к. гвоздичного масла,
2 к. цитронного масла, 1 к. розового масла,
1 к. кардамонового масла, $\frac{1}{2}$ к. циннамо-
вого, $\frac{1}{2}$ к. шала ромашки, $\frac{1}{2}$ к. масла му-
скатового ореха, 3 к. анисовой Э. (во выше-
изложен. прописи), 2 к. свиртовой настоек-
ки фенхеля и фенхелевого корня, 1 к. свир-
товой настоекки изъ пажиты, 1 к. укусунаго
этра и 0,5 к. мускусной настоекки. Какъ эти
составы помешать, сложить въ составъ фрук-
товыхъ и аперисныхъ Э. можетъ быть весьма
легко и въ концѣ концовъ могутъ быть Э.
какъ не заключающіе въ своемъ составѣ
жидкихъ спиртовъ Э. въ настоящее время
используютъ впр. иногда просто очень кристаль-
ные, которые для обыкновеннаго употребле-
нія приходится разбавить спиртомъ, укусуной
и анисовыми, а то и крѣпкій водный раство-
ръ уксусной кислоты, служящій для приготове-
нія разнаго укуса и т. д. Замѣть въ виду
этого, что *essences* по-французски равнозна-
читъ *huiles essentielles* и что ими именуютъ
фрукты и называть эфирныхъ маселъ у насъ
и кажется несправедливо, также чистый эфиръ

ный мастил и «лимонный Э.» может, поэтому обозначать по-просту лимонное масло, спиртовой раствор лимонного масла и, наконец, смесь лимонного масла и других пахнущих веществ (в том числе и сложных эфиров), служащую для приготовления лимонада, лимонной карамели, вафель-либо ликеров и т. д. Вещ фруктовый и лимонный Э. перель употребленным должны быть более или менее продолжительное время подержаны. Сохраняемость их весьма по-разному зависит от наполненной стеклянной посуды и из темных мест.

Κ. Λεβυ. Δ.

Эссен (Essen) — город в прусской Рейнской провинции, в рейско-вестфальском каменноугольном районе. Займодель в 1901 г. 182100; за последние 20 лет население города утроилось и Эссен является одним из крупнейших центров германской каменноугольной и металлургической промышленности. В Эссенском округе 36 каменноугольных предприятий, в которых в 1900 г. были заняты 12170 раб. и добыто 12,8 милл. тонн угля. Значительны металлургические и оружейные заводы Круппа (27462 рабочих), железнопрокатные, котельные, машиностроительные заводы, производство принадлежностей для электрического освещения и печи; стекольное и кирпичное производство; ткацкие заводы. Католический собор. X в. есть хорошо сохранившийся живописью XII—XIV вв. и средневежником 998 г., ратуша в готическом стиле; памятники имп. Вильгельма I, Бисмарка и Альфреда Круппа. Фирма Круппа широко использует образцовых благотворительных

учреждений и учрежден специальный фонд (500) тыс. марок) для благотворительных целей. Въ IX в. здѣсь былъ основанъ женскій бенедиктинскій монастырь. Въ 1003 г. настоятельница монастыря Гилгоа, сестри императора Генриха I, окружила возникшее вокруг монастыря селеніе стѣнами и положила основаніе городу. Монастырь въ 1275 г. получилъ имперскія права и настоятельница его застѣла въ рейнскомъ сеймѣ прелатовъ. Свободное право надъ Э. сначала принадлежало графамъ Маркс, потомъ (1495) герцогами Юлихъ-Клене-Бергскимъ, а съ 1609 г. Бранденбургъ. Въ 1801 г. монастырское владѣніе Э. было секуляризовано; въ 1803 г. оно было отдано Пруссіи (165 кв. км. и 14 тыс. жит.). Въ 1807 г. Э. присоединенъ былъ къ герцогству Бергъ; въ 1814 г. возвращенъ Пруссіи. Ср. Funcke, «Geschichte des Fürstentums und der Stadt Essen» (1851); «Beiträge zur Gesch. von Stadt und Stift Essen» (1881 г. сл.).

Эссенъ—преслѣбшійся графскій родъ, происходящій изъ Голландіи; родоначальникомъ собственно русскаго рода Э. былъ с.-петербургскій военный генералъ-губернаторъ, членъ государственнаго совѣта, генералъ отъ инфантеріи *Петръ Кирилловичъ Э.* (1772—1814), возведенный въ 1833 г. въ графское достоинство Россійской Имперіи. Въ 1835 г. Высочайше повелѣно графу Якову Ивановичу Стенбокъ-Ферморъ, женатому на единственной дочери Петра Кирилловича, Александрѣ, принять фамилію тестя и именовать *Эссенъ-Стенбокъ-Ферморъ*. Гербъ внесенъ въ XI ч. Общаго Гербовника. Существуетъ нѣсколько дворянскихъ родовъ Э., происходящихъ отъ древнихъ лифляндскихъ дворянъ, и другихъ, болѣе поздняго происхожденія. *В. Р. о.*

Эссингенъ (Esslingen)—городъ въ королевствѣ Вюртембергскомъ, на правомъ берегу р. Неккаръ. 27197 жит. Церкви XI и XV столѣтій; старинные замки. 80 фабрик; приготовленіе газантерійныхъ и металлическихъ надѣлѣй, постройка локомотивовъ и машинъ, значительное пивовареніе. Э. основанъ въ VIII в., сталъ въ 1209 г. полнымъ имперскимъ городомъ, въ 1802 г. присоединенъ къ Вюртембергу. Исторію его написалъ уроженецъ Э. Ифаффъ († 1866), которому въ Э. поставленъ памятникъ. Близъ Э. въ 1796 г. произошло столкновеніе французскихъ войскъ, подначальствомъ Моро, съ австрійцами.

Эсслинг(ен)ъ (Essling, Esslingen)—деревня въ Нижней Австріи, близъ Вены, на лѣвномъ берегу Дуная. Близъ нея произошло 21 и 22 мая 1809 г. битва между французами и австрійцами, за которую маршалъ Массенѣ получилъ титулъ *герцога Эсслингскаго*. Ср. Аперри (II, 302).

Эссъ (Готтальфъ-Георіихъ Ess), въ монашескѣ *Леопольдъ*—католическій богословъ (1772—1822) бенедиктинскій монахъ, профессоръ въ Марбургѣ. Его переводъ Нового Завета былъ въ 1821 г. запрещенъ папой, какъ несогласный съ Вульгатою. Защищалъ въ нѣ-

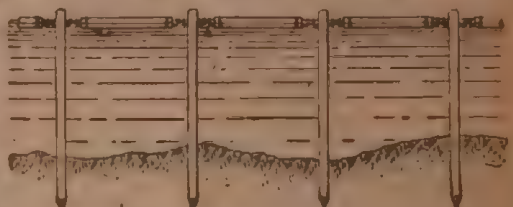
сколькихъ сочиненіяхъ право мирнѣ знакомиться съ Св. Писаніемъ.

Эстанда—подводное свайное загражденіе (см. Загражденія) рѣкъ и морскихъ проходовъ, устраиваемое съ цѣлью преградить путь неприятельскимъ судамъ во время войны. Состоитъ изъ многочисленныхъ вбитыхъ въ дно свай. Э. сильно стѣсняютъ живое сѣченіе фарватера и потому применяются только при



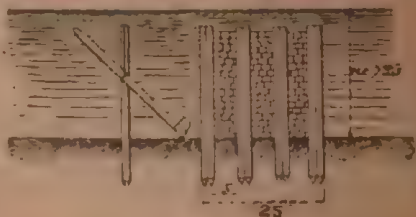
Черт. 1.

слабыхъ теченіяхъ и при глубинѣ не превосходящей 4 сажень. Въ зависимость отъ свойствъ заграждаемаго воднаго прохода и имѣющихся въ распоряженіи рабочихъ средствъ, материаловъ и времени, ихъ устройство можетъ быть весьма разнообразнымъ. Чаще всего Э. со-



Черт. 2.

стоятъ: I. Изъ ряда забитыхъ поперекъ воднаго прохода и сѣзанныхъ до горизонта воды свай, верхніе концы которыхъ связаны между собою насадками (черт. 1), плавающими бревнами (черт. 2), или цѣпами. Такой типъ свайнаго загражденія можетъ быть примененъ и при быстромъ теченіи, такъ какъ мало стѣсняетъ живое сѣченіе рѣки. II. Изъ

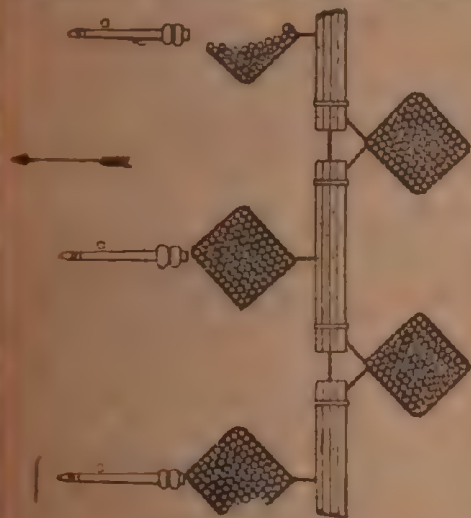


Черт. 3.

нѣсколькихъ рядовъ наклонныхъ свай съ промежутками, заполненными крупными камнями (черт. 3). Расстояніе между рядами 5 фт. Общая толщина загражденія 25 фт. Сверху свай скрѣплены канатами или цѣпами. Свечи — привязанны къ отдельнымъ сваямъ, наклонныя заостренныя бревна, имѣющія назначеніе предохранять загражденіе отъ непосредственныхъ ударовъ неприятельскихъ судовъ. Къ нижней части наклонной сваи

привязан, грузъ, удерживающій се въ этомъ положеніи. Разстояніе между наклонными бревнами дѣлается не болѣе ширины неприятельскаго судна. III. Изъ сплавныхъ ку-стоковъ, расположенныхъ въ шахматномъ порядкѣ съ прочими бревнами (см. Боцъ) между ними (черт. 4). Такія загражденія были устроены въ войну 1861—65 гг. южанамъ при оборонѣ Мобилской бухты и вполне оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды. Командовавшій эскадрой стѣвартъ адмиралъ Чаррагутъ въ своихъ допискахъ называлъ

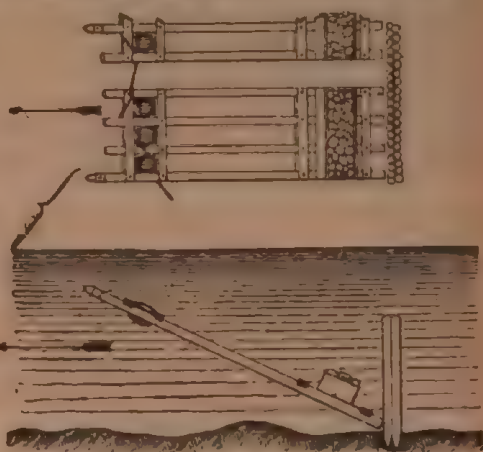
сообразно глубинѣ рѣки, и соединены между собою по четыре въ разстояніи 30 дюймовъ одно отъ другого. Каждый четыре бревна образовали плотикъ и соединились съ соседними плотиками цѣпами. Для укладки плотники сплавляли по рѣкѣ къ тому мѣсту, гдѣ должно было быть устроено загражденіе; здѣсь наполняли камнемъ или кирпичемъ ящики, устроенные у нижняго конца плотиковъ, а къ верхнимъ концамъ прикрѣпляли по три боченка. Верхніе концы бревенъ находились на пять футовъ ниже уровня воды и были по-



Черт. 4.



подобныя загражденія «неодолимыми для флота». IV. Изъ наклонныхъ бревенъ, соединенныхъ между собою по четыре и образующихъ рядъ плотина (черт. 5), одинъ конецъ котораго опущенъ на дно съ помощью груза, а другой поддерживается бочками. Разстояніе между плотиками $2\frac{1}{2}$ фута; они соединяются цѣпами или веревками и упираются въ два ряда свай. Эти загражденія впервые были устроены въ Tombigbee-River, близъ Owen-Bluff, въ 110 миляхъ выше Мобилы. Проектъ загражденія имѣлъ слѣдующее: американскія рѣки во время половодья вырываютъ съ корнями громадные деревья, растущіе по берегамъ, и увлекаютъ ихъ съ собою. Корни наплаваютъ, опускаются на дно и запутываются одинъ въ верхушки остановившихся деревьевъ, представляють очень опасныя для судоходства препятствія, называемыя Sawyers. При загражденіи рѣки Tombigbee одинъ американскій инженеръ предложилъ устроить такіе Sawyers искусственно. Съ этою цѣлю были взяты бревна длиною отъ 40 до 50 футовъ,



Черт. 5.

крыты острыми желѣзными наконечниками. Всего было устроено четыре линіи такихъ загражденій. Военному испытанію загражденія у Owen-Bluff не подверглись, но затрудненія, съ которыми пришлось бороться послѣ войны при снятіи ихъ, даютъ основаніе считать это загражденіе очень дѣйствительнымъ препятствіемъ движению флота. Э. только тогда вполне преграждаетъ путь неприятельской эскадрѣ, когда находится подъ защитой дѣйствительнаго артиллерійскаго огня съ берега. Въ противномъ случаѣ преодоленіе ихъ сводится къ выполненію ряда техническихъ работъ по расчету фарватера, т. е. лишь къ нѣкоторому замедленію хода наступательной операціи противника, что конечно не соответствуетъ той огромной затратѣ труда и времени, съ которою необходимо связано возведеніе подобнаго рода преградъ.

С. А. Ц.

Эстампъ (франц. estampe)—отпечатокъ на бумагѣ (иногда на пергаментѣ или на какой-либо ткани) изображенія, гравированнаго на мѣди какимъ бы то ни было способомъ—рѣзцомъ, сухой иглою, офортомъ, акватинтою и пр., а также оттискъ гравюры на стали, на камнѣ или на деревѣ.

Эстандартъ-юнкеръ—въ регулярной кавалеріи званіе, присвоенное нижнимъ чинамъ, выполнявшимъ всѣ условія производства въ офицеры и ожидающимъ производства на вакансіи. Въ 1903 г. званіе Э.-юнкера упразднено.

Эстафета (франц. estafette) — конная почта, посылая нарочных гонимых, особенно верховых. В большинстве государств она в настоящее время отменена. В России и Австро-Венгрии до сих пор через Э. могут доставляться телеграммы в места, где нет телеграфных станций. В России при подаче телеграмм, назначенных для доставления в сторону от адресного телеграфного учреждения с нарочным или по Э., вляется с отправителем плата по 10 коп. с версты (но не менее 50 к. за каждую телеграмму).

Эсте (Este) — главн. гор. в округе того же имени в Италии, в провинции Падуа, на канализованной р. Фрагонье, у подножья юго-западного отрога Этансеев (Monte Mugello). Нас. около 10000. Зубчатая городская стена XV стол.; построенная в 1331 г. Убертино Каррарой «Ронка» (замок), в церкви Санта Мариа делле Гране Мадонна прекрасной работы Чима да Конельино (1509). Шелководство, производство покровных шпиль, фарфоровых и фарфоровых изделий, селитры, топиальных брикетов; оживленная торговля; археологический музей. Э. — древняя Ateste, упоминаемая Плинием и Тацитом. Была разрушена Атилой, в XII ст. отошла к Падуй, а в 1195 г. вместе с нею — к республике Венецианской, в состав которой и оставалась до самого ее упразднения в 1797 г. Э. — родина знаменитой фамилии Эсте (см.).

Эсте (d'Este) — одна из древнейших и наиболее фамилий Италии, отражающая в себе характерные особенности итальянской цивилизации и итальянского «принципата». Судьбы рода д'Э. — это страница из одной итальянской, но и европейской истории: подробнее знакомство с ними дает понимание многих явлений, которые создали их самих, и таких, из создания которых они участвовали. — Фамилиям предки Э. ведут происхождение рода от каролингских наместников в Северной Италии. Очень рано они приобрели титулы маркизатов (маркизов). Византийцы, во времена величия фамилии, придворные поэты считали имя генеалогии, которая называла их потомками самого Карла Великого, и даже тронских царей. Мало по малу они приобрели сенсориальные права на следующие феодально-итальянские города и территории преимущественно в Веронской области. Эсте (отсюда их имя, а это — древнейшее название местности). Ронго, Монтебану, Казале-Маджоре и Пизинероли. Оберто I († 972) и его сын Оберто II († ок. 1015) претендовали на областные тоscanские маркиграфства, князь «патримониальных» доламентов и землей. Они боролись с германскими князьями, выступавшими за них противниками. Беренгара и Ардуана вилейских. Анно, сын Оберто II († 1029), и брат его Гуго, умерно продолжавшие ту же борьбу, подали из павлов к императору Генриху II; последний, они пытались вытеснить его из Италии, выставили кандидатуру юрл французского Роберта на итальянский престол. Дальнейшие их попытки к своей итальянской политике поддерживали папы.

Сын Гуго, Анно II († 1097), энергично помогал Григорию VII и Матильде тоscanской против Генриха IV и присутствовал при знаменитой сцене в Каноссе (1077). Такие прецеденты надого окрасили фамилию д'Э. в гвельфские цвета. Анно II женился на Кунигунде, сестры одного из влиятельных германских князей, Вельфа III. Их сыновья, Вельф IV и Фрицко I, стали родоначальниками двух ветвей фамилии Э. — германской (Вельф получил герцогство баварское) и итальянской, (особенно важна история последней).

I. Э. итальянской линии, как представителю раннего абсолютизма в Италии и Европе. Один из потомков Фрицко, Анно VII (1205—1251), захватил Феррару, которая уже раньше попала в руки его предшественников, но во время его малолетства была отнята местной могущественной знатной фамилией Саллигерра. Посетение города призвало Анно своим государем. Выступил с гвельфскими городами Св. Италии, он воевал против Эццелино да Романо (см.), ревностного гвельфа и яркого союзника Фридриха II Гогенштауфена. Победа Анно при Кассино положила предел блестящей карьере Эццелино. — Оберто II (1240—1293), влиятельный гвельфский парти, сражался за Карла Анжуйского против Манфреда Гогенштауфена. В 1276 г. Рудольф I Габсбург признал его маркизом Э. и владью Феррары. Гражданин Модены (1288—1289) и Реджо (1290) объявив его своим господином. С этих пор Феррара сделалась центром людской дома д'Э. на три века следующих. Модена и Реджо почти неизбежно считались с нею как одно княжество. Тотчас недалеко раздоры между сыновьями Анно VII — Анно VIII († 1308), Франческо († 1312) и Альдобрандино († ок. 1312) — поглотили их владения в трех названных городах, и в Ферраре было-было Роберт из политический, как наместник воевал (и воевал, и император, претендовал оба на суверенитет над этим городом). Сыновья Альдобрандино II — Ринальдо, Оберто III и Ингиза I — удались вновь возвести себя Феррару. Сыновья Оберто III, при помощи императора Карла IV воевали, то при содействии, то при противодействии Висконти миланских и Гондига мантуанских, утвердились они в Модене, Реджо и других, более мелких соседних городах. Княжество феррарское с этих пор было сложено: прочно, и для рода д'Э. наступил блестящий час расцвета. — Фамилия д'Э. является одной из самых старейших династий в истории итальянских княжеств. Италия она же оказалась одной из наиболее ценных в области и охраняла приобретённого самовластия. Развитие принципата из северно-итальянских городов, преимущественно в XIV и XV вв., имело глубокое общенациональное значение. Это оригинальная форма госуд. устройства стала как бы первообразом для Европы абсолютистской монархии. По происхождению своему этот элемент напоминает и древне-греческую тираннию, и римский принципат. Он в полноте

были затем резко-внезапного или медленно-подготавливавшегося переворота; вожди-узурпаторы, захватывая правление, опирались на популярность в средь низших классов населения, неспособных к самоуправлению и естественных аристократией, и поддерживали свое могущество преданностью им: военной силой, подкупаем неорганизованностью других элементов общества, а иногда и помощью иезуитов. Разложение феодализма не могло смываться республиканско-демократическим, ввиду слабости богатой буржуазии — с одной стороны, бедности, темноты и политической неготовности массы — с другой. «Личность» в древнейших членах интеллигентного и обеспеченного меньшинства, оказывавшая влияние римских князей (феодалов-группы) или еще недоразвитых (коммуны) «ассоциаций». И вот, падение феодальных форм уступило место малым князьям, деспотизму, разрозненным наименованиям (княжествам, герцогствам, маркизам). Можно установить здесь главные типы подобных монархий, в зависимости от особенностей их происхождения. Это были, *во-первых*, представители крупных фамилий из среды муниципалистического гражданства или территориального рыцарства, приобретшие мало-помалу материальную силу и политический авторитет и основывавшие свою власть на постепенном установлении традиций, с течением времени образуя династии. *Второй* вид составляли монархи, получившие достоинство наместника (викария) императора и строившие неограниченную власть на законном фундаменте имперских прав на Ломбардию. *Третий* вид — захват единовластия при помощи муниципалистической монархии вышних сословий (септиматы) или судебных (podestà) лиц, с порабощением гражданства, коим эти сословия были признаны управлять. *Четвертый* типом житейных властей были «кондотьеры» (см.), т. е. начальники востановленных вооруженных отрядов, опиравшиеся властью во городе, призывавшие их на помощь, посредством починки переизбрания. *Пятую* категорию образуют папские «епископы», приобретшие себе власть под покровительством и при содействии римского престола. Наконец, *шестой* вид — итальянских монархов перешедшей эпохи были принцы из буржуазии, фактически превращавшие себя самовластием над городами-республиками в силу своего финансового могущества и политической власти формально не нарушая демократических учреждений. Лучшими примерами подобных князей являются старшие флорентинцы Медичи (Козимо и Лоренцо); пятые предводителями являются из Ченце Борджези, четвертые — в миланских Сфорца, третьи — в мантуанских Гонца, вторые — в висконти. Висконти и висконти Ла-Скала являются первые — в феррарских Эсте. При этом в некоторых провинциях, например, в Венеции, воздвигались некоторые общедельные черты и прежде всего ограниченные территориальными и неограниченными лич-

ными произволами правителя, фактически осуществлением того положения, о котором только мечтал Фридрих Барбаросса, когда говорил, что быть государем, значит делать беззаконно все, что угодно (capitū in rebus facere — hoc est regem esse). Правление итальянских абсолютистских тиранов находило в принципах римского права, оживившего посылку из Европы. Формально оно и не умирает никогда. Средневековая Священная Римская империя воспроизвела древнюю римскую монархическую идею: что благоугодно государю, то имеет силу закона («quod principi placuit, legis habet vigorem»). Новый итальянский принцип принужден был отказаться от притязания на право власти Божию мношество; но он с готовностью принимал вторую часть только что приведенной римской конституционной формулы, производившую монархический абсолютизм от народной воли («... utpote cum... populus ei [principi]... omne sibi imperium ei potestatem conferat»). Еще больше подумав ему было приписать свой провинциальный принцип «princeps legibus solutus, supra legibus constitutus», которое развивалось юристами после-константиновской эпохи (т. е. идею, что государь творит законы, но сам не связывается ими). Из устройств античного неаполитанской монархии у тиранов перед глазами был реальный образец административной системы, явившейся разумно выработанным орудием неограниченной верховной власти. В малых князьях территориальных деспотов Смерной Италии развивались в зародки те же черты, которые впоследствии характеризовали крупные абсолютистские монархии: кроме самодержавия властелина, стремление к централизации и бюрократизму в управлении, расширению территории, диктацией военной и дипломатической политики, блеск, пышность и роскошь придворного быта, забота об установлении постоянных доходов (цалы, жестокой фискализацией, принятием непопулярных налогов, хозяйством). Монархи давали армии, но идеализированный образ итальянского князя, вехшая его правительственное искусство, высшее развитие индивидуального сознания (личной доблести — *virtù*), неограниченное просвещение. Последнее (действительно крупное) свойство часто вызвало грубо-инстинктивное сопротивление из слепой, из тому же спиритуальности князей часто принимала форму отталкивающего разврата и феноменальной жестокости. Правительственное их искусство нередко вырождалось в беззачетный террор и бесчеловечный насилие. Они возвеличили идею государства, но легко отождествляли его с своею личностью. Это — крупные, иногда колоссальные фигуры, но из них нет разумной меры, равной всей умственной, нравственной и политической элементов личности и деятельности. Поэтому я работа их оказалась непрочной: она не подготовила в Италии элементу национального государства, а напротив, погубила ее силу и ее культуру в своих раздорах и насилиях и

передали ее в руки иностранцев (в XVI и XVII вв.). Различные поколения рода *д'Эсте* превосходно воплощают и светлые, и темные стороны итальянского принципата (ср. Тириция, XXXIII, 226). Любопытные портреты их целую галерею тянутся через шесть веков. См. об итальянском принципате— П. И. Ардашев. «Абсолютная монархия на Западе» (СПб., 1902) с указанием литературы культуры княжества д'Э. и главных прославивших его деятелей науки, литературы и искусства см. Феррари. Время расцвета, могущества и блеска в истории династии Э. открывается с правления *Николо III* (1393—1441). В XIV в. Э., вследствие разлада с папами, покинули гвельфский лагерь и примкнули к группам гибеллинических князей. Николо сблизился с выгодными союзниками (напр. с Джан-Галеццо Висконти), укрепляя Феррару, заботился об улучшении земледелия на своей территории, пользовался удобным экономическим положением Феррары между Венецией, Миланом, Флоренцией, Сиеною, Пизою, чтобы развить торговлю, сделать свое «царство» самой цветущей страной в Италии. Она понимала свою задачу элементарно и грубо, но умела осуществлять ее с большим практическим смыслом. Она же с особой горечью принимала насаждать у себя науки и покровительствовать искусствам, хотя больше в силу инстинкта и подражания, чем по истинной склонности и вкусу. Отчасти она подчинялась традиции, которую фамилия Э. заложила уже в XIII в. и которая укрепилась в XIV в. *Николо II* (1361—1388). Последний вел дружбу с Петраркой; премины его *Альберт* (1388—1393) действовал в том же направлении. Николо III расширил феррарский университет (1402), основанный его отцом (Альбертом), и собрал около него выдающиеся ученые силы. Он много путешествовал, был даже в Иерусалиме, изучал памятники и собирал художественные предметы, украшал Феррару церквами и дворцами, приглашал к себе художников (Дж. делла Кверна начал здесь свою деятельность статуей Мадонны для феррарского собора, 1408). Им же введена необыкновенная пышность в жизни двора, обнаруживавшаяся с особенным блеском в общественных празднествах, которыми Феррара стала знаменита на весь мир. Известна кровавая расправа его с женою Паризиою и сыном Гуго, которых он только заподозрил в преступной связи: он приказал отрубить обоим головы и приказал распоряжение о предании такой же казни всем женщинам Феррары, виновных в прелюбодеянии. После его смерти правил один за другим три его побочных сына (у династии Э. в Италии не очень различалось в отношении к праву наследования законное рождение от незаконного). *Антонио* (1407—1450) оставил по себе поэтический образ, подобный благороднейшим итальянским средневековым князьям. Он был обучен военному ремеслу знаменитым кондотьером Бранчо ди-Монтоне, полу-

чал прекрасное научно-литературное образование под руководством знаменитого гуманиста Гуарини да-Верона и вырос юношей мужественным и пылким в одно и то же время. Он отказался от агрессивной политики и всецело предан культуре муз. Его собственные сонеты и канцоны очень ценились современниками. Он деятельно продолжал собирать драгоценные памятники искусства и привлекать к себе художников всякого рода (больше всего живописцев, итальянских и фламандских). Это—привлекательнейшая фигура из фамилии Э.; она не нашла повторения в следующих поколениях, может быть, потому, что мягкость характера и пассивное отношение к политическим интересам и военному делу должны были подорвать могущество правительственной власти дома д'Э. Следующий брат, *Борсо* (1413—1471), продолжал в широких размерах меценатствовать, создавая из своей столицы крупнейший центр культурного движения и сосредоточивая около себя целый мир ученых, писателей и артистов. При нем устроена была в Ферраре первая типография (Андреа Галло). Сам он не обладал талантами и душевною тонкостью своего предшественника, предпочитал политику литературе и вел ее с энергиею и упорством, пользуясь покровительством обширных мировых властей, которым умел попеременно оказывать услуги: от императора Фридриха III он получал титул «герцога Модены и Реджо» (1452), а папа Пий II пожаловал его «герцогом Феррары» (1471), над которым Борсо согласился признавать (номинально) суверенитет папского престола. Вышней блеск феррарского двора достиг апогея при нем и при его преемнике, как и материальное благоденствие высшего общества и разнообразная наслаждения цивилизованного быта. Борсо сделался почти законодателем светских обычаев. Кажется, богатства притекали в страну широкою речкою; как будто богатло и население. Не смотря на политический затих, роскошь жизни и вооружения, Борсо оставил, умирая, в своей казне 500000 дукатов и единственную в мире коллекцию драгоценностей. Утробный в своей славе и величии, Борсо допустил «благодарное население» поставить в Ферраре памятники ему при его жизни. Подданные действительно были довольны его мирным правлением, не смотря на требовательность правительства. *Эрcole I* (1433—1505), третий брат, является типом князя раннего возрождения—одновременно жестокого и утонченного. Ему пришлось вести войну с папою Сикстом IV и Венецией (1482); он удачно справился с опасностью, искусно заключив союз с Фердинандом неаполитанским, Морю миланским и Флоренцией. После заключения мира (1484) его герцогство достигло высшего экономического процветания, о котором он очень заботился, стремясь дать отдых подданным от войн и высоких налогов. В покровительстве наукам и искусствам, в поддержании блеска и пышности двора ему оставалось лишь

идти дальше по выработанным шаблонам: создавать новое онъ былъ бы не въ состояннн, не обладая выдающимися дарованиями и вкусами. Въ политикѣ и въ просвѣдательной дѣятельности онъ сумѣлъ найти себѣ выдающагося совѣтника въ лицѣ поэта Боардо. Коллекція его и богатства больше напоминали сокровищницу средневѣковаго сеньора, чѣмъ изящныя собранія художественныхъ памятниковъ медичейскаго дворца. — Эрколе былъ многосеменъ, и всѣ дѣти его оказались такъ или иначе замѣчательными. Одинъ изъ нихъ, кардиналъ *Ниполитъ I* (1479 — 1520), умный, талантливый, энергичный, отличался жестокостью, замѣтной даже среди суровости другихъ членовъ его фамилии. Особенно были прославлены и превознесены дочери Эрколе — *Беатриче* и *Изабелла*. Последняя (род. 1474 г.) олицетворяла собою лучшую сторону италіанской культуры вѣка. Сильная оригинальнымъ умомъ, благородная характеромъ, она сосредоточивала въ себѣ все возвышенное и прекрасное, чѣмъ богата была эпоха ренессанса. Чистая, мягкая, любвеобильная, она была рѣдкою по безкорыстію покровительницею наукъ и искусствъ. Она вышла замужъ за Джованни Франческо Гонцага (1490), сыгравъ крупную роль въ исторіи мантуанской цивилизаціи. — Сестра ея *Беатриче* (р. 1481, отъиная за Людовико Моро миланца (1491), также весьма даровитая, болѣе имѣла практическія разсудкомъ и твердого волею; она любила политику и имѣла большое влияние на мужа († 1497). *Альфонсо I* (1496 — 1550), сынъ и преемникъ Эрколе I, вышедшій изъ политическихъ расчетовъ (1517) въ знаменитой Лукреціи Борджіа, суровый и жестокій, востыль Аріосто, показавъ въ трудныхъ обстоятельствахъ выдающіяся способности полководца и государств. челоѣка. Поддерживая обычную вражду съ Венеціей, онъ присоединился къ имперской лигѣ и принесть большую пользу союзникамъ своимъ военнымъ искусствомъ. Составленная изъ разнородныхъ элементовъ коалиція распалась: внезапный рѣзкій разрывъ произошелъ между Юлиемъ II и Альфонсо, и папа объявилъ его лишениымъ правъ на Феррару. Разрывъ союза привелъ Альфонсо къ потерѣ Модены и Реджіо. Преемникъ его, Левъ X, пытался на самомъ дѣлѣ вернуть Альфонсо и вновь утвердилъ его такъ же въ Моденѣ и Реджіо. Политическія затрудненія не мѣшали Альфонсо поддерживать установившійся блескъ культурнаго развитія Феррары и заказывать для украшенія своихъ

дворцовъ картины Микеланджело и Тициану. Эрколе II (1506 — 1559), сынъ предыдущаго, началъ править какъ союзникъ Карла V, но послѣ его отреченія прикнулъ въ коалиціи папы Пія IV и короля французскаго Генриха II противъ Испаніи (1556). Впрочемъ, войну онъ велъ вяло, отличаясь вообще миролюбіемъ, и въ 1558 г. заключилъ миръ съ врагами. Союзъ съ Франціей Эрколе закрѣпилъ бракомъ съ Ренатою (*Renée de France*), дочерью короля Людовика XII, знаменитою своимъ покровительствомъ реформаціонному движенію и внесшею на короткое время въ Феррару увлеченіе релягіозною оппозиціею противъ церкви. Въ правленіе Эрколе II искусство просіяло въ Феррарѣ послѣднимъ блескомъ: прѣзжали и работали для герцога знаменитые живописцы и скульпторы (Тицианъ, Джуліо Романо, Пеллегрино, Сансовино и др.); расцвѣтало производство художественныхъ ковровъ, и боевыя, устраивались послѣднія, грѣмѣвшія на всю Италію празднества (пріемъ папы Павла III въ 1543 г.). Эрколе далъ тщательное воспитаніе своимъ талантливымъ дочерямъ, Лукреціи и Элеонорѣ. Еще болѣе, чѣмъ онъ самъ, прилагалъ усилія къ поддержанію литературнаго и художественнаго движенія младшій братъ его *Ниполитъ* (впослѣдствіи кардиналъ), второй изъ Э., посвятившій это имя, извѣстный строитель виллы д'Э. въ Тиволи (см. ниже). Уже въ правленіе Эрколе II чувствовались признаки начинавшагося упадка политическаго могущества и культурнаго блеска Феррары. Сынъ Эрколе II, *Альфонсо II* (1533—97), провелъ юность во Франціи, увлекался мечтами о рыцарскихъ подвигахъ и былъ склоненъ къ широкимъ предпріятіямъ, но для выполнения ихъ суетливая и тревожная, мало стойкая натура его не давала никакихъ данныхъ. Онъ пытался защищать венгровъ противъ турокъ (1566), помышлялъ занять польскій престолъ (1574), но ничего ему не удалось. Огромные расходы на войны и дипломатію и на открытую роскошную жизнь (охоты и турниры) подорвали сравнительно сносное экономическое состояніе народа. Альфонсо интересовался всѣмъ таинственнымъ, по традиціи продолжалъ поддерживать писателей (Тассо, Гуарини), заставляя ихъ, впрочемъ, служить ему и въ политич. дѣлахъ и не всегда уважая ихъ духовную свободу (преслѣдованіе Тассо). «Большія искусства» онъ заустыгъ, но увлекался «малыми» (майоликой, гравированіемъ, производствомъ предметовъ украшенія и т. д.), особенно любилъ археологію (дружба съ Литоріо). Альфонсо II умеръ бездѣтнымъ. Вслѣдъ за его смертію начинаются бѣдствія. *Чезаре* (1562—1628), побочный внукъ Альфонсо I, пытавшійся утвердиться во всѣхъ наследственныхъ земляхъ фамиліи д'Э., встрѣтилъ сопротивленіе со стороны папы Климентъ VIII, который отнялъ у него Феррару и присоединилъ ее къ папскимъ владѣніямъ. Въ «имперскихъ феодахъ» — Моденѣ и Реджіо — ему удалось удержаться; но онъ правилъ тамъ безъ всякаго блеска, въ качествѣ второстепеннаго державца. Его преемники *Альфонсо III* († 1629), *Франческо I* († 1658), *Альфонсо IV* († 1662) и *Франческо II*

(† 1694)—также не обнаружили никаких тайн. *Ринальдо* († 1737), младший сын Франческо I, браком с Шарлоттой брауншвейг-ганноверской породнился с другою (вфемской) ветвью рода д'Э. Во время борьбы за австрийское наследство его сын и преемник *Франческо III* († 1780) сражался за Францию в Неаполе и Пьемонте, а Модена была в это время захвачена имперскими войсками. Сын и наследник его *Эрколе-Ринальдо* принужден был бегать в Венецию, найдя приют в центре прежних врагов династии (1796). По Кампоформийскому миру (1797) Модена и Реджо присоединены были к Цизальпийской республике, а Эрколе-Ринальдо в обитие получил (по Люневальскому миру, 1801) земли в Германии (Брейсгау и Ортенгау), которыми, впрочем, его преемник по женской линии потерял (Пресбургский мир, 1806). Он умер бездетным (1803), и такая образом пресеклась итальянская линия рода д'Э.

Литература. Общий характеристика д'Э. у J. Burckhardt, «Die Cultur der Renaissance in Italien» (8 изд., 1 т.). Специальные сочинения: Litta, «L'anglie celebri italiane» (3-й т.); Frizzi, «Memorie per la storia di Ferrara» (2 изд., Ferrara, 1847—48); L. Bonvenuti, «Bibliografia Atestina» (Болонья, 1881); A. Ciscato, «Storia d'Este dalle origini al 1889» (Este, 1890); Muntz, «Hist. de l'art pendant la renaissance»; G. Campori e A. Solerti, «Luigi, Lucrezia e Leonora d'Este» (Тур., 1888).

II. *Э германской линии* или Вельфы младшей линии были потомками Вельфа IV, сына Аццо II Э. (см. выше), которому удалось приобрести баварское герцогство (в начале XII в.). Фамилия эта сыграла видную роль в событиях германской истории (см. Вельфы). Впоследствии от нея произошли династии брауншвейгская и ганноверская, а также, стало быть, ныне правящий в Англии королевский дом. В Англии специально приняли ими д'Э дѣтя от морганатического брака (1793) герц. Авг.-Фридрих. Суссекса (шестого сына короля Георга III) и Августы Муррей (дочери гр. Дунмора). Старший из них, *Август-Фридрих* (род. 1794), заявил притязание на признание его законным сыном и принцем королевского дома. Если бы требование его оказалось удовлетворенным, он послѣ принцессы (потомъ королевны) Викторин и ганноверского короля былъ бы ближайшим кандидатомъ на британскій престолъ; но вопросъ рѣшенъ былъ противъ него, и онъ умеръ бездѣтнымъ въ 1848 г.

III. Третья вѣтвь фам. Э. — *австрийская*. *Марія-Беатриче-Ричарда*, единственная дочь Эрколе-Ринальдо, послѣдняго герц. Э. изъ итальянской линии, вступила въ бракъ (1771) съ эрцгерцогомъ австрийскимъ *Фердинандомъ*, братомъ имп. Иосифа II. Она добила-сь было возвращенія отцу его правъ на наследіе, но, какъ указано выше, несчастная война Габсбургамъ съ революціонною Франціею отразилась заключительнымъ ударомъ на судьбахъ послѣдняго изъ итальянскихъ Э. (Кампоформийскій миръ лишилъ его навсегда родовыхъ владѣній). Въ 1815 году, по постановленію

Вѣнскаго конгресса, сынъ Фердинанда и Марія-Беатриче д'Э., эрцгерцогъ *Францъ* (род. 1779), приобрѣлъ герцогства Модену, Реджо и Мирандолу, съ присоединеніемъ ему фамиліаго имени д'Э. (Франческо IV). Въ 1829 г., послѣ смерти матери, онъ унаслѣдовалъ еще герцогство Массу и княжество Каррару (Марія-Беатриче владала ими въ силу правъ своей матери, Марія-Терезы Чабот). Старшій сынъ его *Францъ* (Франческо V) наследовалъ отцу (1846) въ его итальянскихъ земляхъ, но въ 1859 г. долженъ былъ окончательно отказаться отъ своего герцогства, уступая процессу объединенія Италіи. Онъ умеръ бездѣтнымъ въ 1875 г. Съ нимъ, собственно, прекратилась и австрийская линия д'Э. Въ силу различныхъ комбинацій наследственныхъ правъ въ австрийскомъ габсбургскомъ домѣ титулъ «герцога д'Э.», чѣсто номинальный, достался эрцгерцогу Францу-Фердинанду (род. 1863), племяннику императора Франца-Иосифа и нынѣшнему наследнику австрийскаго престола. *Им. Гр.*

Эсте (villa d'Este)—вилла, знаменитая съ прежнихъ временъ по своему великолѣпнѣ, теперь сильно пострадавшая отъ запустѣнія, загородная резиденція (дворецъ съ садомъ), построенная для кардинала Инноція II д'Э (сына Альфонсо I), по планамъ архитектора и археолога Пирро Лигоріо, въ 1549 г. въ Тиволи (см.) около Рима. Оставалась въ собственности итальянской линии фамилии д'Э. въ теченіе дальнѣйшихъ вѣковъ, она отражала на себѣ благополучіе и славу, а также несчастія и упадокъ рода. При жизни основателя виллы много разъ являлась сценою пышныхъ празднествъ и увеселеній, которыя устраивались магнатовъ-хозяиномъ для блестящей толпы знатныхъ гостей, собиравшихся со всей Европы. При жизни его племянника, кардинала Луиджи д'Э, вилла еще расширялась и отдѣлялась: въ 1584 г. въ ней работало 50 тысячъ новоземельниковъ. Но въ XVIII в. она была заброшена, и разореніе повсюду стало захватывать со всѣхъ сторонъ обширный palazzo и украшенія сада. Постѣ прекращенія итальянской линии дома д'Э, вилла перешла къ австрийской и нынѣ составляетъ собственность наследнаго принца, эрцгерцога Франца-Фердинанда. Въ послѣднее время она долго служила лѣтнимъ мѣстопробываніемъ кардинала Гогенца, который началъ заботиться о ея сохраненіи. Вилла представляетъ замѣчательный образецъ княжескаго увеселительнаго жилища въ эпоху расцвѣтшаго ренессанса. Роскошное обиталище расположено въ изобиліи, чарующей своеобразною красотою ландшафта. Дворецъ стоитъ среди обширной саванны, раскинувшейся по высокому берегу Тибера (древн. Аппи), почти рядомъ съ «каскадами», и занимающей вершину холма, съ одной стороны круто спускающагося къ рѣкѣ, съ другою господствующаго надъ «сапградомъ» до самаго Рима и моря. Главное зданіе образуетъ большой четырехъэтажный продолговатый четырехугольникъ съ двукрылою лоджіею по главному фасаду и цокольной парадною лѣстницею, спускающеюся въ садъ. Внутреннее убранство дворца въ зна-

вительной части исчезло: сохранились лишь из тысячелетних залых довольно испорченные фрески Фед. Цуккар, Муцио и др. (сужены эти замечательны из истории Тиволи). Чудный видъ, развертывающійся съ верхняго балкона, даетъ наглядное понятие о томъ, что въ живописной природѣ особенно цѣнятся вслѣдъ пастеллагентовъ времена Возрожденія. Самое интересное въ видѣхъ является собою садъ, даже въ настоящемъ его состояніи, когда онъ рисуется смѣшаніемъ жизни и умирающаго, дряхлѣющей старости и вѣчной юности. Разбитый по довольно крутому, но разнообразно возмущенному склону, спускаясь террасообразно къ рѣкѣ, онъ давалъ возможность архитектору широко воспользоваться могучими средствами украшенія и переработки природы искусствомъ. Принципъ его обнаруживаетъ блестящее мастерство, съ которымъ возрожденіе умѣло создавать изъ садовъ гармоническое художественное цѣлое, оригинально привлекающее эстетическое чувство, несмотря на пестроту искусственную условности формъ и приемовъ орнаментации, изысканную чопорность маньеризма и перенапряженную пестроту барокко. Отъ самаго начала широкая прямая аллея (120 метровъ) идетъ внизъ въсклонъ уступами. Она обсажена роскошными теперь многовѣковыми кипарисами, мраморныя лѣстницы съ обильными обрывистыми спусками. Аллея владѣетъ въ каждой крути, который впамя. «Россиета» (малый Римъ); онъ полонъ остатковъ некогда блестящаго архитектурнаго и скульптурнаго искусства. Боковыя дорожки приводятъ къ такъ называемымъ гротамъ, густо засаженымъ урюками и изумительнымъ воднымъ сооружениямъ. Необыкновенно красивы, напористы, томи, прозябавшіе Геликономъ, стѣнными гигантами платанами, спрятанными въ заросляхъ лавровъ. Богатая растительность присоединяется къ живописному ландшафту, чтобы составить картину рѣдкой притягивающей силы. Здесь вѣчно зеленые дубы, зонтичныя липы, стройные кипарисы, густыя оливы особенно согласно звучатъ въ тихихъ глубокихъ аккордахъ, которыми такъ чаруютъ окрестности Рима. Но что особенно восхищаетъ въ саду виллы д'Э.— это паразитичные эффекты воды, которую доставлять въ неистощимомъ изобилии бурляла по соседству Тевероне. Вода положительно наполняетъ садъ, придавая какъ бы возмущающуюся жизни замершему старцу. Она образывается съ скалы каскадами (самый большой изъ нихъ—*fonte del Ovato*—Мендальджего называлъ царемъ фонтановъ), сплываетъ на воздухъ шумными парящими струями, дриглетъ въ бассейнахъ, тихо журчитъ рѣвками, прыгаетъ фонтанчиками, разноситъ саажность и влагу, ошашаетъ воздухъ эстетическимъ рокомомъ. Все видѣтъ образуетъ въ мысленномъ состояніи сказочное зрѣлище, яркую палластраду исчезающаго блестящаго вѣка. Легко чудотворить на фонѣ этой превосходной декорации собранія привѣтъ и кардиналовъ, возникаютъ въ воображеніи сцены изъ Диккенсона и поэмы Арло.—представляются передъ глазами картины

Веронезе, наглядно переживаете итальянское возрождение. Ср. E. Muntz, «Hist. de l'art en Italie pendant la renaissance» (въ разныхъ мѣстахъ трехъ томовъ, см. по уважителю).

Mo. Gr

Эстебанесъ - Кальдеронъ, — см. Кальдеронъ.

Детеріологія — відділ анатомії, що вивчає органи чуттів, катк неврологія — вивчає нервову систему, ангіологія — судинну систему, сплянхнологія — прочие внутрішні органи, міологія — мускулатуру, сіндеміологія — зв'язки н остеологія — скелет

Зеркало — инструмент для определения одного из видов кожной чувствительности, а именно чувства тепла, т. е. способности точно локализовать прикосновение к коже. Способность эта при некоторых первых болезнях нарушается независимо от других видов кожной чувствительности, почему и требует специального исследования.

Эстелла (Estella) — гор. в испанской провинции Наварра, в 41 км. к ЮЗ от Пампелуны, на левом берегу впадающей в Эбро р. Эги. Около 7000 жит. Э.—древнеримский город; он господствовал над несколькими дефиле и во время карлистских войн играл важную роль: с 1872 по 1876 г. был главной квартирой Дона Карлоса, приверженцы которого называли его «священным городом». Генералъ Примо-де-Ривера принудил этот крикый опорный пункт карлистов к сдаче и таким образом положил конец восстанию в северной Испании.

Эстера (Estera) — гор. в Севильской провинции Испании, на левом притоке Хонии (Genu). Мавританская цитадель; жит. 10—12000. Э. стоит на месте древней Астак; у Плиния называется Остиной. В 1236 г. кастильяны отняли город Э. у жавров.

Эстерботтии (Osterbotten), подразделяющаяся на сев. и южн. — занимает склоны Финляндии к Ботническому заливу. Это одна из бывших 9 исторических областей страны (см. Финляндия, XXXVI. 5 и 6), носившая название графства. Къ этой области, простирающейся на 705 км. съ С на Ю и имеющей от 170 до 320 км. въ ширину, относятся самыя обширныя и частыя очень плодородныя равнины Финляндии; болѣе гористый характер Э. принимаетъ лишь вдали отъ береговъ, хотя отдѣльныя холмы и скалы разбросаны и въ другихъ частяхъ ея. Населеніе сосредоточено преимущественно близъ морскаго берега. Близъ къ берегу населеніе преимущественно шведское, дальше — финское (лапландская плѣть). Административнымъ центромъ Э. одно время были замки Коргольмъ, близъ нынѣшняго Николаястада (Вазы), существовавшій еще въ XIV в. Н. К. Н.

Эсте́ргона (Esterpona)—гор. в Испании, в провинции Мадрид, в 32 км от Гибралтара, на берегу Средиземного моря. Жителей 11—12000 чел.

Эстергаз-Галанта (Eszterhazy-Galantha) — могошественный и богатый род венгерских магнатов; по преданию ведет начало от Аттилы; по документальным дан-

(† 1694)—также не обнаружил никаких талантов. *Ринальдо* († 1737), младший сын Франческо I, браком с Шарлоттой брауншвейг-гинноверской породнился с другой (немецкой) ветвью рода д'Э. Во время борьбы за австрийское наследство его сын и преемник *Франческо III* († 1780) сражался на французской стороне в Неаполе и Швейцарии, а Модена была в это время захвачена имперскими войсками. Сын и наследник его *Эрколе-Ринальдо* принужден был бежать в Венецию, найдя приют в центре прежних торговых династий (1796). По Кампоформийскому миру (1797) Модена и Реджо присоединены были к Цизальпинской республике, а Эрколе-Ринальдо в обмен получал (по Люневильскому миру, 1801) земли в Германии (Брейсгау и Ортену), которая, впрочем, его преемник по женской линии потерял (Прессбургский мир, 1805). Он умер бездетным (1803), и таким образом пресеклась итальянская линия рода д'Э.

Литература. Общая характеристика д'Э. у J. Burckhardt, «Die Cultur der Renaissance in Italien» (8 изд., 1 т.). Специальные сочинения: Litta, «Famiglie celebri italiane» (3-й т.); Frizzi, «Memorie per la storia di Ferrara» (2 изд., Феррара, 1847—48); L. Bonvenuti, «Bibliografia Atestina» (Болонья, 1881); A. Cicciotto, «Storia d'Este dalle origini al 1889» (Эсте, 1890); Muntz, «Hist. de l'art pendant la renaissance»; G. Campori e A. Solerti, «Luigi, Lucrezia e Leonora d'Este» (Турин, 1888).

II. *Э. германской линии* или Вельфы младшей линии (были потомками Вельфа IV, сына Ацо II Э. (см. выше), которому удалось приобрести баварское герцогство (сначала XII в.). Фамилия эта сыграла видную роль в событиях германской истории (см. Вельфы). Впоследствии от нее произошли династии брауншвейгская и гинноверская, а также, стало быть, нынешний правящий в Англии королевский дом. В Англии специально приняты ими д'Э. д'тя от морганатического брака (1793) герцога Авл-Фридрих Суссекса (шестого сына короля Георга III) и Августы Мюррей (дочери гр. Даммора). Старший из них, *Август-Фридрих* (род. 1794), заявил притязание на признание его законным сыном и принцем королевского дома. Если бы требование его оказалось удовлетворенным, он послал принцессе (потом королевы) Виктории и гинноверского короля быть бы ближайшим кандидатом на британский престол; но вопрос решен был против него, и он умер бездетным в 1848 г.

III. Третья ветвь фам. Э. — *австрийская*. *Мария-Беатриче-Ричарда*, единственная дочь Эрколе-Ринальдо, единственного герцога Э. из австрийской линии, вступила в брак (1771) с эрцгерцогом австрийским *Фердинандом*, братом имп. Иосифа II. Она добилась было возвращении ему его прав на наследство, но, как указано выше, несчастная война Габсбургов с революционной Францией отразилась значительно ударом на судьбах последнего из итальянских Э. (Кампоформийский мир лишил его навсегда родовых владений). В 1815 году, по постановлению

Венского конгресса, сын Фердинанда и Мария-Беатриче д'Э., эрцгерцог *Франц* (род. 1779), приобрел герцогства Модену, Реджо и Мирандолу, с присоединением ему фам. имени д'Э. (Франческо IV). В 1829 г., после смерти матери, он унаследовал еще герцогство Массу и княжество Каррару (Мария-Беатриче владела ими в силу прав своей матери, Марии-Терезы Чабот). Старший сын его *Франц* (Франческо V) наследовал отца (1846) в его итальянских землях, но в 1859 г. должен был окончательно отказаться от своего герцогства, уступая процессу объединения Италии. Он умер бездетным в 1875 г. С тех пор, собственно, прекратилась и австрийская линия д'Э. В силу различных комбинаций наследственных прав в австрийском габсбургском доме титул «герцога д'Э.», чисто номинальный, достался эрцгерцогу Францу-Фердинанду (род. 1863), племяннику императора Франца-Иосифа и нынешнему наследнику австрийского престола.

Ита. Гр.

Дете (villa d'Este) — вилла, знаменитая в прежние времена по своему великолепию, теперь сильно пострадавшая от запустения, загородная резиденция (дворец с садом), построенная для кардинала Николита II д'Э. (сына Альфонсо I), по планам архитектора и археолога Пирро Лигорио, в 1549 г. в Тиволи (с-м.) около Рима. Оставшаяся в собственности итальянской линии фамилии д'Э. в течение двенадцати веков, она отражала на себя благополучие и славу, а также несчастья и упадок рода. При жизни основателя виллы много раз являлась сценою пышных празднеств и увеселений, которые устраивались магнатом-хозяином для блестящей толпы знатных гостей, собиравшихся со всей Европы. При жизни его племянника, кардинала Луиджи д'Э. вилла еще расширялась и отделывалась: в 1584 г. ей работало 50 тысяч повитушек. Но в XVIII в. она была заброшена, и разорение понемногу стало захватывать со всех сторон обширный palazzo и украшения сада. После преобразования итальянской линии дома д'Э. вилла перешла в австрийской и ныне составляет собственность наследного принца эрцгерцога Франца-Фердинанда. В последнее время она долго служила местом пребывания кардинала Гогенлоу, который начал заботиться о ее сохранении. Вилла представляет замечательный образец княжеского увеселительного жилища в эпоху расцвета ренессанса. Роскошное обиталище расположено в местности, чарующей своеобразною красотой ландшафта. Дворец стоит среди обширной эспланады, раскинувшейся по высокому берегу Таверно (древн. Анио), почти рядом с каскадными, и занимающей вершину холма, с одной стороны круто спускающегося к реке, с другой господствующего над «сапранга» до самого Рима и моря. Главное здание образует большой четырехэтажный продолговатый четырехугольник с двукрылою ложною по главному фасаду и двойною парадною лестницами, спускающимися в сад. Внутреннее убранство дворца в зна-

1828 г. занялся приват-доцентом по анатомии в Мюнхен, а в 1831 г. назначен профессором в Ландсгут. Напечатать: «Lehre vom Kreislaufe des Blutes» (Нюрнб., 1828); «Di gubernaculo sic dicto Hunteriano» (Мюнхен, 1828); «Anatomische Steinschnitte» (ib., 1827 — 30; новое переработанное 3-е издание, под названием: «Oesterreicher's anatomischer Atlas», ib., 1845); «Neue Darstellung von der Ortsveränderung der Hoden» (Лпц., 1830).

Эстетика — составляет особую отрасль философии, занимающуюся красотой и искусством. Самый термин Э. происходит от греческ. *aisthesis*, что значит чувственный, и в таком смысле встречается еще у самого основателя науки о прекрасном, Канта, в «Критик чистого разума». Современное специальное значение он впервые получил в книге Баумгартена «Aesthetica» (1774). В логик Вольфа кроме познания разумом, стремящимся к истинѣ, предполагалось еще одно смутное чувственное познание (*verworfene Vorstellung*). Это особое познание, под названием *cognitio sensitiva*, и исследовал в своей книге Баумгартен, говоря, что совершенство, достигаемое этим познанием, есть *krasota* (*Perfectio cognitiois sensitivae... est pulchritudo*). Э., наука о чувственном познании, превратилась, таким образом, в науку о красоте. Когда Кант, в «Критикѣ силы суждения», старался определить восприятие прекрасного, ему оставалось только, следуя терминологии Баумгартена, назвать его эстетическим. Ставъ наукой о красивомъ, Э. сама собою оказалась одновременно и наукой об искусствѣ. Имя искусства (*les beaux arts, die schönen Künste, artes pulchre cogitandi*) понимались обыкновенно какъ дѣятельность, направленная на создание красиваго: отсюда Э. являлась наукой, исследующей красоту, какъ воспринимаемую нами изъ природы, такъ и нами самими создаваемую средствами искусства. За послѣднее время, однако, объемъ Э. значительно уменьшился и теперь такое опредѣленіе стало уже не только неточнымъ, но и прямо невернымъ. Прежде всего исключи рядомъ съ красотою въ нашу науку вводились такіе термины, какъ возвышенный, трагическій, комическій, признаваемые моментами или видоизмѣненіями красоты (другіе термины, какъ арестивный, вѣтвистый, граціозный, только провозглашались и не возмѣли никакого вліянія). Но спрашивается, какъ быть съ уродливымъ? Входитъ ли въ Э. ученіе о восприятии уродливаго или вообще некрасиваго? Сужденіе о немъ средно сужденію о красивомъ, и нельзя, выхѣтъ съ Розенкранцемъ, считать, будто воспріятіе всего некрасиваго какъ противоположнаго красивому, есть исключеніе всякаго эстетическаго сужденія. Быть то, что въ однихъ культурно-историческихъ условіяхъ признается красивымъ, а въ другихъ считается верхово уродства. Еще Вильгельмъ Гюге, большой охотникъ до китайцевъ, относилъ все къ области некрасиваго и уродливаго; мы же теперь выхѣтъ съ славянскими китайцами научились восхищаться

ихъ искусствомъ. Сообразно съ этимъ можно было бы сказать, что Э. — наука о красивомъ и уродливомъ, о трагическомъ и комическомъ, какъ это и предлагаетъ Бальзъ, вслѣдъ за Гроссомъ, въ своемъ монументальномъ трудѣ по Э. Канта. Но самъ Гроссъ предполагалъ нѣчто иное. Дѣло не только въ томъ, чтобы ввести въ Э. и уродливое: дѣло въ томъ, чтобы центръ интереса перенести съ оптики явленій на то состояніе сознанія, которое производитъ эстетическую оптику, но заключается вовсе не въ ней одной. Гроссъ предлагаетъ считать Э. не наукой объ одной оптикѣ, какова бы она ни была, а наукой объ эстетическомъ сознаніи, выражающемся либо въ воспріятіи природы или произведеній искусства, либо въ художественномъ творчествѣ. Изъ этого опредѣленія и можно остановиться, во избѣжаніе тавтологій замѣняя лишь при характеристикѣ воспріятія слово *эстетическій* либо словомъ *чувственный* и вернувшись, такимъ образомъ, къ первоначальному значенію термина Э., либо, что несравненно точнѣе, словомъ художественный. Э., скажемъ мы тогда, есть наука о художественномъ воспріятіи и художественной дѣятельности. Право на такое опредѣленіе даетъ намъ то, что именно художественное творчество привело къ возникновенію въ насъ особаго эстетическаго сознанія, которое мы отнюдь не должны рассматривать какъ нѣчто врожденное человѣческой природѣ или какъ первоначальную способность души.

1. *Нераме наши художественнаго самосознанія.* Въ наиболѣе культурныхъ странахъ — въ Англіи, въ Бельгіи, въ Западной Германіи, въ Сѣверной Франціи — огромное количество населенія почти совершенно лишено всякихъ эстетическихъ впечатлѣній. Квартира въ фабричной казармѣ, платье купленное готовымъ и расчитанное лишь на дешовичку при его производствѣ, полное отсутствіе ибсеи, кромѣ кое-какихъ воспоминаній изъ *music-hall* или кафе-шантана, фелетонный романъ въ двухкопѣчной газетѣ — все это, вовсе не питаетъ художественнаго сознанія. Прибавьте еще къ этому и окрестности, заваленныя складами и отбросами угля, такъ что отъ пейзажа не осталось и помину. Немного выше рабочаго стоитъ, въ этомъ отношеніи, и средній обыватель; его также окружаютъ уродливыя созданія машиннаго производства; на музеи, концерты, истинно-художественныя зрѣлища, даже на чтеніе, хотя бы лучшихъ произведеній текущей бездетристивки, у него очень мало времени. Въ эпоху когда эстетическое знаніе достигло высокой степени, когда постоянной и систематической разработкѣ и популяризациі подвергается теорія искусства, огромный мѣстъ населенія оно совершенно чуждо. Она знаетъ о немъ, но не видитъ и не слышитъ его. Все искусство сосредоточилось въ рукахъ кучки людей — профессиональныхъ артистовъ и ихъ досужихъ почитателей. Какъ разъ обратное замѣчаемъ мы у народовъ первобытныхъ и среди современныхъ дикарей. И тѣхъ, и другихъ можно было бы безъ особаго превеличія назвать врожденными артистами. Ни одна цивилизованная

потребности — пишем Бюхеру. — не вымывает у них (у дикарей) такой массы утомительного труда, как потребность украшения: прическа волос, раскрашивание тела, татуировка, изготовление бесчисленного множества мелочей, которыми они убирают члены своего тела. Орнаменты орудий первобытных народов удивительно богаты содержанием, хотя в то же время необыкновенно трудны. Рядом с этим сколько знает дикарь и поет! «Австралийцу», — рассказывает Грей, — снится то же, что поюху табак. Разсердить его что-либо, он поет, счастливы он — поет, голоден — поет, пьян — поет еще больше. Что почти все работы и теперь сопровождаются у дикарей и всегда сопровождалось у всех народов земного шара пением, об этом недавно собрали много свиданий Бюхеру. Ратцель, Ахельс и главным образом Гроссе и Гросс показали также, какую роль играют в первобытной жизни танцы. Кто изследовал внимательно ремесла и обыденную жизнь средних веков (напр. Вильям Моррис, Рескинс), тот приходил к такому же выводу: загнанный и запуганный крестьянин и рабочий «старого режима» не только больше, чем современный, веселился на своих бесчисленных праздниках, но наслаждался широким размахом своего искусства, произведений которого высоко ценил и мы, его отдаленные потомки. Если этого первобытного человека мы бы спросили, однако, что он думает о красоте, легко могло бы случиться, что он вовсе не понял бы нас, как не понял бы самого термина *художника*, которым мы определяем его деятельность. Эстетическому сознанию предшествуют два интенциона художественной деятельности. Что оно есть не было, как результат сложной эволюции — видно особенно ясно из того, как поздно становится понятным этот базисный бы столь первоначальный термин: «красота природы». Ближе к этому ряд очерков показывает, что, например, древние греки, которых мы со времени Винкельмана привыкли считать народами, высоко одаренными в эстетическом отношении, о красоте природы ничего не знали до Еврипида. Даже в римскую эпоху это понятие становится доступным сознанию лишь очень поздно, ко временам Авзония и Фортуната. В средние века оно вовсе исчезает, чтобы появиться лишь у кое-каких избранных натур, как у Петрарки, на рубеже Возрождения. Еще в XVIII в. мы нередко наталкиваемся на полное непонимание красоты пейзажа, хотя уже почти столетием раньше пейзаж занял почетное место в живописи. Правда, мы часто сходимся с первобытным человеком в оценке отдельных красот природы. Дикарь любит цветы не менее нашего, средневековые трубадуры и труверы неизменно останавливались в восхищении перед весенним ландшафтом. Однако, как он показал Грант-Аллей (Grant-Alley, 1880), дикарь любит цветы лишь для того, чтобы украсить ими свое тело, средневековый человек и современные крестьяне, русские и

сербии, идут весной «по цветочкам» лишь для плетения венков. — Первым проблемным эстетическим самосознанием можно считать такую попытку познать, что считается *красивым*, какую мы находим в «Гиппиэ» Платона. Здесь еще не дается никакого другого определения красивого, кроме простого замечания, что оно приятно для слуха и зрения (το ἡ ἀρετὴς τῆ καὶ ὀφθαλμοῦ ἡδύ). Эта попытка стала возможна лишь тогда, когда Акрополи и Паросполь были полны множеством созданий самого совершенного зодчества, когда стены их уже были покрыты фресками, когда прозвучали стихи Гомера и Софокла — словом, в золотой век античного искусства. Надо было еще, чтобы Сократ привычным, безучастным взором смотрел на все это искусство, среди которого он жил, чтобы и в нем он отнесся с тем безстрастным анализом, который так испугал его сограждане и довел его до чаши с ядом. Только Сократ и его ученики достигли того, что как бы становились выше жизни и выше искусства и начинали, как это рассказывают про Сократа Ксенофонт, сравнивать понятие «красивый» с другими понятиями, повидимому средними. Не только для толпы афинян таме вопросы еще были непонятны, они были чужды и самим художникам, творцам всего этого искусства. Тот же Ксенофонт-евский Сократ рассказывает, что обонял всех художников, спрашивая их об искусстве: они сообщали ему много подробностей, но никто не сказал ему, что такое искусство. Тут, в этих замечаниях Ксенофонта-евского Сократа и нужно видеть точку отравления эстетики. Основание ее было положено Платоном и Аристотелем, с которых и надо начинать обзор эстетических учений. Такое положение их в нашей науке едва ли замечено даже тогда, когда ориенталисты облегчают нам знакомство со взглядами на красоту и искусство мудрецов древней Индии, а может быть и Китая. Красота представлялась Платону результатом восприимчивости чувств (αἰσθητικότης); оттого она называлась *удовольствием* и даже *стремлением, любовью*. В то же время, однако, красота понимается и *интеллектуально*, в особой высшей красоте оказывается даже доступной только одному разуму. Кроме того красота почти вовсе не отделяется от добра, справедливости, истины. Учение Платона о красоте заключается главным образом в диалогах «Федр» и «Филеб». В «Федр» оно связано с теорией любви и с представлением о горнем, сверхнебесном мире, месте пребывания бессмертных душ и чистых идей. В «Филеб» красота рассматривается как источник *чистой удовольствия*, противопоставленного смутному, сопряженному с страданиями. Сверхнебесный мир, это — мир истинно существующего, вечный и совершенный прототип земного мира. Этот мир и есть собственно мир красоты, как и истины, справедливости и добра. Красота земная есть лишь отражение той божественной красоты. Когда падает, т. е. воплощается в тело душа, видит земную красоту, в ней возникает

воспоминание (анамнеза) о раньше пережитом в горнем отечестве. И тогда она одуховлена безумием (итисис); ее влечет к красивому, не воспламеняет любовь, но любовь эта различна: сообразно способностям души. Чаще всего это лишь любовь к земной красоте (тисис хайрос), т. е. к производимым удовольствиям чистым тонам, краскам, запахам и правильным линиям и фигурам. Но действительно возлюбивший красоту (филосалос) становится истинным, а любознательным (эрасис), и его любовь стремится уже к самой божественной красоте (алтисис), о которой душа его была способна сохранить ясное воспоминание. Эта красота доставляет удовольствие лишь *отношением между явлениями*, а не самими явлениями. Она складывается из архитектуры и музыки, из симметрии и мифа. Висит с Пинагором полагая сущность явлений в числовых отношениях, Платон ставит их к самому центру своей системы. Миф и симметрия принадлежат давнему и к зримому, и к горнему миру; оба мира собственно и связаны. Оттого, воспринимая миф и симметрию, человек воспринимает уже красоту «безформенного, бесприсочного, неосоздаемого» мира, куда душа проникает лишь ведомо разумом. Но в мифе и симметрии коренится и сама добродетель, в них заключается также и истина, и мы можем назвать их, мифы с красотой истинной, основным благом. Теория красоты истинной проведена, таким образом, совершенно стройно, и это особенно отчетливо вытекает рядом с общностью телесной красоты (тисис хайрос). Таким образом мир «безформенный и бесприсочный» может быть воспринят чистыми красотой и правильными мифами — что представить себе весьма трудно. Правильный, т. е. отвлеченно-геометрический миф и чистые цвета также не могут считаться производными чувственное впечатление, во всех, во всяком случае, заключается исключительная доля интеллектуальности. Эта чистая красота мало интересовала Платона. По своей неопределенности она не отразилась в рассуждениях Аристотеля, в своей «Политике» все внимание сосредоточивая именно на учении о красоте отношений. Он дал мифу красоту в мифе и симметрии по своему существу своему давало полную возможность формальной разработки. У Аристотеля же впервые впервые объективно-формальная красота *сочетана с разнообразием*, которое объективно воспринимается и у Пинорова, и у Платона, и у блаженного Августина. Эту мысль Аристотель высказал, требуя, чтобы истинное прекрасное было так составлено, что если уничтожить часть, то нарушится и миф; уничтожить же или единство или миф — это есть не красота. Наконец, объективно-формальный характер истинной красоты Платон установил, и он также может быть только определенным образом. Но что же такое большее неопределенное, которое непосредственно

воспринимается. Соображения Аристотеля, развивающие мысли Платона, дают нам также возможность выйти из отвлеченного учения Платона о красоте и в теорию искусства. Если миф и симметрия, эти первоосновы красоты в системе Платона, воспринимались из архитектуры и музыки, то уже этим искусством вводятся в сферу красивого. Любознательное безумие, вызываемое красивым, также определяется Платоном как наиболее свойственное поэтам, его не надо бояться именно потому, что в нем коренится вдохновение. Уважение к искусству складывается и в той самой X-й главе «Политики», где предписывается почти полное изгнание поэтов из государства. Если появится драматический поэт, то, по словам Платона, пусть глава его будет украшена лавровым венком, но, воздав ему почести, пусть граждане продолжать ему удалиться. Платон совершенно отрицает красоту трагедии и комедии, так как не только не доставляющих чистого удовольствия, но даже заставляющих проливать слезы. Поэтам он отдавать лишь почетное место. Не только нравитель природа, но даже врач и прорицатель поставлены выше поэта. В сущности теория искусства Э. Платона не обнимает вовсе. Объясняется это тем определением Платона, по которому истинно есть лишь *поощрение подражания*, т. е. отстоит еще дальше от смертного мира, истинно существующего, чем наш бренная жизнь. Столб, двам ложе, подражает истинному ложу или идею ложа — а художник подражает этому, подражающему идею ложа предмету. Художник воспроизводит лишь видимость, т. е. действительное существующее для этого мира лож. И вот оттого то он и изгоняется из государства: ведь «заблужденный противно богам и людям» — а что же, как не заблужденный, эта видимость предметов, это «подражание подражанию»? По той же причине граждане должны удалиться драматургов, гораздо более решительно обреченных от низкого государства, чем, напр., от лирика. Последний, в своем любовном безумии, говорит от себя и тем *посланием* менте гримит против истины, чем драматург, ушедший говорить сразу от лица истинных людей. Именно за эту способность введения в заблуждение и должно драматурга постигнуть изгнание. Облагородит и так сказать, ласкающая искусство только Аристотель, также признавший, что искусство есть *подражание* (мимесис), но за то поставивший рядом с подражанием тому что есть, еще подражание тому, что должно быть (то есть идею). Разными образами Аристотель всетаки отдавая предпочтение эпосу, как-бы признавая Э. Платона с трагедией и комедией. Конечно, трагедия заставляет нас проливать слезы, а комедия, хотя и радует, заставляет нас смехом над тем, что нам предлоб, но доставляет также не чистое удовольствие; однако, страсти *эпоса* или *подражания* в эпосе — все же не то же самое, что настоящие. Трагедия «спереди нами страсти и следования приносят истинное наслаждение». Это выражение Аристотеля

выпадало безчисленное множество толкований. Въ трагедіи страсти производятъ какое-то особое впечатлѣніе. Каково оно—это и объясняетъ слово *катарсисъ*. Барнийсъ показалъ, что оно встрѣчается и въ «Реторикѣ» и обозначаетъ чисто медицинское очищеніе. *Трагедія посредствомъ страха и состраданія производитъ, стало быть, очищеніе или освобожденіе отъ этихъ страстей*. Что дѣло, какъ показалъ Лессингъ, идти объ освобожденіи именно отъ страха и состраданія—это совершенно очевидно: нельзя согласиться съ толкованіемъ, по которому трагедія изображаетъ очищенный страсти или очищаетъ вообще отъ всякихъ страстей. Въ настоящее время принято считать, что Аристотель бросилъ это выраженіе, еще не исполнивъ продумавъ его значеніе, и стремился, вводя его, либо указать на то, что фиктивное (подражающее) возбужденіе страстей, противоположное настоящему, даетъ наслажденіе (очищая душу отъ страха и состраданія), либо какъ можно сильнѣе оттънѣть возможную полезность трагедіи съ точки зрѣнія государственной безопасности. Первое мнѣніе встрѣчается, напр., въ «Поэтикѣ» Шерера, второе принадлежитъ Бергеру. Какъ бы то ни было, Аристотель прежде всего старался расширить Э. Платона, заставивъ ее обнять и искусство. Оправдывая трагедию, это произведеніе «сладчайшей рѣчи», она, какъ формалистъ, оподличалась также и за права красоты. Итакъ, часть Э. Платона—ученіе о красотѣ отношений—была развита съ формальной точки зрѣнія Аристотелемъ и легла въ основу эстетическаго формализма. Развивалась въ этомъ направленіи, ей пришлось разстаться съ родственными правдой и добротой. Это повторяется каждый разъ, когда въ Э. торжествуетъ формальная точка зрѣнія—и каждый разъ естественно возникаетъ вопросъ, не столкнется ли Э. съ этикой и религіей. Чтобы избѣжать этого и въ то же время не объявлять войны ни этикѣ, ни религіи, остается только подчинить Э. требованіямъ морали или религіи. Вводя представленіе о катарсисѣ, Аристотель отчасти и потупилъ на этотъ путь. Гораздо дальше пошелъ Гораций, когда объявилъ, что въ поэзии *omne tulit punctum qui miscuit utile dulci*. Такое наиболѣе простое разрѣшеніе вопроса и имѣло огромный успѣхъ въ теченіе долгихъ вѣковъ. Его слышимъ мы иногда и теперь. Однако, у Платона было и еще одно ученіе красоты, которое было уже невозможно формализировать. Красота тоновъ, линий, звуковъ, красокъ есть *отраженіе или подражаніе міру*, т. е. того міра, гдѣ красота сама съ добромъ и истиной. Эту теорію Платона развили неоплатоникъ, и среди нихъ прежде всего Плотинъ. Такимъ образомъ было положено основаніе эстетическому идеализму. Чтобы развиться, ему надо было пройти черезъ поремолъ восточнаго мистицизма. Александра и начало христіанской эры была для того самой подходящей обстановкой. Идеалистическія построенія были облегчены Плотину тѣмъ, что дуализмъ, лежащій въ основѣ ученія Платона, явился возможностью замѣнить мистическимъ

монизмомъ. Сверхнебесный міръ идей, т. е. вѣчнаго существованія, и міръ явленій, т. е. существованія брѣннаго, міръ духа и міръ матеріи составляютъ у Платона уже нѣчто единое. Матерія есть лишь сгущеніе, паденіе, затемненіе духа. На подобной общей основѣ и развита Э. Платона въ шестой книгѣ первой Эннеады. Красота, какъ и у Платона, принадлежитъ вѣчному міру, гдѣ она сопряжена съ истиной и добромъ; но чувственный глазъ воспринимаетъ эту красоту лишь въ матеріальномъ чувственномъ проявленіи. Его красота и есть та другая, низшая земная красота, выражающаяся въ формахъ, звукахъ и равномѣрности. Матерія, эта самая низшая стадія существующаго, сама по себѣ безформенна и уродлива, и только по мѣрѣ приближенія къ духу она получаетъ порядокъ (симметрію). Черезъ посредство огня, который прекрасенъ самъ по себѣ, она получаетъ также и свѣтъ, и цвѣта, а при помощи гармоніи одухотворяется звукомъ. Все это, попадая въ сознаніе человѣка черезъ посредство матеріальнаго воспріятія, тѣмъ самымъ возвышается его къ духовному. Поднимаясь выше, человѣкъ приобщается и къ духовнымъ сущностямъ, черезъ посредство добродѣтели достигая сверхнебесной красоты. При подобныхъ эстетическихъ теоріяхъ искусство хотя и считается подражаніемъ, но стоитъ уже не ниже природы, а выше ея. Это составляетъ особенность и позднѣйшихъ идеалистическихъ системъ. Искусство, подражая, не только воспроизводитъ, какъ должно быть, согласно мысли Аристотеля: оно еще *одрго-творляетъ* матерію, поднимая ее до красоты, т. е. до небеснаго. Само по себѣ искусство не можетъ быть, такимъ образомъ, противоположаемо добродѣтели. Стоитъ только подвергнуть искусство нравственно-аллегорическому толкованію, чтобы оно стало послушнымъ орудіемъ въ рукахъ какъ моралиста, такъ и теолога. Подобное толкованіе мы и находимъ въ средніе вѣка, когда платонизмъ сдѣлалъ изъ самого Виргилия провозвѣстника христіанства. Рядомъ съ этимъ идеализмъ въ Э. ведетъ, у Филострата, къ образованію понятія *фантазіи*, вмѣсто подражанія. Художникъ оказывается творящимъ, по выраженію Цицерона, сообразно *speciei menti insidentis*, т. е. сообразно идеѣ. Идеалистическая Э. выдвигаетъ и другія представленія, родственныя красотѣ. Лессингъ въ III в. впервые вводитъ понятіе о *возможномъ*, понимаемомъ, правдѣ, еще въ чисто нравственномъ смыслѣ.

II. *Средніе вѣка. Возрожденіе и періодъ классицизма.* «Съ третьяго вѣка по восемнадцатый,—по словамъ Циммермана,—въ исторіи философіи искусства и красоты нѣтъ ничего кромѣ огромнаго пробѣла». Въ наше время такое мнѣніе уже невозможно; современные историки эстетики. Бо-енкитъ и Нойтъ, отводятъ несравненно больше мѣста этимъ долгимъ періодамъ, не перестававшимъ давать множество совершеннѣйшихъ созданій искусства. Правда, независимаго осмысленія эстетическаго сознанія, когда сама философія была только *ancilla theologica*, было бы трудно ждать; но у отцовъ церкви, у Авгу-

стина и у Скота Эригены мы все-таки находим отдельные замечания о красоте, а в XIII в. Фома Аквинский посвящает ей особый трактат. В эпоху Возрождения интерес к вопросам Э. выражается в таком ряде «Поэтике» и «Защиты поэзии». Так, за Дантовским «De vulgare eloquio» в XV и XVI вв. следует длинная вереница подобных произведений, принадлежащих либо гуманистам, как Триссино и Фиачино, либо поэтам, как Торквато Тассо, Лопе де Вега и Филипп Сидней. Важное значение Э. имеют и трактаты Альбрехта Дюрера, Леона Баттисты Альберти и Леонардо да Винчи. Разрабатывая вопросы художественной техники, все они одновременно иллюстрируют и эстетическое сознание своего времени. С XVII в., когда Декарт положил основание современной независимой философии, явилась возможность обновления Э. и как части общего мирозерцания. Хотя сам Декарт и не отождествлял на вопросы красоты и искусства, влияние его системы сказывается как на самом искусстве, так и на его осмыслении. Попытки возрождения Э. Декарта были сдвинуты аббатом Вазле, в его книге о Фоме Аквинском, и Кранде, в его Э. Декарта. Весьма возможно, что со временем все семь вѣков, отделяющих рождение Э. как науки, от первых шагов в художественном творчестве новых народов, также окажутся способствующими возникновению Э. усиления отвлеченной мысли, вторившей порывам искусства. Покамест приходится, однако, для всего этого времени ограничиться лишь несколькими замечаниями. Наиболее характерная черта средневековой эстетики составляет своеобразное развитие Платоновских идей. В философии Эригены мир платоничен, как создание Творца, сам по себе представляется прекрасным, и только порожденный человек, отдаваясь от мыслей о Божьей и не вида больше божественности земной, как бы дѣлает ее уродливой. При таком чисто субъективном понимании все дѣло сводится к тому, как мы воспринимаем явления. Мы должны усматривать в них божественность, а сами сами создавать красоту; высшая красота — то уже красота небесная, доступная только при полном разрывѣ съ плотью и единѣнн съ Богомъ. За вѣщественной вѣщицей созданиа скрывается для непроницаемого глаза его духовная сущность. Сходно съ этимъ и также аллегорически понимает красоту и Фома Аквинский, въ своемъ «Opusculum de Pulchro». Красота для него — возвышенныя формы (resplendentia formae) либо еще диспропорциональностью частей, либо надъразмерными силами и дѣйствіями. Выразитель: «resplendentia formae» въ высшей степени характерно для эстетическаго сознания поздних вѣковъ, такъ и ранняго Возрожденія: въ немъ коренится главное приобритіе и самаго искусства, и художественной мысли, достигнутое за время отъ XII до XIV вѣка. Какъ образы самой природы подъ свѣтлымъ небомъ Прованса, той колыбели средневековаго искусства, такъ

и традиционно и бессознательно возникши у трубадуровъ, труверовъ и миннезингеровъ роды и виды поэзии начинаютъ пониматься символически, а иногда и прямо впадаютъ въ аллегорію. Идеалы доблести, кѣртуазіи и вѣспренней любви къ дамѣ, составляющіе главное содержаніе и лирической поэзіи, и такъ назыв. chansons de geste, а позднѣе — и рыцарскихъ романовъ, постепенно все углубляются и возносятся выше и выше, понимаемые и какъ идеалы христіанскихъ добродѣтелей, и какъ высшій типъ человѣчности, честности и благородства. Самая любовь сливается съ поэзіей и становится какимъ-то восторженнымъ чувствомъ, не только платоническимъ, но ведущимъ къ высшему нравственному совершенству. Оттого, рядомъ съ чисто схоластическими ухищреніями, въ психологіи любви поэзіи развивается въ сторону скрытаго смысла (символизма — сказали бы теперь). Данте, разъясняя планъ своей «Божественной комедіи», въ письмѣ къ Канц. Гранде всего сильнѣе выразилъ своеобразіе этой новой Платоновской Э. «Произведение это, — пишетъ Данте, — не просто; оно скорѣе можетъ быть названо содержащимъ нѣсколько смысловъ» — и иллюстрируетъ свою мысль толкованіемъ библейскаго разсказа объ исходѣ евреевъ изъ Египта. «Если, — говоритъ онъ, — мы обратимъ вниманіе только на букву разсказа, въ немъ не окажется иного смысла, какъ выходъ дѣтей Израиля изъ Египта во времена Моисея: если же мы встанемъ на аллегорическую точку зрѣнія, мы увидимъ и Искупленіе насъ во Христѣ, въ моральномъ же отношеніи здѣсь окажется и переходъ души отъ печали и скорби грѣха въ состояніе блаженства». Вѣдѣи различныя значенія поэтическихъ образовъ имѣлъ въ виду Данте при создании своей «Божественной комедіи». Откуда множество толкованій ея, которые тянутся отъ Боккаччо до нашихъ дней. Ведя художественный замыселъ къ яносказанію и одновременно являюща такое же яносказательное пониманіе и при воспріятіи искусства и поэзии, платоническая точка зрѣнія, однако, не исключаетъ того, что мы привыкли звать реализмомъ. Прежде всего вѣдь сама природа вся проникнута божественнымъ смысломъ и поэтому имѣетъ высокую цѣнность. Пониманіе красоты природы было далеко еще отъ спого эстетическаго осмысленія во времена трубадуровъ и даже Данте, но, напр., у Франциска Ассизскаго мы уже находимъ его въ полномъ блескѣ. Рядомъ съ этимъ сознательнымъ реализмомъ, основаннымъ на мысляхъ, схожихъ съ приведенными воззрѣніями Скота Эригены, черезъ все средніе вѣка и черезъ эпоху ранняго Возрожденія тянется еще другой, наивный реализмъ, самостоятельно возникшій въ народной поэзии и непоколебленный учениемъ, основаннымъ на платонизмѣ. Средневековый поэтъ изображалъ даже героевъ античныхъ разсказовъ — Александра Македонскаго и др. — въ той обстановкѣ, которую видѣлъ вокругъ себя; даже разрабатывая самыя сказочныя сюжеты, онъ любилъ описывать подробности своего быта. Раннимъ об-

равном я художник рыцаря Возрождения одевал всех святых и всех библейских героев в современные ему костюмы. В этом отношении может быть всего характернее эта наивная двухпалая провать в дом Иосифа и Богоматери, несколько оскорбленная религиозное сознание Луки Кранаха. Оттого, не смотря на свою стилизацию, так верно и точно пейзажи старых итальянских мастеров, которых в этом отношении великий знаток пейзажа, Рескинс, даже ставил в пример венецианцам. У Альбрехта Дюрера мы находим такие слова: «семь мудрецов в Греции учили, что жбра лучше всего во всех вещах (и физических и нравственных); но красота является от ивогих обстоятельств, и художник прежде всего не должен отступать от природы... Мы находим в природе красоту далеко превосходящую наше понимание и никто из нас не может имитировать ее целиком в свои произведения». Этим замечанием Дюрер далеко превосходит Рафаэля, признававшего, что придумывал красоту своих мадонн. Мистически-символическое понимание, углублявшее искусство, поскольку оно вело к аллегоризму, представило, однако, большую опасность для художественного совершенства. Иносказание должно было оторваться от своей реалистической основы и привести к шаблонности. Это течение мы видим во времена появления «Романа о Розе» и во всем французском искусстве XIV, XV и даже XVI вв. Но у этого аллегоризма, который сказывается и в поздних образцах религиозной драмы (Моралиста), с арены платонизмом уже покончены все счеты. Его теперь вновь замещают разсудочный принцип Горация о соединении приятного с полезным. Оттого аллегоризм разливается заодно с приговорным морализированием разнородных «сифизмов» и «гонгоризмов», с ученым нагромождением мифологических образов и вообще со всей этой сложностью искусства любезной гуманистической эпохи позднего Возрождения, эпохи влюбленного в могучую форму Микеланджело, прасочной живописи венецианцев и пышной архитектуры, идущей уже к стороне упадочного «барокко». Только гений Сервантеса, Шекспира и Рабля сумели преодолеть всю эту дикость и условность, естественное последствие подражательности одновременно и антику, и раннему Возрождению. Они вновь вдохнули в свое искусство и идущую, и глубину — но теперь это уже идущая даже избытокный правдоподобия, сдвигая ее тем не менее целой эпохой современности. Совершенно своеобразное возвращение к принципу *подражания природе*,

причем в центр эстетических интересов всецело стоит «Поэтика» Аристотеля, представляет из себя эпоха *рационализма* или эпоха Декарта. Эстетический возврат этой поры, во Франции протянувшейся до самого конца XVIII в., выражен в «Поэтике» Буало, в «Traité du Beau» Круза, в «Reflexions critiques sur la Poésie et la Peinture» аббата дю-Бо (1719) и в книге аббата Батте: «Les Beaux Arts réduits à un même principe» (1746). Влияние картезианства на Э. этого времени старался представить Кранц. Искусство, в котором, по мнению французов XVII века, выражается только красивое, представлялось изысканным, заветным «порядочного человека» (*honnête homme*), образованного, но не гедвита, а светского. «Порядочный человек» наслаждается им, потому что оно *остроумно* или доставляет *приятность*, но он требует, чтобы искусство удовлетворяло и его вкусу, воспитанному на созданиях греческого искусства. То, что удовлетворяет вкусу, и есть красивое. Самый вкус, однако, должен руководствоваться *здравым смыслом* (*raison*); отсюда положение Буало: «rien n'est beau que le vrai», которое раньше него выражал и Пьер Николь (принадлежавший к Порь-Роялю), говоря: «pulchritudinis fontem in veritate esse». Принимая *правду*, хотя он и опирается на Аристотелевское подражание, отнюдь не есть, таким образом, принцип реализма, как было в средние века. Дело теперь не в воспроизведении жизни такую как она есть: это могло бы оскорбить вкус «порядочного человека». Дело в *правдоподобии*, т. е. именно в удовлетворении *здравого смысла*. Все, что противно здравому смыслу, не может быть терпимо, не может быть и красиво. Этот принцип правдоподобия всего яснее выступает в теории тогдашней драмы. Необходимость соблюдения трех единств Корнель и Буало отстаивали прежде всего потому, что перенесение действия на одну страну в другую и изображение в течение каких-нибудь двух часов целой человеческой жизни, напротив, своим неправдоподобием, здравому смыслу. Требование здравого смысла приводить и к подчинению искусства морали; иначе оно было бы безразсудно и нетерпимо во обществ. порядочных людей. Если трагедия, подобно Аристотелевскому пониманию Аристотелевского катарсиса, либо ужасает, либо вызывает сострадание, изображая очищения, т. е. возвышенные страсти героя, то комедия имеет своим прямым назначением исправление человеческих недостатков и слабостей. Вот почему не только развитие действия должно быть подчинено *поэтической справедливости*, но самый замысел действующих лиц должен быть основан на моральном принципе. Действующие лица должны быть *характерны*. Индивидуализация отнюдь не должна мешать одной какой-либо характерной чертой развиваться настолько, чтобы она управляла всеми рчами и поступками. Позднее, когда появились мещанская траге-

для принципов политической справедливости проявляются еще сильнее. Они теперь основаны не на требованиях разсудочной морали и на чувствах. Мы подошли ко времени влияния Руссо, имя которого обыкновенно не упоминается в образах эстетических учений, но который своей страстностью переманивает стрелы своей рационалистической. Тот же Руссо способствовал и постороннему отношению к красоте природы. Воспринимая ее, а не только подражая, впервые потребовал Дидро в своем «Essai sur le sentiment». Первые признаки зарождения новой Э. среди английских и немецких мыслителей во Франции отразились на Энциклопедии, куда немецкие и английские мысли проникали, однако, лишь украдкой.

III *Кант и Шиллер*. В промежутки времени с 1750 до 1790 г., т. е. между появлением Э. Баумгартена и выходом в свет «Критики силы суждения» Канта, впервые красоты и искусства подвергаются такому оживленному обсуждению, преимущественно в Англии и в Германии. В этой последней стране они привлекают к себе особое внимание. В критик мы находим весьма много восторгов Вилкельма, Лессинга, Гердера и молодого Гёте, потом братьев Шлегелей, Вакенродера, Жанн Поль Рихтера. В поздний период Бури и Натиска смещается зарождение романтизма с одной стороны и неоклассицизма Гёте и Шиллера — с другой. Характернейшей чертой этого зоркого и в немецкой образованности являлась, может быть, взаимодействие между критикой самого искусства и подчас перекликающей из усиленной работы художественного самосознания. В области чистой Э., как и науки, возникли в это время целый ряд исследований. В Германии главнейшие из них принадлежат Баумгартену, Боергарду, Зуммору и Мендельсону, а в Англии — Берку, Юму и Шлифбергу (от той последней, увлеченной мысли Платона, стоит, впрочем, особняком). В этом своем предшественном фазисе Э. делает новые приобретения. Чтобы понять их, надо установить различие между английской и немецкой точками зрения. Англичане сосредоточивают все свое внимание на *удовольствии*, получаемом от красоты нашими собственными чувствами, в Германии выдвигается вышедшая из логики Вольфа и эмпиризма Лейбница теория *синтеза* наших ощущений, *познаваемых* особым чувственным познанием. Юм, например, считал, что красивое и уродливое в природе большей степенью, чем сладкое и горькое, — вовсе не свойства предметов; мы можем лишь предполагать существование в природе таких совершенных предметов, которые направлены к тому, чтобы вызывать эти чувства. Такое понимание красоты резко отличается от *perfectio sensitiva* Канта. С одной стороны мы имеем учение *сенсуалистическое*, а другой — *рационалистическое*. Между этими двумя крайними положениями занимает место система Канта. Еще раньше Лессинг, которого справедливо называют пред-

течей Канта в Э., старается в своем «Laokoön» отсоединять красоту одновременно и от удовольствия, и от совершенного. Необходимость занять среднее положение между этими двумя точками зрения вызывается тем, что оба он ведет к преупреждениям. Рационалистическая точка зрения Баумгартена естественно порождает сомнение в том, какое же существует различие между эстетическим совершенством и добром, как в практическом, так и в моральном смысле. Сенсуалистическое понимание с своей стороны вело к удвоению от красивого в сторону удовольствия вообще полезного. Эти трудности хорошо чувствовали оба лучших представителя обеих партий, Баумгартен и Берк. Баумгартену удалось до известной степени отсоединить совершенное-красивое от совершенного-доброе утверждением, что первое заключается лишь в *форме*. Берк, с своей стороны, отделил чувство красоты от чувственности. В своем «Очерк о возвышенном и красивом» он противопоставляет впечатления страха и ужаса от высокого впечатлительного душевного спокойствия от красивого; высокое внушает *страсти*, красивое — *любви*. Берк иллюстрирует свою мысль на примерах человеческой красоты: вблизи она вызывает *любви* — то особое чувство, которое так отбывает влечения человека от влечений животного. К той же категории необходимых разграничений относятся и замечания Юма о *вкусе*. Исходя из того, что «о вкусах не спорить», он все-таки должен был признать, что и из самых предметов есть нечто, что делает их красивыми. Здесь можно видеть зародыш примерения сенсуалистической и рационалистической точек зрения, поскольку первая ведет к чистому субъективизму, а вторая, наоборот, к объективизму.

Таковы те проблемы, которыми должен был разбираться и осмысливать Кант. Ему предстоял выбор между субъективизмом и объективизмом, между сенсуализмом и рационализмом (чувством красоты или ее познанием); ему надо было установить, что же такое вкус, и объяснить, почему красивое не есть полезное и в то же время не есть доброе в моральном смысле. — Изложение Кантовской Э. не может быть предпринято отдельно от его общей философии. Действительно, «Критика чистого разума» открыла тот априорный закон, который разсудок наш предписывает природе. «Критика практического разума» открыла закон нашего поведения, она сказала: человек должен быть свободен, иначе он руководился бы в своих поступках не разумом и не бытием, а вихрем ответственности, т. е. поведением, было бы совершенно аморально. Правильный поступок — результат нравственного сознания — имеет причину в *полжестковости*. Таким образом уму Канта представлялись два совершенно различных мира: мир необходимости и мир должного. Когда Кант уже приступил к «Критике силы суждения», ему надо было найти такой трансцендентальный принцип, по которому мир необхо-

дмности представился бы тем же самым миром, что и мир свободы. У нас есть в смутном состоянии способность именно так судить о мире, потому что на деле мы признаем одновременно и причинность, и мораль. Эта способность и есть способность суждения. Она относится отчасти к миру познания, т. е. природы, отчасти к миру желаний, т. е. долженствований. Когда мы чего-нибудь хотим, т. е. ждем или получаем удовольствие, мы с одной стороны, очевидно, нечто познали, а с другой стороны в нас проявляется и сознание того, что велит нам долг. Если желание не противоречит долгу, удовольствие оказывается полным, и в то же время вместо разногласия двух миров получается их согласие. Антиномия необходимости и долженствования оказывается на деле разрешенной. Получаемое при этом удовольствие и есть суждение. Как вызывающее удовольствие, суждение относится к чувству, хотя, как имеющее непосредственное отношение к разуму, оно не может считаться исключительно чувственным. «Критика силы суждения» стремится раскрыть, какой априорный закон управляет этим суждением чувства. Закон этот Кант называет *целесообразностью*. И это закон нашей силы суждения, потому что она не определяет мир, как целесообразный, подводя его под какой-либо закон разума (что у Канта и значить определять), а напротив, воспринимает этот закон из опыта, чрез посредство чувства, обращает его на самое себя и становится *рефлектирующей*. — Так обстоит дело, если мы испытываем удовольствие, получив при этом и пользу. Мы говорим себе тогда: очевидно мир необходимости и долженствования — то же самое; и захотев, получив пользу и удовольствие и при этом поступив согласно долгу, мир целесообразен, он не случаен, он направлен к какой-то цели, достигаемой и долженствованием, и необходимостью одновременно. По терминологии Канта, такое суждение будет *телеологическим*. Но вот удовольствие состоялось, а пользы я для себя никакой не жду. Возможен ли подобный случай? Да, конечно; именно он и имеет место при восприятии красивого. Рядом с телеологической способностью суждения мы обладаем такою же *рефлектирующей эстетической способностью суждения*. Каков же закон открывает эту область нашего сознания? Ответ на этот вопрос и будет одновременно ответом на то, что такое *красота*. Доиди до этого момента разсуждений, Кант приступает к аналитике, чтобы потом перейти к дедукции и диалектике. Если мы спросим себя, еще не отдавая ни шагу вперед, что такое *красота*, нам придется ответить: красивое есть то, что вызывает эстетическую рефлектирующую способность суждения, просящую при этом удовольствие безболезное, или безцельное, или *незаинтересованное* (это все одно и то же). Если же красивое, как красивое, безцельно и незаинтересовано, то, очевидно, суждение произошло *непосредственно*, т. е. не по отношению к чему-либо еще

постороннему, а само собою. Удовольствие доставила нам не сущность явления, потому что тогда удовольствие не могло бы быть незаинтересовано. Например, дерево понравилось нам не потому, что это ель или яблоня, одною своею *формой*; мы восприняли и яблоню, и ель не как целесообразные предметы, поскольку ель и яблоня полезны и пуаны, как таковы; об этом мы даже не думали, когда получали удовольствие. И вот теперь мы и подошли к знаменитому определению, которое Кант дает красоты: *красивое есть то, что непосредственно одною своею формою вызывает в нас незаинтересованное наслаждение*. — К этому определению Канта подвела, как мы видели, самая система его философии. В нем нетрудно, однако, узнать предшествовавшую Канту работу Э. Аналитика эстетической способности суждения не могла не войти в разбор чувства красоты и помимо того, какое место ей принадлежит во всей системе. Э. Кант занимает среднее положение между Вирком и Баумгартеном. Кант старался с одной стороны отмежевать то, что *красиво*, от того, что доставляет *удовольствие*, а с другой чрез свой крайний *формализм* от очистить красивое от представлений о *совершенстве*. Эта часть Кантовской эстетики должна считаться самой сильной. Мы имеем впервые дело с ясным установлением предельно, в которых заключается эстетическое суждение. Нельзя этого сказать о другой основной мысли Канта, также взятой из прежней эстетики, которой и не предстоило получить дальнейшего развития. По системе Канта эстетическое суждение есть *суждение вкуса*, играющего ту же роль, какую для разума играет категорический императив. Понятно, что при подобном представлении о вкусе эстетическое суждение оказалось каким-то застывшим, немалым и общезначительным. Отсюда упорное стремление Канта доказать, что суждение о красоте одинаково и *объективно*, и *субъективно*. Гартман справедливо замечает, что ни одна мысль не доставила Канту столько труда и ни одна не осталась столь спорной. Вкус еще больше субъективен, чем понятие о красоте. Представление о неоспоримости вестной вкуса особенно ярко обнаружило свою несостоятельность, когда рече зашла об искусстве. Тут пришлось допустить, что, стремясь к созданию красивого, художник — *человек*, как выражается Кант, — не только руководится вкусом, но создает новый вкус. Иначе думать было невозможно в самый разгар споров о новом романтическом искусстве, когда в лиц Шиллера и Гёте это искусство уже победило и почти стало в свою очередь классическим. Понятно, как трудно было отстаивать общезначительность вкуса. Из этого затруднения Кант вышел только замечанием, что вкус как бы накладывается уду из порошного повеления. Таковы соображения, по которым к приведенному выше определению Кант прибавляет еще слова: *необходимо и у всех*. *Красивое*, стало быть, *есть то, что необходимо*

отно и у себя сами своей формой вызывает неинтересованное наслаждение. — Если теперь мы вновь вернемся к мѣсту, занимаемому Э. в системѣ Канта рядомъ съ телеологіей, какъ ученіемъ о цѣлесообразности, то окажется, что красота есть какъ бы особая цѣль природы, отрываемая нашей способностью сужденія. Дѣйствительно, получая эстетическое удовольствіе, мы также получаемъ удовлетвореніе и не можемъ тогда сокрушаться о безцѣльности міра. Кантъ и призналъ красоту особой цѣлесообразностью, не имѣющей никакого отношенія къ какой-либо другой, посторонней цѣли. Отсюда глубокое и въ то же время paradoxальное опредѣленіе красоты, какъ *безцѣльной цѣлесообразности*. Эта послѣдняя мысль Канта позволяетъ намъ установить отношеніе его Э. и къ воззрѣніямъ древности. Если позволительно гармоническую цѣлесообразность понимать, какъ «совершенство», то окажется, что «единство въ разнообразіи» Аристотеля составляетъ понятіе, опредѣляющее собою наше трансцендентальное представленіе о мірѣ вообще. Совершенство Кантъ прямо и рассматриваетъ какъ единство въ разнообразіи. Эстетическая система Канта приняла въ себя, такимъ образомъ, Аристотелевское опредѣленіе красоты, придавъ ему только еще болѣе формальный характеръ. Душа человѣка, встревоженная разногласіемъ необходимости и долженствованія — что случается каждый разъ какъ не удовлетворено законное, справедливое желаніе, — можетъ найти утѣшеніе въ красотѣ, гдѣ все-таки заключается источникъ наслажденія, которымъ природа какъ бы улыбается страдалцу. Съ этой мысли начинается Шиллеръ свои «Письма объ эстетическомъ воспитаніи», гдѣ Э. Канта получила такое чреватое послѣдствіями развитіе. — Эстетика Канта не создала въ сущности еще никакой теоріи искусства: она подцѣлкою сосредоточилась на опредѣленіи эстетическаго сужденія. И это понятіе Кантъ самъ говоритъ, что вкусъ, этотъ основной органъ сужденія, не можетъ вовсе руководить никакимъ дѣломъ (opus), что, по Канту, составляетъ сущность искусства въ противоположность дѣйствию (effectus) природы. Теорія искусства, входившая въ декоративную часть его Э., является, какъ справедливо замѣтилъ Вагнеръ, посторонней надстройкой на его системѣ (см. ниже). Канту было трудно подойти къ вопросамъ искусства еще и вслѣдствіе его строгаго формализма, относимаго категорію красиваго только къ одной внѣшности, безъ всякаго отношенія къ сущности. Чтобы быть полезнымъ, Кантъ вводитъ даже особое понятіе: *чистая или свободная красота*, обнимающее собственно только краски цвѣтовъ, арабески, декоративныя украшенія, резьбу и т. п. Логически слѣдуя за Кантомъ, это и есть собственно красота, какъ цѣлесообразность безъ цѣли. Въ сужденіи обо всемъ остальномъ — въ томъ числѣ и о всемъ искусствѣ цѣликомъ и даже о декоративномъ, поскольку оно изображаетъ и украшаетъ цѣлесообразные предметы — мы имѣемъ въ виду «не чистое сужденіе вкуса», а «основанное на понятіи

о внутренней цѣли». Все это входить, стало быть, въ *условную или привходящую* (adhägens) красоту. Ясное дѣло, какъ трудно было при такихъ взглядахъ подойти къ разбору *подробнаго или воспроизведенія*, составляющаго, по Аристотелю, сущность художественной дѣятельности. Строго кантовскую теорію искусства создалъ уже Шиллеръ, до того проникшійся кантианствомъ, что возникшая у него теорія искусства оказалась именно тѣмъ, до чего не дошелъ Кантъ, на этомъ пунктѣ свернувший совершенно въ сторону. Мысли Шиллера объ искусствѣ постепенно вылились въ рядъ популярныхъ журнальных статей. Таковы, главнымъ образомъ, «Письма объ эстетическомъ воспитаніи» («Hogen», 1792) и «О сентиментальномъ и нравномъ» («Hogen», 1795 и 1796), но стройность системы Шиллера такова, что изложеніе ея не требуетъ соблюденія хронологіи. Какъ авторъ «Разбойниковъ» и «Коварства и любви», Шиллеръ привыкъ смотрѣть на искусство какъ на вѣщо служашее вопросамъ жизни. И вотъ, положеніе Э. Канта, что міръ красоты, этой безцѣльной цѣлесообразности, какъ бы разрѣшается антиномію строгаго міра необходимости и снѣтлаго міра долженствованія и свободы, остановило на себѣ особенно влѣстно вниманіе Шиллера. Искусство, какъ служеніе красотѣ, — говоритъ онъ въ свою очередь, — есть одновременно и служеніе человечеству. Этимъ примирялась и жившая въ душѣ самого Шиллера антиномія между все громче звучавшей въ немъ музыкой «сладчайшей рѣчи» его поэзіи и общественно-политическими влеченіями времени его республиканизма и протеста. Такова исходная точка его «Писемъ объ эстетическомъ воспитаніи». На почвѣ искусства осуществляются благородныя стремленія человѣка. Здѣсь человѣкъ съ одной стороны свободенъ отъ гнета міра «необходимости», а съ другой, *воспроизводя* его, вовсе не разстается съ нимъ. Здѣсь человѣкъ творить, скорбя душой (въ элегіи) или возмущаясь и позоря (въ сатирѣ). Онъ свободно проявляетъ себя. Подъ вліяніемъ Гёте, этого величаво спокойнаго воссоздателя природы, Шиллеръ думаетъ — хотя самъ онъ, какъ художникъ, и не понимаетъ еще этого, — что, подобно самой природѣ, можно почти не творя, не дѣлая, создавать (effectus Канта) прекрасное, стремиющееся къ безсознательно разумной, т. е. нравственной «прекрасной душѣ». Въ первомъ случаѣ мы получимъ *сентиментальное*, во второмъ — *нравственное искусство*. Современная поэзія, съ ея теоріей *поэтической справедливости*, которой невинно слѣдовалъ и самъ Шиллеръ, сентиментальна. Поэзія грековъ съ ея теоріей *судбы* и поэзія вуденика, постигшаго тайны природы, Гёте — *нравственна*. Въ какомъ, однако, отношеніи находится разрѣшающій мировые вопросы художникъ къ самой дѣятельности? Дѣйствительно ли онъ вліяетъ на нее? Съ этимъ вопросомъ не вполне справился Шиллеръ. Какъ кантіанецъ, онъ остался на субъективной точкѣ зрѣнія и спросилъ себя о другомъ: что провѣходитъ въ самомъ художникѣ, когда онъ поднялся на высоту разрѣшенія неразрѣшимаго? И онъ

отыграть: художник *играет* въ процессѣ творчества, какъ игралъ древній грекъ въ свои государственныя и эстетическія игры: «сурова жизнь, но весело искусство». Только въ *игру*, думалось Шиллеру, человекъ действительно самъ, действительно проявляется целикомъ. Тутъ онъ свободенъ отъ необходимости и находится подъ единственной и освобождающей властью разума; «какъ бы на самомъ дѣлѣ» подражая природѣ, онъ играетъ и создаетъ прекрасное, одновременно и доброе, и красивое, играетъ и наслаждается только формами. Почти то же говорилъ уже Кант. Шиллеръ думаетъ, что въ искусствѣ вполне возможно созерцать природу безъ всякаго отношенія къ основанной на понятіи жизни, потому что художникъ имѣетъ дѣло только съ *видимостью*. Это выраженіе, введенное Шиллеромъ, получило огромное пространство въ нашей наукѣ и занимаетъ и нынѣ въ настоящее время центральное мѣсто. *Реальность вещей есть сознаніе ихъ самимъ*, — говоритъ Шиллеръ; *видимость вещей — это сознаніе человека*. Эти слова ясно показываютъ, что представленіе о видимости, заимствованное кантовскую форму, возникло изъ теории искусства. Какъ мы увидимъ дальше, изъ созерцанія видимости въ искусствѣ и выработывается вообще эстетическое созерцаніе.

IV. *Английскіе позитивисты и немецкіе психологи*. Уже въ перепискѣ Шиллера съ его другомъ Кернеромъ заходитъ рѣчь о возможности разработать Кантовскую Э. и съ объективной точки зрѣнія. Самъ Шиллеръ этого плана не исполнилъ. Положилъ основаніе подобному изученію красоты и искусства основатель современной нѣмецкой психологіи, Гербартъ, а черезъ подполковника Герберта Спенсеръ, во всѣхъ иныхъ отношеніяхъ стоявшій отъ Канта за тридевять земель. Въ «Основаніяхъ психологіи», насколько они касаются эволюціи эстетическаго сознанія, Спенсеръ руководится другими соображеніями, чѣмъ при построении плана своего огромнаго труда. Въ центрѣ системы Спенсера стоитъ принципъ поэтамъ принятый утилитарный. Переживаніе наиболее приспособленнаго, какъ естественный результатъ «борьбы за существованіе» — вотъ основной законъ эволюціи, причина всѣхъ дифференціаций и интеграцій. Э. въ эту систему не входитъ. Красивое и полезное противопоставлены у Спенсера еще рѣзче, чѣмъ у Канта. Если Дарвинъ видѣлъ зачатокъ Э. еще у животныхъ, напр. у птицъ, когда самцы въ періоды скрещиванія привлекаютъ самокъ яркостью своихъ перьевъ и звонкостью голосовъ, красоту которыхъ признаемъ и мы, люди, на высотѣ нашей цивилизаціи, то для Спенсера эта мысль Дарвина проходить совершенно незамѣченной. Онъ стоитъ на диаметрально противоположной точкѣ зрѣнія, его Э. не имѣетъ ничего общаго съ принципомъ утилитаризма. *«Красиво то, что было полезно и перестало имъ быть»*. Этотъ парадоксъ выраженъ Спенсеромъ въ его «Очеркахъ», въ статьѣ, толкующей о морскихъ раковинахъ. Составляющая эстетическую прелесть раковины неровности на ихъ поверхности когда-то имѣли значеніе органовъ дви-

женія. Теперь онѣ перестали исполнять это свое назначеніе и стали элементомъ красоты. Это наблюденіе въ области биологіи стало для Спенсера исходнымъ пунктомъ. Не то же ли самое происходитъ и съ человекомъ? — спрашиваетъ себя Спенсеръ. Когда-то охотиться, лодить верхомя, учить рыбу было полезнымъ занятіемъ; теперь все это стало забавой, спортомъ. Первобытнымъ оружіемъ мы украшаемъ комнаты; мы предпочитаемъ парусную яхту болѣе совершенному пароходу. Въ жизни искусства въ Англіи того времени были теченія, несомнѣнно отражившія на этомъ взглядѣ Спенсера. Маклей въ своихъ «Очеркахъ» утверждаетъ, будто помня возможна лишь среди наивно первобытныхъ народовъ. Увлеченіе Диккенсомъ и Теккереемъ, полное забвеніе Вортевора и Шелли, глубокій антиэстетизмъ домашней обстановки Англіи въ 60-хъ годахъ — все это какъ будто вторило Маклею. По ту сторону противъ въ то же время Танъ современной формѣ поэзіи признавалъ дѣловой романъ Бальзака, до сихъ поръ въ глазахъ англичанъ составляющій не предметъ искусства, а лишь игру воображенія (fiction). Искусство и красота — позади: впереди — дѣла, наука, политика. Тутъ кому нужна красота, черпаетъ ее изъ давно минувшаго, гдѣ все кажется ему прекраснымъ. Въ эту пору дѣловой горячки и научныхъ увлеченій такъ думали и сами эстеты: Китсъ, Рёскинъ, а за ними Россетти. Вильямъ Моррисъ, отчасти Карлейль, Китсъ оплакивали «розовые кусты» старой веселой Англіи: Рёскинъ ненавидѣлъ желѣзныя дороги и машинное производство; Россетти не умѣлъ въ помянутое до-рафаэлевское живописи; Моррисъ искалъ вдохновеній въ поэзіи и искусствѣ временъ королевы Анны. Эстетизмъ и полезность стали, такимъ образомъ, непримиримыми противниками: Спенсеръ только обложилъ въ биологическомъ законѣ временныя теченія эстетической жизни Англіи. И вотъ тутъ-то *теорія игры* Шиллера и принципъ *безцельной имманентности*, доставляющей удовольствіе, оказались какъ нельзя болѣе кстати. Искусство — игра, безцельное разряженіе свободныхъ силъ, какъ и у дѣтей идушее на *подражаніе полезному*. Въ игрѣ сплотины только животныя, стояща на высокой стадіи органическаго развитія; у низшихъ едва хватаетъ жизненной энергіи, чтобы прокормить себя. Въ надъ-органическомъ развитіи игра интегрируется въ особую отрасль дѣятельности, она становится искусствомъ, подражающимъ, нѣкогда полезному. И это именно — разряженіе силъ, избавленіе отъ страданія, полученнаго отъ накопленія энергіи. Вотъ пляшетъ передъ нами балерина или конкоббжеетъ выдвигая на тѣлу ламисоватыя фигуры. Мы восклицаемъ: «какъ граціозно!» Но что такое сама грація, какъ не *достиженіе максимумъ движенія при минимумъ напряженія*? Въ ней приятно разряжается накопленная энергія, и организмъ приходитъ въ равновѣсіе. Этой теоріи *искусства-игры* вторили и социологи, сдѣлавшіе впервые не разъ подтвердившееся наблюденіе, что первобытныя племена есть одновременно и пляска, и игра. Поэзія и му-

зыка, какъ вокальная, такъ и инструментальная—не болѣе, какъ результатъ дифференціи и интеграціи нѣкогда слитнаго цѣлаго. Такого рода взгляды на искусство подводятъ насъ къ эстетическимъ построениямъ психологовъ и нѣмецкихъ психологовъ. Перенесенными предположеніями объ игрѣ, какъ о приятномъ разряженіи силъ, изъ области творчества въ область воспріятія, мы неминуемо должны признать, что и *«на эстетическое созерцаніе каждо смотритъ, какъ на игру»*. Въ полномъ соотвѣстствіи съ вышеприведенной теоріей грани оказывается положеніе, по которому наши органы чувствъ съ наибольшимъ *«чувствительнымъ воспримимостью»* воспримимостью *«возбужденіи средней интенсивности»*. Это—основное приобритеніе такого изслѣдованія, которое, сохраняя цѣлкомъ установленные Кантомъ предѣлы эстетическаго сознанія, изучаетъ ихъ съ чисто объективной точки зрѣнія. Первый шагъ въ этомъ отношеніи былъ сдѣланъ Гербартомъ, когда онъ сказалъ, что «сущность (das Sein) существуетъ сама по себѣ, безъ отношенія къ субъекту, а видимость (der Schein) существуетъ только для субъекта». При такой постановкѣ вопроса интересъ былъ перенесенъ на сравнительные всей суммы несомнѣнно и необходимо вправдѣніи отношеній, какъ выражены Циммерманъ въ концѣ своей исторіи Э. въ объективно-капиталекую Э., къ которой принадлежатъ въ Германіи Цейзингъ, Фехнеръ, Циммерманъ, Зибикъ, Кесслеръ, а также Гаммелъманъ, Вундтъ и Штумпфъ, въ Англіи—Грантъ-Алленъ, Маршалъ, Джеймсъ Селли, можно было бы назвать еще либо *«идеалистическими»*, какъ исходящей изъ того положенія, что красивое доставляетъ удовольствіе, либо *«формально-сенсуалистическою»*, потому что, раздѣляя формализмъ именно формализмъ Канта, она стремится опредѣлить *«чувственное наслажденіе отъ эстетическихъ формъ»*. Какъ и въ древности, изъ чувствъ при этомъ имѣются въ виду лишь зрѣніе и слухъ, какъ не причисляющія сами по себѣ страданія и, будучи переутомлены, быстро отдающія при занятіи объектами, пріятнѣнныя. Основнымъ проблемъ Э. сводится, такимъ образомъ, къ изученію того, что *«эстетическая удовольствіе зрѣнія и слуха»*. Методомъ тутъ можетъ быть два, и оба они примѣнялись въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода, взаимно помогая другъ другу. Дѣло идетъ съ одной стороны объ изученіи *«физиологическаго зрѣнія и слуха»*, изъ которыхъ нѣтъ работы, что стало нисколько доступно и опыту со стороны возмущенія экспериментальной психологіи, съ другой стороны, зная рядъ произведеній искусства, мы можемъ наблюдѣніемъ нашъ вѣкъ придти къ опредѣленію того, какъ отражаются она на зрѣніи и слухѣ. Въ области органика слуха дѣло идетъ о *«ритмѣ, о темпѣ и мелодіи»*, въ области органовъ зрѣнія — о *«краскѣ, пространствѣ и пропорціонности»*. Еще въ эпоху Возрожденія Марко да Сина прітерживался въ картинахъ пиримидальной формы и извивающейся линіи, *«линейный»* свойство, напоминали англійскій художникъ Гогартъ въ своей «Analyses of beauty» (Лондонъ, 1763). По его мнѣнію, все

дѣло именно въ волнообразной линіи. Современныя психологи въ свою очередь считаютъ, что удовольствіе зрѣніе получаетъ, когда слѣдитъ за горизонтальной линіей, если она изгибы не представляютъ собою рѣзкихъ и утомляющихъ зрѣніе изгибовъ, а глазъ нашъ ровно скользитъ по дугѣ. Среди подобныхъ изысканій наибольшее значеніе имѣетъ такъ назыв. *«золотое сѣченіе»*. Удовольствіе доставляетъ намъ такое пересѣченіе вертикальной линіи, когда верхняя кратчайшая линія (a) относится къ нижней длиннѣйшей (b), какъ эта послѣдняя къ цѣлому ($\frac{a}{b} = \frac{b}{a+b}$). Фехнеръ доказалъ, что и прямоугольникъ нравится намъ тогда, когда онъ построенъ по принципамъ золотого сѣченія. Однако, по наблюденіямъ Вундта, «вертикальныя линіи мы постоянно считаемъ болѣе длинными, чѣмъ равныя горизонтальныя». Прямоугольникъ, у котораго основаніе короче боковъ, намъ долженъ казаться ромбомъ и тогда остается подѣлать сомнѣніемъ, не нравится ли намъ фехнеровскій прямоугольникъ только вследствие ошибки глаза. Важное наблюденіе сообщаетъ также Гартманъ, указавшій на то, что нашему глазу вообще легче и привычнѣе слѣдить по вертикальной линіи, чѣмъ по горизонтальной. Этотъ законъ объясняется наглядно и просто стремленіе всѣхъ архитектуръ къ высотѣ зданій. Фехнеръ пришелъ также къ тому выводу, что горизонтальную линію всего красивѣе пересѣкаетъ вертикальная какъ разъ по серединѣ. Это вводитъ насъ уже въ *«симметрію»*; если «золотое сѣченіе» можно считать особенностью пропорциональности, то мы и имѣемъ здѣсь основныя условія прекраснаго въ протяженіи и отчасти въ пространствѣ Э. красивые и ихъ сочетаній особенно подробно изслѣдовалъ Грантъ-Алленъ. По его мнѣнію, одна красна, чтобы вызвать въ насъ удовольствіе, должна такъ слѣдовать за другою, чтобы глазъ получалъ возможность отдохнуть; при смѣнѣ краснаго желтымъ мы получаемъ именно такой эффектъ. Въ сущности его можно было бы назвать *«ритмическимъ»*, потому что при напряженіи отъ краснаго мы имѣемъ отдохновеніе отъ желтаго, а затѣмъ при новомъ успѣхѣ, даваемомъ продолжительностью этого цвѣта, вновь получаемъ отдохновеніе, положимъ, на голубомъ или зеленомъ. Если тотъ же принципъ оказался, такимъ образомъ, имѣющимъ значеніе и при слуховомъ, и при зрительномъ воспріятіи то еще болѣе усиливается эта аналогія при смѣнѣ цвѣтовъ, т. е. воспріятіи нѣсколькихъ красокъ сразу. Удовольствіе тутъ зависитъ отъ *«гармоніи»* совершенно такъ же, какъ и при сочетаніи звуковъ. Въ подобныхъ наблюденіяхъ и изысканіяхъ относится, однако, скорѣе къ *«чувственно пріятному»*, чѣмъ къ красному. Естественно возникаетъ вопросъ не только о томъ, все ли чувственно пріятное одновременно красиво, но даже всегда ли красивое одновременно и чувственно пріятно. Наглядный примѣръ, отрицающій это послѣднее положеніе, привелъ Гроосъ. Фихтеръ въ своей Э. называлъ бурый цвѣтъ *«домомъ некрасивымъ»* въ смыслѣ чувственно не

приятного, можем ли мы назвать его таким, когда стоим перед картиной Милля? Все подобные попытки определения красоты имиты, поэтому, скорее лишь косвенное отношение к Э. Они важны для психологии чувств и лишь через эту столь существенную для Э. область знания и могут отразиться на ее выводах. Важнее подобное изучение отдельных произведений искусств. Для получения выводов о том, что такое объективно-красивое, нужно было бы не только проработать все создания искусства прошлого и настоящего, но и еще, что уже невозможно — и будущего. Тем не менее попытки определить красоту той или иной художественной школы, того или иного композитора, художника или архитектора несомненно могут дать отвлеченно-точные определения для эволюции красивого. Гедонистическая Э. при изучении исключительно простых и первоначальных элементов эстетического восприятия еще не так явно представляется близорукой, как когда ее адепты переходят от чистой формы к содержанию. Тут остается лишь сказать, с Гранть-Аллеом и Маршдэем, что красота в поэзии, напр., есть *аперцепция приятного*. Поэтическое произведение оказывается нравящимся нам потому, что оно вызывает воображаемое приятное состояние чувств. Так как любовь, — говорят эстетики этого направления, — есть величайшее наслаждение человеческой жизни, она и составляет такую широко распространенную тему поэзии. Жизнь приходит в поэзию вовсе не такою, какою она есть, а какою хотелось бы, чтобы она была. Что подобные взгляды не только не соответствуют тому, что мы знаем об искусстве, а представляют его извращение, возмущают самое названное и жалкое искусство — это бросается в глаза. Действительно, именно на судьбу самого искусства всего нагляднее можно показать несостоятельность гедонизма. Стремление к доставлению удовольствия — это падение искусства, его полное духовное обнищание и чистая смерть. Развиваясь в этом направлении, искусство всегда утрачивает и правдивость, и жизненность. Оно лишается ничтожными вкусами, предпочитает банальное и поверхностное глубокому и редкому, пускает в ход мятурные прикрасы. В этом отношении характерно замечание Кёстлина: «мы чувствуем себя хорошо только с простом». Мы с внутренним удовольствием и спокойно смотрим или слушаем лишь простое. Простота есть, конечно, высшая степень законченности, как ясность — высшая мудрости. Но не отрицает ли такая теория все тревожные искания искусства, весь тот восторг внутреннего проникновенного напряжения, которое всегда обновляло и обновляет искусство? Нет, искусство не должно и не может стремиться только доставлять удовольствие; во всех своих высших проявлениях оно требует и усилия, и утомления, и страдания, и сострадания. Музыка симфоний выше опереточных мелодий, запоминаемых с первого же раза на всю

жизнь. «Божественная комедия» Данте совершеннее, чем великосветские романы, изображающие приятно раздражающую воображение роскошь. Неприложимость гедонистической точки зрения к искусству дѣлается особенно очевидной, когда мы подходим к трагическому и комическому. Тогда становится одновременно ясно и то, как бессильна раскрыть тайны художественного творчества и вообще художественного наслаждения всякая эстетическая теория, увлекшаяся в сторону формализма. Один из адептов ее, Альберт Шлегель, «Необходимо сознаться, что если бы музыка ничего не в состоянии была произвестись, кроме звуковых арабесков, которые совершенно лишены духовного содержания, она стояла бы на самой низкой степени искусства». Формализм может все-что считать из элементов эстетического сознания, но самого его он не затрагивает почти вовсе.

V. Современная Э. Психологическая изследованія вопросов красоты, получившія широкое распространение лишь во второй половине истекшаго вѣка имѣют полное право на названіе *современной Э.* Такъ как Э. развивается по слѣдамъ самаго искусства, а во второй половинѣ XIX в. преобладало искусство реалистическое, то намъ предстоитъ разсмотрѣть эстетическія воззрѣнія, создавшіяся на данныхъ реалистическаго искусства. Въ первыхъ годахъ истекшаго столѣтія, послѣ выхода въ свѣтъ «Вильгельма Мейстера» Гёте, Шлегель объявлялъ романъ самой современной формою поэтическаго творчества; во все послѣдующее время романъ и развивается какъ основной видъ поэзіи, и забирается та точка зрѣнія XVI, XVII и XVIII вв., по которой романъ стоитъ совершенно отдѣльно, какъ бы у притолки храма искусства. Иными аргументами то же положеніе, что и Шлегель, высказалъ полустолѣтіемъ позже Тэнъ. Съ этого времени его можно считать вѣдущимъ упрочившимся. Сначала особое развитіе получаютъ историческіе романы, или романы съ любовной или фантастической завязкой; къ срединѣ вѣка романъ стремится охватить всю жизнь, во всѣхъ ея самыхъ серьезныхъ проявленіяхъ. Въ этомъ отношеніи наиболее характерна «Человѣческая комедія» Бальзака. Въ романѣ цѣнится всего болѣе его *каждодневность*. Аристотелевское положеніе о *подражаніи*, забытое въ эстетикѣ, какъ наука, болѣе чѣмъ когда-либо примѣняется въ искусствѣ. На первыхъ порахъ это подражаніе природѣ переходитъ въ теорію искусства, какъ *характерно-красивое*, нѣсколько разъ опредѣлявшееся еще Гёте, вслѣдъ за Гирромъ, похѣстившимъ объ этомъ статью въ «Норн» (1797). Воспроизведеніе характернаго и типичнаго, какъ способъ подражанія природѣ, возвращаетъ насъ къ рационалистическимъ воззрѣніямъ на искусство вѣка классицизма, съ типичными фигурами его комедій. Связь реалистическихъ приемовъ творчества XIX в. съ реализмомъ стараго, до-романтическаго искусства обнаруживается особенно наглядно на почвѣ комизма. Исторія современной живописи

Мистеры показаны совершенно ясно, какое впечатление имела карикатура для развития *жанра* сатирического в центре художественных интересов и постепенно вытесняющего эпические и исторические сюжеты. Тот же путь распространения реалистических элементов можно проследить и в литературе. Провозвестники реализма, или, как они скоро называли себя, *натуралисты*—Диккенс, Теккерей, Гоголь, писатели-комики, в начале своей деятельности и не ставившие себе никаких задач. Ранними образами, близкими персонажам старой комедии и типу Бальзака—его епископа, любящий отец, озабоченный старик дядя, ненасытный сластолюбец. Когда в своем «*De l'idéal dans l'art*» (1866), вошедшем в «Философию искусства», Тэнн доказывает, что проведение *преобладающей черты* составляет основную задачу художественного воспроизведения, он также ищет наиболее подходящих примфров у Мольера и Бальзака. Типичное и характерное составляет, однако, лишь переходную ступень в теории искусства XIX в.; они представляют собою лишь ту лазейку, через которую проникает каждодневное, простое, вальное прямо в жизнь. Красота характерная, преобладающая черта, комизм—все это скоро забывается, и на Бальзака, Диккенса, Гоголя на 60-х годах смотрят уже именно как на создателей натурализма, самым коренным образом отбрасывая их от старых ремесел XVII и XVIII вв., которых впрочем, также начинают ценить, как провозвестников *построизаждения действительности*. Такое увлечение каждодневным безотносительно к тому, через какую категорию эстетических подражаний оно проходит в искусство, совершенно пошло в язык парки и дилеров торяки. Э. каждодневного естественно становится единственной Э. этой антихудожественной поры позитивизма и позитивской эпохи. Брюхо Санхо-Пансы разорвало полет Венеры»,—говорит Флобер. Позднее своим «Экспериментальным методом» Золя старается создать новую теорию искусства, отбрасывая научным увлечением времени. С одной стороны эта теория стремится удовлетворить чисто познавательным потребностям; искусство оказывается лишь особым способом научного мышления. С другой стороны, именно в силу того, что искусство ставит себе задачи познавательные, эта теория уже вовсе не руководится соображениями о том, что красиво и что некрасиво; оно широко раскрывает двери искусства и вальдом уродливому, жалкому, низкому, ничтожному, горестному, даже порочному и извращенному, так как все это именно вальде для опытов над природой человека. Без всяких отворок о моментальности видениями красоты она говорит: «искусство—уголки природы, разномоментальности темперамента художника». Если Золя уверяет, будто в искусстве нам часто кажется то, что противно в жизни, то Золя, чуждый позитивизму и по своему оптимизму, впрочем, и по всему не задумывается над

тем, должны ли вообще привлекаться воспроизводимые им образы. Иногда охотно забываются оказываются и характерное и типичное. Мы слышим о нем во второй половине истекшего столетия все реже и реже. В «Тридцати годах Парижа» А. Дюда, рассказывая нам, как возникали из его воображения герои его романов, представляет художественный образ скорее *индивидуальным* и сознательно *индивидуализируемым*. Основным принципом теории искусства становится теперь даже не подражание, а *правда*; правда, часто горькая, вовсе не претендующая на то, чтобы править—вот всепоглощающий закон, который управляет теперь эстетической деятельностью, не позволяя себе больше никакого выбора. «Каждый атом существующего содержит в себе элементы красоты»,—говорит Флобер. Это замечание Флобера служит звеном, соединяющим представленное только что течение в художественной литературе с параллельно развивающимися течениями в живописи. Свет и красота приобретают все большее значение. Когда Эдгар говорил: «я открою школу рисования и буду выпускать живописцев», подобный взгляд отсылался еще классицизмом Давида. «Картина должна быть праздником для глаза»,—вот что добивался поэта красок Делакруа, и за ним на поиски за светом и краской устремились целые поколения художников. То же самое делает в Тернере, поставленный Рескиным в центр «Современных Художников». И свет, и краски живописи XIX столетия, по совету того же Рескина, должны набирать нейтральной яркости величайших колористов Возрождения, венецианцев. Рескин указывает на до-риффинский пейзаж, потому что он более искренен. Свет и красок должны добиваться живописцы под открытым небом, перед беззвучными переливами почти неуловимых оттенков природы. Природа становится главным учителем живописи. Она одновременно и поделанная, недостижимая утопия, и безконечный источник знания. Природа непогрязима и свята, ея культ—истинный культ красоты. Так говорят французские «*pleine-airistes*», так наз. школа художников Фонтенбло. Мы далеко ушли от Гёте, объяснившего Эккерману, как художник претворяет к изображению дерева, как он избирает точку зрения и освещение, как он ищет в дереве требуемой красоты. Невозможно стало и отношение к природе англичан XVIII в., думавших, что восторгаться ландшафтом—значит найти такой уголок зрения, с которого природа кажется картинкой, так что хочется вставить ее в рамку. Такое отношение представляется теперь профанацией и святотатством. Природа прекрасна вся целиком, без исключения и без оговорок. Научиться смотреть должен художник, а не выбирать и комбинировать. Смотреть и воспринимать, понять и воспроизвести учить и Рескин, постигнуть природу и научивший ее и канонический опытный. Влияние Рескина все усили-

вается. Чтобы воспитать в себе святой восторг перед природой, не надо также, как это делали классики, непременно устремиться под небо Италии, не надо, как романтики, искать живописного либо на Востоке, либо в гористых, причудливо пересеченных местностях Европы. Напротив, тот же Рёскин, вслед за Дидро, утверждает, что свою привычную природу, какова бы она ни была, всегда полнее и лучше воспроизведет художник. Рядом с красотой шотландских дохов Вордсворт обращает внимание на менее живописную «страну озер» родного острова. Милла пишет «воздушную» и всю взрыванную пылами Францию; у нас береговой лесок с золотыми, падающими осенью листьями, наши луга дали увлекают еще колеблющихся Клевера и Шинкина, и, наконец, Левитан дает нам совершенный и спокойный русский ландшафт. Но не надо думать, что непременно природа должна руководить художником. Для современного человека, нахлынувшего в города, природа — только часть действительности. Он чуть ли не еще более привык к свету газа и электричества, чем к солнечному и лунному блеску. Природой он наслаждается чаще всего за столиками кофейни в загородном парке, где солнечные лучи падают на столы и одежды. Эту природу изображает Мона, а за ним цблая школа; Дега захватывает и фантастический свет театальной рамы, искусственный цвет лица наклеиваемых красавиц. В своем влечении к правде живописец хочет дать нам даже эффект мимолетно брошенного взора и рдкого ослепления. Это — дело симпрессионизма. Учитель искусства уже не одна природа; истинный учитель — действительность, в ней неисчерпаемый безконечный запас настроений и впечатлений, уроки ее не знают предья и наставлений у ней хватит навсегда. Если теперь мы попробуем формулировать все эти приобретенные искусства в XIX в., мы не найдем более ясного и полного определения, как те два основных вывода, к которым пришел молодой Чернышевский в своих «Отношениях искусства к действительности». С одной стороны, *содержание искусства не исчерпывается красотой и ее так называемыми моментами, а охватывает все интересное в жизни, с другой стороны, красота искусства в эстетическом отношении ниже красоты действительности*. Первою из этих двух положений французские натуралисты выразили бы, правда, несколько иначе. Выходит Э. Золя, они сказали бы: «безразличие к сюжету — вот основа реализма». Но это различие не так существенно: замечательно то, что еще в середине 50-х годов была найдена молодым критиком формула эстетического учения, которому предстояло расти и кривнуть плечом подолстелтие. Заслуга Чернышевского заключается именно в том, что он ршил не противопоставить Э., создаваемую современными ему направлениями искусства (тогда даже чуть намечавшимся) школой Э., разсуждавшей отвлеченно. В свое время не-

большая книжка Чернышевского, вызвавшая со всех сторон горячие возражения (см. между проч. брошюру К. К. Случевского), не могла быть понята во всем своем значении. Противоположение искусства действительности было истолковано через призму Добролюбовской критики, судившей о жизни на основании текущей художественной литературы и в этом полагавшей главное значение поэзии. Слова Чернышевского, поэтому, долго считались лишь проповедью служебного положения искусства по отношению к жизни. Другое его положение также толковалось лишь как отрицание Э., а вовсе не как момент ее обновления. Книжка Чернышевского и прошла почти незамтно, как бы одиоко и преждевременно упала на неблагоприятную почву русского художественного самосознания. Повсе не освещенной осталась и та философская почва, которая питала мысль Чернышевского. Только Владимир Соловьев указал на то, кого надо признать вдохновителем эстетических воззрений молодого тогда критика Эстетики Чернышевского — эстетика Фейербаха. Если бы провозвестники современного реализма разнили мысль, сколько брошенная им об античной скульптуре, он вероятно сказал бы в привиди почти то же, что его русский поклонник *. Фейербах, считавший мир богов воспроизведением желательного для человечества, смотрл, вместе с Винкельманом, на статуи богов, как на реальное изображение окружающей древнего грека действительности. Что же могло при подобном взгляде на религию представлять собою искусство, как не подражане? Чернышевский видел, таким образом, теоретиком реализма еще задолго до его полного расцвта в искусстве. — Истинное значение «Отношений искусства к действительности» обнаруживается с полной очевидностью при сравнении высказанных здесь положений с стройной и своеобразной эстетической системой, созданной Гюйо в 80-х годах, причем философ этот может быть никем и не смыхал имени Чернышевского и уже наврно не знал ничего о его диссертации по Э. Об книги Гюйо, «Задачи современной Э.» и «Искусство с социологической точки зрения», познания из ближайшего знакомства с современным искусством, к концу 80-х годов уже развернувшимся с полной силой. Гюйо силится осмыслить это искусство. Он считает его глубоко современным потому стремлению к правде, которое так законно в эфе преобладания точных наук. И у Гюйо мы находим категорически выраженный об центральный мысли Чернышевского. Гюйо говорит: «надо понять, насколько жизнь полнее и шире искусства, чтобы стараться вложить побольше жизни в художественные произведения»; он настаивает на том, что *чувство действительности* вовсе не может быть противопоставлено правде, а напротив, если художник безсилен

*) Высказываемая здесь соображения о значении диссертации Чернышевского даны в, как науки, сложилась у автора вступительной статьи под названием беседы с А. Н. Пышиным.

вложить жизнь в свое создание, то в этом проявляется скорбь его слабости. Как древнегреческий скульптор, художник ждет, не ожидая ли, не заговорит ли названная им фигура. С другой стороны Гюйо считает не только законным, но и необходимым вторжение в сферу искусства некрасиво. Он, правда, оговаривается, что надо избегать *третичности*, но введение некрасивого — не неизбежное зло, не прием, к которому иногда приходится прибегать, как это предполагалось раньше, а естественный вывод из всей эстетической системы. Э. Гюйо возвращает пл. самой тесной зависимости от эстетика. Обоснование ее вытекает из попытки найти принцип этики, разставшись с утилитаризмом и не признавая в то же время ни нравственной санкции, ни нравственного обязательства. Из поисков за новым принципом, могущим лечь в основу добра, Гюйо остановился на представлении о «жизни самой интенсивной и экспансивной» — и ему стало ясно, что никакого другого принципа нет и не надо. Жизнь — вот основная и единственная ценность бытия; ею все управляется, к ней все стремится. Если жизнь мы рассмотрим с точки зрения *синергии*, когда дело идет о нас самих, и *симпатии*, когда мы разумею общество, мы получим требуемый принцип. Организм можно было бы обозначать множественным числом: он представляет собою сложную систему органов, действующих порознь, пока особым образом они не будут приведены в гармонию. Из нас самих уже содержится, таким образом, зачаток общества. Чувство общности или симпатии есть развитая уже во вл. синергии нашей духовной сущности. И чем сильнее жизнь, чем она интенсивнее, тем более возбуждается эта синергия, распространяющаяся во вл., превращаясь и в симпатию и тем самым делаясь жизнью экспансивной. Интенсивность и экспансивность жизни заключается именно в возбуждении синергии и симпатии. Из этой интенсивности и экспансивности жизни сама собой вытекает мораль, сущность которой состоит в альтруизме, основанном на симпатии. Из ней же коренится и эстетическое сознание. «Всякое ощущение вызывает усиление наших нервных сил». Ощущение, как приятное, так и слуховое, само по себе уже делает нашу жизнь интенсивнее; действие сложности нашего организма ощущается особенно приятное, переданное в нас тем так и как бы расширяясь из него, выливается в нас особую внутреннюю солидарность. Эта солидарность, по мнению Гюйо, и есть чувство красоты. «Приятное», говорит Гюйо, — становится красивым по мѣрѣ того, как оно захватывает из нашего существа больше солидарности и общительности между отдельными его частями и между элементами нашего сознания». «Красивое, это — приятное более сложное и более сознательно, более интеллектуальное и волею». Вся первая часть «Философии современной Э.» направлена на доказательство того положения и, что для нас, особенно важно, достигается оно, по выра-

жению Гюйо, «расширением границ Э. и увеличением области красоты». Отсюда та строгая критика, которой подвергается Гюйо Канто-Спенсеровская воззрения на прекрасное. Для нас особенно интересны мысли Гюйо о полезном. Вопреки допуская антиманию полезного и красивого, Гюйо замечает, однако, что если красивое может вовсе не быть полезным, тем не менее в самой пользе могут заключаться элементы красоты. Когда дело идет о полезных предметах, о вещах этих созданиях нашего анти-артистического вкуса, мы не можем не признать, что в процессе приложения их, в самом действии их, они вызывают удовольствие, которое нельзя не назвать эстетическим. Несудя вдали земной поезд желѣзной дороги, огромный и быстрый трансатлантический пароход в открытом море — оба вполне справедливо считаются красивыми. Оттого не надо увлекаться теорией игры; этим мы можем быть даже унижены искусством. Элементы красивого в полезном красивы именно тем, что они вызывают чувство жизни. Искусство, создавая прекрасное, внушает жизнь уж тем самым, что оно подражает в воспроизводить. Оно вызывает в нас целый сонм образов и расширяет наше сознание, делая его более экспансивным в смысле симпатии со всеми этим «гражданством искусства», с которыми мы невольно сливаемся. Проникшись созданиями художников, человек живет как бы целым обществом. «Высшая задача искусства», — говорит Гюйо, — «произвести эстетическую эмоцию общеприятного характера». Из этого положения логически вытекает во-первых, что образы искусства, как и этому и пришел реализм, должны быть живы, т. е. индивидуальны, а не только характерны и типичны; во-вторых, что некрасивое не может и не должно быть изобразимо в искусстве. «Прогресс искусства отчасти определяется симпатичными интересами, направленными на горестные стороны жизни, на все низшие существа, на все мелочное и уродливое. Это одно из расширений эстетического обобщения. В этом отношении искусство развивается вместе с наукой, для которой нет ничего слишком ничтожного и малого и которая охватывает всеуравновешивающими своими законами всю природу». Создавая и теорию искусства, и Э. на данных реалистического искусства и стремится придать им тот обобщительный характер, который так соответствует стремлениям вкуса, Гюйо расширяет и Э., и искусство, выходя из, совершенно так же, как этого добивался Чернышевский, за пределы установленной красоты. И Чернышевский, и Гюйо, однако, не представляли себе Э. иначе, как науку о прекрасном. Не представляли себе ее иначе и Флорбер, видевший элементы красоты в каждом атом бытия. Первоначальное понимание Э. все еще тяготело над ними. Они не решились еще формулировать такое ее понимание, которое сделало бы непущным всякое расширение и раз навсегда покончило бы и с вопросом об уродливом. Гюйо идет дальше в

сторону современного понимания Э., когда он заговаривает о низшей доле красоты, заключающейся в полезном. Мы подступили теперь к тому моменту в развитии нашей науки, когда ставится вопрос об эстетическом сознании независимо от вопроса о красоте. В высшей степени характерный в этом отношении пример, наглядно показывающий необходимость именно такой постановки вопроса, мы находим в «Очерке современной Э.». Гюйо приводит здесь рассказ Гравит-Аллеви о том, что живший на берегу моря крестьянин, когда ему хвалили красивый вид, ежедневно разстилавшийся перед ним, соглашался с этим, живя, но неизменно обращался при этом спиной к морю и лицом к полю капусты, казавшемуся ему действительно прекрасным. Гюйо берет сторону этого крестьянина и готов согласиться, что и в поле капусты есть красота. Правильнее было бы сказать, что поле капусты представляло большую эстетическую ценность в глазах крестьянина, чем море, совершенно не заходя ртчи о красоте. Как было указано выше, впервые на подобную точку зрения встал Гросс в «Введении к Э.», в самом начале 90-ых годов. «Злобное понятие прекрасного достигли во все стороны, как если бы оно было из резины, единственно по той причине, что считали необходимым обнять им все, что производит эстетическое действие. Прекрасное должно было превратиться в нечто прямо противоположное, разбившись на части и вновь собираться, пока наконец оно не было растнуто до степени схемы, которая уже почти ни на что не была годна». Теперь пора уже прямо сказать, что *хотя все прекрасное относится к области эстетического, но не все эстетическое прекрасно*. Гросс принадлежить и та мысль, что в этом вопросе *современное искусство практически давно опередило Э.* При всей важности определения Гросса, оно не составляет как бы начала новой эры в развитии Э. В существе дела мы все же не так далеко отошли от Кантовской «Критики силы суждения», как это могло бы показаться с первого взгляда. Мысли Канта останутся для нас основными даже тогда, когда мы разстанемся с формально-сенсуалистической Э., за пределы которой нас выводит учение о трагическом и комическом.

VI. *Художественное восприятие*. «Критика силы суждения» — это крайний памятник нашей науки, как мы видели, отводит эстетическому сознанию промежуточное место между познанием и желанием. К этому же приводит и наблюдение над ролью *внимания* в процессе художественного восприятия. Что *созерцание*, эта первооснова художественного восприятия, тесно связана с напряженным вниманием — это само собою очевидно. Какое же место занимает внимание в нашем сознании? В обыденной жизни в нас постоянно происходит борьба между произвольным и непроизвольным вниманием и в минуты бездействия или отдыха мы всецело находимся во власти последнего.

Всякая работа, всякое занятие и, вообще, всякое движение к чему-либо желательному сопряжено, наоборот, с произвольным вниманием. Оно находится в услужении у нашей воли; через его посредство воля составляет нас познавать объекты своего приложения. Если достижение желания не требует никаких особых усилий познания (как например в їдѣ, одѣвѣнїи и т. п.), внимание быстро освобождается и желаемое достигается машинально, т. е. безсознательно. Если же желательное может быть достигнуто лишь с трудом (напр. при рѣшенїи математической задачи), внимание достигает высшего напряжения; пока не совершенно требуется, мы целиком поглощены познанием. Произвольное внимание тогда окончательно высвободится непроизвольное; происходит то, что на языке психологов называется *сужением поля сознания*. Отсюда ясно, что внимание занимает передаточное положение между желанием и познанием. То же самое можно показать и в обратном порядке: самое желание невозможно без познания. Непроизвольное внимание сообщает познанию о какой-либо вещи, и если она не вызывает рефлективного движения (как когда мы отгоняем муху), происходит переход от непроизвольного внимания к произвольному и одновременно с этим составляет решение нашей воли о данном предмете. При художественном восприятии наше внимание сознательно и произвольно; оно должно быть также в значительной степени и напряженным. Однако, названное напряжением поле внимания немедленно освобождается от объекта и никакое желание в нас не возникает. С другой стороны, сопряженное с вниманием познание вовсе не настолько инертно, чтобы заставить нас проникнуть в глубь вещей. Чернышевский очень метко сравнил наше состояние при художественном созерцании с положением человека, в былые годы оживавшего на станции, пока перепрыгнут лошадей. Если в таком положении не возьмешь потерпѣнїи, то повольно не досугъ станешь осматриваться кругомъ, при чемъ взглядъ будетъ безучастно спокойнымъ. При созерцании, стало быть, на наша воля и познание разсудкомъ не приложимы иначе, какъ въ самой зачаточной формѣ; въ насъ явствуетъ затишье чистаго воспрїятїя. Это — какъ бы мертвая точка между познаниемъ и приложениемъ къ нему воли. И такъ въ состоянїи находимся мы при созерцанїи художественнаго произведенїя. Видѣ мы не стремимся вмѣшаться въ развитїе драмы, въ насъ не возникаетъ любовь къ изображенїю красивой женщины. Такое созерцанїе возможно и по отношенїю къ полезному предмету, при чемъ вызвать его можетъ именно сознанїе блага, которое оно приноситъ, какъ на это указывалъ Гюйо. Такъ же точно созерцать можемъ мы, напр., и математическую теорему или философское настроенїе, вызывая ихъ въ памяти. Это будетъ чистѣйшїй видъ *внутренняго созерцанїя*. Первоначально значение искусства съ особенною ясностью обнаруживается тогда, когда мы стоимъ не-

редь природы. Искусство научило нас направлять внимание на создания природы, не преследуя при этом какой-либо иной цели, кроме самого созерцания. Что именно искусство воспитывает наше внимание в этом отношении—т. е. в отношении *«безыскусной иллюзорности»*, скажем мы вслед за Кантом,—это доказывается тем, что при восприятии мы прежде всего обращаем внимание на явления знакомые нам из прошлого опыта: на синеву дали, если мы поклонники Шишкина, на интимную сцену жизни, если мы любим Жюльет и т. п. С другой стороны косвенно подтверждает эту мысль особая чуткость и внимательность к явлениям жизни, отличающая великого художника и поэта. Для получения *художественного восприятия* одного направления эстетического внимания, однако, еще мало. Мы подошли теперь к роли другой нашей духовной способности, которая обыкновенно только одна и является в основу эстетического сознания. *Внимательность* находится в самом тесном взаимодействии с *воображением*. Работу воображения в этом отношении представлял совершенно ясно Гросс. «Сначала,—пишет Гросс,—явление моего сознания подобно огромной картине, ослепленной лишь равномерным, но слабым светом; луну; все передо мной туманно, но я ничего не могу различить. Затем присоединяется деятельность воображения, которая можно уподобить более ограниченному, но зато и более интенсивному источнику света; то место картины, на котором я сосредоточиваю внимание, я вижу ясно и отчетливо, но окружающие части погружаются в еще большую тьму». Воображение как бы делает выбор из хаоса общего впечатлительности. Смысл характер воображения не у всех людей одинаков. Одни обладают красочным воображением, другие склонны к воображению чистых форм, у третьих, наконец, более развито слуховое воображение. Эти индивидуальные особенности по своей очереди выносятся на указание Гроссом особое освещение воспринимаемого. В зависимости от этих различий и самый результат художественного восприятия: он отнюдь не представляет собою самой природы. Природа остается далекою и непонятою; в нас проявляется только *видимость*, этот внутренний образ природы. К положению внимания и стремится эстетическое восприятие. Эстетическая видимость,—говорит Гросс,—есть продукт воображения, которое из внешнего предмета выдвигает для нас внутренний образ, удерживаемый ею лишь благодаря тому, что она односторонне сосредоточивается на известной части чувственного впечатления. Термины *видимость* и *образность* для нас особенно важны. Введением их открывается возможность осветить еще некоторые особенности художественного восприятия. Шпенгеровский термин *видимость* означает то обстоятельство, что дело идет здесь не о чистых формах, как думал Кант: мы воспринимаем не один комбинации линий и красок, а напротив, запечатлели в своем сознании видимость или об-

раз предмета, имея самым получаемым и понятие о его сущности. Эстетическое восприятие есть, таким образом, чувственное восприятие формы; вместе с тем оно вторгается и в область понятий или познания, не претендуя, однако, на полное ознакомление с сущностью, составляющей предмет науки. Мы опять-таки, даже расширив формализм Канта, остаемся, стало быть, на почве его построений, констатируя, что художественное восприятие находится на перепутье между чувством и познанием, подобно тому, как оно занимает и промежуточное место между познанием и желанием. Другое существенное следствие, вытекающее из признания нами термина *видимость*, заключается в том, что эстетическое восприятие больше, чем какое-либо другое, должно представлять нам не пассивным, а напротив, самым коренным образом творческим. Это еще раз дает нам право отождествлять слова эстетический и художественный. То обстоятельство, что результат восприятия в данном случае есть образ или видимость, т. е. нечто новое, иное, нечто, чего в природе нет, нечто, на чем отразились наши, нами одним свойственные особенности воображения, ясно указывает на известную работу или внутреннюю деятельность, без которой эстетическое восприятие немислимо. *Воспринимать природу, значить уже совершать акт художественного творчества*; это значить уже до известной степени стать художником. В сущности художник отличается от человека способного к созерцанию только тем, что возникший в нем образ он умеет воспроизвести красками, рисом или словом. Также творчески воспринимаем мы и создания искусства, хотя, казалось бы, в них эстетическая видимость уже совершенно полностью и ясно всею силой художественного выражения приготовлена для нашего восприятия. И здесь, при восприятии картины или при чтении книги, мы также можем узнать опять-таки лишь *внутренний образ*, определенный вторжением своеобразного, присущего нам воображения. Такая особенность воспринимаемых произведений искусства обнаруживается с полной ясностью, когда дело идет о каком-либо старинном произведении; здесь вкладывание в него нашего «я» не может подлежать сомнению. Творческий характер художественного восприятия составляет его основной признак. Этим отличается оно от восприятия вообще. Гросс говорит, что различие между обоими восприятиями—лишь в интенсивности. Что интенсивность несравненно больше при художественном восприятии—это несомненно, и мы увидим дальше, что большей интенсивностью объясняется не одна черта эстетического сознания. Но дело не в одной только интенсивности. Созерцание, лежащее в основе восприятия, сознательно в смысле произвольного и индивидуального, каждому человеку по своему свойственного напряжения внимания; другими словами, оно имеет творческий характер—и в этом внутреннем творчестве заключается то, что Кант называл *иллюзорностью*. Безыскусное во-

всѣхъ другихъ отношеній, художественное созерцаніе все-таки преслѣдуетъ сознательно или безсознательно извѣстную цѣль, которая неминуемо должна отложиться на характеръ самаго воспріятія. Съ точки зрѣнія формально-сенсуалистической Э. цѣль эта—*удовольствіе*, доставляемое красотой. Такъ думалъ Кантъ, такъ думали и продолжаютъ думать и его послѣдователи. Человѣкъ, промедлившій на своемъ жизненномъ пути ради художественнаго впечатлѣнія, оказывается вознагражденнымъ. Онъ даже можетъ славословить мірозданію за эту особенную его цѣлесообразность—красоту-утѣшительницу. Гораздо сложнее представляется дѣло, разъ что мы признали эстетическое сознаніе обнимающимъ и красивое, и некрасивое. Если при открытіи эстетической цѣлесообразности мы все-таки захотимъ остаться на точкѣ зрѣнія формально-сенсуалистической, намъ надо будетъ неминуемо открыть наслажденіе, доставляемое эстетической видимостью вообще. На такую точку зрѣнія и всталъ Гросс; онъ призналъ, что и безобразное «игры внутреннего подражанія» становится эстетически приятнымъ; что же касается до красиваго, то въ немъ Гроссъ видитъ, вмѣстѣ съ психологами, чувственно-приятное, сохраняющее это свойство и въ эстетической видимости. Однако, какъ ему позарилъ воплѣть основательно Липпсъ, удовольствіе отъ «игры внутреннего подражанія» и есть удовольствіе отъ этой игры, и доставляетъ ли удовольствіе самый внутренний образъ—при такой постановкѣ вопроса остается невыясненнымъ. Важно дознаться того, въ чемъ состоитъ наслажденіе отъ внутреннего образа или, точнѣе, отъ объекта эстетическаго воспріятія, независимо отъ вопроса объ «игрѣ». На этотъ вопросъ Гроссъ никакого отвѣта намъ не даетъ: не даетъ на него отвѣта и установилъ Кантъ *цѣлесообразность безъ цѣли*, разъ мы расширили «формально-сенсуалистическую» Э. Безсиліе этой Э. обнаружилось еще полнѣе, если обратиться къ такъ назыв. *формамъ красоты*: трагическому и комическому. Возвращаясь къ Гроссу, слѣдуетъ замѣтить, что переходъ чувственно-приятнаго въ красивое эстетической видимости далеко еще нельзя признать доказаннымъ; можно даже заподозрить вообще не въ выводы объективной Э. Въдѣ самое введеніе термина *видимость* въ вышеуказанномъ смыслѣ заставляетъ насъ, перефразировавъ приведенныя слова Гербарта, признать, что «если сущность и существуетъ сама по себѣ, безъ отношенія къ субъекту, то видимость существуетъ лишь для субъекта; не будь субъекта, она тотчасъ же исчезла бы». Э., какъ наука о видимости, ни въ какомъ случаѣ не можетъ упускать изъ вида воспринимающаго или создающаго субъекта. Съ точки зрѣнія субъекта мы только и можемъ разбираться въ вопросѣ о томъ, что такое красота и безобразіе; это—свойства только въ насъ возникающей видимости. Различіе красиваго и некрасиваго въ эстетическомъ воспріятіи и творчествѣ можетъ быть всего правильнѣе было бы искать вмѣстѣ съ Кантомъ, въ *сужденіи вкуса*, не пытаясь, однако, придавать ему

нѣчто большее, чѣмъ чисто субъективное значеніе. Вкусъ несомнѣнно складывается исторически, и наша наука должна отвести мѣсто разсмотрѣнію его развитія рядомъ съ исторіей искусствъ. Но сужденіе вкуса, опредѣляющаго, что красиво и что некрасиво, всегда останется лишь чѣмъ-то подчиненнымъ и второстепеннымъ въ эстетическомъ сознаніи. Основная эстетическая цѣнность въ самыхъ высшихъ проявленіяхъ художественной дѣятельности и художественнаго воспріятія всегда была и всегда будетъ независима отъ вкуса. Истинное пониманіе ея всегда тѣмъ болѣе облегчается, чѣмъ болѣе уже побѣжденной и превзойденной оказывается узкая гедонистическая точка зрѣнія, невзбѣжная въ формально-сенсуалистической эстетикѣ.

VII. *О трагическомъ и комическомъ*. Еще отъ древности нашей наукѣ было завидно представленіе о *возвышенномъ*. Лейбницъ ищѣлъ въ немъ источникъ удивленія и преклоненія. По мѣрѣ того, какъ въ поэтикахъ разрабатывался вопросъ о *трагическомъ*, при чемъ большое значеніе придавалось величію героя, возвышенное стало, однако, сближаться съ трагическимъ и вмѣстѣ съ нимъ получило толкованіе ужаснаго, внушающаго страхъ и уваженіе. Въ такомъ смыслѣ понималъ возвышенное и Беркъ. Напротивъ, Кантъ, вводя возвышенное въ свою Э., отчасти вернулъ ему его первоначальное значеніе подъ названіемъ *математически-высокаго*, вызывающаго удивленіе передъ особенно большимъ. Лишь рядомъ съ этимъ скорѣе психологическимъ представленіемъ говоритъ Кантъ и о *динамически-возвышенномъ*, основанномъ на силѣ. Эта послѣдняя разнovidность возвышеннаго также внушаетъ страхъ, но страхъ скорѣе воображаемый, такъ какъ испытывающій его находится въ безопасности. Приведенные два типа толкованій возвышеннаго ложатся въ основу всѣхъ послѣдующихъ. Мы имѣемъ въ нихъ дѣло то съ смѣшеніемъ обоихъ типовъ представленій, то съ различіемъ ихъ болѣе или менѣе въ духѣ Канта. Чисто возвышеннымъ считается обыкновенно спокойное море, пустыня, небесный сводъ, а возвышенное, сливающееся съ трагическимъ, представляютъ собою въ природѣ—дикии нависшія скалы и бушующее море, въ людскихъ дѣлахъ—могучія страсти. Иногда трагическое, представляющее собою изображеніе гибели героя, называютъ, какъ Куно Фишеръ, паденіемъ возвышеннаго. Наиболее распространенное и едва ли не болѣе правильное мнѣніе въ современной философіи видитъ не что иное, какъ нѣкоторую особенность красоты природы, и сливаетъ воедино возвышенное и трагическое, какъ одинаково наводящее ужасъ. Прямую противоположность *ужасному* представляетъ собою *смѣшное*, въ эстетикахъ поднимое подъ рубрики *комическаго* и *юмористическаго*. Комическое также получало у античныхъ сенсуалистическое опредѣленіе. Гоббсъ видѣлъ въ немъ выраженіе гордаго превосходства, заставляющаго сильнаго смѣяться надъ слабымъ. Толкованію Гоббса можно протавно поставить Канта, хотя и считавшаго смѣхъ

явлением чисто физиологическим, но источник его видящего и интеллектуальной игры остроумия, умьющей неожиданно превратить сиротскую мысль в нечто. В этих двух различных объяснениях мы вновь имеем два тима, около которых вращаются все последующие. — В вопросе о трагическом и комическом центральный интерес заключается в том, как объяснить их присутствие в искусстве с формально-сенсуально-эстетической точки зрения. Какую эстетическую ценность могут иметь эти так называемые моменты красоты, несомненно так близко прилегающие к безобразным? Сами по себе и трагическое, и комическое образы могут, конечно, быть прекрасны. Прекрасна трагедия своей «сладчайшей речью», как говорил Аристотель. Прекрасна она и своей общей обстановкой, особенно, когда живописны и время, и место действия — но нам нужно найти эстетическую ценность самого трагического элемента. Мы должны доискаться красоты или поощре удовольствия от сцены ослепления в *Софокловском «Оидипе»*, от Шекспировского *«Ричарда III»*. Поэтому исследованием соответствующих эстетических элементов трагедии, какое предпринимает проф. Гейнцель по отношению к средневековой религиозной драме, нам мало подвигает вперед. Еще труднее справиться с Э. комизма. Как найти красивое в карикатуре? Если, вместе с Гроссманом, сказать, что удовольствие получается от «игры внутренним образом», как и в уродливом, то это не ответит, потому что нам опять таки надо дознаться, почему удовольствие даже не от самих трагических и комических образов, а специально от трагизма и комизма этих образов. Тригизм и комизм нельзя выбросить из искусства и Э., как это долгое время думали с безобразным. Вот важнейшие и важнейшие моменты в истории искусства и особенно поэзии отличаются именно разницей комизма и трагизма; в этом даже и состоит их величие. В период высшего расцвета античной поэзии появляются трагедии Эсхила, Софокла и Еврипида, появляется Аристофан. Величайшие создания средних веков — «Искр о Роланде» и «Нибелунги» — чисто трагичны, а им сопутствует построянная *fabliaux*. У Данте и Боккаччо мы вновь имеем расцвет трагизма и комизма. У испанских драматургов, у Сервантеса, у Шекспира и Марло трагическое и комическое моменты даже сгущаются вместе. Достаточно назвать, дайте, Гетеваго «Фауста», трагедию Флобера и Зола, трагический юмор Мопассана, Гауптмана и Ибсена. И сама природа, как источник эстетического наслаждения, привлекала внимание человечества прежде всего трагической красотой горных стремель и подолздов, грома и молнии. Трагическое и комическое элементы можно было бы указать и в величайших созданиях поэзии. Дело именно в том, что трагизм и комизм не укладываются и не могут уложиться в рамки формально-сенсуально-эстетической Э. Шерер в своей «Поэтике», строго придерживаясь теории игры, вводит

смех, как один из основных элементов художественного творчества. Конечно, смех — это не только накопившаяся жизненная энергия, как его толкует Шенкель — очень легко привести в гармонию с игрой; но смех — еще не комизм, как повод и следствие еще не составляют самого явления. В объяснении трагизма т.е. кто стоит на исключительно формально-сенсуально-эстетической точке зрения, ссылаются обыкновенно на *катарсис* Аристотеля, в том понимании, какое ему придает Бернайс. Они говорят, что удовольствие трагедии именно в очищении или облегчении (*Katharsis*). Таково мнение Шерера, Фрейтага, Фолькельта. Но облегчение — ведь только следствие, а вовсе не причина наслаждения трагическим. Чаще всего, поэтому, писатели разбирательного направления либо вовсе не касаются этих форм красоты, либо, как Кестлинг, ссылаются на *поэтическую справедливость*, говоря, что трагедия навязывает гармонию «удовлетворением истиной справедливости и водворением мира и счастья». Поэтическая справедливость, однако, выводит нас за пределы Э., в какую-то суровую мораль. Попытку строго эстетического обоснования трагического и комического находим мы только у Липсе. Подобно Гюйо, Липсе смотрит на эстетическое удовольствие, как на распространение или расширение духовной жизни человека через симпатию, и согласно установленной во временной Э. замкнутой понятии *красота* понятием *эстетическим* видеть действие симпатии во всех сферах художественного восприятия: симпатия заставляет нас следить с удовольствием за изогнутой линией, симпатия возбуждается и трагическим, и комическим. Это последнее объясняется тем, что, по общему закону нашей психики, всякое эмоциональное возбуждение, если оно прервано, развивается далее с увеличенной силой. Такой перерыв и видит Липсе в трагической или комической катастрофе. Под влиянием усиливается во нас симпатия к герою, каков бы он ни был. Эта теория, однако, самым введением симпатии также уже выводит нас за пределы формально-сенсуально-эстетической Э. в строгом смысле. — Нисколько поодаль от лежащих в основании формально-сенсуально-эстетической Э. воззрений Канта стоит и его собственное учение об эстетической ценности трагического и комического. Здесь мы напомним того отсутствия полной стройности в Э. Канта, которое так мило охарактеризовали его недвиги критики. Баша я ради которого еще Гартманн признавал Канта основателем одновременно и формального и идеалистического направления в нашей науке. Учение Канта о смехном и комическом заключается в примечании к «Дедушкин эстетической способности суждения», при чем и смехное, и комическое признаются разновидностями приятного, а не красивого. Иначе обстоит дело относительно возвышенного, изучаемого в «Аналитике эстетической способности суждения» и входящего, стало быть, в общую систему Э. Однако, Кант самым старательным об-

разомь отдѣлил красивое отъ возвышеннаго и не призналъ даже за послѣднимъ наименованіе формы красоты, что вошло въ употребленіе уже послѣ Канта. Возвышенное, во первыхъ, вовсе не вызываетъ удовольствіе, а напротивъ — страданіе; оно подавляетъ насъ, а тутъ нѣтъ мѣста удовольствію. Во вторыхъ, если красота мыслится какъ нѣчто доставляемое природой, то возвышенное основано исключительно на идеѣ разсудка, въ свою очередь возникшей изъ сравненія чего-то огромнаго и могучаго съ нашими ничтожествомъ. Если Кантъ все-таки ввелъ возвышенное въ свою Э., то лишь въ силу морально-идеалистическихъ, а отнюдь не строго эстетическихъ соображеній. Онъ призналъ, что разумъ нашъ, заставляющій мыслить созерцаемое какъ нѣчто чуждое и подчиненное ему, даетъ намъ возможность возвыситься надъ страхомъ и подавленностью отъ чувственаго воспріятія. «возбуждая въ насъ чувство нашего сверхчувственнаго назначенія», и вотъ это-то чувство возвращаетъ насъ къ удовольствію, которое и должно занять мѣсто рядомъ съ эстетическимъ. Сообразно съ такимъ разсужденіемъ, по мнѣнію Канта, все странное какъ бы «бросаетъ вызовъ нашимъ силамъ» и даетъ намъ радость борьбы и проявленія храбрости. Это пониманіе возвышеннаго по отношенію къ трагическому было разнѣ Шиллеромъ, и заставивъ его въ время разсужденія съ теоріей поэтической справедливости, далъ ему возможность формулировать одну изъ наиболее благородныхъ теорій трагизма. Смыслъ трагедіи для Шиллера заключается въ изображеніи духовнаго величія героя, противопоставляющаго гордо и смѣло свою грудь неслѣдственной опасности и превращающаго счастье и жизни (см. его «Замѣчанія по эстетическимъ вопросамъ», «О возвышенномъ», «О патетическомъ»). Что тутъ Шиллеръ также откровенно покидаетъ эстетическій формализмъ—это очевидно. Удовольствие трагическаго зрѣлища уже прямо удовольствие идейно-моральное. При разсмотрѣніи трагическаго и комическаго совершенно ясно обнаружилось, такимъ образомъ, невозможность оставаться исключительно на формальной точкѣ зрѣнія. Но раньше чѣмъ перейти къ другой завышенной древностью эстетической теоріи, необходимо оглянуться назадъ. Основное различіе формальной и идеалистической Э. сводится къ тому, что первая ограничена выдѣлять эстетическое сознаніе въ особую отрасль, ограничивъ ея предѣлы, а другая увлекаетъ его въ сторону сближенія съ познаніемъ, нравственностью и даже вѣрой. При возникновеніи нашей науки, какъ особой части философіи, Кантъ, какъ критикъ, установилъ данныя для окончательнаго обоснованія Э. обработкой эстетическаго формализма. Формальная точка зрѣнія есть основаніе въ нашей наукѣ. Безъ нея она немыслима, какъ таковая. Только ею и можетъ быть выдѣлено эстетическое сознаніе изъ той сложной массы чувствъ, мыслей и поступковъ, которая называется жизнью. Оттого я самое расширеніе Э. за предѣлы красоты было необходимо провести на почвѣ эстетическаго фор-

мализма. Однако, выдѣленіе это тѣмъ самымъ неминуемо должно было оказаться часто искусственнымъ. Мы опредѣлили до сихъ поръ лишь то, чѣмъ отличается сфера художества отъ сферы жизни: въ дальѣйшемъ намъ придется отвѣтить на вопросъ о томъ, чѣмъ оно съ жизнью связано—и только тогда мы подойдемъ къ самому искусству. Выдѣлить изъ жизни удалось только художественное воспріятіе, и то далеко не бланкомъ. Обособившись отъ жизни, можно созерцать искусство и природу и наслаждаться этимъ, но не творить, не окончательно осмыслить искусство, уйти отъ самой жизни, немыслимо. Отторгнувшись отъ жизни художника всегда только кажушійся; въ процессѣ творчества онъ весь въ жизни и съ жизнью.

VIII. *Идеалистическая эстетика.* Въ 1800 г. вышла «Каллизоны» Гердера, набросившаяся въ страстной полемикѣ на Канта. Гердеръ требовалъ, чтобы вопросы Э. были разрешаемы не иначе, какъ съ полнымъ признаніемъ неразрывности истины, добра и красоты, и называлъ влияние «Критики силы сужденія» «ощущеніемъ нескончаемыхъ хитросплетеній, слѣпыхъ взглядовъ, фантазій, схематизма, пустого бивербедия и пресловутыхъ трансцендентальныхъ идей и построеній». Однако, та плеяда блестящихъ нѣмецкихъ философовъ, которымъ предстояло осуществить попытку возвращенія къ «неразрывности истины, добра и красоты» и влияние которыхъ было неколебимо, господствовало нѣлыхъ 50 лѣтъ, послѣ выхода «Каллизонъ», въ одинъ голосъ называютъ Канта своимъ учителемъ. Гартманъ совершенно правильно замѣчаетъ, что Кантъ, основатель формальной Э., можетъ съ одинаковымъ правомъ быть названъ и основателемъ Э. идеалистической. Элементы идеализма содержатся въ тѣхъ главахъ «Критики силы сужденія», гдѣ Кантъ говоритъ о «гении». Гений, по мнѣнію Канта — творецъ не однихъ чарующихъ образовъ: онъ создаетъ еще эстетическія идеи, и въ этомъ его основное значеніе. Эстетическая идея у Канта, это—нѣчто соответствующее идеѣ разума» и, въ то же время, это представленіе воображенія, которое даетъ поводъ много думать, хотя никакое понятіе не можетъ быть вполне адекватнымъ ему, и, слѣдовательно, никакой языкъ не въ состояніи выразить его во всей полнотѣ и совершенно понятно. Равнымъ образомъ и изображение, главная сила гения, хотя и получаетъ матеріалъ отъ природы, но «перерабатываетъ его для чего-то совершенно другого, что стоитъ уже выше природы». Идеалистическое толкованіе легко могли принять и «Письма объ эстетическомъ воспитаніи» Шиллера, по которымъ искусство должно расширить античному необходимости и долженствованія или—выражаясь уже языкомъ идеализма, а не критцизма,—истины и добра. Когда, отчасти подъ влияніемъ Винкельмана, возбужденнаго вновь интересъ къ Платону, Шеллингъ—этотъ истинный основатель идеализма въ Э.—въ своей блестящей рѣчи «Бруно» (1802), провозгласилъ впервые идеалистическое пониманіе искусства, онъ

только как-бы констатировала осуществление
главным духом—этим субъектом-объектом
нечего сущаго,—того, что Шиллер представляет
лишь как желательное в жизни. Таки
иные, встал перед человечеством образ
Платоновского мира истинного существования,
где обрывается в полном согласии
истина, добро и красота. Искусство важно
нам как стремление к этому горнему
миру, и чем выше искусство, тем ближе
оно к нему приближается. Наш бренный,
переходный мир познания—лишь сколок с
мира идей. Настоящее явление есть идея его.
Но только через явление восходит ум к
идеальскому до идеи. Художник как бы освобождает
идею из тех форм, в которых
она облечена в природе, и воспроизводит
ее в том виде, в каком она должна была
бы представиться. Художественные образы,
поэтому — идеи ее совершеннейшей объективации.
Иные идеи могут быть действительно
познаны и одновременно образы становятся
прекрасными. Таких позитивных на худож-
ество вторило в то время в Германии и
искусство, в лице романтиков. Другой иде-
лизм того времени, Фихте, стоял близко к
тому кругу Шлегелей, Вагнеродера,
Шлегеля и Гегеля. Для увлеченных мистици-
змом романтиков были чужды культы форм,
в которых воспринимали себя Шиллер и
Гете: с другой стороны искусство им ка-
залось все больше и больше проникновением
в таинственное. Если «Вильгельм Мей-
стер» прошел школу искусства, чтобы пер-
нуться к жизни и обить ее, то романтики,
напротив, стремились к искусству, как к
отрешению от трезвости и низменности
жизни, ожидая от искусства высших открове-
ний. Вот эти-то откровения и общала им
идеалистическая Э. Шеллинга и Фихте.—В
последнее время Гартмана различают школу
абстрактного идеализма и школу идеа-
лизма конкретнаго. К первой он относит
идеализм Шеллингов, Шлегелюера, Соль-
герия, Крауса, Вейссе и Лотце, ко второй —
Гегеля, Тарифа, Шлегельмахера и более позд-
них гегельянцев, Фишера, Каррьеера, Шел-
лера. Отлученный идеализм стоит ближе
к Платону: для него мир идей есть мир
отвлеченнаго знания. Шюппенгауер несколько
уменьшавшись занимался, что «идею» он
понимает в строго-платоновском духе. По-
добно Канту, и Шюппенгауеру Э. худо-
жественное восприятие и художественное твор-
чество прежде всего отмежевывает от по-
знания, хотя, отбросив формализм, она
уже не стоит более на точке зрения без-
дельной бессубъективности. То, что Кант на-
зывал «вещью в себе», Шюппенгауер на-
зывает «кристаллидом». Этими он присоеди-
няет к Платоновскому пессимизму познания.
Но мир, как представление, есть одновре-
менно и мир, как воля. Воля, это—стрем-
ление дать, общее движение всего сущаго,
которое уносит и нас, нами владеть и
над нами властвовать. Мы заняты нашими
делами и всей нашей деятельностью, т. е.
проявляем через нас волю. Только от-
решившись от воли, впадает мы в т.

состояние, которое Чернышевский называет «ожиданием на станции», и тогда мы уже становимся способны к более глубокому познанию представлений. Высшее общественное познания, служащего через нас воле, наступает состояние *чистого познания*, уже не заинтересованного и не стремящегося ни к какой полезности. Вот на это-то чистое познание способен только *гений* — философ, или художник. Отрешившийся от волн гений спускается проникнуть в мир идей: если он философ, он стремится к чистым идеям, а если он художник — умелый овладеть ими в формах. Художественное восприятие есть, таким образом, особое познание *идей в формах*, наиболее ей соответствующей в наиболее совершенно объективной или художественном произведении или в прекрасных явлениях природы. Совершенно тождественно с этим познанием художественное сознание в Гегеле. И для него восприятие художника есть проникновение до идеи через формы, а искусство есть облечение идеи в соответствующую ей форму. При этом сходство сказывается, однако, и различие между абстрактной точкой зрения Нолленгауера и конкретной Гегеля. Идея у Гегеля — не только создание нашего разума; она — нечто конкретное. Мир идей и мир земной слились и пришли во взаимодействие. Оба они оказались фазисами одного и того же великого развития. Основа всех основ, абсолютный субъект-объект — это Дух, но Дух этот, хотя он и вечно сам, не знает о своем существовании и только через материю, находясь в вечном движении, стремится к познанию самого себя, т. е. к самосознанию. Достигает этого Дух не в чистой материи, где он еще чуть сказывается, и не в растениях, и не в животных, где он уже начинает побуждать своего непокорного раба — материю. Только в нас, в людях, достигает Дух сознания, и мы, как его орган, познаем его через идею. Идея у Гегеля, таким образом, уже не то ясное представление, которое так ублачивало воображение у Платона: идея здесь с одной стороны «существование Духа» и потому она сама субъект-объект. «Все существующее, — говорит Гегель, — только в том смысле истинно, что оно есть существование идеи, идея есть единственное истинно существующее». Поскольку идея познается в нас, она либо идея логическая, либо эстетическая. Логическая идея, доступная философу, познающему чистого Духа в себе, уже отрешена от формы, в которую она была заключена. Но идея сама по себе либо конкретна, потому что она в нас сама по себе существует не иначе, как в формах, и соответствие ей с формой есть красота, появляющаяся в искусстве, этом чувственном познании или познании в формах, доступном лишь гению художника. Эстетическая идея есть, таким образом, *идея в соответственной форме*. Искусство есть одновременно и познание эстетической идеи, т. е. красоты, и создание ее. «Красота искусства, — говорит Гегель, — это не логическая идея».

т. е. абсолютная мысль, развивающаяся въ чистомъ элементѣ мышления, и не природная идея; она принадлежитъ къ области Духа, но не сопряжена ни съ опытомъ, ни съ дѣяніями конечнаго Духа. Царство изысканныхъ искусствъ—это царство абсолютнаго Духа». Одна изъ особенностей идеалистической Э., какъ это отчасти видно уже изъ этого краткаго очерка сущности гегелевскаго взгляда, заключается въ томъ, что именно идеалисты впервые стали на эволюціонную точку зрѣнія въ эстетическихъ изысканіяхъ. Искусство у нихъ уже не разсматривается статически, какъ нѣчто данное. Напротивъ, мы входимъ въ такой періодъ человѣческаго мышления, когда съ рационалистической статики спешимъ въ счеты и въ полную силу входить завовавшая Монтескье идея развитія. Ей отдали дань въ области пониманія искусства братья Шлегели и г-жа Сталь, Шатобрианъ и Кольриджъ. Философы-идеалисты дѣлкомъ отдавались ей. Шеллингъ въ 1802—1805 гг. въ Левѣ и Вюрцбургѣ читалъ лекціи по «Философіи искусствъ», напечатанныя только послѣ его смерти. Гегель также создалъ свою Э. лишь въ формѣ лекцій, увидѣвшихъ свѣтъ, въ незаконченномъ видѣ, лишь послѣ его смерти. Лекціи Гегеля уже построены строго исторически; ту же попытку всемірной истории искусствъ, какъ законченнаго эстетическаго ученія, повторилъ гораздо поздѣе и гегельянецъ Каррьеръ. И это вполне понятно. Историческая или, вѣрнѣе, эволюціонная точка зрѣнія коренится у Гегеля въ самомъ существіи его ученія о Духѣ. Духъ вѣчно находится въ движеніи; онъ проходитъ множество фазисовъ «опыта и поутковъ». Въ средѣ этихъ-то фазисовъ и появляется, въ самой тѣсной связи съ развитіемъ искусствъ, ученіе о *формахъ или моментахъ красоты*, составляющихъ основу всего эстетическаго эволюціонизма. *Трагическое и комическое, возвышенное и юмористическое*—это въ буквальномъ смыслѣ моменты красоты, т. е. тѣ стадии, черезъ которыя проходитъ воплощеніе Духа или идеи въ формы. Одна изъ стадій, это—красота, т. е. полное соотвѣтствіе идеи и формы (или формы и содержанія, какъ говорилъ позднѣе). Но возможно и не полное соотвѣтствіе, и это еще не есть уродливое, какъ это можно было бы предположить. Уродливое, для Гегеля—вовсе не эстетическое представленіе; уродливое—это все матеріальное, низкое, реальное, то, гдѣ вовсе нѣтъ идеи и потому нѣтъ и эстетической цѣнности, основанной на идеѣ. Если идеалистическая Э. представлялась иногда—например, Чернышевскому, знавшему въ подлинникъ повидимому одного только Фишера,—изгоняющею все повседневное и реальное ради красоты, то это не болѣе, какъ недоразумѣніе. Повседневное и реальное идеалисты презирали и называли пошлымъ ради него самого. Самое выраженіе: «идея красоты», которое намъ часто приписывается, только одинъ разъ промелькнуло у Вейссе, стремившагося примирить абстрактный идеализмъ Шеллинга съ конкретнымъ идеализмомъ Гегеля. Это понятіе вводитъ и Рёккнянъ, также идеалистъ, но не

последовательный, слишкомъ затеченный формами и практическимъ примѣненіемъ красоты, чтобы мыслить отвлеченно. Итакъ, красота, какъ соотвѣстствіе формы и идеи, только намѣняется, когда нарушено это соотвѣтствіе. Если преобладаетъ идея, еще не назидная себѣ выраженія, тогда появляется возвышенное; если преобладаетъ форма, тогда мы имѣемъ дѣло съ юмористическимъ. Моментамъ красоты у Гегеля соотвѣтствуютъ моменты развитія искусствъ. Древняя Индія и Египетъ—это періодъ архитектуры, т. е. возвышеннаго, потому что идея (Духъ) не нашла себѣ формы и не достигла самосознанія. Идею только символически изображаетъ величіе построекъ. Непосредственно вслѣдъ за архитектурой слѣдуетъ періодъ пластики и пластической поэзіи; это—древняя Греція, съ ея антропоморфизированными богами. Тутъ Духъ сопряженъ съ формой и въ ея и не мыслится. Это и есть періодъ красоты, когда Духъ еще не сталъ выше природы, потому что онъ и въ самой религіи представляетъ собою олицетвореніе природы. Этому Духу соотвѣтствовала совершенная пластическая форма въ скульптурѣ, изображающей боговъ. Когда настало время христіанства, и Духъ поднялся на неизмѣримую высоту, гармонія была опять нарушена; искусство могло только отчасти выѣстить его. Романтическая поэзія и живопись, отказавшаяся отъ пластики періода скульптуры, стремится къ этому горнему Духу, одухотворяя самую форму. Красота недостижима; мы опять въ мірѣ возвышеннаго. Красота представляется, слѣдов., такимъ періодомъ въ эволюціи Духа, которую онъ неминуемо долженъ былъ превзойти. Иначе съ идеалистической точки зрѣнія и не можетъ представиться дѣло. Представленіе объ особой эстетической «цѣлесообразности безъ пѣанъ» для нея невозможно; на почвѣ чистаго идеализма уже давно могло бы состояться «расширеніе» Э. за предѣлы красоты. Случалось, однако, обратное; напр., у Фишера. Э. которого въ серединѣ истекшаго столѣтія считалась классической, замѣчается скорѣе скрытое стремленіе формализировать мысли Гегеля. Цинмерманъ, самъ открывенный формалистъ, справедливо замѣчаетъ, что Фишеръ въ своей «Метафизикѣ красоты» какъ бы тяготеетъ своимъ гегельянствомъ; для него красота гораздо важнѣе въ произведеніяхъ искусствъ, чѣмъ идея, но въ сущности онъ все время думаетъ о чувственномъ, а вовсе не интеллектуальномъ наслажденіи красотой. Фишеръ, стоя, такъ сказать, на рубежѣ двухъ эстетическихъ воззрѣній, оттого такъ отчетливо и фирмулировалъ простую, но часто забываемую мысль, что «чѣмъ большее вниманіе обращается на форму, тѣмъ большее значеніе приобретаетъ содержаніе; великая форма возможна только при великомъ содержаніи, законченности формы при ничтожномъ содержаніи граничить съ не имѣющимъ вовсе никакого значенія». Мы до сихъ поръ все время разсматривали сближеніе эстетической цѣнности съ истиной, т. е. съ познавательной цѣнностью. Художники представлялись намъ какими-то проникновенными мудрецами, достигающими, выѣстѣ съ фи-

философия, глубочайшего знания. На почве идеалистической теории трагедии, занимающей у Шопенгауэра чуть не центральное место и широко развитой как Гегелем, так и всей плеядой гегельянских критиков и историков литературы, мы подходим к объяснению Э и этики. Уже при разборе трагического с формально-сенсуалистической точки зрения мы видели, что в объяснении этой формы красоты существенно важную роль играет старинная теория поэтической справедливости. Именно идеалистическая Э. и заставила совершенно забыть возвышенное толкование трагедии Канта и Шиллера и вновь окружила ореолом — на этот раз ореолом философского глубокомыслия, — поэтическую справедливость, в сущности не только не объясняющую эстетику трагедии, но доводящую трагизм до полного абсурда. Шопенгауэр стоит совершенно в стороне от фальшивого пути, на который велел эстетический идеализм: в погоню за Гердеровской «неразрывностью истины, добра и красоты». Толку трагизм все-таки с моральной точки зрения, Шопенгауэр видит в нем не справедливость, а наоборот: «безирредильное страдание, вопль человечества, триумф зла, царство случая и безнадёжное падение справедливого и невинного». Трагедия казалась Шопенгауэру таким же видом проникновенного образного познания, который обнаруживает несогласие необходимости и должествования. Шопенгауэру казалось, что трагическое искусство — высший моральный приговор мирозданию; познав его, человек освобождается лишь совершенно отрицательно от власти воли, притягивающей его к жизни, чтобы признать, вместе с самим Шопенгауэром, что жизнь есть зло. На диаметрально противоположной точке зрения стоит Гегель. Целера, недавно совершенно верно заметил, что Гегель не только не различает необходимость и должествование, но даже представлял их себе совершенно тождественными. Считая трагедию высочайшим видом поэтического творчества, обнаруживающим законы мироздания первоестественной жизни, Гегель в оценке трагического самым коренным образом расходился со Шопенгауэром. Если Шопенгауэр видел в виду преимущественно Шекспира, то для Гегеля величайшая трагедия — «Антигона» Софокла. В этом произведении изображено безнадёжное падение справедливого и невинного — и тем не менее Гегель видит здесь «истинную справедливость, которая, как абсолютная сила судьбы, восстанавливает главною нравственной субстанции, пошатнувшейся от столкновения отдельных, ставших самостоятельными нравственных сил». В подобном взгляде, правда, нельзя еще видеть приложение поэтической справедливости. Гегель видит в виду нечто более глубокое. И Клеон, и Антигона кажутся ему правыми и оба она наказаны: Антигона — за собой себя, а Клеон — за сына. Гегель подчеркивает в Антигоні лишь столкновение двух одинаково значущих моральных законов: семейного в Антигоні и го-

сударственного в Клеоні. Но эта твердая уверенность в главенстве единой нравственной субстанции, сливающейся с судьбой, т. е. с необходимостью, самими своими несколькими идеалистическим оптимизмом, все-таки разрушает весь смысл трагизма и дает повод объяснять его в духе теории поэтической справедливости. Самое уродливое развитие этой теории мы видим именно у гегельянистов-критиков: Ульрица, Ротпера и даже Гервинуса. Усилия этих критиков были преимущественно направлены на толкование трагедий Шекспира, причём вина была найдена даже за беззащитной Дездемоной, и этим на некоторое время было запутано истинное понимание шекспировских произведений. Теория поэтической справедливости распространилась и вообще на теорию драмы. Морализирующее направление в теории драмы, постепенно выражаясь, как это часто бывает, привело к прямо безнравственным требованиям к драматургу. Так, Фрейтаг настаивает на том, чтобы драматический писатель давал удовлетворение зрителю, изображая ему жизнь такую, как хотелось бы самому зрителю. Это уже требование насилия над правдой и потворства общественным предрассудкам. Разрушила теорию поэтической справедливости только новейшая драма, главным образом под влиянием Ибсена, теория которого возвращается к Канту и Шиллеру, как кантианцу. Влияние идеалистической Э. далеко пережило влияние самого идеализма. Оно долго сказывалось и не в одной драме. По мере того, как устои идеализма в осмыслении художественного творчества забывались, укреплялся тот взгляд, по которому произведение искусства изображает идею в образе; последнее воззрение легло в основу того, что можно было бы назвать *эстетическим рационализмом*. Такое направление сказывается, напр., в «Философии искусства» Тана. Тан представляет себе художественное творчество в виде чисто интеллектуального подбора человеческих свойств и столь же интеллектуально понимает и художественное восприятие. Отсюда предпочтение живому видению холодного типа, вызвавшее справедливые упреки Золя. Эстетический рационализм, сказывающийся и в нашей теории «обобщения в образе», не вылился, однако, в более или менее законченную эстетическую теорию.

Идеалистическая Э., таким образом, сразу восполнила пробелы формально-сенсуалистической Э. Не только объясненными оказались так наз. моменты красоты, но ясно и просто представлялась и сущность эстетической *человекообразности без цели*. Ее надо видеть либо в *чистом познании*, либо в *высшем нравственном удовольствии*. Однако, тут сказывается и опасность идеалистической точки зрения в Э. Действительно, если художник и более всех других поэт, был поднят до философа, и искусство оказалось как бы в услужении у философии, то форма, этот центр всех стремлений, всей внутренней работы художника, без которой с

точки зрѣнія эстетическаго формализма не можетъ быть и рѣчи о красотѣ, теперь оказалась какой-то тяготящейся надъ художникомъ обузой. Краски, линии, освѣщеніе—все это только средства, которыя надо препознать, превзойти, которыя надо достигнуть того, чего нѣтъ въ природѣ, т. е. *идеи предмета*. Здѣсь сказывается слабость исключительно идеалистическаго воззрѣнія на искусство. Оно легко можетъ повести къ самой анти-художественной разсудочности, не понимающей изобразительности въ форму и не замѣчающей, что одухотворенность, напр., Гвидо Рени въ сущности есть очень часто отрицаніе искусства. Вспомъ на точку зрѣнія эстетическаго идеализма, мы должны теперь спросить себя, какими образомъ достигается *чистое познаніе* черезъ посредство образа, что значитъ особое *образное мышленіе* и образное разрѣшеніе нравственныхъ задачъ?

IX. *Эмоціональная эстетическая теорія*. Что произведенія искусства вызываютъ публичные эмоціональные состоянія—радость, грусть, восторгъ и проч.,—это несомнѣнно, особенно если дѣло идетъ о музыкѣ и поэзии. Пѣснью памяти разсказъ Паска Римини въ «Аду» Данте, о томъ, какое неотвратимое любовное влеченіе было для него и для Франчески слѣдствіемъ чтенія романа о Ланцелотѣ. Подобное вліяніе поэзии и отмѣчалось часто: юристы неоднократно констатировали пагубное дѣйствіе криминальных романовъ, педагоги не безъ основанія слѣдятъ за чтеніемъ своихъ воспитанниковъ. Аристотелевская Поэтика положила начало признанію, что трагедія вызываетъ ужасъ и состраданіе. Но Э. касалась лишь отрицательно подобнаго значенія искусства: она считала его анти-эстетическимъ. Искусство—проще всего фикция, образъ: оно отнюдь не должно оказывать непосредственнаго воздѣйствія. Самъ Аристотель именно для того и ввелъ понятіе о катарсисѣ, чтобы отмѣнить различіе истинныхъ и изображаемыхъ страстей. Во Франціи (Кюффуа, Сюлли-Прюдомъ, Гюйо) обратили вниманіе на эти общезвѣстные факты и привлекли ихъ къ эстетическому осмысленію. Особое значеніе было приписано при этомъ *симпатіи*. Въ ней увидѣли основаніе эстетическаго наслажденія. Гюйо долженъ быть признанъ основателемъ эмоціональной теоріи въ Э., получающей все большее значеніе въ развитіи нашей науки. Черезъ Гюйо эмоціональная точка зрѣнія самымъ тѣснымъ образомъ связана съ временной теоріей Э. *Симпатія*, какъ основа эстетическаго сознанія, привела Гюйо къ формулировкѣ такого чисто реалистическаго требованія отъ искусства, которое, хотя и высказывалось критиками, никогда не было объяснено какъ необходимый выводъ изъ какого-нибудь основнаго эстетическаго принципа. «Назначеніе искусства,—говоритъ Гюйо,—вызывать симпатическія эмоціи; вслѣдствіе этого оно должно изображать не объекты чистыхъ ощущеній или мыслей при помощи какихъ-нибудь условныхъ знаковъ, а предметы, способные возбудить сочувствіе, *жизненныя существа*, съ которыми мы могли бы войти въ общеніе... Первое условіе

для возникновенія симпатіи къ какой-либо личности заключается въ томъ, чтобы она представлялась *живой*». Тутъ въ эстетическомъ законѣ вводится такое условіе художественнаго воспріятія, которое прямо требуетъ возможнаго близкаго къ дѣйствительности воспроизведенія. Знаменитое опредѣленіе Л. Толстого относится именно къ этому направленію въ нашей наукѣ. Это опредѣленіе почти слово въ слово повторяетъ и гельсингфорскій проф. Ирво Хирри: «Произведеніе искусства,—вишеть онъ,—представляетъ самъ собой одно изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ общенія индивида съ ему подобными, при помощи котораго онъ можетъ привести въ испытываемое имъ состояніе эмоціональнаго возбужденія все болѣе и болѣе круги симпатизирующихъ». Теорія симпатіи оказывается гораздо болѣе подходящей для пониманія психологіи эстетическаго сознанія, чѣмъ ранѣе выдвигаемыя психологами простыя чувства. Чувства—говорятъ Липперъ и Гроссъ,—даютъ намъ лишь самыя бѣдныя и жалкія эстетическія впечатлѣнія; напротивъ, переживая интересъ на эмоціи, мы получимъ представленіе о *соучастномъ или симпатическомъ переживаніи* (*das Mitleben*), которое съ одной стороны объясняетъ болѣе сложныя и совершенныя эстетическія наслажденія, а съ другой вполне гармонируетъ съ теоріей творческаго воспріятія видимости. Сущность художественнаго наслажденія заключается въ *внутреннемъ подражаніи*; вызвать это внутреннее подражаніе и есть задача, которую ставитъ себѣ художникъ. Въ искусствѣ не такъ важны, поэтому, прямыя воспріятія, какъ производимыя и ассоціативныя факторы. При такой постановкѣ вопроса не только разъ навсегда превзойденнымъ оказывается старый Кантовскій формализмъ, съ его теоріей чистой формы или свободной красоты, но интересъ нашъ заходитъ и за предѣлы поставленные представленіемъ о *цѣлесообразности* безъ цѣли. Чтобы исчерпать все огромное богатство эстетическаго сознанія, эмоціональная теорія старается дознаться не того, что воспринимается, а какъ воспринимается и воспроизводится. Отсюда ясно, насколько эмоціональная Э. близка къ Э. идеалистической. Восприниманіе точки зрѣнія Гюйо—Липпера, Гросса, Хирри,—правда, еще какъ-будто не чувствуютъ, насколько они отделились отъ Э. формально-сенсуалистической. Они еще называютъ искусство *тирою* внутренняго подражанія и основную цѣль его видятъ въ удовольствіи, доставляющемъ отдохновеніе отъ жизненной страды. Цѣлесообразность безъ цѣли для нихъ имѣетъ еще строго Кантовское значеніе, безъ введенія въ нее идеалистической теоріи гегеля. Однако, самъ Гюйо, основатель этого направленія, стоитъ уже одною ногою въ чистѣйшемъ гегелиствѣ. Идеалистическій характеръ послѣ особенно тѣ идеи его «Искусства съ социологической точки зрѣнія», въ которыхъ онъ разбираетъ современныя поэты. Чѣмъ болѣе противопоставляетъ себя эмоціонализму рационализму, тѣмъ болѣе онъ отбѣгаетъ живое и важное въ идеализмѣ Шлишескевичъ въ короткой, но чѣткой статьѣ

оби искусство говорить, что оно должно идти «дорогой души», а не «дорогой мысли», как это хотел Тэнц. Оно очевидно разумеет здесь то же, что выразил Гюго, когда писал: «Преимущество искусства заключается именно в том, что оно ничего не показывает и не доказывает и тем не менее вводит в наше сознание нечто неопределимое». Роль в искусстве *внушения* или *сенсибилизации*, впервые указанная в книгах Бергсона и Сюрю, в настоящее время может считаться уже общепризнанною. Рибо отводит ей место в своей «Психологии чувств», да и вообще на каждом шагу поводя нас к мысли на эту особенность художественного восприятия. Нормальное внушение всегда бывает лишь косвенным — и вот, приемами подобного внушения и изобилует поэзия. С тех пор, как психология разработала факты подсознательной психической жизни, объяснилось многое в сокровенных и давно испытанных приемах искусства. Внушением объясняется сочувствие нейтрального или сверхъестественного зрителя такой сцене, как появление тени отца Гамлета или явление паравица Дмитрия Борисову Годунову в драме Алексея Толстого. Внушением и его особенной силой объясняется и значение стихотворной и вообще ритмической речи. Эмоциональная Э. обнаружила, таким образом, ту силу искусства, которая и прежде чувствовалась и превозносилась, но объяснения которой не могли дать напр. какия-нибудь наблюдения над чувственно-приятным, при всей их точности. Эту силу поэзия мѣтко и ясно характеризовала. Истина, когда она назвала поэтов «чужими воинами ритма». Ритмъ именно одаривает нас, он заставляет нас испытывать неуживая намъ эмоция и влечетъ въ то, что мы отрицаемъ всюо силой нашей убежденности. Такая власть искусства составляетъ въ высшей степени серьезно отношение къ тому, что же оно внушаетъ. Тутъ естественно и возникаетъ вопросъ о томъ, развивать ли насъ только для потѣхи или культуры ритма — художники, или же они — мудрецы и наставники. Ницше, разочаровавшись въ Вагнера и Шопенгауера, ответилъ на это презрительнымъ замечаніемъ, что художники владѣютъ только средствами выражения и заимствуютъ мысли «у насъ, знатоковъ», т. е. у философовъ. На самомъ дѣлѣ, однако, художники въ сферѣ отвлеченнаго мышления могутъ, такъ сказать, превзойти самого себя. Не пытаемъ ли мы здѣсь дѣло съ безразсудной, по Фихте, проникновенностью гени-художника, заставляющей Шопенгауера приписывать ему чистое познание. А Гетея — ставить поэта чуть-ли не выше философа? Теория *сенсибилизации* какъ будто бросаетъ лучъ свѣта на эту загадку, заданную впервые Шеллингомъ и позже столько разъ повторенную очень часто даже ради простой реторики. Можетъ быть эту таинственную доминантальную способность гения лучше всего опредѣлилъ Кантъ, когда охарактеризовалъ эстетическую идею какъ «такое представление воображенія, которое даетъ поводъ много думать хотя никакое понятие не мо-

жетъ быть ему вполне адекватнымъ, и, следовательно, никакой ямы не въ состоянн его выразить во всей полнотѣ и совершенно ясно». Художники, мысля смутно или, вѣрнѣе, полубессознательно предчувствуя, куда ведетъ его извѣстная мысль, хотя бы она либо не хотѣла, либо не могла проработать ее до конца, именно путемъ особенныхъ способностей художественнаго внушения и суггестивизма какъ бы пускаютъ ее въ оборотъ. Современный символизмъ даетъ ему въ руки сильное оружіе, вмѣстѣ съ ритмомъ способное возбудить наши эмоциональныя силы настолько, что и мы какъ бы превойдемъ сами. — Рассмотрѣние эмоциональнаго значенія искусства помогло намъ откликнуться на вопросъ о томъ, что такое «мышление образомъ» и «познание въ образѣ», о которыхъ говоритъ идеалистическая Э. начала XX-го вѣка. Образъ или художественная видимость оказались имѣющими идейно-эмоциональное значеніе. Это и есть та *«resplendentia formae»*, о которой говорилъ еще Тома Аквинскій и которую художественно осуществилъ Данте. Теперь мы естественно пришли какъ бы къ синтезу идеалистической и формальной точекъ зрѣнія. Этого до насъ не дававший нашей наукѣ синтезъ, и есть въ главнѣйшее современное приобретѣніе. Первымъ его праздновалъ Ницше въ своей книгѣ о происхожденіи трагедіи. Слѣдуетъ замѣтить еще, что интенсивное созерцаніе возможно либо при *сильномъ возбужденіи*, либо при *напряженномъ спокойствіи*. Рядомъ съ трагическимъ и комическимъ существуетъ еще особое напряженное состояніе покоя, именно этимъ покоемъ способствующее извѣстному эмоциональному волненію. Такую психическую дѣятельность мы называемъ обыкновенно *чистымъ созерцаніемъ красоты*.

Х. *Художественное творчество*. Стоя, какъ это теперь считается необходимымъ, на психологической точкѣ зрѣнія, мы должны были бы опредѣлить то неуловимое душевное состояніе, которое зовется *одухотвореніемъ*. Для этого намъ пришлось бы рассмотреть порознь отношеніе художника къ различнымъ искусствамъ; а это въ свою очередь привело бы насъ къ вопросу о *системѣ искусствъ*, т. е. о томъ, чѣмъ представляется современное художественное творчество, взятое въ цѣломъ. Слабую попытку рѣшенія первой задачи мы находимъ въ Э. Гартманна, а второй — въ сочиненіи Авта. Но ни то, ни другое въ сущности еще несущественно; можно только указать на главнѣйшіе этапы, черезъ которые прошло художественное творчество въ своемъ эволюціонномъ развитіи. Первобытное искусство распадается на два большіе отдѣла: съ одной стороны пѣсни-пляска — зародыши музыки, поэзіи, танцевъ и мимики, съ другой стороны татуировка и прочее убранство своего тѣла, своего жилища и предметовъ употребленія — зародыши архитектуры, водочетства и живописи. Еще недавно первый отдѣлъ искусствъ толковался какъ *искомая игра*, основаніе искусства, а второй представлялся лишь свѣчающимъ потребностямъ къ *украшенію*, поддерживаемой стремленіемъ къ

знакам отличия общественного или полового характера. Целый ряд последующих работ в этой области — Гроссе, Стольпе, Рида, Грооса, Бюхера, Хирна, а также автора настоящей статьи (о весенних пьесах европейских народов), — показали воочию, что игры тут почти не донскались. Социологи высказывали не раз удивление, какими образом игра может быть основой искусства, без того чтобы народы, с увлечением отдающиеся художествам, не стали страдать несогласуемой с борьбой за существование разслабленностью и таким образом не исчезли быт бы своим искусством. Принимая это возражение, Гроссе указал на социальное значение искусства — игры, как источника солидарности между членами общины или племени. Это как бы первая брешь в теорию игры; за нею последовали и другие. Гроссе, когда-то больше других увлеченный теорией игры, показал, что сама игра — *упражнение*, а вовсе не разряжение свободных сил. Если пьесы-пляска воспроизводит работу, охоту, рыбную ловлю, войну или любовные искания, то она этим скорее *приманивает*, чем *подражает*. Еще гораздо дальше пошел Бюхвер, показав, что пьесы-пляска выработалась из работы, была *рабочей пьесой* и у работы замесовала даже свой *ритм*. Столь же непосредственно возникшей, как и рабочая пьеса, оказалась и *песня-заклиание*, т. е. магическая пьеса, напр. шаманская при осцелении больных или обрядовая перед началом охоты, войны, рыбной ловли, сельскохозяйственных работ. Первобытная пьесы-пляска есть, таким образом, необходимый, инстинктивно найденный способ *ритмического возбуждения и заклинания*, т. е. воздействия как на человека, так и на самую природу. По словам Ницше, «ничего более полезного, чем ритм, не могло быть для первобытного человека», потому что «без ритма человек был ничто, а с ритмом он становится почти богом». Такое понимание первобытной музыки и поэзии подтверждают и работы Стольпе и Рида, показавшие, что *магическое* значение имело и первобытное украшение, также стремившаяся увеличить силы и уберечь от опасностей. Вестермарк показал в своей «Истории брака», что одежда первоначально имела в виду не что иное, как *возбуждение* любовной страсти. Что воинское убранство преследует цель возбуждения страха в других, ярости и отваги у других — это бросается в глаза при посещении любого этнографического музея. Ирю Хирн, прекрасно сгруппировавший подобные факты, говорит, что основная дилемма при изучении эволюции искусства сводится теперь к тому, что на первых ступенях своего развития художественное творчество отвечает исключительно жизненным целям, т. е. вполне целесообразно с точки зрения первобытного мировоззрения, а позднее оно становится какою-то особой целью в себе или безцельной целесообразностью. Эта дилемма не может быть разрешена умозрительно; на нее надо смотреть, как на закон эволюции худо-

жественной деятельности человека, соответствующий афоризму Спенсера, что полезное переходит в красивое или, как скажем мы, полезное, утрачивая свою целесообразность, приобретает новую особую целесообразность без цели, т. е. эстетическую цельность. Через ничто подобное несомненно прошло искусство. Вначале оно — homo additus naturae в самом широком смысле, т. е. распространение человеческого и на него ради удовлетворения определенных потребностей. Первоначально художественного искусства, поэтому, нельзя отделить от искусства вообще. Как итак выразился недавно проф. Мечников, оно *создает новые формы*. Позже эти новые формы, более сложные, тем не менее продолжают существовать, воспитывая в человеке особую, совершенно новую потребность — *наслаждение видностью и расширение сознания при помощи эмоционально-интеллектуального возбуждения*. Когда же и при каких условиях происходит этот переход в искусство? В своей книге о весенних пьесах автор настоящей статьи старался показать, что это совершается на почве *праздников*. В праздничном обиходе, как в фокусе, сосредотачивается целиком все первобытное искусство. Тут и место и пьесы-пляска, и убранство, тут и кроме пьесы-заклинания такими же священными действием становятся все остальные формы поэтического творчества; все они *воспроизводят*, подражают, совершают не самое действие, а лишь его подобие. Воинские, любовные, рабочие, охотничьи или иные пьесы-пляска — все это становится уже не действительным, а действием. С этими первыми переходами из действия в действие сопряжены целый ряд в высшей степени важных моментов. Прежде всего в праздничном экстазе впервые возникает *художественная видимость*. На празднестве происходит дифференциация между исполнителями и публикой (напр. в древней Греции отделение хора от зрителей самым устройством театра зритель приобретает к эмоциональному возбуждению лишь через посредство изображаемого и это изображаемое требует ритмичности и распространения. Зрителю надо объяснить, воспроизвести, рассказать (напр. на празднике в Ронсвальском монастыре — подиуми Роланда, людьми, шедшим поклониться ланолу Компостельскому. Лироко-эпический замысел становится чисто эпическим. Развитие художественной видимости объясняется и культом *праздников*; первобытный человек вообще не занят и празднует ежедневно, как это часто отрицают путешественники. Художественное творчество стремится всецело захватить внимание. Чем более превращается празднество из обрядового акта, непосредственно отвечающего жизненным потребностям, в ритуал культа, только по традиции сохраняющий обрядовое действие, тем больше усиливается значение именно видимости, именно воспроизведения. На почве празднества совершается и другой существенно важный момент: *выделение художника, актера, танца, поэта*. Оно следует непосредственно за дифференциацией зрителей и хора, а может быть

даже и предшествует ей. Происходить подобор наиболее способных. На это указывают те призы за художественное творчество, о которых мы слышим и на Олимпийских играх, и на состязаниях тенниса между средневековыми поэтами. Появление художника, автора-поэта, есть последний этап видения видимости и создания особой художественной потребности. Для праздничного человека художественная выразительность становится уже единственной целью жизни. Как средневековые поэты, они живут от праздника до праздника и к нему готовят новый произведение, являющийся более сильным выражением видимости. Пока искусство развивается на вечный праздник, оно находится еще в тесном *взаимодействии с религией* и таким образом не составляет цели в себя. Только отделившись от религии, оно становится самостоятельным. Разрыв искусства с религией сопряжен, однако, с тяжким кризисом его. В этом отношении книга Толстого: «Что такое искусство» отправляется от совершенно правильной постановки вопроса. Оторвавшись от религиозного соприкосновения, художественная деятельность долго и тревожно мятется, пока не обрывает вновь того утраченного ею смысла, который давал ее родственнику религии. Смысл этот коренится в эмоционально-идеалистическом значении восприятия и создания видимости. Кризис оторванности от религии искусство переживает, опять-таки на почве того же культа праздничности. Религиозное сознание обыкновенно перерастает свой древний ритуал, не соответствующий более его содержанию. Празднества спускаются на уровень *переживания* и смысл их почти вовсе забывается. Еще резче совершается это самозабвение празднества, когда новые формы религиозного сознания не возникают органически из старых, а приходят со стороны, путем распространения чужеземного учения. Тогда — как это случилось в первые века христианства, а через 1500 лет и в буржуазный период английской истории, — старые празднества подвергаются гонениям: искусство должно найти себе новое осмысление, либо совсем самостоятельно, либо в связи с новыми вбросами. Дифференциация искусства и религии может быть впервые выявлена только в древней Греции, когда Аристотель объяснил значение трагедии помимо ее *эпифанейно-ка-культу* Диониса, а Платон изложил ее как своей республики, основанной на постоянном идеализме, а не на олимпийских вбросаниях. Средневековое искусство уже не имеет ничего общего с религией; имеет уже стиль *скоморохов*, истинно праздничного человека, не только ненужным — *бродячим* — случаем, когда церковь радуется лишь воспользоваться, — но и прямо предостережением. Тут особенно настоятельно праздничному человеку надо было осмыслить самого себя. Надо было осмыслить искусство и свести его к тому, что стало игрою; художник тут же чувствовал, что, если его дело превратится в игру, ему быть уважаемым в на-

стоящем и развитии в будущем. Не безцельным должно было остаться искусство, а приобрести утраченную цельсообразность. Игра также выделяется из забытого ритуала и переживания, падающего прямо к исчезновению, как, напр., какая-нибудь похороны Костромки, когда-то полные смысла, а теперь ставшая детской забавой. Искусство не осталось также одним только наслаждением видимостью, упоением выхода из жизни в золотой мир красоты. Эта безцельная цельсообразность не спасла бы искусства. Даже искусство-утешение, искусство, приводящее в сильнейшее эмоциональное возбуждение и тем самым дающее, как реакцию, душевное спокойствие, не могло бы расти и крепнуть, захватывая все шире и глубже. Такое утешение дает народный итгня, а развѣ не вымерла она почти безцельно на Западѣ, не вымирает быстро у нас? Каково значение имеет для искусства стремление художников как-нибудь вновь приблизиться к заветному божественному своему назначению — это видно из судьбы средневековой лирической поэзии. Пола она признавала себя лишь *последней* наукой, она вырождалась в немецком *мейстерзанге* и в тулузских *сѣях* *Погаях*; поскольку она создала идеал буртуани и любви, она была предтечей Петрарки и Данте. Позже, в Возрождение и в классическую пору, поэты также продолжают стремиться к самосознанию, отбывая «Защитами поэзии» на нападки то католичества, то протестантизма, но долго не идут дальше Горациевского *соединения приятного с полезным*. Вновь подходить к Дантовскому пониманию развѣ один Милтонъ, и своимъ «Потеряннымъ Раемъ», и своей «Ареопагитикой». Эта борьба искусства за свое самоопределение, за истинное понимание выражается в трагическом в судьбах Тассо, Камюанса, Роберта Грина, молодого Шиллера. Художник не сразу, а только упорной и трудной работой поэтического проникновения удается провести в жизнь созданную их смутными предвидениями свою собственную цельсообразность без цели. Эстетическое воспитание человечества стоило множества усилий и не может считаться достигнутым и до сих пор. Вполне оно, конечно, и не закончится никогда, пока будут нарождаться гения-создатели новых эстетических идей. Губо совершенно справедливо назвали гения создателем общественной среды. Ничего не может быть неправильнее, как считать его лишь ее выразителем. Выражает среду лишь упадочный художник, бывший на вкус публики, доставляющий ей удовольствие и в этом *ненастоящем* искусстве выдавший свое назначение. Истинный гений всегда творит новую эстетическую цельность, новое возбуждение смутного мышления. Шекспир, конечно, знал, что те *'gentices*, которые будут шуметь в партерѣ, и та развѣтанная знать, которая развѣлится на сценѣ, будут только хотеть видѣ сценами безумия Гамлета; но это не мешало ему углубить своего любимого героя, работать не для людей своего времени. Вдохновение истинного гения есть всегда

прозрачные, чистое познание. Такой же кризис пережили, а в значительной степени переживают еще и до сих пор архитектура, живопись и скульптура. Если не принимать во внимание движения киноборства, лишь временного и скоро пережитого, трепетное искание самосознания началось в этой сфере искусства лишь значительно позднее. Христианство повело к уничтожению многих памятников старого языческого мастерства, к гибели многих храмов и множества созданий скульптуры; тем не менее оно не только не внесло разложения в жизнь искусства, но очень рано вдохнуло в него новую жизнь. Новая вѣтра потребовала нового искусства. Съ IV в. по Р. Хр., когда возникла Святая София начинается одна из самых блестящих тысячелетий архитектуры, идущее до построения храма святого Петра в Римѣ. Символическая живопись и символическое зодчество развиваются съ новой силой, ирван на Востокъ, второе на Западъ, украшая и храмы, и частные дома. Когда на рубежѣ Возрождения художники вновь заглядывают на создания греческого зодчества и идут на выучку къ его неизлѣпнымъ и долго оставшимся забытыми творцамъ, искусство, въ своемъ новомъ эстетическомъ уелочении, становится еще совершеннѣе. Въ Донателло, Джотто и Фра-Анжелико, Перуджино, Фра Филиппо Липпи и Боттичелли оно достигаетъ того же проникновеннаго самосознания, какое празднуетъ поэзия въ лицѣ Данте. Послеъ того какъ Гете заставилъ понять прелесть и совершенство готики, Вагнеродеръ и Тикъ остигиваются въ восторженномъ преклоненіи передъ Альбрехтомъ Дюреромъ и Лукой Крапахомъ, а старыхъ мастеровъ Италіи еще полнѣе оцѣнить и краснорѣчивѣе прославляють Рескинъ и члены пре-рафаэлитскаго братства. Съ другой стороны, уже въ эпоху Возрождения начинается утрата цѣлостнаго самосознания и долгая, часто безумная исканія новаго смысла искусства. Они проявляются то въ раздумьѣ художника-ученаго Леонардо да-Винчи, то въ уелоченномъ мощности формъ Микеланджело, то въ законченности Рафаэля, то въ восторгѣ красокъ у венецианцевъ, то въ своеобразномъ реализмѣ фламандцевъ, то въ вдумчивости Рембрандта, то въ импрессионизмѣ Веласкеса и Рибери. Рисунокъ и краска съ одной стороны, содержание, понимаемое уже чуть-ли не какъ басня у какого-нибудь Грѣза—съ другой: вотъ какъ представляется дилемма плѣтсобразности и безцѣльности въ живописи. Въ XIX в. широкая публика склонна смотрѣть на живопись и на скульптуру именно какъ на способъ выраженія извѣстнаго содержания, занимательнаго и интереснаго художники, напротивъ, воспитываютъ публику въ оцѣнкѣ создаваемыхъ ими формъ видимости. Ощущения синтеза плѣтсобразности и безцѣльности они стремятся для самихъ себя осмыслить прежде всего свои средства, т. е. краски и рисунокъ. Какъ реалисты, все болѣе отдалились отъ ученія Давида и Энгера о законченности рисунка и продолжилъ дѣло Де-

лакруа (они въѣли свои сосредоточивать въ оцѣнѣхъ и краскахъ, почерпаемыхъ изъ воображеніемъ въ природѣ. Самосознание безцѣльной цѣлсобразности художественной видимости проявляется въ принципахъ: «пейзажъ—это состояние души» и «сущность искусства въ настроеніи, сопутствующихъ образованію эмоциональной Э. Что въ концѣ восточнаго вѣка роковой кризисъ утратившаго свой заветный смыслъ искусства оказывается пережитымъ и новый смыслъ довольно ясно создается самими художниками—это выразилось особенно характерно въ томъ неожиданномъ направленіи, какое привнесло зодчество въ Роденъ и молодомъ Бегасѣ. Среди указанныхъ перипетій художественнаго творчества въ немъ произошелъ и происходилъ еще одинъ важный процессъ, послѣдствія и эволюціонный смыслъ котораго еще не поддаются оцѣнѣ. Процессъ этотъ—дифференціация и интеграція искусствъ—долженъ вызвать ихъ совершенно новую классификацію. При возникновеніи нашей науки передъ нами стояли уже исполнѣ самостоятельная искусства: читаемая поэзія, живопись на полотнѣ и на фрескѣ, связанная съ строеніемъ, инструментальная музыка и пѣніе, даже въ оперѣ независимое отъ текста, чистое, не принимающее красокъ зодчество, архитектура, не заботящаяся новее объ убранствѣ, танцы, считающіе для себя унизительною низкую цѣликомъ отданную специальному и только поминскому мнму. При характеристикѣ художественнаго воспріятія со времени Лессингоскаго «Лаконона», ополчившагося въ «en prieta roem» Горацимъ, обращалось внимание на средства выраженія, соответствующія каждому искусству порою. Еще недавно Гросс и Фолькельтъ отозвались отрицательно о раскрашиваніи статуй, хотя и античная, и средневѣковая (деревянная) скульптура не обходились безъ красокъ. Этому вторитъ какъ будто и все усиливующіеся требованія техники, дѣлающія специализацию художниковъ необходимымъ неизбежной. Однако, уже Новалисъ мерещилась хорошо знакомая артисту-мнму золотой поры византийскаго искусства и понимая только первобытному художнику прелесть сочетанія искусствъ. Во второй половинѣ XIX в. мы совершенно неожиданно видимъ вновь появленіе поэта-музыканта въ лицѣ Вагнера, и присутствующъ въ театрѣ при замѣнѣ условной буафоріи истиннымъ художествомъ въ декорацияхъ и въ убранствѣ; работая вмѣстѣ, В. Моррисъ и Бирнъ Джонсъ, сочетая, чего не было уже столько въ юнѣ, декоративность и живопись. Моррисъ смотритъ на живопись и скульптуру, какъ архитекторъ; живопись для него—не самостоятельный способъ воспроизведенія, а лишь особая отдача, при чемъ, напр., на крашевныхъ стеклахъ и краскахъ, и рисунокъ должны зависѣть не только отъ матеріала и формы вмѣщающей рисунокъ, но и еще отъ практическаго «амане» украшаемаго предмета (окна, двери) и самаго зданія. Новое возникаетъ интересъ къ мнмимъ прикладнымъ искусствамъ (lesser arts). Сочетанія музыки и поэзіи, краски и чистой формы, поэзіи и живописи—все эти

еще не является установленная осмысленная эстетическая целесообразность без цели; но затем искусство вновь становится украшением жизни и предметом употребления. Моррис начинает задумываться и об эстетизме погильного платя, и даже о порождении повзршеннаго искусства, чтобы и его из ремесла превратить въ своего рода художественное творчество. Вызывает изъ забвения праздничности, ежечасную праздничность, основанную на убранствѣ. Моррис мечтает о праздничности самогo труда, свойственной отдаленнымъ и, казалось, на вѣки исчезнувшимъ временамъ. Когда-нибудь обладатели орудій производства должны вновь начать нѣться за тотъ трудъ, къ которому имъ теперь принуждаютъ тѣхъ, кто не обладаетъ ничѣмъ кромѣ своихъ рукъ. Радомъ съ этимъ въ томъ же восхищеніи долженъ начать работать, увлеченный эстетикою работы, и теперешній подневольный рабочий. Такъ считался у Морриса фурьеризмъ съ художественными исканіями. Скорнымъ остается вопросъ, возможно ли такое благотворное влияние искусства въ давнюю распрю производства и обладанія?—Рядомъ съ *идеологией*—психическимъ основаніемъ искусства—существуетъ инстинктивное *лoбужденіе въ творчество* (Kunsttrieb, art-impulse). На его невпроборима. Путешественники извѣстили, что первобытный человѣкъ, совершенно неспособный къ работѣ по принужденію, даже когда она составляетъ его благо, и всемогуща готова трудиться, когда это единственный трудъ искусства. Психология не совершенно то же явленіе, какъ и реальность современнаго художника, очень часто не имѣющаго ничего общаго съ достигнутымъ какою-либо благомъ. Художникъ творитъ, несомнѣнно прежде всего для себя; тѣмъ самымъ моментъ выдѣленія поэта-художника отъ народнаго пѣвца-артиста, тѣмъ самымъ индивидуализируется художникъ. Что его работа доставляетъ ему самому одно изъ высшихъ наслажденій, какою знаетъ человѣчество—это теперь установленная истина. Это наслажденіе—не простое удовольствіе напряженія здоровыхъ силъ; вѣдь напряженіе художника можетъ быть сопряжено съ болящими явленіями, помимо простого перетруженія. Наслажденіе можетъ быть сопряжено и съ страданіемъ. На этомъ положеніи построена переоценка жизненныхъ цѣнностей, повсѣмная съ годонизмомъ и утилитаризмомъ. Если основной цѣлностью мы признаемъ, вѣдь съ Гюйо и Ницше, этими основными антиподами, самую жизнь, воздавая лишь честь и Чернышевскому, мы, кажется, получимъ разницу. Искусство есть высшее возбужденіе жизненной энергіи, эстетическое воспріятіе есть высшее возбужденіе творческихъ силъ, при напряженномъ волненіи и напряженномъ спокойствіи. Психология это не можетъ быть тождественной съ психологіей творчества. Не даетъ ли это намъ право формулировать сущность художественнаго творчества въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *художественное творчество есть деятельность, стимулируемая пріродою, теперь лишь*

малочисленно, но никогда болѣе распространенной, инстинктивной потребностью выразить возникшую при сильнѣйшемъ умственно-эмоциональномъ возбужденіи внутреннюю видимость, съ тѣмъ, чтобы она въ свою очередь произвела то же или схожее впечатлѣніе и на другихъ людей. При этомъ находящійся въ состояніи творчества человѣкъ такъ же, какъ и воспріимавшій его созданіе, испытываетъ сильнѣйшее наслажденіе отъ этого возбужденія или, что то же, расширеніе своихъ духовныхъ силъ и способностей. Это наслажденіе и есть истинная целесообразность безъ цели, принимающая съ жизненной страдой и способствующая лучшему развитію жизни въ будущемъ.

Литература. Gayley и Scot, «A Guide to the Literature of Aesthetics» (1891); R. Zimmermann, «Geschichte der Aesth.» (B., 1868); Schasler, «Kritische Geschichte der Aesth.» (1872); W. Knight, «The Philosophy of the Beautiful» (Л., 1891); B. Bosanquet, «A History of Aesth.» (Л., 1892); E. v. Hartmann, «Die deutsche Aesth. seit Kant.» (Лип.). Остальные сочиненія указаны сообразно отдѣламъ очерка. Переведенныя по-русски въ подлинникахъ не указаны. I. О первоб. иск. см. въ отд. X. Платонъ, «Сочин.» (перев. проф. Карпова, СПб., 1863); Аристотель, «Объ искусствѣ поэзіи» (пер. Апеллерода, М., 1893); E. Müller, «Gesch. der Theorie d. Kunst bei den Alten» (1834); A. Ruge, «Die Platonische Aesth.» (1832); Bernays, «Zwei Abhandlungen über die Aristotelische Theorie des Dramas» (1857 и 1880); Berger, въ «A's Poetik uebers. v. Gomperz» (Лип., 1897); A. Biese, «Die Entwicklung des Naturgefühls bei den Griechen und Römern» (Киль, 1882—84); Longinus (авт. перев., съ предислов. Лагра, Лонд., 1890). II. Abbé P. Vallet, «L'Idée du Beau dans la philosophie de St. Thomas d'Aquin» (II., 1883); Pater, «Renaissance. Studies in Art & Poetry» (Л., 1877; см. также «I trecentisti», серия изд. во Флоренціи, 1890). О Пескинѣ и Моррисѣ см. отд. X. Leon Battista Alberti, «De pictura», «De re edificatoria» и Leonardo da Vinci, «Trattato della Pittura», оба въ «Quellenschriften», изд. Edelburg (B., 1877, т. XI); Philip Sidney, «Defense of Poesy» (въ «Cassell's Libr.»); Г. Д. Батюшковъ, «Гомеровскій вопросъ» («Сборникъ въ честь И. Пьяновскаго», СПб.); Wolfen, «Renaissance und Barock» (1888); Кранцъ, «Эстетика Декарта» (СПб., 1903, фр. изд., 1882). III. H. v. Stein, «Die Entstehung der neueren Aesth.» (1886); Lotze, «Geschichte der Aesth. in Deutschland» (1868); Baumgarten, «Aesthetica» (Франкфуртъ на Одерѣ, 1750—1758); Eberhard, «Theorie der sch. Wissenschaft» (1786); его же, «Handbuch der Aesth.» (1803—1805); Sulzer, «Theorie der sch. Künste» (1771); Mendelssohn, «Sämmtl. Werke» (I); H. Home, «Elements of criticism» (1762); E. Burke, «Essay on the sublime a. beautiful» (1756, нов. изд., Л., 1889); Hume, «Of the standard of taste» («Essays», 1757); Shaftesbury, «Characteristics» (5 изд., 1732); И. Кантъ, «Критика Чистаго Разума» (перев. Н. Соколова, СПб., 1898); Шиллеръ, «Сочин.» изд. подъ ред. С. Венгеровъ; тамъ же предисловіе Э. Рад-

- лова (СПб., 1901); Cohen, «Kant's Begründung der Aesth.» (Гамбург, 1889); Basch, «L'esthétique de Kant» (П., 1899); его же, «L'esthétique de Schiller» (П., 1901); Zimmermann, «Versuch einer Schillerschen Aesth.» (1889); Bode, «Göthe's Aesth.» (1900); сюда относится последователь Шиллера W. v. Humboldt, «Aesth. Versuche» («Sämmtl. W.», IV). IV. Herbart, «Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie» (1813 и слѣд.); Oersted, «Naturlehre des Schönen» (пер. съ датскаго, Гамбург, 1852); Zeising, «Neue Proportionslehre des menschl. Körpers» (1852); его же, «Aesthetische Forschungen» (1855); Zimmermann, «Allgemeine Aesthetik als Formwissenschaft» (1865); Köstlin, «Aesthetik» (1869); Siebeck, «Das Wesen der ästh. Anschauung» (1875); Lazarus, «Das Leben der Seele» (3 изд., 1883); Lotze, «Microcosmus» (1876); Fechner, «Vorschule der Aesthetik» (1876); Helmholtz, «Die Lehre von der Tonempfindungen» (1863). Вундт, «Психология»; Stumpf, «Tonpsychologie» (2 т., 1890); Гербертъ Спенсер, «Основаніе психологии» и особенно «Научные, политические и философские опыты» (СПб., 1866); James Sully, «Sensations a. Intuition» (1874; см. также его статьи «Aesthetics» в «Encycl. Brit.»); Grant Allen, «Physiological Aesth.» (1877); его же, «The Colour sense» (1879); Henry R. Marschal, «Pain, Pleasure a. Aesth.» (1894); его же, «Aesth. Principles» (1895); сюда же относится целый ряд самостоятельных русских исследований: Ю. Ф. В., «Золотое сечение» (М., 1876); Оболенскій, «Физиологическое объясненіе некоторых элементов красоты» (СПб., 1878); Вилимовичъ, «Психо-физиологическія основанія эстетики» (СПб., 1879); А. Смирновъ, «Эстетика, какъ наука о прекрасномъ въ природѣ и искусствѣ» (Казань, 1894—1900); Саккетти, «Изъ области эстетики и музыки» (СПб., 1896); его же, «Задачи эстетики» («Вѣстникъ Европы», 1894, февраль); Сыркинъ, «Пластическія искусства» (СПб., 1900). V и VI. Тэнъ, «Чтенія объ искусствѣ» (пер. Н. Чудинова, 4-е изд., СПб., 1896); Zola, «Le roman expérimental» (1892) и о его худ. теоріи Е. Аничковъ, «Э. Зола» («Миръ Божій», 1903); Flaubert, «Correspondence»; Чернышевскій, «Эстетическія отношенія искусства къ действительности» (СПб., 1856, «Эстетика и поэзія», 1895); Гюйо, «Задачи современной Э. и искусство съ социологической точки зрѣнія» (изъ «Знанія», 1900—1901); Гроссъ, «Введеніе въ Э.» (Кіевъ-Харьковъ, 1899); его же, «Der ästh. Genuss» (Гиссенъ, 1902); Lipps, «Aesth. Einfühlung» («Ztschr. f. Psych. u. Phys. d. Sinnesorg.», XXII). VII. Фолькельтъ, «Э. трагизма» (1897; пер. съ нѣм. въ «Педagogическомъ Сборн.», 1899); Бергсонъ, «Смѣхъ въ жизни и на сценѣ» (пер. съ французскаго, СПб., 1900); Е. Аничковъ, «Э. трагизма» («Научное Обозрѣніе», 1902, декабрь); Jean-Paul Richter, «Vorschule der Aesth.» (1803); Hecker, «Die Phys. und Psych. des Lachens und Komischen» (Б., 1872); Bahnsen, «Das Tragische als Weltgesetz und das Komische als aesth. Gestalt des Metaphysischen» (Лейпцигъ, 1877); Lazarus, «Das Leben der Seele» (см. отд. IV); Michaels, «Le monde du comique du rire» (1886); Dubac, «Die Tragik Standp. des Optimismus» (1886); K. F., «Ueber den Witz» (1885); Müller, «Das Wesen des Humors» (1896); Backhaus, «Wesen des Humors» (1894); Heinzel, «schreib. des geistl. Schauspiels im d. M. alter»; Lipps, «Der Streit über die Trag. u. Komik und Humor» («Beiträge z. A.», Гамбургъ, 1896—1898); Ziegler, «Zur Physik des Tragischen» (1902); Шеперотъ, X; Robert Vischer, «Ueber das Formgefühl» (1873). VIII. Schelling, «W.», (III, V и VII томы); Шленгереръ, «какъ воля и представленіе» (пер. Адхемъ, М., 1900—01); Гергель, «Курсъ Э. и науки изящнаго» (изд. 2, 1869, пер. съ нѣм. отъ идеал. Э. и романтизма см. Гайль, мантическая школа); Solger, «Erwiz. Gespräche über das Schöne» (Б., 1815); его же, «Vorlesungen über Aesth.» (Лпц., 1837); Krause, «Abriss der Aesth.» (1837); его же, «Vorlesungen über Aesth.» (1882); Weiss, «tem der Aesth. als Wissenschaft von der des Schönen» (1830 и 1872); Lotze, см. IV; Tarnhoff, «Aesth.» (Берл., 1827); Schumacher, «Vorlesungen über Aesth.» (1853); Th. Vischer, «Aesth. oder Wissenschaft Schönen» (1846—1851); его же, «A.», (1882); Rosenkranz, «Aesth. des Hass» (1853); Карьеръ, «Искусство въ культурно-историческомъ развитіи» (нѣм. изд., 1859, 4-ое, 1885; рус. пер., М., 1890—1895); V. Cousin, «Le beau, le le bien» (1820 и слѣд.); Фолькельтъ, «Смѣхъ и вопросы Э.» (СПб., 1899; ост. соч. того же автора см. русское предл. гелланской критик., преимущественно въ спировской, см. у Н. Сторженки. «Статьи слѣд.» (М., 1902). IX. Jouffroy, «Cours d'» (1875); Veron, «L'esth.» (1878); Sully, «homme, «De l'expression dans les beaux» (1889); Гюйо и Гроссъ см. отд. V и VI; Липс, отд. VII и его же, «Raumästhetik. pneumatisch-optische Täuschungen» (1897, «Sten der Ges. f. ps. Forsch.», II); Н. Бер, «Essai sur les données immédiates de la science» (1889); Souriau, «La suggestion l'art» (1893); Рибо, «Психология чувствъ»; Ниппе, «Происхожденіе трагедіи» (2-е изд., 1903); «Веселая наука» (рус. пер., М., 1901); Ziesing, «Die Aesth. k. Nietzsche» (1902); Левъ Толстой, «Что такое искусство» (Москва, 1899; см. ред. Э. Баты въ «Вопросахъ Философіи и Психолог. Н. Михайловскаго въ Русскомъ Богатствѣ X); Hartmann, «Aesth. Werke» (IV т.); «System der Künste» (1889); Scherer, «Po.», (Б., 1888); Grosse, «Die Anfänge der E.», (1894); Grosse, «Die Spiele der Tiere u. Spiele des Menschen» (1899); Бишперъ, «Богъ и Ритмъ» (рус. пер. съ 1-го изд., 1899; 2-ое нѣм. знач. расш. изд., 1899); Аничковъ, «Весенний обрядовалъ въ Западѣ и у славянъ» (СПб., 1903, изд. 2-е, 1-е, I ч.; II ч. печатается тамъ же); S., «Uvecklingsforenelser i naturfilosofien, mentik» (1890—1891); его же, «Ueber Tätowirung» («Abh. des Museum zu Dre

1889); Read, «On the origins and sacred character of certain ornaments of the S. E. Pacific» («Journal of the Anthrop. Inst.», XXI); Y. Hirn, «The origins of art» (Л., 1900); Рёскинг, «Лекции об искусстве» (1870; пер. П. Каган, М., 1900), его же, «Современные художники» (М., 1901); о нем см. Milsand, «R.» (П., 1869); Сизерант, «Англ. арт.» (рус. пер., СПб.) и особенно «R.'s art teaching» (1892); В. Моррис, «Лекции об искусстве» (пер. с пред. Е. Дегена, СПб., 1903, «Знамя»); Е. Деген, «Всемирное искусство» (М. и Божий, 1904).

Е. Аничков.

Эстляндская губерния (*Эстляндия*) — самая северная из трех губерний Прибалтийского края, тянется полосой с В-к З вдоль южн. берега Финского зал. и заканчивается орографическим о-вом. Крайняя точка Э. губ.: на З — м. Дагерорт (Калинина) на о-ве Даго (20°2' в. д.), на В — р. Нарва (близ гор. Нарвы, 28°12' в. д.), на С — скалистый м. Стевекер на берегу Финского зал. (59°49 с. ш.), на Ю — о-в Керисарь у Перновского зал. (58°19' с. ш.). На З материковая часть Э. губ. граничит Балтийским морем (297 вер. на С — Финским зал. (469), на В — р. Нарвою, которою отделяется от С.-Пetersбургской губ. (75), на Ю — оз. Чудским или Вепсисом и Лифляндской губ. (371 в.); больше, пограничной линией приходится на долю вод-мат. (не считая о-вов) и ок. 1/3 сухопут-ных границ. Морской берег в предлах Э. губ. изрезан рядом заливов и бухт и богат полуостровами, на З и СЗ — окруженными. Из заливов и бухт более значи-тельные: в Балтийском море — Пердерек-ский, Матюлавский, Гапсальский зал. (с гор. Гапсала); в Финском зал. — бухта Рогер-ланд (с г. Балтийским Портом) глубока, местами и в редко замерзает; Ревель-ский (гор. Ревель) — обширна, хорошо защи-щена, часто остается всю зиму свободною ото льда. Наппенвик (с гав. Гарра), Монневик (с прист. Эрро), Каспервик, зал. Кунда (наз. Порт-Кунда) и Нарвский, последний только западн. своей частью (до устья Нарвы) принадлежит Э. губ. О-вов вдоль матери-ков. части губ. около 80, из них Даго (Ландо) вл. 843,7 кв. в. (отделяется от оз. Звезда, Лифляндской губ., пролив. Звеза-ландом, до 6 в. шир.), Ворме — 82,4 (от оз. Даго отделяет пролив. Харризундом, в 11 в. шир.), Кассарь — 24,7, Бол. Роге — 124 Мал. Роге — 12,2, Норгент — 11,0 кв. в., ост. 5 о-вов площадь более 2 кв. в. каждый, 5 — не менее 1 кв. в., остальные же — по 1 кв. в. каждый. Площадь Э. губ. за-ключает в себѣ 17791,7 кв. в. (20246,7 кв. в. или 1853183 дес.; из них 16290,5 кв. в. составляет материковую часть, 1032,7 — вл. в 468,5 кв. в. под водой причислен-ной к губ. части оз. Чудского. Уплотн. 4: Виленский или Ревельский (5043,8 кв. в., пл. вл. вл. под о-вами 53,4), Виляндский или Везембергский (5629 кв. в.), Виленский или Веземштейнский (2522,9 кв. в.) и Вик-торий или Гапсальский (4128 кв. в., из них 284,3 под о-вами). Поверхность материко-вой части Э. губ. представляет собою пло-

скую возвышенность, сливающуюся на Ю с возвышенностями соседней Лифляндской губ. и параллельными уступами спускающуюся на З и С к морю, образуя вдоль берега такъ наз. «глины», а к В — к оз. Чудскому и р. Наровѣ. Водораздѣл бассейновъ Финского зал. с одной, Чудского оз. и Рижского зал. — с другой стороны, проходит по среднѣ губ.; узелъ его находится на Пантиферской террасѣ въ приходахъ Клейн-Маріенъ и Симоніенъ (400 фт., отдѣльные же холмы — гора Лукаваго или Эббафермигги — достигаютъ 479 фт.); отсюда на З отходитъ вѣтъ, обра-зующая еще двѣ террасы — въ С.-Иоганнескомъ (240—300 фт.) и въ Раппельскомъ и Герде-скомъ приходахъ (240—250 фт.). Къ В Панти-ферская терраса понижается и переходитъ въ низменности; на ЮВ она соединяется съ Лифляндскими возвышенностями, а на ЮЗ, въ южн. части Гапсальскаго у. уступами спускается къ морю. Сѣв.-зап. и средняя части Гапсальскаго у. низменны и болотисты. Вну-тренняя часть Э. губ., благодаря углубленіямъ, обрѣзаннымъ руслами рѣкъ, болѣею частью болотиста и покрыта лѣсами; углубленія эти окаймлены холмами, достигающими мѣстами 350 фт. (Пюхтида у мѣст. Илукъ и у с. Руйла). Самыя высокія точки Э. губ. нахо-дятся на Ю, близъ лифляндской границы — около сел. Салль въ С.-Симонискомъ приходѣ — гора Эммоггги (Мать-гора) — 544 фт. и въ томъ же приходѣ овчарня Келлаферъ — 514 фт. надъ ур. м. Острова Э. губ. болѣею частью низменны и плоски; исключение составляютъ западн. часть острова Даго (до 200 фт. выс.), Вормисъ и вѣкторые мелкіе о-ва, отчасти покрытые скалистыми холмами. *Геологическое строение.* Основаніе Э. губ. состоитъ сплошь изъ горизонтальныхъ известковыхъ плитъ. Ототъ известники вмѣстѣ съ другими камен-ными слоями, находящимися подъ ними (рых-лый леденоватый глинистый песчаникъ, смо-лестый глинистый сланецъ, унгуйтскій песча-никъ, синія глины), принадлежать къ силу-рийской формации. Скалистое основаніе не-равномѣрно прикрыто слоемъ гранта, глины и песка, принадлежащимъ къ дилувіуму или къ ледяному періоду. Мѣстами горизонталь-ная поверхность плитъ выступаетъ наружу, мѣстами же грантовый и щебенковый массы, покрывая ихъ, образуютъ намысы и дамбы отъ 30 до 70 фт. высотой. Эти дамбы тянутся по материковой части губ., образуя между собою болотистыя низины, среди которыхъ часто возвышаются щебенковые холмы (Санг-т. е. острова). На С губ., вдоль морского берега, тянутся дюны, состоящія изъ грубаго, желтоватаго, рѣдко бѣлаго песка; подобныя же дюны встрѣчаются и въ среднихъ частяхъ губ. Валыны, состоящія изъ финляндскаго гра-нита, неравномѣрно разбѣсны по всей терри-торіи. Въ низменностяхъ, около береговъ рѣкъ, состоитъ синеватая глина (3—6 фт. толщиной); она рѣдко встрѣчается въ чистомъ видѣ и болѣею частью смѣшана съ грантомъ. Мор-ские берега Э. подъ вліяніемъ волнъ посте-пенно разрушаются; въ связи съ этимъ разру-шеніемъ находится образованіе морского или цѣлебнаго грязи у гор. Гапсала). Изъ полеза-

ных ископаемых въ Э. губ. добываются: известняки (на о-въ Даго), песчаники (въ различных мѣстах), цементъ (въ им. Кувда, Везенбергскаго у.), мраморъ (въ им. Вассалемъ, Ревельскаго у.), *торфъ*—разрабатывается во многих мѣстностях, особенно въ средней полосѣ материковой части; всего торфяниковъ въ Э. губ. около 100, изъ нихъ два большіе—въ Гапсальскомъ у. (до 100 кв. в.) и въ Везенбергскомъ (300 кв. в.). Добыча торфа существуетъ изстари; онъ идетъ исключительно для мѣстнаго потребленія (на топливо). Почва преобладаетъ глинистая и торфяная, мѣстами же залегаетъ «черноземъ» (сѣмь разрушившихся растительныхъ остатковъ съ глиной и пескомъ), принадлежащій къ числу плодородныхъ. *Воды*. Кромѣ моря и его частей, прилегаемыхъ къ Э. губ., о которыхъ сказано выше, въ предѣлахъ губерніи расположено до 200 озеръ и она орошается множествомъ рѣкъ. Изъ озеръ одно Чудское (Шейпсусъ) занимаетъ обширную площадь, часть его, причисленная къ Э. губ., равняется 468,5 кв. в.; остальные озера все небольшія, изъ нихъ болѣе значительное Оберъ-зее, близъ г. Ревеля (5,5 кв. в.). 7 оз. имѣютъ площадь отъ 1 до 3 кв. в. каждое; общая же площадь всѣхъ озеръ губ., исключая Чудского, равна 17,2 кв. в. Большинство озеръ расположено въ сѣверной части губерніи среди болотъ и берега ихъ постепенно заболачиваются. Изъ рѣкъ, какъ судоходныя, имѣетъ значеніе только одна *Нарова* (длина 68 в.), истокъ Чудского озера, текущая по восточной границѣ губерніи; остальные рр. имѣютъ лишь мѣстное значеніе, какъ источникъ орошенія и для доставленія питьевой воды. Наиболѣе значительныя по длинѣ рр.: Казаргенская Рѣка, на ЮЗ, близъ Лифляндской границы, впа-

даетъ въ Балтійское море (91 в.), Кетовая или Фальская (80 в.). Ягговальская (73 в.), Бригитовка (70 в.)—всѣ притоки Финскаго залива; остальные рр. губерніи имѣютъ не чѣмъ по 65 в. въ длину. Пересѣкаются, рр. текущія на С образуютъ водопадъ и пороги; изъ нихъ болѣе значительны Нарвскій или Юама, близъ г. Нарвы, на Наровѣ (выс. 20 фт.), Ягговальскій 23 ф., Кегельскій, близъ замка Фалла (20 ф.). *Климатъ* Э. губ. болѣе морской, не то чѣмъ внутреннихъ, но даже и другихъ прибалтійскихъ губ., такъ какъ вся Э. находится недалеко отъ моря. Особенно морской климатъ имѣютъ западное побережье о-ва Даго, куда прямо доходятъ вѣтры съ замерзающей и зимой средней части Балтискаго моря. Влѣдствіе этихъ причинъ средняя температура года, а особенно осени и зимы въ Э. губ., чѣмъ въ мѣстностяхъ, тою же широтою, но лежащихъ далѣе моря, а весна и лѣто, особенно мѣсяцы апрѣля по июль въ Э. губ. холоднѣе. Состоитъ моря имѣетъ влияние на осадки въ томъ смыслѣ, что ихъ сравнительно болѣе осенью и сравнительно менѣе съ мая по июль, чѣмъ въ сосѣднихъ губерніяхъ къ Ю и В отъ губ. Благодаря густой дождевой сѣти Лифляндскаго экономическаго общества, въ которую входятъ губ. Лифляндская и Э., это различіе видно ясно. Болота въ Э. губ. несомнѣнно понижаютъ температуру лѣтнихъ мѣсяцевъ, увеличиваютъ опасность ночныхъ морозовъ.

Среднія температуры:

	Январь.	Апрѣль.	Іюль.	Октябрь.	Год.
Ревель . . .	—6,0	1,8	17,0	5,9	
Балт. портъ .	—5,1	1,8	16,2	6,0	
Везенбергъ .	—6,2	2,1	16,8	4,6	

Количество осадковъ въ миллиметрахъ:

	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Годъ.
Нарвскій маякъ	47	40	69	72	55	44	484
Ревель	42	41	51	70	55	54	489
Паперортскій маякъ	39	40	57	70	61	56	465
Везенбергъ	54	42	75	79	63	54	526
Вейсенштейнъ	53	42	74	75	57	56	570

Число дней:

	Отъ осадковъ.	Со снѣгомъ.
Ревель	156	56
Везенбергъ	145	57
Вейсенштейнъ	156	65

(Везенбергъ и Вейсенштейнъ—болѣе материковыя ставни Э. губ.). *Населеніе*. Первая перепись населенія Э. губ. произведена въ концѣ 1881 г., тогда на ней оказалось 376337 душъ обоимъ пола; по переписи въ началѣ 1897 г.—413724; за 15 лѣтъ населеніе возрасло на 37387 душъ, что составляетъ 0,7% фактическаго прироста населенія въ годъ. Городское населеніе въ 1881 г. состояло изъ 59814 душъ, въ 1897 г.—76313; оно возрасло на 16501 чел. или почти по 2%, тогда какъ сельское населеніе увеличилось на 20866 чел. или по 0,4% въ годъ. По даннымъ 1897 г. на 1 кв. в. въ Э. губ. приходится 23,3 жителя. Въ сосѣднихъ съ Э. губерніяхъ на 1 кв. в. приходится

въ С.-Петербургской—53,7, въ Лифляндской—32,5 жителей; такая громадная разница происходитъ отъ присутствія въ послѣднихъ крупныхъ городовъ—С.-Петербурга и Риги. Если исключить изъ расчета вышеупомянутые города, кромѣ того—Кронштадтъ въ С.-Петербургской, Юрьевъ въ Лифляндской и Ревель въ Э. губ., то различіе сильно сдѣлается и получится на 1 кв. в. въ Э. губ.—19,7, въ Лифляндской—24,3, въ С.-Петербургской—16,6 жителей. Изъ уѣздовъ Э. губе всего населенъ Ревельскій (Гаррибскій)—31,1 жит. на 1 кв. вер., что происходитъ отъ нахожденія въ немъ самаго крупнаго въ губерніи городского центра—Ревеля (64578 жит.); за исключеніемъ его изъ расчета густота населенія въ означенномъ уѣздѣ понижается до 18,4 жителей и онъ приближается въ этомъ отношеніи къ остальнымъ довольно равномерно заселеннымъ уѣздамъ губерніи. О-ва, причисленные къ губер-

частью совершенно незаселены, на о-въ Даго — до 14 тыс. душ (около 16 жит. на 1 кв. в.), на Вормс — 2100 чел. (25 жит. на 1 кв. в.). Городовъ въ Э. губ. 5: Ревель (64,5 тыс. жит.), Везенбергъ (5,5 тыс.), Гамсаль (3 тыс.), Вейсенштейнъ (2,5 тыс.) и безлудный Балтийскій Портъ (менше 1 тыс. жит.). Мстечекъ 8, изъ нихъ значительное Крейгольмъ (близъ Нарвы, Везенбергскаго уѣзда), съ громад- ной мануфактурой и 8 тыс. жит. Населен- ныхъ пунктовъ свыше 15000 — почти все от- дѣльно стоящія усадьбы, мызы и фольварки; селеній, состоящихъ изъ многочисленныхъ дво- ровъ, въ Эстляндской губерніи почти нѣтъ. Въ окрестностяхъ Ревеля и близъ Усть-На- ровы за послѣдніе годы возникли крупныя новые поселки и курорты — Екатеринента-ль, Гинтербургъ, Мерикюль и др., не имѣющіе постоянного населенія и оживляющіеся толь- ко лѣтомъ. За неимѣніемъ разработанныхъ данныхъ по переписи 1897 г. составъ насе- ленія опредѣляется по даннымъ переписи 1881 г.: евангелисты составляютъ 94,3%, всего насе- ленія, православные — 4,9, иудеи — 0,4, рим.-като- л. — 0,3, лица др. исповѣданій — 0,1%. Проте- станты почти все лютеране; англиканъ было въ 1881 г. 158 чел., реформатовъ — 128, друг. сектъ — 1, вѣроятно чеховъ. Православное насе- леніе на половину (около 9000) живетъ въ г. Ревель, до 7000 въ восточной части Ве- сенбергскаго уѣзда, по берегамъ Чудскаго озера и до 2000 — въ Крейгольмѣ; расколо- нцевъ было 204 чел., почти все — по бе- регамъ Чудскаго озера. По родному языку население распределяется такъ: эстонцы 76%, вѣнцы — 3,8, русскіе — 4,6, шведы — 1,4, евреи — 0,4, говорившіе на другихъ парті- кулахъ — 0,2%. Эстонцы (aborигены края) со- ставляли 56%, городского и 94% сельского населения; 71% вѣнцевъ живетъ въ городахъ, они составляютъ 26% всего населенія; немцы — въ Ревель и въ вост. части губерніи; евреи главнѣйш. образомъ (80%) живутъ въ Гамсальскомъ у., составляя почти цѣлѣ- ное населеніе о-ва Вормса и друг. На 100 жит. приходится въ Э. губ. 96 мѣщ., въ городѣ — 108, въ уѣздахъ — 94, въ г. Ревель — 110. Распределеніе населенія по со- стоянію и записанъ переписи 1881 г. не дано. Населеніе изъ Э. губ. замѣтно за по- слѣднее время; безчисленныя массы масса- ми переселяются въ ближайшія великорусскія губерніи — С.-Петербургскую, Псковскую, Нов- огородскую и Тверскую; цифровыхъ данныхъ объ этомъ движеніи не имѣется. Въ концѣ 1902 г. по даннымъ правительств. данныхъ въ Э. губ. было 449,004 жит. (217,095 мѣщ. и 233,909 жнщ.) въ нихъ въ городахъ — 80,697, въ г. Ревель — 64,500. Земледѣльцы. Въ Э. губ., какъ и въ др. Прибалтійскаго края, среди частновладельче- скихъ имѣній много импортированныхъ или фиде- комисарскихъ владѣній, почти совершенно не- доступныхъ для продажи земли; существованіе въ вѣдѣ отграниченіе, въ силу котораго по- слѣдними дворянскихъ имѣній могли быть для вѣдѣныя дѣла, хотя формально и от- граниченъ, но, въ силу традицій, довольно крѣпко терминированъ, и число землевладельцевъ не дво-

ряны незначительно. Крестьянское землева- дѣніе образовалось въ Э. губ. согласно зако- ну 1863 г., которымъ было открытъ доступъ къ приобретенію крестьянами (въ некоторыхъ случаяхъ — и лицами другихъ сословій) въ соб- ственность отведенныхъ въ ихъ пользованіе усадебъ (крестьянскій дворъ съ принадлежа- щими къ нему угодьями) въ дворянскихъ и друг. имѣніяхъ. Съ 1863 г. крестьянское зем- левладѣніе стало быстро расти путемъ поку- покъ при содѣйствіи кредитныхъ учреждений. Общій характеръ крестьянскаго владѣнія — по- дворный. Въ 1887 г. въ Эстляндской губ. было учтено земли частныя владѣльцевъ — 925,539 дес., (въ томъ числѣ 875,100 дес. или 95% — дво- рянской), крестьянъ — 682,465, казенныя — 3448, церкви — 18,979, городовъ — 11,574, различн. учреждений — 3036, всего 1,645,041 дес. Сред- нее дворянское владѣніе равно 1768 дес., среднее крестьянское — 36 дес. Покупали крестьяне свои земли отъ 49 (въ 1877 г.) до 70 (1883 г.) и 75 (1887 г.) руб. за 1 дес. Въ 1 янв. 1902 г. въ Э. губ. было заложено въ ипотечныхъ учрежденіяхъ 9031 имѣніе, въ 1898,312 дес.; долгу на нихъ числится 1,857,949 руб. или 13 р. 29 к. на 1 дес. Не смотря на значительность заложенной пло- щади (около 85%), задолженность невелика, при сравненіи съ продажными и арендными цѣнами на землю. За исключеніемъ 1 имѣнія въ 7613 дес., заложенного въ дворянскомъ, и 10 имѣній въ 1252 дес. — въ крестьянскомъ банкѣ, все остальные земли находятся въ за- логѣ Э. дворянскаго земельного кредитнаго общества. Земледѣліе. Изъ 1,645,041 дес. учтен- ной въ 1887 г. земли было: пахатной — 300,895, подъ усадьбами, огородами и садами — 11,808, сѣнокосной — 164,282 (изъ нихъ залив- ной — 10,983), пастбищной — 300,835, лѣсной — 326,506 (изъ нихъ лѣса строевого — 76,846, дро- виннаго — 193,630, того и друг. вѣстей — 10,02, зарослей — 54,938), остальной удобной — 6315, неудобной 244,400 дес. Часть болотъ эксплуата- руется какъ покосъ, моховыя же болота (Hoch- moore, по-эстонски Rabba), въ которыхъ слой мха достигаетъ 20 фт., непроходимы, иногда даже зимою, такъ какъ не замерзаютъ. Част- новладельческія или «мызыныя» земли (Hof- land) болѣе обезличены лѣсами, чѣмъ крестья- нскія (Bauerland); въ первыхъ лѣса соста- вляютъ 32%, (30% общей площади лѣсовъ гу- берніи), а въ крестьянскихъ земляхъ — око- ло 4%, владѣнія и около 8% всѣхъ лѣсовъ; остальные 2% лѣсной площади принадле- жатъ казнѣ и другимъ владѣльцамъ. Поло- вина лѣсовъ (51%) находится въ Везенберг- скомъ у.; всего менше (12%) изъ въ Вей- сенштейнскомъ у. Въ послѣднее время лѣсное хозяйство повсюду въ губ. ведется правильно. Арена земли развита: въ 1887 г. было сдано частными владѣльцами (исключительно кре- стьянами) 5303 участка въ 207,735 дес. Куль- тура высочайш. плуговая распахана и усовер- шенствованная орудія употребляются повсюду. Свѣоборота многопольный. Въ 1902 г. было засѣяно: озимую пшеницею — 206,9 дес., рожью — 54,091, яровую пшеницею — 583, овсомъ — 301,83, ячменемъ — 41,002, картофелемъ —

40078, стручковыми растеніями — 4138 п. льномъ—2870 дес. Э. губ. выделяется среди всѣхъ губерній Россіи размѣрами культуры картофеля. Изъ транз. съѣхъ главнымъ образомъ клеверъ и вику (въ чистомъ видѣ и съ овсомъ). Урожай (средній за 10 лѣтъ, 1891—1902): ржи — с. 6, озимой пшеницы — с. 6,2, овса—с. 5,5, ячменя—с. 5,3, картофеля—с. 4,0. Болѣе совершенная обработка и удобрѣніе мызныхъ земель вліяютъ на повышение (приблизительно на 10%) урожайности на нихъ сравнительно съ землями крестьянскими. Сѣвъ въ годъ средняго урожая: ржи около 480 тыс. четвертей, пшеницы—20 тыс. четв., овса—375 тыс. четв., ячменя—315 т. четв., картофеля—3480 тыс. четв. Хлѣбъ и картофель идутъ исключительно на мѣстное потребление и на переработку на мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ. Мельницъ, перемалывающихъ весь мѣстный хлѣбъ, въ 1902 г. въ Э. губ. было 1566, изъ нихъ вѣтряныхъ—1274 (въ Гапсальскомъ у. 745), водяныхъ—256, паровыхъ—35, электрическая—1 (въ г. Ревелѣ). *Скотоводство* развито; въ 1902 г. было лошадей—72793, рогатаго ск.—195110 головъ, овецъ простыхъ—156482, тонкорунныхъ—40599, свиней—79780; около 80% всего количества скота—у крестьянъ. Первое мѣсто по скотоводству занимаетъ Ревельскій у. Изъ продуктовъ скотоводства сбываются: мясо («ливовское»), масло и сыр—главнымъ образомъ въ Петербургъ, Ревель, Нарву, Юрьевъ (Дерпт) и частью за границу (въ Англію и Данію). Выдѣлка мѣстныхъ кожъ въ с. Сыренцѣ, Везенбергскаго у. (на 50 тыс. руб. въ годъ). Въ имѣніи Уидель (Везенбергскаго у.)—курководство, дающее до 60000 руб. въ годъ. Садоводство и огородничество занимаютъ на мызахъ и въ пригородныхъ мѣстностяхъ, но садоводство, послѣдствіе климатическихъ условій, развито слабо. Хотя сельское хозяйство и составляетъ основу и главное занятіе населенія Э. губ., но, благодаря выгодному ея географическому положенію, и *промысловая жизнь* въ ней развита. Кромѣ разработки минеральныхъ богатствъ (торфа и строительныхъ матеріаловъ), почти все приморское (не-городское) населеніе занято *рыболовствомъ*. Изъ морѣ ловятся главнымъ образомъ ханьки (составляющія важную статью отпускной торговли г. Ревеля), салаки, лососи, новаги, камбалы и др. Прямой рыбной ловли у морскихъ береговъ принадлежитъ почти исключительно частнымъ владѣльцамъ, которые обыкновенно сдаютъ ловли жителямъ приморскихъ деревень за невысокую арендную плату. Городское населеніе Ревеля въ значительной степени занято на грузкою и разгрузкою судовъ. *Отхожіе промыслы* не развиты. *Ремесла* распространены въ городахъ; въ уѣздахъ же ими занимаются въ свободное время, особенно зимою, исключительно для нуждъ мѣстнаго населенія. Въ 1902 г. ремесленниковъ въ Э. губерніи было 16966, изъ нихъ въ городахъ—10272 (въ Ревелѣ—9322). Болѣе всего производящихъ одежду (портняжъ, сапожниковъ и др.)—около 3000, затѣмъ кузнецовъ, плотниковъ и др. *Фабрики и заводы* въ 1902 г. въ Э. губ. было 364, съ

16926 рабоч. и производствомъ на 40655471 руб. По стоимости производства болѣе значительныя:

Производства.	Число фабрикъ и заводовъ	Число рабочихъ	Сумма произв. въ тыс. руб.
Бумагопрядильное	2	6855	14250
Вагоностроительное	1	2550	5376
Винокуреніе	178	902	4888
Мукомольное (товарное)	21	159	4409
Фанерныхъ пильный	1	1200	1800
Мѣдно и чугунолитейное	3	655	1502
Химическое	1	300	1000
Пасебумажное	1	195	1000
Суковное	1	654	834
Спиртоочистительное	1	40	650
Соленіе килекъ	13	247	645
Целлюлозное	2	143	585
Льсопильное	66	356	576
Электрическій заводъ	1	160	480

Сумма производства остальныхъ видовъ промышленности не превышаетъ 310 тыс. руб. каждое. Наиболѣе крупная фабрично-заводская мѣстность—г. Ревель, съ 97 фабриками и заводами, 7422 рабоч. и производствомъ на 20700 тыс. руб., затѣмъ уѣзды Везенбергскій, съ 152 фабр. и заводами, 7198 рабоч. и производствомъ на 14304 тыс. руб. (Крепколыменная мануфактура съ 5705 рабоч. и производ. на 12250 тыс. руб., основ. въ 1857 г. и 61 винокуренн. зав.) и Ревельскій—110 фабр. и зав., съ 789 рабоч. на 2717 тыс. руб. (главнымъ образомъ винокуреніе); въ Гапсальскомъ уѣздѣ, на островѣ Даго—суковная фабрика. Винокуренные зав. все паровые; спиртъ курится главнымъ образомъ изъ картофеля, въ 1902 г. выкурено 184371132 л. *Торговля*. Приморское положеніе Э. губ. способствуетъ развитію въ ней торговли, особенно вѣнчеліей. Въ 1902 г. выдано было 7131 свидѣтельство на право торговли и промысловъ. По многочисленности и разнообразію торговыхъ заведеній первое мѣсто занимаетъ г. Ревель. Внутреннюю торговлю много оживляютъ ярмарки, которыхъ во всей губерніи въ 1902 г. было 70—16 въ городахъ и 54 въ селеніяхъ. Оборота ярмарокъ (исключая 4 въ г. Ревелѣ, о которыхъ свѣдѣній нѣтъ) равнялся 710 тыс. руб. Во внутренней губернии изъ Э. губ. вывозится много спирту: въ 1900 г.—167 милл. градусовъ, въ 1901г.—200 милл., въ 1902 г.—174 милл. *Вѣнчелія торговли* сосредоточена главнымъ образомъ въ г. Ревелѣ, имѣющемъ обширный, защищенный и венадолго замерзающій, а иногда и вовсе не замерзающій рейдъ. Въ среднемъ навигація прекращается на 2 мѣсяца, а въ послѣдніе годы, благодаря ледоколамъ, почти совершенно не прерывается. Другія гавани—Балтійскій Портъ (редко замерзающій), Гапсаль, Картель (на островѣ Даго), Куяда (Везенбергскаго у.) и Вердеръ (Гапсальскаго у.). Усть-Нарова, расположенная въ предѣлахъ Э. губ., обитываетъ г. Нарву (С.-Петерб. губ.). Высшей

напряженности торговли г. Ревеля достигает апогея, когда замирает Петербургский рейд. Въ 1902 г. въ Ревель привезено изъ-за границы товаровъ на 45327298 руб., при чемъ ввезено пошланы 16885804 руб., вывезено — на 21754613 руб. Всего значительнѣе привозъ изъ Германии (на 21 милл. руб.), Англій (19 милл. руб.), Давіа (4 милл. руб.); вывозъ — въ Англію (на 8 милл. руб.), Данію (7 милл. руб.), Францію (свыше 2 милл. руб.), Германию (около 2 милл. руб.), Голландію (1,5 милл. руб.); остальные страны лишь по привозу, такъ и вывозу не превышаютъ 1 милл. р. каждая. Въ 1902 г. въ Ревельскій портъ прибыло 2203 суд. въ 563091 тонн., ушло 2197 суд. въ 559210 тонн.; изъ ушедшихъ судовъ было 1009 паровыхъ и 1188 парусныхъ, 1793 подъ русскими и 404 подъ иностранными флагами (болѣе всего нѣмецкихъ, английскихъ и датскихъ). Средняя вместимость русскихъ судовъ равна 153 тоннамъ, иностранныхъ (болѣею частью пароходовъ) — 76 тоннамъ (английскихъ — 929 тоннамъ). По размѣрамъ иностраннаго судоходства Ревель занимаетъ 8-е мѣсто среди портовыхъ городовъ Россіи. *Кредитныя учрежденія*, за исключеніемъ 3 ссудо-сберегательныхъ кассъ, всѣ сосредоточены въ Ревелѣ: отдѣленіе ссударства, банка, 2 обществен. и 2 частн. банка, 2 банковскія конторы и 3 дворянскія зем. кредитное общ. Ссудо-сберегательныхъ кассъ 4. *Средства сообщенія*. Железная дорога пересѣкаетъ Э. губ. отъ гор. Нарвы до Балтійскаго Порта, на протяженіи 242 вер.; другіе, того отъ ст. Тапса идетъ дорога на Ригу, а отъ Ревеля — на Мейзеколь (Лифляндск. губ.), съ вѣткой къ г. Вильенштейну; всѣхъ всѣхъ жел. дор. въ предѣлахъ Э. губ. 399 вер. Жел. дор. станцій 32; грузовъ съ вѣзъ отправлено (въ 1901 г.) 21120 тыс. пд., получено — 27348 тыс. пд.; 70% всего грузового движенія падаетъ на ст. Ревель; на ст. Вильенштейн — 2801 тыс. пд. *Почтово-телеграфныя конторы* (1902 г.) 7, почтовая контора — 1, почтово-телеграфный отд. — 8, почтовыхъ — 5. *Телефонъ* — въ Ревелѣ и Крениольмѣ. *Постройки* (1902 г.). Въ городахъ, за исключеніемъ церквей, 11222 зданій, изъ нихъ каменныхъ — 2078, полу-каменныхъ — 289, деревянныхъ — 8855; въ г. Ревелѣ 74%, всѣхъ зданій. Въ уѣздахъ около 46000 построекъ, въ томъ числѣ 89% деревянныхъ. Богослужебныхъ зданій 237: каменныхъ — 147, деревянныхъ — 90. Храмовъ православныхъ — 67, протестантскихъ — 156, баптистскихъ — 10, римско-католическихъ — 2, синагоги — 2. Въ г. Ревелѣ и въ Крениольмѣ постоянныя пожарныя команды, кромѣ того въ Ревелѣ волное пожарное общ.; въ остальныхъ городахъ и волостяхъ сесеніяхъ дѣйствуютъ 20 вольныхъ пожарныхъ обществъ, хорошо снабженныхъ техническими инструментами. 5 страховыхъ обществъ, губернскае взаимное страховое (для крестьянскихъ построекъ) и 53 обществъ взаимнаго вспоможенія для пожарныхъ случаевъ. *Медицина* (1902 г.): больницъ 18, изъ нихъ въ городахъ 7, на 366 кроватей (въ Ревелѣ 4, на 303 кровати, въ уѣздахъ 11, на 310 кроватей; изъ послѣднихъ

1 больница въ Крениольмѣ на 240 кроватей. Врачей 80 (въ Ревелѣ — 17), дантистовъ — 9, фельдшеровъ — 23, повивальныхъ бабокъ — 43; изъ врачебнаго персонала 49 состоятъ на государственной службѣ, остальные вольно-приписанные. Больныхъ зарегистрировано 70397, въ томъ числѣ 4633 пользовались въ больницахъ. Ветеринарныхъ врачей 10, фельдшеровъ 5. Аптекъ 40, изъ нихъ 12 въ городахъ (въ Ревелѣ 8). *Призрѣніе*. Кромѣ богадѣльни Приказа общ. призрѣнія въ Ревелѣ на 210 человѣкъ (65 мѣл. и 145 жнѣцъ, много частныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений; изъ нихъ нѣкоторые въ Ревелѣ существуютъ съ древнихъ временъ: классъ Пшаренгейнтеровъ — съ 1400 г., общ. Югановской богадѣльнѣ упоминается въ 1237 г.). Кромѣ небольшихъ попечительствъ, существующихъ при каждомъ лютеранскомъ приходѣ, 69 благотворительныхъ учреждений (43 въ Ревелѣ); большинство ихъ существовало на основаніи древнихъ грамотъ и только въ послѣднее время получили уставы. Дѣла свои эти учрежденія ведутъ широко. Нищенства въ Э. губ. почти не существуетъ. *Народное образованіе*. Къ концу 1902 г. въ Э. губ. правительственныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній было 664, съ 28164 учащимися (15846 мальч. и 12318 дѣв.). Среднихъ учебн. завед. 4 (въ г. Ревелѣ гимназіи мужск. 2, съ 703 уч., женская 1, съ 313 уч., 1 реал. учил., съ 354 уч. Специальныхъ учебн. завед. 4: мореходные классы въ Балтійскомъ Портѣ и дѣр. Каспервикѣ (71 уч.), жел.-дор. технич. учил. (265 мальч. и 50 дѣв.) и школы для слѣпыхъ (8 мальч. и 6 дѣв.); оба послѣднія въ Ревелѣ. Общеобразовательныхъ учил., кромѣ упомянутыхъ, 656, съ 26694 учаш. (14445 мальч. и 12249 дѣв.), изъ нихъ въ Ревелѣ 60, съ 4794 учаш., въ друг. городахъ 24, съ 1610 учаш., и въ уѣздахъ 572, съ 20290 учаш.; собственно первоначальныхъ (народныхъ) школъ 576, съ 21095 учаш. (11608 мальч. и 9487 дѣв.), изъ нихъ въ Ревелѣ 6 шк., съ 555 учаш., въ друг. городахъ 4, съ 322 учаш., и въ уѣздахъ 566, съ 20218 учаш.; изъ послѣднихъ 504 сельскія шк., съ 18815 учен. *Грамотность* развиты; по даннымъ переписи 1881 г. въ Э. губ. безграмотныхъ было 6,1% (8,1 среди мужч. и 4,2 ср. женщ.); менѣе всего безграмотныхъ было среди нѣмцевъ — 0,9%, затѣмъ среди эстовъ — 4,3%, болѣе всего среди русскихъ — 32,3%. Среди принятыхъ на службу новобранцевъ безграмотные составляли: въ 1901 г. — 6,8%, въ 1901 г. — 1,3%, въ 1902 г. — 6,0%. *Общество ученыхъ и художественныхъ* 15; изъ нихъ самое значительное — «Э. литерат. общ.» въ Ревелѣ (492 члена), при немъ «Э. музей» съ богатыми собраніями древностей, монетъ, медалей, картинъ, скульптуръ и предметовъ по этнографіи и естественно-историческимъ. *Періодическія изданія* 11 (въ Ревелѣ 10 и въ гор. Везенбергѣ 1), ежедневныхъ 3, еженедѣльныхъ 6, ежемѣсячныхъ 1. На русскомъ яз. 2, на нѣмецкомъ 3, на эстонскомъ 6. Мѣсть торговли книгами и библиотекъ для чтенія 72 (въ Ревелѣ 29, въ друг. городахъ 15, въ селеніяхъ 28). Типографій 19, литографій 4, типо-литографій 2, всего 25, изъ

нихъ 18 — въ Ревель. *Окладные сборы.* Къ началу 1902 г. въ недоимкѣ состояло 36183 руб.; въ теченіе года подлежало къ поступленію: государственнаго поземельн. налога — 53347 р., налога на город. недвиж. — 78000 р., госуд. квартирн. налога — 23385 р., выкупи. плат. съ бывш. госуд. крестьянъ — 5451 р. и по вѣдомству мин. землед. и госуд. имущ. — 8674 р., всего 168866 р.; въ дѣйствительности поступило 181479 руб.; за нѣкоторые начисленіями и исключеніями къ началу 1903 г. по окладнымъ сборамъ на Э. губ. оставалось въ недоимкѣ 25816 руб. *Городские доходы и расходы* (1902 г.). По 5 городамъ Э. губ. доходовъ поступило 613125 р. (изъ нихъ по гор. Ревелю — 540306 р.); главнѣйшія статьи доходовъ: экстренные (отъ казин., земскіе сборы, доходы отъ капиталовъ и др.) — 31%, косвенные налоги — 19%, съ городск. имущ. и обороч. статей — 20%, сборы съ частныхъ недвиж. имущ. — 14%, съ промысловниковъ — 11%. Общая сумма расходовъ встѣхъ городовъ — 606743 руб. (изъ нихъ гор. Ревели — 542642 р.); главнѣйшіе расходы: по городскому управленію — 24% (въ томъ числѣ почти половина на содержание полиціи), благоустройство — 16%, квартирная повинность — 12%, благотворит. и друг. обществ. учрежденія — 23%, уплата долговъ (по городамъ Ревелю и Гильсалу) — 11%. *Акцизные сборы* въ 1902 г. дали 1356164 руб., изъ нихъ собственно съ вина и спирта — 1161000 р. Заводы поточающихъ акцизу 211 (винокуренныхъ) — 178. Мѣсть продажи питей и табаку — 2316 (табачныхъ лавокъ — 1861). *Натуральная повинности*, за исключеніемъ воинской (въ 1902 г. принято въ войска 962 человекъ), отбываются по особымъ положеніямъ и правиламъ; какъ назначеніе, такъ и распредѣленіе этихъ повинностей предоставлено дворянству и совершается подъ непосредственнымъ его контролемъ. *Исторія.* Балтійское побережье въ древности было заселено чудскими племенами, находившимися въ вѣковой зависимости отъ Новгородца, Пскова и другихъ городовъ сѣверной Руси. Название Э., или, правильнѣе, Эстляндія впервые встрѣчается послѣ завоеванія краи датчанами въ 1080 г. Въ 1347 г. датскій король Вольдемаръ III уступилъ Э. за 19000 марокъ Ливонскому ордену, во власти котораго она находилась до 1561 г., когда эстляндское дворянство, вмѣстѣ съ городами, отомъ отъ ордена и перешло въ шведское подданство. Къ Россіи Э. присоединена въ 1710 г.; тогда же образована была Ревельская губ. Наибольшее свое подраздѣленіе на уѣзды (въ началѣ названные дистриктами) Э. губ. получила въ 1746 г. Остатки древнихъ сооруженій сохранились въ Э. губ. во многихъ мѣстностяхъ, кромѣ старинныхъ храмовъ и друг. зданий въ городѣхъ, а также разбросанныхъ по странѣ развалины замковъ, встрѣчаются ижеасъ городища и курганы; при раскопкахъ находятъ много предметовъ какъ историческихъ, такъ и доисторическихъ эпохъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія по исторіи краи, объ особенностяхъ землевладѣнія и мѣстнаго управленія см. Прибалтійскій край

и Прибалтійское гражданское право (110—117, 117—124).

Литература. «Географ.-статист. съ Росс. Имперіи». П. Семенова (т. V, СПб., Paul Jordan, «Ergebnisse d. ehstl. l. zählung» (Рев., 1883—84); его же, «Dis-sultate d. ehstl. d. Volkszählung» (Р., 1886); его же, «Сборн. свѣдѣній по географ. и статистикѣ Э. губ.», съ приложеніемъ «О городищахъ» (Рев., 1889); карта штаба, сост. Бурн (1863); Руссурм., «П. на берегахъ Э.» (Рев., 1885); д-ръ К. Раг «Очеркъ орографическихъ и гидрог. условій въ Эстл., Лифляндіи и Курляндіи» (1852); д-ръ А. Гукъ, «Исслѣдованіе о условіяхъ въ Эстл., Лифляндіи и Курляндіи» (1845); д-ръ Гренитъ, «Географ. карта Эстляндскихъ провинцій» (1873); вѣдѣнія даннаго позем. стат., изд. статист. комитета мин. внутр. дѣл., XLIX, «Э. губ.», (СПб., 1896); «Ст. сборн. мин. путей сообщ.» (вып. 72, 1903).

Эстляндскій 8-й пѣхотный полкъ сформированъ въ 1811 г. изъ частей рижскаго гарнизоннаго полка (старшинство 1711 г.), перновскаго и нарскаго гарнизонныхъ батальоновъ; въ 1843 г., съ приписаннымъ 4 егерскимъ полкомъ, переименованъ въ егерскій полкъ, а въ 1896 г. въ пѣхотный. Боевыя отличія: 1) георг. знамя за турецкую войну 1877—78 гг. походъ за военное отличіе въ сраженіи Лейпцигѣ 4 октября 1813 г.

Эстляндскія Губернскія Именности—издаются и редактируются съ 1811 въ Ревель при эстляндскомъ губернскаго правленіи, еженедѣльно. Ред. А. Кю. **Esto mihi** (лат. «будь мнѣ [скалоу]») — въ католической церкви обозначаетъ 7-го воскресенія передъ Пасхою по е. мессы этого дня (Псаломъ LXXXI 3).

Эстонская литература. — Финляндия и собственно финновъ, изъ финно-угорскихъ народовъ только эстонцы имѣютъ собственную литературу, возникшую въ средн. XVI ст. Въ 1553 г. была издана въ гор. Любекѣ первая книга на эстонскомъ языкѣ: «Малый Катихизисъ», въ переводѣ Франца Витте. Катихизисъ, такъ и сочиненія полемическаго Вельтера (1591 г.) исчезли безслѣдно; нѣдѣйшимъ крупнымъ литературнымъ памятникомъ эстонскаго яз. является 59 прѣдъ Г. Мюллера, написанныхъ съ 1600 по 1611 и впервые изданныхъ въ 1891 г. Литер. *Періода*, до конца XVII ст., почти исключительно религіозная. Народъ, изуродованный войнами, опустошеніями, повальными болѣзнями, искалъ утѣшенія только въ гнѣ, извѣняя какъ плохой языкъ, такъ и толкованіе православныхъ книгъ. Самые вѣдѣнія писатели этого періода: Г. Стальокъ (1600, ум. 1657), издававший въ 1632 — «Hand- und Hausbuch für das Fürstentum Estland» (молитвы, гимны въ прозѣ, въ стихахъ евангельскія и апостольскія чтенія 1641—49 г. сборникъ проповѣдей; въ 1650 — «Hand- u. Hausb.» былъ изданъ въ испрѣ-

ить видѣ, при чемъ варварская проза гимновъ была передѣлана въ столь же варварскіе стихи. Далѣе идутъ: современникъ Сталя I, Росиний (Rosinthus, ум. ок. 1645 г.), издавшій Латеранскій Катихизисъ и воскресныя евангелия и апостольскія чтенія (1632 г.; новое изд. Юрьевъ, 1898); Адрианъ Виргиній (1663—1766), переводчикъ Нового Завета на южное нарѣчіе (1686 г.); авторы свадебныхъ пѣсень Брокманъ, I. Мелленбекъ и др. (пѣсни изъ «Verh. d. Gel. Estn. Ges.», 1896). Для изученія тогдашнихъ вѣрованій и свѣтскихъ достоинствъ важны: I. Гутелафъ, «Kurzer Bericht und Unterricht von der Falsch-heit der denandten Bäche in Liefland Wöhhanda» (1614) и I. Форселіусъ (Forselius): «Der einfüligen Esthen alherl. Gebräuche» (Ревель, 1685; новое изданіе, СПб., 1854). Грамматика съ приложеніемъ словарей составили: I. Сталь (1637), I. Гутелафъ (1648) и Гезе-манъ (Göseken, 1660). Въ II періодѣ, длящемся до конца XVIII в., возникаютъ зародыши отеческой литературы. Языки произведеній являются удовлетворительнымъ. Опломъ новымъ направлениемъ былъ В. Т. Форселіусъ (родился около 1660 г., утонувъ въ 1689 г.), создавший, безъ средствъ, безъ связей, первое чило народныхъ школъ и первую эстонскую учительскую семинарію (1684—88). Подъ его вліяніемъ I. Горнунгъ (Hornung, род. около 1660, умеръ 1715) составилъ первую самостоятельную грамматику (1693) и установилъ прекраснымъ переводомъ богослужебныхъ книгъ (1694—95) и въ особенности Псалтиря на сѣверное нарѣчіе (1715), новое изданіе, господствовавшее до середины XIX в. Его примѣру послѣдовалъ составитель грамматики и переводчикъ Ветхаго Завета А. Гелле (Helle, ум. въ 1748 г.). Полная книга въ переводъ Горнунга и Гелле, вышла изъ печати въ 1739 г. — Другіе духовные писатели XVIII в.: I. X. Генкель, И. Г. Лиймъ, Г. А. Эркелебенъ, А. Г. Локке, В. В. Эбергардъ, Б. Шибальскій, П. Г. Фрей и съ 1729 г. геритуреры А. Раппель, родомъ эстонцы. И. Марринъ, I. К. Лиймъ, I. Хр. Квантъ, I. Г. Ферстеръ, I. Лиймъ. Рядъ свѣтскихъ писателей открылъ эстонцамъ Каси Ханс (Гансъ Касу или Ханс, ум. послѣ 1734 г.) стихотвореніемъ, въ то время любимымъ, хотя въ поэтическомъ отношеніи не важнымъ: «Плачь по поводу разлученія Дориты» (1706); за нимъ слѣдуютъ поэмы и повѣстей и разсказовъ А. Гелле (1740), М. Генъ (1788), О. Р. Гольцъ (1817), Г. Вильмъ, В. Ф. Вильмъ (1746—1819), I. В. Локке (1736—1842), основатель пераго общества для изученія эстонскаго языка въ Ревельбургѣ, Янзентъ («Учебники сапогодевна», 1766), А. В. Руполь («Грамматика», 1780; «Правда изъставленія», 1766; первое періодическое изданіе, сод. «Вранъ», 1771). Въ III періодѣ, до середины XIX в., даровитый эстонецъ Ю. В. Мазингъ (1763—1832), отличный знатокъ языка, принимается за созданіе поэмы, которую достойно этого названія литературой для только-что освобожденныхъ отъ вѣковой зависимости эстонцевъ (въ Эстонию въ 1804 г., въ Лифляндію въ 1819 г.). Въ

1818 г. онъ издаетъ прекрасныя «Воскресныя Чтенія», долго служившія любимымъ чтеніемъ народа; съ 1821 г. по 1825 г. выходятъ его «Крестьянскій Ежедневникъ», первое периодическое изданіе общаго содержанія, если не считать малоизвѣстнаго «Дерптскаго Крестьянскаго Ежедневника» Олядокапа и Рота (1806 г.); въ 1820 г. является его переводъ «Дифляндскаго Крестьянскаго Уложенія». Кроме того имъ написано большое количество брошюръ и статей разнаго содержанія. Мазингъ заслуживаетъ собою всѣхъ остальныхъ писателей этого періода, изъ которыхъ выдаются еще авторы повѣстей (1828, 1839) графъ Н. Мантейфель (род. въ 1768 г.) и сланикомъ рано умершій эстонецъ А. И. Петерсонъ (1801—1822). Возбужденію интереса къ эстонскому языку и литературѣ очень много содѣйствовали издававшіеся I. Г. Розенцвантеромъ съ 1813—1832 гг. (20 выд.) «Beiträge zur genaueren Kenntniss der estnischen Sprache». Въ IV періодѣ, до 80-хъ гг. XIX в., литература Э. окончательно переходитъ въ руки эстонцевъ свободныхъ профессій. Писатели итменнаго происхожденія продолжаютъ разрабатывать только духовную литературу, не создавая и въ этой области ничего выдающагося. Возникаютъ разныя виды художественной литературы: романы и повѣсти, эпосъ, лирика, драма. Въ 1843 г. Э. Аренсъ (Arens, 1803—1863) создаетъ новое правописаніе, основанное на научномъ изученіи звуковъ и словъ эстонскаго языка, и употребляемое понынѣ. Лекторы эстонскаго языка при дерптскомъ университетѣ, Ф. Р. Фельманъ (Fähnmann, 1748—1850), основываетъ въ 1839 г. при университетѣ ученое эстонское общество, оказавшее большія услуги въ дѣлѣ изученія эстонскаго языка и литературы, и публикуетъ въ изданіяхъ этого общества высокохудожественныя народныя сказанія, изъ которыхъ въ особенности «Койтъ и Эмарикъ» («Утреннія и вечернія заря») 1844 г. обратило вниманіе ученыхъ сферы на эстонскую народную поэзію. Внезапная смерть помѣшала Фельману издать сказанія о герояхъ народного эпоса «Калевипоэгъ (сынъ Калева), но собранныя имъ матеріалы перешли къ вероисповѣданію Фридриху Ренигольду Крейцвальду (1803—1882), который и самъ имѣлъ богатый запасъ извѣстныхъ съ дѣтства и собранныхъ впоследствии имъ устъ народа отрывковъ эпоса. По порученію ученаго эстона общ., Крейцвальдъ сгруппировалъ всѣ эти матеріалы, и въ 1862 г. издалъ «Калевипоэгъ, эстонское народное сказаніе», въ 20 пѣсняхъ (1903 четырехъстопныхъ хоренческихкихъ стиховъ—обычный размѣръ Э. народныхъ пѣсень). Изъ большого числа другихъ произведений Крейцвальда — поэмъ, стихотвореній, драматическихъ произведеній, популярно-научныхъ и медицинскихъ статей, — главные: «Сказки эстонскаго народа» (1866) и поэма «Лембитъ», наданная послѣ смерти автора. Въ то же время Юганнъ Вольдемаръ Янзентъ (1819—1890) создаетъ Э. публицистику и журналистику, издавая съ 1857 по 1864 гг. газету «Põhni Postimees» («Периодическій Почтальонъ»), а съ 1864—1880 гг. «Eesti Posti-

40078, стручковыми растениями — 4138 п. льном — 2870 дес. Э. губ. выделяется среди псхх губерний России размерами культуры картофеля. Из травл сѣнок главнымъ образомъ клеверъ и вику (въ чистомъ видѣ и съ овсомъ). Урожайъ средний за 10 лѣтъ, 1891—1902): ржи — с. 6, озимой пшеницы — с. 6,2, овса — с. 5,5, ячменя — с. 5,3, картофеля — с. 4,0. Больше совершенная обработка и удобрѣніе мѣстныхъ земель влѣкаетъ на повышение (приблизительно на 10%) урожайности на пяхъ сравнительно съ землями крестьянскими. *Сборъ* въ годъ средняго урожая: ржи около 430 тыс. четвертей, пшеницы — 20 тыс. четв., овса — 375 тыс. четв., ячменя — 315 т. четв., картофеля — 3480 тыс. четв. Хлѣбъ и картофель идутъ исключительно на мѣстное потребление и на переработку на мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ. Мельницъ, перемалывающихъ весь мѣстный хлѣбъ, въ 1902 г. въ Э. губ. было 1596, изъ нихъ вѣтряныхъ — 1274 (въ Гансальскомъ у. 745), водяныхъ — 256, паровыхъ — 35, электрическая — 1 (въ г. Ревель). *Скотоводство* развито; въ 1902 г. было лошадей — 72793, рогатаго ск. — 195110 головъ, овецъ простыхъ — 156482, тонкорунныхъ — 40599, свиней — 79730; около 80% всего количества скота — у крестьянъ. Первое мѣсто по скотоводству занимаетъ Ревельскій у. Изъ продуктовъ скотоводства сбываются: мясо («виноносное»), масло и сыр — главнымъ образомъ въ Петербургъ, Ревель, Нарву, Юрьевъ (Дерпт) и частью за границу (въ Англию и Данию). Выдѣлка мѣстныхъ кожъ въ с. Сыренцѣ, Везенбергскаго у. (на 50 тыс. руб. въ годъ). Въ мѣстѣ Уидель (Везенбергскаго у.) — куроводство, дающее до 6000 руб. въ годъ. Садоводствомъ и огородничествомъ занимается на мызахъ и въ пригородныхъ мѣстностяхъ, въ садоводствѣ, влѣдствіе климатическихъ условій, развито слабо. Хотя сельское хозяйство и составляетъ основу и главное занятіе населенія Э. губ., но, благодаря выгодному ея географическому положенію, и *промысловая жизнь* въ ней развита. Кромѣ разработки минеральныхъ богатствъ (торфа и строительныхъ матеріаловъ), почти все прибрежное (не-городское) населеніе занято *рыболовствомъ*. Въ морѣ ловятся главнымъ образомъ лиски (составляющіе важную статью отпускной торговли г. Ревеля), салаки, лососи, новики, камбалы и др. Право рыбной ловли у морскихъ береговъ принадлежитъ почти исключительно частнымъ владѣльцамъ, которые обыкновенно сдаютъ ловли жителямъ приморскихъ деревень за немалую арендную плату. Городское населеніе Ревеля въ значительной степени занято нагулкою и разгрузкою судовъ. *Отхожіе промыслы* не развиты. *Ремесла* распространены въ городахъ; въ уѣздахъ же ими занимаются въ свободное время, особенно зимою, исключительно для нуждъ мѣстнаго населенія. Въ 1902 г. ремесленниковъ въ Э. губерніи было 16966, изъ нихъ въ городахъ — 10272 (въ Ревель — 3322). Больше всего производящихъ одежду (портныхъ, сапожниковъ и др.) — около 3000, затѣмъ кузнецовъ, плотниковъ и др. *Фабрики и заводы* въ 1902 г. въ Э. губ. было 564, съ

16926 рабоч. и производствомъ на 40655471 руб. По стоимости производства больше значительныя:

Производства	Число фабрикъ и заводовъ	Число рабочихъ	Сумма произв. въ тыс. руб.
Бумажнопрядильное и ткацкое	2	6855	14250
Вагоностроительное	1	2550	5376
Винокурение	178	902	4888
Мукомольное (товарное)	21	159	4469
Фабричныхъ издѣлій	1	1200	1800
Мѣдно и чугунолитейное	3	655	1503
Химическое	1	300	1000
Писчебумажное	1	195	1000
Суконное	1	654	839
Спиртоочистительное	1	40	650
Соленіе килекъ	13	247	646
Целлюлозное	2	143	585
Лесопильное	66	356	376
Электрическій заводъ	1	100	480

Сумма производства остальныхъ видовъ промышленности не превышаетъ 310 тыс. руб. каждое. Наиболее крупный фабрично-заводскій мѣстности — г. Ревель, съ 97 фабриками и заводами, 7422 рабоч. и производствомъ на 20700 тыс. руб., затѣмъ уѣзды Везенбергскій, съ 152 фабр. и заводами, 7198 рабоч. и производствомъ на 14304 тыс. руб. (Кренгольмская мануфактура съ 5705 рабоч. и производ. на 12250 тыс. руб., основ. въ 1857 г. и 61 винокурени. зав.) и Ревельскій — 110 фабр. и зав., съ 789 рабоч. на 2717 тыс. руб. (главнымъ образомъ винокурение); въ Гансальскомъ уѣздѣ, на островѣ Даго — суконная фабрика. Винокуренные зав. всѣ паровые; спиртъ курится главнымъ образомъ изъ картофеля; въ 1902 г. выкурено 184371132⁹. *Торговля*. Приморское положеніе Э. губ. способствуетъ развитію въ ней торговли, особенно внешней. Въ 1902 г. выдано было 7131 свидѣтельство на право торговли и промысловъ. По численности и разнообразію торговыхъ заведеній первое мѣсто занимаетъ г. Ревель. Внутреннюю торговлю много оживляютъ ярмарки, которыхъ во всей губерніи въ 1902 г. было 70 — 16 въ городахъ и 54 въ селѣхъ. Оборѣтъ ярмарокъ (исключая 4 въ г. Ревель, о которыхъ свидѣнія нѣтъ) равнялся 710 тыс. руб. Во внутренней губерніи изъ Э. губ. вывозятся много спирту: въ 1900 г. — 167 милл. градусовъ, въ 1901 г. — 200 милл., въ 1902 г. — 174 милл. *Внѣшняя торговля* сосредоточена главнымъ образомъ въ г. Ревель, имѣющемъ обширный, защищенный и невдалѣко замерзающій, а иногда и вовсе не замерзающій рейдъ. Въ среднемъ навигація прекращается на 2 мѣсяца, а въ послѣдніе годы, благодаря ледоколамъ, почти совершенно не прерывается. Другія гавани — Вильгійскій Портъ (редко замерзающій), Гансаль, Картель (на островѣ Даго), Кунда (Везенбергскаго у.) и Вердеръ (Гансальскаго у.). Усть-Нарова, расположенная въ предѣлахъ Э. губ., обслуживаетъ г. Нарву (С.-Петербург. губ.). Высшей

напряженности торговля г. Ревеля достигает звонка, когда замерзает Петербургский рейдъ. Въ 1902 г. въ Ревель привезено изъ-за границы товаровъ на 45327293 руб., при чемъ извезено пошанны 16885804 руб., вывезено — на 21754613 руб. Всего значительнѣе привозъ изъ Германіи (на 21 милл. руб.), Англіи (19 милл. руб.), Дании (4 милл. руб.); вывозъ — въ Англію (на 8 милл. руб.), Данию (7 милл. руб.), Францію (свыше 2 милл. руб.), Германію (около 2 милл. руб.), Голландію (1,5 милл. руб.); остальные страны какъ по привозу, такъ и вывозу не превышаютъ 1 милл. р. каждая. Въ 1902 г. въ Ревельскій портъ прибыло 2203 суд. въ 563491 тоннъ, ушло 2197 суд. въ 559210 тоннъ; изъ ушедшихъ судовъ было 1009 паровыхъ и 1188 парусныхъ, 1793 подъ русскими и 404 подъ иностранными флагами (болѣе всего нѣмецкихъ, англійскихъ и датскихъ). Среднимъ вмѣстимостью русскихъ судовъ равна 153 тоннамъ, иностранныхъ (болѣею частью пароходовъ) — 708 тоннамъ (англійскихъ — 929 тоннамъ). По размѣрамъ иностраннаго судоходства Ревель занимаетъ 8-е мѣсто среди портовыхъ городовъ Россіи. *Кредитныя учрежденія*, за исключеніемъ 3 судо-сберегательныхъ кассъ, всѣ сосредоточены въ Ревелѣ: отдѣленіе государственн. банка, 2 общества, и 2 частн. банка, 2 банкирскія конторы и 3 дворянское зем. кредитное общ. Судо-сберегательныхъ кассъ 4. *Средства сообщенія*. Железная дорога пересѣкаетъ Э. губ. отъ гор. Нарвы до Балтійскаго Порта, на протяженіи 242 вер.; кромѣ того отъ ст. Талей идетъ дорога на Ригу, а отъ Ревеля — на Мейзекуль (Лифляндскій губ.), съ вѣткой изъ г. Вейсенштейну, линия всѣхъ жел. дор. въ предѣлахъ Э. губ. 558 вер. Жел. дор. станцій 32; грузовъ съ ними отпращено (въ 1901 г.) 21120 тис. пд., получено 27348 тис. пд.; 70% всего грузового движенія падаетъ на ст. Ревель; на ст. Везенбергъ — 2801 тис. пд. *Почтово-телеграфныя* конторы (1902 г.) 7, почтовая контора — 1, почтово-телеграфныхъ отд. — 8, почтовыхъ — 5. *Телефоны* — въ Ревелѣ и Кренгольмѣ. *Постройки* (1902 г.). Въ городахъ, за исключеніемъ церквей, 11222 зданія, изъ нихъ каменныхъ — 2078, полу-каменныхъ — 289, деревянныхъ — 6895; въ г. Ревелѣ 74%, всѣхъ зданій. Въ уѣздахъ около 46000 построекъ, въ томъ числѣ 89% деревянныхъ. Богослужбныхъ зданій 237: каменныхъ — 147, деревянныхъ — 90. Храмовъ православныхъ — 67, протестантскихъ — 136, баптистскихъ — 10, римско-католическихъ — 2, синагоги — 2. Въ г. Ревелѣ и въ Кренгольмѣ постоянныя пожарныя команды, кромѣ того въ Ревелѣ вольное пожарное общ.; въ остальныхъ городахъ и волостныхъ селеніяхъ дѣйствуютъ 20 вольныхъ пожарныхъ обществъ, хорошо снабженныхъ огнестойкими инструментами. 5 страховыхъ обществъ, губернскаго взаимнаго страхованія (для крестьянскихъ построекъ) и 53 сельскихъ общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ. *Медицина* (1902 г.): больницъ 18, изъ нихъ въ городахъ 7, на 356 кроватей (въ Ревелѣ 4, на 308 кроватей), въ уѣздахъ 11, на 310 кроватей; изъ послѣднихъ

1 больница въ Кренгольмѣ на 240 кроватей. Врачей 80 (въ Ревелѣ — 47), дантистовъ — 9, фельдшеровъ — 23, повивальныхъ бабокъ — 43; изъ врачебнаго персонала 49 состоятъ на государственной службѣ, остальные вольно-практикующіе. Больныхъ зарегистрировано 70347, въ томъ числѣ 4633 пользовались въ больницахъ. Ветеринарныхъ врачей 10, фельдшеровъ 5. Аптекъ 40, изъ нихъ 12 въ городахъ (въ Ревелѣ 8). *Призрѣніе*. Кромѣ богадѣльни Приказа общ. призрѣнія въ Ревелѣ на 210 человѣкъ (65 мжч. и 145 жнщ.), много частныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений; изъ нихъ нѣкоторые въ Ревелѣ существуютъ съ древнихъ временъ: (касса Шварценштейнъ — съ 1400 г., общ. Иоганновской богадѣльнѣ упоминается въ 1267 г.). Кромѣ небольшихъ попечительствъ, существующихъ при каждомъ лютеранскомъ приходѣ, 69 благотворительныхъ учреждений (43 въ Ревелѣ); большинство ихъ существовало на основаніи древнихъ грамотъ и только въ послѣднее время получили уставы. Дѣла свои эти учрежденія ведутъ широко. Нищенства въ Э. губ. почти не существуетъ. *Народное образованіе*. Къ концу 1902 г. въ Э. губ. правительственныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній было 664, съ 28464 учащими (15846 мальч. и 12618 дѣв.). Среднихъ учебн. завед. 4 (все въ Ревелѣ); гимназій мужск. 2, съ 708 уч., женская 1, съ 313 уч., 1 реал. учил., съ 354 уч. Специальныхъ учебн. завед. 4: мореходныя классы въ Балтійскомъ Портѣ и дер. Каспервикѣ (71 уч.), жел.-дор. технич. учил. (265 мальч. и 50 дѣв.) и школа для слѣпыхъ (8 мальч. и 6 дѣв.); оба послѣднія въ Ревелѣ. Общеобразовательныхъ учил., кромѣ помѣщенинскихъ, 656, съ 26694 учаш. (14445 мальч. и 12249 дѣв.), изъ нихъ въ Ревелѣ 60, съ 4794 учаш., въ друг. городахъ 21, съ 1610 учаш., и въ уѣздахъ 572, съ 20290 учаш.; собственно первоначальныхъ (народныхъ) школъ 576, съ 21095 учаш. (11608 мальч. и 9487 дѣв.), изъ нихъ въ Ревелѣ 6 шк., съ 555 учаш., въ друг. городахъ 4, съ 322 учаш., и въ уѣздахъ 566, съ 20218 учаш.; изъ послѣднихъ 504 сельскія шк., съ 18815 учен. *Грамотность* развиты; по даннымъ переписи 1881 г. въ Э. губ. безграмотныхъ было 6,1% (8,1 среди мужч. и 4,2 ср. женщ.); чистѣ всего безграмотныхъ было среди нѣмцевъ — 0,9%, затѣмъ среди астовъ — 4,3%, болѣе всего среди русскихъ — 32,3%. Среди принятыхъ на службу новобранцевъ безграмотные составляли: въ 1900 г. — 6,8%, въ 1901 г. — 1,3%, въ 1902 г. — 6,0%. *Общество ученыхъ и художественныхъ* 15; изъ нихъ самое значительное — (О) литерат. общ. въ Ревелѣ (492 члена), при немъ (О) музей съ богатымъ собраніемъ древностей, монетъ, медалей, картинъ, скульптуръ и предметовъ по этнографіи и естественно-историческимъ. *Периодическія изданія* 11 (въ Ревелѣ 10 и въ гор. Везенбергѣ 1), ежедневныхъ 3, еженедѣльныхъ 6, ежемѣсячныхъ 1. На русскомъ яз. 2, на нѣмецкомъ 3, на эстонскомъ 6. Мѣстъ торговли книгами и библиотекъ для чтенія 72 (въ Ревелѣ 29, въ друг. городахъ 15, въ селеніяхъ 28). Типографій 19, литографій 4, типо-литографій 2, всего 25, изъ

нихъ 18 — въ Ревель. *Окладные сборы.* Къ началу 1902 г. въ недвижимкѣ состояло 36183 руб.; въ теченіе года подлежало къ поступленію: государственнаго поземельн. налога — 53317 р., налога на город. недвиж. — 78000 р., госуд. квартир. налога — 23385 р., выкупн. плат. съ бывш. госуд. крестьянъ — 5451 р. и по вѣдомству мин. землед. и госуд. имущ. — 8674 р., всего 168866 р.; въ дѣйствительности поступило 181479 руб.; за вѣкоторыя начислениями и исключениями къ началу 1903 г. по окладнымъ сборамъ изъ Э. губ. оставалось въ недвижимкѣ 25816 руб. *Городские доходы и расходы* (1902 г.). По 5 городамъ Э. губ. доходовъ поступило 613125 р. (изъ нихъ по гор. Ревелю — 540306 р.); главнѣйшія статьи доходовъ: акцизные (отъ казин, земскіе сборы, доходы отъ капиталовъ и др.) — 31%, косвенные налоги — 19%, съ городск. имущ. и оборач. статей — 20%, сборы съ частныхъ недвиж. имущ. — 14%, съ промышленниковъ — 11%. Общая сумма расходовъ вѣсть городовъ — 606743 руб. (изъ нихъ гор. Ревели — 542642 р.); главнѣйшіе расходы: по городскому управленію — 26%, (въ томъ числѣ почти половина изъ содержание полиціи), благоустройство — 16%, квартирная повинность — 12%, благотворит. и друг. обществ. учрежденія — 23%, уплата долговъ (по городамъ Ревелю и Гангелю) — 11%. *Акцизные сборы* въ 1902 г. дали 1360164 руб., изъ нихъ собственно съ вина и спирта — 1161000 р. Заводовъ подлежащихъ акцизу 211 (винокуренныхъ — 178), мѣсть продажи питей и табаку — 2316 (табачныхъ лавокъ — 1861). *Натуральная повинность*, за исключеніемъ воинской (въ 1902 г. принято въ войска 362 челѣвѣкъ), отбываются по особымъ положеніямъ и правиламъ; какъ назначеніе, такъ и распределение этихъ повинностей предоставлено дворянству и совершается подлѣпо: ревизіоннымъ его контролем. *Исторія.* Балтійское побережье въ древности было заселено чуждыми племенами, находившимися въ вѣковой зависимости отъ Повгородъ, Псковъ и другихъ городовъ сѣверной Руси. Названіе Э., или, правильнѣе, Эстляндія впервые встрѣчается послѣ завоеванія краи датчанами въ 1080 г. Въ 1347 г. датскій король Вальдемаръ III уступилъ Э. за 19000 марокъ Ливонскому ордену, во власти котораго она находилась до 1561 г., когда эстляндское дворянство, вмѣстѣ съ городами, отпало отъ ордена и перешло въ шведское подданство. Къ Россіи Э. присоединена въ 1710 г.; тогда же образована была Ревельская губ. Пышное свое издѣліе на уѣзды (въ началѣ названные дистриктами) Э. губ. получила въ 1745 г. Остатки древнихъ сооруженій сохранились въ Э. губ. во многихъ мѣстностяхъ; кромѣ старинныхъ храмовъ и друг. зданій изъ городовъ, а также разбросанныхъ по странѣ развалины замковъ, петръпавловъ шассе, городища и курганы; при раскопкахъ находятъ много предметовъ какъ историческихъ, такъ и доисторическихъ эпохъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія по исторіи краи объ особенностяхъ земледѣлія и мѣстнаго управленія см. Прибалтійскій краи

и Прибалтійское гражданское право (XXV, 110—117, 117—121).

Литература. «Географ.-статист. словарь Росс. Имперіи». П. Семенова (т. V, СПб., 1885) Paul Jordan, «Ergebnisse d. ehstl. Volkszählung» (Рев., 1883—84); его же, «Die Resultate d. ehstl. Volkszählung» (Ревель, 1886); его же, «Сборн. свѣдѣній по географіи и статистикѣ Э. губ.», съ приложеніемъ ст. «О городищахъ» (Рев., 1889), карта генер. штаба, сост. Бурай (1863); Руссурмъ, «Шведы на берегахъ Э.» (Рев., 1885); д-ръ К. Ратлефъ, «Очеркъ орографическихъ и гидрографич. условій въ Эстл., Лифляндіи и Курляндіи» (Рев., 1852); д-ръ А. Гукъ, «Измѣненіе сел.-хоз. условій въ Эстл., Лифляндіи и Курляндіи» (Лпц., 1845); д-ръ Грелингъ, «Географич. карта Эстляндскихъ провинцій» (1878); «Главнѣйшія данныя по зем. стат.», изд. центр. статист. комитета мин. внутр. дѣлъ, вып. XLIX, «Э. губ.», (СПб., 1896); «Статист. сборн. мин. путей сообщ.» (вып. 72, СПб., 1903).

Эстляндскій 8-й пѣхотный полкъ — сформированъ въ 1811 г. изъ частей ревальскаго гарнизоннаго полка (старшинство съ 1711 г.), перновскаго и нарвскаго гарнизонныхъ батальоновъ, въ 1833 г. съ присоединеніемъ 4 егерскихъ полковъ, переименованъ въ егерскій полкъ, а въ 1836 г. — снова въ пѣхотный. Боевыя отличія: 1) георгиевское знамя за туркенскую войну 1877—78 гг. и 2) походъ за военное отличіе въ сраженіяхъ при Лейпцигѣ 4 октября 1813 г.

Эстляндскія Губернскія Вѣдомости — издаются и редактируются съ 1853 г. въ Ревелѣ при эстляндскомъ губернскомъ правленіи, ежедѣльно. Ред. А. Кликони.

Esto mihi (лат. «будь мнѣ [скалою опоры]») — въ католической церкви обозначеніе 7-го воскресенья передъ Пасхою во началу мѣся этого дня (Псаломъ LXXXI 3).

Эстонская литература. — Кромѣ иждыри и собственно финновъ, изъ вѣсхъ финно-угорскихъ народовъ только эстонцы имѣютъ собственную литературу, возникшую въ срединѣ XVI ст. Въ 1553 г. была напечатана въ гор. Любекѣ первая книга въ эстонскомъ языкѣ: «Малый Каноническ. Лютера», въ переводѣ Франца Витте. Какъ эта книга, такъ и сочиненія польскаго теолога Вальтера (1591 г.) исчезли безслѣдно; древнѣйшими крупными литературными памятниками эстонскаго яз. являются 30 проповѣдей Г. Мыллера, написанныхъ съ 1600 по 1606 г. и впервые изданныхъ въ 1891 г. Литература *Иперіода*, до конца XVII ст., почти исключительно развѣтлывалъ. Народъ, зануренный въ рабство, войнами, опустошеніями, повальными болѣзнями, немалъ утѣшеніи только въ религіи, извѣняя какъ плохой языкъ, такъ и безтолковое правописаніе книгъ. Самые выдающиеся писатели этого періода: Г. Сталь (род. ок. 1600, ум. 1657), издавшій въ 1632—33 гг. «Hand- und Hausbuch für das Fürstenthumb Ehsten» (молитвы, гимны въ прозѣ, воскресныя евангеліе и апостолскія чтенія), а въ 1641—49 г. сборникъ проповѣдей; въ 1656 г. его «Hand- u. Hausb.» былъ изданъ въ исправлен-

вдоль на ЮЗ она достигает наибольшей высоты и вся прорвана ущельями, на С же суживается плато и по середине ее возвышается вершина *Malhão da Serra*, достигающая 1993 м. высоты. Отсюда получают свои воды Мондего, Алья и Зеяре; отсюда же получается Лиссабон свой лед. Недалеко от главной вершины лежат четыре глубокие и прозрачные альпийские озера, из которых *Lagoa escura* имеет 2,5 км. в окружности, а *Lagoa redonda* дает начало р. Алья.

Эстремадура (*Estremadura*) — название местности, составившей некогда отдельную провинцию Испании, а в 1833 г. разделенной на две провинции, Бадахозь и Кадисерель. Она образует западное продолжение Новокастильской горной страны. На С горы Сьерра де-Гриласа и Сьерра де-Гата, по южным склонам которых тянутся хлебные поля и леса дубовые и каштановые. Лежащее у р. Тахо *Э. Верхней Э.* (*Estremadura alta*) покрыто дубовыми лесами, которые перемежаются с степными пространствами. Западная, равнинная и песчаная часть Э., между Тахо и Гвадиана, образует плоскую возвышенность, с небольшими невысокими хребтами. Из Ю от Гвадианы возвышается горная страна *Нижней Э.* (*Estremadura baja*, около 600 м. в среднем), постепенно повышающаяся к Ю, по направлению к горам Сьерра Морена. Она в большей части лишена деревьев, слабо прорезана, по берегам реки изобилует, по местам имеет и плодородную почву, годную для разведения пшеницы. Во времена римских и мавританского владычества Э. была известна Испания. После изгнания мавров и следствия страшной чумы 1348 г., а также и во другие причины (эмиграция в Америку), страна обезлюдела и обдичала. Главные отрасли скотоводства, благодаря обилию дубовых лесов — разведение свиней, доставляющих знаменитые окорока и колбасы. В Э. разводят много коз и мулов. Разведение в значительной степени и пчеловодство. Горы Э. богаты металлами, строительным камнем и минеральными источниками, доставлявшие прежде значительные доходы горное дело находится теперь в полнейшем упадке. Промышленность развита слабо; внешняя торговля ограничивается чуть ли не только обменом контрабанды с Португалией, водные пути Тахо и Гвадианы в пределах Э. оказываются совершенно бесполезными. Обитатели Э., или так называемые *Эстремехос* (*Estremeños*), как и новокастильцы, представляют ситианное племя; отличаются от соседей важностью и молчаливостью. Простой народ грубоват, неповоротлив, но добродушен, честен, безкорыстен, гостеприимен и храбр. Кортез и Пинарро были Эстремехи.

Эстремадура (*Estremadura*) — провинция Португальского королевства, примыкающая к Атлантическому океану. 17800 кв. м. жит. около 100000. Река Тахо, протекая с северо-западом на восток, делит провинцию на почти равной величины части, по которым южную переключает р. Садонь (*Sado, Sadon*). Э. в большей своей части го-

раста. К С от Тахо тянется высокая Сьерра да Эстредья, с крутыми, бесплодными известковыми горами и разсылающимися в разные стороны свои боковые ветви и отроги. К З от устья Тахо возвышается группа гранитных гор Сьерра де Синтра (488 м. высоты), заканчивающаяся мысом Кабо да Рока, самой западной оконечностью Европейского материка. К Ю от Тахо лежат топи, прерываемые болотами и лишь отчасти затронуты обработкой степи, а также известковыми горами Сьерра да Аррабида, поднимающаяся до 500 м. высоты на северном краю Сетувальской бухты и оканчивающаяся мысом Кабо Эспичель (*Cabo Espichel*). Превосходный климат, но очень частые землетрясения. За исключением окрестностей Лиссабона и широкой долины на правом берегу Тахо, Э. скудно заселена и лишь на половину обрабатывается, богата лежащими без пользы рудоносными жилами, ценными каменными породами (мрамор), минеральными источниками (в общем 16 курортов), солеварнями. Обширные хвойные леса. Большая часть провинции безводна и едва заселена. Исключение составляет только полуостров Сетубаль и горы Сьерра да Аррабида, с апельсиновыми садами и виноградниками. Пшеница, ячмень, виноград, маслина дают здесь хорошие урожаи. Разводят больше всего лошади, ослы и свиньи, затем мулы и козы; овец держат сравнительно мало. Значительно развито также пчеловодство. Промышленным центром провинции служит Лиссабон, торговый — Сетубаль. В Э. самые лучшие большие дороги в Португалию и больше всего железнодорожных путей. Жители Э. считаются самыми образованными, а женщины — самыми красивыми во всем королевстве.

Эстремоз (*Estremoz*) — гор. в Португалии, в провинции Алемтежу. в 50 км. к СВ от Эвора, на высоте 461 м. Жит. 8000—9000. Вывозная торговля с Францией и Испанией, куда вывозят преимущественно знаменитую шерсть. Вылаживаются белый, черный и зеленый мрамор. По всей Португалии расходятся изготовляемые здесь глиняные кувшины. Горель окружены полуразвалившимися крепостными сооружениями с двумя фортами. Около 9 км. к СЗ Санта-Виктория до Аменкоаль, где в 1663 г. португальский генерал Фридрих Шомберг одержал блестящую победу над испанцами, обеспечившую независимость Португалии под управлением Браганского дома.

Эструш (*Jakob Brønnum Scavenius Estrus*, род. в 1825 г.) — датский госуд. деятель. Политическую деятельность начал в 1854 г. в фолькетинге; в 1864 г. занял место в ландстинге и, как глава партии землевладельцев, приняв горячее участие в пересмотре конституции (1866 г.). С 6 ноября (нов. ст.) 1865 г. по 18 сентября (нов. ст.) 1869 г. был министром внутренних дел; занимался о развитии железнодорожного дела, о принятии шоссейных дорог в ведение государства и о коммунальном законодательстве. С 1875 г. был президентом совета

и министром финансов. В борьбе с большинством фолькетинга он выказал много энергии. В 1894 г. вышел из отставки.

Эсты — коренные обитатели Прибалтийского края и прибрежных островов. — Эзеля, Моона и др. принадлежат к западной группе финно-угорского племени (см. XXXVI, 9). Известны в латонисках под именем «чуди», но это же имя принимается и к другим финским племенам. Сами себя называют *Taibo roeg* — сыны земли; у латышей известны под названием «сиджани», т. е. «сизжаники», что указывает, вероятно, на отделение их (в начале XIII в.) на север; у русских известны под именем чухонь, чухонцев; в Псковской губ. Э. бывшие издавна под русским влиянием, получили название *setud* или *setukesed* (=кляча) — «полуиуди». Площадь, заселенная Э., около 38500 кв. км., с населением около 350000 душ, в том числе в Лифляндской губ. (перепись 1881 г.) 482613, в Эстляндской (перепись 1881 г.) 329687, в Псковской (перепись 1897 г.) 25458, в С.-Петербургской (1897 г.) 64116, в Витебской 906. По вѣроисповѣданію Э. большей частью лютеране, в Псковской губ. — православные, в Витебской — католики. — Прародиной угро-финской семьи считают центральную Азию, откуда в доисторическое время совершилась миграция через северо-восток Европы в занимаемые ныне угро-финскими области. Разделение на отдельные племена можно отнести к VII вѣку, такъ какъ уже съ этого времени археологическія раскопки даютъ указанія на особенности финновъ, эстовъ, ливовъ и куровъ. Прибалтійскія находки указываютъ на знакомство съ металлами (железные топоры, ножи, бронзовые наручные украшения). Обрывъ жизни Э. того времени (печенки, охотничий, но уже съ значками земледѣлія. Нѣкогда Э. занимали всю Лифляндскую и Курляндскую губ., на что указываютъ названія мѣстностей съ окончаніемъ на *küll* (дерево) и *jõu* (озеро), но уже въ историческое время были оттѣснены латышами и славянами въ занимаемые нынѣ предѣлы: еще въ 1111 и 1178 г. новгородцы лѣтоискусноминають обѣ «Очель» (*Adselle*, на сѣв.-зап. отъ Маріенбурга), какъ о странѣ, занятой Э. Съ этого времени Э. подвергались постепеннымъ нападеніямъ скандинавскихъ князей, славянъ и, наконецъ, нѣмцевъ (меченосцевъ), которые, съ помощью Дании, покорили Э. и обратили ихъ въ христіанство около 1227 г. Эта борьба была тѣмъ болѣе упорна, что чуждые институты рабства Э. всѣми силами отстаивали свою исключительную свободу. Послѣднимъ Э. подпали подъ власть сначала Польши, затѣмъ Швеции, а въ 1710 г. были окончательно присоединены къ Россіи. Со времени освобожденія отъ крѣпостной зависимости культурная жизнь Э. начала быстро развиваться. Въ антропологическомъ отношеніи Э. значительно отличаются отъ другихъ угро-финновъ. Черепъ Э. мезоцефальный (тогда какъ лопари — брахцефалы, а чухонцы — долихоцефалы); очень рѣзко выдвигаясь въ сторону скученныя кости, длинный узкій носъ, съ четырехугольными над-

бровными дугами. Женскій черепъ имѣетъ характерныя отличія: онъ значительно меньшаго объема и относительно своей длины шире. Э. роста выше среднего (нерѣдко 170 см.), крѣпкаго, коренастаго тѣлосложенія. Женщины имѣютъ характерныя особенности какъ въ строеніи таза, такъ и въ общей массивности тѣлосложенія, отличаются здоровьемъ и силой. Цвѣтъ кожи блѣдый, волосы чаще всего свѣтло-русые, нерѣдко и свѣтлорусиновы; глаза свѣтлые, сѣровато-голубого цвѣта. Волосъ ни женщины, ни мужчины не стригутъ, а носятъ подъ платкомъ или подъ головнымъ уборомъ распущенными по плечамъ. Бороду и усы Э. брѣютъ. Одежда мужчинъ состоитъ изъ полотняной рубашки, застѣгиваемой на шеѣ металлическими, болѣею частью серебряными пряжками (этотъ обычай начинаетъ исчезать и остался по преимуществу у островитянъ и у полуиуди въ Псковской губ.), чулокъ, высокихъ сапогъ, короткихъ штанивъ, обыкновенно чернаго цвѣта, жилета и сѣрой или зеленой куртки, въ родѣ пиджака; на шеѣ повязывается платокъ, часто шелковый, на головѣ войлочная шляпа съ широкими полями, зимой — шляпа изъ лисьяго мѣха и овечья шуба безъ покрывши. Женскій костюмъ — длинная холщевая рубашка, застѣгиваемая на груди пряжками, полосатая темная юбка синей лифы и кисейный вышитый фартукъ. Женскій головной уборъ довольно разнообразенъ. Живутъ Э. въ очень простыхъ бревенчатыхъ, болѣею частью курныхъ избахъ, но въ послѣднее время и въ этомъ отношеніи замѣчается большой прогрессъ. Съ 80-хъ годовъ замѣчается стремленіе покупать въ собственность земли и развитіе мѣстного хозяйства. Нынѣ главнымъ образомъ растительная; особенно любимы у Э. капуста и рѣпа, которую они разводили еще въ доисторическое время. Изъ коменствомъ служитъ свиное мясо. Отличительныя черты характера Э. — упрямство и злопыхатность, не смотря на твердость и общаго душевную мягкость; выпущенный изъ себя Э. становится жестокимъ и мстительнымъ. Э. рѣшительны, смѣлы, находчивы въ опасности, очень честны, но не чувствъ дѣли и безвѣстности. На женщину Э. смотрятъ исключительно какъ на работницу, не заботясь особенно объ ея нравственномъ поведеніи. Нравы довольно свободны. Число незаконнорожденныхъ доходитъ до 6 процентовъ. Разводы крайне рѣдки. Обряды и пережитки старины все болѣе и болѣе забываются. Большую стойкость обнаруживаютъ обряды свадебные и похоронные, особенно у сѣверныхъ Э. и у Э. псковскихъ. Такъ напр., по ихъ мнѣнію, человекъ не долженъ умирать на постели, вѣдѣстие чего умиравшаго клали на соломенную подстилку (*rikka õllile raipelema* — лежалъ на длинной соломѣ), на которой онъ и остается до смерти; пѣсь уходъ за нимъ въ это время состоитъ въ томъ, что его стараются по возможности болѣе накормить. Гробъ съ покойникомъ ставятъ на телегу, на которую усаживаются всѣ близкіе и скорой рысью ѣдутъ на мѣсто погребенія. Въ полночь слѣдъ еще в донынѣ по многихъ мѣстахъ вѣра во всевозможныхъ добрыхъ и злыхъ духовъ и ляд-

зависе съ немъ колдовство (см. Э. миеология). См. библиографію по антропологии и археологии: основн. статью Вейдберга въ Русск. Антропол. журналѣ (1901. № 3); Richter, «Geschichte der Ostseeprovinzen» (1857); Риттихъ, «Материалы для этнографіи Россіи» («Прибалтийскій край», 1873); Alquist, «Cultur-wörter der Finnen»; Wiedemann, «Aus dem inneren und äusseren Leben des Esten» (1876); Sander, «Die Hochzeitsgebräuche der Esten» (В., 1888); Mikkola, «Berührungen zwischen den Westfinnen u. d. Slaven» (Гельсингф., 1894); Мадисонъ, «Культурная жизнь зап. финновъ по даннымъ языка» (по Alquist'у); Тресманъ, «Введение христианства въ Лифл.» (1884); его же, «Чудско-ливовскій элементъ въ Новгород. пятавахъ» (Ревель, 1898); Благовѣщенскій, «Федр. Эзелъ и его обитатели» («Сбор. Археологическаго Инст.», 1881); В. Миллеръ, «Сист. финн. Дзюковск. Музея» (тамъ же отчасти указана библиографія). Много цѣннаго въ «Stiftungsberichte u. Verhandlungen der Gesellschaft Estn. Gesellschaft.» М. Е.

Эстенъ (Шарль-Гекторъ графъ d'Estienne) — французскій морякъ. Род. въ 1729 г. Сначала состоялъ въ военной службѣ, потомъ поступилъ во флотъ. Въ 1759 г. командуя двумя кораблями, взялъ въ Персидскомъ заливѣ Бондери-Абассъ и три англійскіе корабля; въ 1760 г. пошелъ къ Суматрѣ, взялъ верги Наталъ, Ташиноли, Маальборо и много индонезійскихъ торгующихъ судовъ, но при возвращеніи на родину былъ взятъ въ плѣнъ и привезенъ въ Англію. Миръ 1763 г. возвратилъ ему свободу. Въ 1778 г. онъ получилъ команду надъ эскадрой въ 16 кораблей, которую Людовикъ XVI послалъ на помощь американцамъ. Его дѣйствія помѣшали самымъ страшнымъ угрозамъ, раскиданнымъ на разныя стороны всю его эскадру. Въ ноябѣ 1779 г. онъ занялъ Санъ-Винченцо, въ іюль — Гренаду и разбилъ адмирала Байрова. Предпринятый имъ штурмъ Саванны не имѣлъ успѣха. Въ 1780 г. онъ былъ отозванъ во Францію. Въ 1787 г. въ собраніи патаблѣй Э. возставалъ противъ мѣропріятій правительства. Въ 1789 г., командуя національною гвардіею въ Версали, онъ старался предотвратить безпорядки. 5 окт. онъ получилъ отъ Людовика XVI приказъ въ крайнемъ случаѣ употребить оружіе противъ толпы, двигавшейся изъ Парижа въ Версаль, но не воспользовался этимъ правомъ. И же онъ умолялъ Марию-Антуанету держаться строго конституціоннаго пути и довериться Лафайету. При преобразованіи флота въ 1792 г. онъ отклонилъ адмиральскій титулъ, какъ незаслуженный имъ, но, по требованію національнаго собранія, принялъ его. Во время процесса королевы онъ тишею старался помочь ей. Въ 1794 г. онъ былъ призванъ въ революціонный трибуналъ, гдѣ обвинилъ о своихъ заслугахъ и говорилъ, что англичане много дали бы его соотечественникамъ за его голову; тѣмъ не менѣе онъ былъ осужденъ и гильотинированъ.

Эсхатология — ученіе о послѣднихъ вещахъ, о конечной судьбѣ міра и человѣка — всегда занимала религиозную мысль. Представленія о загробномъ существованіи — то-

мленіяхъ въ подземномъ царствѣ мертвыхъ, мученіяхъ, странствованіяхъ въ призрачномъ мірѣ или упоенія и блаженства въ странѣ боговъ и героев — распространены повсемѣстно и нѣмало, повидимому, глубокие психологическіе корни. По мѣрѣ пропикновения религіи нравственными идеями, появляются и представленія о загробномъ судѣ и возмездіи, хотя религія стремится обезпечить вѣрующему загробное блаженство помимо его нравственныхъ заслугъ — посредствомъ заклинаній или иныхъ религиозныхъ средствъ, какъ мы видимъ это у египтянъ, а впоследствии у грековъ или у гностиковъ. Наряду съ вопросомъ о судьбѣ единичной человеческой личности можетъ возникнуть вопросъ о конечной судьбѣ всего человечества и всего міра — о «кончинѣ міра», напр. у древнихъ германцевъ (сумерки боговъ), или въ пареміяхъ (хотя трудно опредѣлить время возникновенія его эсхатологии, или, наконецъ, у евреевъ, мусульманъ и въ христианствѣ. У ветхозавѣтныхъ евреевъ индивидуальная Э., т. е. совокупность представленій о загробномъ существованіи отдельной личности, вытѣсняется изъ области собственно религиознаго интереса, который сосредоточивается на Э. національной или универсальной, т. е. на представленіяхъ о конечной судьбѣ Израиля, народа Божія, а следовательно, и дѣла Божія на землѣ. Въ народныхъ вѣрованіяхъ такимъ концомъ естественно являлось возведеніе Израиля и его національнаго царства, какъ царства самого Ягве, Бога Израиля, и Его Помазанника или Сына — народа Израиля, олицетворяемаго въ царѣ, пророкахъ, вождяхъ, священникахъ. Пророки вложили въ представленіе о царствѣ Божіемъ высшее духовное содержаніе. Это царство не можетъ имѣть исключительно-національное значеніе: его осуществленіе — конечная реализація святой воли Божіей на землѣ — имѣетъ универсальное значеніе для всего міра, для всего народовъ. Оно опредѣляется прежде всего *отрицательно*, какъ судъ и осужденіе, обличеніе и неспроверженіе всѣхъ безбожныхъ языческихъ царствъ и имѣетъ съ тѣмъ всей человѣческой несправды и беззаконія. Этотъ судъ, по своей универсальности, касается не однихъ язычниковъ, враговъ Израиля: онъ начинается съ дома Израиля, и съ этой точки зрѣнія, всѣ историческія катастрофы, постигающія народъ Божій, представляются знаменіями суда Божія, который оправдывается самою вѣрою Израиля, является божественно-необходимымъ. Съ другой стороны конечная реализація царства опредѣляется *положительно*, какъ *спасеніе и жизнь*, какъ обновленіе, касающееся духовной природы человѣка и самой вѣншей природы. Во время плѣненія вавилонскаго и послѣ него Э. евреевъ получаетъ особенно глубокое и богатое развитіе, имѣетъ съ *мессіанскими чаяніями*. Со II в. въ апокалиптической литературѣ съ нею соединяются вѣрованія и представленія о личномъ безсмертіи и загробномъ возмездіи. Различные памятники этого періода отличаются разнообразіемъ представленій; можно

говорить об апокалиптических *преданиях*, а не об апокалиптическом *предании*. Одни памятники говорят о личности Мессии, о воскресении мертвых, о пророках последних времен; другие об этом умалчивают. Тем не менее постепенно, вплоть до христианских времен (и впоследствии), выработывается определенный комплекс апокалиптических представлений, которые вошли и в христианскую Э. Начал систематически, начиная со II в. до Р. Хр., представления евреев о «последних вещах», можно принять в общем следующую схему: 1) смерть и казни, бедствия и знамения последних времен, видимое торжество язычников, несчастных и беззаконных, крайнее напряжение зла и несправды, предшествующее «концу» (безусловно общая черта всех апокалипсисов); 2) в широких кругах распространенное ожидание пророка, предтечи великого «дня Господня», Илиин (Малахия; Втор. 18, 15; Мф. 16, 14; Иоан. 6, 14); 3) появление самого Мессии (не во всех памятниках), последняя борьба вражеских сил против царства Божия и победа над ними десницей Мессии или самого Бога; во главе вражеских сил помещаются иногда боготворимый царь (впоследствии — антихрист) или сам Веларь; 4) суд и спасение, обновление Иерусалима, чудесное собрание разблудившихся сынов Израиля и начало благодатного царства в Палестине, которое имеет продолжительность 1000 (иногда 400) лет, — так называемый *милленизм* (см.); перед началом этого «тысячелетнего царства» праведные должны воскреснуть, дабы принять участие в его блаженствах (в некоторых апокалипсисах Мессия умирает, при чем разыгрывается последний эпизод борьбы Бога с вражескими силами); 5) за концом истории, по совершении времен, некоторые говорят о конце мира — обновлении вселенной. «Последняя труба» возвещает общее воскресение и общий суд, за которым следует вечное блаженство праведных и вечная мука осужденных. Иные представляли себе самую личную по аналогии времени и мечтали о всемирном иудейском царстве, с столицей в Иерусалиме. Другие мыслили грядущее царство славы как полное обновление неба и земли, как реализацию божественного порядка, упразднение зла и смерти, которому предшествует огненное крещение вселенной. С этим связывается представление о *двойном воскресении*: первое воскресение праведных, при начале тысячелетнего царства — седьмого тысячелетия, седьмого космического дня, субботы Господней, которою кончается история; второй суд и второе общее воскресение — конец, цель *космического* процесса.

Изучение *христианского* апокалипсиса показывает, какими образом эти представления еврейской апокалиптики были усвоены и переработаны церковью первого века. «Евангелие царства» непосредственно примыкает к проповеди Иоанна Крестителя, в котором видели Ибо, предтечу дня Господня. «Покайтесь, ибо приблизилось царство небесное»

— так учил Иоанн, так учили и апостолы при жизни Иисуса. И в той, и в другой проповеди царство Божие, как *современное* осуждение воли Божией на земли («ибо на небесах»), сознается прежде всего как *суд*, во вѣстѣ и какъ спасение. Оно приближалось, пришло, хотя и безъ видимой катастрофы; оно уже среди людей, въ лицѣ Иисуса, который сознаетъ себя едиnorodнымъ Сыномъ Божиимъ, помазаннымъ Духомъ, и именуетъ «Сыномъ человеческимъ» (какъ у Даниила или въ книгѣ Еноха), т. е. Мессией, Христомъ. Мессия вѣщаетъ въ себѣ царство, является его средоточіемъ, носителемъ, вѣстителемъ. Въ немъ осуществляется Новый Заветъ — внутреннее, совершенное соединеніе божескаго съ человеческимъ, залогомъ котораго служитъ то единственное въ исторіи интимное, непосредственное соединеніе личнаго самого знанія съ Богосознаніемъ, какое мы находимъ у Иисуса Христа и только у Него. Внутренняя духовная сторона царства Божія въ человечествѣ находитъ здѣсь свое полное осуществленіе: въ этомъ смыслѣ царство Божіе *пришло*, хотя и не явилось еще въ полнотѣ своей славы. Иисусъ Христосъ есть «судъ міру сему» — тому міру, который «не позналъ» и не принялъ Его; а вѣстѣ Онъ «спасеніе» и «жизнь» для тѣхъ, кто «познаетъ», принимаетъ Его и «творитъ волю Отца», въ Немъ открывающуюся, т. е. становится «сыномъ царства». Это внутреннее соединеніе съ Богомъ во Христѣ, это духовное созданіе царства Божія не упраздняетъ, однако, вѣры въ окончательную реализацию этого царства, его «явленія» или пришествія «въ силѣ и славіи». Последнее слово Иисуса къ синедриону, слово, за которое Онъ былъ осужденъ на смерть, было торжественнымъ засвидѣтельствованіемъ этой вѣры: «Я есмь (сынъ Благословеннаго) и вы увидите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную славы и грядущаго съ облакамиъ небесными» (Марк. 14, 62). Сознавая Себя средоточіемъ «царства», Иисусъ не могъ не ощущать его непосредственной близости (Марк. 13, 21, сл.), хотя срокъ наступленія его Онъ признавалъ известнымъ одному Отцу (Ів., ср. Дѣян. 1, 7); но сознаніе непосредственной близости царства или «мессіаническое самосознаніе» Христа имѣло для Него практически послѣдствиемъ сознанный необходимость страданія и смерти — для искупленія многих, для спасенія ихъ отъ суда и отверженія, связаннаго съ немедленнымъ наступленіемъ того царства, въ котораго они, по внутреннему своему отношенію къ нему, сами себя включаютъ. Заповѣдь Отца — въ томъ, чтобы не судить, а спасти миръ. Не явленіе во славіи среди легионовъ ангеловъ, а крестная смерть — вотъ путь къ внутренней побѣдѣ надъ міромъ и человекомъ. И гдѣ же mente эта крестная смерть тоже не упраздняетъ Э. царства: она влгаетъ въ него лишь новый смыслъ. Первое показаніе христианъ всецѣло проявляло мысль о близости царства: не успеете обойти городовъ Иерусалима, какъ придетъ Сынъ Человѣческій (Мф. 10, 23); не пройдетъ родъ сей (покалііе, *генерация*) какъ все это будетъ (Марк. 13, 30); любимый

ученики Христовы не умирали до пришествия царства. Падение Иерусалима есть знамение скорого пришествия (Марка 13, 24; Луки 21, 27), и если во время осады и штурма Иерусалима иудеи ежеминутно ждали славного и чудесного явления Мессии, то и среди христиан первого века эти ожидания сказывались с немалой силой, являясь утешением в скорби и гонениях и вместе с тем выражением живой веры в непосредственную близость Христа. Последние времена приближились (Иак. 5, 8; 1 Петр. 4, 7; 1 Иоан. 2, 18), Господь придет скоро (Откр. 22, 9 и сл.); спасение ближе, чем при началъ проповѣди. И въ продолженіи и наступленіи разсвѣта (Рим. 13, 11, 12). Воскресеніе Христа, какъ первая побѣда надъ смертію, служило ручательствомъ окончательной побѣды, общаго воскресенія, освобожденія всей твари отъ рабства тлѣни; дарованіи Духа служило залогомъ конечнаго цѣлостнаго Духа, одухотворенія вселенной. Численіе будущаго и воскресенія мертвыхъ — эти резюмируетъ ап. Павелъ свое исповѣданіе въ Коринѣ (1 Кор. 15, 6). Въ рамки традиціи Э. (антихристъ, собраніе Израиля, падающее, воскресеніе, царствованіе Мессии, рай и т. д.) апостолъ вложилъ основную христологическую мысль: въ воскресеніи и славномъ установленіи царства совершается конечное спасеніе Бога съ человѣкомъ, а черезъ это и со всей природой, которая вся преобразуется, освобождается отъ тлѣнія; Богъ ищетъ все во всемъ (1 Кор. 15). Съ конца 1 в. зарождаются недоумѣнія, о которыхъ свидетельствуютъ памятники послѣ апостольскаго вѣка, напр. посланіе Климента и позднѣйшія посланія Нового Завѣта, какъ посланіе къ евреямъ или второе посл. Петра. Первые посланіе и апостолы умерли, не дожидавшись спасенія: Иерусалимъ разрушенъ; языческій Римъ продолжаетъ царствовать — и это вызываетъ сомнѣнія. Являются насѣдники, которые срашиваются, гдѣ же обѣщанія о пришествіи Христа? Съ тѣхъ поръ, какъ пошла отныне, все остается по прежнему, какъ было отъ начала творенія. Въ отвѣтъ этимъ, насѣдникамъ второе посланіе Петра указываетъ, что какъ вѣкогда прежній міръ погибъ въ потопѣ, такъ нынѣшнее небо и земля сгорятъ огнемъ, сохраняемые на день суда и спасенія праведныхъ. Одно надо знать: — «у Господа одинъ день какъ тысяча лѣтъ и тысяча лѣтъ, какъ одинъ день» (2 Петр. 3, 4) — потому отсрочка въ исполненіи обѣщанія должна объясняться не медлительностью, а долготерпѣніемъ (гл. 3). Этого не было въ связи съ преданіемъ о хилизмѣ, о хилизмѣ, многочисленные толкованія; между прочимъ, они вызвали ожиданіе кончины міра въ 1000 г., а житіе въ XIV в., такъ какъ тысячелѣтнее царство стали считать наступившимъ со времени Константина. Э., въ цѣломъ, является едва ли не однимъ изъ первыхъ доказательствъ христiанства: первый вѣкъ послѣ ея расцвѣта. Последующіе вѣка были преданными ранней христiанской и отчасти иудейской Э., при чемъ съ теченіемъ времени отпадали психическія старинныя преданія (напримѣръ, чувственное представле-

ніе о хилизмѣ, которое играло значительную роль въ иудейской апокалиптикѣ и было заимствовано христiанскими первыми вѣками; см., напримѣръ, фрагм. Павла). Изъ позднѣйшихъ придатковъ отиѣтныя представленія о мытарствахъ, иѣкогда игравшее важную роль у гностиковъ, но усвоенное и православными. Э. западной церкви обогатилась ученіемъ о чистилищѣ. Средневѣковая догматика схоластически разработала всѣ частныя вопросы о «послѣднихъ вещахъ»; въ «Summa Theologiae» Фомы Аквинскаго можно найти подробныя свѣдѣнія о различныхъ отдѣлахъ загробнаго міра, о мѣстопробываніи праведныхъ, дѣтей, умершихъ до крещенія, о лавѣ Авраама, о судьбѣ души послѣ смерти, объ огнѣ чистилища, о воскресеніи тѣл и т. д. Художественное выраженіе этихъ воззрѣній мы находимъ въ «Божественной Комедіи» Данте, а у насъ — въ апокрифической литературѣ о раѣ и адѣ, хожденіяхъ по мукамъ и проч., которая тянется въ теченіе долгихъ вѣковъ и началомъ которой слѣдуетъ искать въ раннихъ апокрифическихъ апокалипсисахъ. Современная мысль относится къ Э. индифферентно или отрицательно: тѣ изъ проповѣдниковъ христiанства, которые стремятся приспособить его къ требованіямъ современной мысли, дабы открыть ему широкій доступъ въ кругъ интеллигенціи, нерѣдко совершенно искренно силются представить Э. какъ случайный придатокъ христiанства, какъ временный и переходящій моментъ, какъ нѣчто привнесенное въ него извнѣ той исторической средой, въ которой оно возникло. Уже для греческой интеллигенціи Э. апостола Павла служило соблазномъ, какъ мы видимъ это по впечатлѣнію, произведенному его рѣчью передъ ареопагомъ: «когда же они усмѣхались о воскресеніи мертвыхъ, они стали насмѣхаться, а другіе сказали: объ этомъ послушаемъ тебя въ другое время» (Дѣян. 17, 32, ср. 24, 25). Тѣмъ не менѣе и теперь всякій добросовѣстный историкъ, научно изучающій исторію христiанства, вынужденъ признать, что христiанство, какъ таковое, т. е. какъ вѣра въ Христа, Мессию Иисуса, необходимо отъ начала было связано съ Э., составившей не случайный придатокъ, а существенный элементъ слаганія царства. Не отказываясь отъ самого себя, христiанство не можетъ отказаться отъ вѣры въ Богочеловѣчество и въ царство Божіе, въ конечную, совершенную побѣду реализаціи Бога на землѣ, — отъ вѣрованія, выраженнаго апостоломъ въ 1 Кор. 15, 13, слѣд. Отдѣльные образы христiанской Э. можно объяснять исторически, но основная идея ея, засвидѣтельствованная жизнью и смертью Христа Иисуса и вѣрой Новымъ Завѣтомъ, начиная съ молитвы Господней, представляется и до сихъ поръ жизненный вопросъ христiанства — вѣра въ Единаго Бога Отца Вседержителя. Есть ли мировой процессъ безначальный, безконечный, безцѣльный и безсмысленный, чисто стихійный процессъ, или же онъ имѣетъ разумную конечную цѣль, абсолютный (т. е. на резигнандо) лавкъ божественнаго конца? Существуетъ ли такая цѣль или абсолютное благо (т. е. Богъ) в

осуществимо ли это благо «во всем» (царство небесное—Богъ все во всем), или же природа представляет *стичную* границу для его осуществления и само оно является лишь субъективнымъ, призрачнымъ идеаломъ? У христианства возможны на это лишь одинъ отъѣтъ.

Ан. С. Т.

Эсхилъ (Aeschylus)—отецъ европейской трагедии, род. въ 525 г., ум. въ 456 г. до Р. Хр. Его родиной былъ аттический городъ Елевзинъ, славный своими старинными таинствами, учрежденными по преданію самой богиней Деметрой. Въ этихъ таинствахъ, подъ прозрачнымъ символомъ возрожденія погруженного въ землю зерна, проводились глубокомысленныя идеи о предстоящемъ воскресеніи похороненнаго въ землѣ человека, о его загробной жизни, о наградахъ добрымъ и карѣ для злыхъ. Они дали направление уму молодого Э., заставляя его вдумываться въ смыслъ жизни, въ отношеніе человѣческой воли къ божеству и къ року, въ причины и условія нравственнаго паденія и нравственнаго оправданія. Зависимость Э. отъ культа елевзинской Деметры не ускользнула отъ его современниковъ: Аристофанъ въ своихъ «Длушкахъ» (подъ этимъ заглавіемъ скрывается драматическое составленіе между Э. и Еврипидомъ, кончающееся побѣдой пернаго) влгаетъ ему въ уста слѣдующую молитву: «Деметра, воспытайшая мою душу, дай мнѣ оказаться достойнымъ твоихъ таинствъ». Но если направленіе Эсхилова творчества и было обусловлено его рожденіемъ въ Елевзинѣ, то своей арміей онъ былъ обязанъ Афинамъ: благодаря имъ, онъ сдѣлалъ не только литургическія гимны и кантаты, а трагическія поэмы. Въ Афинахъ уже съ давнихъ поръ существовалъ культъ Діониса, бога не столько вина, сколько того особеннаго «вакхическаго» экстаза, съ которымъ греки впервые познакомились при посредствѣ вина и который поразили ихъ впечатлительный и вдумчивый умъ, какъ второе (послѣ сна) и еще болѣе явное доказательство обособленности человѣческой души и ея способности къ выступленію изъ «внутренняго» (греч. ek-stasis) изъ рамокъ индивидуальной, тѣлесной жизни. Вотъ почему на празднествахъ Діониса исполнители съ древнихъ поръ эстетическія поэмы, такъ назыв. диэдрамы, поэмы видѣній и припадѣнныхъ чувствъ, ихъ технической особенностью была самостоятельная роль корифея, который въ лирическую часть хора вставлялъ пассажи эпического характера и разбѣра, такъ что лирика чередовалась съ эпикой, аффекты—съ видѣніями, между тѣмъ какъ въ силу общаго эстетическаго настроенія всѣ исполняющіе чувствовали свои души перенесенными въ другія тѣла и говорили и дѣйствовали какъ герои тѣхъ видѣній, которыми занимали ихъ воображеніе въ данную минуту. Такъ зародились трагедіи; его развитіе до Э. состояло: 1) въ видѣніи обособленнаго отъ хора актера, который являлся то въ одной, то въ другой роли и вступалъ въ бесѣду съ корифеемъ, въслѣдствіе чего могъ возникнуть драматическій диалогъ, на ряду съ лирическими партіями корифея въ первоначаль-

номъ диэдрамѣ (его введеніе приписывается Теспису, поэту эпохи Писистрата, котораго поэтому и считали родоначальникомъ трагедіи), и 2) въ приобщеніи къ этой примитивной, чисто аттической драмѣ введеннаго изъ Пелопоннеса такъ назыв. «сатирической драмы»: это былъ тотъ же диэдрама, въ которомъ, однако, хоръ состоялъ изъ козловодныхъ дѣсовъ демоновъ, такъ назыв. сатировъ, а актеръ выступалъ въ роли пацота, пѣстуна младенца—Діониса, Силена. Это была, такимъ образомъ, настоящая «пѣснь козловъ», *tragodia* (отъ *tragos* «козелъ» и *dia* «пѣсня»); лишь со временемъ слово *tragodia* (лат. *tragedia*, трагедія) было перенесено на этой сатирической драмы на исполняющую на той же сценѣ серьезную трагедию. Эпохою Э. была временемъ ожесточенной борьбы между этой пелопоннеской трагедіей и исконно аттическимъ диэдрамомъ: главный аттический направленія былъ непосредственно предшественникъ Эсхила, эвиппидъ Фривихъ, главный пелопоннескаго—Плутинъ изъ Флуны въ Пелопоннесѣ. Эсхилъ былъ еще отрокомъ, когда произошло сближеніе, долженствовавшее, какъ казалось, составить перевѣсъ пелопоннескому направленію, но повѣдшее, совершенно неслучайно, въ торжество аттическаго. Этими событіями было изгнано Писистратидовъ въ 510 г. Состоявшееся оно подъ давленіемъ Дельфовъ и благодаря внимательству Спарты, но побѣдители эвиппомъ круто воспользовались плодами своей побѣды и вывели этимъ реакцію, результатомъ которой было изгнаніе спартинцевъ изъ Афинъ и реформы Клисена. Въ связи съ этими реформами находилась несомнѣнно и состоявшаяся въ 508 г. замѣна страстиующихъ хоровъ на празднествахъ Діониса хорами гражданъ (см. Хоры). Съ этого же времени приблизительно начинается и поэтическая дѣятельность Э.: по свидѣтельству его биографовъ, онъ еще въ молодости сталъ писать трагедіи.

Первый юношескій періодъ его творчества продолжался до 484 г., когда онъ одержалъ свою первую побѣду; намъ трагедіи этого періода не сохранились; повидѣнію, это было временемъ медленной выработки Э. своего собственнаго трагическаго стиля. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія три момента: 1) введеніе второго актера въ пьесу къ тому первому, который былъ введенъ еще Тесписомъ. Отсюда не слѣдуетъ, что Э. былъ изобрѣтателемъ трагическаго диалога (возможнаго и при одномъ актерѣ, только какъ его собесѣдникомъ могъ быть корифей), но несомнѣнно, что это нововведеніе должно было способствовать развитію искусства, такъ какъ только оно дало возможность вывести одновременно на сцену двухъ персонажей изъ представляемой фабулы. Иначе, это развитіе совершалось очень медленно: въ самыхъ раннихъ изъ сохранившихся трагедій Э., принадлежавшихъ къ данному періоду, роль второго актера совершенно незначительна и цѣлый рядъ сценъ можетъ быть сыгранъ при участіи одного. 2) примиреніе аттическаго элемента съ пелопоннескимъ (дорическимъ). Враждовавшая при-

ученики Христос не умрет до пришествия царства. Падение Иерусалима есть знамение скорого пришествия (Марка 13, 24; Луки 21, 27), и если во время осады и штурма Иерусалима иудеи ежеминутно ждали славного и чудесного явления Мессии, то и среди христиан первого века эти ожидания сказывались с немалой силой, являясь утешением в скорби и гонениях и вместе выражением живой веры в непосредственную близость Христа. Последние времена приближались (Иак. 5, 8; 1 Петр. 4, 7; 1 Иоан. 2, 18), Господь придет скоро (Откр. 22, 9 и сл.); спасение ближе, чем при начале проповедания, проходит и наступает рассвет (Рим. 13, 11, 12). Воскресение Христа, как первая победа над смертью, служило ручательством окончательной победы, общего воскресения, освобождения всей твари от рабства тлению: явление Духа служит залогом конечного торжества Духа, одухотворения вселенной. «Чаяние будущего и воскресение мертвых» — так резюмирует ап. Павел свое исповедание и признание (Дян. 23, 6). В рамках традиционной Э. (антихрист, собрание Израиля, суд, воскресение, царствование Мессии, рай и т. д.) апостолы влагают основную христианскую мысль: в воскресении и славном осуществлении царства совершается конечное соединение Бога с человеком, а через него и со всей природой, которая все представляется, освобождается от тления; Бог будет все во всем (1 Кор. 15). С тех пор в зарождаются недоумения, о которых свидетельствуют памятники после-апостольского века, напр. послание Климента и позднейшие писания Нового Завета, как послание к Кирею или второе посл. Петра. Первые христиане и апостолы умерли, не дожидаясь спасения: Иерусалим разрушен; языческий Рим продолжает царствовать — и это вызывает сомнения. Являются наемники, которые спрашивают, где же обетования о пришествии Христа? С тех пор, как почили отныне, все остается по-прежнему, как было от начала творения. В ответ на эти наемникам второе послание Петра указывает, что как некогда прежний мир погиб от потопа, так нынешнее небо и земля сгорят огню, сохраняемые на день суда и возбелы нечестивых. Одно надо знать — что «у Господа один день как тысяча лет и тысяча лет, как один день» (Пс. 90, 4) — почему отсрочка в исполнении обетования должна объясняться не медлительностью, а долготерпением (гл. 3). Этот сектор, в связи с преданием о хилиазме, вызвал многочисленные толкования: между прочим, он вызвал ожидание кончины мира около 1000 г., а затем в XIV в. так как тысячелетнее царство, стали считать наступившим со времени Константина. Э. в дѣлом, является едва ли не одним из первых догматов христианства, первый век был эпохой ее расцвета. Последующие века жизни преданиями ранней христианской и отчасти иудейской Э., при чем с течением времени отпадали некоторые старинные предания (например чувственное представле-

ние о хилиазме, которое играло значительную роль в иудейской апокалиптике и было заимствовано христианами первых веков; см., например, фрагм. Палла). Из позднейших придатков отбитым представлением о мытарствах, некогда игравшее важную роль у гностиков, но усвоенное и православными. Э. западной церкви обогатилась учением о чистилище. Средневековая догматика схоластически разработала все частные вопросы о «последних вещах»; в «Summa Theologiae» Огю Аквинского можно найти подробные сведения о различных отбелах загробного мира, о восторжении, протекании, дѣлѣ, умерших до крещения, о лонѣ Авраама, о судьбѣ души послѣ смерти, об огнѣ чистилища, о воскресении тѣла и т. д. Художественное выражение этих воззрений мы находим в «Божественной Комедии» Данте, а у нас — в апокрифической литературе о рай и адѣ, хождениях по мукам и проч., которая тянется на течение долгих веков и началом которой слѣдует считать в ранние апокрифические апокалипсисы. Современная мысль относится к Э. индифферентно или отрицательно; те же проповѣдники христианства, которые стремятся приспособить его к требованиям современной мысли, дабы открыть ему широкий доступ в круг интеллигенции, нередко совершенно искренно стремятся представить Э. как случайный придаток христианства, как временный и проходящий момент, как нечто принесенное в него извне той исторической средой, в которой оно возникло. Уже для греческой интеллигенции Э. апостола Павла служила соблазном, как мы видим это по впечатлѣнию, произведенному его рѣчью перед ареопагом: «когда же они услышали о воскресении мертвых, они стали насмѣхаться, а другие сказали: объ этом послушаем тебя в другое время» (Дян. 17, 32, ср. 21, 25). Тем не менее и теперь аскетическое добросовѣстное историк, научно изучающий историю христианства, вынужден признать, что христианство, как таковое, т. е. как вера в Христа, Мессию Иисуса, необходимо от начала было связано с Э., составившей не случайный придаток, а существенный элемент евангелия царства. Не отказываясь от самого себя, христианство не может отказаться от веры в Богочеловѣчество и в царство Божье, в конечную, совершенную победу, реализацию Бога на землѣ. — от вѣрованія, выраженного апостолом в 1 Кор. 15, 13, слѣд. Ощутельные образы христианской Э. можно объяснить исторически, но основная идея, заимствованная жизнью и смертью Христа Иисуса и въѣвъ Новым Заветом, начиная с молитвы Господней, представляется и до сих пор жизненным вопросом христианства — вера «во Единого Бога Отца Вседержителя». Есть ли мировой процесс, безначальный, безконечный, бездѣльный и безмысленный, чисто стихійный процесс, или же он имѣет разумную конечную цѣль, абсолютный (т. е. на религиозном языкѣ божественный) конец? Существует ли такая цѣль или абсолютное благо (т. е. Богъ) в

следуют тоже длинные так назыв. стихомнои, при которых собеседники чередуются, произнося по одному стиху: не допускается ни нарушение этого порядка, ни вообще начало или конец рчи в средине стиха. Действие развито очень слабо: в «Персах» так могут быть названы только мистические обряды, посредством которых царица Атосса вызывает из преисподней тнь своего умершего супруга, в «Просительницах» — сравнительно оживленная сцена, в которой посланец сыновей Египта пытается силой заставить Данаид послать за ним. Индивидуальные характеристики еще нет. Атосса — просто царица-мать, Данаид — просто отец-патриарх, Дарий и Пелазг — цари. Интерес привлекается особенно хорическими пьесами, которые и по содержанию, и по отрывкам занимают первое место: особенно хороши в «Персах» — траурная пьеса по погибшим воинам, в «Просительницах» — благодарственная пьеса Данаид за оказанное им гостеприимство, обр. исполненным высокой гуманности и благородства. Обр. пьесы были частями трилогии, но только «Просительницы» были объединены со следующими пьесами единством фабулы. В них рассказывалось, как Египтяне пошли на Аргос войной, как послы погибли Пелазга Данаид были избраны царем и, став царем, чувства выше отеческих, согласился выдать дочерей за ненавистных Египтян, но велел им в брачную ночь умертвить своих супругов (2-я пьеса, «Строители теремов»). Все дочери исполнили приказание отца, кроме одной Гипермнестры: Данаид наряжает суду подслушницей, но ее оправдывают послы того, как сама Афродита, защищая обвиняемую, в пространной рчи (она сохранилась) заявила о святости прав любви (третья пьеса, «Данаиды»). В жизни поэта этот период был не менее бурным, чем предыдущий. Достаточно сказать, что это был во ифийской политике Аоний период саламинской и пелопонесской битвы (Э. принимал участие в обеих) и основания атической державы, а во внутренней — период возвышения ареопата, руководимого аонийской политикой в тревожное время нашествия врагов. Э. был знатного происхождения: более чем вероятно, что он и сам был членом этой аристократической коллегии: понятно, что тогдашняя политика Аоний пользовалась его полнотой сочувствия. В то же время и его слава как поэта стала распространяться повсюду; она проникла и в западный центр греческого мира, Сиракузы, которые незадолго до того и в одно время с Аониями столь же героически выдержали нападение города более могущественного врага — карфагенян. Их мудрый и деятельный царь Перон в 476 г. основал у подножия горы одноименный с горой город и пригласил Эхила принять участие в празднике, данном по этому случаю: для него Э. написал (потерянную ныне) трагедию под названием «Отцеубийца». После 472 г. Э. исторично был в Сиракузах, чтобы там поставить своих Персид: пережи-

тия тревоги карфагенского нашествия дали эту пьесу и там вполне понятное умств.

Второе путешествие в Спидию заверш. второй период деятельности Э.; по сп. возвращении в Аонии он застал уже новым и самостоятельным человеком, в том до тех пор видя лишь своего наика — Софокла. В 468 г. оба поэта выступили одновременно на аонийской сцене, Софокл, бывший на 30 л. моложе своего ученика и соперника, ставил своего «Триптолема» — неизвестную нам трилогию. Трагедия Софокла привлекла зрителей в восторг: все судьи долго не решились подать свой голос против всеэллинской славы Э. Архонско-ведийский предостережением, предостерегающему в то время полководца Кимона его товарищей решить спор; победа была присуждена Софоклу. Сл. этих пор оба совместно владели аонийской сценой: что отношения друг к другу не испортились, видно из некоторых намеков в пьесах уже «Дягунках» Арнестофана. Усп. «Триптолема» был отчасти последствием того, что Софокл увеличил число актеров до трех; понятно, насколько этого должна была выиграть оживленность диалога и действия. Э. успел воспользоваться этой идеей своего молодого соперника, в 467 г. он поставил свою вива трилогию, из которой сохранился только последний трагедия, «Семь похдей», участие уже трех актеров. Но и в том отношении эта трилогия — точнее говоря, трагедия, так как только о ней и можем судить — была прогрессом в сравнении с тригедиями второго периода: впервые мы имеем типическую характеристику встречаем индивидуальную, и при очень сильную и могучую. Герой тригедии Этеокл, один из обоих отверженных новой Эдип. Он изгнан из Фив за убийство Полинина; тот набрал рать и сокков (кто и есть семь похдей) и с их помощью хочет насильственно покорить родину. Проклятие отца начинается с бытия Этеокла, это сознает; но он слишком силен и горд, чтобы отступить. Будучи во действительным и умным царем, он мр. отвергает помощь богам, к которым о. ищет испуганный жены и дочери его даных: вместо того, чтобы принять и предосторожности, он дерзновенно вавает рок, перед которым трепещут остальные, самовольно выступает против брата и гибнет в поединке с ним. — Величавый замысел Э. поира аонийцами: ему была присуждена поб. В технику также наблюдается прогресс: трагедия начинается с пролога, предшествующего вступлению хора, иртин последующего читательно сокращены и на их счет учтен объем диалога. — Около того же времени была, повидимому, поставлена и пьеса «Прометей», из которой нам сохранилась только вторая (по мн. Востфала — была тригедия «Привязанный Прометей», в которой титан, зная, что Зевс тот же

человѣкъ, можетъ найти спасителя отъ угрожающей его царству гибели, хочетъ поднять человеческий родъ и для этого даритъ ему смертный оковы, похищая его съ небесныхъ высотъ; Зевсъ, видя въ этомъ похищеніи нарушение всемірнаго договора и не зная рѣшительнаго рока, въ изумленіе приковываетъ его къ скаламъ Кавказа; Прометей выносить все муче и не выдаетъ преждевременно своей тайны, зная, что со временемъ Зевсъ оценитъ его услугу. Это — единственная божественная трагедія, которая намъ сохранилась изъ древности. По грандіозности своей концепціи она превосходитъ все прочія трагедіи нашего поэта и особенно заинтересовала мыслителей и поэтовъ Европы. Не все, однако, въ ней намъ известно — главнымъ образомъ потому, что ея продолженіе, «Освобожденный Прометей», содержащее рѣшеніе загадки, до насъ не дошло. По второй трилогіи Э., о которой мы знаемъ (458 г.), была его «Орестея» — къ счастью сохранившаяся цѣлкомъ, въ составъ своихъ трехъ трагедій: «Агамемнона», «Хоэфоръ» (спиритосательница возмездія) и «Евмениды». Содержание этой трилогіи — судьба рода Атридова, въ лицѣ его самыхъ славныхъ представителей, Агамемнона и его сына Ореста. Периодъ Троянскимъ походомъ Агамемнонъ приобщилъ къ жертвѣ своему честолюбію свою дочь Ифигенію; онъ достигалъ своей цѣли и возмущается на родинѣ побѣдителями, но имъ падаетъ отъ руки своей жены Клитемнестры, дѣйствующей подъ вліяніемъ жажды мести за смерть дочери и преступной любви къ родственнику своего мужа, Эгисту. Молодой сынъ Агамемнона, Орестъ, не былъ воспитанъ этой распрями: онъ воспитанъ матерью вдали отъ родины. Когда онъ выросъ, онъ обратился къ Аполлону съ вопросомъ, что ему дѣлать; тотъ приказываетъ ему помнитъ Оресте мести, о долѣ мести. Появился этому приказанію, онъ убиваетъ мать, но этимъ навлекаетъ на себя гнѣвъ Евменидъ, которыя отказываютъ ему покой. Онъ ищетъ убійцы въ Дельфахъ, въ храмѣ Аполлона; тамъ обличаетъ ему не почитать его и велитъ обратиться къ суду Аонны. Преследуемый Евменидами, Орестъ бѣжитъ въ Аонны; сама Аонна учреждаетъ судъ — вердиктъ Ареопага, который оправдываетъ Ореста, умилостививъ оскорбленныхъ Евменидъ, кончается трилогія. — По своему драматизму трагедія этой трилогіи — самая совершенная изъ всехъ произведеній нашего поэта; по своему глумленію онъ соперничаетъ съ «Прометеемъ», но итѣтъ передъ нимъ то преимущество, что на аренѣ — не божественная, а человѣческая среда. Божества участвуютъ въ ней лишь какъ представители нравственныхъ принциповъ. Евмениды — это принципъ мести, старая божество, какъ ихъ называли сами поэты; амъ противопоставляется молодая божество, Аполлонъ и Аонна, представители принципа оправданія и прощанія, но въ при одинаковыхъ условіяхъ. Аполлонъ — принципъ оправданія божьей милостью, Аонна — дельфійской морали; отсюда Орестъ — Аполлонъ въ Аоннѣ и Ареопагъ, поэтъ — истинный, на счетъ дельфійской мо-

рали мораль аѳинскую, великую человѣку не-равныхъ ему. Трилогія и особенно ея послѣдняя трагедія не лишены и въ некоторой политической тенденціи: возвеличивалъ Ареопагъ, какъ нравственный устой аѳинской гражданственности, поэтъ несомнѣнно имѣлъ въ виду защитить эту симпатичную ему коллегію отъ нападеній, которымъ она подвергалась въ послѣднее время со стороны вождей демократической партіи, вѣрнѣе исполнителей Демистокловыхъ идей — Эфялты и Перикли. Очень возможно, что именно эти нападенія и отравили Э. его пребываніе въ Аѳинахъ; самъ Аристофанъ свидѣлствуетъ, что Э. «не ладили съ аѳинянами» въ послѣднее время своей жизни. Намъ разсказываютъ даже, что Э. подвергся обвиненію въ нечестіи — а именно въ томъ, что онъ въ одной изъ своихъ трагедій вывелъ наружу тайны ели-списной Деметры. Какъ бы то ни было, Э. вскоре послѣ своей «Орестей» покинулъ Аѳины, въ третій разъ отправился въ Сицилію и въ 456 г. умеръ въ сивиліскомъ городѣ Гелѣ. Отъ него осталось около 90 трагедій (включая сатирическія драмы), заглавія которыхъ намъ, за немногими исключеніями, извѣстны; отъ многихъ сохранились также болѣе или менѣе значительныя отрывки. Героями трилогій были Ахиллъ, Аантъ, Одиссей, Мемнонъ, Нюбоя, Адрастъ, Персей; къ кругу сказаній о Дионисѣ принадлежали трилогіи о Ликургѣ и Пеноеѣ, противникъ его культа, страшно наказанныхъ за свою строгость. Вскорѣ послѣ смерти поэта состоялось постановленіе, которымъ все его творчество было допущено къ грагическимъ состязаніямъ паранъ съ новыми пьесами другихъ поэтовъ. Этимъ путемъ его слава и вліяніе были обезпечены на много поколѣній, а также обезпечена сохранность его пьесъ. Въ александрийскую эпоху онъ былъ извѣстенъ все безъ большихъ пробѣловъ и все читался и перерабатывался; лишь въ римскій періодъ (во II в. по Р. Хр.) была сдѣлана выборка тѣхъ семи пьесъ, которыя дошли до насъ. Въ византийскую эпоху при насъ ихъ (именно: «Персей», «Прометей» и «Семь послѣдѣ») были выбраны для школьнаго чтенія; онъ сохранился въ болѣе значительномъ числѣ списковъ, между тѣмъ какъ сохраненіе остальныхъ четырехъ слѣдуетъ, по видимому, приписать счастливой случайности.

Э. былъ создателемъ греческой, а стало быть и всемірной трагедіи. При чтеніи и разборѣ его пьесъ прежде всего бросается въ глаза значительность совершившейся въ нихъ эволюціи трагедіи, какъ поэтической формы. Хотя трагедія первая, подготовительная періода не сохранилась, а сохранившіеся обнимаютъ собой промежутокъ всего въ 11 лѣтъ (472—458), тѣмъ не менѣе различна между первой и послѣдней изъ нихъ («Персей» и трагедіями «Орестей») горлодо силѣ, чѣмъ у Софокла — между «Антигоной» и «Эдипомъ въ Колонѣ», или у Еврипида — между «Алкестидой» и «Ифигеніей Авлидской», отдѣленныхъ 30-лѣтнимъ промежутокъ. «Персей» и «Преступница» — это скорѣе фантазия, чѣмъ драма, въ нихъ еще нѣтъ харак-

сбывают тоже длинные такт назыв. стихомеи, при которых собеседники чередуются, произнося по одному стиху: не допускается ни нарушение этого порядка, ни вообще начало или конец рчи в срединѣ стиха. Дѣйствіе развито очень слабо: въ «Персахъ» такъ могутъ быть названы только мистическіе обряды, посредствомъ которыхъ царица Атосса вымываетъ изъ престопады тѣнь своего умершаго супруга, въ «Просительницахъ» — сравнительно оживленная сцена, въ которой посланецъ сыновей Египта вымаетъ силой заставить Данаидъ последовать за нимъ. Индивидуальныхъ характеристикъ еще нѣтъ. Атосса — просто царица-мать, Данаидъ — просто отецъ-наемникъ, Дарій и Пелазгъ — царь. Интересъ приковывается особенно хорическими пѣснями, которыя и по содержанию, и по отдѣлкѣ занимаютъ первое мѣсто; особенно хороши въ «Персахъ» — траурная пѣснь по погибшимъ воинамъ, въ «Просительницахъ» — благодарственный пѣснь Данаидъ за оказанное имъ гостеприимство, объ исполненіи высокой гуманности и благожелательства. Обѣ пьесы были частями трилогій, но только «Просительницы» были объединены со слѣдующими пьесами единствомъ фабулы. Въ нихъ рассказывалось, какъ Египетскія пошлы на Аргосъ ведаютъ, какъ послѣ гибели Пелазга Данаидъ былъ избранъ паремъ и, ставя царскія чувства выше отеческихъ, согласился выдать дочерей за ненавистныхъ Египтянцевъ, но велѣлъ имъ въ брачную ночь умертвить своихъ супруговъ (2-я пьеса, «Строители теремовъ»). Всѣ дочери исполнили приказаніе отца, кромѣ одной Гипермнестры; Данаидъ нарижаетъ судъ надъ осолунницей, но ее оправдываютъ послѣ того, какъ сама Афродита, защищая обвиняемую, въ пространной рчи (она сохранилась) заявила о святости правъ любви (третья пьеса, «Данаиды»). Въ жизни поэта этотъ періодъ былъ не менѣе бурнымъ, чѣмъ предыдущій. Достаточно сказать, что это былъ въ вѣнковой политикѣ Афинъ періодъ саламинской и платейской битвъ (А. принималъ участие въ обѣихъ) и основанія атической державы, а во внутренней — періодъ возвышенія ареопага, руководимаго афинской политикой въ тревожное время нашествія враговъ. Э. былъ знатнаго происхожденія; болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ и самъ былъ членомъ этой аристократической коллегии; понятно, что тогдашняя политика Афинъ пользовалась его полнымъ соучастіемъ. Въ то же время и его слава какъ поэта стала распространяться повсюду; онъ провинка и въ западный центръ греческаго міра, Сиракузы, которая незадолго до того и въ одно время съ Афинами столь же героически выдерживала осажденіе гораздо болѣе могущественнаго врага — карфагенянъ. Изъ мудрый и дѣятельный царь Персия въ 476 г. основалъ у подножія Аты одяемешный съ горой городъ и пригласилъ Эсхила принять участие въ празднествѣ, данномъ по этому случаю; для него Э. написалъ (потерянную нынѣ) трагедію подл. зплатомъ «Этнеики». Послѣ 472 г. Э. исторично былъ въ Сиракузахъ, чтобы тамъ поставить «воихъ Персидъ»; пережи-

тая тревоги наравненскаго ишествія сбдлали эту пьесу и тамъ вполнѣ понятною и умѣтной.

Второе путешествіе въ Сивилию завершаетъ второй періодъ дѣятельности Э.; по своему возвращеніи въ Афины онъ засталъ уже зрѣлымъ и самостоятельнымъ человѣкомъ, въ которомъ до тѣхъ поръ видѣлъ лишь своего ученика — Софокла. Въ 468 г. оба поэта выступили одновременно на афинской сценѣ. Софоклъ, бывшій на 30 л. моложе своего учителя и соперника, ставилъ своего «Триптолема», Э. — неизвѣстную намъ трилогію. Трагедія Софокла привлекла зрителей въ восторгъ; все же судьи долго не рѣшались подать свой голосъ противъ всеэллинской славы Э. Архонты, руководившія представленіемъ, предложили славному въ тѣ времена полководцу Кимону и его товарищамъ рѣшить споръ; побѣда была присуждена Софоклу. Съ этихъ поръ оба они совмѣстно владѣли афинской сценой: что имъ отношенія другъ къ другу не испортились, видно изъ нѣкоторыхъ намековъ въ названныхъ уже «Лягушкахъ» Аристофана. Успѣхъ «Триптолема» былъ отчасти послѣдствіемъ того, что Софоклъ увеличилъ число своихъ антеровъ до трехъ; понятно, насколько отъ этого должна была выиграть оживленность діалога и дѣйствія. Э. поспѣшавъ воспользоваться этой идеей своего молодого соперника, въ 467 г. онъ поставилъ свою вѣнковую трилогію, изъ которой сохранилась только послѣдняя трагедія, «Семь походовъ», при участіи уже трехъ антеровъ. Но и въ другомъ отношеніи эта трилогія — точнѣе говоря, трагедія, такъ какъ только о ней мы и можемъ судить — была прогрессомъ, въ сравненіи съ трагедіями второго періода, впервые мы имѣли типическую характеристику встрѣчаемъ индивидуальную, и притомъ очень смѣлую и могучую. Герой трагедіи — Этеоклъ, одинъ изъ обоехъ отверженныхъ сыновей Эдипа. Онъ изгнанъ изъ Афинъ своего брата Полиника; тотъ избралъ рать и союзниковъ (это и есть семь походовъ) и съ ихъ помощью хочетъ насильственно покорить свою родину. Проклятіе отца начинается обываніемъ. Этеоклъ это сознаетъ; но онъ слишкомъ смѣлъ и гордъ, чтобы отступитъ. Будучи вообще дѣлательнымъ и упрямымъ паремъ, онъ упрямо отвергаетъ помощь боговъ, въ которыхъ обрѣщаются испуганныя жены и дочери его подданныхъ; вмѣсто того, чтобы принять мѣры предосторожности, онъ дерзновенно вымываетъ роки, передъ которыми трепещутъ остальные, самовольно выступаетъ противъ брата и гибнетъ въ поединкѣ вмѣстѣ съ нимъ. Величавый замыселъ Э. оправдался афинянами: ему была присуждена побѣда. Въ технике также наблюдается прогрессъ: трагедія начинается съ пролога, предшествующаго вступленію хора, части послѣдняго значительно сокращены и на ихъ счетъ увеличенъ объемъ діалога — Оното того же времени была, повидимому, поставлена и трилогія «Прометей», изъ которой намъ сохранилась лишь вторая по числу Вестфала — первая трагедія, «Проклятый Прометей». Проклятый титанъ, зная, что Зевсъ только въ

человек может найти спасителя от угрожающей его царству гибели, хочет поднять человеческий род и для этого дарит ему мирный огонь, поднимая его с небесных высот; Зевс, видя в этом похищении нарушение всемирного договора и не зная решительного рока, в наказание приковывает его к скалам Кавказа; Прометей выносить все муки и не выдает преждевременно своей тайны, зная, что со временем Зевс оценит его услугу. Это — единственная божественная трагедия, которая нам сохранилась из древности, по гравитозности своей концепции она превосходит все прочие трагедии нашего поэта и сильно заинтересовала мыслителей и поэтов новой Европы. Не все, однако, в ней нам ясно — главным образом потому, что ее продолжение, «Освобожденный Прометей», содержащее решение загадки, до нас не дошло. Понятней трилогией Э., о которой мы знаем (458 г.), была его «Орестея» — к счастью сохранившаяся целиком, в состав своих трех трагедий: «Агамемнона», «Хорифора» (=принесительница возмездия) и «Евмениды». Содержание этой трилогии — судьба рода Атрида, в лиц его самых славных представителей, Агамемнона и его сына Ореста. Переход Троицкий походом Агамемнона приносит в жертву своему честолюбию свою дочь Ифигению; она достигает своей цели и возвращается на родину победительницей, но здесь падает от руки своей жены Клитемнестры, действующей под влиянием жажды мести за смерть дочери и преступной любви к родителю своего мужа, Эгисту. Молодой сын Агамемнона, Орест, не был свидетелем этой расправы, он воспитывался вдали от родины. Когда он вырос, он обратился к Аполлону с вопросом, что ему делать: тот приказывает ему пойти прежде всего о долге мести. Повинуясь этому приказанию, он убивает мать, но этим навлекает на себя гнев Евменид, которые никак не дают ему покоя. Он ищет убежища в Дельфах, в храме Аполлона; там общается ему не покидая его и велит обратиться к суду Афины. Преследуемый Евменидами, Орест бежит из Афины; сама богиня учреждает суд пелопоннесской Аргопаги, который оправдывает Ореста; уничижением оскорбленных Евменид кончается трилогия. — По своему драматизму трагедия этой трилогии — самая совершенная из всех произведений нашего поэта; по своему глубокому содержанию она соперничает с «Прометеем», но имеет перед ним то преимущество, что на арене — не божественная, а человеческая среда. Божества участвуют в ней лишь как представители нравственных принципов. Евмениды — это принцип возмездия, «старая божества», как их называют сами поэты; им противопоставляются «молодые божества», Аполлон и Афина, представители принципа оправдания и прощения, но не при одинаковых условиях. Аполлон — принцип оправдания божьей властью, согласно дельфийской морали, осуждая Ореста от Афины к Афинам и Аргопагу, поэт хотел выразить не честь дельфийской мо-

ральной мораль афинскую, великую человеку подать себя оправдания в суждениях лучших из равных ему. Трилогия и особенно ее последняя трагедия не лишены и некоторой политической тенденции: возмечившая Аргопага, как нравственный устой афинской гражданственности, поэт несомненно имел в виду защитить эту симпатичную ему коллегия от нападения, которым она подвергалась в последнее время со стороны вождей демократической партии, верных исполнителей демократических идей Эфяльты и Перикла. Очень возможно, что именно эти нападения и отравили Э. его пребывание в Афинах; сам Аристофан свидетельствует, что Э. не ладил с афинянами в последнее время своей жизни. Нам разнотыкают даже, что Э. подвергся обвинению в нечестии — а именно в том, что он в одной из своих трагедий вывел наружу тайны афинской Деметры. Как бы то ни было, Э. вскоре после своей «Орестеи» покинул Афины, в третий раз отправился в Сицилию и в 456 г. умер в сицилийском городе Гелы. От него осталось около 90 трагедий (включая сатирические драмы), заглавия которых нам, за немногими исключениями, известны; от многих сохранились также больше или меньше значительные отрывки. Героями трилогий были Ахилл, Аянт, Одиссей, Мемнон, Пелей, Адраст, Персей; к кругу сказаний о Дионисе принадлежали трилогия о Ликурге и Пелее, противниках его культа, страшно наказанных за свою строптивость. Вскоре после смерти поэта состоялось постановление, которым все его пьесы были допущены к трагическим состязаниям наравне с новыми пьесами других поэтов. Таким путем его слава и влияние были обеспечены на много поколений, а также обеспечена сохранность его пьес. В александрийскую эпоху он был известен все без больших пробелов и все читался и исследовался; лишь в римский период (во II в. по Р. Хр.) была сделана выборка тех семи пьес, которые вошли до нас. В византийскую эпоху три из них (именно «Персы», «Прометей» и «Семь похвот») были выбраны для школьного чтения; он сохранился в более значительном числе списков, между тем как сохранение остальных четырех следует, по видимому, приписать случайности.

Э. был создателем греческой, а стало быть и всемирной трагедии. При чтении и разборе его пьес прежде всего бросается в глаза значительность совершившей в них эволюции трагедии, как поэтического типа. Хотя трагедия первого, подготовительного периода не сохранилась, а сохранившиеся принимают собой промежуток всего в 14 лет (472—458), тем не менее разница между первой и последней из них («Персы» и трагедиями «Орестея») гораздо значительнее, чем у Софокла — между «Антигоной» и «Эдипом в Колонах», или у Еврипида — между «Алkestидой» и «Ифигенией Авлидской» отдаленных 35-летним промежуток. «Персы» и «Принесительница» — это скорее кантаты, чем драмы, в них еще нет харак-

Эсепирь—см. Есепирь.

Эта (Oita—Oeta, Oeta)—въ древней Греции такъ называлась центральная группа въ горной дѣлѣ, которая служила продолженіемъ прибрежной Локрійской возвышенности и тянулась въ направленіи съ В къ З внутрь материка, параллельно Тессалическому Оморису, съ которыми она соединялась въ горномъ узлѣ Тамфрестѣ. Восточный отрогъ Э. при Малійскомъ заливѣ Каллидромъ—отдѣлялъ Малиду отъ Локривъ: узкій проходъ, соединявшій оба области, былъ извѣстенъ подъ именемъ *Ормошиа*. На Э., по преданію, кончилъ жизнь самоожженіемъ на кострѣ Гераклъ; здѣсь же находился извѣстный городъ Трахинъ, къ которому приурочивается упомянутое сказаніе о Гераклѣ. По имени горы называлось мѣстное племя—этейцы и страна—Этея.

Эталонъ.—Эталонами называютъ образцы мѣръ, содержащія возможно точно опредѣленное число единицъ той мѣры, образцомъ которой должны служить. Э. Измѣреніе большинства принятыхъ въ наукѣ и техники величинъ можетъ быть, какъ извѣстно, сведено къ измѣренію длины, массы и промежуточныхъ времени. Для этихъ основныхъ величинъ первоначально были избраны идеальныя единицы: для единицы длины—одна десятимилионная часть четверти парижскаго земного меридиана (метр) и одна сотая доля его (см.); для единицы массы—масса одного кубическаго сантиметра чистой воды при температурѣ наибольшей плотности ея (граммъ) и тысяча такихъ единицъ (килограммъ); для единицы промежуточныхъ времени—одна секунда или 86400-ая часть среднихъ солнечныхъ сутокъ. По мѣрѣ усовершенствованія методовъ измѣренія все болѣе и болѣе икоренялось убѣжденіе, что вышеприведенныя идеальныя единицы не могутъ считаться опредѣленными, такъ какъ всякій изслѣдователь, который пожелаетъ воспроизвести эти единицы на основаніи ихъ опредѣленій, получитъ величину единицъ, отличную отъ прежнихъ, и болѣе или менѣе отклоняющуюся отъ идеальныхъ, въ зависи-мости отъ умѣнья изслѣдователя и отъ точности измѣрительныхъ приемовъ и приборовъ, которыми онъ располагаетъ. Въ виду этого международный конгрессъ, собравшійся въ Парижѣ въ 1875 г., постановилъ принять въ качествѣ единицъ длины и массы нѣкоторые пропавольныя единицы, а именно: 1) въ качествѣ единицы длины—метра прототипъ метра, хранящійся въ Парижѣ (XX, 321) и чрезвычайно близкій къ идеальному метру, 2) и въ качествѣ единицы массы—прототипъ килограмма, хранящійся тоже въ Парижѣ (XX, 321) и чрезвычайно близкій по величинѣ къ идеальному килограмму. Образцы длины и массы, точно сѣренныя съ прототипами, имѣются во всѣхъ государствахъ, и являются *нормальными эталонами*, объ устройствѣ ихъ см. XX, 321—3. Съ нормальными Э. сравниваются всѣ остальные Э., применяемые для точныхъ измѣреній: это сравненіе даетъ возможность узнать точную величину Э. въ единицахъ прототипа. Э. для промежуточныхъ времени не существуютъ, единица времени всеобща является

идеальной, по точности, съ которой она можетъ быть опредѣлена, болѣе чѣмъ достаточно для настоящаго положенія науки, и величина единицы всегда очень просто можетъ быть проконтролирована сравнительно несложными астрономическими наблюденіями; кромѣ хорошихъ астрономическихъ часовъ можно считать за Э. времени. Большинство остальныхъ единицъ, принятыхъ въ наукѣ и техники, могутъ быть приведены къ основнымъ единицамъ длины, массы и времени. Такъ напр. за электро-статическую единицу количества электричества принимаютъ такое его количество, которое дѣйствуя въ пустотѣ на равное ему количество, расположенное отъ него въ радиальномъ единичномъ длинѣ, отталкиваетъ его со-силью, равную единичнѣ силы; за единицу силы принимаютъ силу, которая, дѣйствуя на единицу массы, сообщаетъ ей равноѣрно-ускоренное движеніе съ единичной ускореніемъ, за единицу ускоренія принимаютъ такое ускоре-реніе движенія тѣла, когда скорость тѣла въ единичномъ времени увеличивается на единичную скорость; наконецъ, за единицу скорости принимаютъ скорость движенія тѣла, проходящаго единичную длину въ единичномъ времени. Такимъ образомъ измѣреніе большинства физическихъ величинъ могло бы быть произведено при пользованіи исключительно мѣрами длины, массы и времени. Но въ большинствѣ случаевъ методы такого абсолютнаго измѣренія величинъ чрезвычайно сложны и, если жде-тельно достиженіе значительной точности, требуютъ особыхъ приборовъ, особой обста-новки и чрезвычайной тщательности въ ра-ботѣ. Между тѣмъ методы *сравненія* даютъ однородныхъ величинъ обыкновенно значи-тельно проще, не требуютъ столь сложной обстановки и въ общемъ обладаютъ значи-тельно болѣею точностью, чѣмъ измѣреніе абсолютныя. Такъ напр., абсолютное измѣрѣ-ніе электрическаго сопротивленія, путемъ приведенія его къ измѣренію длины, массы и времени, чрезвычайно сложно, между тѣмъ какъ сравненіе сопротивленій представляется относительно простою задачею, которую легко выполнить даже съ значительною точностью. Въ виду этого въ наукѣ стремятся, гдѣ воз-можно, замѣнить абсолютное измѣреніе величинъ сравненіемъ ихъ съ однородными, величина которыхъ разъ навсегда была точно опредѣлена въ абсолютной мѣрѣ. Для этой цѣли создаютъ Э. тѣхъ величинъ, абсолютное измѣреніе которыхъ представляетъ затрудне-ніе. Такъ напр., въ электрическихъ измѣрѣ-ніяхъ (XI, 370) создаютъ этапоны разности потенциаловъ (нормальные элементы, XVIII, 15), сопротивленія, емкости (конденсаторы, а извѣстной емкости), самоиндукціи (катушки съ точно опредѣленной самоиндукціей), и т. д. Эти Э. разъ навсегда измѣряются съ большою точностью въ абсолютной мѣрѣ; копируя ихъ, создаютъ другіе Э. а сравнивая съ ними однородныя подлежащія измѣренію величины, опредѣляютъ и послѣднія въ абсолютной мѣрѣ. Такъ какъ съ большою точностью можно срав-нивать лишь однородныя величины, прибли-зительно одного и того же порядка величины, то стараются обыкновенно, имѣть этапоны

одной и той же физической величины различных порядков. Обыкновенно эталоны, когда это возможно, строятся построены так, чтобы в них заключалось простое кратное число единиц или простое подразделение единицы характеризуемой эталоном величины; так, напр., Ω , сопротивления, единицей которого является 1 ом, бываюгъ въ 0,01, 0,1, 1, 100, миллионъ омовъ. Не всегда это возможно; такъ напр., Ω , разности потенциалов— нормальные элементы— даютъ обыкновенно разность потенциалов, не находящуюся въ какомъ-либо простомъ отношеніи къ единицѣ разности потенциалов— вольту, но все же совершенно точно опредѣленную. Еще болѣе важную роль играютъ Ω , при измѣреніи тѣхъ физическихъ величинъ, которыя не удалось привести къ основнымъ мѣрамъ длины, массы и времени. Примеромъ такой величины является сила свѣта, за единицу которой принята сила свѣта произвольно выбраннаго, но точно установленнаго источника свѣта (см. Фотометрия, XXXVI, 426). Абсолютнаго измѣренія такихъ Ω , существовать не можетъ, и единственной гарантіей опредѣленности такого Ω является точное изготовленіе его по опредѣленнымъ, разъ навсегда установленнымъ предписаніямъ, и примѣненіе его въ разъ навсегда точно опредѣленныхъ условіяхъ. Наболѣе важнымъ свойствомъ всякаго Ω является его постоянная неизмѣнимость отъ времени и окружающихъ условій. Поэтому при конструированіи Ω , ихъ стараются построить изъ материаловъ, въ возможности мало подвергаться изнашиванію, стараются придать имъ формы гарантирующія наибольшую сохранность ихъ и наименьшее вліяніе на нихъ окружающихъ условій. Кроме того, если вліяніе вѣншихъ условій (напр. температуры) неизбежно, то старательно изучаютъ это вліяніе, такъ чтобы извѣстно было, какой абсолютной величинѣ обладаетъ данный Ω , при какой возможной комбинаціи вѣншихъ условій. При пользованіи Ω необходимо точно знать характеръ этихъ вліяній и стараться устранить Ω , въ такихъ условіяхъ, чтобы это вліяніе было либо по возможности незначительнымъ, либо было точно опредѣленнымъ. Абсолютное измѣреніе Ω и сравненіе ихъ другъ съ другомъ представляетъ столь сложную задачу, что она иногда не по силамъ даже самымъ отдѣльнымъ наблюдателямъ, но и въ настоящее время всѣ работы этого рода стараются сосредоточить въ особые государственныя учрежденія. Первымъ такимъ учрежденіемъ явился Bureau des Poids et Mesures въ Севрѣ близъ Парижа; въ Германіи аналогичнымъ учрежденіемъ является physikalisch-Technische Reichsanstalt въ Берлинѣ; въ Россіи— Главная палата мѣръ и вѣсовъ въ С.Пб.

А Г.

Этампь (Etampes)—городъ во французской департаментѣ Сены-и-Уазы, въ 50 км. къ сѣверу Парижа. Жителей 9000. Старинная церковь С.Возаль (XII в.), Нотр-Дамъ (XIII в.) и С.-Мартевъ. Банни Гинель, типо-

графъ XII в.—остатокъ замка, въ которомъ Филиппъ-Августъ держалъ въ заключеніи свою жену Ингеборгу. Производство красокъ, лаку, ликеровъ: известковые, гипсовые и кирпичные заводы. Въ XIV в. гор. Ω былъ возведенъ въ графство. Францискъ I возвелъ въ 1536 г. графство Ω . въ герцогство и подарилъ его своей возлюбленной Аннѣ Писселѣ при выходѣ ея замужъ за Жана де Бросса. Послѣ смерти Франциска I герцогство Ω досталось Діанѣ де Пуатье. въ 1562 г. Карлъ IX вернулъ Ω . Жану де Броссу, а послѣ его смерти (1565) Ω былъ возвращенъ французской коронѣ. Генрихъ IV въ 1598 г. подарилъ Ω . своей возлюбленной Габриэлѣ д'Эстре. Отъ нея Ω . наследовала ея сестра герцогъ Цезарь Вандомъ. Его потомство владело Ω . до 1712 г., когда герцогство вновь сдѣлалось владѣніемъ французской короны.

Этампъ (Anne de Pisseleu, duchesse d'Etampes)—фаворитка Франциска I (1508—около 1576 г.). Она была фрейлиной матери Франциска I, Луизы Савойской, когда король ее впервые увидѣлъ, вернувшись изъ плѣна въ Испаніи. Чтобы создать ей болѣе удобное положеніе при дворѣ, Францискъ выдалъ ее замужъ за Жана де Бросса, которому далъ титулъ герцога д'Э. Стигалась большимъ умомъ, выдающейся красотой и рѣдкой для женщины образованностью, она имѣла на короля большое вліяніе до самой его смерти. Королева Элеонора была въ полномъ пренебреженіи; Ω . занимала первенствующее положеніе при дворѣ. Францискъ часто совѣтовался съ ней даже о государственныхъ дѣлахъ, чѣмъ она пользовалась для того, чтобы обезпечить хорошими мѣстами своихъ родственниковъ. Въ концѣ царствованія Франциска она враждовала съ Діаной де Пуатье, фавориткой наследника престола. Боясь за свою судьбу въ случаѣ смерти короля, она вступала въ тайныя сношенія съ Карломъ V, чтобы заранѣе обезпечить себѣ пріютъ въ его владѣніяхъ, и даже открывала ему планы Франциска I. Дѣйствительно, послѣ смерти отца Генрихъ II удалилъ ее изъ Парижа, отбравъ предварительно для Діаны де Пуатье брилліанты, подаренныя ей Францискомъ. Ω . дожила до глубокой старости. Еще при Францискѣ она покровительствовала протестантамъ реформаніи. Во время религиозныхъ войнъ она брала подъ свое покровительство гугенотовъ.

Этаноламинъ или оксиметиламинъ (Aminoethylalkohol, Aetoxylamin)—относится къ аминамъ гликолей неопианого замѣщенія или гоминамъ. Получается при дѣйствіи аммиака на хлоргидринъ этиленгликоля $C_2H_4Cl_2.OH$, при чемъ получается еще диэтанолламинъ $(C_2H_5O)_2NH$ и NH_4Cl (Wurtz). Ω . получается еще при дѣйствіи концентрированнаго аммиака на окись этилена C_2H_4O , при чемъ выветъ съ Ω . образуется $(C_2H_5O)_2NH$ и третичный аминъ $(C_2H_5O)_3N$ —триэтанолламинъ. Въ этомъ случаѣ смесь выпариваютъ на водяной банѣ, нейтрализуютъ соляной кислотой и обрабатываютъ безводнымъ спиртомъ. Хлористоводородная соль третичнаго основанія остается нерастворимой, а въ спиртовомъ филь-

Беопр.—см. Беопр.

Ита (Ита—Ost, Oeta)—в древней Греции такъ называлась центральная группа въ горной цѣпи, которая сужилась продолженіемъ прибрежной Локрійской возвышенности и тянулась въ направленіи съ В. къ З. ввѣтръ материка, параллельно Сессалискому Океану, съ которымъ она соединялась въ горномъ узлѣ Тамфрестѣ. Восточный отрогъ И. при Малійскомъ заливѣ—Каландромъ—отдѣлялъ Малиду отъ Локрій: узкій проходъ, соединявшій оба области, былъ извѣстенъ подъ именемъ *Термонта*. На И., по преданію, кончалъ жизнь самоубиившійся на крестѣ Геркулесъ. Здѣсь же находился извѣстный городъ Трахинъ, къ которому приурочивается упомянутое сказаніе о Геркулесѣ. По имени горы называлось мѣстное племя—этейцы и страна—*Этея*.

Этапонъ.—Этапономъ называютъ образцы мѣръ, содержащіе возможно точно определенное число единицъ той мѣры, образомъ которой долженъ служить Э. Измѣрѣніе большинства принятыхъ въ науку и технику величинъ можетъ быть, какъ извѣстно, сведено къ измѣренію длины, массы и промежутковъ времени. Для этихъ основныхъ величинъ первоначально были избраны идеальныя единицы: для единицы длины—одна десятичная часть четверти парижскаго земнаго меридіана (метр); и одна сотая доля его (см.); для единицы массы—масса одного кубическаго сантиметра чистой воды при температурѣ наибольшей плотности ея (грамм) и тысяча такихъ единицъ (килограмм); для единицы промежутковъ времени—одна секунда или 86400-ая часть среднихъ солнечныхъ сутокъ. Но мѣры усовершенствования методовъ измѣренія все болѣе и болѣе изкоренилось убѣжденіе что вышеприведенныя идеальныя единицы не могутъ считаться определенными, такъ какъ всякій изслѣдователь, который пожелаетъ воспроизвести эти единицы на основаніи ихъ определеній, возмущенъ величину единицъ, отличающую отъ прочихъ, и болѣе или менѣе отличающуюся отъ идеальныхъ, въ зависимости отъ умѣнья изслѣдователя и отъ точности измѣрительныхъ приемовъ и приборовъ, которыми онъ располагаетъ. Въ виду этого международный конгрессъ, собиравшійся въ Парижѣ въ 1875 г., постановилъ принять въ качествѣ единицъ длины и массы нѣкоторыя произвольныя единицы, а именно: 1) въ качествѣ единицы длины—метра—прототипъ метра, хранящійся въ Парижѣ (XX, 321), и чрезвычайно близкій къ идеальному метру, 2) и въ качествѣ единицы массы—прототипъ килограмма, хранящійся тоже въ Парижѣ (XX, 321) и чрезвычайно близкій по величинѣ къ идеальному килограмму. Образцы длины и массы, точно свѣршенные съ прототипами, имѣются во всѣхъ государствахъ, и являются *нормальными этапономъ*, или устройствъ ихъ см. XX, 321—3. Съ нормальными Э. сравниваются все остальные Э., принимаемые для точныхъ измѣреній это сравненіе даетъ возможность считать точную величину Э. въ единицахъ прототипа Э. для промежутковъ времени не существуетъ; единица времени всецѣло является

идеальною, но точность, съ которой она можетъ быть определена, болѣе чѣмъ достаточна въ настоящемъ положеніи науки, и величина единицы всегда очень просто можетъ быть проконтролирована сравнительно несложными астрономическими наблюденіями; всѣхъ хорошихъ астрономическихъ чѣтъ можно считать за Э. времени. Большинство остальныхъ единицъ, принятыхъ въ науку и технику, могутъ быть приведены къ основнымъ единицамъ длины, массы и времени. Такъ напр. за электростатическую единицу количества электричества принимаютъ такое его количество, которое дѣйствуя въ пустотѣ на равное ему количество, расположенное отъ него на расстоянии *единицы длины*, отталкиваетъ его отъ себя, равною *единицъ силы*; за единицу силы принимаютъ силу, которая, дѣйствуя на *единицу массы*, сообщаетъ ей равноускоренное движеніе съ *единицей ускоренія*; за единицу ускоренія принимаютъ такое ускореніе движенія тѣла когда скорость тѣла въ *единицу времени* увеличивается на единицу скорости; наконецъ, за единицу скорости принимаютъ скорость движенія тѣла, проходящаго *единицу длины* въ *единицу времени*. Такимъ образомъ измѣреніе большинства физическихъ величинъ могло бы быть произведено при пользованіи исключительно мѣрами длины, массы и времени. Но въ большинствѣ случаевъ методы такого абсолютнаго измѣренія величинъ чрезвычайно сложны и, если жогательно достиженіе значительной точности, требуютъ особыхъ приборовъ, особой обстановки и чрезвычайной тщательности въ работѣ. Между тѣмъ методы *сравненія* двѣхъ однородныхъ величинъ обыкновенно значительно проще, не требуютъ столь сложной обстановки и въ общемъ обладаютъ значительно болѣею точностью, чѣмъ измѣренія абсолютныя. Такъ напр., абсолютное измѣреніе электрическаго сопротивленія, путемъ приведенія его къ измѣренію длины, массы и времени, чрезвычайно сложно, между тѣмъ какъ сравненіе сопротивленій представляетъ относительно простую задачу, которую легко выполнить даже съ значительною точностью. Въ виду этого въ науку стремился, гдѣ возможно, замѣнить абсолютное измѣреніе величинъ сравненіемъ ихъ съ однородными, величина которыхъ разъ навсегда была точно определена въ абсолютной мѣрѣ. Для этихъ цѣли создаютъ Э. нѣхъ величинъ, абсолютное измѣреніе которыхъ представляетъ затрудненіе. Такъ напр. въ электрическихъ измѣреніяхъ (XI, 370) создаютъ этапоны *равноства потенциаловъ* (порядковые элементы, XVIII, 15), *сопротивленія*, *емкости* (конденсаторы съ извѣстной емкостью), *самондукціи* (катушки съ точно определенной самондукціей) и т. п. Эти Э. разъ навсегда измѣняются съ большою точностью въ абсолютной мѣрѣ, кодируя ихъ, создаютъ другіе Э., и сравнивая съ ними однородныя подлежащія измѣренію величины, определяют и послѣднія въ абсолютной мѣрѣ. Такъ какъ съ большою точностью можно сравнивать лишь однородныя величины, приблизительно одного и того же порядка величины, то стараясь, обыкновенно имѣть этапоны

одной и той же физической величины различных порядков. Обыкновенно эталоны, когда это возможно, стараются построить так, чтобы в них заключалось простое кратное число единиц или простое подразделение единицы характеризуемой эталоном величины; так напр., Ω , сопротивление, единицей которого является 1 ом, бывают в 0.01, 0.1, 1, 100, миллион омов. Не всегда это возможно; так напр., Ω , разности потенциалов — нормальные элементы — дают обыкновенно разность потенциалов, не находящуюся в каком-либо простом отношении к единице разности потенциалов — вольту, но все же совершенно точно определенную. Еще более важную роль играют Ω , при измерении тех физических величин, которые не удалось привесить к основному мѣрѣ длины, массы и времени. Примером такой величины является сила свѣта, за единицу которой принимают силу свѣта произвольно выбранного, но точно установленного источника свѣта (см. Фотометрия, XXXVI, 426). Абсолютного измерения таких Ω , существовать не может, и единственной гарантией определенности такого Ω является точное изготовление его по определенным, раз навсегда установленным условиям, и применение его в раз навсегда точно определенных условиях. Наиболее важным свойством всякаго Ω , является его возможность неизмѣнимости от времени и окружающих условий. Поэтому при конструкции Ω , их стараются построить из материалов, по возможности мало подвергавшихся изнашиванию, стараются придать им формы, гарантирующія наибольшую сохранность их и наименьшее влияние на них окружающих условий. Кроме того, если влияние внешних условий (напр. температуры) неизбежно, то старательно изучают это влияние, так чтобы известно было, какой абсолютной величиной обладает данный Ω , при всякой возможной комбинации внешних условий. При пользовании Ω , необходимо точно знать характер этих влияний и стараться поддерживать Ω , в таких условиях, чтобы это влияние было либо по возможности незначительным, либо было точно определенным. Абсолютное измерение Ω , и сравнение их друг съ другом представляет столь сложную задачу, что она иногда не по силам не только отдельным наблюдателям, но и прикрасно обставленным лабораториям. В виду этого все работы этого рода стараются в последнее время сосредоточить в особые правительственных, специально къ тому приспособленных учреждений. Первым таковым учреждением явилось Bureau des Poids et Mesures в Севрѣ близъ Парижа; в Германии аналогичным учреждением является Physikalisch-Technische Reichsanstalt в Шарлоттенбургѣ близъ Берлина, в Россіи — Главная палата мѣръ и вѣсовъ въ СПб.

А. I.

Этампь (Etampes) — городъ во французскомъ департаментѣ Сены-и-Уазы, въ 50 км. къ Ю отъ Парижа. Жителей 9000. Старинная церковь С. Вазиль (XII в.), Нотр-Дамъ (XII в.) и С.-Мургенъ. Ванина Гинетъ, тина

Донжон XII в. — остатки замка, въ которомъ Филиппъ-Августъ держалъ въ заключении свою жену Ингеборгу. Производство красокъ, лаку, ликеровъ, известковые, гипсовые и кирпичные заводы. Въ XIV в. гор. Э. былъ возведенъ въ графство. Францискъ I возвелъ въ 1536 г. графство Э. въ герцогство и подарилъ его своей возлюбленной Аннѣ Писсель при выходѣ ея замужъ за Жана де Броссъ. Послѣ смерти Франциска I герцогство Э. досталось Діанѣ де Пуатье; въ 1562 г. Карлъ IX вернулъ Э. Жану де Броссъ, а послѣ его смерти (1565) Э. былъ возвращенъ французской коронѣ. Генрихъ IV въ 1598 г. подарилъ Э. своей возлюбленной Габріэллѣ д'Эстрѣ. Отъ нея Э. наследовалъ ея сынъ герцогъ Пезаръ Вандомъ. Его потомство владѣло Э. до 1712 г., когда герцогство вновь сдѣлалось владѣниемъ французской короны.

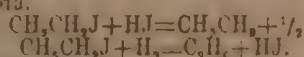
Этампь (Anne de Pisseleu, duchesse d'Etampes) — фаворитка Франциска I (1508—около 1576 г.). Она была фрейлиной матери Франциска I, Луизы Савойской, когда король ее впервые увидѣлъ, вернувшись изъ плѣна въ Испаніи. Чтобы создать ей болѣе удобное положеніе при дворѣ, Францискъ выдалъ ее замужъ за Жана де Броссъ, которому далъ титулъ герцога д'Э. Отличаясь большимъ умомъ, выдающейся красотой и рѣдкой для женщины образованностью, она имѣла на короля большое влияние до самой его смерти. Королева Элеонора была въ полномъ пренебреженіи; Э. занимала первенствующее положеніе при дворѣ. Францискъ часто совѣтовался съ ней даже о государственныхъ дѣлахъ, чѣмъ она пользовалась для того, чтобы обезпечить хорошими мѣстами своихъ родственниковъ. Въ концѣ царствованія Франциска она враждовала съ Діаной де Пуатье, фавориткой наследника престола. Боясь за свою судьбу въ случаѣ смерти короля, она вступила въ тайный сношеніи съ Карломъ V, чтобы заранѣе обезпечить себѣ пріютъ въ его владѣніяхъ, и даже открывала ему планы Франциска I. Дѣйствительно, послѣ смерти отца Генрихъ II удалилъ ее изъ Парижа, отправивъ предварительно для Діаны де Пуатье брилліанты, подаренные ей Францискомъ. Э. дожила до глубокой старости. Еще при Францискѣ она покровительствовала приверженцамъ реформации. Во время религиозныхъ войнъ она брала подъ свое покровительство гугенотовъ.

Этилоламинъ или **оксэтиламинъ** (Aminoethylalkohol, Aetoxylamin) — относится къ аминамъ гликолей неполнаго замѣщенія или гидраминамъ. Получается при дѣйствіи аммиака на хлоргидринъ этиленгликоля $\text{CH}_2\text{ClCH}_2\text{OH}$ при чемъ получаются еще діэтилоламинъ $(\text{C}_2\text{H}_5\text{O})_2\text{NH}$ и NH_4Cl (Wurtz). Э. получается еще при дѣйствіи концентрированного аммиака на окись этилена $\text{C}_2\text{H}_4\text{O}$, при чемъ вѣсѣтъ съ Э. образуется $(\text{C}_2\text{H}_5\text{O})_2\text{NH}$ и третичный аминъ $(\text{C}_2\text{H}_5\text{O})_3\text{N}$ — третиэтилоламинъ. Въ этомъ случаѣ смѣсь выпариваютъ на водной банѣ, нейтрализуютъ соляной кислотой и обрабатываютъ безводнымъ спиртомъ. Хлористоводородная соль третичаго основания остается нерастворимой, а въ спиртовой филь-

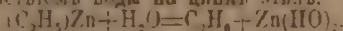
трати прибавляют $PiCl_3$ и небольшое количество эфира. Сначала осаждается двойная соль вторичнаго основанія въ видѣ ромбическихъ призмъ, при большемъ же прибавленіи эфира—соль первичнаго основанія, т. е. Э. въ видѣ листочковъ (Wurtz). Кроме того Э. получается при нагреваніи (200—220°) въ продолженіе трехъ часовъ 10 гр. бромэтилфатамида $C_2H_5O_2N.C_2H_5.C_2H_5.Br$ съ 14 кб. этил. эфира и кислоты и 28 кб. этил. воды (Gabriel). Азотонислая соль Э. образуется при выщелачиваніи виниламина съ азотной кислотой (Gabriel) или же при продолжительномъ нагреваніи бромистаго бромэтиламина $C_2H_5.Br.C_2H_5.NH_2.NH_2.NH_2.Br$ съ азотнокислымъ серебромъ.

А. Кремлевъ. Д.

Этапъ—углеводородъ, предѣльнаго ряда C_2H_6 , встрѣчается въ природѣ, въ выделенияхъ изъ почвы нефтеносныхъ мѣстностей. Искусственно полученъ въ первый разъ Кольбе и Фрэнклендомъ въ 1848 г. при дѣйствіи металлическаго кали на проционитрилъ, или же въ слѣдующемъ 1849 году въ большихъ количествахъ при электролизѣ уксуснокислой соли и дѣйствіемъ цинка и воды на іодистый этилъ. Въ настоящее время Э. получается посредствомъ всѣхъ вообще реакцій, которыя применяются для получения предѣльных углеводородовъ, т. е. 1) восстановленіемъ галогенпроизводныхъ этиловаго спирта, для чего употребляютъ водородъ *in situ nascenti*, іодистый водородъ, амальгаму натрія, цинкъ и этиоцианидную кислоту въ присутствіи воды или спирта.



2) Дѣйствіемъ воды на цинкъ этилъ.



3) Дѣйствіемъ цинка или натрія на галогенгидридъ этиловаго спирта, $2C_2H_5J + 2Na = C_2H_5CH_2 + 2NaJ$. При нагреваніи до 150° въ запаянныхъ трубкахъ или по А. Волкову и Б. Меншуткину дѣйствіемъ цинковой пыли при слабомъ нагреваніи. 4) Электролизъ солей уксусной кислот. 5) Присоединеніемъ водорода къ непредѣльнымъ углеводородамъ, именно ацетилену и этилену при нагреваніи до 500° или при обыкновенной температурѣ при контактомъ дѣйствіи платиновой черни $C_2H_2 + 2H_2 = C_2H_6$, $C_2H_4 + H_2 = C_2H_6$. Подробный разборъ реакцій см. XXII, 781, Парафины. Э. газъ, легко обращающійся въ жидкость, его критическія данныя по Ольшевскому слѣдующія:

	Крит. давл.
+ 35°	50,2 атмосф.
+ 24°	46,7 "
+ 23° 5'	40,4 "
0	23,8 "
- 93	1. Температура кипѣнія жидкаго Э. Охлаждается жидкимъ.
- 151	

Мало растворимъ въ водѣ при обыкновенномъ давленіи, при болѣе высокихъ давленіяхъ и сильномъ охлажденіи растворимость возрастаетъ; по опытамъ Villard'a при этихъ условіяхъ Э. образуетъ съ водою кристалличе-

ское соединеніе, упругость диссоціаціи котораго при 0° равна 6 атмосферамъ, при 12°—18 атм., при + 12° этотъ кристаллогидратъ разлагается. Производныя Э. см. также Этапъ-минъ. Этавъ іодистый, бромистый и т. д.

Н. Трунцуръ.

Этапно-пересыльный пунктъ главнаго штаба—состоитъ въ заведѣваніи особаго генерала, который въ то же время занимаетъ должность главнаго инспектора по пересылкѣ арестантовъ и подчиняется непосредственно начальнику главнаго тюремнаго управленія; здѣсь сосредоточены также о препровожденіи нештатныхъ командъ, о пересылкѣ военнымъ арестантовъ и о составѣ конвойныхъ командъ (прик. по воен. мн. 1903 г. № 133).

Этапный консулантъ—см. Командантъ этапный (XV, 826).

Этапный участокъ.—Въ военное время дороги, по которымъ происходитъ передвиженіе войскъ и военныхъ грузовъ, переходятъ въ заведѣваніе особаго начальнаго этапаго арміи (см. Полевое управленіе войскъ, XXIV, 264); каждая дорога составляетъ отдѣльный Э. участокъ, для заведѣванія коимъ назначается особый начальникъ; большія дороги дѣлятся на нѣсколько Э. участковъ.

А. С. Л.

Этапный отдѣленіе—учрежденіе въ составѣ управленій военныхъ особовъ, кружковъ штабовъ для заведѣванія препровожденіемъ нештатныхъ командъ, Э. пересылаются также и для подготовки устройства въ военное время этапной и транспортной частей (Сл. Воен. Пост. 1869 г. кн. II, прилож. къ ст. 81).

А. С. Л.

Этапъ—пунктъ для почлега и дневки войсковыхъ командъ и партій арестантовъ во время передвиженій ихъ по групповымъ дорогамъ. Э. учреждены по тѣмъ путямъ, по которымъ производится пересылка арестантовъ, въше-этапнымъ порядкомъ; расстояние между Э.—отъ 15 до 25 верстъ. Съ развитіемъ стѣни желѣзныхъ дорогъ примѣненіе въше-этапнаго порядка пересылки арестантовъ постепенно сокращается, а вмѣстѣ съ тѣмъ закрываются и Э.; такъ, съ построеніемъ Сибирской желѣзной дороги упразднены Э. по главному Сибирскому тракту, а затѣмъ ежегодно упраздняется около 50 Э. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проведена новая желѣзная дорога. На каждомъ Э. устраивается или занимаетъ отдѣльное зданіе съ особыми помѣщеніями для арестантовъ (мужчинъ и женщинъ) и для конвоя. Расходы по устройству и содержанію этапн. зданій на главныхъ путяхъ пересылки арестантовъ относятся на средства государственнаго казначейства; на внутреннихъ дорогахъ до соединенія ихъ съ общими главными путями, устройству и содержанію или наемъ этапн. зданій относятся на мѣстными повинностями губерній и областей. Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ этапн. зданій лежитъ на обязанности начальниковъ конвойныхъ командъ, и гдѣ ихъ нѣтъ—уездныхъ военныхъ начальниковъ (см. Сводъ Законовъ, т. XIV, изд. 1890 г., Уст. о содерж. под. стражей и Уст. о военныхъ; Отчеты Главы Тюремн. Управленія). Въ военное

армия Э. учреждаются на тех дорогах, по которым происходит передвижение войсковых частей, команд и транспортов; на грунтовых дорогах Э. учреждаются в расстоянии не более 25 верст один от другого, на железнодорожных и водных путях — в местах посадок и высадок, а на железнодорожных кромѣ того, на узловых станциях и в местах расположения продовольственных пунктов, с таким расчетом, чтобы передвигающиеся по железной дороге войска получали горячую пищу не менее одного раза в сутки. В том пункте, где начинается собственно военное движение, учреждается *начальный этап*; в конечном пункте дороги, не далее 25 верст от штаба армии, корпуса или отряда, обслуживающих дорожную устривается *головной Э.*, который переносится вперед по мѣрѣ наступления армии; на более важных пунктах учреждаются *оборные Э.*, где назначаются войсковыми частями и командам дневил, провизитерам повѣря и распределение команд и транспортов, а также формирование команд из отдѣльно слѣдующих людей; въ остальные Э. считаются *промежуточными*. На командах Э. организуются особое этапное управление, съ этапы командуют, который чрез начальника этапного участка подчиняется начальнику Э. армии и пользуется правами уездного военного начальника. Въ занятой армии неурядицеской территории этапному командиру до учреждения временнаго гражданского управления подчиняются также администрация и полиция. На каждом Э. отводятся квартиры для проходящих войсковых команд и отдѣльно слѣдующих чиновъ, указывается мѣста для бинокля, расположении транспортов и водопоя, заготавливаются запасы продовольствия и фуража, устраиваются продовольственные пункты съ кухнями и пекарнями, а также временные покоем для больных, учреждаются почтовые станции для перевозки корреспонденции и курьеров и настраиваются подводы для слѣдующих въ армию и обратно (см. Положение об Э. в военное время, приложение № 9 к ст. 377 Полож. о военном управлении войск, прик. по воен. вѣд. 1890, № 62).

Этвѣшъ (баронъ Йосифъ Етвѣшъ, 1813—1871) — мадьярский писатель и венгерскій государственный дѣятель. Его комедии «Kritikusok» («Критики») и «Házasságok» («Никахуе браки») и трагедия «Buzszi» («Местъ») имѣли большой успѣхъ. Сочинение его: «Válemény a fejedelmiság ügyében» («Размышления о королевской реформѣ»). Пештъ, 1842; нѣм. перев. подъ заглав.: «Gedanken über Gefürstetenregiment», ib., 1842, вышло плуку литературу по данному вопросу и послужило основой для реформы въ этой области. Комедия Э. «Katholik» («Католитанцы», ib., 1842; нѣм. перев. «Der Katholik», 8-е изд., В. 1890), выдержавъ нѣсколько изданій и считающаяся однимъ изъ лучшихъ произведений мадьярской литературы. Ожесточение, яствовавшее въ мадьярской журналистикѣ съ появлением Кошута, захватило и Э.; въ открытом писмѣ претивъ Сенцши: «Kelet vére és a Pest. Hír-

lap» (Пештъ, 1841) онъ превзошелъ даже самого Кошута ясностью и силой дилектики. Когда впоследствии (1844) либералы раздѣлились на двѣ партіи — муниципалистовъ и централистовъ, Э. оказался однимъ изъ самыхъ краснорѣчивыхъ лидеров послѣдней партіи. Около этого же времени появился въ печати его романъ: «A falu jelezése» («Деревенскій нотаріусъ», ib., 1845; нѣм. перев. «Der Dorfnotar», 3-е изд., ib., 1872), въ которомъ рисуется современная комитатская жизнь, и «Magyarország 1514-ben» («Венгрия въ 1514 г.», ib., 1847; нѣм. перев. «Der Bauernkrieg in Ungarn», ib., 1850), въ которомъ исторически изображены крестьянское восстание въ 1514 г. Сдѣлавшись послѣ мартовской революціи 1848 г. министромъ исповѣданій, Э. оказался на высотѣ требованій своего поста, но не въ соответствии съ бурными условіями того неспокойнаго времени. Послѣ распада министерства Баттани онъ покинулъ родную страну и переехалъ въ Мюнхенъ, гдѣ оставался до 1851-го года. Самымъ важнымъ произведеніемъ его за это время было: «Вліяніе господствующихъ идей XIX стол. на государство» (по-мадьярски. В., 1851; нѣм. перев. «Der Einfluss der herrschenden Ideen des XIX. Jahrh. auf den Staat», Лнд., 1854). На нѣмецкомъ языкѣ появилось его «Gleichberechtigung der Nationalitäten in Oesterreich» (2-е изд., В., 1851). Большое внимание обратило на себя его анонимное сочинение: «Garantien der Macht und Einheit Oesterreichs» (Лнд., 1859). Вернувшись въ Венгрію, Э. сдѣлался вторымъ президентомъ венгерской академіи и стяжалъ большую славу своимъ академическимъ торжественнымъ рѣчами, которыя вышлн отдѣльными сборниками подъ загл. «Magyar prók és vártársak» («Мадьярские писатели и государственные люди», 1868). На кратковременномъ рейхстагѣ 1861 г. Э. былъ представителемъ города Офена. Съ этого времени онъ посвятилъ себя опять преимущественно политикѣ и основать въ 1865 г. журналъ «Politikai Hetilap» («Политическій Ежендальникъ»). Когда Венгрия, въ 1867 г. получила снова свое собственное, ответственное передъ венгерскимъ парламентомъ министерство, Э. занялъ постъ министра въреспублканій и народного образования и проявить оживленную и плодотворную дѣятельность. Онъ ввелъ обязательное начальное обучение и сдѣлалъ народную школу независимой отъ вѣроисповѣданій вопросовъ. По всемъ политическимъ вопросамъ Э. занималъ выдающееся положеніе, какъ въ министерствѣ, такъ и въ рейхстагѣ, гдѣ онъ считался однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ ораторовъ. Памятникъ ему, въ видѣ бронзовой статуи, открытъ въ 1879 г. въ Будапештѣ на площади, носящей его имя. Сынъ Э. Роландъ Э., род. въ 1848 г. былъ профессоромъ физики въ будапештскомъ университетѣ и президентомъ венгерской академіи.

Этвѣшъ (Карлъ Етвѣшъ род. въ 1842 г.) — венгерскій государственный дѣятель и публицистъ. Былъ профессоромъ философіи въ протестантской юридической академіи въ Пазт (Пара), но потомъ выступилъ на арену поли-

тической деятельности, принималъ въ парламентъ въ партіи Демократовъ и писалъ статьи политическаго содержания для «Pesti Napló», служившаго органомъ Демократовъ. Послѣ сближенія демократовъ съ партіей лѣваго центра, находившейся подъ руководствомъ Коломана Тиша, Э. отдался отъ политики и удалился въ частную жизнь. Въ 1878 г. онъ снова появляется въ парламентъ, на этотъ разъ въ качествѣ члена партіи независимыхъ, который велъ борьбу противъ примирительной политики Демократовъ. Онъ поселился въ Будапештѣ, сдѣлался адвокатомъ и приобрѣлъ известность какъ защитникъ въ Тиша-Деларовъ-комъ дѣлѣ объ убійствѣ. По смерти Тиши (въ 1892 г.) Э. былъ избранъ въ президенты партіи 1848 г. и независимости. Рядомъ со статьями политическаго содержания онъ пишетъ фельетоны и беллетристическія произведенія.

Этксъ (Etex) — два французскихъ художника. 1) *Антуанъ* Э. (1808—88), скульпторъ, живописецъ, гравёръ, читатель публичныхъ лекцій по части искусства и художественный критикъ; первымъ поаванимъ въ рисованіи и гравированіи получилъ отъ своего отца, а потомъ учился скульптурѣ у Дюпати и Пралле, жившихъ у Энгра и архитектурѣ у Любана. Въ 1828 г., за скульптурное произведение «Гладиаторъ, убитый Аполлономъ», получилъ второстепенную медаль и денежный пенсіонъ, давший ему возможность работать въ теченіе двухъ лѣтъ въ Италіи и посѣтить Алжиръ, Корсику, Испанію, Германію и Англію. Въ 1833 г. выставилъ въ парижскомъ салонѣ колоссальную группу своей работы «Проклятіе Каина», произведшую сильное впечатлѣніе на публику и доставившую ему первоклассную медаль и заказъ двухъ группъ для триумфальныхъ воротъ Эйфеля въ Парижѣ: «Сопротивленіе французовъ союзникамъ въ 1814 г.» и «Миръ 1815 г.», которыя вскорѣ послѣ того и были имъ исполнены. Одновременно съ этими группами и велѣлъ за ними Э. произвести рядъ монументальныхъ статуй и идеальныхъ фигуръ, уступающихъ, однако, въ достоинства сдѣлавшимъ затѣмъ его надгробному памятнику Жерару и памятнику Вобана съ приходящими аллегорическими фигурами Науки и Войны, въ Соборѣ пивалидовъ. Изъ прочихъ скульптурныхъ произведеній Э., явившихся болѣею частью послѣ вышеупомянутыхъ, въ особенности достойны вниманія статуи Лоды, Олимпіи, композитора Россини (находъ въ театрѣ Парижской оперы) и Бланки Кастильской, группа «Геро и Леонора» (въ военномъ музеѣ), «Карлъ Великій» и «Св. Бенедиктъ» (въ Люксембургскомъ музеѣ), «Св. Августинъ» (въ црк. Магдалины, въ Парижѣ), статуя генерала Декурба (въ Луврѣ-де-Сюль), «Св. Лдовикъ» (на Bâtière du Trône, въ Парижѣ), «Францискъ I» (въ Коньякѣ), группа «Геркулесъ и Антенъ», статуя «Сусанны», монументъ Энгра въ Монмартрѣ съ мастерскими рельефомъ «Аполлона Гомера» и, наконецъ, портретные бюсты многихъ французскихъ знаменитостей — Тьера, Луи-Блана, Одиллона-Барро, Прудона, Шатобриана, Жю. Деларуа, Ал. Люмъ, Альфреда де-Виньи, Канонника и др. По части

живописи Э. проявляетъ также немалое замѣчательныхъ вещей, хотя и уступающихъ его скульптурамъ. Таковы его картины «Мученіе св. Стефана», «Иосифъ, рассказывающій свои сны братьямъ» (1844), «Почтающій Христосъ», «Ромео и Джульетта», «Вѣстиво въ Египетъ», «Фаустъ и Маргарита» и рядъ сценъ изъ жизни патріарха Іакова. Деятельность Э. какъ архитектора, ограничивалась сочиненіемъ проектовъ, напр. для зданія парижской Новой Оперы (1861), купальни въ Булонскомъ лесу и въ Венсеннѣ (1863), церкви Семи Таинствъ (1864) и постройкою надгробныхъ памятниковъ. Наконецъ, Э. уважался какъ писатель, издалъ нѣсколько дальнихъ сочиненій по искусству, каковы «Опытъ объ изящномъ» (1851), «Элементарный курсъ рисованія» (1853) и біографія Пирамиды и Ари Шеффера (1859), и помѣщая свои статьи въ художественныхъ и политическихъ журналахъ 2) *Анри-Жюль* Э. (1810—89), братъ предыдущаго, живописецъ, былъ ученикомъ Энгра и впервые явился предъ публикой на парижскомъ салонѣ 1834 г. съ портретами, за которые получилъ второстепенную медаль. Послѣ того былъ посланъ французскимъ правительствомъ въ Дрезденъ съ порученіемъ написать копию Сикстинской Мадонны для Аженской црк. Исполнивъ это порученіе, сдѣлалъ поѣздку въ Италію, и по своему возвращеніи въ Парижъ писалъ, кромѣ портретовъ, исторически и жанровыя картины, за которыя нѣкоторое время пользовался значительною извѣстностью. Наиболее удачныя изъ нихъ — «Первое впечатлѣніе моря», «Монахъ и философъ», Почтовая карта на марскомъ берегу въ бурную погоду», «Воскрешеніе сына вѣнской вдовы», «Ласкаровъ, по заповѣданіи Константинопольскіхъ турокъ, перевозитъ сокровища искусства и литературы въ Италію», «Семейство рыбаковъ во время разбѣгнутаго», «Вестникъ передъ потухшимъ жертвенникомъ своей богини» (1868), «Св. Генрихъ» и «Диана на охотѣ».

Этельбертъ (Ethelbert, также Aethelberth, род. около 550 г., ум. въ 616 г.) — король кентонъ. Вступилъ на престолъ въ 590 г., женился на Бертѣ, дочери франскаго короля Хариберта, которая, будучи христианкой, содѣйствовала учрежденію христианской церкви въ Кентербери и установленію христианскаго богослуженія въ црквѣ св. Мартина. Когда апостолъ изъ восточнаго Августинъ по волѣ папы Григорія Въз. прибылъ въ 597 г. въ Кентъ, то Э. дружескибно принялъ его, крестился самъ и сдѣлалъ очень много для распространенія христианства. Отъ Э. ведутъ свое начало древнѣйшіе англо-саксонскіе законы.

Этельвульфъ (Ethelwulf или Aethelwulf) — англо-саксонскій король (839—858), наследовалъ отъ своего отца Осберта престолъ Вессекса. Воевалъ противъ датчанъ и нанесъ имъ большое пораженіе при Оуэстѣ въ Суррей въ 851 г. Въ 855 г. онъ совершилъ путешествіе въ Римъ и послѣ того установилъ у себя въ Англіи сборъ «денгъ св. Петра».

Этелькумъ — губа въ Приморской обл., въ Беринговомъ прол., на сѣв. берегу

Вал. Св. Креста, рядомъ съ губой Эгвекиновъ (см. I. дн. до 5 миль, глуб. въ устьѣ 15—20 саж., грунтъ иль).

Этельредъ I (Ethelred или Aethelred) — англо-саксонскій король (866—871), старшій братъ и предшественникъ Альфреда, какъ короля надъ Вессексомъ и Кентомъ; велъ непрерывную войну съ датчанами, которые твердой ногой стояли въ восточной Англіи и прозвали подчинить себѣ все королевство; умеръ вскорѣ послѣ одержанной надъ ними победы.

Этельредъ II Неразумный — король англійскій (978—1016). Подъ слабымъ его правленіемъ страна много страдала отъ нашествій викинговъ, отъ которыхъ онъ старался защититься уплатою такъ наз. датскихъ денегъ. Предпринятое имъ поголовное избиеніе всѣхъ жилищъ въ Вессексѣ датчанъ (13 ноября 1002 г.) вызвало кровавую месть датчанъ. Въ 1013 г. король датскій Свендъ завоевалъ царство Э., и онъ принужденъ былъ въ слѣдующій годъ бѣжать въ Нормандію. Призванный обратно вскорѣ послѣ смерти Свенда, Э. умеръ во время войны противъ его преемника Канута.

Этельстанъ (Ethelstan или Aethelstan) — король англо-саксонскій (925—940), сынъ Эдуарда Стрѣлаго, внука Альфреда. Свою наследственную власть надъ Вессексомъ и Кентомъ онъ распространилъ на Нортумбрію и Корнуолль и въ 937 г. успешно разстроилъ опасный для него союзъ шотландцевъ, датчанъ и педовельскихъ бриттовъ. Въ мирные годы онъ выказалъ себя мудрымъ законодателемъ и ревнителемъ народнаго образования.

Этельмедъ (Ethelmeda или Aethelmeda) — дочь Альфреда Великаго и сестра Эдуарда Старшаго, супруга графа Этельреда Мерсбургскаго; способствовала Эдуарду въ дѣлѣ подавленія валлисцевъ и датчанъ, основывала новые города и возстановляла опустошенные и разрушенные. Послѣ ея смерти въ 919 г. братъ ея Эдуардъ присоединилъ Мерсею къ Англіи.

Этсиль (Etsil); — сынъ Эдвина и Иоксты. Послѣ удаленія Эдвина изъ Оувъ и смерти матери, раздѣлилъ вмѣстѣ съ братомъ Полинникомъ царскую власть въ Оивахъ. Въ дѣлѣ возникшихъ между ними ссоръ Полинникъ оставилъ Оивы и обратился къ Адрасту Арескскому, который собралъ ополченіе противъ Э., организовавъ такъ назыв. походъ *Семи противъ Оивъ*. Когда въ сраженіи многіе герои были уже убиты, Э. и Полинникъ рѣшили окончить дѣло единоборствомъ, съ яростію бросались другъ на друга и оба пали мертвыми. Смерть ихъ была новымъ ударомъ, который судьба нанесла дому Лабдакидовъ.

II. О.

Этериновая теорія (хим., см. XXVI, 76 и XXXVII, 266). — Генаръ (вмѣстѣ съ Булле относит. изучая сложные эфиры (см.), образованные взаимодействіемъ спиртовъ (см.) съ кислородными кислотами, нашелъ, что подъ вліяніемъ щелочей они дѣлать кислоты и спирты; отсюда онъ обратилъ вниманіе, что сложные эфиры представляютъ соединенія кислотъ (такими назывались

тогда современные сангидриды кислотъ; ср. XXXVII, 223) со спиртами и считать ихъ постоянными солями, въ которыхъ спиртъ играетъ роль основанія. Взявъ этотъ былъ общепринятъ, когда Дюма (вмѣстѣ съ Булле съномъ) показалъ въ необыкновенно тщательной работѣ («Memoire sur les Ethers composés, par MM. J. Dumas et P. Boullay fils», «Ann. chim. phys.» [2], 37, 1828. 15), въ которой были даны не только количественный составъ нѣкоторыхъ сложныхъ эфировъ, но и опредѣлены удѣльные вѣсы ихъ пара и изучено количественно распаденіе подъ вліяніемъ щелочей, что указанный тѣла содержатъ болѣе углерода, чѣмъ требовала теорія Тенара, и что это обстоятельство объясняется, если принять, что при образованіи эфира спиртъ (обыкновенный) превращается въ «сѣрный» эфиръ, теряетъ воду, каковая обратно фиксируется при омыленіи эфира. «Наиболѣе непосредственнымъ результатомъ нашего изслѣдованія, — говоритъ Дюма (I. с., 41), является взгляды на сѣрный эфиръ, какъ на основаніе, способное образовывать соли (base salifiable), а не спиртъ, какъ на гидратъ (см.) эфира. Тогда ихъ составъ можетъ быть выраженъ такъ: 1 об. пара эфира = 2 об. двууглеродистаго водорода (hydrog. bi-carboné = этилену, см.) + 1 об. водянаго пара, а 1 об. пара спирта = 1/2 об. пара эфира + 1/2 об. водянаго пара» *). «И въ сложныхъ эфирахъ паръ кислоты ***) замѣщаетъ водяной паръ объемомъ за объемъ». Но есть и другой болѣе общій способъ разсматривать составъ этихъ тѣлъ. Онъ состоитъ въ надѣленіи самаго двууглеродистаго водорода щелочными свойствами, что позволяетъ обнять съ одной точки зрѣнія самыя разнообразныя соединенія подобнаго рода, а затѣмъ Дюма, руководствуясь реакціей амміака со шавелевымъ эфиромъ ***) , приходитъ къ заключенію, что «двууглеродистый водородъ имѣетъ ту же насыщаемость, что и амміакъ, что этиленъ, двуатомный, говоря современнымъ языкомъ, и въ таблицѣ (I. с., 49; ср. XXVI, 76) показываетъ полный параллелизмъ формулъ соединеній амміака (съ галоидоводородными, кислородными кислотами и т. д.) съ формулами соединеній этилена съ галоидоводородными кислотами (хлористый, бромистый и йодистый этиль), съ кислородными кислотами (эфиры азотисто-, уксусно-, бензойно-, шавелевокислые) и т. д. Въпрямую въ органической химіи рядъ разнообразныхъ тѣлъ (Дюма къ соединеніямъ этилена причислялъ тростниковый и виноградный сахара, этиль (см.), а вмѣстѣ съ ними и жиры, винный спиртъ и т. д.) оказывается объединеннымъ по составу въ стройной системѣ, а потому не удивительно, что статья Дюма обратила на себя болѣе вниманіе современниковъ (ср. «Briefwechsel zwischen J. Berzelius u. F. Wöhler», 1901, стр. 210—

* Это было раньше указыво Gay-Lussac'омъ въ 1809 г. (ср. XXXVII, 261).

**) Ея «сангидридъ» по нашему.

***) Онъ думалъ, что она идетъ по сравненію

$\text{C}_2\text{H}_4 + \text{H}_2\text{O} + \text{H}_2 = \text{C}_2\text{H}_5 + \text{H}_2\text{O}$

$= \text{C}_2\text{H}_5 + \text{H}_2\text{O} + \text{H}_2 = \text{C}_2\text{H}_5 + \text{H}_2\text{O}$

(завѣр. кислотъ амміачный соли шавелевой кислотъ — спиртъ атомные вѣсы современныхъ).

Вторичные спирты.

	Предельн.	Начальн. скорости
Спирты изопропиловый, диэтилкарбиноль	60,52	26,53
$\text{CH}^2\text{CH}^2\text{CHCH}^2$ этилметилкарбиноль	59,28	22,69
$\begin{array}{c} \text{OH} \\ \\ \text{CH}^2 \\ \\ \text{CH}^2 \end{array} > \text{CHCHCH}^2$ изопропилметилкарбиноль	59,31	18,95
$\begin{array}{c} \text{OH} \\ \\ \text{C}^2\text{H}^2\text{CHC}^2\text{H}^2 \end{array}$ диэтилкарбиноль	58,66	16,93
$\begin{array}{c} \text{OH} \\ \\ \text{CH}^2(\text{CH}^2)^2\text{CHCH}^2 \end{array}$ гексилметилкарбиноль	62,03	21,19
$\begin{array}{c} \text{OH} \\ \\ \text{CH}^2 = \text{CH} \cdot \text{CH} \cdot \text{C}^2\text{H}^2 \end{array}$ этилвинилкарбиноль	52,25	14,65
$\begin{array}{c} \text{OH} \\ \\ (\text{CH}^2 = \text{CH} \cdot \text{CH}^2)^2\text{CHON} \end{array}$ диаллилкарбиноль	50,12	10,31

Третичные спирты.

$(\text{CH}^2)^3 = \text{C} \cdot \text{OH}$ триметилкарбиноль	6,59	1,43
$\begin{array}{c} \text{C}^2\text{H}^2 \\ \\ (\text{CH}^2)^2 > \text{COH} \end{array}$ этилдиметилкарбиноль	2,53	0,81
$\begin{array}{c} \text{C}^2\text{H}^2 \\ \\ (\text{CH}^2)^2 > \text{COH} \end{array}$ диэтилметилкарбиноль	3,78	1,04

Фенолы.

Феноль	8,65	1,45
Наркрезоль	9,56	1,75
Тимоль	9,46	0,52
α -Нафтоль	6,16	—

Спирты многоатомные.

	$\text{CH}^2\text{C}^2\text{H}^2$ гликоль	52,66	42,93
Первичные	$\begin{array}{c} \text{OH} \text{ OH} \\ \quad \\ \text{CH}^2\text{CH}^2\text{CH}^2 \end{array}$ триметиленгликоль	60,07	49,29
	$\begin{array}{c} \text{OH} \quad \text{OH} \\ \quad \\ \text{CH}^2\text{CHCH}^2 \end{array}$ (пропандиоль 1.3), пропиленгликоль	50,88	36,43
Первично-вторичные	$\begin{array}{c} \text{OH} \text{ OH} \\ \quad \\ \text{CH}^2\text{CHCHCH}^2 \end{array}$ (пропандиоль 1.2), бутандиоль	32,79	17,79
Вторичные	$\begin{array}{c} \text{OH} \text{ OH} \\ \quad \\ \text{CH}^2\text{CHCHCH}^2 \end{array}$ бутандиоль 2.3.	5,85	2,58
Третичные	Пириксин	7,08	—
	Резорсин	—	—

Из приведенной таблицы видно, во-первых, что начальными скоростями Э. различные спирты более резко отличаются друг от друга, чем предельными Э. 2) Предельные спирты имеют наименьший предель Э. и наибольшую скорость. 3) Число углеродных атомов в спирте мало влияет на предель и скорость Э. — так, нормальные предельные спирты, если не считать метилового, имеют одинаковую скорость, предель с возрастанием числа атомов углерода увеличивается, но очень мало. 4) Наибольшее значение имеет положение гидроксила: первичные спирты имеют наибольший предель и наибольшую скорость, третичные наименьшую. 1) же соотношения замечаются и при действии различных кислот на какой-либо

спирт. Н. А. Меншуткин для сравнения кислот между собой пользовался их действием на изобутиловый спирт при тех же условиях, как и при изучении Э. спиртов. Следующая таблица подтверждает сказанное:

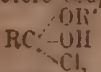
Первичные кислоты.	Предельн.	Скорость.
Муравьиная	64,69	61,23
Уксусная	67,39	44,36
Пропионовая	68,70	41,18
Масляная	69,52	33,25
Каприловая	69,81	33,46
Вторичные кислоты		
Изомасляная	69,41	29,06
Метилацетил-уксусная	73,73	21,50

Третицины кислоты.	Пре- дѣлы.	Ско- рость.
Триметилъ-уксусная	72,65	8,28
Диметилъ-уксусная	74	8,45
Бензойная	72,56	8,62
Паратолуиловая	76,52	6,64
Куминовая	75,91	6,24

Опыты Н. А. Меншуткина даютъ возможность, пользуясь реакцией образования сложных эфировъ, устанавливать изомерию спиртовъ и кислотъ, изучая ихъ скорости и предѣлы. Такими результатами, полученными при помощи непосредственнаго дѣйствія спиртовъ и кислотъ другъ на друга. Между другими способами получения сложных эфировъ есть одинъ, которымъ часто пользуются и который даетъ много данныхъ по изомерии кислотъ, это именно дѣйствіе кислотъ на спирты въ присутствіи сильныхъ неорганическихъ кислотъ, особенно соляной, при чемъ предѣлы и скорости значительно понижаются. Для объясненія контактнаго вліянія хлористоводородной кислоты предлагалось много теорій. Пертелло предполагаетъ, что HCl играетъ просто дегидратирующую роль; Феллингъ, — что кислоты съ ней реагируютъ, образуя хлориды спиртовъ; Фридель — образование хлорангидридовъ кислотъ (оба маловероятныя предположенія). Апри — образование промежуточныхъ соединений, первыхъ ортоэфировъ кислотъ,

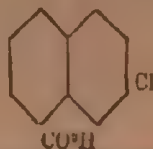


исходящая плав, прямо выделяя воду, даютъ сложные эфиры или реагируя сначала съ HCl, даютъ ангидриды этого эфира,

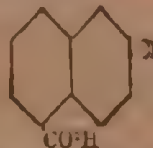


иногда, выделяя HCl, даютъ эфиръ. По господствующей въ данное время теоріи электролитической диссоціаціи, реакция ускориата благодаря присутствію свободныхъ водородныхъ ионовъ, которые способствуютъ болѣе легкому выдѣленію воды при образовании сложнаго эфира, что отчасти находитъ подтвержденіе и въ томъ, что скорость Э. для моноионныхъ условійхъ, въ отсутствіи HCl, выходитъ въ прямомъ соотношеніи съ электролитической диссоціаціей кислотъ, константы (C_1/C_2) ихъ одинаковы. Каково бы ни было объясненіе дѣйствія HCl на Э., такъ какъ реакция въ этихъ условіяхъ ограничена предѣломъ, то является возможность изучить благодаря болѣе быстрой реакціи, допускающей работать при обыкновенной температурѣ, кислотъ, которыя при высокихъ температурахъ не могутъ исследоваться вследствие разложенія. Изученіе спиртовъ и кислотъ жирнаго ряда при этихъ условіяхъ нисколько неслучайно не даетъ, и реакція благодаря высокому предѣлу применимости для получения сложныхъ эфировъ, изученіе же Э. ароматическихъ кислотъ при контактномъ дѣйствіи HCl имѣло большое значеніе, что было особенно особенно работами Виктора Мейера и его учениковъ. Викторъ Мейеръ, работая

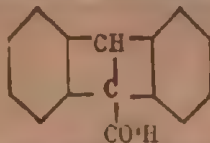
надъ этерификаціей кислотъ ароматическаго ряда, нашелъ, что въкоторыя изъ нихъ даютъ только очень малыя количества эфира при дѣйствіи газообразной CN на ихъ растворъ въ метиловомъ спиртѣ, въ то время какъ другія въ тѣхъ же условіяхъ даютъ болѣе 90% эфира. Такъ, растворъ бензойной кислоты въ метиловомъ спиртѣ при 0°, подвергаясь дѣйствію газообразнаго хлористаго водорода, даетъ къ концу 12 часовъ 92%, бензойно-метиловый эфиръ, между тѣмъ мезитилево-красоновою, трихлорбензойная и трибромбензойная 1.2.4.6 кислоты въ тѣхъ же условіяхъ совсѣмъ почти не даютъ эфира. Victor Meyer изучилъ большое количество кислотъ ароматическаго ряда и замѣтилъ, что на Э. имѣютъ сильное вліяніе группы, находящіяся въ ортоположеніи, что каждый разъ, какъ водородъ при углеродѣ, находящемся въ ортоположеніи относительно карбоксила, замѣщается какою-нибудь остатками, какъ напр., CN, Rg, Cl, NO² и проч., образованія метиловыхъ эфировъ въ вышеуказанныхъ условіяхъ не происходило. Это правило, данное Victor'омъ Meyer'омъ, применимо и къ другимъ атрамт. прѣимъ бензойнаго; такъ, хлорнафталиновая кислота 1.2



не даетъ эфира, въ то время какъ кислота 1.3



дастъ 96% эфира, и кислоты антраценкарбоновые и хлорантраценкарбоновые

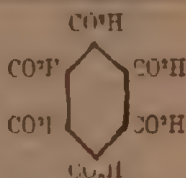


также не даютъ эфира въ этихъ условіяхъ. На ходъ Э. имѣетъ громадное вліяніе то какія группы находятся въ ортоположеніи такъ, диортокислоты, въ которыхъ замѣстителями служатъ Cl, Rg, J, CO²H, O², не даютъ эфира ни на холоду, ни при нагреваніи, если же стоятъ въ ортоположеніи HO, CN² и другіе углеводородные остатки, то при кипяченіи образуются эфиры. Такъ, кислоты: тимоловая C⁶H²CO²H.OH.C⁶H²CH³ 1.2.3.6

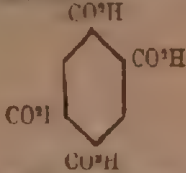
фениль-салициловая C⁶H²CO²H.C⁶H²OH 1.2.6
нафтоль-карбоновая C¹⁰H⁷CO²H.OH 1.2

при 0° не даютъ эфира, при кипяченіи же къ концу 12 час. даютъ 20% эфира. Правильно Victor'a Meyer'a удовлетворяютъ вполнѣ боль-

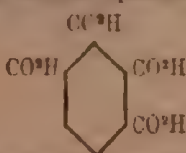
шинство многоосновных ароматических кислот. Такъ, кислота меллитовая



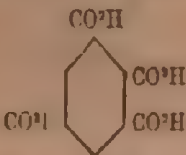
не даетъ ээпра при дѣйствіи газообразнаго хлористаго водоорода на метиловый спиртъ, а кислота пиромеллитовая



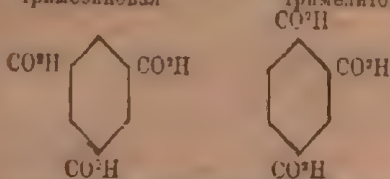
даетъ 90% ээпра, при чемъ алкогольный остатокъ вступаетъ въ соединеніе съ четырьмя карбоксилами: кислота пренитовая



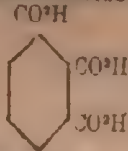
даетъ двухзамѣщенный ээпръ; кислота мелофановая



трехзамѣщенный, такъ же какъ и кислоты: тримезиновая



тогда какъ кислота гемимеллитовая даетъ только



двухзамѣщенный ээпръ.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что въ многоосновныхъ ароматическихъ кислотахъ карбоксилы, находящіеся въ орто-положеніи, какъ бы утрачиваютъ способность или отчасти способность непосредственно вступать въ реакцію со спиртами. Сколько-нибудь удовлетворительнаго объясненія этого факта не найдено. В. Мейеръ предполагалъ, что группы, находящіеся въ орто-положеніи, пространственно препятствуютъ ходу реакціи, чему противорѣчитъ то, что серебряныя соли ди-

ортокислоты съ іодгидридами спиртовъ, какъ и всѣ кислоты, даютъ сложные ээпры соответствующихъ спиртовъ. Наблюденныя при Э. соотношенія между строеніемъ реагирующихъ соединеній съ одной стороны, прѣдѣлами и скоростями реакцій—съ другой, повторяются и при другихъ реакціяхъ подобнаго характера, какъ напр. при образованіи амидовъ, простыхъ ээпоровъ и пр. *Н. Тутуринъ.*

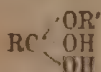
Этерио (Auguste Eternod)—швейцарецъ. Гистологъ и эмбриологъ, род. въ 1854 г. изучалъ медицину и естественныя науки въ Лозаннѣ, Лейпцигѣ, Базелѣ, Парижѣ и Женевѣ, гдѣ въ 1879 г. получалъ степень доктора и мѣсто ассистента по патологической анатоміи; съ 1881 г. читалъ курсы гистологии и стоматологии, въ 1882 г.—экстраординарный, въ 1887 г.—ординарный профессоръ нормальной гистологии, эмбриологии и стоматологии при женевскомъ университетѣ. Ученые труды Э. касаются преимущественно нормальной и патологической гистологии, патологической анатоміи эмбриологии и физиологии человека. Онъ напечаталъ между прочимъ: «Recherches sur les affections chroniques des ganglions trachéobronchiques et les suites de ces affections» (докт. дисс., Женева и Парижъ, 1879); «Des illusions optiques dans les observations du microscope» («Revue etc.», 1884); «Sur un cas de régénération de la rate etc. chez le renard» («Revue etc.», 1885); «La cellule en général, au point de vue morphologique, physico-chimique et physiologique» («Jour. de micrographie du Dr. Pelletan», 1886); «Contribution à l'étude de la varicelle-vaccine» («Revue méd. Suisse rom.», 1892); «Premiers stades de la circulation sanguinaire de l'oeuf et de l'embryon humain» («Verh. schweiz. naturf. Ges.», 1898); «De la distribution des efforts mécaniques dans l'appareil masticateur» («C. R. XIII congr. de méd. Paris», 1900); «L'ange veineuse vitelline des Echinodermes» («C. R. de l'Acad. d. anat.», IV session, Монпелье, 1902). *Н. Н. А.*

Этика. I. Предметъ этики и ея основныя направленія. II. Историческій очеркъ этики. III. Этика какъ философская дисциплина.

I. **Этика** (отъ греч. *ἠθικός*—нравъ) или мораль (отъ лат. *mos*—нравъ) въ узкомъ смыслѣ слова значить ученіе о нравственности. Такъ какъ всѣ стимулы, опредѣляющіе нравственныя проявленія человека, вытекаютъ изъ тѣхъ или иныхъ общихъ причинъ, то этика является ученіемъ объ основныя практическія обязанности. Поскольку эти принципы относятся въ сферѣ человеческомъ духѣ, этическое изслѣдованіе имѣетъ характеръ философской дисциплины. Съ этой точки зрѣнія мораль сводится къ ученію о тѣхъ нравственныхъ добродѣтеляхъ, о *свѣсти* или *сознаніи* долга. Поскольку же моральное опредѣляется тѣми или иными положеніями, имѣющими характеръ правилъ, съ которыми должны сформироваться человѣческія дѣянія, Э. превращается въ нормативную науку о законахъ или нормахъ человѣческаго поведения. Область Э. этики не ограничивается. Срежденіе рационально обосновать человѣческую мораль и вывести ее изъ какого-либо единичнаго

Третичные кислоты.	Пре- дѣлы.	Ско- рость.
Триметил-уксусная	72,65	8,28
Диметилэтил-уксусная	74	3,45
Бензойная	72,56	8,62
Паратолуловая	76,52	6,64
Куминовая	75,91	6,24

Опыты Н. А. Меншуткина дают возможность, пользуясь реакцией образования сложных эфиров, устанавливать изомерию спиртов и кислот, изучая их скорость и предѣлы. Таковы результаты, полученные при изучении непосредственного дѣйствия спиртов и кислот друг на друга. Между другими способами получения сложных эфиров есть один, которым часто пользуются и который дает много данных по изомерии кислот, это именно дѣйствие кислот на спирты въ присутствии сильных неорганических кислот, особенно соляной, при чем предѣлы и скорость значительно повышаются. Для объясненія контактнаго вліянія хлористоводородной кислоты предлагалось много теорій. Бертелло предполагает, что HCl играет просто дегидратирующую роль; Феллингъ, — что спирты съ ней реагируютъ, образуя хлориды спиртовъ. Фридель — образование хлоридовъ кислотъ (оба мало вѣроятныя предположенія), Апри — образование промежуточныхъ соединений, первыхъ ортоэфировъ кислотъ,

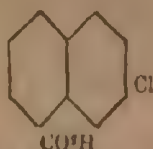


которые при, прямо выделяя воду, даютъ сложные эфиры или реагируя сначала съ HCl, даютъ хлориды этого эфира,

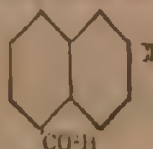


которые, выделяя HCl, даютъ эфиръ. По господствующей въ данное время теоріи электролитической диссоціаціи, реакція ускоряется благодаря присутствію свободныхъ водородныхъ ионовъ, которые способствуютъ болѣе легкому выдѣленію воды при образованіи сложнаго эфира, что отчасти находитъ подтвержденіе и въ томъ, что скорость Э. при обыкновенныхъ условіяхъ, въ отсутствіи HCl, находится въ прямомъ соотношеніи съ электролитической диссоціаціей кислотъ, константы (C_1/C_2) ихъ одинаковы. Каково бы ни было объясненіе дѣйствія HCl на Э., такъ какъ реакція и въ этихъ условіяхъ ограничена предѣломъ, то является возможность изучить благодаря большой скорости реакціи, допускающей работать при обыкновенной температурѣ, массы кислотъ, которыя при высокихъ температурахъ не могутъ изслѣдоваться влѣдствіе разложенія. Изученіе спиртовъ и кислотъ жирнаго ряда при этихъ условіяхъ ничего новаго не даетъ, и реакція благодаря высокому предѣлу применяется для получения сложныхъ эфировъ, изученіе же Э. ароматическихъ кислотъ при контактномъ дѣйствіи HCl имѣло большое значеніе, что было выяснено особенно работами Викторъ Мейра и его учениковъ. Викторъ Мейръ, работая

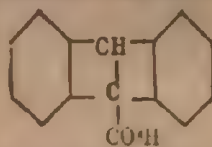
надъ этерификаціей кислотъ ароматическаго ряда, нашелъ, что нѣкоторыя изъ нихъ даютъ только очень малые количества эфира при дѣйствіи газообразной CN на ихъ растворъ въ метиловомъ спиртѣ, въ то время какъ другія въ тѣхъ же условіяхъ даютъ болѣе 90% эфира. Такъ, растворъ бензойной кислоты въ метиловомъ спиртѣ при 0°, подвергався дѣйствію газообразнаго хлористаго водорода, даетъ къ концу 12 часовъ 92%, бензойно-метиловаго эфира, между тѣмъ метилэтил-крабоновая, трихлорбензойная и трибромбензойная 1.2.4.6 кислоты въ тѣхъ же условіяхъ совсѣмъ почти не даютъ эфира. Victor Meyer изучилъ большое количество кислотъ ароматическаго ряда и замѣтилъ, что на Э. имѣютъ сильное вліяніе группы, находящіяся въ ортоположеніи, что каждый разъ, какъ водородъ при углеродѣ, находящемся въ ортоположеніи относительно карбоксильна, замѣщается какою-нибудь остатками, какъ напр., CH_3 , Rg, Cl, NO_2 и проч., образованія метиловыхъ эфировъ въ вышеуказанныхъ условіяхъ не происходило. Это правило, данное Victor'омъ Meyer'омъ, примѣнимо и къ другимъ адрмамъ, кроме бензойнаго; такъ, хлорнафталиновая кислота 1.2



не даетъ эфира, въ то время какъ кислота 1.3



дастъ 90% эфира, и кислоты антраценкарбоновой и хлорантраценкарбоновой



также не даютъ эфира въ этихъ условіяхъ. На ходъ Э. имѣетъ громадное вліяніе то какія группы находятся въ ортоположеніи такъ, диортонислоты, въ которыхъ замѣстителями служатъ Cl, Rg, J, CO_2H , O_2 , не даютъ эфира ни на холоду, ни при нагреваніи, если же стоятъ въ ортоположеніи HO , CH_3 и другіе углеводородные остатки, то при кипяченіи образуются эфиры. Такъ, кислоты тимотеновая $\text{C}_9\text{H}_7\text{CO}_2\text{H} \cdot \text{OH} \cdot \text{C}_9\text{H}_7\text{CO}_2\text{H}$ 1.2.3.6

фениль-салициловая $\text{C}_6\text{H}_5\text{CO}_2\text{H} \cdot \text{C}_6\text{H}_4\text{CO}_2\text{H} \cdot \text{OH}$ 1.2.6

нафтоль-карбоновая $\text{C}_{10}\text{H}_7\text{CO}_2\text{H} \cdot \text{OH}$ 1.2

при 0° не даютъ эфира, при кипяченіи же къ концу 12 час. даютъ 20% эфира. Правилу Victor'a Meyer'a удовлетворяютъ вполне боль-

мораль их принимала характер тривиального благоправия, как, напр. в известной аллегории Продика: «Гераклес на распутье». Борцом против этой безпринципности явился Сократ. Как в области теоретического познания, так и в области морали, значение Сократа заключается не столько в содержании и систематизации высказанных им идей, сколько в том же методе, которым он выработывался. Метод этот состоял в восхождении от частного к общему. Сократ обладал искусством образовывать в умах своих собеседников общия понятия. Для морали это значило создавать более общия моральные ценности. В противоположность софистам, разбивавшим объективные нормы нравственности на мелкую монету условных потребностей и личного произвола, Сократ воспитывал у своих современников убеждение в существовании безусловного морального блага. Нравственную деятельность Сократ рассматривал с точки зрения целесообразности. Мы действуем правильно, когда наши действия достигают поставленной цели. Из этого следует, что для правильного действия необходимо знать соотношение между целями и средствами их достижения. Кроме того, все наши действия только тогда являются нравственно ценными, когда мы имеем правильное познание о благе. Отсюда вытекает, что все хорошие поступки обуславливаются знанием или мудростью — и наоборот, зная благо, по мысли Сократа, неизбежно к нему стремиться и его достигать. Это может происходить только от неведения блага и пути к нему. Это установление неразрывной связи между знанием добра и добрыми поступками приводит Сократа к отождествлению мудрости с добродетелью, разумности — с добром, отождествлению весьма характерному для всей греческой философии и проводимому в том или ином смысле во всей истории Э. до наших дней. Признавая существование безусловных моральных принципов, Сократ не дал, однако, ясного и определенного содержания этим принципам. Все виды морального блага, бывшие предметом рассмотрения Сократа, тяготеют, главным образом, к двум конечным инстинктам: пользе и законам. Вообще философия Сократа вращалась, повидимому, преимущественно в области житейских и политических интересов, не дающей почвы для обоснования чего-либо безусловного. В этом отношении Цицерон был прав, говоря, что Сократ свел философию с неба на землю. Однако, реализм Сократа имел весьма условное значение: если он, в противоположность своим предшественникам, начинавшим свою философию с астрономических теорий, занялся делами земли и обратился все свое внимание на человеческую деятельность и человеческие отношения, то было бы ошибочно думать, что в них он не находил ничего более высокого и ценного, чем польза и положительное право. Весьма важным для всей морали Сократа является его различение законов писанных

или законов государства, писанных неписаными или божественными. В этих-то положениях и следует видеть центр тяжести его философии; в них же находить объяснение его личной жизни, совершенно не соответствовавшей принципам утилитарной морали. Под божественными законами Сократ разумел прежде всего те универсальные требования морали, которые присущи всем людям без исключения и нарушение которых неизбежно плечет за собою возмездие. Существование таких законов (богочеловеческое, повиновение родителям) служило для Сократа указанием на то, что человеческому сознанию присуща какая-то высшая и всеобщая разумность, величием которой человек безусловно обязан повиноваться. В сущности и писанные законы государства являются отражением этих безусловных божественных законов, почему и должны быть исполняемы независимо от того, насколько они справедливы. Таким образом и в сфере эмпирического и условного Сократ умел найти непреложные указания на нечто безусловное. В результате о Сократе несомненно имела религиозный характер. Он был убежден в существовании Бога, как мирового разума, и во действительности Бога на все живущее. Мало этого Сократ не только был убежден в существовании Бога: он ясно сознавал в самом себе голос Божественного разума и повиновался ему с безусловной уверенностью и спокойствием. Это сознание представляло сущность философского и в то же время морального лабоса Сократа; оно же сдвигало неизбежную величественную смерть его. Основоволожения Сократа получали у его учеников дальнейшее развитие в двух направлениях: у Платона — в духе идеального идеализма, у Антифана и Аристиппа — в духе реализма. Платон целиком воспринял и детально разработал основные положения Сократа о тождестве знания и добродетели. В воззрениях Платона на понятие блага можно отметить несколько переходных стадий. Реалистическое понимание блага, присущее в значительной степени Сократу, не осталось чуждым и Платону. В этом отношении особенно резко выделяется диалог «Протагор», где в уста Сократа Платон вкладывает гедоническую теорию блага, основанную на понятии удовольствия. Несколько, однако, резко противоречит этой взгляды остальным воззрениям Платона: всему духу его философии, можно видеть из того, что объяснение самого факта его существования в творениях Платона всего представляло затруднение. Иные, например, Штейнгарть и Шлейермахер, объясняли этот пункт проией Сократа, извещающего над знаменитым софистом Целлером утверждать, что Сократ высказывал здесь гедоническую позицию хотя и серьезно, но не в качестве своих действительных убеждений, а лишь гипотетически, опираясь для целей аргументации на мнение толпы (τῶν πολλῶν). Штрюмпель делает от-

и безусловного принципа приводить этическое исследование к установлению и определению самых общих этических категорий, обозначаемых обыкновенно терминами: «*высшее благо*», «*добро*», «*долженствующее быть*». Так как категории эти ставятся в то же время конечными целями человеческого или даже мирового развития, то Э. получает при этом характер учения о *конечных целях*. Наряду с исследованием положительных моральных ценностей, в содержание этических систем входит в обязательном определении принципиальных принципов морали, объединяемых в общем понятии *лиа*. Находясь в неразрывной связи с основными гносеологическими и обще-философскими проблемами и восходя к своему исследованию к самым высшим философским обобщениям, Э. входит в состав человеческого знания, как одна из философских дисциплин. — Все этическое построение, по содержанию избранных принципов, сводится к нескольким основным типам или направлениям. Такие типы могут быть установлены с различных точек зрения. Этические системы называются *автономными*, если они выводят нравственный закон из природы самого нравственно-действующего субъекта. При этом этот закон обладает одною лишь внутреннею связью и исполн свободен от какого-либо внешнего авторитета. В противоположность этому *гетерономной* моралью признается та, в которой нравственные нормы оказываются по отношению к действующему субъекту чисто внешними установлениями, обоснованными на каком-либо внешнем авторитете (напр. законы государства или заповеди религии). Признание нравственных норм порожденными человеческому сознанию или вытекающими из первичных и независимых от опыта свойств человеческой природы характеризует так называемую *априорную* Э. Ей противопоставляется *эмпирическая* Э., утверждающая, что все формы и проявления нравственности возникают путем эволюции, на почве пережитого опыта. Столь же основным является различие между системами *индивидуализма*, полагающего моральным ценностям в отдельных индивидуумах, и *универсализма*, ставящего целью морального поведения ту или иную общественную организацию или мировое целое. С психологической точки зрения может быть различаема мораль рефлексии или *разсудочности* и мораль *чувства*.

II. О возникновении Э., как системы нравственных норм, нельзя говорить в том же смысле, в каком говорят о возникновении наук или философии вообще. Э. не создается путем теоретического интереса к той или иной области действительности, как большинство наук, она обуславливается самым *фактом общественной жизни*. Мораль не возникает в человеческом обществе в определенный момент времени, но присуща ему, в той или иной форме, на всех стадиях его развития. Всегда и во все времена под человеком, живущим в обществе себя подобных, связывалась нравственными нор-

мами самого разнообразного содержания, пьющими видь обычаев, религиозных или государственных установлений. В этом смысле мораль предшествует познанию и часто является даже могущественным стимулом его развития: по преимуществу в области морали зарождается философская мысль. Моральное, создаваемое сначала как безотчетно-должное, требует с течением времени своего обоснования, как необходимого для достижения открывающихся разуму целей. При этом моральная телеология неизбежно приводит к философской онтологике: «должное» выясняется при помощи философского познания «сущего». Не смотря на этот приоритет морали в развитии общественного и индивидуального человеческого сознания, первые исторически известные попытки *научной* этики возникают сравнительно поздно, уже на почве вполне ясно обозначившейся философской космологии. Если мораль, как житейскую мудрость общественных законодателей, следует признать существовавшей в самой глубокой древности, то мораль, как философскую теорию, можно констатировать только после Сократа. Было бы, однако, несправедливо советом отрицать существование философской этики у философов до-Сократовского периода. Она несомненно существовала у пифагорейцев, у Гераклита и Демокрита, если не в виде законченной системы, то как ряд обобщений, находящихся в логической связи с их метафизическими воззрениями. У них же мы впервые находим те общие этические принципы, которые были положены в основание теорий позднейших моралистов. *Пифагорейцы*, в согласии со своей метафизикой чисел, ставили такими принципами *гармонию, порядок и меру*. На них основывали они как физическое, так и моральное устройство вселенной. Соответственно этому зло признавалось отсутствием меры, пороки — нарушением душевной симметрии. *Гераклит* следует признать родоначальником этического универсализма. Но справедливому мнению Лассала, вся этика Гераклита выражается в одной формуле: «преданность всеобщему». Быть нравственным — значит, для Гераклита, быть причастным единому вселенскому разуму. Нравственно-должное заключается в исполнении общего закона. Все индивидуальное, оторванное от всеобщего, обречено на гибель и разложение. В воззрениях *Демокрита* обнаруживается средство материализма с эвдаимонизмом. Внешним благом, по мнению Демокрита, является счастье. Но истинное и прочное счастье дается только духовными радостями. Это мнение дает основание видеть в Демокрите провозвестника позднейшего эпикуреизма. Длительности софистов дала отрицательные результаты для развития Э. Выставляя своим девизом условность и субъективизм в сфере познания и практики, софисты отвергли основные этические принципы безусловно-должного или ценного и преподнесли нравственное в пригодное или желательное для тех или иных условий целей. В лучшем случае

мораль их принимала характер тривиального благоговения, как напр. в известной аллегории Продика: «Гераклес на распутье». Борцом против этой безпринципности явился Сократ. Как в области теоретического познания, так и в области морали, значение Сократа заключается не столько в содержании и систематизации высказанных им идей, сколько в том же методе, которым он выработывался. Метод этот состоял в восхождении от частного к общему. Сократ обладал искусством образовывать в умах своих собеседников общия понятия. Для морали это значило создавать более общия моральные ценности. В противоположность софистам, разбивавшим объективные нормы нравственности на мелкую монету условных потребностей и личного произвола, Сократ воспринимал у своих современников убеждение в существовании безусловного морального блага. Нравственную деятельность Сократ рассматривал с точки зрения целесообразности. Мы действуем правильно, когда наши действия достигают поставленной цели. Из этого следует, что для правильного действия необходимо знать соотношение между целью и средствами их достижения. Кроме того, все наши действия только тогда являются нравственно ценными, когда мы имеем правильное познание о благе. Отсюда вытекало, что все хорошие поступки обуславливаются *знанием* или *мудростью* — в оборот, знаящий благо, по мнению Сократа, неизбежно и к нему стремится и его достигнет. Это может происходить только от неведения блага и пути к нему. Это установление неразрывной связи между знанием добра и добрыми поступками приводит Сократа к отождествлению мудрости с добродетелью, разумности — с добром, отождествлению всеми характерному для всей греческой философии и пропущенному в том или ином смысле во всей истории до наших дней. Признавая существование безусловных моральных принципов, Сократ не дал, однако, ясного и определенного содержания этим принципам. В сущности морального блага, бывшие предметом рассмотрения Сократа, тяготели, главным образом, к двум конечным истинностям: пользе и законам. Вообще философия Сократа вращалась, по нашему мнению, преимущественно в области житейских и политических интересов, не дающей почвы для обоснования чего-либо безусловного. В этом отношении Цицерон был прав, говоря, что Сократ свел философию с неба на землю. Однако, реализм Сократа имела весьма условное значение: если он, в противоположность своим предшественникам, начинавшим свою философию с астрономических теорий, занялся делами земли и обращал все свое внимание на человеческую деятельность и человеческие отношения, то было бы ошибочно думать, что в них он не находил ничего более высокого и ценного, чем польза и положительное право. Весьма важным для всей морали Сократа является его различение *законов писанных*

или *законов государства* и *законов неписанных* или *божественных*. В этих-то последних и следует видеть центр тяжести его философии; в них же находит объяснение его личная жизнь, совершенно не соответствовавшая принципам утилитарной морали. Под божественными законами Сократ разумел прежде всего те универсальные требования морали, которые присущи всем людям без исключения и нарушение которых неизбежно влечет за собою возмездие. Существование таких законов (богопочитание, повиновение родителям) служило для Сократа указанием на то, что человеческому сознанию присуща какая-то высшая и всеобщая разумность, истинами которой человек безусловно обязан повиноваться. В сущности и писанные законы государства являются отражением этих безусловных божественных законов, почему и должны быть исполняемы независимо от того, насколько они справедливы. Таким образом и в сфере эмпирического и условного Сократ умел найти непреложный указание на нечто безусловное. В результате С. Сократа несомненно имела *религиозный* характер. Он был убежден в существовании Бога, как мирового разума, в вездешности Бога на все живущее. Мало этого: Сократ не только был убежден в существовании Бога: он ясно сознавал в самом себе голос Божественного разума и повиновался ему с безусловной уверенностью и спокойствием. Это сознание и составляло сущность философского и в то же время морального пафоса Сократа; оно же служило неизбежной величественной смертью его. Основположения Сократа получили у его учеников дальнейшее развитие в двух направлениях: у Платона — в духе крайнего идеализма, у Антифона и Аристиппа — в духе реализма. *Платон* целью возмещения и детально разработал основное положение Сократа о тождестве знания и добродетели. В воззрениях Платона на понятие блага можно отметить несколько переходных стадий. Реалистическое понимание блага, присущее в значительной степени Сократу, не осталось чуждым и Платону. В этом отношении особенно резко выделяется диалог «Протагор», где в уста Сократа Платон вкладывает гедоническую теорию блага, основанную на понятии удовольствия. Насколько, однако, резко противоречит этот взгляд остальным воззрениям Платона и по духу его философии, можно видеть из того, что объяснение самого факта его существования в творениях Платона всегда представляло для историков древней философии большое затруднение. И некоторые, как напр. Штейнгарть и Штейнхахер, объясняли этот пункт пронией Сократа, издвигавшегося над знаменитым софистом. Целлер утверждал, что Сократ высказывал здесь гедоническое положение хотя и серьезно, но не в качестве своих действительных убеждений, а лишь гипотетически, опираясь для идей аргументации на мнение толпы (τῶν πολλῶν). Штрюмсель делает от-

римской почве. Но и в лучших своих проявлениях эпикурейство не пошло дальше личного душевного благоустройства. В общественной жизни эпикурейцы руководились принципом «проживи незаметно» (*ἀλὲν βίωας*), проводя таким образом в принцип себялюбивое обособление и равнодушие к общественным интересам. Видельбанды совершенно правильно отмечают, что это эгоистическое удаление в частную жизнь сдвинуло эпикуреизм *реальной философии всемирной римской монархии*, ибо самой твердой основой исповедания была та страсть к наслаждению, из-за которой каждый, среди общей путаницы, старался спасти в тиши своей частной жизни возможно больше личного довольства. Совершенно иную роль сыграл в эллистическом мире стоицизм. Его аскетический характер имел нравственно-воспитательное значение и подготовлял к восприятию высших этических норм, требующих для осуществления своих идеалов личного самоотречения. Для стоического мудреца, освобожденного от всех личных потребностей и стремлений, открывались горизонты более широкие моральные горизонты. Стоицизм, по своей сущности своих принципов, должен был иметь восходящее направление. И та мораль, которой он достиг в своем развитии, обнаружилась на той же римской почве. Если греческие стоики за свой замкнутый, строгий ригоризм по достоинству могли быть названы «фарисеями изыщества», то римские стоики, дошедшие, в лице Эпиктета, Сенеки и Марка Аврелия, до ясного понимания всеобщего братства людей, составляли элементы единого божественного цѣлаго, до проповѣди любви к ближнему, могли быть названы христианами в наичистѣйшем. Однако, эти принципы христианской морали в стоической *Ф.* были затеряны в отвлеченной рассудочности и потому не могли показывать отношение Марка Аврелия к христианам, в которых он не видел своих «братьев».

В лицѣ Аристотеля общественное моральное самосознание Греции имело своего наиболее характернаго представителя и систематизатора. Принимая методом практической морали избраніе середины между крайностями, Аристотель вполне осуществил это избраніе в построении своей теоретической *Ф.* Благо, как чистое идеальное трансцендентное цѣло, было чуждо эмпирическому складу греков. С другой стороны, удовольствие, личное и интимное личнаго содержанія, было инстинктом именно и неразумно для его рационалистическаго мировоззрѣнія. Избранный Аристотелем руководящій этический принцип — *благотѣтство* — былъ именно золотой серединой между этическим идеализмом Платона и конкретностью эйдизма. Сущностью этой блаженства является, по Аристотелю, не какое-нибудь неподвижное душевное состояніе, но дѣятельность, и именно дѣятельность того, что является въ человѣческой душѣ самымъ важнымъ, т. е. разумъ. Въ этой дѣятельности разума, подчиняющаго себя остальнымъ душевнымъ функциямъ, заключается

высшая добродѣтель. Поскольку въ разумѣ заключена способность къ раскрытію чистого идейнаго моральнаго содержанія, онъ обладаетъ высшими добродѣтелями, называемыми *дианотическими*. По этимъ добродѣтелямъ мало для моральнаго поведенія; необходимо еще, чтобы человекъ подчинялъ все остальные свои стремленія полнѣйшему разуму. Въ этомъ подчиненіи, зависящемъ отъ волевой дѣятельности, заключается по Аристотелю *этическая добродѣтель*. Въ понятіе этическихъ добродѣтелей Аристотель вноситъ весьма существенное дополненіе къ крайнему этическому интелектуализму своихъ предшественниковъ. Въ соответствии съ основнымъ принципомъ его *Э.*, политика Аристотеля носитъ такой же характеръ умеренности. Въ противоположность крайнему универсализму Платона, Аристотель допускаетъ въ своемъ идеальномъ государствѣ частную собственность, свободный бракъ, вообще индивидуальную семью. Изъ возможныхъ государственныхъ формъ наилучшими онъ считаетъ аристократію, т. е. господство лучшихъ, и монархію, т. е. господство лучшаго. Эта послѣдняя заслуживала бы предпочтенія, если бы были каки-либо гарантіи въ томъ, что правитель будетъ дѣйствительно соответствовать понятію лучшаго. Тирания является наиболее гнусной формой правленія. Цѣлью государства должно быть воспитаніе высшей формы общественнаго и индивидуальнаго существованія. Незаконченность политическаго трактата Аристотеля не даетъ возможности обсуждать его какъ цѣлое, а равно оставляетъ не исполненнымъ его идеалъ совершеннѣйшаго государства и человека. Въ общемъ этически воззрѣнія Аристотеля являются болѣе стройными и въ отдѣльныхъ частяхъ, чѣмъ въ цѣломъ, и гораздо болѣе обоснованными въ деталяхъ, чѣмъ въ основныхъ принципахъ. — Переходную ступень отъ *Э.* язычества къ *Э.* христианства представляетъ александрийская школа *Филона*, сочетавшая греческую философію съ иудействомъ. Важнѣйшими принципами ея являются противоположеніе матеріальнаго и духовнаго міра, какъ зла и добра, аскетизма и мистическое соединеніе съ Богомъ. Вообще рѣзкій моральный дуализмъ чувственнаго и сверхчувственнаго составляетъ характерную черту всего переходнаго періода и съ одинаковою настоячивостью подчеркивается также въ позднѣйшихъ ученіяхъ новоплатонистовъ и неоплатониковъ. Христианство полагаетъ въ исторію *Э.* новую эру. Если разсматривать *отдѣльные* положенія христианской морали, то мы не найдемъ въ нихъ какихъ-либо совершенно новыхъ, рѣже не обозначавшихся моральныхъ принциповъ. Основныя заповѣди христианства — любовь къ Богу и къ ближнему — высказывались уже въ той или иной формѣ, съ большимъ или меньшимъ сознаніемъ ихъ значенія, высшими моральными ученіями философовъ и религій Востока. Тонкій и наблюдательный умъ могъ придти къ этимъ заповѣдямъ путемъ глубокаго изученія общественной жизни, основанной на взаимномъ сочувствіи, стремленіи къ высшему и въ томъ или иномъ смыслѣ божественному.

Но христианство, бывшее делом не одного только тонкого и наблюдательного ума, но гораздо более могущественного исторического фактора, явилось совершенно новым этическим учением и новою моральною силою. Новизна христианства, поразившая древний мир, пробудившая в нем энтузиазм безпримирливой любви и столь же безпримирливой злобы, заключалась не в отдельных его принципах, но в их общей связи и соотношении, а главное — в их жизненной искренности и силе. То, что в древней ветхозаветной морали высказывалось «между прочим», как побочная мысль, вызывая уважение своей недостижимой возвышенностью и не вызывая никакого сочувствия по своей безжизненности, — в христианстве делается краеугольным камнем всей морали, входит в кровь и плоть человеческих поступков, вдохновляет и объединяет массы. Этот краеугольный камень христианской морали — *любовь к Богу и ближнему*, не похожая на ту, которую жило человечество до христианства. Это не любовь мужа и жены, родителей и детей, брата и сестры, вообще не та любовь, которая непременно диктуется природными инстинктами человека, но любовь высшая, обусловленная новым сознанием братства всех людей, как детей единого Бога, любовь, воспитываемая признанием собственного ничтожества пред Богом и остальным миром, словом, любовь, вытекающая из совершенно нового взгляда на мир, как на единое целое, имющее безконечно большую ценность, чем ничтожное человеческое «я». Соответственно этому основному принципу христианской морали изменяется понятие о человеческой добродетели, преобразуется весь нравственный кодекс. Отныне вся добродетель заключается в одной только этой всепоглощающей любви. Разумность, столь высоко ценившаяся греческой Э., отходит на второй план. В любви указывается новый источник живой безошибочной разумности, перед которой все бытие становится прозрачным, доступным и понятным. Все внешнее, формальное, связанное буквой закона теряет свою ценность и замещается одним только требованием искренней любви и смирения. Все то, что с точки зрения прежних принципов морали оказывалось нужным, преартным или слабым, оказывается в христианстве высоким и чреватым будущей мощью. Алчущие, жаждущие, плачущие, кроткие, избиваемые и презираемые возводятся на нравственный пьедестал, поскольку их приниженный облик обусловлен стремлением к правде и страданием за эту правду. Столь же крепкое памятник мы видим в идеалах христианства. Не земная жизнь, с тьмами или иными благами, ставшая целью человеческого существования, но безконечно более высокий и отдаленный идеал Царства Божия, царства безконечно блаженной жизни, наступающего после всеобщей жатвы добра, когда все плевы будут отобраны от пшеницы, т. е. все доброе будет всецело очищено от злого. С точки зрения этого идеала все установлен-

ная жизнь ценности переопределяются и получают совершенно другое значение. Страдание, бедность, физическая слабость в этом мире становятся залогом блаженства и духовной силы в Царстве Божиим. Наоборот, счастье, богатство и сила являются препятствием к достижению вечной жизни, в которой первые мира сего являются последними. Наконец, столь же коренное различие между христианством и всеми прежними этическими воззрениями коренится в идее величайшего морального подвига, состоявшего в пожертвовании всем личным в самом начале за высшую правду. Распятие есть символ высшего призвания христианина на земле. Христианская мораль целиком определяется религиозным мирозерцанием и вытекает из него, как неизбежное следствие. Христианская этика и соответствующее ей религиозное мирозерцание, изложенное в книгах Священного Писания, представляют одно органическое целое. Основанием этого целого является идея свободного отпадения человека от жизни в Боге и возможности вторичного приобретения человека к божественной жизни через посредство Иисуса Христа. Вся этика христианства есть ничто иное, как указание пути к прощению к Богу. Путь этот состоит в подготовке себя и своих ближних к новой жизни в Царстве Божиим. Так как основой этой жизни является абсолютная гармония с волею Бога и с теми высшими миропорядком, в который предстоит перейти человеку, то и подготовка к этому переходу не в чем ином и не может состоять, как в подчинении своей воли принципам божественного миропорядка. Эти принципы Бог и те индивидуальные существа, которые входят в божественное целое. Отсюда, как прямое следствие, вытекает христианское служение Богу и ближним. Но так как божественный миропорядок представляет из себя идеальную гармонию, то он не может быть основан на чисто внешнем, на силе внешнего соотношения частей, а, как всякое идеальное целое, требует *свободного* единения объединяемых. Такое единение может обуславливаться не какою-нибудь *внешней* закономерностью, но исключительно *внутренней* природой существ, внутренним влечением к Богу и друг к другу, к такому влечению и есть *любовь*. Лишь так может быть полная гармония интересов, где все внутренние перемены каждого существа дают мгновенный и верный отклик во всем остальном. Любовь есть нравственный закон христианства именно потому, что она — то же самое космическое закание для христианского космоса совершеннейших существ. Любовь только и может дать реальное и непоколебимое единство той Христовой церкви, которую врата адавы не одолеть во веки. Весьма понятно, поэтому, что именно любовь будила в сердцах людей Тот, Кто проложил создание из этих людей единства вечного Царства благодати. Христианская мораль зиждется не на *понимании*, а на *том*, что глубже, первичнее и проще всякого понимания: на влечении людей к высшему

римской почвѣ. Но и въ лучших своихъ проявленіяхъ эпикурейство не пошло далѣе личнаго душевнаго благоустройства. Въ общественной жизни эпикурейцы руководились девизомъ «проживи незамѣтно» (*live discreet*), возводя такимъ образомъ въ принципъ себялюбивое обособленіе и равнодушіе къ общественнымъ интересамъ. Видельбандъ совершенно правильно отмѣчаетъ, что это эгоистическое удаленіе въ частную жизнь сдѣлало эпикуреизмъ *реальной философией всемірной римской монархіи*, ибо самой твердой основой деспотизма была та страсть къ наслажденію, въ силу которой каждый, среди общей путаницы, старался спасти изъ тишины своей частной жизни возможно больше личнаго довольства. Совершенно новую роль сыгралъ въ языческомъ мірѣ стоицизмъ. Его аскетическій характеръ имѣлъ нравственно-воспитательное значеніе и подготовлялъ къ воспріятію высшихъ этическихъ нормъ, требующихъ для осуществленія своихъ идеаловъ личнаго самоотреченія. Для стоического мудреца, освобожденного отъ всѣхъ личныхъ потребностей и стремленій, открывались гораздо болѣе широкіе моральные горизонты. Стоицизмъ, по самой сущности своихъ принциповъ, долженъ былъ имѣть восходящее направленіе. И та высота, которой онъ достигъ въ своемъ развитіи, обнаружилась на той же римской почвѣ. Если греческіе стоики за свой замкнутый, вѣтерпый ригоризмъ по достоинству могли быть названы «фарисеями изычества», то римскіе стоики, дошедшіе, въ лицѣ Эпиктета, Сенеки и Марка Аврелія, до яснаго пониманія всеобщаго братства людей, составляющихъ элементы единого божественнаго цѣлаго, до проповѣди любви къ ближнему, могли быть названы христианами въ изычествѣ. Насколько, однако, эти принципы христіанской морали въ стоической Э. были затеряны въ отвлеченной разсудочности и потому безжизненны — показываетъ отношеніе Марка Аврелія къ христіанамъ, изъ которыхъ онъ не узналъ своихъ «братьевъ».

Въ лицѣ Аристотеля общественное моральное самосознаніе Греции имѣло самое наиболѣе характернаго представителя и систематизатора. Признавая методомъ практической морали избраніе середины между крайностями, Аристотель вполне осуществилъ это правило въ построеніи своей теоретической Э. Благо, какъ чисто-идеальный трансцендентный цѣль, было чуждо эмпирическому складу его ума. Съ другой стороны, удовольствіе, лишнее всякаго идейнаго содержанія, было слишкомъ низменно и неразумно для его рационалистическаго мировоззрѣнія. Избранный Аристотелемъ руководящій этический принципъ — *благосостояніе* — былъ именно золотой серединой между этическимъ идеализмомъ Платона и конкретностью эйдологизма. Сущностью этого блаженства является, по Аристотелю, не какое-нибудь неподвижное душевное содержаніе, но дѣятельность, и именно дѣятельность того, что является въ человѣческой душѣ самымъ важнымъ, т. е. разумомъ. Въ этой же дѣятельности разума, подчиняющаго себѣ всѣ остальные душевныя функции, заключается

высшая добродѣтель. Поскольку въ разумѣ заключена способность къ раскрытію чистого идейнаго моральнаго содержанія, онъ обладаетъ высшими добродѣтелями, называемыми *дианотическими*. Но этихъ добродѣтелей мало для моральнаго поведенія; необходимо еще, чтобы человѣкъ подчинялъ всѣ остальные свои стремленія величію разума. Въ этомъ подчиненіи, зависящемъ отъ волевой дѣятельности, заключаются по Аристотелю *этические добродѣтели*. Въ понятіи этическихъ добродѣтелей Аристотель вноситъ весьма существенное дополненіе къ крайнему этическому интеллектуализму своихъ предшественниковъ. Въ соответствии съ основными принципами его Э., политика Аристотеля носитъ такой же характеръ утилитарности. Въ противоположность крайнему универсализму Платона, Аристотель допускаетъ въ своемъ идеальномъ государствѣ частную собственность, свободный бракъ, вообще индивидуальную семью. Изъ возможныхъ государственныхъ формъ наилучшими онъ считаетъ аристократію, т. е. господство *лучшихъ*, и монархію, т. е. господство *лучшаго*. Эта послѣдняя заслуживала бы предпочтенія, если бы были какія-либо гарантіи въ томъ, что правитель будетъ дѣйствительно соответствовать понятію лучшаго. Тирания является наиболѣе гнусной формой правленія. Цѣлью государства должно быть воспитаніе высшей формы общественнаго и индивидуальнаго существованія. Незаконченность политическаго трактата Аристотеля не даетъ возможности обсуждать его какъ цѣлое, и равно останавливаетъ не только немъ его идеалъ совершеннѣйшаго государства и человѣка. Въ общемъ этическія воззрѣнія Аристотеля являются болѣе стройными въ отдѣльныхъ частяхъ, чѣмъ въ цѣломъ, и гораздо болѣе обоснованными въ деталяхъ, чѣмъ въ основныхъ принципахъ. — Переходную ступень отъ Э. изычества къ Э. христіанства представляетъ александрійская школа *Филона*, сочетавшая греческую философію съ иудействомъ. Важнѣйшими принципами ея являются противоположеніе матеріальнаго и духовнаго міра, какъ зла и добра, аскетизмъ и мистическое соединеніе съ Богомъ. Вообще рѣзкій моральный дуализмъ чувственнаго и сверхчувственнаго составляетъ характерную черту всего переходнаго періода и съ одинаковою настойчивостью подчеркивается также въ позднѣйшихъ ученіяхъ новоплатонистовъ и неоплатониковъ. Христіанство полагаетъ въ исторію Э. новую эру. Если разсматривать *отдѣльную* постановку христіанской морали, то мы не найдемъ въ ней какихъ-либо совершенно новыхъ, рѣзко не обозначающихся моральныхъ принциповъ. Основныя заповѣди христіанства — любовь къ Богу и къ ближнему — высказывались уже въ той или иной формѣ, съ большимъ или меньшимъ сознаніемъ ихъ значенія, высшими моральными ученіями философіи и религіи Востока. Тонкій и наблюдательный умъ могъ прійти къ этимъ заповѣдямъ путемъ глубокаго изученія общественной жизни, основанной на взаимномъ сочувствіи, стремленіи къ высшему и въ томъ или иномъ смыслѣ божественному.

Павла, который «был вынужден к познанию и обладанию истиной великим влечением Христа». Изъ того, что Бог устрояет и наказывает, следует, что и государство, и церковь должны карать и насильственно обращать еретиков. Идея высшего града Божия (Civitas Dei), как высшей божественной мировой организации, имѣющей провиденціальное осуществление въ мирѣ. Вообще же Э. Августина проникнута крайним *супранатурализмом*. Человекъ является у него лишь материаломъ нравственного совершенствования, истиннымъ источникомъ котораго можно признать только Бога, а необходимымъ посредникомъ—церковь; получаемая свыше благодать становится эквивалентомъ добродѣтели.—Въ лицѣ Абельара въ религиозномъ воззрѣніи средневѣковья вливается сильная струя этического натурализма. Еще рѣзче, чѣмъ Пелагій, Абельаръ подчеркиваетъ естественную способность человека къ нравственному совершенствованію. Искупленіе Христа понимается въ психологически: представленіе страданій Христа обуславливаетъ перемѣну въ нравственномъ сознаніи человека. Э. Абельаръ можно опредѣлять какъ Э. настроенія; лишь внутренніе стимулы дѣятельно влѣютъ у него нравственную плѣну. Этотъ принципъ *интенционализма* ставитъ Абельара въ рѣзкую противоположность къ церковному благочестію, основанному на внѣшности. Вообще Абельаръ во многомъ является предтечей Лютера, появившимся, однако, слишкомъ рано и потому непонятнымъ.—Схоластическая Э. не содержитъ въ себѣ какихъ-либо новыхъ принциповъ, а представляетъ систематизацию и сложное переплетеніе предыдущихъ ученій. Приближаясь къ жизни и стремясь разрѣшить съ точки зрѣнія христіанства множество частныхъ вопросовъ общественной жизни, схоластика порождаетъ обширную литературу особой казуистической Э., разрабатываемой въ такъ называемыхъ «summa» (наиболѣе известны: Azarias, Roselia, Angelica). Какъ въ области теоретической философіи послѣ средневѣковой схоластики представляетъ непрестанное колебаніе между различными противоположными принципами, такъ и въ схолистической Э. мы встречаемся съ нѣсколькими противоположными направленіями, то рѣзко сталкивающимися, то соединяющимися въ примирительныя концепціи. Такими направленіями являются этический интеллектуализмъ и универсализмъ Фомы Аквинскаго, приспособляющаго Аристотелеву и стоическую Э. къ христіанству, и противоположный ему волюнтаризмъ и индивидуализмъ Дунса Скота. По мнѣнію послѣдняго, Богъ хочетъ блага не потому, что онъ признаетъ его таковымъ, а совершенно обратно: то, чего хочетъ Богъ, должно быть признаваемо благомъ. Не менѣе основнымъ является противоположеніе этического *супранатурализма*, связаннаго съ клерикализмомъ, и *натурализма*, приводящаго къ принципу свободной отъ церковнаго авторитета совѣсти. Примиреніе этихъ направленій порождаетъ специфическое понятіе схоластики—*Synderesis*, имѣющее значеніе при-

сущаго падшему человеку остатка добра. Совѣсть, какъ отдѣльное проявленіе *Synderesis*, сохраняя свою субъективность, подпадаетъ въ то же время подъ власть объективнаго религиознаго закона. У нѣмецкаго мистика Майстера Экарта *Synderesis* обозначаетъ ту влиющуюся въ человека искру божества, которая дѣлаетъ возможнымъ приближеніе къ Богу. Этотъ философъ, возродившій на нѣмецкой почвѣ неоплатонизмъ, также является однимъ изъ провозвѣстниковъ реформации. По его мнѣнію, «по дѣла дѣлаютъ насъ святыми, но святость освящаетъ наши дѣла». Несмотря на свой мистическій, Экартъ настаиваетъ на необходимости *активного* проявленія святости. То выше, чего достигаетъ человекъ въ мистическомъ созерцаніи, должно быть проведено въ жизнь черезъ любовь и дѣянія. Мистицизмъ Экарта принимаетъ поэтический и эстетическій характеръ у его ученика, религиознаго мечтателя Генриха Сузо. Таулера и авторъ «Нѣмецкой теологіи» переносятъ центръ тяжести мистицизма на отреченіе отъ своей индивидуальности. Сущность грѣха заключается въ угасженіи своего «я», въ самоотреченіи; поэтому нравственное очищеніе основывается на сознаніи своей духовной нищеты и скромности. То же перенесеніе религиозности въ глубину человеческого духа проводится авторомъ знаменитаго «Подражанія Христу», призывающимъ главнымъ образомъ подражать любви и страданіямъ Христа: «in cruce salus et vita, in cruce summa virtutis, in cruce perfectio salutis». Вообще мистическое настроеніе, охватившее Германію въ XIII и XIV вѣкахъ, смотри на монашескій характеръ своей религиозности явилось рѣзкимъ протестомъ противъ средневѣковаго клерикализма, съ его внѣшней моральностью, потерявшею всякое жизненное значеніе и исказившею до непризнаваемости основныя принципы христіанства. Къ этому же возстановленію истиннаго первоначальнаго христіанства сводилось этическое стремленіе Лютера и порожденной имъ реформации. Мораль *теизма* представляеть возвратъ къ средневѣковой католической морали, съ ея основнымъ принципомъ единства церкви, какъ замѣстительницы индивидуальной совѣсти и высшаго нравственнаго авторитета. Такая замѣна внутренняго нравственнаго самоопредѣленія внѣшнимъ постановленіемъ ясно обнаруживается въ *иезуитской* теоріи *пробабилитета*, согласно которой всякое сомнѣніе въ нравственныхъ вопросахъ должно быть разрѣшаемо духовникомъ или высшимъ авторитетомъ церкви. Весьма важное значеніе получаетъ въ теоріи и практикѣ *теизма* телеологическій въ то же время психологическій принципъ «цѣль оправдываетъ средства». Въ сущности мы встречаемся здѣсь съ нѣсколькими видоизмѣненнымъ *интенционализмомъ* Абельара и реформации. Различіе только въ томъ, что съ точки зрѣнія Абельара и представителей реформации поступки и побужденія, имѣя обоюдную моральную цѣнность, должны были согласоваться другъ съ другомъ, въ *иезуитизмѣ* же поступки раз-

смагивались как безразличия в моральном отношении «media», могущая получать существенно различные значения исключительно в зависимости от той цели, к которой они ведут. — Если начало новой философии характеризуется освобождением от подчинения теологии, то и новая Э. возникает впервые на почве естественного разума, признавшего себя независимым от требований религии. Родоначальником этой новой Э. следует признать Шаррона, который в сочинении своем «De la sagesse» вышедшем в 1610 г., высказывает мысли, удивительно напоминающие позднейшие моралисты от Канта и до наших дней. «Правственность есть первое, религия же второе, ибо религия есть нечто заученное, назит нами приходящее, усвоенное из учения и откровения и не могущее, поэтому, создать нравственность. Она скорее есть порождение этой последней, ибо нравственность первична, стало быть старее и естественнее, и стануть ее послед. религия — значит извращать всякий порядок». Дальнейшее развитие теории естественной нравственности получают в Англии в изследованиях Бэкона и Гоббса. Являясь отчасти составителем стоического принципа естественного закона (lex naturalis), Бэкон придает ему социально-психологический оттенок. Гоббс выводит всю нравственность из эгоизма, т. е. из естественного стремления людей к обособленности и отчужденности: «едини противъ многих» — вот тот первоначальный этический факт, из которого развивается с необходимостью положительное право и нравственность. Человек делается общественным животным по необходимости. Только страх одной друг перед другом принуждает их отклоняться от природной склонности к пачина и порабощению и устанавливать формы общежития. *Кембриджская школа* (Бэкон, Морь), соединив религиозность с разумным свободомыслием, развивает, главным образом в антагонизме с Гоббсом, теорию априорной морали, отчасти предвосхищающую Э. Канта. Еще более резко противостоит теории Гоббса является мораль Кумберленда, отстаивающая общественность человека как первичное свойство его природы. В Э. Локка соединяется религиозное и эмпирическое обоснование морали. Мы познаем Божественный закон из откровения и в то же время путем опыта приходим к познанию естественного закона. В «Reasonableness of Christianity» обстоятельно рассматривается взаимоотношение этих двух источников нравственного. Естественный закон совпадает с божественным и его подтверждает. То, что дается из откровения сразу, достигается через естественный опыт долгими и окольными путями. Стимулом естественного развития нравственности является стремление к счастью. Богата глубокими мыслями оптимистическая Э. Шэфтсбери, с. я. центральным принципом гармонии, во многих отношениях приврашая эгоизм и альтруизм; вместе с

тем его мораль еще более теряет интеллектуалистический характер, получая свое обоснование в сфере иррационального, а именно в чувствах и стремлениях. В природе нравственного есть нечто субстанциальное и непосредственно данное, интуитивное, обуславливающее гармонию между социальными и эгоистическими побуждениями. В самых вещах заключается регулирующий принцип, какое-то внутреннее таинственное или таинственная сила природы, которая и побуждает добровольно или недобровольно способствовать благу рода, наказывать и мучить того, кто этого не делает. То смущение сознания, которое проявляется, например, в чувстве стыда, может происходить только от действия по существу последнего, а не от предмысли о последствиях. Величайшая опасность в мире, — точно так же как и общественное мнение — не в состоянии вызвать это смущение, пока из этого не примет участие наше собственное чувство. Вообще в человеке заложены в общем, добрые начала, которые являются злом только в силу своего негармонического развития. Душевное здоровье, как и телесное, основано исключительно на равновесном сочетании элементарных функций. Гармония души ведет к тому же времени, к счастью. «Таким образом» — заключает Шэфтсбери свое изследование одобрителей, — «для каждого добродетель является добром, а пороки злом». *Интуитивизм* (теория непосредственного нравственного созерцания) Шэфтсбери получает свое дальнейшее развитие в *Шотландской школе*, главным образом у Гуттесона и Рида. Основным положением этого направления является непосредственная очевидность нравственного, не выводимая ни из каких соображений разума. Подобно тому, как нам непосредственно ясно высшее достоинство эстетических явлений интеллектуальных наслаждений сравнительно, напр., с наслаждениями вкуса, точно также отличаем мы непосредственно нравственно доброе от всех прочих восприятий. К Шэфтсбери примыкают также Юм и Адам Смит, обосновывающие нравственность на психологической основе симпатии. С чрезвычайным остроумием выводит Смит из симпатии такое на первый взгляд чуждое ей явление нравственной жизни, как голос совести. Мы судим о нашем собственном поведении, ставя себя в положение другого и оценивая себя с точки зрения этого другого. Этой воображаемой другой или, как выражается Смит, «безпристрастный зритель внутри нас», чувства которого мы переживаем, и есть голос нашей совести. — На континенте Э. значительно уступает по оригинальности и богатству идей этике, возникшей на английской почве. Картезианство всецело таинственно еще к теологической Э. средневековой. Весьма характерен в этом отношении схоластический спор Фенелона и Боссюа о безкорыстной любви к Богу. Сущность спора, освободившаяся от богословского элемента, сводится к той, не лишенной в современного интереса дилемме: является

Павда, который «был» вынужден к познанию и обладанию истиной великим насилием Христа». Из того, что Бог устрашает и наказывает, следует, что и государство, и церковь должны карать и насильственно обращаться с еретиками. Идея высшего блага совпадает у Августина с понятием града Божия (Civitas Dei), как высшей божественной мировой организации, имеющейProvidentialное осуществление на мир. Происхождение Э. Августина проникнуто крайним *супранатурализмом*. Человек является у него лишь материалом нравственного совершенствования, истинным источником которого можно призвать только Бога, а необходимым посредником — церковь; получаемая свыше благодать становится экзипалентом добродетели. — В лице Абеляра в религиозный воззрения средневековья вливается сильный струя атеистического натурализма. Еще раньше, чем Пелла, Абеляр подчеркивает естественную способность человека к нравственному совершенствованию. Искупление Христа понимается им психологически: представление страданий Христа обуславливает перемещение в нравственном сознании человека. Э. Абеляра можно определять как Э. натурализм, лишь внутренние стимулы действительной жизни у него нравственную плыв. Этот принцип *интенционализма* ставит Абеляра в полную противоположность к церковному благочестию, основанному на вайности. Вообще Абеляр во многом является предтечей Лютера, появившимся, однако, слишком рано и потому непонятным. — Схоластический Э. не содержит в себе каких-либо новых принципов, а представляет систематизацию и сложное переплетение предыдущих учений. Приближаясь к жизни и стремясь разрабатывать с точки зрения христианства множество частных вопросов общественной жизни, схоластика порождает обширную литературу особой казуистической Э., разрабатываемой в так называемых «summa» (наиболее известные: Astesana, Rosella, Angelica). Как в области теоретической философии вся средневековая схоластика представляет непрерывное колебание между различными противоположными принципами, так и в схоластической Э. мы встречаемся с несколькими противоположными направлениями, то резко стативающимися, то соединяющимися в примирительные концепции. Такими направлениями являются этический интеллектализм и универсализм Омы Аквинского, приспособляющего Аристотелеву стоическую Э. к христианству, и противоположный ему полунатурализм и индивидуализм Дунес Скоти. Но жизнью посланного, Бог хочет блага не потому, что он призывает его таковым, а совершенно обратно: то, чего хочет Бог, должно быть признаваемо благом. Не менее основным является противоположение этического *супранатурализма*, связанного с клерикализмом, и *натурализма*, приводящего к принципу свободной от церковного авторитета совести. Примирение этих направлений порождает специфическое понятие схоластики — *Synderesis*, имеющее значение при-

судного падшему человеку остатка добра. Совесть, как отдельное проявление *Synderesis*, сохраняя свою субъективность, подпадает в то же время под власть объективного религиозного закона. У немецкого мистика Майстера Экарта *Synderesis* обозначает ту являющуюся в человеке искру божества, которая длазает возможным приближение к Богу. Этот философ, возродивший на немецкой почве неоплатонизм, также является одним из провозвестников реформации. По его мнению, «не дела делают нас святыми, но святость осваивает нас дела». Несмотря на свою мистицизм, Экарт наставляет на необходимости *активного* проявления святости. То высшее, чего достигает человек в мистическом созерцании, должно быть пронесено в жизнь через любовь и действия. Мистицизм Экарта принимает поэтический и эстетический характер у его ученика, религиозного мечтателя Генриха Сузо. Таулер и автор «Немецкой теологии» переносят центр тяжести мистицизма на отречение от своей индивидуальности. Сущность греха заключается в утверждении своего «я», в своеобразии: поэтому нравственное очищение основывается на сознании своей духовной нищеты и скромности. То же перенесение религиозности в глубину человеческого духа проводится автором знаменитого «Подражания Христу», призывающего главным образом подражать любви и страданиям Христа: «in cruce salus et vita, in cruce summa virtutis, in cruce perfectio sapientiae». Вообще мистическое настроение, охватившее Германию в XIII и XIV вв., не смотря на монашеский характер своей религиозности явилось резким протестом против средневекового клерикализма, с его вайшею моральностью, потерявшей всякое жизненное значение и исказившей до неузнаваемости основные принципы христианства. К этому же восстановлению истинного первоначального христианства сводилось этическое стремление Лютера и порожденной им реформации. Мораль *иезуитизма* представляет возврат к средневековой католической морали, с ее основным принципом единой церкви, как заветительницы индивидуальной совести и высшего нравственного авторитета. Такая замкнутая внутренняя нравственная самоопределения вайшим постулатом ясно обнаруживается в иезуитской теории *пробабилитизма*, согласно которой всякое сомнение в нравственных вопросах должно быть разрешаемо духовником или вообще авторитетом церкви. Весьма важное значение получает в теории и практике иезуитов телеологический в то же время психологический принцип цели и намерения: «*meda honestatut a fine*» (цель оправдывает средства). В сущности мы встречаемся здесь с несколькими видоизмененным *интенционализмом* Абеляра и реформации. Разница только в том, что с точки зрения Абеляра и представителей реформации поступки и побуждения, вайя обоюдную моральную ценность, должны были согласоваться друг с другом, в иезуитизме же поступки раз-

ра, выставляемая Миллем как конечная цель нравственного поведения, есть въ сущности не что иное, как праведное въ объективной нормѣ и универсально понятое удовольствие и благосостояніе всѣхъ людей. Правда, эта абстрактность и чрезвычайная общность понятія пользы превращаетъ ее за частію уже въ нечто чуждое эвдаймонизму; но въ этомъ обнаруживается лишь неустойчивость самаго принципа. Наиболее послѣдовательнымъ проведеніемъ эвдаймонистической точки зрѣнія отличается утилитаризмъ Бентама, представляющій своего рода *примененію челоѣвеческаго счастья и несчастія*. Съ этой послѣдовательностью связана его неполнота, не дающая мѣста въ системѣ высшимъ нравственнымъ проявленіямъ, связаннымъ съ неуклоннымъ никакимъ счастьемъ страданіемъ. Эта неполнота оглашаетъ и Дж. С. Миллемъ, выводящимъ нравственное безкорыстіе изъ эвдаймонистическаго принципа при помощи психологическаго понятія ассоціаціи. Эволюціонная мораль Спенсера является во многихъ отношеніяхъ примиреніемъ противоположныхъ направлений моральнаго эмпиризма и априоризма на той же эвдаймонистической почвѣ. Въ основѣ нравственнаго лежитъ у него стремленіе къ счастью и отсутствіе страданій. Путемъ сложнаго эволюціоннаго процесса изъ этого первоначальнаго стимула развиваются разнообразныя моральныя инстинкты. Главной задачей Спенсера, какъ и утилитаристовъ, было показать, каковыя образомъ эгоизма превращается въ альтуризмъ. Утилитаристы хотѣли обосновать это превращеніе въ индивидуальномъ сознаниі; Спенсеръ съ гораздо большимъ успѣхомъ разрѣшилъ задачу, ставъ на биологическую эволюціонную точку зрѣнія. Такимъ образомъ при помощи послѣдовательности объясняется существованіе въ челоѣвеческомъ сознаниі всѣхъ тѣхъ нравственныхъ стимуловъ, которые не могутъ быть выведены изъ личнаго стремленія къ счастью. Эвдаймонистическій принципъ переносится съ индивида на родъ. То поведение нравственно, которое ведетъ къ благу рода. Это же поведение, въ обществѣ и цѣломъ, совпадаетъ съ личнымъ благополучіемъ отдѣльныхъ людей. Совѣсти и вообще всѣ такъ назыв. приобщенныя и интуитивныя нравственныя принципы обладаютъ только индивидуальной априорностью; дѣйствительное ихъ основаніе — въ рождѣннѣмъ опытѣ. Не лишена интереса попытка Сэдвика въ его «Methods of Ethics» обосновать утилитаризмъ чисто логически при помощи отвѣщенія понятій счастья и пользы на ихъ альтуристическую или эгоистическую почву. При этомъ антагонизмъ между «я» и «ты» совершенно уничтожается, такъ какъ часть того в другого является абстрактно равновѣснымъ. Отчасти примыкаетъ къ Спенсеру, по своему чисто биологическому обоснованію, Э. Гюйо. Общность исходной точки зрѣнія не уничтожаетъ, однако, полную оригинальность и самобытность морали Гюйо. Основнымъ повятіемъ ея является «жизнь». При этомъ развѣртываніе жизненныхъ силъ лежитъ въ основѣ всякаго нравственнаго пове-

денія. Удовольствіе только сопровождаетъ жизненныя проявленія, но не составляетъ ихъ истинной цѣли и причины. Напротивъ, первичной причиной всякаго поведения является всегда избытокъ жизненной энергіи, конечная же цѣль состоитъ въ освобожденіи этой энергіи, въ созданіи все новыхъ и новыхъ формъ жизненности. Изъ этого общаго принципа выводятся какъ эгоистическія, такъ и альтуристическія нравственности. Эгоизмъ — это естественное самосохраненіе и самоутвержденіе всякой индивидуальной жизни. Сущность жизни заключается, однако, не только въ самоутвержденіи, но также и даже главнымъ образомъ въ расширеніи и распространеніи. Эта *экспансивность жизни* и составляетъ сущность того, что Гюйо остроумно и мѣтко называетъ *нравственнымъ плодородіемъ* (*fecundité morale*). Нужно, чтобы жизнь индивидуальная расходовалась для другихъ и въ случаѣ нужды отдавала бы себя. Жизнь экспансивна для другихъ, потому что она плодородна, а плодородна она именно потому, что она — жизнь. Это плодородіе жизни обнаруживается не только физически, но также въ области интеллекта, чувствованія и воли. Индивидуальность челоѣвеческая недостаточна для обнаруженія ея собственнаго жизненнаго богатства. Мы имѣемъ болѣе слезъ, чѣмъ намъ необходимо для нашихъ собственныхъ страданій, больше радостей, чѣмъ сколько ихъ нужно для нашего собственнаго счастья. Необходимо идти въ другихъ и умножать самихъ себя посредствомъ общенія мыслей и чувствъ. Вообще нравственности и безкорыстіе — цѣль челоѣвеческой жизни. Жизненность — а соответственно этому и нравственность — выражается въ энергіи и разнообразіи жизненныхъ проявленій, выходящихъ черезъ край индивидуальнаго существованія. Изъ принципа жизненности Гюйо выводитъ еще третье, весьма важное требованіе морали: внутреннюю согласованность или *гармонію* жизненныхъ проявленій. Внутреннее противорѣчіе не соответствуетъ принципу жизненной экономіи, въ которой вся энергія должна имѣть свое обнаруженіе отнюдь не пропадая во внутреннихъ столкновѣніяхъ. Поэтому нравственность есть въ то же время *единство* существа, безнравственность — *раздвоеніе*. Весьма интересно у Гюйо обоснованіе *безкорыстной жертвы*, какъ высшаго проявленія жизненной мощи. Жизненность, какъ внутренняя энергія, выражается не въ одной только продолжительности челоѣвеческой жизни. Интенсивность нѣкоторыхъ наслажденій можетъ оказатися цѣннѣе всей продолжительности жизни. Суммируютъ кратковременныя дѣйствія, включающія въ себя гораздо болѣе жизненной энергіи, чѣмъ долгое челоѣвеческое существованіе. Поэтому можно иной разъ, не будучи неразумнымъ, принести въ жертву всю цѣлость существованія за одинъ изъ его моментовъ, какъ можно иногда предпочесть одинъ стихъ цѣлой поэмі. Такимъ моментомъ именно и является нравственный подвигъ самоотверженія. Въ немъ концентрируется вся жизненная цѣнность индивидуальной личности, а потому вполне естественно, что ради

этой ценности отдается вся жизнь, особенно в тех случаях, когда отказ от морального подвига выводит жизнь на степень ничтожного прозябания. Э. Гюйо близко стоит к так наз. «*независимой морали*», главным представителем которой был Ватеро. Эта мораль стремилась создать учение о правах, независимое ни от какой метафизики или религии. Конечная цель и благо выводятся из природы человека, познаваемой психологически. Цель всякого существа состоит в развитии его *природы*. Природа, цель, благо — эти три понятия вытекают одно из другого логически: благо определяется целью, а цель природой. Таким образом все сводится к познанию человека. — Э. Гюйо есть по-своему и наилучшее сказанное слово морального натурализма; остается только удивляться, что его глубоко продуманное и стройное этическое мировоззрение совершенно скрылось за философского горизонта за хаотическими, хотя более красивыми афоризмами Ницше. Ницшеанство — не что иное, как проповедь жизни во имя жизни. Жизненная мощь, свобода жизненных проявлений и их внутренняя гармония составляют основные принципы как Э. Гюйо, так и Ницше. Выдающееся значение Ницше в истории новейшей Э., разделяемое им с Достоевским, состоит в необычайной силе его морального скепсиса (*). Вся новая Э., не смотря на чрезвычайное разнообразие ее принципов, тяготеет все-таки к христианскому мировоззрению, с его альтруистическими и универсалистическими кодексами. Задачей почти всех моралистов было до того бы то ни стало вывести из своих основоположений требование любви к ближнему и личного самоотречения. В сущности это требование было априорной, хотя и не всегда сознаваемой, предпосылкой почти всех этических систем. Став в точную эрмию радикального сомнения, Ницше отрывал это требование общепринятой Э., как совершенно недоказанный моральный предразсудок. Подобно Декарту, усомнившись во всех признанных до него очевидных истинах, и Ницше захотел начать с самого начала в области Э. Независимо от ценности его положительных этических воззрений, в его моральном скепсисе нельзя не признать оздоровляющий момент в истории этических учений. После Ницше нельзя уже отдвигаться психологическими теориями, показывая, как из эгоизма или из других внутренних стимулов *возникают* справедливость, сочувствие, любовь к ближнему, самопожертвование и другие теоретически общепринятые принципы, а необходимо оправдание их обязательности и преимущества перед противоположными им человеческими стремлениями. Сам Ницше развил поставленную им моральную проблему в духе испровержения традиционной морали. Во имя чего совершил Ницше это испро-

вержение — остается, в сущности, загадкой. Идеал сверх-человечка не определяет им столь ясными чертами, чтобы противоречие его принципам христианской морали представлялось вполне очевидным. Если сверх-человек есть идеал жизненной мощи, полноты и гармонии, то этот идеал не может исключать ничего жизненного, богатого духовною силой. Не видя этой силы в христианской любви и самоотречении можно только из неистребимого желания сделать переориентацию всех моральных ценностей и во что-бы то ни стало переместить моральные полюсы одного на место другого. В этом отношении Гюйо, опиравшийся, по существу, на тот же принцип, остается вполне свободен от суетной оригинальности своего одиночества. Впрочем, Э. Ницше не остается верной даже своей вражде к христианству. Достаточно вспомнить его полный слух и красоты гимн погибающим («я люблю тех, кто не умеет жить, не погибая: ибо гибель их есть переход к высшему») — «я учу вас создающей смерти, которая становится напоминанием и обетом»), чтобы признать известную долю справедливости в данной ему одним из новейших писателей характеристик «тайного учения Христа». Э. Ницше есть мораль неопределенного будущего и, как такая, может быть поставлена в некоторое родство со всяким моральным учением, отвергающим зло настоящего ради высшего идеала будущего. Вся слабость Э. Ницше — в неясности идеала. С некоторым влечением этот идеал может быть, однако, конструирован из симпатий и антипатий Ницше в сфере настоящего. Скорее всего это идеал свободной красоты, как внутреннего единства богато одаренной индивидуальности. Ницше чужд всяким универсалистическим тенденциям. Для него индивидуум есть нечто самодовольное, самоценное. Индивидуум должен быть свободен от всякого подчинения чему-либо для него чуждому. Вот это именно требование и ставит мораль Ницше в резкий антагонизм со всякой религиозной моралью. Вражда с Богом есть, быть может, самый некротичный и страстный призыв, лежащий в глубине всех этических взглядов Ницше. Интересную противоположность Ницше представляет индивидуализм Лютославекаго, развитый им в сочинении «*Seelenmacht*» и довольно необычно соединяющийся с ярко выраженными альтруистическими тенденциями. Своеобразное соединение эволюционной и утилитарной морали представляет и Э. Гейдинг, стремящийся освободиться от всякой связи с метафизическими и религиозными проблемами. В сущности Гейдинг возвращается к эдамонистическому обоснованию Э. Его основным принципом он ставит благополучие (Wohlfahrt), настаивая, однако, на отличии этого принципа от всеобщего счастья и пользы утилитаристов. Под благополучием следует разумеать все то, что служит удовлетворению человеческой природы в ее целях. Благополучие обо-

*) Конечно, близость Ницше и Достоевского относится к одному только пункту их мировоззрения, выраженному в целом диаметрально противоположные различия.

значает именно состояние пѣдности. Многочисленныя чувства страданія и удовольствія не даютъ критерія для оцѣнки пѣднаго состоянія. Благополучіе, какъ индивидуальное, такъ и общественное, не есть также пѣчто стойкое и неподвижное; оно измѣняется вмѣстѣ съ развитіемъ и состоитъ въ дѣятельности. Понимая благополучіе какъ измѣняющійся и развивающійся идеалъ, Гегдинга устраняетъ изъ своего эдипонизма возможность сценарической снотости и ксности. Напротивъ, такое данное нравственное равновѣсіе можетъ быть нарушено во имя высшей формы благополучія, которая можетъ быть куплена даже цѣною страданія. Не смотря на условность основного принципа, Э. Гегдинга представляетъ весьма цѣнное изслѣдованіе, анализирующее всѣ важнѣйшіе вопросы общественной и индивидуальной жизни и дающее если не всегда глубокое, то во всякомъ случаѣ ясное и психологически точное разрѣшеніе. Самой значительной по ширинѣ плана и глубинѣ анализа является среди новѣйшихъ системъ Э. Паульсена «System der Ethik». Въ этомъ капитальномъ трудѣ приведены къ гармоничному единству всѣ важнѣйшія черты новѣйшей Э. Паульсена, называющей свое этическое мировоззрѣніе *психологическимъ энергетизмомъ*. Подъ телодѣломъ въ Э. Паульсена разумѣется точка зрѣнія, оцѣнивающую поступки какъ дурные или хорошіе на основаніи тѣхъ результатовъ или цѣлей, къ которымъ они тяготеютъ по самой своей природѣ. Эту точку зрѣнія Паульсенъ противопоставляетъ формально-интуитивистической, оцѣнивающей дѣйствія безотносительно къ ихъ результатамъ, на основаніи чисто формальнаго требованія чистоты нравственнаго побужденія. Съ чрезвычайною ясностью показывается Паульсеномъ полную нецѣлостность такой формальной Э., не имѣющей для оцѣнки дѣйствій никакой точки опоры. Несомненно, говоритъ Паульсенъ, что всѣ благожелательства подучаютъ положительную моральную оцѣнку именно потому, что они направлены къ определенному факту, а именно ко благу нашего ближняго. Напротивъ, если наши дѣйствія клонятся къ результатамъ, въ томъ или иномъ смыслѣ губительнымъ для жизни, то они именно въ силу этого обстоятельства получаютъ другую оцѣнку. Итакъ, только реальное значеніе нашихъ поступковъ для нашей собственной жизни и для жизни окружающихъ является той почвой, на которой могутъ создаваться моральныя цѣнности. Однако, если такимъ путемъ определяются общія нормы нравственности, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что каждый отдѣльный поступокъ оцѣнивается исключительно по его результатамъ. Каждое дѣяніе, относясь къ тому или иному моральному типу, можетъ имѣть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различное индивидуальное значеніе. Кривая для себя въ крахъ ради спасенія своего ближняго получаютъ различную оцѣнку въ зависимости отъ внутренняго стимула дѣянія. Вообще Паульсенъ различаетъ въ поступкахъ, а въ зависимости отъ того — и въ ихъ оцѣнкѣ, двѣ стороны: *субъективную* и *объективную*. Поступки, имѣющіе объективно

отрицательныя послѣдствія, являются всегда *дурными*; но если они совершены, кромѣ того, съ желаніемъ этихъ послѣдствій, они характеризуются какъ *лике*. Хорошими поступками Паульсенъ называетъ тѣ, которые направлены къ жизненному благу какъ субъективно, такъ и объективно. Этический энергетизмъ Паульсена состоитъ въ пониженіи блага, какъ пѣднаго объективнаго содержанія бытія и жизнедѣятельности. Здѣсь Паульсенъ противопоставляетъ свою точку зрѣнія гедонизму, признающему высшимъ благомъ удовольствіе. Моральное благо есть всегда определенное жизненное содержаніе, къ которому удовольствіе или неудовольствіе присоединяется какъ вторичное и съ моральной точки зрѣнія несущественное обстоятельство. Вообще несогласно съ психологіей утверждать, что нормальная дѣятельность человека определяется стремленіемъ къ удовольствію или избавленію отъ страданій. Человекъ прежде всего стремится къ осуществленію тѣхъ дѣйствій, которыя соответствуютъ его природѣ. Онъ дѣетъ не ради удовольствія дѣла, а для поддержания своего существованія. Вообще всякая жизненная сила и потребность стремится осуществить то или иное жизненное содержаніе, не спрашивая, къ чему приведетъ это стремленіе — къ удовольствію или страданію. Если нормальныя функціи жизни превращаются иногда въ средства достиженія наслажденія, то сама природа жестоко наказываетъ за такое извращеніе ея дѣйствительныхъ цѣлей. Итакъ, только жизнь съ ея объективными отношеніями, съ ея разнообразными матеріальными и идейными содержаніемъ есть то, что можетъ быть названо благомъ. Благо жизни состоитъ именно въ ея полнотѣ и свободномъ раскрытіи всѣхъ функцій. Однако, идеалъ моральнаго блага имѣетъ различное содержаніе въ зависимости отъ тѣхъ жизненныхъ формъ, въ которыхъ онъ относится: падо различать благо индивидуума, блага націи, государства, челоѣчества. Благо челоѣчества есть высшая идея эмпирической Э. Ей подчинены частныя виды блага индивидуума и народовъ, но подчинены не какъ безразличныя средства, а какъ органическія части. Но и на этой идеѣ жизненной полноты и внутренняго совершенства общечелоѣческой жизни не можетъ остановиться челоѣческая Э. За этимъ эмпирически определеннымъ моральнымъ горизонтомъ намѣчаются болѣе отдаленныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе высокія моральныя цѣли. Челоѣчество есть лишь одно звено всемірной жизни: она тяготеетъ къ высшему моральному благу, которому имя Бога. Только въ религіи Э. получаютъ свое завершеніе. Впрочемъ, та религіозность, которая должна быть связана съ истиннымъ этическимъ настроеніемъ, определяется Паульсеномъ чрезвычайно широко. Религіозность — говоритъ онъ, примыкаетъ въ Шлейермахеру, — есть чувство благоговѣнія передъ Безкопечнымъ, а также увѣренность въ томъ, что основой и конечною цѣлью міра является абсолютное благо. Представленіе и понятіе, въ которыхъ облекаются эти чувства, являются второстепеннымъ и преходящимъ

содержанием религиозности. Одним из блестящих пунктов Э. Паульсена является разделение иезуитского принципа: «цель оправдывает средства». Этот принцип ложен, если под целью разуметь не высшее моральное благо, а ту или иную частную цель. Его ошибочность состоит также и в том внутреннем противоречии, которое он обыкновенно получает на практике. Дело в том, что ничто в жизни, а в особенности из человеческих отноше́ний, не является только средством, но всегда оказывается в той или иной мере и целью. Поэтому, напр., убийство человека ради спасения своих близких невозможно, так как этим действием осуществляется, между прочим, безправственная цель, а именно гибель человека, которая лишь софистически подводится под понятие средства. При правильном понимании этого положения никогда не может быть, чтобы средство, которое само по себе дурно, служило для высшей моральной цели. Высшее моральное благо достижимо только хорошими средствами — и если под целью разуметь именно это благо, то иезуитская формула получает значение безспорной истины. Конечно, иезуитская практика была далека от такого понимания по существу верного принципа. В сфере социальных вопросов Паульсен обнаруживает примирительную тенденцию. И здесь он отрицает возможные рвения с точки зрения общей целесообразности. Скорее относительно из социаль-демократическому движению он признает правильность поставленного им требования более справедливого распределения жизненных ценностей. Однако, такое распределение не требует тех коренных реформ, которые постулируются социаль-демократией. Проведение в жизнь социаль-демократической программы представляло бы, по мнению Паульсена, чрезвычайные затруднения и могло бы оказаться крайне губительным историческим экспериментом, выходящим своим результатом крушение тех самых идеалов, к которым стремилась социаль-демократическая партия (развитие культуры и индивидуальная свобода). Вообще социальный вопрос не есть только вопрос политики и государственной жизни, по главным образом вопрос морали, частной хозяйственной жизни и индивидуальных отношений. Универсальных средств для его разрешения нет. Он должен быть разбираем в каждом частном хозяйственном отношении. Универсальных средств для его разрешения нет. Он должен быть разбираем в каждом частном хозяйственном отношении. Универсальных средств для его разрешения нет. Он должен быть разбираем в каждом частном хозяйственном отношении.

Не смотря на то, что интерес к философии обнаруживается в русском обществе главным образом в связи с практическими вопросами общественной жизни, русские философы и мыслители не лишены самостоятельных и глубоких этических построений. Такая литературная тенденция, как запад-

чество, славянофильство, социологический субъективизм хотя и были близки области Э. и даже входили в эту область, не создали, однако, цельных этических мировоззрений, а ограничили разработкой тех или иных отдельных проблем. Из попыток систематического обоснования Э. прежде всего следует отметить в русской литературе исследование Дебольского: «О высшем благе». Под высшим благом понимается здесь конечная цель человеческой деятельности, долженствующая объединить все частные блага или цели в одну гармоническую систему. Такой конечной целью не может быть ни какое-нибудь субъективное состояние, ни человеческая индивидуальность, а только атлетическое верховное ледяное. В самосохранении этого недвигимого зиждется самосохранение и наибольшее счастье подчиненных недвигимых, т. е. людей. Таким верховным недвигимым Дебольский признает народность, т. е. всесторонний и сознательный общественный союз. Народность не есть ни порода, ни язык, ни государство, но тот дух, который их скрепляет и оживляет. — Этические воззрения Л. Толстого, завладевшие вниманием всего общества, не содержат по существу каких-нибудь новых этических принципов. Их чрезвычайное влияние на интеллигентное общество России и других государств обуславливается главным образом художественным талантом великого писателя, а также той безыскусственной простотой и прямотой, с которой они высказываются. В обществе Э. Толстого есть попытка познания испанской морали, несколько аналогичная той, которая была предпринята еще Аотером. Чрезвычайная сила морального настроения Толстого обуславливается не только его содержанием, но также мастерским изображением его психологического развития. Почти во всех своих позднейших произведениях Толстой не только излагает свои моральные убеждения, но стремится также воочию показать их возникновение в человеческом сознании. Переход от мрака к нравственному просветлению, уразумение этических законов во всей их простоте описывается всегда Толстым с чрезвычайною искренностью и привлекательной правдивостью. Но, обосновывая свою мораль на евангельских принципах любви к ближнему и непротывлению зла, Л. Толстой в то же время в понятие высшего блага разлагает с христианством. Конечную целью морали Толстого является устройство царства Божия здесь на земле. Вообще под царством Божиим разумеется общественное устройство людей, основанное исключительно на доброжелательстве и любви. В этом пункте этические идеалы Толстого приближаются к идеалам эволюционного утилитаризма и эволюционизма. Впрочем, реалистическое завершение Э. Толстого существенно отличается от типичных форм позитивной Э. различной оценкой человеческой культуры, с ее техникой и государственностью. В этой области Толстой вплоть едва ли не главное проявление зла.

значать именно состояніе цѣльности. Многочисленные чувства страданія и удовольствія не даютъ критерія для оцѣнки цѣльнаго состоянія. Благополучіе, какъ индивидуальное, такъ и общественное, не есть также нѣчто стойкое и неподвижное: оно измѣняется вмѣстѣ съ развитіемъ и состоитъ изъ дѣятельности. Понимая благополучіе какъ измѣняемый и развивающійся идеалъ, Гегдингъ устраняетъ изъ своего эвдαιмонизма возможность гедонической сытости и косности. Напротивъ, всякое данное нравственное равновѣсіе можетъ быть нарушено во имя высшей формы благополучія, которая можетъ быть куплена даже цѣною страданія. Не смотря на условность основного принципа, Э. Гегдингъ представляетъ весьма цѣнное изслѣдованіе, анализирующее всѣ важнѣйшіе вопросы общественной и индивидуальной жизни и дающее если не всегда глубокое, то во всякомъ случаѣ ясное и психологически тонкое разрѣшеніе. Самой значительной по ширинѣ плана и глубинѣ анализа является среди новѣйшихъ системъ Э. Паульсена («System der Ethik»). Въ этомъ капитальномъ трудѣ приведены къ гармоничному единству всѣ важнѣйшія черты новѣйшей Э. Паульсенъ называетъ свое этическое мировоззрѣніе *психологическимъ эггеризмомъ*. Подъ телеологіей въ Э. Паульсенъ разумѣетъ точку зрѣнія, оцѣнивающую поступки какъ дурные или хорошие на основаніи тѣхъ результатовъ или цѣлей, къ которымъ они тяготеютъ по самой своей природѣ. Эту точку зрѣнія Паульсенъ противопоставляетъ формально-интуитивистической, оцѣнивающей дѣйствія безотносительно къ ихъ результатамъ, на основаніи чистого формальнаго требованія чистоты нравственнаго побужденія. Съ чрезвычайною ясностью показываетъ Паульсенъ полную недостаточность такой формальной Э., не вмѣняющей для оцѣнки дѣйствій никакой точки опоры. Несомненно, говорятъ Паульсенъ, что акты благожелательства получаютъ положительную моральную оцѣнку именно потому, что они направлены къ определенному факту, а именно ко благу нашего ближняго. Напротивъ, если наши дѣйствія клонятся къ результатамъ, въ томъ или иномъ смыслѣ гибельнымъ для жизни, то они именно въ силу этого обстоятельства получаютъ другую оцѣнку. Итакъ, только реальное значеніе нашихъ поступковъ для нашей собственной жизни и для нашихъ окружающихъ является той почвой, на которой могутъ создаваться моральныя цѣнности. Однако, если такимъ путемъ определяются общія нормы нравственности, то въ этомъ еще не слѣдуетъ, что каждый отдѣльный поступокъ оцѣнивается исключительно по его результатамъ. Каждое данное, относителъно тому или иному моральному типу, можетъ имѣть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различное индивидуальное значеніе. Кража для себя и кража ради спасенія своего ближняго получаютъ различную оцѣнку въ зависимости отъ внутренняго стимула дѣянія. Вообще Паульсенъ различаетъ въ поступкахъ, а въ зависимости отъ того — и въ ихъ оцѣнкѣ, двѣ стороны: *субъективную* и *объективную*. Поступки, имѣющіе объективно

отрицательныя послѣдствія, являются всегда *дурными*; но если они совершены, кромѣ того, съ желаніемъ этихъ послѣдствій, они характеризуются какъ *лиме*. Хорошими поступками Паульсенъ называетъ тѣ, которые направлены къ жизненному благу какъ субъективно, такъ и объективно. Этический эггеризмъ Паульсена состоитъ въ пониманіи блага, какъ извѣстнаго объективнаго содержанія бытія и жизнедѣятельности. Здѣсь Паульсенъ противопоставляетъ свою точку зрѣнія гедонизму, признающему высшимъ благомъ удовольствіе. Моральное благо есть всегда определенное жизненное содержаніе, къ которому удовольствіе или неудовольствіе присоединяется какъ вторичное и съ моральной точки зрѣнія несущественное обстоятельство. Вообще несогласно съ психологіей утверждать, что нормальная дѣятельность человека определяется стремленіемъ къ удовольствію или избавленію отъ страданій. Человекъ прежде всего стремится къ осуществленію тѣхъ дѣйствій, которыя соответствуютъ его природѣ. Онъ бѣдетъ не ради удовольствія тѣмъ, а для поддержанія своего существованія. Вообще всякая жизненная сила и потребность стремится осуществить то или иное жизненное содержаніе, не спрашивая, къ чему приведетъ это стремленіе — къ удовольствію или страданію. Если нормальныя функціи жизни превращаются иногда въ средства достиженія наслажденія, то сама природа жестоко наказываетъ за такое извращеніе ея дѣйствительныхъ цѣлей. Итакъ, только жизнь съ ея объективными отношеніями, съ ея разнообразными матеріальными и идейными содержаніемъ есть то, что можетъ быть названо благомъ. Благо жизни состоитъ именно въ ея полнотѣ и свободномъ раскрытіи всѣхъ функцій. Однако, идеалъ моральнаго блага имѣетъ различное содержаніе въ зависимости отъ тѣхъ жизненныхъ формъ, къ которымъ онъ относится: падо различать благо индивидуума, благо націи, государства, человечества. Благо человечества есть высшая идея эмпирической Э. Ей подчинены частныя виды блага индивидуумовъ и народовъ, но подчинены не какъ безразличныя средства, а какъ органическія части. Но и на этой высотѣ жизненной полноты и внутренняго совершенства общечеловѣческой жизни не можетъ остановиться человѣческая Э. За этимъ эмпирически определеннымъ моральнымъ горизонтомъ намѣчаются болѣе отдаленныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе высокія моральныя цѣли. Человѣчество есть лишь одно звено всемірной жизни: она тяготеетъ къ высшему моральному благу, которому имя Богъ. Только въ религіи Э. получаетъ свое завершеніе. Впрочемъ, та религіозность, которая должна быть связана съ истиннымъ этическимъ настроеніемъ, определяется Паульсеномъ чрезвычайно широко. Религіозность — говорить онъ, прилична въ Шлейермахеру — есть чувство благоговѣнія передъ Вѣчнымъ, а также увѣренность въ томъ, что основой и конечною цѣлью міра является абсолютное благо. Представленіе и понятіе, изъ которыхъ облекаются эти чувства, являются второстепенными и преходящими

ментов создает иллюзию свободы. Решение вопроса не зависит от того, что воля, как один из элементов внутреннего бытия, тоже участвует в определении события и творит его отчасти от себя. Дело не в том, участвует ли воля или другое какое-либо состояние сознания, а в том, свободны ли они сами в этом своем участии, хотя до некоторой степени, от предыдущих причин. Если не свободны, то их участие можно уподобить лишь роли передаточного колеса в машине, которое, получая свой импульс целиком от других частей, по существу ничего от себя не привносит. В последнее время нередко высказывается мнение, что вопрос о свободе воли — наполовину чисто словесное недоразумение; достаточно точно установить, что следует разуметь под свободной или несвободной волей, чтобы вопрос решился сам собой. Не отрицая важности ясной постановки вопроса, необходимо, однако, признать, что и самое решение ясно поставленного вопроса представляет большая трудность и является чрезвычайно спорным. Вся спорность его зависит от неопределенности понятия причины. Если причинами могут быть только *отдельные феномены* внешнего и внутреннего (духовного) мира, всецело определяемые друг другом, то не только свободы воли нет, но и вся эволюция мира от века предопределена. Другое решение получает вопрос, если истинной причиной признать лишь субстанциальную основу вещей, представляющую в каждом индивидуальном случае нечто самобытное, лишь *отчасти* определяющееся другим. Если в основе человеческого сознания есть такое субстанциальное начало, то именно оно и может быть названо свободным, поскольку оно в каждый данный момент участвует в решениях и поступках, не обуславливаясь *осязательно* своими предыдущими актами, а только *соображаясь* с ними. При таком понимании человеческого сознания каждый данный его момент есть нечто ничтож. посторонним, несомненное, но начинающее причинное воздействие из себя. В этом случае, однако, правильнее говорить не про свободу воли, которая есть всегда производный акт, а про свободу человеческого существа или субстанциального единства сознания, представляющего нечто непроизводное, а, напротив, производящее. Эта дилемма субстанциального единства сознания или его феноменальности, по существу пассивной множественности, еще не решена в современной философии, а имеет с нею не решены вопросы о сущности причинной связи и о свободе воли. Является чрезвычайно важным вопросом теоретической Э., проблема свободы воли из счастья иметь весьма ничтожное практическое значение. Присходя к этому в силу той случайной несогласованности, что все детерминисты в действительности поступают все-таки так, как если бы они были индетерминистами, т. е. с сознанием своей свободной воли. Второй основной проблемой Э.

имеющей как теоретический, так и в особенности практический интерес, является вопрос о *высшем моральном благе*. В сущности от этого вопроса зависит все построение Э. Все этические категории определяются в своем содержании именно в зависимости от понятия высшего блага, т. е. конечной цели морального поведения. И в этом вопросе Э. находится в самой тесной связи с общефилософским миропониманием. Пренебрежение этой связью есть одна из самых роковых и непростительных ошибок новейшей Э. «Независимая» мораль, намеревающаяся определять конечную цель морального поведения без философского познания действительности, подобна путешественнику, собирающемуся в далекие края без знания географии. Со времени Канта очень часто повторяется мнение, что «бытие» и «долженствование» являются совершенно чуждыми друг другу категориями, что должное никогда не может быть определено из сущего и потому познание должного независимо от познания сущего. Это мнение является лишь весьма условной истиной. Действительно, из знания сущего не определяется должное, как из знания географии не определяется цель путешествия; но для определения должного необходимо знать сущее и возможное. В самом деле, ведь должным может быть лишь то, что возможно, а о возможном мы судим лишь по знанию действительного. Ставить от зависимости обратную и прибавлять Кантовский парадокс: «ты должен, стать ты можешь» — едва ли допустимо в современной Э. Впрочем, и приверженцы Канта, кажется, никогда не забывали, прежде чем говорить о морально должном, навестить справку о его возможности. Только поэтому думается, они не заставят строгого сторожа имущество или казнь быть бравого солдатами. Таким образом Э. необходимо вступает в некоторый общефилософский базис и обоснование. Это обоснование может заключаться ни в чем другом, как в раскрытии наиболее широких и различных перспектив: избрать ту или одну из возможных целей — уже не дело философской мысли. В этом пункте между возможным и должным действительное существует непреходимая с логическими точками зрения пропасть. Высшая категория должного и безусловно желательного хотя создается необходимо на почве познания возможного, но создается уже не актом познания или мышления, а актом воли, вообще актом иррационального саморешения человеческого сознания. Никакие логические аргументы не могут принудить человека стремиться к тому, чего он не хочет. И если логические аргументы имеют силу в области нравственности, то лишь постольку, поскольку ими является истинный и конечный результат того или иного способа действий. Кто вполне уже ориентировался во всех моральных альтернативах и избрал себе определенный путь, тот делается глух к аргументам разума и может поколебаться только

Чтобы достигнуть прочного счастья, человечеству нужно отказаться от ложных и безнравственных условий современной культуры, с ее неравенством в распределении физического труда, с ее милитаризмом и бесчеловечными видами насилия и принуждения. Для нравственной и счастливой жизни человечеству нужно опроститься, т. е. перейти к более скромным и несложным условиям общественной жизни. Государство должно превратиться в общество мирно настроенных людей без всякой иерархии, правительственных учреждений и социальных различий. В критик современное общественное устройство моральный пафос Толстого достигает наибольшей силы. Никто со времени Руссо не обнаруживал с такой ясностью и прямотой тот конфликт, который существует между основными, всеми признаваемыми требованиями морали и тем порядком вещей, который связан с развитием культуры. Толстой исторически ставит современному моральному сознанию дилемму: или отказаться от основных принципов морали, до сих пор признаваемых истинными, или признать весь общественный строй в основных его чертах безнравственным. Отвергнуть эту дилемму можно только доказав, что конфликт между этими основными принципами и установившимися формами общественных отношений — не такой коренной, что зло, неизбежно связанное с современной культурой, не есть абсолютное зло, но иметь ли себе некоторую моральную необходимость и во всяком случае получить нравственное оправдание, как единственно возможный переход к высшим стадиям добра. Такое разрешение вопроса дается отчасти в Э. В. Соловьева, представляющей весьма своеобразное и во всяком случае глубокое разграничение этических вопросов с точки зрения ангельской морали. Основую нравственности Соловьев признает три чувства: *стыда, жалости и благодарности*. Этими чувствами истериваются возможные нравственные отношения человека к тому, что ниже его, что равно ему и что выше его — отношения, состоящие в господстве над нашей материальной природою, в солидарности с живыми существами и в подчинении сверхчеловеческому началу. Вся человеческая добродетель представлять лишь видоизмененные этих три основы. Историческою целью нравственного усовершенствования является царство Божие, которое составляется из людей, перестающих быть *только* людьми и входящих в новый высший план существования, идя на человеческие задачи становятся средствами и орудиями другой, окончательной цели. Действительное осуществление этого идеала не может быть достигнуто одним человечеством, но необходимо предполагает прихождение высшего безусловного добра, в лице Божества, Иисуса Христа. Действительное основание совершенного нравственного порядка есть *универсальность* Духа Христова, способного все обнять и переродить. Для этого перерождения необ-

ходимо также, чтобы человечество добровольно приняло в себя этот дух и пожелало духовно переродиться. В обширной заключительной части «Оправдание добра» Соловьев обращается к весьма трудной задаче примирения современных условий культурной жизни с основными принципами добра. Эту часть можно было бы с полным основанием назвать «оправданием относительного зла», поскольку некоторые его формы исторически неизбежны и служат в конце концов, цлмь добра. Здесь доказано, что для нравственного сознания необходимо активно и притом физически противодействовать проявлениям злой воли, угрожающей жизни и нравственному достоинству ближних, что право, как оправданный минимум нравственности и установление известной доли зла, требует для своей объективной реализации принудительных мер. Эти воззрения развиты в примом antagonизме с учением Толстого. В исследовании всех этих вопросов Соловьев обнаруживает удивительную силу и ясность анализа, решения чрезвычайно сложные по своей нравственной природе явления общественной жизни на их этические элементы. Чрезвычайно блестящей является у него этическая оценка войны. Вся неясность и запутанность этого вопроса в сознании большинства людей зависит, по мнению Соловьева, от беспорядочного смешения трех точек зрения: общенравственной, исторической и личностной. С первой точки зрения война есть несомненное зло и аномалия. С исторической точки зрения война есть относительное зло, а иногда и наименьшее зло, т. е. относительное благо. В истории война была примым средством для высшего и косвенным средством для внутреннего объединения человечества; разумеется запрещать бросать это орудие пока оно нужно, хотя совесть обязывает стараться, чтобы оно перестало быть нужным. С личностной точки зрения совершенно можно отождествление военной службы с личным убийством.

III. Непосредственная связь Э. с философией определяется постановкой самых основных этических проблем. Первой такой проблемой является вопрос о свободе воли, представляющий как бы пограничную черту между метафизикой и Э. Сущность этого вопроса сводится к тому, существует ли полное причинное предопределение каждого состояния или действия человека предыдущими внутренними и внешними условиями. Если такая предопределенность существует, то каждое состояние сознания и каждый акт человека вполне обусловлены предыдущими и может остановиться только на одном предопределенном решении. Человеческое сознание и обусловленные им поступки развиваются тогда с необходимостью, по своему ходу сложной машины, и лишь незнание этого хода и внутреннего сфлнения эле-

ментовъ создаетъ илюзію свободы. Рѣшеніе вопроса не измѣняется отъ того часто приводимаго соображенія, что воля, какъ одинъ изъ элементовъ внутренняго бытія, тоже участвуетъ въ опредѣленіи событій и творитъ его отчасти отъ себя. Дѣло не въ томъ, участвуетъ ли воля или другое какое-либо состояніе сознанія, а въ томъ, свободны ли мы сами въ этомъ своемъ участіи, хоть до нѣкоторой степени, отъ предыдущихъ причинъ. Если не свободны, то ихъ участіе можно уподобить лишь роли передаточнаго колеса въ машинѣ, которое, получая свои импульсы цѣлкомъ отъ другихъ частей, по существу ничего отъ себя не приноситъ. Въ послѣднее время нерѣдко высказывается мнѣніе, что вопросъ о свободѣ воли — на половину чисто словесное недоразумѣніе; достаточно точно установить, что слѣдуетъ разумѣть подъ свободной или несвободной волей, чтобы вопросъ рѣшился самъ собою. Не отрицая важности ясной постановки вопроса, необходимо, однако, признать, что и самое рѣшеніе ясно поставленнаго вопроса представляетъ большія трудности и является чрезвычайно спорнымъ. Вся спорность его зависитъ отъ неопредѣленности понятія причины. Если причинами могутъ быть *только отдѣльные факторы* вѣшняго и внутренняго (духовнаго) міра, вѣщаю опредѣляемые другъ другомъ, то не только свободы воли нѣтъ, но и вся эволюція міра отъ вѣка предопредѣлена. Другое рѣшеніе получаетъ вопросъ, если истинной причиной признать лишь субстанціальную основу вещей, представляющую въ каждомъ индивидуальномъ случаѣ нечто самобытное, лишь *отчасти* опредѣляющееся другими. Если въ основѣ человеческого сознанія есть такое субстанціальное начало, то именно оно и можетъ быть названо свободнымъ, поскольку оно въ каждый данный моментъ участвуетъ въ рѣшеніяхъ и поступкахъ, *не обусловливаясь* *всесторонне* своими предыдущими актами, а только *соображаясь* съ ними. При такомъ пониманіи человеческого сознанія каждый данный его моментъ есть нечто ничто, состоящее изъ безусловнаго, но начинающее причинное воздѣйствіе изъ себя. Въ этомъ случаѣ, однако, правильнѣе говорить не про свободу воли, которая есть всегда производный актъ, а про свободу человѣческаго существа или субстанціального единства сознанія, представляющаго нечто непроизводное, а, напротивъ, производное. Эта дилемма субстанціального единства сознанія или его феноменальности, по существу пассивной множественности, еще не *рѣшена* *отъ современной философіи*, а вмѣстѣ съ нею не рѣшены вопросы о сущности причинной связи и о свободѣ воли. Является чрезвычайно важнымъ вопросомъ теоретической Э., проблема свободы воли къ счастью имѣетъ весьма ничтожное практическое значеніе. Проводить это въ силу той счастливой непослѣдовательности, что все детерминисты въ дѣйствительности поступаютъ все-таки такъ, какъ если бы они были индетерминистами, т. е. съ сознаніемъ своей свободной воли. Второй основной проблемой Э.

имѣющей какъ теоретическій, такъ и въ особенности практическій интересъ, является вопросъ о *высшемъ моральномъ благе*. Въ сущности отъ этого вопроса зависитъ все построеніе Э. Все этическое категоріи опредѣляются въ своемъ содержаніи пиевно въ зависимости отъ понятія высшаго блага, т. е. конечной цѣли моральнаго поведенія. И въ этомъ вопросѣ Э. находится въ самой тѣсной связи съ общепhilософскими міросозерцаніями. Пренебреженіе этой связью есть одна изъ самыхъ роковыхъ и непрощительныхъ ошибокъ новѣйшей Э. «Независимый» моралистъ, намеревающійся опредѣлять конечную цѣль моральнаго поведенія безъ философскаго познанія дѣйствительности, по добнѣ путешественнику, собирающемуся въ далекіе края безъ знанія географіи. Со времени Канта очень часто повторяется мнѣніе, что «бытіе» и «долженствованіе» являются совершенно чуждыми другъ другу категоріями, что должное никогда не можетъ быть опредѣлено изъ сущаго и потому познаніе должнаго независимо отъ познанія сущаго. Это мнѣніе является лишь весьма условной истиной. Дѣйствительно, изъ знанія сущаго не опредѣляется должное, какъ изъ знанія географіи не опредѣляется цѣль путешествія; но для опредѣленія должнаго необходимо знать сущее и возможное. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь должнымъ можетъ быть лишь то, что возможно, а о возможномъ мы судимъ лишь по знанію дѣйствительнаго. Ставить эту зависимость обратной и пробавляться Кантовскими парадоксами: «ты долженъ, стало быть ты можешь» — едва ли допустимо въ современной Э. Впрочемъ, и приверженцы Канта, кажется, никогда не забываютъ, прежде чѣмъ говорить о морально должномъ, навести справку о его возможности. Только поэтому, думается, они не заставляютъ слѣплого стеречь чужое имущество или калѣку быть бравымъ солдатомъ. Такимъ образомъ Э. необходимо нуждается въ некоторомъ общепhilософскомъ базисѣ и обоснованіи. Это обоснованіе не можетъ заключаться ни въ чемъ другомъ, какъ въ раскрытіи *наиболѣе широкихъ моральныхъ перспективъ*: избрать ту или иную изъ возможныхъ пѣлей — уже не дѣло философской мысли. Въ этомъ пунктѣ между возможнымъ и должнымъ дѣйствительно существуетъ непреходимая съ догматической точки зрѣнія пропасть. Высшая категорія должнаго и безусловно желательнаго хотя и создается необходимо на почвѣ познанія возможнаго, но создается уже не актомъ познанія или мышленія, а актомъ воли, вообще актомъ ирраціональнаго самоопредѣленія человеческого сознанія. Никакіе логические аргументы не могутъ принудить человѣка стремиться къ тому, чего онъ не хочетъ. И если логические аргументы имѣютъ силу въ области нравственности, то лишь постольку, поскольку ими усиливается истинный и конечный результатъ того или иного способа дѣйствій. Кто вѣдѣлъ уже ориентировался во всехъ моральныхъ альтернативахъ и избралъ себѣ опредѣленный путь, тотъ дѣлается слѣхъ къ аргументамъ разума и можетъ поколебѣться столько

подъ влиянием вновь возникших *цнств* и *стремленій*. Этическое исследование о высшемъ благе отрицается въпрямую о томъ, гдѣ вообще слѣдуетъ искать это благо: во внутренней ли жизни сознанія (удовольствіе или повиновенье голосу совѣсти), въ объективномъ ли содержаніи жизни вообще или, наоборотъ, въ небытіи. На послѣднее рѣшеніе не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на одну только теоретическую возможность: небытіе есть единственно возможная цѣль для всякаго радикальнаго философскаго пессимизма. Если міръ есть трагическій конфликтъ разрозненныхъ силъ, исключающій возможность какого-нибудь положительнаго блага, то наибольшимъ благомъ для такого дурно устроеннаго міра должно быть его небытіе. Такого этикова небытія является, въ сущности, Э. Шпенгера. Всѣ остальные философіи мировоззрѣнія, оптимистическія или такъ или иначе примиряющіяся съ жизнью, ищутъ высшего блага въ самой жизни. При этомъ возможно двойное рѣшеніе вопроса. Прежде всего высшимъ благомъ можетъ быть признаваемо то или иное жизненное содержаніе исключительно по его значенію въ сознаніи действующаго субъекта. Къ такому типу этически субъективизма принадлежатъ всѣ виды эдамонизма. Къ нему же относится Э. формальнаго долга или Э. совѣсти, по которой высшимъ моральнымъ благомъ признается не удовольствие, а удовлетвореніе голоса совѣсти или требованія долга, т. е. такое названное субъективное состояніе сознанія. И Кантовская Э., не смотря на весь ея антагонизмъ къ эдамонизму, является по существу родственной въ этомъ отношеніи своему главному противнику. Правда, это родство простирается только на исходный пунктъ Кантовской морали, порешеній за гѣмъ къ объективному принципу всеобщности нравственнаго долга, къ положенію о безусловномъ достоинствѣ человѣческой личности и даже къ трансцендентному идеалу вѣчной и блаженной жизни. Субъективизмъ является въ современной Э. уже отживающимъ типомъ. Его несостоятельность обнаруживается явнѣе всего въ самыхъ системахъ субъективизма, безсильныхъ удержаться въ предѣлахъ избраннаго принципа и переходящихъ въ концѣ концовъ къ объективнымъ моральнымъ пнностямъ. Въ самомъ дѣлѣ, ставить высшимъ благомъ счастье или внутреннее удовлетвореніе—значитъ гнаться за неудовлетворимымъ призракомъ. Счастье какъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, такъ и общественныхъ организацій постоянно мѣняется съ развитіемъ, съ накопленіемъ опыта и подъ влияниемъ другихъ условій. Кто раньше стремится къ физическимъ радостямъ жизни, тотъ по прошествіи нѣкотораго времени ищетъ возвышеннаго страданія, тяжелаго подвига или самопожертвованія и въ нѣхъ видитъ свое счастье. Относить всѣ эти виды самодовольствія въ счетъ одного и того же субъективнаго принципа счастья совершенно невозможно. Очевидно, что разъ счастье есть благо абсолютно неизмѣняемое по условіямъ своего возникновенія и къ тому же неотличимое иногда отъ

своей противоположности—страданія, то не имѣемъ дѣла не съ путеводной заповѣдью моральнаго странствованія, а съ блуждающимъ огонькомъ. Только въ объективномъ содержаніи данной или предполагаемой действительности можно найти что-либо определенное и стойкое, могущее стать конечной цѣлью или высшимъ благомъ. Въ области объективной Э. могутъ быть намѣчаемы различныя цѣли, въ зависимости отъ ширины философскаго горизонта и отъ различнаго истолкованія открывающихся перспективъ. Идеалы позитивной или эмпирической этики не идутъ дальше построения типа нормальной индивидуальной или общественной человѣческой организаціи. Раскрытіе всѣхъ способностей индивидуума или общественнаго сознанія—вотъ та по справедливости достойная цѣль, къ которой стремится позитивная Э. Ея конечная формула—расцвѣтъ жизненныхъ силъ, расцвѣтъ наиболее полный и гармоничный. Этой формулой одновременно устраняется, какъ зло, все то въ человѣческой природѣ, что является задержкой и служитъ внутреннимъ противорѣчіемъ человѣческой организаціи. Эволюціонная Э. и Э. Гюйо являются типичными представителями такой позитивной Э. жизни. Однако, идеалъ позитивной Э. остается самою стойкою конечною цѣлью человѣческаго поведенія лишь до той поры, пока философскіе горизонты не простираются далѣе эмпирически даннаго бытія. Коль скоро идутъ рѣчь объ иныхъ формахъ жизни, по отношенію къ которымъ чело-вѣчество представляетъ не болѣе какъ одну изъ переходныхъ стадій, въ Э. возникаютъ совершенно новыя и, быть можетъ, болѣе коренные вопросы. Идеалъ высшего блага, оставаясь объективнымъ, получаетъ при этомъ трансцендентный или метафизическій характеръ. Трансцендентное высшее благо можетъ пониматься какъ высшая форма индивидуальнаго или общественнаго бытія. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что осуществленіе позитивнаго идеала нельзя разсматривать какъ подготовленіе этой высшей формы. Напротивъ, быть можетъ совершенный типъ чело-вѣка, какъ онъ опредѣляется условіями земной жизни и анатомической организаціи, есть еще большее уклоненіе въ сторону отъ той высшей формы, отъ которой чело-вѣкъ долженъ перейти. Вообще путь, при посредствѣ котораго достигается высшее благо, всецѣло зависитъ отъ того, какъ оно понимается въ своемъ содержаніи. Разсматривая этотъ вопросъ съ логической и исторической точекъ зрѣнія, слѣдуетъ признать, что трансцендентная Э. тяготеетъ къ двумъ моральнымъ полюсамъ. *Индивидуалистическая Э.* утверждаетъ возможность безконечнаго и безграничнаго развитія каждой *индивидуальности* независимо отъ другихъ, при чемъ въ этомъ самобытномъ ростѣ индивидуумовъ и заключается ихъ высшее благо. Ближайшимъ образомъ оно опредѣляется какъ непрерывно растущая мощь безконечно усложняющейся и внутренне свободной духовной организаціи. Свобода и независимость—самое дорогое для этого типа воззрѣній. На этомъ пути стоитъ Ницше.

Это мировоззрение имеет светлый и радужный характер, поскольку теоретическая мысль не противопоставляет ему вторую альтернативу, состоящую в признании высшего всеобъемлющего разума или Бога, по отношению к которому каждая мировая индивидуальность должна находиться в подчиненном положении, служа общепланетарным целям, устанавливаемым самим Богом. По отношению к этой перспективе, поскольку она признается теоретически, индивидуализм принимает характера мрачного упрямства и самоутверждения индивидуальной абсолютности. Его высшим близким является *отречение* от воли Бога, не смотря ни на какие высшие порожения и неудачи. Быть Богом, хотя бы и побужденным.—И вот девиз этого сатанинского индивидуализма. В философии нет чужих представителей этого мировоззрения; однако, оно имеет весьма яркое художественное выражение в творениях Байрона и его последователей. Противоположная индивидуализму *реализация* Э. признает высшим благом высшую форму бытия, подчиненную божественному миропорядку. В христианстве эта форма выражается в понятии Царства Божия. В понятии Царства Божия мыслится совершенное и гармоничное общение высших духовных существ друг с другом, с Богом и с целями мира. В нем, как и во всех объективных идеалах, мыслится наибольшая полнота жизненных проявлений. Но только под непременным условием подчинения ей сверхиндивидуальным целям. Христианский идеал вовсе не исключает полной внутренней свободы; напротив, из него предполагается только *свободное* присоединение к Божественной воле. Точно также идеал Царства Божия не предполагает полного именовения индивидуальности, поскольку под индивидуальностью не разумется абсолютная самостоятельность и независимость от всего другого. Царство Божие понимается как общее индивидуумов и вечно не ищет предположить, что каждая индивидуальность своеобразно получает должную функцию и значение в этой совершеннейшей форме общения. Конкретная неуловимость этого идеала не мешает ему быть путеводной звездой исторического процесса. Ведущий к нему путь, одинаково указываемый и религией, и философией мысли, состоит в утверждении полного сознания общей солидарности и общности существования. В возмущении этого сознания на степень активной любви и заключается весь нравственный долг человечества. Все остальные моральные и бытовые (культура, науки, определенные формы общественной жизни) получают при этом лишь условную ценность вспомогательных средств к осуществлению и достижению высшего идеала. В царстве Божием не нужны ни техники, ни ученые, ни политики, на все то, что есть мира сего, поскольку все это необходимо лишь для слабой человеческой природы и организации; высшая организация дана будет силой Высшего.

Из многочисленной литературы по Э.

особенно выдаются: по истории Э.—Th. Ziegler, «Geschichte der Ethik» (I, «Die Ethik der Griechen und Römer»; II, «Die christliche Ethik»); Jodl, «Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie» (рус. пер. под ред. Вл. Соловьева: I том, «История Э. в новой философии»); Sidgwick, «Outlines of the History of Ethics»; из новейших системных сочинений: F. Paulsen, «System der Ethik» (1903); E. v. Hartmann, «Das sittliche Bewusstsein» (1886); H. Hoffding, «Ethik» (1901; рус. пер. под ред. Оболенского, Гейдинг, «Этика», 1898); W. Windt, «Ethik» (1891); Th. Lipps, «Die Ethischen Grundfragen»; M. Guyau, «Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction»; Вл. Соловьев, «Оправдание добра».

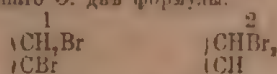
С. Алексеев.

Этиламиды, или *амино-этаны* $\text{CH}_3\text{—CH}_2\text{—NH}_2$ относятся к первичным аминам. В небольших количествах Э. образуется при нагревании хлористого меркурамина на струе хлористого этила, при действии аммиака на алкоголь натрия или при сплавлении последнего с хлористым аммонием. Э. образуется также при перегонке бариевой соли скрбиновой кислоты с скрбиновым аммонием, при возгонании нитроэтана и нитродибромэтана. В небольших количествах находится в продажном триэтиламин, получаемом из светлосиней барды Э. по способу Вюрца получается при действии этила кали на азотсодержащий спирт: $\text{C}_2\text{H}_5\text{N}:\text{CO} + 2\text{KHO} = \text{C}_2\text{H}_5\text{NH}_2 + \text{K}_2\text{CO}_3$ (азотсодержащий же спирт получается при перегонке калиевой соли скрбиновой кислоты с циановодородом: $\text{KOCN} + \text{K}_2\text{SO}_4 + \text{O}_2\text{C}_2\text{H}_5 = \text{KCN} + \text{C}_2\text{H}_5\text{N}:\text{CO} + \text{K}_2\text{SO}_4$). По способу Гофмана Э. получается при действии галогенгидридов этилового спирта на водный или спиртовый раствор аммиака. Напр. $\text{C}_2\text{H}_5\text{I} + \text{NH}_3 = \text{C}_2\text{H}_5\text{NH}_2 + \text{HI}$. Реакция между бромистым этилом и водным раствором аммиака происходит очень медленно и только через 8—10 дней получается смесь бромистоводородной соли Э. с бромистым аммонием. Реакция идет лучше при нагревании до 110° алкогольного раствора аммиака и бромистого этила, взятого в избытке. Смесь помещается в длинную запаянную трубку, которая наполовину опускается в водную баню. Через 24 часа получается обильный осадок бромистоводородной соли. Из хлористого этила нагревают, в продолжение одного часа в дигесторе, вместимостью около 5 литров—500 куб. см. хлористого этила (побочный продукт при изготвлении хлора) с тройным количеством по весу алкоголя 95°, насыщенного аммиаком при 0°. Продукт реакции фильтруют и перегоняют на водяной бане. Оканчивают выпаривание в открытом сосудах. При охлаждении остатки представляют кристаллическую водонитую массу хлористоводородных солей оснований, содержащую небольшое количество аммиака. Обрабатывают массу концентрированным раствором едкого натра, при чем свободная основанная получается на поверхности слоя. Так как при этой реакции получается смесь из первичных, вторичных и третичных аминов,

привести и факты образования Э., как найдено мною, **) при освобождении группы CN , между тем как формула $\begin{matrix} \text{CN} \\ | \\ \text{CN} \end{matrix}$ требовала бы невероятного допущения, что из двух тождественных, как по составу, так и по условиям, групп CN , — одна отнимается от другой половину содержащегося в ней водорода... Если же формула Э. = $\begin{matrix} \text{CN} \\ | \\ \text{CN} \end{matrix}$... и тот или другой атом углерода теряет два водородных атома, то нет никакого химического основания считать, чтобы образующаяся непредельная молекула была бы различной, как думает Кекуле (в его выше цитированной работе, А. Г.); в то же время не видно... почему нельзя допустить и другого случая, когда тот и другой углеродный атом потеряют по одному атому водорода. Если же принять, что в одном случае выйдет H , от одного атома C , а в другом от обоих, то... удерживая для Э. формулу $\begin{matrix} \text{CN} \\ | \\ \text{CN} \end{matrix}$, мы

придем к двум действительно химически различным группам и к двум различным ацетиленам и двум двубромленными Э.: $\begin{matrix} 1 & 2 \\ \text{CN} & \text{CN} \\ | & | \\ \text{CN} & \text{CN} \end{matrix}$ и $\begin{matrix} 1 & 2 \\ \text{CN} & \text{CN} \\ | & | \\ \text{CN} & \text{CN} \end{matrix}$ ацетилены двубромленные Э.

При формуле Э. $\begin{matrix} \text{CN} \\ | \\ \text{CN} \end{matrix}$... мы имеем те же две формулы для ацетилена, а для двубромленного Э. две формулы:



Отсюда видно, что, следуя принципам химической структуры, мы в обоих случаях приходим к аналогичным результатам, и хотя формула Э. Кекуле более вероятна, зато заключение Кольбе кажется более обоснованным, и в примечании: «Трудно понять почему Эрленмейер (Z. f. Ch., 1863, 21) склоняется к допущению, что при потере водорода выделяющаяся пара водородных атомов уходит каждый раз от двух различных атомов углерода. Это представление предполагает неравноценность ветвей, или, по крайней мере, некоторых атомов водорода в Э.; до сих пор, кажется, нет твердого основания для такого предположения». Не останавливаясь на взглядах, высказанных в цитируемой статье Бутлерова на строение гомологов Э., приведем для пояснения предыдущего некоторые выдержки из его «Введения к полному изучению органической химии», пятого издания (1 изд.) в 1861 г. Тут, приведя (стр. 161) общ. данные выше формулы ацетилена, т. е. $\begin{matrix} \text{CN} & \text{CN} \\ | & | \\ \text{CN} & \text{CN} \end{matrix}$

он замечает: «Уже и для Э. а priori нежелательно существование асимметричных ... тем только, что углероды или соединены в них между собою в 2-ми, а 4-ми единицами сродства (т. е. 2-ми парами сродства, А. Г.) и что, следовательно, сродства свободного в них не осталось. Для Э., однако, нет фактов, подтверждающих такое предположение, между тем как истинный является, смотря по способу приготовления, то обладающий способностью легко соединяться только с двумя парами, то с 4-ми парами брома (Bettendor, Reiboul *). Поэтому можно предположить с некоторой вероятностью, что существуют ацетилены, обладающие не 4-ми, а только 2-ми единицами свободного сродства, т. е. следовательно, где два пар сродства между собою 4-ми единицами сродства (имеется в виду формула $\text{H}_2\text{C}:\text{C}:\text{A}.\text{H}$), а на стр. 165 он пишет: «Углеводороды $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}$, вместе с углеводородами еще далее отстоящими от предельных, лишены способности соединяться прямо с таким количеством паров, какое нужно для дополнения их до предельного типа $\text{C}_n\text{H}_{2n+2}$. Обстоятельство это заставляет предполагать с некоторой вероятностью, что в пределах этих ... углеводородов или соединены друг с другом количеством единиц сродства большим, чем в предельных углеводородах **). Таким образом, как видно, Бутлеров занял среднее положение между Кекуле и Кольбе. Впрочем о том, какому из них должно быть отдано предпочтение, долгое время оставалось нерешенным; все относящееся сюда литературу итти возможности передать, не достаточно отметить следующие статьи. В 1866 г. (в апреле) Л. Мебер, в статье «Ueber einige Zersetzungen des Chloracetyls» (Ann. Ch. Pharm., 139, 282) пишет (стр. 284): «Допущение ненасыщенных сродств кажется находить мало сочувствия среди химиков. В большинстве случаев ему предпочитают принятие многократных связей между атомами C ... Однако, соединения, в которых мы с большою достоверностью можем допустить таковы связи, так называемые ароматические соединения, по большей части очень постоянны и трудно разлагаются; когда мы их разлагаем, то остается неразрушенной группа из 6-ти атомов C , связанных многократными связями. Кажется поэтому, что такой род связи крепче, чем обыкновенный, когда на связь приходится в 1-му сродству каждым атомом» ***). Заргм

* По последнему факту, на которые ссылается Бутлеров, оказались ошибочными.

** Ср. выше (стр. 161) мнение Эрленмейера об атомности группы CN Горбова, Журн. Русск. Хим. Общ., XXXV, 217 (1866) с вероятной предположением неорганических соединений с многократными связями многоатомных атомов.

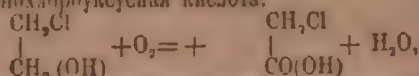
*** В настоящее время, когда общепринята формула Э. с двойной связью, загроунивая Л. Мебером, вопрос решается как будто на двоякой одной стороне для бензола принимается формула Кекуле (см. Углеводороды ароматические), предполагающая в его молекулах присутствие трех двойных связей, и как на факт, указывается на inertность бензола в та

** Бутлеров (Ann. Chem. Pharm., CXI 247) пишет, что при отнятии йода от йодистого метилена металлами образуется H_2CN_2 — $\text{H}_2\text{N} - \text{CN}$.

*** Формулу C в настоящее время для ацетилена пропагандирует Неф (см. литературу в конце статьи).

Д. Мейер ссылается на NO (окисл азота), CO (окисл углерода), Hg (молекулу ртути), как на такие тела, в которых неизбежно признают свободные средины (и притом как четные, так и нечетные) и думает, что строение Э. может быть передано формулами: $\text{H}_2\text{C}-\text{CH}_2$ или $\text{CH}_2.\text{CH}_2$. В том же 1866 г. Эрленмейер на съезде естествоиспытателей в Гейдельберге (цитируя по статист. W. v. Schneider, «Studien über die Constitution des Amylens», «Ann. Ch. Pharm.», 17 185 [1871]) выступил энергично в пользу формулы $\text{H}_2\text{C}:\text{CH}_2$. Главными мотивами в пользу формулы Кольбе для Эрленмейера являются: 1) получение Э., при отнятии водорода, из хлористого Э., и хлористого этилена, вдобавок очень легко для хлористого Э. и наоборот, трудно для хлористого этилена, что Эрленмейер считал доказательством агрегирования группы $\text{H}_2\text{C}.\text{CH}_2$ и $\text{H}_2\text{C}:\text{CH}_2$, и 2) неспособность Э. реагировать с подкислым метилом, между тем как по формуле $\text{H}_2\text{C}.\text{CH}_2$ Э. должна была бы являться полным аналогом аммиака (см. Этерическая теория); отсюда Эрленмейер выводил, что Э. должен был быть «насыщенным» соединением, что и выражается формулой $\text{H}_2\text{C}:\text{CH}_2$. В своем учебнике «Lehrb. der org. Chemie», вышедшем в 1867 г., он считает уже эту формулу (см. стр. 424) единственно возможной. Минувшая статья Бутлерова («Ann. Ch. Ph.», 144, 9). Бутлерова и Озкина («Ann. Ch. Ph.», 145, 257), основываясь только на статьях Бутлерова, «О химическом строении некоторых непредельных углеводородов» («Изв. Рус. Хим. Общ.», II, 15 [1870]) и Вл. Криакисина, «К вопросу о строении этилена» («Изв. Рус. Хим. Общ.», II, 166 [1871]). В первой статье, указав, что мнения о химическом строении непредельных органических веществ и даже простых веществ, разбросаны предположения, принимавшиеся за основу суждений о химическом строении непредельных веществ, а именно: 1) допущение свободных средин и свободных паров углерода не только по цел. но также и по одной единице; 2) приращение у пар углерода свободными только двух свободных срединами или же многократных связей и замкнутых группировок для всякого числа углеродных паров, начиная с трех *); 3) предположение, что непредельность обусловливается присутствием атомов углерода только в дватомном состоянии и, наконец, 4) отращивание свободных средин (ва исключе-

нием окиси углерода) и допущение паров углерода, связанных двойной или тройной и замкнутых группировкой, начиная только с шести атомов углерода; и находить, что «стремление к приведению предположений опровергается фактами, напр. существованием бутилена $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{C}(\text{CH}_3)_2 \\ \text{CH}_2 \end{smallmatrix} \right\}$, в строении которого едва ли можно сомневаться. Нѣтъ, в то же время, ни одного достоверного факта, доказывающего необходимости допустить 1-ое или 2-ое предположение (см. предыдущее примечание). 4-ое предположение (ведущее к формуле Э. $\text{H}_2\text{C}:\text{CH}_2$, А. Г. напротив, является весьма достаточным для объяснения всех хорошо обследованных случаев изомерии: достоверных фактов, противоречащих ему, нѣтъ, и случалось, что данные, казавшиеся с ним несогласными, объяснились в его пользу при более точном исследовании. Таким образом приходится признать это последнее (4-ое) предположение наиболее соответствующим современному состоянию фактических знаний в т. д. Неудивительно, поэтому, что когда Криакисин в цитированной выше статье сообщал, что при окислении монохлоруглерода гликола из полученной монохлоруксусной кислоты:



то это было принято всеми за окончательное и прямое доказательство симметричного строения гликола **, а следовательно, и симметричной формулы Э., т. е. $\text{H}_2\text{C}:\text{CH}_2$ (ср. «Lehrb. d. org. Ch.» von V. Meyer и P. Jacobson. 1-й т., 429, 545 и 547 [1893]); и действительно, с тех пор эта «предельная» формула (ср. Замечание, I. с.) первого члена первого «непредельного» ряда углеводородов только одна и считается истинной формулой строения Э. В виду важности предмета не лишнее указать на те соображения, кроме перечисленных выше, которые в настоящее время могут вызывать сомнение в ее справедливости. Как видно, наиболее существенно влияли на установление общепринятого строения Э. и его гомологов: образование изобутилена из триэтилкарбинола, и образование монохлоруксусной кислоты из монохлорэтилена. Что касается первого обстоятельства, то важно отметить, что по Кольбе триэтилкарбинол не должен был окислиться **) и что окисляемость его находится

*) Ссылка на то, что в другой — легкой непредельности непредельных жирных соединений «обусловлено» присутствием двойных и тройных связей, повисающих, как предполагается, на свободных срединах молекул, из которых тем самым выводится, что непредельность обусловлена не только наличием, но и отсутствием свободных средин (исно оно неформально) сиречь непредельности, а не тем, что в нем не есть «двойная» свойства соединения, которое выражается в его структурной формуле; как предположение было слабо убедительно, что «концепция» определяет все химические свойства тела.

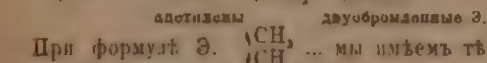
*) Теория не признает возможности таких замкнутых группировок, см. Циолковский, Циолковский и Циолковский (XXXIV, 152—173).

*) Получение из гликола, при его окислении, гликолевой кислоты и гликолевой не может считаться доказательством «симметрии» его строения с тех пор, как Веттерберг («Ber. Ber.», 1784 [1870]) нашел первую между продуктами окисления уксусного алдегида, а Добуш («Ann. Ch. Ph.», 122, 200) алдегида второй при окислении винного спирта, и Любавин («Изв. Рус. Физ.-Хим. Общ.», II, 251 [1875]) и (II, 325 [1887]) при окислении сырого уксусного алдегида и паралегида (см.).

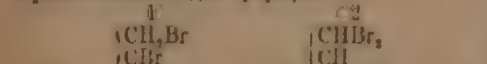
**) Если заместить метилом оба водородных атома в радикал этилового спирта (см. Замечание, XII, 219), то получится триметилкарбинол (глицерин): $\text{HO}(\text{CH}_2)_2\text{CH}_2\text{OH}$ (см. Триметилкарбинол), вещество, которое, правда, имеет эмпирический состав спиртов и изомерно с бутановым спиртом, $\text{HO}(\text{CH}_2)_3\text{OH}$ = $\text{HO}(\text{CH}_2)_2\text{CH}_2\text{CH}_2\text{OH}$, но которое еще не может быть

привести и факты образования Э, как найдено мною, **) при освобождении группы CN_2 , между тем как формула CN_2 требовала бы невероятного допущения, что из двух тождественных, как по составу, так и по условиям, групп CN_2 , — одна отнимает от другой половину содержащегося в ней водорода... Если же формула Э. = CN_2 ... и тот или другой атом углерода теряет два водородных атома, то нет никакого химического основания считать, чтобы образующаяся непредельная молекула была бы разрывной, как думает Кекуле (всё это вышло из цитированной работы, А. Г.); в то же время не видно, почему нельзя допустить и третьего случая, когда тот и другой углеродный атом потеряют по одному атому водорода. Если же принять, что в одном случае выделяется H_2 от одного атома С, а во втором от обоих, то... удерживая для Э. формулу CN_2 , я

придем к двум действительно химически различным группам и к двум изомерным ацетиленам и двум дигалогенированными:

$$\text{Э: } \begin{array}{ccc} \text{I} & \text{II} & \text{1} & \text{2} \\ \left\{ \begin{array}{l} \text{CH}_3 \\ \text{CH} \end{array} \right\}^{***} & \left\{ \begin{array}{l} \text{CH} \\ \text{CH} \end{array} \right\} & \left\{ \begin{array}{l} \text{CH}_3 \\ \text{CBr} \end{array} \right\} & \left\{ \begin{array}{l} \text{CHBr} \\ \text{CBr} \end{array} \right\} \end{array}$$


же двѣ формулы для апстилена, а для двуброеннаго Э. дѣй формулы:



Отсюда видно, что, следуя принципам химической структуры, мы в обоих случаях приходим к аналогичным результатам, и хотя формула Э. Крукса более иронична, из-за заключения Кольбе кажется более обоснованной, я все-таки привожу: «Грубо понять почему Эрзмейер» («Z. f. Ch.», 1863. 21) склоняется к допущению, что при потере водорода выделяющийся пара водородных атомов уходит каждый раз от двух различных атомов углерода. Это предположение предполагает неравноценность связей, или, по крайней мере, некоторых атомов водорода в Э; до сих пор, кажется, нет твердого основания для такого предположения. Не останавливаясь на взглядах, высказанных в цитируемой статье Бутлерова на строение гомологов Э, приведу для пояснения предыдущего некоторые выдержки из его «Взглянов к полному изучению органической химии», вышедшего (1 изд.) в 1864 г. Тут, приведя (стр. 161) обе данные выше формулы ацетилена, т. е. $\begin{matrix} \text{CH} & \text{CH} \\ | & | \\ \text{C} & \text{C} \end{matrix}$ и $\begin{matrix} \text{CH} & \text{CH} \\ | & | \\ \text{C} & \text{C} \end{matrix}$

*) Бутлеровъ (Ann. Chem. Pharm., CXI 242),
нашелъ, что при отъистъ йода отъ йодистаго метилена
металлами образуется $2\text{C}_2\text{H}_5\text{J} + 2\text{J} = \text{C}_4\text{H}_6$.

***, Формулу $\frac{C_{H_2}}{C}$ в настоящем времени для ап-
тизации пропанадирует Нефть (см. литературу в
этой статье).

овь замечать: «Уже и для Э. а priori ка-
жется возможным существование изомерных,
отличающихся ... тем только, что углеродные
или соединены из них между собою по
2-мя, а 4-мя единицами строения (т. е. 2-мя
парам строения, А. Г.) и что, следовательно,
строения свободного из них не отаждет».
Для Э., однако, нить фактова, подтверждаю-
щего такое предположение, между тем, как
ацетилен является, смотрит по способу его
прототипизации, то обладающим способностью
легко соединяться только с двумя атомами,
то с 4-мя атомами брома (Benzhel, Ro-
oul) *). Поэтому можно предположить, с
некоторою вероятностью, что существуют и
ацетилены, обладающие не 4-мя, а только
2-мя единицами свободного строения, такие,
следовательно, где два или угля соединены
между собою 4-ми единицами строения (назв-
са в виду формула $H_2 : C : C : A.G.$), а на стр.
165 онъ пишет: «Углеводороды $C_n H_{2n-1}$,
выбсть с углеводородами еще далье на
стоящими отъ предѣла ... лишены способности
соединяться прямо съ такимъ количествомъ
азота, какое нужно для дополнения ихъ до
предѣльнаго типа $C_n H_{2n+2}$ ». Обстоятельства

* По иному факты, на которые ссылается Вул-
даров, оказались ошибочными.

Ср. выше (стр. 166) мнение Эрдешмёдера об атомности группы Сян Гербова. Журн. Русск. химич. общ., XXV, 11, 217 (1896) о вюртовой предельности неорганических соединений с многократными связями многоатомных хл. паров.

В то же время, когда общепринятая формула Э с двойным значком, затрунута Т Мейером, вoport ривия как будто на двое с одной стороны для бензоата, принимаются формулы Бенке (см. Уд-носоры ароматическое, представляющие в его ко-дуль ориентироване грех двойных связей, и каки-на факт, указывается из несомненно бензоата в сво-

те составные части... Так, как представляется, согласно которому спирт и эфир состоят из кислородного газа и воды (см. Берцелиусовая теория), дает правильное понятие о процентном составе обоих тел, то естественно, что оно первое выдвинулось вперед, и что до сих пор ему следуют почти все представители французской школы. Но так как с другой стороны мы имеем основания считать большое число органических тел окислами сложных радикалов..., то не последовательно смотреть на эфир, как на соединение кислородного газа с водой. Если неоспоримо, что винный, уксусный и муравьиный кислоты представляют соединения сложных радикалов с кислородом, то столь же правильно считать и эфир аналогично образованным. Приведем результаты работы Дюма и Булле сына (см. Этеринговая теория), Берцелиус продолжал (I. c., 190): «Так как опытами выяснено, что у кислородного газа совершенно отсутствуют основные (щелочные) свойства*, то доказано, что он не соединяется ни с водородной кислотой..., ни с хлористым, ни с сернистым водородом, то теория, построенная на основных свойствах кислородного

газа является неприемлемой. А тогда представляется вопрос, как должно рассматривать состав эфира, который подобен основаниям (см. Этеринговая теория)? Казалось, что ничто естественно и просто, как допустить, что его состав находится в том же отношении к составу неорганических оснований, в каком состав органических кислот стоит к составу неорганических, т. е. допустить, что он представляет окис радикала, сложного из углерода и кислорода, и что формула этой окиси может быть передана выражением $C_nH_{2n} + O$, где на 2 атома радикала приходится 1 атом кислорода. Хотя эта окис не обладает щелочной реакцией, она тем не менее обладает способностью давать с кислородными кислотами средние и кислые соединения, обильно поглощая кислород на галогиды при взаимодействии с галогеноводородными кислотами совершенно подобно неорганической окиси... Составим развитый взгляд на состав эфира со взглядом франц. школы. Последняя предполагает, что эфир представляет соединение углеводорода и воды $= C_nH_{2n} + H_2O$; обозначим C_nH_{2n} через X*. По моему взгляду эфир есть $C_nH_{2n} + O$; обозначим C_nH_{2n} через Ae; тогда:

Сирный эфир	$X + H_2O$	AeO
Щавелевый эфир	$XC_2O_2 + H_2O$	$AeO \cdot C_2O_2$
Кислый щавелевый эфир	$X \cdot 2C_2O_2 + 2H_2O$	$AeO \cdot C_2O_2 + H_2O \cdot C_2O_2$
Уксусный эфир	$XA + H_2O$	$AeOA$
Соединенный эфир	$X + 2HCl$	$AeCl, Ae^{**}$

Это сравнение показывает, что последний взгляд вполне согласен с тем отношением, которого можно ждать от неорганической окиси, первый же представляет аналогично с соединениями аммиака... Но именно то обстоятельство, что приходится при этом считать углеводород гипотетическим носителем щелочности, делает это сравнение невозможным. В то время, как еще не удалось выделить окисел (NH_3), в эфир мы имеем такое тело, а потому то, что для солей аммония (см.) остается пока единственным способом представления, то для соединений эфира является самою действительностью. Ниже мы будем рассматривать эфир как окис, и... будем называть содержащийся в нем радикал, согласно предложению Либиха, этилом (от *äther* — эфир и *äthyl* — материал); эфир, следовательно, будет называться окисью Э. В пояснение к следующему необходимо добавить, что Берцелиус отрицал основные свойства этилена, основываясь на наблюдениях Либиха, по которому (Ann. d. Pharm., IX, 8 [1834]) эти-

лен, освобожденный с помощью ртутной сирной кислоты от сопровождающих его обыкновенно паров спирта и эфира, не поглощается далее сирной кислотой. Как показали впоследствии Бертелло, а за ним и целый ряд других исследователей, наблюдение Либиха было ошибочно, а потому и исходная точка отправления Берцелиуса в настоящее время не может быть принята. Тем не менее все наши современные формулы органических соединений содержат гипотетические группы, вполне подобные Э. Берцелиусу. Причина этого заключается в том, что, согласно Жерару, мы продолжаем считать большинство химических реакций за реакции двойного обмена, состоящего в перемещении «остатков», входящих в состав молекул реагирующих тел; а так как, кроме того, под влиянием того же Жерара (см. Химический типовой теория), мы считаем типичными только те реакции, которые сопровождаются обменом одноатомных остатков, т. е. остатков, соединенных в наших формулах с одноатомными (одноэквивалентными)

* См. относящиеся сюда опыты Либиха см. выше, разный образцы см. письма Либиха к Берцелиусу (Berzelius u. Liebig: Ihre Briefe von 1831—1846, 1847, 1848) от 26 ноября 1838 г. (I. c. 74) и 25 марта 1841 г. (I. c., 194). В последнем, сообщая об опытах Либиха по получению при действии щелочи на хлорид этилена — хлористый этилен, $C_2H_5Cl + KOH = C_2H_5K + HCl$ — Либих пишет: «это доказывает, что в масле кислородного газа (т. е. в C_2H_5) содержится атом хлора, в котором, в потому предположении Дюма, из которого это масло есть $C_2H_5 + 4Cl$, хлористый (соединенный) атом». Письмо писано 26 января.

*) Теперь мы должны бы были написать вместо $C_2H_5 - 2Cl$, формулы $-X \cdot 2C_2O_2 + 2H_2O$ и $X + 2HCl$ — четырехчленные (см. Унитарная система, XXXIV, 313).

**) В формулах текста Берцелиус обозначает число атомов кислорода точками (см. Формулы химическая, XXXVI, 296) и употребляет вместо H и C перерезанные знаки этих элементов (см. Наб. XII, 304, и Унитарная система, I. c.). Из приведенных формул $AeO \cdot C_2O_2 + H_2O$, C_2O_2 и $AeCl$ — четырехчленные, остальные — двухчленные; соединенный эфир есть хлористый этил.

въ противорѣчій съ толкованіемъ окисленія другихъ первичныхъ и вторичныхъ спиртовъ. данинъ Кольбе (см. Замѣчаніе) и Эрленмейеромъ («Ann. Ch. Phys. 139, 219 (1866)»), по которымъ окисленію подвергается водородъ углероднаго атома, соединеннаго съ гидроксильномъ; къ этому надо добавить, что съ тѣхъ поръ, какъ Е. Е. Вагнеръ («K. reactionen oxiden der einfachen kohlenstoffigen Verbindungen», стр. 19) показалъ, что изобутиленъ, окисляясь какъ въ кислотѣ, такъ и въ щелочной средѣ, даетъ изобутиленгликоль. очевидно, что должны быть такіа условія, въ которыхъ триметилкарбинолъ будетъ давать окисляясь (и притомъ сравнительно легко) или изомасляный алдегидъ, или изомасляную кислоту и продукты ея окисленія, т. е. «третичный» спиртъ не будетъ отличаться въ этомъ отношеніи отъ «первичнаго» — изобутилового спирта. Что же касается опытовъ Криваксина, то ближайшее изученіе его статьи показываеъ, что она полна недоразумѣній; не говоря уже о томъ, что полученіи монохлороуксусной кислоты мыслимо и при не симметричномъ строеніи монохлоргидрина, потому что въ условіяхъ опыта допустимо распадѣніе послѣдняго на HCl и алдегидъ — CH_3COH , которые, окисляясь даѣе, дадутъ уксусную кислоту и хлоръ, а слѣдовательно, и монохлороуксусную кислоту, почему методъ, выбранный для рѣшенія вопроса, долженъ быть признанъ неудачнымъ; но, даже оставляя въ сторонѣ это обстоятельство, оказывается, что ему самой монохлороуксусной кислоты выдѣлать не удалось, а онъ ограничился опредѣленіемъ количества кристаллизационной воды въ баріевой соли, анализомъ ея (содержавшей по его признанію хлористый барій) на барій, качественной пробой на содержаніе въ соли хлора и анализомъ серебряной соли на серебро. Въ первомъ случаѣ имъ получено число 6,67% воды, что онъ считаетъ подходящимъ къ формулѣ монохлороуксуснаго барія $\text{Ba}(\text{C}_2\text{H}_3\text{ClCO}_2)_2 + \text{H}_2\text{O}$, требующей 5,26% воды, между тѣмъ какъ оно лучше подходитъ къ содержанію воды въ уксунокисломъ баріи — $\text{Ba}(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_2 + \text{H}_2\text{O}$, имѣющемъ 6,59% воды. Во второмъ, въ трехъ опредѣленіяхъ имъ получены для содержанія барія цифры: 45,79%, 45,35% и 45,80%, между тѣмъ какъ формула $\text{Ba}(\text{C}_2\text{H}_3\text{ClO}_2)_2$ требуетъ 42,28% барія; оказывается, однако, что 1) онъ высчиталъ изъ своихъ данныхъ невѣрные числа и правильныя цифры будутъ: 45,23%, 44,79% и 44,96%, и 2) что онъ очень хорошо подходитъ къ формулѣ уксунокислаго барія $\text{Ba}(\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2)_2 + 3\text{H}_2\text{O}$, требующей — 44,38% барія, а у Криваксина какъ разъ имѣлись подъ руками двѣ баріевыя соли. Паконевъ, только анализъ серебряной соли далъ ему % содержанія серебра, близкій къ формулѣ монохлороуксуснаго серебра; но свойства соли, ея легкая возстановляемость съ

выдѣленіемъ металлическаго серебра, не подходятъ къ описанію монохлороуксуснаго серебра. Такимъ образомъ основанія, на которыхъ построена теорія, сомнительны и строеніе Э. должно быть въ настоящее время пересмотрѣно вновь: въ связи съ этимъ не удивительно, что цѣлый рядъ «аномальныхъ» реакцій, наблюдаемыхъ для галогензамѣщенныхъ производныхъ Э., оказывается нормальнымъ при допущеніи асимметричнаго строенія Э. (ср. Горбонъ «Журн. Рус. Физ.-Хим. Общ.», 27, 213 [1895]), содержащаго двуатомный углеродъ. Въ заключеніе замѣчу, что вопросъ о возможности припаятія двуатомнаго углерода и о строеніи Э. и его гомологовъ разрабатывался въ послѣднее время Нефомъ въ цѣломъ рядѣ статей, а именно: «Liebig's Ann.», 270, 267—334; 260, 291—342; 287, 265—359; 298, 202—373; 308, 329—333; 309, 126—188; 310, 316—334; 318, 1—57 и 137—229.

А. Н. Горбонъ.

Этиленъ-мочевина $\text{C}_2\text{H}_4(\text{NH}_2)_2\text{CO.NH}_2$. Этиленъ-мочевина извѣстна въ видѣ иглъ, темп. плавл. 192°. Легко растворима въ кипящей водѣ, слабо растворима въ холодной водѣ; въ кипящемъ абсолютномъ спиртѣ растворяется слабо, въ эфирѣ — нерастворима. Получается Э.-мочевина изъ солянокислаго Э.-диамина и цианистаго серебра. Э.-мочевина растворяется въ кислотахъ, не вступая съ послѣдними въ соединеніе. Вступаетъ въ соединеніе съ газобразнымъ HCl. Это соединеніе въ водѣ растворимо. При дѣйствіи на слабыя растворы Э.-мочевинныя кислоты растворовъ HgNO_2 выпадаетъ бѣлый хлопковидный осадокъ. Извѣстны хлороплатинаты и хлораураты Э.-мочевинны. $(\text{C}_2\text{H}_4\text{N}_2\text{O}_2\text{HCl})_2\text{PtCl}_2$ — кристаллы темно-оранжеваго цвѣта, довольно хорошо растворимые въ холодной водѣ и трудно — въ спиртѣ. Хлорауратъ формулы — $\text{C}_2\text{H}_4\text{N}_2\text{O}_2\text{HCl} \cdot \text{AuCl}_2$.

Н. Сумъ. Э.

Этиленъ — несуществующій углеводородъ, метиль-метилеъ, изомеръ этилена — $\text{CH}_3 \cdot \text{CH}_2$. Э., какъ производное метилена CH_2 , доказывалъ бы случаи своего образованія двуатомность углерода и необходимость принятія двуатомнаго углерода въ соединеніяхъ съ двойною связью. Равнымъ образомъ не существуютъ и продукты двойного замѣненія метилена $\text{R} - \text{C} = \text{R}$. Доказательство несуществованія Э. дано было Эльтековимъ, который дѣйствовалъ при высокой температурѣ мѣдью на триалдегидъ — $\text{CH}_3 \cdot \text{CHS}$, для отнятія сѣры. При этомъ реакція всегда шла въ сторону образованія псевдобутилена, а не Э.: $2\text{CH}_3 \cdot \text{CHS} + 4\text{Cu} = \text{CH}_3 \cdot \text{CH} : \text{CH} \cdot \text{CH}_3 + 2\text{Cu}_2\text{S}$.

Н. Сумъ. Э.

Этиль (хим.) — гипотетическій радикалъ (см.), введеніемъ котораго химія обязана главнымъ образомъ Бернелиусу и Либиху. Изложивъ въ своемъ учебникѣ («Lehrb. d. Ch.», 3-е изд., 8-й т., 1839) данныя, устанавливающія для «сѣрнаго» эфира формулу $\text{C}_4\text{H}_{10}\text{O}$ (т. е. вѣса современныя; формула совпадаетъ съ формулой текста), Бернелиусъ прибавляетъ (т. е., 1839: «мысли расходятся относительно того, какъ связаны между собою

причислено къ спиртамъ, тѣмъ диметилгидрокарбиноксидгидратъ (изопропановый спиртъ), потому что въ силу состава оно (должно быть) имѣло характерной способности «окисляясь» превращаться въ алдегидъ и окисляющую ему кислоту» (Kölbe, Lehrb. d. org. Ch., 1-й т., 589 [1854]).

эти составные части... Так как представление, согласно которому спирт и эфир состоят из маслянистого газа и воды (см. Этеринова теория), дает правильное понятие о процентном составе обоих тѣлъ, то естественно, что оно первое выдвинулось вперед, и что до сих пор ему слѣдуют почти все представители французской школы. Но так как съ другой стороны мы имѣем основаніи считать большое число органических тѣлъ окислами сложных радикалов..., то не послѣдовательно смотрѣть на эфиръ, какъ на соединеніе маслянистого газа съ водою. Если неоспоримо, что винная, уксусная и муравьиная кислоты представляютъ соединенія сложных радикаловъ съ кислородомъ, то столь же правильно считать и эфиръ аналогично образованнымъ. Приведемъ затѣмъ результаты работъ Дюма и Булле сына (см. Этеринова теория), Берцелиусъ продолжаетъ (I. с., 190): «Такъ какъ опытами выяснено, что у маслянистого газа совершенно отсутствуютъ основныя (щелочныя) свойства *), и показано, что онъ не соединяется ни съ водной эфирной кислотой..., ни съ хлористымъ, ни съ бромистымъ водородомъ, то теорія, построенная на основныя свойствахъ маслянистого

газа является неприемлемой. А тогда представляется вопросъ, какъ должно разсматривать составъ эфира, который подобенъ основаніямъ (ср. Этеринова теория)? Казалось, что нѣтъ ничего естественнѣе и проще, какъ допустить, что его составъ находится въ томъ же отношеніи къ составу неорганическихъ основаній, въ какомъ составъ органическихъ кислотъ стоитъ къ составу неорганическихъ, т. е. допустить, что онъ представляетъ окись радикала, сложенного изъ углерода и водорода, и что формула этой окиси можетъ быть передана выраженіемъ $C_2H_4 + O...$, гдѣ на 2 атома радикала приходится 1 атомъ кислорода. Хотя эта окись не обладаетъ щелочной реакціей, она тѣмъ не менѣе обладаетъ способностью давать съ кислородными кислотами средня и кислыя соединенія, обмѣнивать кислородъ на галоиды при взаимодействии съ галогеноводородными кислотами совершенно подобно неорганической окиси... Сопоставимъ развитый взглядъ на составъ эфира съ взглядомъ франц. школы. Последняя предполагаетъ, что эфиръ представляетъ соединеніе углеводорода и воды $= C_2H_4 + H_2O$; обозначимъ C_2H_4 черезъ X *). По моему взгляду эфиръ есть $C_2H_4 + O$; обозначимъ C_2H_4 черезъ Ae; тогда:

Сѣрный эфиръ	$X + H_2O$	AeO
Щавелевый эфиръ	$XC_2O_4 + H_2O$	AeO . C ₂ O ₄
Кислый щавелевый эфиръ	$X . 2C_2O_4 + 2H_2O$	AeO . C ₂ O ₄ + H ₂ O . C ₂ O ₄
Уксусный эфиръ	$XA + H_2O$	AeOA
Солянокислый эфиръ	$X + 2HCl$	AeCl ₂ **)

Это сравненіе показываетъ, что послѣдній взглядъ вполне согласенъ съ тѣмъ отношеніемъ, котораго можно ждать отъ неорганической окиси, первый же выставляетъ аналогію съ соединеніями амиака... Но именно то обстоятельство, что приходится при этомъ считать углеводородъ гипотетическимъ носителемъ щелочности, дѣлаетъ это сравненіе слабымъ. Въ то время, какъ еще не удалось изолировать окисель $(NH_3)_2O$, въ эфирѣ мы имѣемъ разнѣе такое тѣло, а потому то, что для солей аммонія (см.) остается пока наиболѣе вѣроятнымъ способомъ представленія, то для соединеній эфира является самою дѣйствительностью. Ниже мы будемъ разсматривать эфиръ какъ окись, и... будемъ называть содержащейся въ немъ радикалъ, согласно предложенію Либиха, этиломъ (отъ *äther* — эфиръ и *ethyl* — матерія); эфиръ, слѣдовательно, будетъ называться окисью Э.. Въ поясненіе предыдущаго необходимо добавить, что Берцелиусъ отрицалъ основныя свойства этилена, основываясь на наблюденіяхъ Либиха, по которому («Ann. d. Physik», IX, 8 [1834]) эти-

ленъ, освобожденный съ помощью крѣпкой эфирной кислоты отъ сопровождающихъ его обыкновенно паровъ спирта и эфира, не поглощается далѣе эфирной кислотой. Какъ показалъ впоследствии Вертелло, а за нимъ и цѣлый рядъ другихъ исследователей, наблюденіе Либиха было ошибочно, а потому и исходная точка отравленія Берцелиуса въ настоящее время не можетъ быть принята. Тѣмъ не менѣе все наши современныя формулы органическихъ соединеній содержатъ гипотетическія группы, вполне подобныя Э. Берцелиусу. Причина этого заключается въ томъ, что, согласно Жерару, мы продолжаемъ считать большинство химическихъ реакцій за реакціи двойного обмѣна, состоящаго въ перемѣщеніи «остатковъ», входящихъ въ составъ молекулъ реагирующихъ тѣлъ; а такъ какъ, кромѣ того, подъ вліяніемъ того же Жерара (см. Химическія типовой теорію), мы считаемъ типичными только тѣ реакціи, которыя сопровождаются обмѣномъ одноватомныхъ остатковъ, т. е. остатковъ, соединенныхъ въ нашихъ формулахъ съ одноватомными (одноэквивалентными)

*) Объ относившихся сюда опытахъ Либиха см. ниже, разнѣе образцовъ см. письма Либиха къ Берцелиусу (L. Berzelius u. Liebig. Ihre Briefe von 1831—1845 etc., 1893) отъ 26 декабря 1833 г. (I. с., 74) и 25 марта 1835 г. (I. с., 104). Въ послѣднемъ сообщеніи объ опытахъ Рендо, подучившаго при дѣйствіи щелочи на хлористый этиленъ — хлористый винилъ: $C_2H_3Cl_2 + KOH = C_2H_3Cl + KCl + H_2O$, Либихъ пишетъ: «это доказываетъ, что въ маслѣ маслянистого газа (т. е. въ C_2H_4) заключаются дваъ въ двухъ атомахъ, а потому предположеніе Дюма, по которому это масло... есть $C_2H_4 + 4Cl$, совершенно (completement) ложно». Письмо писано въ 1834 г.

*) Теперь мы должны бы были написать вместо $C_2H_4 = 2CH_2$, формулы $-X . 2C_2O_4 + 2H_2O$ и $X + 2HCl$ — четырехъэквивалентными (см. Унитарная система, XXXIV, 812).

**) Въ формулахъ текста Берцелиусъ обозначаетъ число атомовъ кислорода точками (см. Формулы химическихъ, XXXVI, 196) и употребляетъ вместо H и Cl переперкутанные знаки этихъ элементовъ (см. Тамъ, XXII, 694, и Унитарная система, I. с.). Изъ приведенныхъ формулъ $AeO . C_2O_4 + H_2O . C_2O_4$ и $AeCl_2$ — четырехъэквивалентны, остальные — двухъэквивалентны; солянокислый эфиръ есть хлористый этиль.

Этиль-уретанъ, $C_2H_5O.CO.NH_2$.—Э-уретанъ—этиловый эфиръ карбаминной кислоты, твердое тѣло, темп. плавл. 44° , темп. кип. 180° . При дѣйстви воды разлагается на уголекислоту, аммиакъ и этиловый спиртъ. При дѣйстви аммиака или замѣщенныхъ аммоніевъ даетъ мочевины. Впервые Э.-уретанъ былъ полученъ въ 1833 г. Дюма дѣйствіемъ аммиака на хлороугольный эфиръ. Кроме этого, онъ можетъ еще получаться при дѣйстви этилового спирта на циановую кислоту: $CNHO + C_2H_5(OH) = C_2H_5O.CO.NH_2$. Э.-уретанъ способенъ давать продукты конденсаціи съ алдегидами, при чемъ кислородъ алдегида замѣщается двумя частицами (остатками) уретана, съ выдѣленіемъ воды. Общій типъ подобныхъ продуктовъ уплотненія: для Э.-уретана слѣдующій: $R.CN.(NH.CO.O)_2$.

Н. Сумм. А.

Этимологія—грамм. терминъ (отъ греч. *ἔτιμος*—истинный, вѣрный и *λόγος*—ученіе, наука), имѣющій два значенія. Въ терминологіи школьной грамматики Э. называютъ отдѣлъ грамматики, выходящій въ себя главныя фонетическія правила и ученіе о словообразованіи (главнымъ образомъ о флексіи: склоненіи и спряженіи). Въ этомъ смыслѣ Э. противопоставляется ученію о предложеніи (простомъ и сложномъ) и его членахъ, называемому обыкновенно *синтаксисомъ*. Въ научномъ языковеденіи подъ именемъ Э. разумѣется правильное, согласное съ требованіями науки опредѣленіе происхожденія слова и его родственныхъ отношеній къ другимъ словамъ того же самаго или другихъ языковъ. Для краткости нередко Э. называютъ прямо происхожденіе слова, указывая, напр., что Э. его темна или, наоборотъ, извѣстна ясна и т. д. Научный характеръ эта послѣдняя Э. приобрѣла лишь недавно, съ успѣхами сравнительнаго языковѣдѣнія и главнымъ образомъ фонетикі, позволившими сблизить между собою формы, на видъ ничего общаго между собою не имѣющія. Такъ, только послѣ того какъ сравнительная фонетика выработала ученіе о такъ назыв. носовыхъ сонантахъ, явилась возможность возводить отрицательныя префиксы греч. *α-* и герман. *in-* къ одному общему источнику и, или п. словообразующему. Особныя заслуги по разработкѣ Э. индоевропейскихъ языковъ стяжалъ себѣ Поттъ (см.), авторъ знаменитаго труда: «*Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen mit besonderem Bezug auf die Lautumwandlung im Sanskrit, Griechischen, Lateinischen, Litauischen und Gotischen*» (Лемго, 1833—36; второе изданіе, цѣлкомъ переработанное и весьма расширенное, вышло въ Дегмольтѣ, въ 1899—76 гг.). Въ этомъ трудѣ этимологизмъ, основывавшійся прежде на бросающемся въ глаза внѣшнемъ сходствѣ (иногда лишь случайномъ), впервые была поставлена на твердую почву фонетическихъ законовъ и приобрѣла желательную точность, чуждую прозвѣда. Другимъ замѣчательнымъ ученымъ, много сдѣлавшимъ для индоевропейской этимологіи, былъ А. Фикъ (см.), авторъ сравнительно-этимологическаго словаря индоевропейскихъ языковъ: «*Verglei-*

chendes Wörterbuch der indogerm. Sprachen» (1874—76), выдержаннаго уже 4 изданія, и множества отдѣльныхъ этимологическихъ статей въ разныхъ лингвистическихъ журналахъ.

Этимологія народная, или *народное словопроизводство* (грамм.).—Подъ этимъ терминомъ разумѣется одинъ изъ психическихъ процессовъ языка, близкаго родственной такъ называемой морфологической ассимиляціи (см.) и состоящій въ сближеніи такихъ словъ, которыя первично были совершенно чужды другъ къ другу. Подъ влияніемъ такого сближенія измѣняется или внѣшняя форма слова, или его значеніе. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ двѣ разновидности: А) словоизмѣняется по образцу одного или нѣсколькихъ подобныхъ словъ, хотя бы и не имѣющихъ съ нимъ ничего общаго ни по происхожденію, ни по значенію (по терминологіи польскаго ученаго Я. Карловича, занимавшагося народной Э., такъ назыв. *ассонація*, т. е. чисто внѣшнее приспособленіе одного слова другому въ звуковомъ отношеніи). Особенно часто это видъ народной Э. замѣчается у иностранныхъ словъ, непонятныхъ по своему значенію и непривычныхъ по формѣ. Такъ, иностранное слово *адмиралтейство* передѣлывается простолудиномъ въ *ад-мир-атечество* (какъ бы *адъ + миръ + атечество*); иностранное слово *рекрутъ* замѣняется въ *кѣркутъ* (какъ бы *кѣ + куртъ*, ср. аналогичныя природныя слова *кѣлухъ, кѣтель, кѣслухъ* и т. д.); имя города *Лиссабона* въ устахъ простолудинъ превращается въ *Лисадонъ* (какъ бы *лиса + Донъ*); греч. слово *азѣстѣ* даетъ въ концѣ концовъ *изѣстѣ* (по типу сложныхъ словъ съ предлогомъ *из-*); имя *Эммануиловъ* передѣлывается народомъ въ *им-ан-иста бѣловъ*, фамилія генерала *Брезеръ де-ла-Гарди*—въ *брезно для гарди*, названіе помѣщичьей усадьбы *Бѣлоя*—въ *бѣлоя* и т. д. Вторая разновидность: Б) слово измѣняется по образцу другого слова, похожего по звукамъ и близкаго по значенію (по терминологіи Карловича—*аррадиція*, т. е. приспособленіе къ группѣ словъ съ извѣстнымъ опредѣленнымъ корнемъ [*radix*], имѣющимъ опредѣленное значеніе). Такой передѣлъ такъже особенно часто совершается иностранными словами. Напр., англ. *лиджъ* превращается у насъ въ *спинъ* (носится на *спинъ*), фр. *бульваръ*—въ *тульбаръ* (ибо на немъ проеходишь *тульбаръ*), фр. *лисадникъ*—въ *полусадникъ, полусадъ* (не сажай что-то въ родъ сада). У немцевъ Висмарка шутку называли *Baïsse-mark* (понижающаго курса марокъ), а Jesuit (езуиты) превращаются въ *Jesu-wider* (противники Христа) и т. д. Случай, когда измѣняется не само слово, а только его значеніе, въ замѣтъ котораго заимствуется слово, похожего по звукамъ, Карловичъ называетъ *адидеаніей*. Здѣсь мы имѣемъ приуроченіе слова къ чуждой ему первично *идеѣ*, значенію, навязанному ему отъ другого слова, похожего на первое лишь внѣшнимъ образомъ. Такъ, франц. слово *коликъ* (*colique*) мы сближаемъ со словомъ *колотъ*. Въ XVII вѣкѣ утверждалось, что Мартынь Лютеръ называлъ такъ потому, что проповѣдывалъ *лютутъ* ересь. Въ 1812 г. имена

Иодистый Э., пропущенный через трубку, нагрѣтую до температуры краснаго каленія, разлагается на водородъ, этиленъ, іодистый этиленъ и свободный іодъ. Хромовая кислота окисляетъ іодистый Э., при чемъ образуется свободный іодъ и уксусная кислота. Замѣчательно для іодистаго Э. отношение къ ртути, такъ какъ реакція здѣсь зависитъ отъ свѣтовыхъ условій — на прямомъ свѣтѣ реакція идетъ слѣдующимъ образомъ: $2C_2H_5I + Hg = HgI_2 + C_2H_4 + C_2H_6$. На разсвѣтѣномъ же свѣтѣ образуется соединеніе такого состава C_2H_5HgI . Для іодистаго Э. является въ высшей степени характернымъ его отношеніе ко многимъ, преимущественно тяжелымъ металламъ. Многие металлы соединяются съ іодистымъ этиломъ на холоду или на прямомъ солнечномъ свѣтѣ. Реакціи эти происходятъ болѣе или менѣе легко. При этомъ металлъ соединяется частью съ іодомъ, частью съ радикаломъ. Очень часто образовавшіеся металлоорганическія соединенія присоединяютъ къ себѣ іодъ или неразложившіеся еще іодистый Э. и образуютъ новыя, болѣе сложныя соединенія.

Н. Сумъ. А.

Этиль хлористый C_2H_5Cl , C_2H_5Cl . — Хлористый Э. представляетъ жидкость, температур. кип. $12,56^\circ$, $D_{20} = 0,9214$. Въ водѣ слабо растворимъ. Въ спиртѣ растворяется во всѣхъ отношеніяхъ. Легко загорается. Зажженный, горитъ зеленоватымъ пламенемъ, съ выдѣленіемъ HCl . Извѣстны слѣдующіе способы образованія хлористаго Э.: 1) при дѣйствіи HCl на этиловый спиртъ, по уравненію: $C_2H_5OH + HCl = C_2H_5Cl + H_2O$; 2) при дѣйствіи хлора на этилъ; 3) при дѣйствіи PCl_5 на калийную соль этило-сѣрной кислоты; 4) при дѣйствіи PCl_5 на этиловый спиртъ, по уравненію: $PCl_5 + C_2H_5OH = C_2H_5Cl + POCl_3 + HCl$; 5) при дѣйствіи HCl на уксусно-этиловый эфиръ, по уравненію: $C_2H_5O.C_2H_3 + HCl = C_2H_5Cl + C_2H_4O$; 6) разложеніе хлоръ-мурвинно-этиловаго эфира, въ присутствіи хлористаго алюминія: $CClO_2C_2H_5 = C_2H_5Cl + CO$; 7) при дѣйствіи на этиловый спиртъ хлористой сѣры, а также хлористыхъ металловъ, напр., $SbCl_3$, $MnCl_2$, $FeCl_3$, $BiCl_3$, $AlCl_3$ и др. На практикѣ, въ лабораторіяхъ, хлористый Э. получаютъ однимъ изъ слѣдующихъ двухъ способовъ. Насыщаютъ, при охлажденіи, газобразнымъ HCl растворъ 1 ч. $ZnCl_2$ въ 2 ч. 95° этиловаго спирта. По насыщеніи, смесь нагреваютъ. Выдѣлившійся слой C_2H_5Cl отдѣляютъ отъ остаточной массы, промываютъ водою и крѣпкой сѣрной кислотой и, послѣ высушиванія зернистымъ хлористымъ кальціемъ, перегоняютъ. Или же нагреваютъ смесь 1 ч. этиловаго спирта съ 2 ч. хлористо-водородной кислоты. Образовавшійся хлористый Э. обрабатываютъ такъ же, какъ въ предыдущемъ случаѣ. Хлористый этиль служитъ растворителемъ для многихъ веществъ: растворяетъ сѣру, фосфоръ, резину, много кислотъ малъ и т. д. При дѣйствіи на хлористый Э. сѣрнаго ангидрида, образуется слѣдующія соединенія: $C_2H_5O.SO_2.Cl$; $(C_2H_5)_2Cl.SO_2.OH$; $(C_2H_5)_2Cl.SO_2.Cl$; $(C_2H_5)_2Cl.SO_2.OH$; $(C_2H_5)_2Cl.SO_2.Cl$. Сѣрная кислота разлагаетъ хлористый Э. если реакція идетъ при нагреваніи. Хлористый Э. при обыкновенныхъ условіяхъ не

осложняетъ металловъ изъ растворовъ солей серебра и ртути, но та же реакція протекаетъ весьма легко въ запаянныхъ трубкахъ, при темпер. 100° . При дѣйствіи NH_3 на хлористый Э. образуется хлоръ-гидратъ этиламина. Спиртовое ѣдкое кали, въ запаянныхъ трубкахъ, дѣйствуетъ на хлористый Э. подобно алкохолитамъ, при чемъ въ результатъ реакціи является образованіе этиловаго эфира. Хлористый Э. служитъ исходнымъ веществомъ для полученія меркаптановъ. При дѣйствіи хлористаго Э. на сѣрнистый калий въ спиртовомъ растворѣ, образуется этилмеркаптанъ $C_2H_5Cl + KHS = C_2H_5HS + KCl$. При пропускании паровъ хлористаго Э. надъ раскисленной известью, при температурѣ краснаго каленія, онъ разлагается съ образованіемъ уксусной кислоты, метана и водорода. При дѣйствіи ѣдкаго натра на хлористый Э. образуется натровая соль уксусной кислоты: $C_2H_5Cl + 2NaOH = C_2H_5NaO_2 + NaCl + H_2$. Реакція можетъ пойти и дальше: $C_2H_5NaO_2 + NaOH = Na_2CO_3 + CH_4$. Хлористый Э., нагрѣтый въ запаянной трубкѣ съ водою до 100° , переходитъ въ этиловый спиртъ. При дѣйствіи хлора на хлористый Э., на яркомъ солнечномъ свѣтѣ, образуются высшіе продукты окисленія этила. Для хлористаго Э. извѣстны бромъ- и хлоръ-производныя, въ которыхъ галогенъ замѣняетъ водородные атомы въ углеводородной цѣпи. Извѣстно соединеніе C_2H_5Cl съ сѣрнистымъ водородомъ такого состава: $C_2H_5Cl.2H_2S.23H_2O$. Такъ какъ галогидныя производныя предѣльныхъ углеводородовъ способны обмѣнивать свои галогидные атомы на другіе галогидные атомы, при чемъ всегда болѣе энергичный галогенъ вытѣсняетъ менѣе энергичный, то отъ хлористаго Э., нагреваніемъ его съ іодистымъ нагрѣмъ въ спиртовомъ растворѣ, можно перейти къ іодистому Э. То же можетъ быть достигнуто нагреваніемъ хлористаго Э. съ іодистымъ калиемъ, съ сухимъ іодистымъ кальціемъ или съ дымчатою іодистоводородной кислотой. Хлористый Э. употребляется въ медицинѣ въ качествѣ анестезирующаго вещества. Кроме этого, его употребляютъ внутрь при катарральныхъ заболеванияхъ. Въ дѣйствіе своей летучести, хлористый Э. употребляется на половину въ смѣси со спиртомъ.

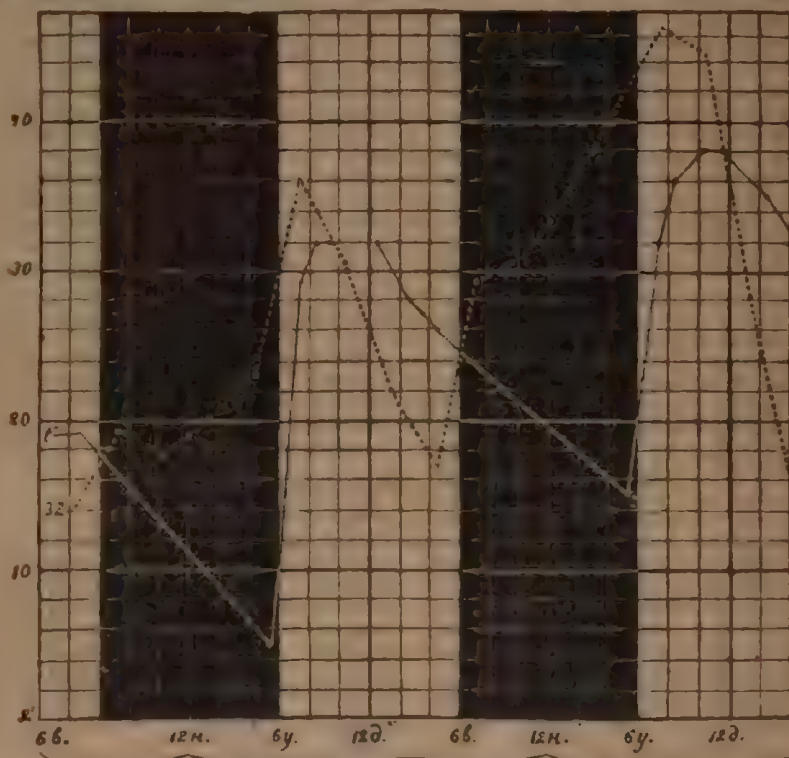
Н. Сумъ. А.

Этиль-метиль-ацетиленъ $C_2H_5.C \equiv C.CH_3$. — Этиль-метиль-ацетиленъ представляетъ жидкость, температур. кип. $55,5^\circ$ — 56° . Извѣстны слѣдующіе способы полученія этиль-метиль-ацетилена: нагреваютъ пропиловъ-ацетиленъ, дихлоръ-пропиловъ-метиль-кетонъ $C_2H_5.CCl_2.CH_3$ или дихлоръ-двухъ-метиль-кетонъ $C_2H_5.CCl_2.C_2H_5$ въ спиртовомъ ѣдкомъ кали до 170° . Этиль-метиль-ацетиленъ не возгоняется аммиачныхъ растворовъ серебра и азиски мѣди. При окисленіи хромовой кислотой въ запаянной трубкѣ даетъ пропионовую и уксусную кислоты. При обработкѣ слабой сѣрной кислотой переходитъ въ метиль-пропиловъ-кетонъ. Нагрѣваніемъ съ металлическимъ натріемъ до 100° превращается въ пропиловъ-ацетиленъ $C_3H_7.C \equiv C.H$.

Н. Сумъ. А.

Выросшие в темноте растения отличаются от нормальных растений не только скоростью роста, но и во всем своим внешним видом, а также анатомическим строением и называ-

ются в темноте листья значительно длиннее, чем на свету. Примером могут служить молодые ростки пшеницы для р.а. Если растения в темноте образуют стебли, то в



Фиг. 1. Суточная периодичность роста.

ваются этиолированными. Листья этиолированных растений желтого (крайне редко почти белого) цвета, стебли же всегда бледного цвета. Форма же таких растений в темноте не развива-

ется. Листья этиолированных растений почти всегда длиннее, чем на свету. Листья (белого), стебли же всегда бледного цвета. Форма же таких растений в темноте не развива-



Фиг. 2. Проростание фасоли. А — в темноте, Б — на свету.

этиолированных растений очень разнообразна, и они остаются в значительном состоянии. Растения, не давшие в темноте стеблей, образуются. Примером таких растений могут служить

порохъ, бобы, фасоль. На 2-ой фигурѣ видна явная разница между фасолью, выросшею на свѣтѣ (В) и фасолью, выросшею въ темнотѣ (А). Многія нормально безстебельныя растенія съ листьями, расположенными на землѣ и видѣ розетки, какъ напр. маргаритки, въ темнотѣ даютъ хорошо развитые стебли съ сидячими или нѣжъ по спирали листьями. Растенія съ перистыми листьями также сильно измѣняютъ свою форму въ темнотѣ. Такъ, *Phytolacca*, дающій при нормальныхъ условіяхъ плоскіе листовидные побѣги, въ темнотѣ вытягивается въ узкій совершенно круглый стержень. Не только зеленые растенія, питающіеся изъ почвы, зависятъ отъ свѣта, измѣняютъ свою форму въ темнотѣ, но также и лишеныя хлорофилла наземныя растенія, какъ напримѣръ, грибъ *Pileolus* въ темнотѣ даетъ очень длинныя споровики съ неразвитыми спорангиями. Если полное отсутствіе свѣта прекращаетъ нормальныя растенія въ этиолованіи, то при развитіи въ слабомъ освѣщеніи получаютъ формы, переходныя отъ нормальныхъ къ этиолованнымъ. Нѣкоторыя особенности внѣшняго вида нормальныхъ растеній, входящія даже въ число систематическихъ признаковъ, объясняются временнымъ недостаткомъ свѣта. Напримѣръ, листья *Salsola* *tortuifolia* двоякаго рода. Нижніе прикоренные листья имѣютъ почковидныя листовидныя пластинки, сидящія на длинныхъ черешкахъ. Эти листья образуются при недостаткѣ свѣта въ тѣни окружающихъ растеній. Напротивъ, хорошо освѣщаемый стебель покрывается вытянутыми листьями. Если же такое растеніе помѣтитъ на очень слабый свѣтъ, то выскочатъ длинныя листья боковыя

почки, находящіяся въ верхнихъ частяхъ стебля, начинаютъ образовывать почковидныя листья, при нормальныхъ условіяхъ образующіеся только при основаніи стебля. По анатомическому строенію этиолованныя растенія сильно отличаются отъ нормальныхъ. Въ темнотѣ преобладаетъ развитіе паренхимныхъ кѣлокъ съ тонкими оболочками. Кожца образуются со слабо развитою кутикулой. Величина и число сосудистыхъ пучковъ уменьшаются. Не только при полномъ отсутствіи свѣта, но даже при недостаткѣ его получаютъ растенія съ анатомическимъ строеніемъ, напоминающимъ строеніе этиолованнхъ растеній. Напримѣръ, на 3-ей фигурѣ видна разница какъ въ толщинѣ, такъ и въ строеніи листьевъ земляники, выросшихъ на яркомъ солнечномъ свѣтѣ и въ тѣнѣ. Полегавшіе хлѣбцы, приписывавшіеся ранѣе агрономамъ недостатку кремнія въ почвѣ, въ дѣйствительности являются слѣдствіемъ недостатка свѣта отъ пазыней густоты посѣва. Стебли полегавшаго хлѣба длинны и тонки. Ихъ анатомическое строеніе имѣетъ всѣ особенности строенія этиолованнхъ стеблей (фиг. 4). Въ нормальныхъ стебляхъ мы видимъ мелкія кѣлки съ толстыми оболочками, въ полегавшихъ же стебляхъ, такъ же какъ и въ стебляхъ, выросшихъ при недостаткѣ свѣта, кѣлки очень крупны, съ тонкими оболочками. Показательно, что такіе стебли не въ состояніи выдержать тяжести колоса. Этиолованныя растенія отличаются отъ нормальныхъ также и по своему химическому составу. Такъ, этиолованныя растенія бѣлѣе золой, чѣмъ зеленныя. Напримѣръ, въ 1000 вѣсовыхъ частяхъ сухого вещества растеній (гороха) находилось:

	Всѣхъ золъ	K ₂ O	Na ₂ O	CaO	MgO	Fe ₂ O ₃	P ₂ O ₅	SO ₂
Зеленныхъ	127,7	48,5	1,1	32,1	10,2	0,9	16,7	16,4
Этиолованнхъ	101,1	44,9	1,4	12,4	6,7	2,1	20,5	13,1



Рис. 3. Поперечный разрѣзъ черезъ листья земляники. Т — выросшій на солнечн. свѣтѣ. Г — выросшій въ тѣнѣ.

Этиолованныя растенія гораздо богаче водой, чѣмъ зеленныя. По содержанию углеводовъ бѣлковитыхъ веществъ листья этиолованнхъ растеній раздѣляются на двѣ группы. Листья однихъ растеній (пшеница) содержатъ въ себѣ мало бѣлковитыхъ веществъ и довольно много углеводовъ. Листья же другихъ растеній (бобы) очень богаты бѣлковитыми веществами, но содержатъ не много углеводовъ (за исключеніемъ почечнаго количества крахмала въ молодыхъ кѣлкахъ). Такъ, изъ 100 ч. той же массы вещества по долѣ бѣлковъ приходится:

Въ зеленыхъ листьяхъ пшеницы	1,99
» этиолов. »	1,28
» зеленыхъ » бобовъ	4,95
» этиолов. »	8,38

Не всѣ лучи солнечнаго спектра одинаково необходимы для полученія нормальныхъ растеній. Наибольше необходимы лучи второй половины спектра, т. е. сііе и фіолетовыя лучи. Лучи первой половины спектра, имѣющія такое важное значеніе для питания зеленыхъ растеній, значительно менѣе нужны для правильнаго роста. Изъ нихъ желтые лучи на ростъ не оказываютъ никакого вліянія. Относительно причинъ, вызывающихъ особенности въ формѣ этиолованнхъ растеній, высказываются различныя мнѣнія. Несомнѣнно, что та или иная форма этиолованнаго растенія является результатомъ дѣйствія нѣсколькихъ причинъ, при чемъ у одного растенія можетъ преобладать одна причина, у другого — другая. Принимая во вниманіе, что этиолованныя растенія въ темнотѣ испаряютъ значительно менѣе воды, чѣмъ зеленныя на солнечномъ свѣтѣ, и что ослабленное испареніе даже въ отсутствіи свѣта сильно вліяетъ на форму и строеніе растеній, необходимо принять, что слабое

испарение одна из главных причин, от которых зависит форма этиолированных растений. В отсутствие света прекращается также целый ряд синтетических процессов, для которых свет необходим. Так, прекращается процесс

усвоения углерода и образования углеводов. Синтетическую, или, говоря шире, химическую деятельность света в растениях нельзя свести только к образованию углеводов. В то время как для образования углеводов необходимы главным образом красные лучи спектра, лежащие между флуоресферовыми линиями В и С, для правильного роста и правильной формы растений необходимы лучи второй половины спектра. Эти лучи поглощаются растениями очень энергично. Так, в весенний солнечный день при интенсивности синеволновых лучей дневного света в 0,666, в тени листвы эта интенсивность равнялась только 0,021. Надо полагать, что эти лучи расходуются не только на испарение, или приготовление углеводов. Но ввиду ультрафиолетовых лучей, они вызывают в растениях еще какие-либо важные химические реакции, отражающиеся на их росте и развитии. Э. растений, имеющее теоретическое значение, применяется также и на практике, именно в огородничестве. Употребляемая в пищу спаржа не что иное, как этиолированные стебли с зачаточными листьями на корнях. Образующиеся на свет стебли зеленого цвета и содержат много древесины. Для получения сочных этиолированных стеблей над корневищем спаржи настилается толстый слой земли, в котором в отсутствие света и получают такие стебли. Чтобы получить вилки бледный кочан капусты, окружающие его зеленые листья. В кочанах опавшей капусты наружные листья зеленого цвета, внутренние же, лишенные света, бледного цвета. Вообще отбелка овощей (получение этиолированных растений) практикуется в огородничестве в довольно широких размерах.

В. Паладий.

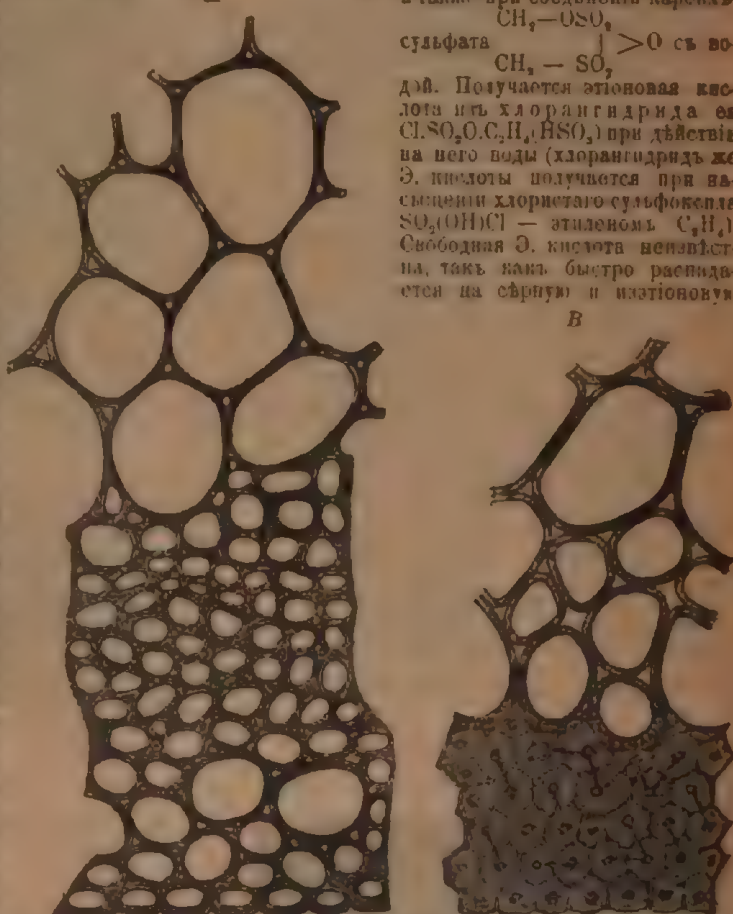
Этиленовые кислоты —

$\text{ONSO}_2\text{OCH}_2\text{CH}_2(\text{HSO}_2)_n$ — относятся к спирто-сульфокислотам. Образуется вместе с изотионовой кислотой при действии серного ангидрида на абсолютный алкоголь или эфир, а также при соединении карби-

$\text{CH}_2=\text{O} \xrightarrow{\text{SO}_2} \text{CH}_2-\text{SO}_2 > \text{O}$ с во-

дой. Получается этионовая кислота или хлорангидрида ее $\text{Cl}_2\text{SO}_2\text{O.C}_2\text{H}_4(\text{HSO}_2)_n$ при действии на него воды (хлорангидрид же Э. кислоты получается при взаимодействии хлористого сульфоксипла $\text{SO}_2(\text{OH})\text{Cl}$ — этиленом C_2H_4). Свободная Э. кислота неизвестна, так как быстро распадается на серную и изотионовую.

В



Фиг. 4. Поперечные разрез через стебли риса А — нормальный стебель, В — пор-малый.

кислоты. Соли постоянные самой кислоты; они кристаллизуются плохо и разлагаются при кипячении. $\text{Na}_2\text{C}_2\text{H}_4\text{S}_2\text{O}_6 + \text{H}_2\text{O}$, $\text{K}_2\text{C}_2\text{H}_4\text{S}_2\text{O}_6 + \frac{1}{2}\text{H}_2\text{O}$, $\text{BaC}_2\text{H}_4\text{S}_2\text{O}_6$ — последние соли растворимы в 20 частях воды; из водных растворов она выпадает при прибавлении небольшого количества спирта, в чем заключается ее отличие от бариевой соли изотионовой кислоты. А. Кривель. А.

Этиленин (Etilenin) — сор. в вол. герц. Баденском, в 7 км. южнее Карсруэ, при входе в долину реки Альбы (прит. Рейна) 8040 жит. (2099 лютеран, 70 евреев). Княжеский замок, построенный в 1728—1743 гг. Разведение табаку, дрожжей, овощей, виноделие; 3 бумажные фабрики, хлопчатобумажная фабрика (1200 рабочих, 30000 ширетей), красильня, белильня, фабрики ширетурная, пергаментная, бархатная, заводы искусственных удобрений, для укушения табака. В древние времена (788) Э. упоминается

подъ именемъ Единиготъ (Edinigot). Оттоль I утвердилъ патронатъ надъ Э. за монастыремъ Рейсенбургъ. Въ 1227 г. Э. перешелъ къ Бадену, маркграфу котораго временно уступали свои права монастырю Дикенталь. Въ концѣ XVII в., во время войны съ французами, Э. былъ разрушенъ, но потомъ снова выстроенъ. Во время войны за испанское наследство отъ Э. до Рейна была протянута такъ назыв. Эттингенская линія укрѣпленій. Пря Э. 9 и 10 июля 1796 г. Моро былъ побѣжденъ архцгерцогомъ Карломъ. Ср. Schwarz, «Geschichte der Stadt E.» (Карлсруэ, 1900).

Этмоидальная кость—см. Рѣшетчатая кость.

Этмоидальная область или **мозо-Э область**—часть первичнаго черепа (см.) позвоночныхъ, образованная срастаніемъ перешитыхъ частей черепныхъ trabeculae (см. Черепъ). Въ этой области развивается потомъ Э. кость (или рѣшетчатая кость), а по бокамъ ее носовыя капсулы.

Этмоидальная раковина—(ethmoidal sinus)—придатки этмоидальной или рѣшетчатой кости млекопитающихъ, служащие для увеличенія поверхности обонятельной полости. Э. раковины сидятъ на внутренней поверхности наружной пластинки рѣшетчатой кости и направлены къ средней ее пластинкѣ, образующей носовую перегородку. Они подираютъ обонятельные валики и заставляя распознаваться обыкновенно параллельно носу. Отличаютъ такія раковины: козьи зайчики, вълѣдствіе большого протяженія боковой части раковины, лежатъ ближе къ срединной части (endoturbinalia), и тапін, которыхъ зайчики, вълѣдствіе меньшаго развитія базальной части, лежатъ болѣе кнаружи (ectoturbinalia). Число первыхъ варьируетъ около пяти (сумчатая, насекомоядная), вторыхъ иногда до 8 (копытная) или уменьшается до 2 (приматы). Такія варьируютъ и ectoturbinalia. Иногда у близко стоящихъ формъ Э. раковины то развиты (экидина), то развиты слабо (экидина). Наиболѣе слабо онѣ развиты у приматовъ и водныхъ млекопитающихъ, какъ китообразныхъ и ластоногихъ.

В. М. Ш.

Этмоидъ (ethmoidum)—кость, развивающаяся въ этмоидальной области. Въ отличіе отъ другихъ костей, развивающихся въ той же области и называемыхъ praefrontalia, s. ethmoides lateralia эту кость называютъ среднимъ Э. ethmoidale medium s. mesoethmoidum. Позадняя несетъ у низшихъ позвоночныхъ отверстія для обонятельнаго нерва. Въ эту кость развиваются у костистыхъ рыбъ кости, развивающіяся въ Э. области у безкостныхъ амфибій (paraoethmoidum, os ethmoidale Кюппе).—представляетъ не Э., выходящую между амфибій только у Gymnophiona, а снѣтая orbitosphenoides. Э. отличается у рептилій, а у птицъ онъ образуетъ костялазничную перегородку и, впрочемъ, снѣтъ съ praefrontalia. Вопреки прежней мысли, послѣднія не участвуютъ въ образованіи рѣшетчатой (см.) кости млекопитающихъ, образованной однимъ Э. Praefron-

talia у млекопитающихъ, повидяному, вовсе не закладываются.

В. М. Ш.

Этнопсфалия—см. Циклопсфалия.

Этна (Аетна, итал. Etna и Mongibello)—самый высокій вулканъ въ Европѣ, поднимается террасообразно въ видѣ изолированнаго конуса на равнинѣ Катании въ сѣверо-восточной части Сициліи. Высота 3274 м. Окружность въ подоннѣ 130 км. Съ южной и западной стороны отдѣляется отъ соседней равнины глубокими долинами рр. Альяканти и Симето. На высотѣ 3000 м. находится плато Пьяно дель Лаго—3 км въ диаметръ; надъ этимъ плато возгнѣ еще на 300 м. конусообразная вершина Э. На южной сторонѣ Пьяно дель Лаго находится построенный имъ средства англичанъ изслѣдователемъ Э. Джеммеларо въ 1811 г. такъ назыв. «англійскій домъ» (Каза Инглезе, на выс. 2912 м.), служившій пріютомъ для восходящихъ на Э. Здѣсь же устроена астрономическая обсерваторія. Съ восточной стороны Пьяно дель Лаго тянется внизъ къ морскому берегу глубокое ущелье Валь дель Боле, окаймляемое съ боковъ горами Серра дель Сольфатро и Серра дель Конкацце. Ущелье это имѣло огромное значеніе для изученія геологическаго строенія Э. Надъ верхнимъ краемъ долины находится такъ назыв. Философская башня, въ которой по преданію жилъ Эмпедоклъ. На Э. восходить обыкновенно изъ Николози (на южномъ склонѣ, 700 м. выс.). Переночевавъ въ Каза Инглезе, поднимаются по лиственному всякой растительности, засыпанному пепломъ, верхнему конусу до краевъ центральнаго кратера; послѣдній имѣетъ около 1 км. въ диаметръ и до 400 м. глубины. Видъ съ вершины Э. на Сицилію, часть Калабріи, Липарскіе о-ва в Средиземное море восхитительный. Изъ центральнаго кратера изверженія очень рѣдки; обыкновенно потоки лавы, не достигая самой вершины, прорываются наружу на склонахъ; здѣсь разбросаны свыше 200 конусообразныхъ кратеровъ; въ центральномъ же кратерѣ уединившаяся подземная дѣятельность обнаруживается болѣе густыми столбами дыма и дождемъ пепла. Отъ боковыхъ кратеровъ тянутся въ видѣ холмистыхъ полосъ остывшіе лавовые потоки. Въ верхней и средней частяхъ Э. очень мало источниковъ; нѣтъ атмосферная вода просачивается внизъ; начиная съ 400 м. бьетъ много источниковъ. Въ растительномъ отношеніи склоны Э. распадаются на три пояса. Первый регионъ coltivata—культурная область поднимается до 1100—1300 м. Внизу до 500 м. произрастаютъ роскошная сицилійская растительность: роши финиковой пальмы, фиговыхъ деревьевъ, оливы, анисовыя, гранатовыхъ и лавровыхъ деревьевъ. Выше до 1300 м. чередуются виноградники съ каштановыми лѣсами и хлѣбными полями. Второй поясъ (regione boscosa) (1300—2200 м.) образуютъ дубовые, буковые, березовые и лиственничные лѣса. Здѣсь также повивается характерный кустарникъ Goleosinus lotiensis, родъ дрока съ золотистыми цвѣтами. Третій поясъ (regione desertica) покрытъ скудной кустарниковой и травянистой растительностью (до 3000 м. выс.). Настоя-

щам альпійская флора отсутствует за недостаткомъ воды; характерными являются колючій кустарникъ *Berberis aetnensis*, *Senecio* и *Anthemis aetnensis*. Въ ущельяхъ этой полосы сохраняется и въ течение лѣта много льда и снѣга. Вывозъ отсюда льда и снѣга составляетъ особый мѣстный промыселъ. До Р. Хр. извѣстны 11 изверженій Э., изъ коихъ наиболѣе замѣчательны 477 и 121 гг. После Р. Хр. слѣдуетъ отмѣтить изверженія: 1160, 1169, 1829, 1536, 1537, 1669, 1693, 1763, 1787, 1792, 1802, 1805, 1809, 1811—12, 1819, 1832, 1838, 1842, 1852, 1865, 1874, 1879, 1886 (18 мая по 8 юня), 1892 (юль и августъ), 1899 (19 юля) гг. Въ общемъ сравнительно съ изверженіями Везувія изверженія Э. сильнѣе въ 20 разъ. Среди извѣстныхъ изверженій Э. самое значительное было въ 1669 г. 11 марта 1669 г. образовалась огромная трещина выше м. Николози и изъ скопившихся шлаковъ и пепла выросла гора Монти Росси. Потокъ лавы въ 4300 м. ширины спустился на Ю, къ городу Катанія, занявъ западную часть города и засыпавъ гавань. Въ течение 3¼, мѣсяцевъ были залиты и уничтожены лавой 12 селеній. Оставшаяся застывшая полоса лавы занимаетъ 50 кв. км., образуя пласть мощностью въ 15 м. Въ настоящее время по склонамъ Э. разбросано около 65 селеній съ населеніемъ въ 300 т. чел. Въ 1890—96 г. кругомъ подошвы Э. проведена желѣзная дорога. Исслѣдованіемъ Э. занимались Джемелларо въ 1811 г., Феррара («Descrizione del Etna», 1818); Смитъ, («Memoir descriptive of the resources, inhabitants and hydrography of Sicily», Л., 1824). Самымъ значительнымъ трудомъ объ Э. является «Atlas des Aetna» (1848—59) Сартриуса Ф. Валлерстедена; послѣ его смерти появилось «Der Aetna, nach den Manuscripten des Verstorbenen herausgegeben und vollendet von A. v. Lasaulx» (Лип., 1880). См. также Grassi, «Relazione storica ed osservazioni sulla eruzione etnea del 1865» (Катанія, 1865); Silvestri, «I fenomeni vulcanici presentati dell' Etna nel 1863—66» (1866); Strobl, «Flora des Aetna» (из «Oesterr. botan. Zeitschrift», 1886—87); Rodwell, «The Etna, a history of the mountain and its eruptions» (1878); Chaix, «Carta volcanologica et topografica dell' Etna» (1892).

Этнографическіе музеи—см. Музеи (т. XX, 112 и сл.) и Этнографія.

Этнографическое Обозрѣніе—периодическое изданіе этнографическаго отдела Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи при московскомъ университетѣ. Издается съ 1889 г. по четыре книги въ годъ, въ неопредѣленные сроки, сначала подъ редакціей А. Н. Анучина и Н. А. Янчука, въ последнее время В. О. Миллера и Н. А. Янчука. Посвящено преимущественно фольклору и первобытнымъ учрежденіямъ. Въ теченіе ряда лѣтъ въ немъ помѣщались статьи В. Миллера, Кирилличкова, Г. Потанина, Ник. Харламова, Довнаръ-Запольскаго, Ястринскаго, Крамскога, Янчука и мн. др. Хорошіе отдѣлы рецензій; богатая текущая библиографія русскихъ работъ.

Этнографіа (отъ греч. *ἔθνος*—народъ и *γράφειν*—писать)—наука, занимающаяся изученіемъ *культуры* (см.) народовъ, не входящихъ въ кругъ вѣдѣнія исторіи и до-исторической археологіи, т. е. главнымъ образомъ народовъ первобытныхъ и тѣхъ слоевъ культурныхъ народовъ, которые наиболѣе сохранили черты первобытнаго строя. Нѣкоторые (какъ Вастантъ, Ронн, Кайндль и др.) желали бы сдѣлать изъ нея науку о культурѣ и цивилизаціи *всѣхъ* народовъ, синтезъ *всѣхъ* наукъ о *человѣкѣ*. Такая наука вполне возможна и необходима (на роль ея болѣе всего претендуетъ социологія), но, при нынѣшней специализаціи наукъ, Э. вынуждена ограничиваться указанными нами предѣлами, являе ей пришлось бы принять на себя задачи цѣлаго ряда уже сложившихся наукъ, какъ исторія, психологія, статистика, юриспруденція, сравнительное языкознаніе и т. д., что совершенно невозможно при нынѣшнемъ ростѣ чисто специальныхъ задачъ Э., въ свою очередь требующихъ самостоятельной дифференціаціи въ особія дисциплины. Другіе не хотѣли признавать Э., по крайней мѣрѣ формально, самостоятельной наукой, считая ее составной частью единой науки антропологии. Такъ относились къ ней многіе въ Англіи (явр. Таблоръ), послѣдователи Вайца въ Германіи, у насъ проф. Петри, Кржижанскій, во Франціи школа Брока. Такое отношеніе въ свое время не было лишено основаній: антропологія, раньше Э. выступившая на путь науки и поставившая своей основной цѣлью изученіе *человѣка съ естественнo-исторической* точки зрѣнія, находила, что изученіе образа жизни правове и быта *человѣка*, въ особенности первобытныхъ, какъ наиболѣе близко стоящихъ къ природѣ, въ такой же мѣрѣ входитъ въ кругъ ея задачъ, въ какой изученіе образа жизни животныхъ входитъ въ кругъ задачъ зоологіи. На этомъ же основаніи она ввела въ кругъ своего вѣдѣнія не только ископаемаго *человѣка*, но и его культуру, доисторическую археологію. Отсюда въ перимѣтръ трактатахъ по антропологии, какъ у Причарда, а также у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ писателей—Вайца, Тоннара, Таблора и др.,—за соматической антропологіей и ученіемъ о рискахъ слѣдуетъ отдѣлъ чисто этнографическій. До поры до времени это было допустимо, но съ разрастаніемъ матеріала каждаго отдѣла антропологии такое смѣшеніе становится невозможнымъ. Совершенно правильно, поэтому, бывшее нѣмецкое этнологическое общество, занимавшееся антропологіей въ указанномъ выше смыслѣ, предпочло измѣнить свое названіе на другое: Gesellschaft für Anthropologie, Urgeschichte u Ethnologie («Общество антропологии, доисторич. археологіи и этнологіи»), подчеркнувъ, такимъ образомъ, самостоятельность каждой дисциплины. Наконецъ, третьи, воплотивъ собою право Э. на самостоятельное существованіе, не могутъ примириться съ ея *историческимъ* названіемъ (въ первый разъ оно встрѣчается въ этнографическомъ *зѣбнѣ*, изданномъ въ Нюрнбергѣ въ 1791 г.), считая его почему то не совсемъ научнымъ, а замѣняять терминомъ — *этнологія*. При этомъ оди-

ограничиваются одной только переименовкой; другие впадать в него особым образом, сознательно отделяя этнологию от этнографии, за которой перестают признавать право на звание науки. Английский ученый Киви, например, говорит, что «Э.—скорее литература, чем наука: она чисто описательным образом трактуется о характере, обычаях и прочих чертах быта разных народов, без отношения к их возможным физическим отношениям в средствах, прибивая, что таково по крайней мере обычное употребление этого термина у английских писателей». Даже солидная Британская энциклопедия, в статье, принадлежащей Э. Рейсу, определяет различие между этнологией и Э. тем, что «Э. охватывает описательные детали жизни человеческих агрегатов, а этнология занимается рациональным изложением (exposition) этих деталей... Э. имеет дело с отдельными племенами, а этнология слодить различные факты к одному общему началу». Американцы, по примеру, атро-этно, Спенсера, различают просто этнологию и описательную этнологию, французы—Э. и описательную Э. и т. д. Немцы начали германизировать термин, создав термин: *Völkerkunde* (Пешель, Ратцель, Шурц и др.), а в самое последнее время—*Menschenkunde*, *Völkerwissenschaft*, *Volkskunde* (Э. отдельных народов) и т. д. Получился хаос названий, вызвавший хаос в самом понимании предмета науки. Профессор Э. из Лейпцига, Вейде, договорился до того, что предметом этнологии служат духовная культура, а Э.—материальная. Хаос увеличивается еще тем, что многие в Англии и Германии понимают этнологию как учение о расовых соотношениях народов (отрасль физической антропологии), а с другой стороны трактаты по Э. именуются также историей культуры (Клемм, Шурц, Тайлор); летурно полагают эту науку под именем социологии. В основе всего этого хаоса лежит простое недоразумение, тесно связанное с историей Э. Прежде всего смущало людей науки этнология слова Э. (описание народов), могущее внушить представление о ней, как о простом скопировании различных описаний, ничем не связанных между собой, да вдобавок недостаточно критически собранных. Так оно в действительности и было в то время, когда наука переживала свой начальный период. Но само по себе слово «описание» не опровергает научности этнографического материала. Всякая наука занимается изучением тех или других «описаний»: описание есть констатирование наблюдаемых фактов, без которого невозможно никакая наука. Важно только, чтобы наблюдаемое констатировалось критически, научно. В Э., как и во всякой другой науке, возможны «описания» ненаучные; дело ученых — отбрасывать одни и использовать другие описания. Выделять факты этнографии в особую науку, отдельную от наук изучения, так же неразумно, как выделять законы химии в особую науку, предостанавляя химии только констатировать отдельные случаи химических реакций. Нет на-

добности, следовательно, создавать рядом с Э. этнологию, как нет необходимости классификацию рас выделять в особую науку от соматической антропологии. Такие термины, как «русская этнография», совершенно неправильны, как неправильны термин Ф. Мюллера: «общая этнография». Э.—одна, хотя существуют этнографические описания России, Германии и т. д., русские этнографы, немецкие и т. д.—Из нашего определения этнографии выясняется отношение ее как к ближайшим ей отраслям знания, так и к гуманитарным наукам вообще. *Антропология* в которую этнография раньше входила как основная отрасль, обособляется в естественно-историческую дисциплину, изучающую все стороны человека, как особый вид биологического, изследуя его анатомическое строение, физические сходства и различия, биологические свойства (приспособляемость, акклиматизация, размножение, патология, географическое распространение и т. д.), классифицируя отдельные группы его по тем или иным прочным признакам—расам, районам распространения, языку и т. д. Отсюда Э. берет, как готовые выводы, классификации рас и этнических групп и вообще все то, что характеризует человека в биологическом и антропо-географическом отношении. От *доисторической археологии* или *палеоэтнологии*, ныне выделившейся в особую науку от антропологии и занимающейся специально ископаемым человеком, доисторическими расами и остатками их культуры, Э. берет как готовые все то, что необходимо для восстановления эволюции культуры в доисторический период. *История*, с другой стороны, дает Э. материал для сравнения первобытной культуры с высшими ее ступенями у народов государственного-организованных, обладающих письменностью и сделавших крупные шаги в деле покорения сил природы. От *социологии* Э. отграничивается тем, что, занимаясь главным образом низшими формами человеческих обществ, она предоставляет социологии изучать статистику и динамику человеческих обществ на самых высших и сложных ступенях развития. С строго философской точки зрения такие разграничения являются неточными, но они неизбежно вызваны современною специализацией знания. В силу обширности своего предмета Э. тесно связана с целым рядом других наук, как физиология, психология, статистика, история религий, искусства, сравнительное языковедение, юриспруденция и т. д.; но такова в настоящее время судьба всех наук, в особенности гуманитарных.

История Э. началась с собирания фактов. Даже первобытные народы крайне охотно подмечают своеобразия особенности окружающих их племен. Интересуются преданиями о происхождении того или другого племени, пытаются так или иначе создавать этнические классификации и собирали таким образом знания передать для назидания будущим поколениям. Но эти знания ограничиваются крайне узким кругом по-

большой группы соседних племен и неизменно отличаются крайней фантастичностью. Великие культуры древности, объединявшие целые континенты и сближавшие множество самых различных народностей, накопили много сведений этнографического характера. Летописи Китая заключают в себе много данных о кочевниках Средней Азии, о вымершей расе блондирух, об инородцах Приамурского края. Историки греко-романского мира оставили нам, на ряду с фантастическими, много ценных сведений о народах европейских. Передней Азия и Сев. Африки. Достаточно назвать Геродота, описавшего скифов, этнографические особенности Египта и т. д. Цезаря и Тацита, описавших нам германцев, Плиния, Диодора, Страбона, Греко-римская литература, впрочем, важна для Э. не одними сведениями о «варварах», которых вдобавок нередко описывали по целым слухам и непроверенным сообщениям невежественных людей; крайне ценна она и данными о самом греко-романском мире, представляющем неисчерпаемый источник для понимания первобытной религии и строя. Даже фантастические сведения, сообщаемые древними — как рассказы Геродота о неврах, обладающих способностью обращаться в полков, гиперборейцах, не знающих смерти от старости и т. п., — крайне ценны для Э.: они ярко рисуют мировоззрение как писателя, так и описываемого народа. Подобные «фантазии» действительно составляли и составляют теперь предмет веры у массы первобытных народов. Этими данными в целях Э. только сравнительно недавно начали пользоваться; достаточно указать труды Фрагера, Моргана, Ланга, чтобы отметить все их значение. В такой же мере важны памятники письменности индусской и персидской, расшифрованные иероглифы Египта и клинническия письма Ассирии — Вавилонии. Арабские историки дополняют наши сведения о кочевниках Средней Азии и освещают быт невольничьих племен в IX — X стол. Начало средних веков, если не считать хроники и варварских кодексов, ничего не прибавило к расширению наших этнографических сведений, особенно о народах вне-европейского мира. Появление на историческую арену монголов, неожиданно раскрывшее перед европейцами новый, страшный и страшный мир Востока, вызвало большой интерес и стремление к ознакомлению с ним. С целями то коммерческими, то военными, то религиозными (желание обратить в христианство монгольский мир) во 2-й полов. XIII в. двинулись на Восток экспедиции, прославившие имена Марко Поло, Плано Карпини и Рубруквиса. Сочинение первого из них, пробывшего 20 лет в орде, о бытующем там, по поручению великого хана, Китая и Индию и описавшего все виденное им, и до сих пор не утратило своего интереса, сохранив значение первоисточника для многих вопросов Средней Азии. Эру в истории Э. составляли эпоха великих географических открытий (см. География). Открытия Колумба, Магеллана, Виско-де-Гама, почти одновре-

менно ознакомившие европейцев с самыми различными типами культуры, начинаясь с древних краснокожих и древних американских культурных народов Мексики и Перу и кончая культурами Индии, Китая и Японии, раскрыли такую картину разнообразия человечества, которая, помимо своего общего воспитательного значения, должна была вызвать особый интерес к этнографическим наблюдениям. С того времени, между прочим, началось то собиранье раритетов, которое привело к кабинетам редкостей, превратившихся, в конце концов, в научные учреждения — этнографические музеи. Главными собирателями этнографического материала в те годы явились католические миссионеры: вслед за первыми европейскими пионерами они забирались в самые отдаленные страны, в глубь Китая и дебри Северной Америки, и, севя среди чуждых народов, изучали их язык, составляли грамматики, переводили священныя книги, записывали свои наблюдения над бытом окружающих народов. Они первые познакомили европейцев с Китаем и Японией, первые описали быт краснокожих и чудеса Перу и Мексики. Среди них были люди, как Лафито, которые прозифицировали научныя проблемы Э. В XVIII в. начинаются уже настоящие научныя экспедиции, особенно со 2-й половины, ознаменованной путешествиями Кука в Тихий океан, Брюса в Северную Америку, Лазеруса вокруг света и самыми русскими академическими экспедициями для исследования Сибири и Европейской России. В XIX в. рост этнографического завоевания шел в уровень с общим гигантским прогрессом во всех областях науки и техники. Введение пароходства и жел. дор., в особенности прорыв Суэцкого канала, столь сближавшее Азию и Австралию с Европой, тесно связанный с этим рост колоний с метрополиями, рост образованности в самих колониях, образование англо-индийской империи, быстрый рост колонизации Африки, особенно в конце столетия, колоссальный рост промышленности — все это неопровержимо направляло многих образованных людей во вне-европейския страны и привело к массе наблюдений, увеличивавшихся не только количеством, но и качеством. В собирании этнографического материала стали принимать участие не одни любители, но и ученые специалисты, видевшие в этом не предмет любопытства, а глубокий научный интерес. Этот переворот начался уже в XVIII в. За два века перед эпохой просвительной философии требовались еще буллы пны, признававшия дикари человеком. В XVIII в. в этом никто не сомневался: «дикарь» стал критерием и восточным пунктом культуры, основой философии истории. В XVI и XVII вв. народы чуждые культуры и в особенности первобытные были еще простыми раритетами, горючими одним чувством любопытства. В начале XVIII века познать Лафито, изучавший краснокожих в Канаде, в своей книге: «Обычаи дикарей Америки в сравнении с обычаями древних времен» (одно на-

знание которой обнаруживает философское отношение к предмету) является уже, что обычно дикарей — ключ к пониманию обычного классического древности: он реабилитирует истинную природу «дикарей», отвергая все вводимые на них клеветы, утверждая, на основании долгих наблюдений, что «они обладают умом, живым воображением и чудной памятью; у всех следы древней религии, формы правления; справедливости у них больше, чем у нашего народа». Идеализация первобытного человека, столь характерная для философии XVIII в., свидетельствует о введении людей низшей культуры в круг единого, развивающегося по одинаковым законам человечества. Вместе с тем XVIII в. дал нам примеры мыслителей (Вольтер, Гердер), которые, насколько не идеализируя дикарей, именно в разнообразии степеней культуры видели основу для философии развития человечества и тождества его природы. Из своих «Идей о развитии человечества» Гердер говорит: «более диких народов, чем новозеландцы или огнеземельцы не было в Европе, и тем не менее эти негуманные народы имеют гуманность, разум, язык. Если готтентот погребает свое живое дитя, эскимос сокращает дни своего престарелого отца, то это — следствие печальной нужды, которая несколько не противоречит первоначальному чувству гуманности. Гораздо большие ужасы происходят в нашей собственной среде, под влиянием ложно направленного разума и распушенного эгоизма». Еще знаменательнее слова Шлегеля в то время: «Was heisst u. zu welchem Ende studirt man Universalgeschichte?». «Открытие наших европейских моряков в отдаленных странах — говорит он, — рисуют нам племена, расположенные вокруг нас на самых разнообразных степенях культуры, как дитя различного возраста вокруг взрослого, напоминают ему своим примором, чем он сам раньше был и откуда он вышел... И как ни печально представление, которое нам эти народы дают о нашем дитястве, тем не менее это не первая ступень, на которой мы их видим. Человек начал еще более низко (vegetabilischer)». В этих простых словах — вся философия Э. Такая воззрения, впервые осветивший горизонт, сам по себе, однако, не могла дать ни метода, ни критерия для выяснения самого процесса развития культуры и его двигателей. Они легко давали повод к произвольным и тенденциозным обобщениям, в применении к тем или другим историко-политическим территориям. Достаточно указать на грандиозные споры об «естественном человеке», игравшие такую большую роль в общественной философии XVIII в. споры, исходившие из совершенно произвольного предположения, что «естественный» человек существует, причем каждый вкладывал в него желательное ему содержание. Для правильного развития Э. требовалось освобождение от каких бы то ни было априорных, тенденциозных взглядов, требовался метод, который гарантировал бы правильное изучение фактов.

Первым толчком к этому послужило введение изучения человека в круг естествознания. Уже Линней вводит человека в систему зоологии, как вид homo sapiens, классифицируя людей по естественным признакам на расы. Тому же пути следует Бюффон. Вместе с трудами Блауменбаха (1775 г.) это становится основой новой самостоятельной науки — антропологии, изучающей человека как неделимое и как вид, по методам зоологии. Благодаря союзу антропологии с Э., этнографические материалы стали разрабатываться естественно-историческими методами; наряду с соматическими особенностями человека антропологи изучали нравы, обычаи, верования первобытных народов с такой же объективностью, с какой зоологи изучают, наряду со строением тела, и нравы животных. Правда, Э. много и терпел от этого, потому что для антрополога физическая природа человека стояла на первом плане; но на порогах порока огромный шаг вперед получился уже от одного применения естественно-исторического метода к этнографическим явлениям. Два других отрасли знания совершенно различного характера оказали свое влияние на развитие этнографии: фольклор (см.) и палеонтология или доисторическая археология (см. Доисторический человек). Первая, созданная трудами братьев Гримм, изучает предания, народный эпос, суеверия и т. д. европейского населения и соединяет, так сказать, последние звенья развития с самыми ранними, констатируя, что и нынешние европейские народы на своем пути развития прошли через те же ступени, что и современные первобытные народы. Вторая, открывшая ископаемого человека и его орудия в слоях геологического периода, нашла предшественника современного дикаря и раскрыла огромный пройденный с тех пор путь постепенного развития. Великую услугу Э. оказали и успехи сравнительного языкознания — новой науки, основанной Боппом в начале XIX в., науки, которая не только раскрыла Э. лингвистическое средство множества самых различных племен и народов и этим дала основание для рациональной этнической классификации, но пролила свет на темнейшие вопросы древнейших миграций народов и их культурных приобретений. Поворотный пункт в истории развития Э. составляет появление философии позитивизма и новой, ею основанной науки социологии, оплодотворенных впоследствии великими обобщениями дарвинизма и порожденного ими учения об эволюции. Позитивизм дал Э. свой метод, требовавший, чтобы в Э., как и в естественных науках, исследователю исходило прежде всего из точных наблюдений, из фактов, которые необходимо точно констатировать без всякого тенденциозного отношения к ним, и потом сопоставлять во времени и пространстве, находя порядок сосуществования и развития, группируя явления таким образом, чтобы их можно было объединить по крайней мере общими гипотезами. Определяем философия,

как эмпирические генерализации, позитивизм, больше какой-либо другой науки, давший основу ее системы, способ трактования предмета и рациональную конструкцию, усвоенную ею в настоящее время (см. ниже); благодаря ему из описаний народов Э. стала системой обобщенных явлений культуры и законов ее развития. Первые опыты социологии, сделанные уже ее основателями, были вынуждены и попытками Э., потому что в являющихся этнографическими всего легче было ориентироваться, и они, как проставшие, должны были послужить исходным пунктом для универсальной науки об обществе. Наконец, учение об «эволюции» (см.) дало Э. свою великую обобщающую идею *развития*. Плоды «тих» умственных течений не замедлили сказаться, отразившись, как в фокус, в замечательных трудах, ознаменовавших самый блестящий период Э. В 1859 г. является «Антропология естественных народов» Вайна — настоящая энциклопедия Э., снабженная введением, в котором автор трактует Э. как опытную науку, которая «должна вести свои исследования теми же путями, какими следует наследование всех прочих областей природы». В 1860 г. является труд А. Бастiana: «Der Mensch in der Geschichte», столь же богатый идеями, сколько и фактами, не смотря на темноту изложения, заключавший в себя, в зародыше все те руководящие идеи, которые легли в основание Э. в Германии и начавший собою длинную серию цитируемых трудов во всех отраслях Э. В 1865 г. является труд Тайлора: «Researches into the early history of Mankind», в который он привнес с величайшей ясностью и определенностью методы эволюции в самые различные области Э. В 1870 г. является его же «Первобытная культура», в которой он излагает свое учение об эволюции (см. Сравнительное изучение религий) и теорию пережитий, столь же важную для Э., как учение об атавизме и рудиментах — в биологии. В этот же период в Англии выплыл имевший огромный успех работы Лебона (см. ниже, библиография). В 1868 г. является труд Л. Моргана: «Systems of consanguinity and affinity in the human family» («Система родства и свойства в семье человеческой»), за которым в 1877 г. последовало «Первобытное общество» — труды, которые столь же замечательны по великому перевороту, произведенному ими в истории семьи, брака и первобытных учреждений, сколько и по строгой выдержке сравнительного метода, примененного к изучению сотен народов разных времен и частей света и превзошедшего, в области родственных названий, учение о переживаниях Тайлора. В 1860-х гг. явились труды Макс-Ленина, авторитетных дисциплин об «эволюции и тотемизме». В 1870-х гг. начинают выходить «Основания социологии» Спенсера, большая часть которых посвящена эволюции первобытных учреждений, общественного строя и обычаев. В то же время предпринимается иная грандиозная труд классификации этнографического материала в монументальной «Описательной

социологии». Эти труды не только положили основание научной Э., но внесли жизнь и в родственные области права, истории, психологии и т. д. Особенно *богатые* результаты дали они в области философии религии и первобытного права, которые в значительной мере в последние десятилетия дифференцировались в самостоятельные научные дисциплины. Научный полет Э. дал сильный толчок развитию науки еще в другом отношении. Огромный материал, собранный тысячами наблюдателей в самых различных частях света, был в значительной степени переварен для правильного развития науки. Большая часть материала была собрана случайными людьми, путешественниками, которые, не зная языка наблюдаемых народов, не будучи подготовлены к восприятию изложенного быта, не стеснились констатировать, как достоверные факты, свои шаткие, неопровержимые впечатления, часто записывали по наслышке факты небывалые, и даже достоверные наблюдения настолько переищивали с произвольными утверждениями, что весь такой материал чаще всего мог только вводить в заблуждение исследователя. Более компетентными наблюдателями являлись миссионеры, как люди по самому характеру своей профессии обыкновенно жившие с изучаемыми ими племенами и чаще всего основательно изучившие и туземные языки. Многие из них оказали ценные услуги Э. и в особенности первобытной лингвистике. Но и их наблюдения чаще всего опровергались незначительным отношением к фактам, особенно религиозного характера, которые либо рассматривались сквозь очки догмы, либо с пренебрежением. Над всем этим материалом тяготел общий недостаток отрывочности, несистематичности. Многие стороны быта, являясь ртутью брошенных в глаза, по часту чрезвычайно важны — напр. предметы материальной культуры, — нередко совершенно не констатировались. Необходимо было вновь подвинуть научному наблюдению и дополнению старый материал и поспешить с изучением быстро исчезающих с лица земли представителей не обследованных еще народностей, — на этот раз людьми подготовленными и лично соприкоснувшимися с изучаемым. Этой коллективной работой сотен людей среди сотен первобытных народов, разбросанных по всему лицу земного шара — работ, из которой начинается создание научная Э., — была посвящена большая часть трудов этнографов последних десятилетий. Идеальным типом научного собирателя, по счастливой случайности соединившего в своем лице и мыслителя-философа, способного на крупные обобщения, является Ад. Бастиян, который с конца 50-х гг. неутомимо, на протяжении почти полувека обладал целыми частями света, собирая материалы для науки и для первого в мире музея Э. В Германии выработался тип такого ученого-собирателя: достаточно упомянуть имя профессора фон-Штейнена, с точностью естественноисточника изучившего открытые им самые первобытные народно-

ста Бразилии. Миссу отличных научных наблюдателей доставляет Англия; огромные колонии ее во всех частях света деятельно изучаются целой плеядой образованных чиновников, военных и миссионеров, действующих под руководством лондонского антропологического института. Целый ряд деятелей выдвинула Голландия, в колониях которой идет интенсивная этнографическая работа. Она имеет своего Вастяна—Вилькина. В Америке немало таких ученых, как Банкрофт, под руководством которого шло коллективное изучение с.-американских индейцев. Препитием коллективной, даже государственной организации этнографических исследований могут служить С.-америк. Штаты, где на щедрый ассигнования государства (до 15 милл. фл. стерл. в год) содержится Bureau of Ethnology, систематически изучающее с.-американских индейцев, и выдустившее до 20 окрепших ученых, включивших в себя цинные материалы по всем отраслям Э. Сотрудниками его были, между прочим, Морган, Powell, издатель 17-ти работавший над классификацией с.-амер. языков, Holmes Боуэл. Аналогичных учреждений в Америке много: они группируются главным образом вокруг музеев (см. ниже) и академий. В Европе большую роль в этом направлении играют ученые общества. Первое из них было основано в Париже в 1839 г. (Société d'Ethnologie); за ним последовало в 1859 г. парижское антропологическое общество, основанное Брока. В Англии в 1844 г. образован отблес этнологии при «Aborigenes Protection Society», преобразованный в 1861 г. в самостоятельное общество под тем же названием, при сотрудничестве Дарвина, Генсли, Лоббока, Тайлора. Из него возник антропологический институт Великобритании в Ирландии. Аналогичное общество существует в Голландии. Первое американское этнографическое общество основано в 1844 г. В Германии первое общество этого рода возникло в 1865 г. в виде особой секции антропологических конгрессов, преобразовавшейся в Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, ее филиалии по всей Германии; им долго руководил Вирхов. В настоящее время множество аналогичных обществ образовалось во всех более или менее крупных центрах. — Огромная роль в деле развития Э. в последние 3—4 десятилетия стали играть этнографические музеи, важность которых стала выясняться по мере улучшения научных методов нашей науки. Раз в основании Э. должны лежать несомненные, научно-действительные факты, подлежащие сравнению и сопоставлению, то в целях огромных областей, как материальная культура, первобытное искусство, язык и т. д., не может быть более достоверных свидетельств, чем этнографические объекты, находящиеся перед глазами наблюдателя и часто без всяких объяснений говорящие за себя. Музеи в настоящее время — не только предметы любознательности для публики, но настоящие лаборатории,

где исследователь удобно может изучать и сравнивать объекты общечеловеческой культуры, сконцентрированные в одном месте и систематизированные по географическим районам и в порядке эволюции. Музеи не ограничиваются хранением и систематизацией объектов: они проявляют деятельную инициативу и в собирании недостающих предметов, устраивают экспедиции к неизученным еще народам и группам, группируют вокруг себя деятелей, научно обрабатывающих коллекции и двигающих вперед науку. Уже начиная с эпохи великих открытий этнографические объекты, из числа других раритетов, собирались в кабинетах редкостей (у нас, с XVIII в. — в кунсткамерах); но эти собрания не имели никакого научного характера. Идея основания самостоятельных этнографических музеев была высказана впервые французом Jomard в 1843 г., но наша откликнулась только спустя два десятка лет в лице Вастяна, которому Германия и весь ученый мир обязаны лучшими по полноте и систематизации материала берлинский Museum f. Völkerkunde, руководимым до настоящего времени его основателем и цинным рядом известных ученых, как Штейнль, Гринвальд, Мюллер, Лущань и т. д. Примеру Берлина вскоре последовали и многие другие умственные центры в Германии: лучшие музеи после берлинского — лейпцигский (руководимый Обетом и Вейле), гамбургский, мюнхенский, бременский. Очень хороши музеи в Лейдене и Будапеште, недурной — в Вильне. Лондонские музеи богаты, но мало систематичны. Превосходны национальные музеи в Швеции, где они обставлены даже с крайней роскошью. В Стокгольме, напр., в Nordiska Museum, основанном в 1872 г. и славящемся образцовыми коллекциями полярных народов, служительский персонал подобран из представителей различных этнографических групп, одетых в свои этнические костюмы. Особенно процветают этнографические музеи в Соединенных Штатах, где государство, муниципалитеты и частные лица соперничают друг с другом в колоссальных пожертвованиях на эти учреждения. Огромные коллекции собраны в Национальном музее, одном из отделов бюро этнологии, где он распространяется по народностям и эволюции отдельных сторон культуры. За ним следует American Museum of Natural history, основанный в 1869 г., на постройку которого затрачено пока 6 миллионов, хотя позволено только 1/3 часть его. При музее громадная аудитория; им предпринимаются систематические экспедиции, издается целый ряд периодических изданий. Во главе этнографического отдела стоит Боуэл. Третий замечательный музей в Америке — Field Columbian Museum, возникший в Чикаго всего 10 лет тому назад, но уже ставший в первом ряду среди лучших учреждений этого рода. Росту музеев Э. обязаны более равномерным развитием всех своих отраслей. До появления музеев успевали другие

развивались отделы духовной и социальной культуры (семья, брак, религия, учреждения и т. п.). Благодаря музеям стали возможны серьезные труды в этих областях, где необходимо изучение материальных объектов (материальная культура, первобытное искусство, культ и т. д.). Работа эти началась очень недавно. Если судить по трудам, наприм., Ратцеля об африканских луках, Андре (Этнографический параллели), Шурца, Якобсона и др. по сравнительной культуре Полинезии и Сѣв.-Западной Америки, этой работы предостиг блестящее будущее.

На ростъ Э. имело влияние также учреждение самостоятельных кафедр этой науки. Въ Европѣ ихъ еще сравнительно немного. Въ Германии, столь много сдѣлавшей для Э., хорошо обставлены въ этомъ отношении только Берлинъ, гдѣ имѣются цѣлыхъ четыре кафедры; въ Лейпцигѣ—одна съ 1901 г. и еще одна въ Бреславлѣ; въ другихъ центрахъ новыя кафедры только проектируются, но нештатныхъ доцентуръ много. Специальныхъ школъ по Э. въ Европѣ не существуетъ, если не считать парижской антропологической школы, имѣющей хороший составъ учащихся особенно по антропологии и археологии, но крайне бѣдной средствами. Въ Америкѣ Э. преподается въ 33 университетахъ въ связи съ родственными отраслями, не всегда одинаково близкими, напр. социологіей, философией, психологіей, даже съ гео- и зоологіей, подъ именемъ антропологии, но самостоятельныхъ кафедр почти нѣтъ. Зато при 5 университетахъ существуютъ специальные факультеты антропологии; изъ нихъ самый замѣчательный—при колумбийскомъ въ Нью-Йоркѣ. Въ Россіи самостоятельной кафедры Э. не существуетъ; преподавание ея, связанное съ кафедрой географіи, всегда находится въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ личности приватнаго специалиста или пристрастія къ Э. представителя другой кафедры. Изъ русскихъ университетскихъ представителей Э. заслуженной извѣстностью пользуются проф. Ануцинъ, больше всѣхъ поработавшій для Э. въ Россіи, и нынѣ покойный проф. казанскаго университета Смирновъ.

Историческій обзоръ развитія Э. въ Россіи см. XXVII, 139—152, и XXVIII, 791—800. За послѣдніе годы слѣдуетъ особенно отметить образцовыя работы по Э., языку и фольклору чукчей В. Богоразъ и такія же у якутовъ В. И. Тохельсона, работы Сироненскаго и другихъ о якутахъ, лингвистическія работы о якутскомъ языкѣ Пекарекаго и Метрембекаго. Хангалова и Кроля среди бурить, по Э. и языку гилаковъ—Л. Штернберга. Вновь основаны музеи въ Читѣ (А. К. Кузнецовымъ), въ постѣ Александровскомъ на о. въ Сахалинѣ, въ Петербургѣ—особый этнографическій отдѣлъ при музеѣ Александра III, съ Д. А. Клеменцомъ во главѣ. Новое учрежденіе съ этнографическими задачами возникло въ 1903 г. въ лицѣ Русскаго комитета для изученія Средней и Восточной Азии въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, представляющего центральный органъ между-

народнаго союза съ тѣми же цѣлями. Новое изданіе по Э. возникло въ 1900 г. въ видѣ «Материаловъ музея Э. и антропологии при академіи наукъ». Материалы, собранные русскими этнографами, громадны, но они далеко не использованы не только иностранцами, но и русскими учеными. Эти материалы далеко не равноцѣльны. Такія работы, какъ Кастрена, В. В. Радлова, Шренка, Миддендорфа, Смирнова, и некоторыхъ новѣйшихъ изслѣдователей—рѣдки. Изъ первобытныхъ народъ постей (не считая большинства тюркскихъ и кавказскихъ) изучены въ лингвистическомъ отношеніи далеко не всѣ и не всѣ одинаково полно (остяки, чукчи, кикагирь, корки, камчадалы, гилки, якуты, отчасти айвы); остаются еще многочисленные діалекты тунгусскихъ племенъ, идиомы самоѣдовъ, айвовъ, енисейскихъ остяковъ и др. Въ связи съ этимъ слабо изучены и другія стороны быта, особенно шаманство, даже у такихъ многочисленныхъ народовъ, какъ буряты и тунгусы. Многие народы должны заново быть изучены, а изученіе другихъ дополнено и переработано. Монографій объ отдѣльныхъ народностяхъ очень мало. Крайне скудна русская литература трудами по общимъ вопросамъ Э. Такія работы, какъ монографія Д. Н. Анучина, «Лукъ и стрѣлы» или начатая монографія В. Михайловскаго, «Шаманство», являются исключеніями. Общихъ трактатовъ по Э. всего имѣется два—«Антропология» покойнаго проф. петербургскаго университета Петри, въ которомъ собственно Э. отведено сравнительно мало мѣста, и хорошо задуманный курсъ лекцій «Этнография» Ник. Харузина, но не окончательно приготовленный авторомъ къ печати и появившійся уже послѣ его смерти и потому страдающій большими пробѣлами и неравномерной разработкой отдѣльныхъ частей. Въ послѣднее время переводная литература обогатилась капитальными трудами Ратцеля, Липперта, Шурца, Гельвальда, Мортинье, Тайлора (нов. изд.) и мн. др.

Основные вопросы Э. *Содержаніе и система.* Большинство ученыхъ со времени Прлчарда склонно было соединять этнографію съ антропологіей; поэму общіе трактаты начинались съ соматологии и классификаціи расъ, а собственно этнографическія данныя излагались въ послѣдней части, въ порядкѣ расово-географическомъ. И по видѣленія Э. изъ антропологии, классификація материала продолжала производиться по группамъ, въ основѣ которыхъ лежали антропологическіе признаки (соматическіе, географическіе, лингвистическіе). Такъ, популярная «Всеобщая Э.» Фридриха Мюллера приняла этнологическую классификацію по формѣ волосъ и лингвистическія признаки. Въ послѣднее время предпочитаютъ территориально-лингвистическую классификацію, и, если возможно, соединяютъ ее съ соматической. Школа экономическаго матеріализма склоняется къ классификаціи материала по хозяйственнымъ формамъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ объектомъ классификаціи принимается народность. Такое трактованіе Э. начиналось считаться совершенно не научнымъ. Класси-

финансы народов—дело не Э., а антропологи или этнографы, антропо-географы, а систематическое описание народов в этнографическом отношении, как-бы народы ни классифицировались—только материал для науки, но не наука. Э.—наука о первобытной культуре; ее основная цель—изучение процесса развития этнографических явлений. Для обобщения этих явлений, для открытия законов их развития и многосложности причин, их обуславливающих, необходимо одновременное сопоставление этнографических явлений не по отдельным территориям, не по социальным или лингвистическим группам, а на основе противления материала и географически и исторически. Цель развития может начинаться в до-историческом периоде, а последовательный процесс приходит к отнесению в самых различных местах и у самых различных народов. Извлеченные материалы, т. е. этнографические факты, из монографий или частных сообщений об отдельных народностях, в обработке этого материала, в расположении его согласно с порядком развития, в изучении сопутствующих условий того или другого явления этнографическое исследование материала, в не материальном одной только территории или народности. Объектом этнографии является, таким образом, этнографический процесс, целью—классификация их по однородности, типу развития, географическому распространению, сопутствующим явлениям, климату, природе страны, расе, общественному строю и т. д.), и в результате—законы эволюции той или другой стороны культуры. Но так как эта общенаучная работа едва ли можно предпринять то, с чего начинали этнографы, распределение этнографического материала по территориально-лингвистическим группам всего земного шара, по отношению к каждому району или группе народов, этнографический процесс, этнографический закон, добытые при изучении этнографических фактов. Это можно назвать культурной этнографией или, еще правильнее, следственной частью этнографии.

Методы наблюдения и обобщения. Так как этнографический процесс является этнографическим явлением, то прежде всего важно, чтобы каждое явление было точно и полно было констатировано. Во всех отношениях наблюдение таких явлений требует труда и сложное, чем наблюдение явлений естественно-исторических. Этнограф-этнограф должен быть основательно подготовлен к своему делу: живя в обществе, он должен наблюдать—необходимо не только фиксировать то, что может оставаться в памяти, но и неслучайно. По общему правилу, наблюдатель должен знать язык народа, без этого либо останутся лишь совершенно скрытыми самые интересные стороны жизни—духовный склад, религиозные воззрения и т. д., либо представляется лишь внешним описанием. Но изучение первобытного народа—не только специальное средство для этнографа. Язык и продукты духовного творчества—лучший источник для изучения не только психики на-

рода, но и его культурного и этнического состояния с другими народами. Большинство наблюдателей вынуждено, однако, прибегать к помощи посредников—переводчиков; в таком случае необходим строгий выбор лиц и тщательная перекрестная проверка добытых сведений. При наблюдении отдельных объектов или фактов не следует пренебрегать никакими деталями, как бы незначительными они ни казались; особенно необходимо констатировать туземное название каждого предмета и его главных частей: первобытный человек часто сам уже живет переживаниями и не в состоянии отдавать себя и другие отчеты в своих идеях о назначении того или другого объекта, а туземное его название часто может раскрыть смысл или эволюцию явления. Особенно это важно при изучении памятников искусства и религии. В орнаменты, напр., туземное название той или другой части часто дает ключ к разумению того реального предмета, который был стилизован в данной подробности. Туземное название части непонятного предмета культа нередко раскрывает его истинный генезис. Раскрытие смысла явления или объекта помогает также собирание наибольшего числа дубликатов, будь это версии легенды, сказки, или орнамента, одежды и т. д.; сопоставление разнovidностей часто единственный ключ к уяснению эволюции явления. Где только возможно, документальное констатирование (фотографирование, фонограммы, записывание словами рассказчика, собирание подлинных объектов) является необходимым условием. Обработка наблюдений должна быть по возможности монографическая, т. е. лично собранные материалы должны быть соединены и сопоставлены критически с материалами, собранными о том же народе другими лицами. Из таких отдельных монографий или, за неимением их, частных описаний или собраний материальных объектов, после критической проверки в каждом отдельном случае степени их достоверности, этнограф-философ черпает материал для своих обобщений, классифицирует явления по их однородности и изучая их сравнительным методом. Этнографический материал распадается прежде всего на следующие большие отделы: I. Материальная культура (Пища. Способы добычи пищи и порождаемые ими формы хозяйства. Приручение животных. Орудия. Утварь. Оружие. Средства сообщения. Жилище. Одежда и украшения). II. Социальный строй (Брак и семья. Общественные союзы. Формы организации и элементы власти. Столкновения и общение союзов. Первобытное право). III. Духовная культура (язык, религия, нравственность, искусство, поэзия, письмо). В свою очередь каждый отдел и подотдел подразделяются на целый ряд меньших, пока не получается, если можно так выразиться, подотдел, с которого и начинается собственно научная классификация. Каждое такое подотдел для этнографа есть вид, который он изу-

часть, как изучает виды естественности. «Дело Э», говорят Тайлор, классифицировать отдельные явления так, чтобы выявить их распределение в географическом и историческом отношениях и их взаимные отношения. Для этнографа лук и стрелы — виды, обычай уродования черепа — виды, десятичный счет — вид и т. д. Географическое распределение этих явлений и их передача из одного района в другой должны изучаться, как натуралист изучает географию ботанических и зоологических видов. Точно также как некоторые растения и животные свойственны исключительно только известным странам, некоторые орудия, как напр. бумеранг в Австралии, те или другие обычаи, миры, виды искусства и т. д. оказываются специально свойственными той или другой территории. И наоборот, как отдаленные территории часто производят растения и животных, очень близких между собой, так же точно отдаленные друг от друга народы имеют сходные предметы культуры и учреждения. Изучал географическое распространение этнографических видов, этнограф, как и натуралист, отыскивает причины распространенности или изолированности явлений в тождественности или различии условий, их породивших. Далее, исходя из гипотезы (выведенной из сравнения этнографических явлений), что психическая природа тождественна и законы разума одинаковы у всех людей и во все времена, что человек по своей деятельности всегда идет от простейшего к более сложному, ученый в каждом виде и роде этнографических явлений (лук, стрелы, ножи, жилища, украшения, семьи, культ животных и т. д.) располагает явления в восходящем порядке, от простейших к более сложным. Как натуралист ищет генезис современного вида в вымерших формах палеонтологий и проследживает все стадии его развития, так и этнограф старается проводить каждое явление от самой ранней его формы (если это возможно — от древнейшего доисторического периода) до высшей его стадии на современных ступенях культуры. В результате такой систематизации этнограф, как и биолог, открывает в росте явлений общий закон эволюции (см.). Как в биологии эволюция сталкивается с *атавизмами* и *рудиментами*, возвратом или остатком пройденных ступеней развития, так и в Э. мы сталкиваемся на *перезревании* — явления, в котором называвшиеся самой жизнью и имевшие смысл и значение, а затем совершенно их утратившие, но на пути к полному исчезновению еще продолжающие существовать, как явления бессмысленные или искусственно осмысленные. Таинство, которое прорисовывает себе губу и вставляет в нее колышек, делается крайне важное для него дело, совершенно сходящееся с его религиозным мировоззрением: он заключает *таинство крова* со своим тотемом. Но сережка в проколотом ухе европейца — бессмысленный рудимент, в такой же мере, как беззачаток хвостовой отросток у человека. Как ни печальны

подобные рудименты для роста культуры, но для этнографа они чрезвычайно ценны, служа отрицательным свидетельством пережитой стадии эволюции, доказывая, что и самые цивилизованные народы прошли через те же фазы развития, на которых ныне стоят первобытные народы. — В определении «простейшего», в отыскании промежуточных звеньев этнограф встречает гораздо больше трудностей, чем натуралист. Социальные явления гораздо сложнее; взаимодействие между самыми различными отраслями материальной и духовной культуры настолько сильно и сложно, что всякий раз приходится решать задачу со множеством неизвестных. В первом же отделе Э. — описи — мы встречаемся, напр., с видом «канибализма», относительно которого такой мыслитель, как Конт, готов был допустить, что это чуть ли не исходный пункт человеческой культуры. Между тем употребление человеческого мяса вызывается отнюдь не голодом, а религиозно-политическими мотивами, и так образом не является фактом первичного характера. Среди духовных остатков ископаемого человека вовсе не находят человеческих костей. Мы уже не говорим о более сложных вопросах, как например, вопрос о материнстве и патриархате, анимизме и магии и т. п., относительно приоритета которых еще не все ученые согласны. В виду сложности этнографических явлений Тайлором и Спенсером был выдвинут особый метод — сопоставительно-статистический. Составляются таблицы, в которых каждое племени заносится в графу с тем или рядом явлений, характеризующих главные черты его социального быта (охраняющая природа, форма хозяйства, тип орудий, формы семьи, ворования, политический строй, степень общины и т. д.). Чем детальнее рубрики, тем правдивее и неожиданнее интересные могут быть выводы. Затем, желая выяснить природу какого-нибудь явления, смотрят, какими сопутствующими явлениями оно в таблицах чаще всего сопровождается. Здесь этнограф делает то же, что делает физик при своих наблюдениях, выделяя случайный сопутствующий явления от необходимых. Этими методами еще слишком мало пользуются: очень часто в серьезных трактатах, даже у таких писателей, как Спенсер, Зибель, мы видим сгруппированными вместе, как факты общего порядка, явления, имевшие у народов, стоящих на совершенно различных стадиях. Сидом в рядом, напр. в учениях, о коллективной собственности, приметы из жизни первобытных народов поставлены рядом с приметами из жизни народов, у которых этот институт — нововведение, результат деспотической организации общественной власти. — Далее, для правильной описи этнографических явлений необходимо помнить, что самое понятие эволюции в Э. далеко не тождественно с таким же понятием в биологии. Творец этнографических явлений — не организм только, действующий в определенной среде, но *человек*, существующий с необычайно сложной и гибкой психикой, существующий интеллектно,

[illegible][illegible]

условиях, не допускающих замечивания, типы культуры не только аналогичные, но поразительно сходством тончайших деталей (напр. в терминах родства, религиозных церемоний и т. п.), она в результате своих изысканий приходит к выводу, что природа человека в основных ее двигателях, разум и инстинкт, живет одним и тем же законами, что все различия в культуре—только различия в степени, что прогресс—законоустроенный процесс, и причины различий в застоях одних и высоком росте других—не в этнических или расовых различиях, а в случайных неблагоприятных условиях, с устранением которых задержанный рост снова начинается с той же силой,—вывод величайшей важности как для социальной науки, так и для социального прогресса и братства народов.

Библиография. Важнейшие общие сочинения, в хронологическом порядке: J. C. Prichard, «Researches into the physical history of man» (4 т., 4-е изд., 1841—1851; в течение первых десятилетий XIX в. служило главным руководством по Э.); Клеин, «Allgemeine Culturgeschichte der Menschheit» (10 т., 1843—52); Т. Байца, «Anthropologie d. Naturvölker» (4 т., 1859—64; продолжено [5 и 6 т.] Герландом, 1867—71, им же переработан 1-й т.; капитальный труд с богатой библиографией); Ад. Бастиян, «Der Mensch in der Geschichte» (3 т., 1860); его же позднейшие труды: — «Rechtsverhältnisse der verschiedenen Völker» (1872); «Ethnologische Forschungen» (2 т., 1872—73); «Der Völkergedanke» (1881); «Allgemeine Grundzüge d. Ethnologie» (1888); «Vorgeschichte der Ethnologie» большая часть трудов Бастияна по форме изложения весьма неудобочитаема; Тайлор, «Researches into the early history of Mankind» (1865, рус. перев.: «Доисторический быт человечества и пр.»), «Primitive culture etc.» (1871, рус. пер.: «Первобытная культура», два издания), «Anthropology» (1881, рус. пер.: Лёббок, «Prehistoric times, etc.» (1865, рус. пер.: «The origin of civilisation etc.» (1870, рус. пер.: Пешель, «Völkerkunde» (1875; 3 изд.: рус. пер.); Спенсер, «Основания социологии» (нач. 1876); его же, «Общественная социология» (8 т.); Герланд, «Anthropologie Beiträge» (1875); Фр. Мюллер, «Allgemeine Ethnographie» (1873; 2-е изд., 1879; Ратцель, «Völkerkunde» (1885; 2-е изд., 1894; рус. пер.); Липперт, «Kulturgeschichte der Menschheit etc.» (1886—1887; 2-е изд., 1897, 1902); Гельвальд, «Kulturgeschichte in ihrer nat. Entwicklung» (1883 и сл. изд.; рус. пер.); Лотурино, «Sociologie d'après l'ethnographie»; Перри, «Anthropologie» (СПб., 1890); Штурц, «Urgeschichte der Kultur» (1900), его же, «Völkerkunde» (1903); Кундт, «Völkerkunde» (1903); Н. Харузин, «Этнология» (4 изд., 1901—1904). По истории Э.: А. Бастиян, «Vorgeschichte d. Ethnologie»; Ахеллис, «Moderne Völkerkunde, deren Entwicklung und Aufgaben» (1896; рус. пер.: Веале, «Völkerkunde etc. im XX Jahrhundert» (1902). Литература по отдельным отраслям Э. см. соответствующим словам,

напр. Сравнительное изучение религии, Идиолор, Тотемизм, Семья и род, Теория родового быта, Обычное право и т. п. **История отдельных работ,** интересные в истологическом отношении: André, «Ethnographische Parallelen etc.»; Gildebrand, «Recht und Sittc auf den verschiedenen wirtschaftlichen Kulturstufen» (1896); Grosse, «Die Anfänge der Kunst» (1894, рус. пер.); Ратцель, «Die afrikanischen Böden etc.» («Abh. d. Sächs. Ges. d. Wiss. zu Leipzig», 1893); Hehn, «Kulturpflanzen und Haustiern» (1877); Штурц, «D. Augenmerkament und verwandte Probleme» (там же, т. IV, 1895); М. И. Кулишер, «Очерки сравнительной Э. и культуры» (1887); Д. Анучина, «Луки и стрелы».

Интересна попытка этнографич. обработки истории в некоторых отделах издания «Weltgeschichte» Гельмольца (рус. пер.). Литература по отдельным частям науки и народов см. у Байца, Спенсера, Мюллера, Пешеля, в особые сборниках, в Словарь — под соответствующими словами. **Тексты библиографии** в специальных изданиях по Э., лучшая — в «Archiv. f. Anthropologie», у нас в «Этнографическом Обозрении». **Этнографические атласы:** Бергауз, Шафарика, Фукса, Черинга, Байца, Герланд. **Программы для собирания этногр. сведений:** ст. Бастияна, «Begriffe der Ethnologie» в Neumayer's «Anleitung zu wissenschaft. Beobachtungen» (т. II, изд. 2-е, 1888), Richthofen, «Führer f. Reisen etc.» (1885, 1901); A. Koller, «Querles in Ethnography» (Л., 1903). **Русские:** Географич. общества, общ. естеств. и пр.; Программа для собирания материалов по шаманству, Г. Н. Потанина. **Материалы о музеях** см. лит. к ст. Музей и журн. «The Museum». Специально об американских музеях монография А. В. Мейер, «Ueber die Museen des Ostens der Ver. Staaten» (2 т., 1900—1); о поставках предметов Э. в Америку Curdy, «The teaching of Anthropology in the United States» («Science» N. S., т. XV, 1902). Непечатаемый и крайне ценный материал по всем отделам и вопросам Э. в периодических изданиях, трудах ученых обществ, музеев, академий. Из германских изданий главные: «Archiv f. Anthropologie» (с богатой библиографией), «Internationales Archiv f. Ethnographie» (из Лейпцига); «Zeitschrift f. Anthr., Urgeschichte und Ethnologie», «Centralblatt f. Anthr. etc.» (с богатой библиографией); в Австрии — издания этнографического общества, в Америке — солидный «Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland», журн. «Folklore»; в Америке — на первом плане богатейшие издания Смитсоновского института, далее American Museum's, Peabody Museum's, журнал «American Anthropologist» и многочисленные издания частных обществ и учреждений. **Русские библиографы** см. у Панина, «Русская Э.», у Мейера, в ст. Д. Н. Анучина, «Россия в этнографическом отношении» (Словарь, т. XXVII).

Э. Шенгерберг

Этнология — см. Этнография.

Этоксикоефеин (Aethoxycaffein) $C_8H_9N_3O_4(OC_2H_5)$ — получается при кипячении бром- или хлоркофеина с алкогольным раствором едкого кали. При сильном охлаждении выделяется в виде безцветных игл, трудно растворимых в холодном спирте или эфире и в горячей воде и легко растворимых в горячем спирте. Э. растворим также в слабой соляной кислоте, откуда едкой щелочью снова осаждается. Плавится при 110° и перегоняется без разложения. При выщелачивании соляной кислотой разлагается на хлористый этил и гидрокофеин $C_8H_9(OH)N_3O_4$. Э. образует с бензоилхлоридом и солициловым натром легко растворимый двойной соединитель.

Кремлев А.

Этолійскій союзъ — см. Этолія.

Этолія (Αἰτωλία) — в древности область средней Греции, граничившая на З с Акарнией по р. Ахелю, на В с Локридой и Доридой (по линии, параллельной течению р. Эвона и к В от этой реки), на северо-вост. с областью Долопов и Афилохов и раздвигавшаяся Пантолиевым хребтом на две части: северную, дикую и некультурную, населенную наварскими племенами, и южную — плодородную и политически сильную, так называемую *Дреюю* Э. Жителями последней (этолйцами) была заселена Пелопоннесская область Эолада, занятая, по преданию, этолйцами Оксиллом, которому дорие, при переселении в Пелопоннес, передали предводительство. На юг Дреюи Э. находились два из наиболее влиятельных города Плевроны и Калидоны, территория которых составляла особую область Эолады и из которых последний в эпоху пелопоннесской войны до 396 г. находился во владении пелопоннесских ахейцев. Покрытая лесом горная часть *Аракии* отделяет прибрежную низменную равнину от внутренней, весьма плодородной (земля *пейо*), с главным городом Фермои при Трихонийском озере. Северная часть страны (так называемая *Приобретенная* Э.) была населена иллирийскими племенами аподотами, эпританами, офронами, каллийцами, эгрийцами, афилохлинами (последние в разную эпоху считались принадлежащими то к Эпиру, то к Акарнии). Уже в V в. до Р. Хр. три этол. племена — аподоты, офроны и эпританы — были введены в союз, первый же свідѣніи обобщает *Этолійскій союзъ* (κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν) восходит к 322 г. до Р. Хр. Позднее к союзу примкнули докры, еще позднее — дельфийцы, дориды и часть Акарнии (206 г.), в 245 г. к нему присоединился на юго-западное время беотійцы, около 229 г. — южные города Фессалии; кроме того к нему принадлежали некоторые пелопоннесские города и даже местности за пределами греческого материка. Таким образом союз, бывший первоначально племенным, разросся до размеров крупного политического объединения, поглотив Дельфийскую конфедерацию. Период наивысшего территориального и политического развития союза относится

ко времени войны между спартанским царем Клеоменом и ахейским союзом. После битвы при Соласии, под македонскою гегемоніею был основан новый эллинскій союз, что ослабило значение Э. союза; акарянцы, фокейцы, беотійцы и вессалийцы отпали от него. По смерти Антигона Дозона (221 г.) этолйцы задумали вернуть себѣ утраченное вліяніе и прежде всего завоевать Мессенію, которая была примѣрена примкнуть к эллинскому союзу. Мессенине обратились к ахейцам; возгорѣлась война между этолйцами и ахейцами, окончившаяся, после страшнаго разгрома греческихъ обществъ, в 217 г. Навпактскимъ миромъ, по которому воюющія стороны должны были удерживать за собою имѣвшіеся у нихъ въ моментъ заключенія мира владѣнія. Вскорѣ Филипп V (220—179) началъ войну съ римлянами, к которымъ въ качествѣ союзниковъ присоединились этолйцы, спартацы, мессенийцы, эвбеи и аинийцы. Главную тяжесть войны должны были нести этолйцы. Вынужденные крайнимъ истощеніемъ, они въ 205 г. заключили отдѣльный миръ съ Филиппомъ и вошли въ эллинскій союзъ, к которому вскоре примкнулъ и Римъ. Въ 200 г. началась вторая римско-македонская война, во время которой этолйцы сражались на стороне римлянъ; при ихъ участіи была одержана побѣда римлянъ надъ македонянами при Кинскефалахъ (въ 197 г. до Р. Хр.). За это въ 196 г. они получили Локриду, Фокиду, Амбракию и Ойядаи, но такъ какъ привилегіи ихъ были чрезмерны, то римляне заключили союзъ съ ахейцами, этолйцы же, соединившись съ Антиохомъ, въ 191 г. были разбиты при Фермопилахъ. После окончательной побѣды римлянъ надъ Антиохомъ, въ 189 г., этолйцы были вынуждены просить мира, который былъ данъ имъ подъ условіемъ уплаты 500 талантовъ контрибуціи и признанія верховной власти римскаго народа. Этихъ были нанесены окончательный ударъ существованію этол. союза. — Организация его была слѣдующая. Во главѣ союза стоялъ союзный предводитель или стратегъ, созывавшій войско по постановленію союзнаго собранія, имѣвшій главное начальство во время войны и руководившій засѣданіями совѣта и собранія. Другими видными должностными лицами были *гипархъ* (начальникъ конницы), *секретарь*, *казна* *ей*; всѣ они избирались народнымъ собраніемъ немедленно после общаго равенства. Союзный *символъ*, состоявшій изъ представителей отъ отдѣльныхъ городовъ, рассматривалъ важныя текущія дѣла, подготовившійся для союзнаго собранія, и велъ переговоры съ иностранными государствами. Народныя *собранія* созывались ежегодно разъ въ годъ (въ Фермѣ) для избранія должностныхъ лицъ, а во мѣрѣ необходимости — для любыхъ союзныхъ городовъ. Рѣшенію собранія подлежали вопросы о войнѣ и мирѣ, о заключеніи договоровъ, о податяхъ, о введеніи новыя и отменѣ старыхъ законовъ. — Ср. Brandstätter, «Die Geschichte des aetolischen Landes, Volkes und Bundes» (Берл., 1844). Freeman, «History of fe-

deral Government» (I., 1893, I т.); Bucher. «Quaestiones amphictyoniarum specimen. De gente aetolica Amphictyoniae particeps» (Б., 1870, дисс.); Dubois, «Les ligues etiolienne et achéenne» (П., 1864); Wilcken, статья «Aetolier» в I т. Pauly-Wissowa, «Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft».

II. О.

Этнология—термин, предложенный Миллем в его логик (книга VI, глава 5), для научной области, должностующей занятию образованием характера в зависимости от физических и моральных условий. Психология есть наука опытная, Э.—наука дедуктивная; первая изследует общию законы духа, вторая следит за сложной комбинацией законов, следов., есть болѣе конкретная наука. Э. находится въ такомъ же положеніи къ психологии, въ какомъ физика—къ механикѣ. Основные принципы Э. суть axiomatica media, ибо занимаютъ среднее положеніе между эмпирическими законами и высшими обобщеніями. Ожиданія Милля до настоящаго времени не оправдались; много собрано материала по этнологіи народовъ и пидимовъ, по дедуктивной науці о характерѣ до сихъ поръ нѣтъ и повидимому еще долго не будетъ.

Этрэ—см. Эетрѣ.

Этрети (Etréti)—м. во франц. деп. Нижней Сены, у канала Ламаншъ; морскія купанья, съ гильною волною и песчаню, круго спускающагося ріаде; заведеніе топлыхъ морскихъ ваннъ.

Этрополь, по-турецки *Атраболу*—гор. въ Болгарин, въ Софійскомъ округѣ, на дорогѣ черезъ Э.-Балканъ, расположенъ на рѣкѣ Мил. Некаръ, на высотѣ 550 м., на сѣверномъ склонѣ Этропольскаго Балкана; жит. около 5000. Осенью 1877 г. позиция у этого города занята была однимъ изъ передовыхъ отрядовъ (4 батальона, 3 орудія) турецкой арміи Мегмета-али, расположенной на Арабконакскомъ перевалѣ. Для атаки позиціи у Э. назначено было нами 12½ батальоновъ, 12 эскадроновъ и сотенъ съ 30 орудіями, подъ общимъ начальствомъ ген. Данденили. Угрожаемый атакою съ фронта и обходомъ съ праваго фланга, турецкій отрядъ, послѣ возмнательной перестрѣлки, отступилъ 12 окт. къ Арабконаку, послѣ чего Э. былъ занятъ нашими войсками.

Этрусція (Etruria, Tuscia, Tursenia, Turchenia). Подъ Э. обыкновенно подразумѣваютъ сѣверо-западную область древней Италіи, граничившую на С. съ Лигурию, Галлію и землемъ Венетовъ, на В. съ Умбрию по рѣкѣ Тибру, на Ю. съ Лациумомъ; западную границу ея составляло названное по имени жителей страны—тирреновъ.—Тирренское или Тусское море. Въ древнѣйшій періодъ истории Апеннинскаго полуострова, когда этруски господствовали, на сушѣ и на морѣ, подъ населеніемъ Верхней и Средней Италіи, въ предѣлы Э. входили также земли на С. до Альповъ и на Ю. до Кампаніи (включительно). Собственно Э. была прѣдана отрогами Апеннинскаго хребта, раздѣлявшими область на плодородныя долины. При зна-

чительномъ плодородіи область преобладала минеральными богатствами. Развитію торговли и промышленности и вообще культурно-экономическому процвѣтанію страны способствовала близость моря и удобныя гавани. Этруски, давше имя области, сумѣли воспользоваться ея физическими и географическими преимуществами и, при своей способности къ культурному развитію, создали цѣлую эпоху въ ранней исторіи Италіи. Вопросъ о происхожденіи этрусковъ (такъ назыв. *Этрусскій вопросъ*), возбужденный и не рѣшенный въ древности, создалъ въ новейшей исторіи-филологической наукѣ цѣлую литературу. Археологія, поддерживаемая литературными свидѣтельствами древности, освѣтила нѣкоторые спорныя положенія, но опредѣленнаго и полнаго рѣшенія вопроса мы еще не имѣемъ. Въ настоящее время большинство ученыхъ склонны признавать этрусковъ народомъ, пришедшимъ около 1000 г. до Р. Хр. въ Италію изъ Малой Азіи (Лидіи) моремъ; италійскими пунктами въ этомъ переселеніи служили острова Эгейскаго моря Имбросъ, Демисосъ и Самобракъ, а также полуостровъ Халкидика, гдѣ въ историческое время жило племя тирреновъ пелазговъ. Этрусскій языкъ признается не принадлежащимъ къ семьѣ индо-европейскихъ языковъ; характеръ его остается до сихъ поръ неразгаданнымъ. Прибывъ въ Италію, вѣроятно съ западнаго ея берега, этруски вытѣснили населявшихъ первоначально сѣверную часть полуострова умбровъ и, утвердившись на новой родинѣ, достигли съ теченіемъ времени высочайшей степени культурнаго и политическаго развитія. На то, что этруски заняли земли, принадлежащія италійцамъ, указываютъ между прочимъ италійскія географическія названія въ мѣстностяхъ, которыя впоследствии были населены этрусками: такъ, два этрусскихъ города Naugia и Spina, при устьѣ По, рѣка Umbro и городъ Samperi въ Э. носятъ италійскія названія, удержанныя этрусками; жилище въ Фалеріяхъ фалискии являлось остаткомъ латинскаго населенія Э. Древнѣйшее племенное названіе этрусковъ, въ формѣ Турни или Туруни, упоминается уже въ египетскихъ памятникахъ царствованія Рамзеса II. Греки придали этому имени форму Тиррены (Τυρρῆνοι, Τυρρῆναι), а въ латинскомъ языкѣ корень Turs далъ образованія Tursus и съ добавочнымъ слогомъ Es—и съ перестановкой—E-trus-eus, откуда слово Etruria. Сами этруски называли себя *Раенами* (свободные). Теорія о малоазійскомъ происхожденіи этрусковъ поддерживается Курциусомъ, фонъ-Дуномъ, Паули, Мильхгеромъ, Вриццо, проф. Модестовымъ и др., отчасти Декке. По Нибуру, Ойфр. Мюллеру, Гельбигу, Гзеллю, Марта этруски происходятъ отъ адійскихъ ретовъ и пришли съ С. по Швоблеру, Корсену они—племя индогерманскаго происхожденія, родственное италійцамъ. Не смотря на то, что намъ извѣстно болѣе 7000 этрусскихъ надписей, не установлено еще редетна этрускаго языка съ какою-либо семью языковъ. Швоблеръ, Корсенъ, Бутте, Латтеусъ и нѣкоторые другіе считаютъ его индоевропейскимъ, Паули, Конне, (Совваръ),

Денно (солдата), Бринтои, Торпи. Томсент привлекают этот взгляд. В последнее время интересное мнение предложил датский ученый Томсент, сделавший попытку сблизить этрусский язык с кавказскими (очерк истории этрусского вопроса обстоятельно изложен в книге профессора Модестова: «Введение в римскую историю. Часть II. Этруски и Мессапы», СПб., 1904). — Подобно остальным италийцам, этруски жили городами, объединенными в союзы: так в римскую эпоху в собственно этрусский союз входили 12 городских общин: Тарквинии (близ нынешнего Corneto), Вольци, Ветулония (по-этр. Vati), Волатерры (по-этр. Velathra), Вельсини (этр. Velzna), Арреций, Клузий (редакция Порсенны), Цере (Агилла), с усыновившими Тарквиниев (Tarchnas), Кортона, Перузий, Популония (по-этр. Pupluna: в лето Популонии первоначально в союз участвовали Вей), Рузелли. Остальные города находились в зависимости от этих двенадцати общин: так напр., Фалерии зависели от Вей, Капуана — от Фалерий. Собрания союза были очередными (они назначались ежегодно весной) и чрезвычайными и происходили при храме богами Вольтумви. На этих собраниях решались общие дела союза (главным образом вопросы о войне и мире), совершались общие религиозные празднества: в дни собраний устраивались игры и состязания. Кроме упомянутого союза были еще другие (из 12-ти же городов) в долине р. Тибер и в Кампанию. Господствующий в этрусских городах образ правления был первоначально царский, позднее аристократический, с преобладающим олигархизмом — дукимонами (этр. lucumo — лат. princeps). В VIII и VII в. политическое могущество этрусков распространилось на Лациум и Кампанию; Рим не раз переходил во власть завоевателей — дукимонов. Исторические отголоски этих событий можно видеть в сказаниях о правлении в Риме рода Тарвиниев, о Целесте Вибенит и Мастарит; с последним Нибурт отождествляет царя Сервия Туллия (ср. Gardthausen, «Mastarna oder Servius Tullius», Липс., 1882). Уже подтверждается и топографическими данными существование этрусского некрополя на Эсквилин и Тусканского вавиларя (vicus Tuscus) в Риме и других городах Лациума. С падением города Тарквиний (в конце VI-го века) этрусское владычество в Лациуме превратилось, а через столетие политически окрестный Рим нанес. Э. удар, взятый Вей (города столь же сильного, как и Рим) и некогда подданные Вельсиний. После поражения, нанесенного римлянам галлами 387 г. до Р. Хр.), этруски снова вооружились, но окончательная победа в этой войне осталась за римлянами, которые в результате присоединили к агеи Romanus всю южную Э., учредив 4 трибы — Стеллатинскую, Троментинскую, Сибатинскую и Арискую, а несколько позже основали колонии Суэрий (383 г.) и Неветт (373). Ряд мелких войн римляне с этрусками вела в IV столетии до Р. Хр. Тесные римлянами и галлами, они не могли удер-

жать своей самостоятельности и к. 280 г. окончательно перешли на положение подвластных Риму союзников, настолько подчинившись римскому влиянию, что даже победы Ганнибала не побудили их возстать против римского владычества. Богатый археологический материал, добытый при раскопках этрусских некрополей и городов, дает нам яркую и достаточно полную картину этрусской культуры, которая получила еще более определенные контуры при сопоставлении ее с литературными свидетельствами древности. Нельзя сказать, чтобы во всем эта культура была оригинальна и самостоятельна: факты языка, письменности, религии и искусства свидетельствуют о том, что этруски заимствовали многое у греков и италийцев. В то же время неоспоримо, что они передали сами весьма многое италийцам и в частности Риму, который состоял с ними в наиболее тесной связи. Так, заимствовать у греков их алфавит, художественные формы и приемы в области живописи, керамики и отчасти архитектуры (храмовой), их богов Лето (Летунь), Аполлона (Аплу), Анда (Анта) и др., а у италийцев (госп. римлян) их богов Нептуна (Нетунель), Минерву (Менриа), Сильвана (Сильванель), Марса (Масель, Марисель), Луну (Лунсели), Юнону (Уни), Янусу (Ани), Вулкана (Вельхансели) и др., быть может формальный характер религии, а также многочисленные италийские слова и понятия, они в свою очередь передали италийцам: греческий алфавит, а римлянам — весьма многое в области религиозной, общественной, военной и частной жизни. Наиболее характерными сторонами этрусской национальной культуры являются их зодчество, перенесенное из Малой Азии на новую родину этрусков. Как показывают развалины древних поселений Э., этруски имела обычай обводить свои города, которые обыкновенно строились на крутых возвышенностях, стенами из полигональных туфовых глыб и параллелепипедов с косыми углами: лишь подлине практиковалась кладка черепиными рядами, из прямоугольных камней. Такими стенами паз. пелазгическими) стенами были окружены города Цере с гавинью Пирами, Тарквинии Коза, Ветулония, Вольци, Сатурния, Рузелли, Волатерры, Популония и др. Вместе с тем, быть перенесены из Малой Азии и своды, который применялся этрусками при сооружении ворот и каналов (см. Этрусское искусство). О восточном происхождении этрусков свидетельствуют также их религиозная и гражданская, общественная и частная учреждения, в том числе частная связанная с религиозною и гражданскою жизнью этрусков *divinatio* — искусство угадывания воли богов, называвшееся у римлян *этруским знанием* (*disciplina Etrusca*), и прежде всего искусство гадания по внутренностям животных (*haruspinae*). Несомненно самобытными явлениями этрусской культуры следует признать их музыку (флейты и трубы), фасоны одежды и обуви, атрибуты высшей власти. У этрусков римляне заимствовали 12 ликторов, кроeto из слоно-

вой кости, пурпуровую и окаймленную пурпуром тогу, какъ и вообще покрывъ тоги, вышитую палмовыми вѣтвями тунику, башмаки съ загнутыми вверхъ носками. Этруская религія носила мрачный и жестокий характеръ и признавала полную, рабскую зависимость человека и человеческого общества отъ боговъ. Все акты человеческой жизни были обставлены — какъ у римлянъ — определенными обрядами (церемоніями) — словомъ, которое римляне производили отъ названія этрускаго города Цере). Чтобы расположить къ себѣ боговъ, этруски старались быть исполнителями въ отравленіи своихъ религіозныхъ обязанностей, имѣли съ тѣмъ они умѣли управлять этою волею посредствомъ молитвъ и обрядовъ. Они вѣрили въ возмездіе послѣ смерти и посмертную жизнь обставляли всевозможными представленіями ужаса. Къ числу національных этрусскихъ божествъ относится Туранъ (богиня любви), Тумусъ (=Гермесъ), Свеланъ (богъ огня), Фуфунъ (богъ вина), Ларанъ (богъ пойнъ), Фесанъ (богиня зари), Вольтумна, Норція, Лары и боги смерти — Казу, Кульсу, Лейонъ и др. Религіозное ученіе этрусковъ было изложено въ священныхъ книгахъ, составленіе которыхъ приписывалось Тагету (откуда и названіе книгъ — libri Tagetici). Римляне, сдѣлавшіе переводы этихъ книгъ, различали книги о грозовыхъ явленіяхъ, о гаданіяхъ по внутренностямъ животныхъ, о знаменіяхъ и о разныхъ обрядахъ. Относительно общественной жизни этрусковъ известно, что у нихъ существовалъ классъ свободныхъ (расеявъ, откуда національное названіе этрускаго народа — Расены), крѣпостныхъ (этера) и волюнотдущенниковъ (лаутни). Этруская женщины пользовались вообще почетнымъ положеніемъ и свободою; судя по могиленнымъ фрескамъ, онѣ имѣли право участвовать въ пирахъ, сидѣ рядомъ съ мужчинами; имена у этрусковъ давались не по отцу, а по матери. Благодаря матеріальной обезпеченности жителей, которая была слѣдствіемъ какъ физическаго богатства страны, такъ и живой торгово-промышленной дѣятельности, этрусские города жили приливою, пышною жизнью, даже при римскомъ владычествѣ: этруски любили пиршества, праздники; отъ нихъ римляне заимствовали многія формы внѣшняго блеска и развлеченій, начиная съ фесона башмака и кончая чпномъ триумфальныхъ процессій. Главными продуктами страны были хлѣбъ (просо), ленъ, лошади, быки, свиньи, овцы, медъ, мѣдь, желѣзо, серебро, камень для погребовъ, глина, вино (фалернское); къ предметамъ вывоза относились оружіе, ювелирные и металлическія издѣлія, ткани, глиняныя посуда (красная — изъ Арронія, матово-черная — изъ Клаузі). Торговля была незаконнымъ занятіемъ этрусковъ, которые, занимаясь издавна пиратствомъ, имѣли также подурной флотъ, служившій мирнымъ цѣлямъ. О богатствѣ матеріальной культуры этрусковъ свидѣтельствуетъ убранство многочисленныхъ могилъ въ этрусскихъ некрополяхъ, напр. въ Черветри (Цере) или Корнето (Тарквиніи). Кромѣ упомянутыхъ выше городовъ,

этрусками принадлежали: въ Верхней Италіи — Медьпузъ, Фальсинъ (Бопонія), Мантуя, Спина, Атрия, Равенна, отошедшія послѣ къ кельтамъ, Лука, Луна, Пизы и Фезулы, отошедшія къ лигурийцамъ; въ сѣверной Э. — Сена; въ средней и южной Э. — Сатурнія, Коза, Суана, Кортона, Перузия, Визенцій, Ферентинъ, Полимарцій, Влера, Сутрій, Непете, Капена. Кромѣ того, этрусские города (числомъ 12) были въ Кампаніи, напр. Вольтурнъ, Урина, Суррентъ; къ числу этрусскихъ инавшихъ въ Кампаніи слѣдуетъ отнести также имена рѣки Клазіи и Стеллатской области. Съ III в. по Р. Хр. названіе Э. вытѣсняется именемъ сначала Тусціи и затѣмъ Тосканы. Названіе Э. съ титуломъ королевства было восстановлено 10 окт. 1890 г. первымъ консуломъ Бонапартомъ, отдавшимъ Э. послѣдному принцу Лидовину Пармскому. Послѣ его смерти (1803) вдова его Луиза, инфанта испанская, вступила въ управленіе Э. въ качествѣ опекуни своего сына Карла-Лидовика, но въ 1807 г. должна была, вслѣдствіе соглашенія Франціи съ Испаніей, сложить свою власть, и Э. сдѣлана французскою провинціей (10 мѣл 1808 г.). Въ 1809 г. сестра Наполеона Элиза Баичюки была назначена штатгальтершей въ Э. съ титуломъ великой герцогини Тосканской. Въ 1814 г. Э. возвращена была вел. герцогу Фердинанду III (см.).

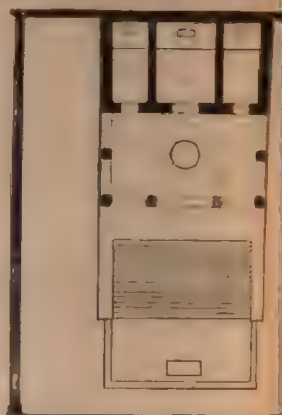
Литература объ этрускахъ приведена въ названномъ выше сочиненіи проф. Модестова; кромѣ того см. Hallwald, «Kulturgeschichte» (т. II, 1896, съ статью объ этрускахъ, написанною Deicke; имѣется русск. перов., СПб. 1899); Ed. Meyer, «Geschichte des Abendlandes» (т. II, Штуттгартъ, 1893); Jung, «Grundriss der Geographie von Italien und dem Orbis Romanus» (Мюнхенъ, 1897); Iw. Müller, «Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft» (III т., 3 отд., I половина).

Н. Обнорскій.

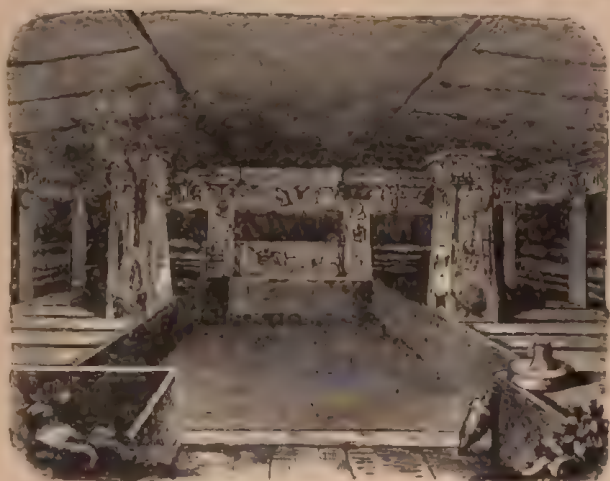
Этрусское или Этрусское искусство. — Въ исторіи искусства древнихъ народовъ видное мѣсто занимаютъ этруски или этруски (туски, тиррены) — племя, обитавшее въ нынѣшней Тосканѣ, распространившееся оттуда на сѣверъ Италіи въ бассейны рѣки По и на Ю до греческихъ колоній и бывшее, по видимому, сѣвернѣе прежняго населенія страны, умбрийцевъ, съ выходцами изъ Малой Азіи, изъ Лидіи. Ко времени основанія Рима этруски уже обладали довольно высокою культурою и значительно развитымъ искусствомъ, сложившимся, въ духѣ мрачныхъ воззрѣній и суровыхъ нравовъ этого племени, изъ мѣстныхъ элементовъ и изъ многочисленныхъ заимствованій отъ финикійцевъ и грековъ, съ которыми у него существовали постоянныя сношенія. Этруски явились первыми наставниками римлянъ въ искусствѣ и удовлетворяли всѣ ихъ художественныя потребности до тѣхъ поръ, пока Римъ, покоривъ себѣ Грецію, не познакомился ближайшимъ образомъ съ ея болѣе совершеннымъ произведеніями Греціи, и тогда съ художниковъ не устремился въ него. Въ Э. искусство особенно сильно отразилось грече-

1

1



1 и 2. Этрусскія храмъ (видъ и планъ).



3. Погребальная камера въ Черветри.



9. Этрусское ручное зеркало, украшенное гравировкою (въ Берл. муз.)



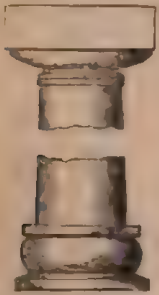
4. Погребальная камера въ Корнето.



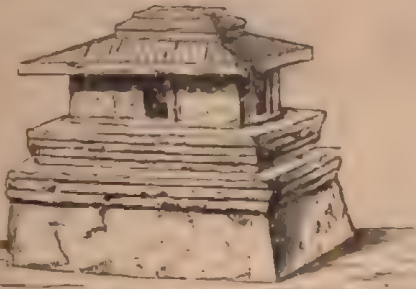
6. Саркофагъ



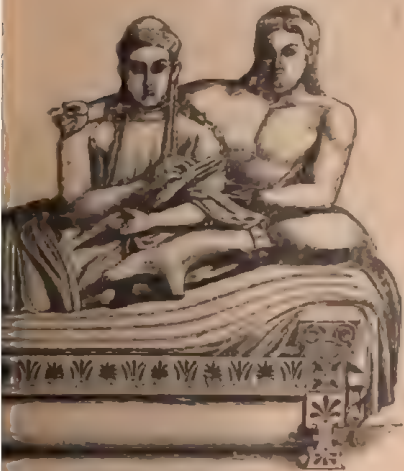
12 Ворота въ Вольтерра



5 Колонна изъ Кукмеллы въ Вульчи.



7. Урна въ видѣ дома, изъ Кьюзи (во Флор. муз.).



6 Скульптура (въ Луврскомъ музее).



11 Ваза висскаго пето (во Флорент. муз.).



10. Этрусская подставка свѣтильника (изъ Флорент. муз.).



8. Стенная живопись изъ одной усыпальницы въ Цере (въ Луврскомъ музее).

ския черты, но оно имело и много собственных характерных особенностей—разрабатывало некоторые представления, совершенно чуждые грекам, искажало греческие формы там, где пыталось их усвоить, немало лишало стили идеальности, замедляя ее сухой и грубой реалистичностью, и оставалось в пеленках архаизма в то время, когда греческое искусство уже окончательно освободилось от них. Вообще Э. искусство было направлено к удовлетворению не столько эстетического чувства, сколько практических, утилитарных целей.

Памятников Э. архитектуры сохранилось немного. В стенах древних этрусских городов мы находим все роды циклопической и полигональной кладки. Лучшие образцы правильной полигональной кладки без употребления цемента представляют городские стены Коссы и Пренесте (Палестрины). Неправильное наложение отесанных камней встречается в стенах Фезулы (Фьезоле), Перузии (Перуджин), Волатерры (Вольтерры), Корнеллы и Ветуловии. Правильную кладку, отличающуюся в Этрурии тем, что камни четырехугольной призматической формы обращены снаружи попеременно длинными прямоугольными и короткими квадратными сторонами, мы видим в Фалериях и в Ардеи, а также в древнейших частях стены Рима. До недавнего времени в особенную заслугу этрускам ставили то, что они первые в Европе стали выводить своды из клинообразно отесанных камней; их считали даже изобретателями такого свода, но теперь доказано, что он уже давно был известен на Востоке и в Греции. Как бы то ни было, этруски, кроме фальшивого свода, т. е. образца выступающих верхних камней правильной горизонтальной кладки над явными камнями, как напр. в воротах Ардино, в римском *Sarcop. Mappesitum* и в камере над цистерною в Тускулуме, устраивали очень искусно и настоящие своды; об этом свидетельствуют громадная *Cloaca Maxima* в Риме, один из ворот в городских стенах Перуджин и триумфальная арка с тремя изваянными головами на начальных камнях и в замковом камне ее свода, в Вольтерре. Об этрусских храмах мы можем составить себе понятие единственно по их описанию у Витрувия; от них не дошло до нас ничего, кроме следов оснований и скучных обломков (в Алатри, Чивит-Кастеллане, Фалериях и Марцеллоте); то обстоятельство, что в их конструкцию входило много дерева, равно как и быстрое исчезновение самих этрусков с исторической сцены, помешали этим памятникам искусства сохраниться хоть сколько-нибудь. Вообще этрусский храм существенно отличался от греческого, не смотря на то, что заимствовал от него свои главные черты. На его высокое основание вела лестница, устроенная только с одной, лицевой стороны. Самый храм представлял в плане четырехугольник, переднюю часть которого занимал широкий и глубокий портик с фронтоном, поддерживаемый четырьмя

колоннами, имевший иногда в своей глубине еще две или несколько колонн. Каждый из трех промежутков между колоннами фасада вел к входной двери в одну из трех клеток, на которых раздвигался храм. Каждая клетка была посвящена одному боже-ству, а нередко и трем божествам сразу. Средний интервал между колоннами и средняя клетка обыкновенно были шире остальных. Задняя стена и боковые стены здания были глухие, во лицевая колоннада часто продолжалась и по его бокам. Так как вся верхняя часть храма строилась по большей части из дерева и потому не нуждалась в особенно солидной поддержке, то колонны были тонки и стройны. Своим стилем он напоминал греческий дорический колонны, но формы их капителей и баз были тощи и лишены гармоничной соразмерности. Кроме таких колонн, употреблялись столбы и колонны, смахивающие на ионические и коринфские, но плохо обработанные. Антаблемент первоначально не заключал в себя собственно фриза. Над сильно выступающим вперед карнизом поднималась двускатная крыша, более крутая, чем у греческих храмов; образуемый ею фронтон был высоким и грузным. Висельствия, под влиянием греческих образцов, явились на антаблементах триглифный фриз, имевший, однако, лишь декоративное значение, над вершиною и над нижними концами фронтона терракотовый или бронзовый украшения (акротерии), а на его тимпане такие же статуи и рельефы. Знаменитейшим храмом этрусского стиля был храм Юпитера на Капитолийском холме в Риме, заложный, приблизительно, в 509 г. до Р. Хр. Кроме этого святилища, существовало в Риме несколько других храмов этрусского типа. По свидетельству Витрувия, этруски, наряду с храмами четырехугольного плана, строили также и круглые; едва ли попадем в ошибку, если представим себе храмы этого рода похожими в малом виде и в общих чертах на римский Пантеон, т. е. зданиями цилиндрической формы с представленными спереди портиком. Самая многочисленная категория уцелевших произведений этрусского зодчества — погребальные памятники. Ни один народ в древнем мире, кроме египтян, не заботился столь внимательно об устройстве мест вечного упокоения для умерших, как этруски. Их кладбища, занимающие обширные пространства, отличаются собою главные пункты этрусской оседлости. Наиболее простые из усыпальниц, встречаемых в этих некрополях, можно причислить к разряду курганов, обычных у первобытных народов. Устроенный нередко в очень большом размере, он состоял из круглого, правильно сложенного из камня основания и из воздвигнутой над ним громадной земляной насыпи в виде конуса, который иногда заключал несколько конусов или конических башен; внутри такого памятника находилась погребальная камера, крытая ложным или настоящим сводом. Этот тип

усыпальниц, возникших, без сомнения, в самой Италии, удержался в ней до последних времен римской империи. К числу грандиознейших памятников подобного рода принадлежат, так называемые «Кукумеллы», близ Вальчи. По описаниям древних авторов, гробница Порсены состояла из пяти бабонь на четырехугольном подножии, причем четыре из них находились на его углах, а пятая в средине. Подлинный образец такого устройства представляет собою так называемая «Гробница Горациев и Кюриациев» в Альбано, в окрестностях Рима. Есть также надгробные памятники в виде четырехугольных мавзолеев, сложенных из плит, с пирамидальным каменным же верхом, отделанным от низа широкою потоскою валом и желобом, каковы, напр., находящиеся в Орвието. Третий тип этруских усыпальниц, пещеры, вырубленные в скалы, представляющие собою, очевидно, заимствование с Востока, из Лидии. Они встречались там, где это было возможно, и нередко украшались гладким фасадом, средина которого занимала дверь, по большей части фальшивая, и которой оканчивался вверх горизонтальною потоскою валом и желобом, подобною только что упомянутой. Внутренность этруских усыпальниц — еще любопытнее их наружности. Вера в загробное существование человека побуждала устраивать их по образцу жилых помещений. Умерших, или их саркофаги, или же урны с их пеплом, помещали на скамьях у стѣн или в нишах в родѣ альконов, при чем для того, чтобы отошедшие из той сѣвѣ не испытывать нужды ни в чемъ необходимомъ, въ окружали въ подобии различной домашней утвари. Двери, настояшия или фальшивыя, были обрамлены наличниками, имѣвшими вверху выступы по ту и другую сторону, вправо и влево (характеристично-этрускій мотив). Въ одной изъ усыпальницъ въ Черветри высѣчены въ скалѣ сѣданища красной формы. Отдѣлка потолка въ потребляемыхъ камерахъ подражала деревяннымъ крышамъ этрускихъ домовъ; когда того требовала незначит. камера, его подпирали столбами, какъ напр., въ Черветри, или колоннами, какъ напр., въ Вомерцо, причемъ вырубались на немъ подобія балокъ и прочихъ подробностей конструкции деревянныхъ потолковъ. Нередко встрѣчается также потолокъ съ настоящими кассетами. Одна изъ усыпальницъ въ Орвието даетъ наглядное понятие о внутреннемъ видѣ описаннаго. Внутренность этрускаго атрая въ жилыхъ домахъ, съ его отверстиемъ для сѣвѣ въ срединѣ потолка, еще не подпертого, какъ у римлянъ, колоннами; о наружности же такихъ домовъ можно составить себѣ представление по одной терракотовой урнѣ въ видѣ дома, хранящейся во флорентинскомъ музеѣ. Другая урна того же музея доказываетъ, что у этрусковъ существовали также дома съ фронтономъ и безъ отверстія въ крышѣ, получавшіе освѣщеніе черезъ широкія окна въ боковыхъ стѣнахъ или черезъ открытыя галлерей.

Въ дѣлѣ *скульптуры* этруски находились

подъ греческими, именно ионическими влияніемъ, не двигаясь впередъ за границы архаизма. Главнымъ матеріаломъ для валя была у нихъ глина. Терракоттоныя статуи Юпитера въ его кавитойскомъ храмѣ, въ Римѣ, квадрига, стоявшая наконѣхъ фронтона этого зданія, и другія его скульптурныя украшенія были исполнены этрускими мастерами. Волканіемъ (Вулканомъ) изъ Вейбавъ. Эти произведенія исчапли безвѣстно. Крупныя терракоттоныя фигуры сохранились для насъ главнымъ образомъ на крышахъ саркофаговъ. Замѣчательнѣйшія изъ скульптуръ этого рода происходятъ изъ Черветри и хранятся одна въ Луврскомъ музеѣ, въ Парижѣ, а другія въ британскомъ музеѣ, въ Лондонѣ. Онѣ изображаютъ по четъ суррогата, потусклѣвшихъ на ложѣ, моделированы сухо, архаически, неправильно въ отношеніи пропорцій, но очень живописно. Въ этихъ и подобныхъ имъ грубовахъ, равно какъ и въ отдѣльных статуяхъ, не трудно подмѣтить основныя черты древне-греческаго стиля, но также и стремленіе вѣрно и просто передавать дѣйствительность. Этруски сдѣлались искусствомъ литья изъ бронзы, но о немъ дѣютъ намъ нѣкоторое понятіе не столько его образцы, дошедшіе до насъ, сколько указанія письменныхъ источниковъ. До насъ остается совершеннымъ вопросомъ относительно знаменитой бронзовой «Волчицы, кормящей своихъ грудью младенцевъ Ромула и Рема» (находится въ палатинской Консерваторіи, въ Римѣ). Въ этомъ извѣстнѣ, какъ вѣрно, фигуры братьевъ близнецовъ прибавлены въ XVI столѣтіи платинскими художниками Гундельмо дотти-Портою, что же касается до самой волчицы, то она возбуждала много споровъ: одни признавали ее этрускимъ произведеніемъ, другіе чисто-греческимъ, а нѣкоторые приписывали ее даже христіанскимъ Среднимъ вѣкамъ. Всего вѣроятнѣе, что она впадина грекомъ-ионидомъ въ Средней Италіи, для Рима, лѣтъ за 500 до Р. Хр. Изъ каменныхъ произведеній этруской скульптуры достойны вниманія преимущественно известникова надгробная статуя, сверху закругленная, украшенная рельефами, встрѣчающаяся поодиначи въ Тосканѣ и находящаяся въ большомъ количествѣ близъ Болонни. Тосканскія статуи, хранящіяся напр. въ палатинской Буонарротти, во Флоренціи, представляютъ изображенія отдѣльных фигуръ сильныхъ, приземистыхъ воиновъ съ длинными волосами на головѣ, съ широкими бедрами, въ строго-профильномъ положеніи. Статуи изъ Черветри, близъ Болонни, которыя можно изучать лучше всего въ музеѣ этого города, украшены низко-рельефными, обрамленными волнистою лентою изображеніями воинскихъ игръ, сраженій, сценъ выступленія въ походѣ и процанія; въ этихъ рельефахъ отражаются всѣ фазы развитія греческихъ формъ вплоть до персидскихъ войнъ, но въ исполненіи скорѣе ремесленнымъ, чѣмъ художественнымъ.

Еще поучительнѣе статуи и рельефы — произведенія этруской живописи, пережившія много десятилетій вѣковъ въ тиши и потемкахъ потребляемыхъ камеръ. Этруски по-

Богам украшать посмертные приюты спонсоров. Богатых стилизованными картинами и изображали в них сцены вездешней жизни, охоты, и торжества, похоронных обрядов, предпологаемого загробного существования с участием божества. В погребальных храмах, святилищах и храмах, а в позднейшую пору также сюжетом черпнутые из греческой мифологии. Богатство таких картин находится в устье Эгейского моря. Кюзи, Черветри, Вулturne и Орвието; в других некрополях стилизованные живые встречаются только в единичных случаях. В техническом отношении, это — контурные рисунки, исполненные на сырой известке, являющиеся настоящими фресками в смысле и лишь кое-где настолько подправленные темперой. Фон стилизованных, обыкновенно белый или желтоватый; краски, в которых изображены выдвигаются на фоне, были сперва очень немногочисленны — только коричневая, красная и желтая; с течением времени приближалась синяя, сиреневая, различные оттенки красной и, позднее, зеленая. По мере того, как искусство научилось получать переходные тона посредством смешения основных красок. Художественное достоинство этих фресок не одинаково: некоторые выполнены робко, с принуждением и в условных положениях фигур и с очевидной укладкой драпировок; другие — гораздо смелее и совершенно подходят по стилю к греческой вазовой живописи. Группировка фигур — довольно простая и по большей части ограничивается расположением их в один ряд в первом или втором плане, а второй друг от друга деревьями или контрастными дозами. Поразительная раскраска фигур, чего пропавшая и противостоит, что можно подумывать, будто люди эти выкрашены так из шалости; напр. у одного из погребальных гробов в Вейях, у лошади голова черная, грива желтая, спина красная, а ноги оранжевыми и черными. Но, может быть, цвета красок в подобных случаях имели какое-либо неразгаданное символическое значение.

В заключение обзора памятников Э. искусства необходимо остановиться ненадолго на произведениях художественной промышленности. Благодаря обычаям этрусков погребать в погребальных камерах всякого рода предметы домашнего обихода, таких произведений дошло до нас огромное количество. Многие из них финикийского, многие египетского происхождения. Последнее иметь в особенности и различные виды различных форм. Интересными сохранившихся греческих изделий созданы мы обязаны многим этруским усыпальницам. Однако в Этрурии развилась и собственная, местная керамика, производимая наряду с греческой до конца IV в. до н. э. Особый род специально этруских керамических изделий составляют так назыв. вазы «биссонного цвета», датируемые периодом, которых падает на VI в. до н. э. Глина, из которой они сделаны — совершенно черная; они имеют покрытие ржавого цвета, появляющимся поначалу, достоявший характер, получив естественное эллинизирующееся

по остающимся въ границахъ архивама. Въ У вѣкъ эти вѣны фабриковались главнымъ образомъ въ Кьюзи. По всей поверхности такого сосуда разбросаны—обыкновенно безъ всякой взаимной связи—фигуры людей и животныхъ, головы и маски, розетки и колма. Во многихъ случаяхъ прототипами издѣлій этого рода служили металлическіе сосуды Востока. Какъ на разнородность вѣвъ «вещнаго него», можно указать на полендрарекіе вѣвы, изготовленные изъ красной глины, покрытыя чернымъ лакомъ и украшенныя цвѣтными рельефами. Производство ихъ сосредоточивалось въ Вульчи (Полендрартъ). Само собою разумѣется, что этруски старались подражать различнымъ греческимъ вѣзамъ, которыя привозились къ нимъ во множествѣ. Эти подражанія, относящіеся впрочемъ, лишь къ самому послѣднему времени вазовой живописи, нѣредко такъ удачны, что отличить ихъ отъ греческихъ произведеній можно только по присутствію въ ихъ рисункѣ этрусскихъ фигуръ, напр., крылатата бога съ молотомъ въ рукахъ, и по этрусскимъ надписямъ. Кромѣ керамическихъ издѣлій, уснащавшыя этрусковъ достояли археологическимъ музеямъ массы изящныхъ металлическихъ вещей—серебряныхъ кубковъ и чашъ, золотыхъ и серебряныхъ женскихъ уборовъ, бронзовыхъ зеркалъ на фигурной ножкѣ или съ фигурною ручкой, украшенныхъ на задней сторонѣ гравированными очерками различныхъ сценъ, бронзовыхъ ларцовъ (пистей) съ гравированными или рельефно-выбитыми на нихъ изображениями, подставокъ подъ свѣтильники, треножниковъ, висячихъ лампъ и т. д. Одни изъ этихъ предметовъ обработаны довольно грубо, робкою или небрежною рукою, безъ большого художественнаго чутія; другіе, напротивъ того, отличаются тщательностію издѣлія и свидѣлствуютъ о вкусѣ своихъ исполнителей. Во всѣхъ выказывается, однако, любовь этрусковъ къ красивымъ формамъ, которыя они заимствуютъ у грековъ и перерабатываютъ болѣе или менѣе удачно въ своемъ національномъ духѣ.—(Fr. J. Martha, «L'Art étrusque» (Парижъ, 1889); Dennis, «The cities and cemeteries of Etruria» (Лондонъ, 1870, 2 тома); L. Canina, «Etruria maritima» (Римъ, 1846—51); J. Durm, «Die Baukunst der Etrusker und Römer» (Дармштадтъ, 1885); H. Brunn, «I rilievi delle urne etrusche» (Римъ, 1870); Ed. Gerhard, «Etruskische und Campanische Vasenbilder» (Берлинъ, 1843); его же, «Etruskische Spiegel» (Берлинъ, 1843—97 и слѣд.); G. Kossatz, «I rilievi delle urne etrusche» (Берлинъ, 1890) и пр. А. С.—п.

Дуги (Уильям Еду, 1787—1849)—английский живописец, будучи юношей, в течение семи лет находился в ученье у одного топографиста на своей родине, в Глорк, но, побуждаемый охотой сдаться художником, отправился в 1807 г. в Лондон, стал посещать классы тамплиер академии и через некоторое время поступить в ученики к знаменитому Лауренсу, в мастерской которого пробыл, однако, всего около года. Покинув ее, он развивался самостоятельно.

fränkische Jungfrauenheer» (1846); «Die Lieder der Edda von den Nibelungen» (1837); «Beowulf» (1840); «Gudrunlieder» (1841); «Handbuch der deutschen Literatur» (1847); «Theophilus, der Faust des Mittelalters» (1849); «Altnordisches Lesebuch» (1861); «Herbstabend u. Winternächte» (1865—67); «Altnordischer Sagenschatz» (1870).

Этуаль или *Летуаль* (Пьер де L'Etoile или Lestoile) — французский писатель (1546—1611), составитель точного, мелочного и подробного «Journal des choses advenues durant le regne de Henri III» (1621) и «Memoires pour servir à l'histoire de France depuis 1574 jusqu'en 1611» (1719; нов. изд. под загл. «Journal inédit du règne de Henri IV», 1862).

Этцель (Eitzel) — легендарный король гуннов, женатый вторым браком на Кримгильд, героиня поэмы о Нибелунгах. Она же под именем *Амлы* выступает в Эдде и Вельсунга-саг. Ср. Нибелунги. Ряд черт в легендарной биографии Э. доказывает, что основой ее являются исторические предания об Атилл (см.).

Этцаль (Eitzthal, т. е. долина р. Этца — Oetz) — альпийская долина в Тироле, после Циллертала самая большая из боковых долин р. Инна; достигает 60 км. длины, орошается р. Этцель, которая выше Гаймунга впадает в Инну; отличается замечательно красивыми ландшафтами, широкими ледчарами, многочисленными водопадами. Со времени открытия Арльбергской жел. дор. долина сделалась вполне доступной для путешественников (со станций Э. и Роннен). Уступы долины Этц, Умгаузен, Ленгенфельд и Зейденз следуют один за другим в направлении с С на Ю, пока у Цифельштейна долина не разветвляется на две, получившие свои названия от двух деревень: Фенд (1892) и Гурль (1910 м.), представляющие собой самые высоколежащие пункты с постоянным населением в Европе. Нижняя часть долины Э. очень плодородна; особенно хорошо здесь родится зерно, затѣм ячмень и пшеница; дальше вверх скотоводство является чуть не исключительным источником средств к существованию для жителей, число которых достигает 6000—7000 чел. *Этцальские Альпы*, представляющие самый мощный горный хребет Средних Альпов в Тироле, ограничиваются Пинном, Зиллем, Бреннером, Эйзакком, Эчем и Ронненфедом. Они занимают около 4130 кв. км, из которых более 550 кв. км покрыто ледниками. Главные их группы — Этцальская (св. т. е. с очень значительным количеством снега), Навбеленская и Саритальская. См. von Senklar, «Die Oetzthaler Gebirgsgruppe» (Göttingen, 1860); Barth und Pfander, «Die Stubai-er Gebirgsgruppe» (München, 1865); Petersen, «Aus den Oetzthaler Alpen» (München, 1877); Zwackh, «Fahrt durch die Oetzthaler Alpen» (Gera, 1881); Gwexner, «Das Oetzthal in Tirol» (München, 1889).

Этцинь (Estienne, лат. Stephanus) — знаменитая семья французских типографиков, происходящая из древнего дворянского провансальского рода. Из Этцинов наиболее

известностью пользуются следующие лица: Ами (род. около 1460 г., умерь в 1520 г.). Издано около 120 сочинений, из которых одно по-французски — почти исключительно по философии, математике и астрономии. Некоторые издания его отличаются роскошью. *Роберт I-ый*, сын предыдущего (1503—1559). Получил превосходное образование, усвоив вполне оба древних языка. Уже с 19-летнего возраста стал заниматься делом отца, сосредоточив свое внимание главным образом на изданиях Нового Завета и Библии, тщательно проверяя их на основании сопоставления текстов греческих и латинских. В 1523 г. его восторгом Католиком был издан Новый Завет, прекрасный и исправленный по латинским рукописям. Это издание, в котором принимал большое участие Роберт Э., возбуждал негодование теологов Сорбонны, находивших немислительным, что сибский человек берется исправлять текст Св. Писания. Из ненависти еще более возрастала по этому поводу, как Роберт Э. стал выпускать из своей собственной типографии издания Библии и Нового Завета, критически проверенные по ему покровительствовал король Франциск I, который в 1539 г. назначил его типографом латинских и еврейских текстов, а в следующем году — и греческих. Роберт Э. первый начал издавать книги греческом языке буквами, транслитерированными Гарамонем (Garamond) по приказу короля (так наз. *тур гед*). За время с 1527 г. до 1560 г. Робертом Э. выпущено 11 изданий Библии на разных языках и 12 изданий Нового Завета. Это объясняется его сочувствием идеям реформы, страстным приверженцем которой он сделался к концу жизни, быть может под влиянием борьбы с Сорбонной. Служа делу реформации путем распространения Св. Писания в публик., Роберт Э. в то же время оказал огромную услугу гуманизму, издавая критически проверенные тексты греческих и латинских писателей, особенно еще неизданных. Им были изданы, напр. Дионисий Галикарнасский, Дион Кассий, Ксенофонт, с дополнениями, вариантами и комментариями. Заслуга Роберта Э. представляется еще более значительной, если принять во внимание, что он продавал свои великолепные и тщательно исполненные в типографском отношении издания чрезвычайно низкой для того времени ценой. Он издал также превосходный словарь латинского языка «Thesaurus linguae latinae» (теперь в основу всех последующих словарей и поддерживающий в короткое время три издания (1531 — 1532, 1536 и 1543). Этой трудом Роберт Э. воспользовался при составлении другого словаря — «Dictionnaire francis-latin» (1539 — 40 и 1549). Заботясь об облегчении доступа к образованию, Роберт Э. издавал немало сочинений по грамматике, педагогических, небольших словарей и составил «Traité de grammatique française» (1557). Смерть короля Франциска имела печальные для Роберта Э. последствия. Он напечатал речь, произнесенную епископом du Chastel

идей философов, которых Э. изучал и которыми он увлекался в некоторое время — Мальбранша, Лейбница и Вольфа; с другой стороны — естествознание и материалистическое течение мысли, правомочность которого Э. признает. Эти противоречивые направления Э. старается примирить, признавая относительную их истинность, руководствуясь с одной стороны Св. Писанием, с другой — сочинениями Якова Веме и Сведенборга и Исаакой. Основная идея Э. — жизнь всего мира, одушевление всей природы, духовные силы проникают во вселенную; во человеке они отражаются в «sensus communis», который является органом понимания всего духовного в мире. Истинное понимание вселенной может иметь только тот, кто умлет соединить в одно целое учение Св. Писания, показавши природы и собственный разум. Жизнь и движение имеют первенство перед мышлением и бытием. Мистицизм Э. имеет еще и специальную окраску — алхимическую и магическую. Возникновение вселенной из Божества Э. понимает в смысле эманационного процесса и указывает 10 ступеней его. Всякое возникновение жизни в материи происходит благодаря свету, который проникает в нее. Материя есть чистая возможность. Из приведенного видно, что Э. не представляет большой оригинальности в философском отношении и что мето его не так много в истории философии, сколько в истории оккультизма. Его можно сравнить, по аналогии, в истории человеческой мысли с Платоном, с Робертом Флуддом. См. К. A. Aulerien, «Die Theosophie Fr. Ch. Oettingers nach ihren Grundzügen» (1847). Э. Р.

Эттингер (Эдуард-Мария Oettinger) — немецкий писатель (1808—1872). Еще юношей вступив в ряды вѣнских журналистов, он в 1829 г. основал сатирический журнал «Eulenspiegel», который пришлось закрыть из-за пререканий с цензурой. Основанный Э. в Мюнхен журнал «Das schwarze Kreuz» был запрещен за оскорбление короля, а редактор выслан из Баварии; так как образцы кончались попытки возобновить в Берлине «Eulenspiegel»; его заменила газета «Berliner Figaro», продолжавшаяся с 1831 по 1835; затем в Гамбурге был основан «Argus», имевший большой успех. Позже Э. редактировал ряд периодических изданий, между прочим лейпцигский «Charivari», и занимался библиографическими и биографическими работами, из коих выдаются «Moniteur des dates» (1866 и сл.) и «Bibliographie biographique universelle» (1854 и сл.). Он писал также стихотворения, рассказы, романы («Das schwarze Kreuz», «Das weisse Gespenst», «Liebesleben», «Das Buch der Liebe», «Fashionable Tummheiten»), драмы: «Der Regenschirm», «Der Journalist», «Die Getraechten» и др.

Эттингераузен (Андреас Ettingshausen) — математик и физик (1796—1878); занимался в Вѣнѣ, одновременно с посещением университета, военными науками. В 1822 г. он был назначен профессором высшей математики, позже физики, в вѣн-

скомъ университетѣ. Его работы: «Die combinatorische Analysis» (В., 1826) и «Vorlesungen über die höhere Mathematik» (В., 1827) обратили тогда внимание ученого мира. С 1826 по 1832 г. онъ вмѣстѣ съ А. Баумгартнером издавалъ: «Zeitschrift für Physik und Mathematik» (Вѣна). В 1837 г. демонстрировалъ в Прагѣ имъ сконструированную и несущую его имя магнитоэлектрическую машину. С 1844 г. Э. большое участие принималъ въ учрежденіи академіи наукъ (1846), которой онъ былъ первымъ секретаремъ. В 1848 г., при реорганизации инженерной академіи въ высшую военную школу, онъ принялъ въ этой академіи кафедру высшей математики, физики и механики. В 1852 г. его пригласили въ вѣскій политехникумъ на кафедру высшихъ инженерныхъ наукъ, а въ 1853 г. онъ былъ назначенъ директоромъ физическаго института въ Вѣнѣ. Его учебники: «Anfangsprinzipien der Physik» (4-е изд., В., 1860), «Die Principien der heutigen Physik» (В., 1857).

Эттингераузенъ (Constantin Freiherr von Ettingshausen) — фитопаалеонтологъ (1826—1877). В 1851 г. появилась первая палеонтологическая работа Э. «Beiträge zur Flora der Vorwelt». Большинство его работъ помѣщены въ изданияхъ вѣнской академіи наукъ, членомъ-корреспондентомъ которой онъ былъ съ 1853 г. В 1854 г. Э. былъ назначенъ профессоромъ физики, зоологіи, минералогіи и ботаники въ военной медико-хирургической академіи въ Вѣнѣ. В 1871 г. перешелъ профессоромъ ботаники и фитопаалеонтологіи въ Грацъ. Большинство его работъ касается флоры третичнаго періода. Э. обратилъ особое вниманіе на изученіе первичныхъ листьевъ современныхъ растений для сравненія ея съ таковою ископаемыхъ листьевъ. Относительно третичной флоры Европы держался того мнѣнія, что она имѣетъ новоголландскій и тропическій характеръ, тогда какъ большинство ученыхъ (Шенкъ, Сапорта) отрицали въ ней новоголландскій характеръ. Взгляды свои Э. въ послѣдній разъ изложилъ въ трудѣ «Zur Theorie der Entwicklung der jetzigen Floren der Erde aus der Tertiärfloren» (Вѣна, 1894). Важны также произведенныя вмѣстѣ съ Кражапомъ изслѣдованія надъ атавизмомъ растений; въ этихъ работахъ Э. обратилъ вниманіе на полиморфізмъ листьевъ и указалъ на значеніе его для рѣшенія филогенетическихъ вопросовъ («Beiträge zur Erforschung der atavistischen Formen an lebenden Pflanzen und ihrer Beziehungen zu den Arten ihrer Gattung», I—III Вѣна, 1888—1889; «Untersuchungen über Ontogenie und Phylogenie der Pflanzen auf palaeontologischer Grundlage», Вѣна, 1890). Биографія и списокъ многочисленныхъ работъ Э. помѣщены Ф. Крацеромъ въ «Oesterreich. botan. Zeitschrift» (XLVII, 1897).

В. Тр.

Эттиллеръ (Людвиг Ettmüller) — вѣмекій писатель (1802—1877), авторъ трудовъ по исторіи нѣмецкой литературы: «Deutsche Stammkünige» (1844); «Das verhängnisvolle Zahnweh, oder Karl der Grosse u. der Heilige Goar» (1852); «Karl der Grosse und das

немного изданий, но они отличаются тщательностью; занимался также поэзией. Франиск II, братъ предыдущих (род. 1535), основалъ въ Женевѣ типографію (1562) и выпустилъ много роскошныхъ изданий, украшенныхъ гравюрами на деревѣ. Сыновья его продолжали его дѣло. Поль Э. (1566—1627), старшій сынъ Аври II, продолжалъ издательскую дѣятельность въ духъ отца. Обвиненный въ участіи въ заговорѣ, онъ былъ заключенъ въ тюрьму, имѣлъ нагнанъ изъ Женевы, а его имущество было конфисковано. Онъ могъ возвратиться въ Женеву лишь въ 1619 г., но все увеличивавшаяся бѣдность побудила его продать его дѣло. Робертъ III (ок. 1560—1630), старшій сынъ Роберта II, авторъ многихъ поэмъ на греческомъ, латинскомъ и французскомъ языкахъ, перевелъ на франц. яз. двѣ 1-хъ книги «Риторикъ» Аристотеля (1624). Продолжалъ отцовское дѣло. Антуанъ (1592—1674), старшій сынъ Поля, вернулся въ католицизмъ. У него хранились буквы, отлитыя по рисунку Гарамона («*typi regii*»), и онъ напечаталъ при помощи ихъ много прекрасныхъ изданий. После пятидесятилѣтняго издательства онъ совершенно почти разорился, долженъ былъ прекратить дѣло и умеръ въ бѣдности.

Литература: Renouard, «*Annales des Estienne*» (Париж. 1837—38, 2 изд., 1843); Firmin Didot, «*Observations littéraires et typographiques sur Henri Estienne*» (1826); Gaulieur, «*Études sur la typographie genevoise*» (Женева, 1855); Ambroise Firmin Didot, «*Les Estienne*» («*Nouvelle Biographie générale*», 1856); Mich. Maunoir, «*Stephanorum historia*» (Л., 1709); A. Bernard, «*Les Estienne et les types grecs de François I*» (П., 1856); Feugère, «*Essai sur la vie et les ouvrages de Henri Estienne*» (П., 1853); Grantoff, «*Heinricus Stephanus*» (Лозанъ, 1862); Clément, «*Henri Estienne et son oeuvre française*» (П., 1899); W. Meyer, «*Heinricus Stephanus, über die «regii typi» graeci*» (Б., 1902); Grapelet, «*Robert E. imprimeur royal*» (П., 1839); Dupont, «*Histoire de l'imprimerie*» (П., 1854, 2 т.).

Н. Г.—е.

Этьеннъ (Парль-Гильомъ Etienne) — французскій драматургъ и публицистъ (1778—1845). Выступилъ съ комедіей «*Le Réve*» (1799), имѣвшей успѣхъ, равно какъ «*La Jeune femme colère*» (1804) и «*Brueys et Palaprat*» (1807). Замѣченный императоромъ, которому понравились его пьески на случай, Э. былъ назначенъ пензоромъ и въ 1811 г. избранъ членомъ франц. академіи. Около этого времени произошелъ скандалъ съ его комедіей «*Deux Gendres*», имѣвшей громадный успѣхъ: автора обвинили въ плагиатѣ, но его замечетованія изъ старой пьесы оказались несущественными. Комедія «*L'Intrigante*» (1814), въ которой видѣли намекъ на Наполеона, лишила его мѣста, которое было возвращено ему по преміи Ста дней, но не надолго: реставрація включила его даже изъ академіи. Онъ перешелъ въ оппозицію, особенно нападая на цензуру, и сдѣлался редакторомъ «*Constitutionnel*» и «*Minerve française*», гдѣ появились его остроумныя «*Lettres sur Paris*», сильно

повліявшія на общественное мнѣніе. Возвращенный академія въ 1829 г., онъ произнесъ рѣчь противъ романтизма. Избранный депутатомъ, онъ протестовалъ противъ польскихъ кредитовъ. Въ 1839 г. онъ сдѣлалъ перомъ. Кромѣ множества комедій и оперъ Э. написалъ интересную «*Histoire du Théâtre Français*» (1802, 4 тома); «*Vie de Molière*» (1803), важную для исторіи его времени; «*Correspondance pour servir à l'histoire de l'établissement du gouvernement représentatif en France*» (1820). «*Oeuvres d'Etienne*» издааны въ 1846 г., въ 4 томахъ. Ср. Sainte-Beuve, «*Causeries du lundi*» (т. VI); A. de Vigny, «*Discours de réception à l'Académie*»; Thiers, «*M. Etienne, essai biographique*» (1853).

А. Г.—а.

Этюдь (esercizio, exercice) — музыкальное упражненіе, написанное съ цѣлью развитія технику играющаго или поющаго. Э. существуютъ для пѣнія (вокализмъ) и для всѣхъ инструментовъ и заключаются въ томъ, что известная техническая фигура повторяется на разныхъ ступеняхъ гаммы и въ разныхъ ладахъ. Э. дается музыкальное содержаніе и форма. Писутся Э. ходообразно или въ колѣнчатомъ складѣ. Въ эпоху преобладанія полифоніи писались Э. для развитія полифонической техники: инвенции, токкаты. Для фортепiano Э. писали Кломенти, Крамеръ, Мошелесъ, Кампбреннеръ. Есть Э. (преимущественно въ области фортепiанной), въ которыхъ, кромѣ технической цѣли, преслѣдуются цѣли художественныя. Подобные Э. являются не только въ домашнемъ обиходѣ, но и на концертной эстрадѣ, какъ наприм. Э. Шопена, Шумахера (симфоническіе Э.), Тальберга, Мошелеся, Листа и пр. Формы ихъ шире (пѣсны, рондо, вариация и пр.). Есть еще Э., предназначенныя не для развитія техники, а для развитія мелодической фразировки, напр. Э. cis-moll Шопена, Э. Стефана Геллера.

Н. С.

Этюпъ — вѣт. кол. С.-Петербургской губ. Царскосельскаго у., въ 6 в. отъ уѣздн. г., принадлежитъ къ Павловскому парку. Мѣстность Э. заселенъ была выходцами изъ Германіи въ 1810 г.

Эурэпэнселъя (Aeurpänselkä) — гряда горъ, отдѣляющаяся отъ Саллауселъя южные оз. Саймы и простирающаяся на Ю. по перешейку между Финскимъ зал. и Ладожскимъ оз.

Зузонъ — музыкальный инструментъ, изобрѣтенный въ 1790 г. Хладни. Въ 1800 г. Хладни усовершенствовалъ этотъ инструментъ, приспособивъ къ нему клавиатуру, и назвалъ его клавицилиндромъ (см. Хладни, XXXVI, 314). См. L. A. Zellner, «*Vorträge über Akustik*» (стр. 350 и 374).

Н. Г.

Эчи (Echis arenicola) — змѣя; см. Гадюка.

Эврионія растенія — см. Экологическая географія растеній.

Эсбьы (Ἐσβύοι) — въ древней Греціи ювенія, достигшіе 17 л., т. е. совершеннолѣтія, которое у афинянъ начиналось съ 18 лѣтняго возраста, и составлявшіе особый общественный классъ учащейся молодежи въ возрастѣ отъ 18 до 20 лѣтъ. Исторія эсбьы и системы воспитанія Э. начинается со второй половины

Уже в Р. Хр. Программа обучения, в которой первоначально включено было военное образование, в эллинистическую эпоху расширилась, приблизилась к системе обучения Э. к той университетской, в смысле того времени, образования. В начале каждого года назначался годовой гражданин, достигший в предыдущем году совершеннолетия, становился эфебом; имена их выписывались первоначально на деревянных досках, а во времена Аристотеля — на бронзовых табличках, которые выставлялись перед булеuterией. Число Э., выписанных ежегодно в списки, точно неизвестно: с вероятностью можно сказать, что их было в среднем около тысячи. Так как аэлия несли военную службу до 60 лет, то для проверки наличия имени, каждая табличка с именами эфебов имела 42 года, т. е. до тех пор, пока призыв данного года не достигал срока увольнения в окончательный отпуск; следовательно, одновременно таких табличек было 42. Но списки Э. в списки их водили в храмы, а затем распределяли по гарнизонам в Мунихии и Агге. В первый год эфебы Э. привозили в храм Аглавры, в присутствии членов своих домов, клятву, обязывая не позорить священного оружия, быть стойкими в битвах, сражаться за своих богов и свой отчий, возмечить отечество, повиноваться приказам магистратов, подчиняться законам, бороться против их нарушителей, и чтить богов, людей предков. В свидетели клятвы призывались между прочим Аглавра (дочь Кекропа, Зевса, Оалло (богиня раскопки), Ависо (богиня роста). После этого начинался записи, из которых были призваны Э., а именно прохождение военного искусства и предметов общего образования под руководством назначенных государством преподавателей. Для прохождения военного искусства Э. имели двух преподавателей гимнастики и сверх того отдельных преподавателей для усовершенствования в стрельбе из лука, метании дротика, употреблении оружия, управлении катапультами и т. д. Лекции по предметам общего образования (по Плутарху — тридцать с философией, геометрия, риторика и музыка) читались в Диогеновой гимназии (Диогенетов). По истечении года, Э. получали в народном собрании, устраивавшемся в театр, по щиту и копы, после чего проходили школу полевой и гарнизонной службы, в качестве гарнизонных солдат, или блюстителей порядка в общественных местах. В качестве гарнизонных солдат они назывались также *периполами*. Наблюдение за нравственным воспитанием Э. и вышестоящим устроением их жизни имело место под начальством которого состояло в *софронистов*, по одному от филы. Выбор *софронетов* и *софронистов* производился в народном собрании из числа лиц свыше 18-летнего возраста, избранных предварительно по филам. Каждый Э. получал от государства по 4 обота в день, которые отчислялись из раздачи софронетов и расходовались на стол; столовались же Э. по

филам. Жила Э. — во включенных в фило, которые несли службу в городах, — в своих домах и в фило-ставах, но не промежуточно между служебными занятиями они могли бывать где угодно и проводили время по своему усмотрению. Внутри эфебы существовали отдельными группами и корпорациями; кроме того Э. соединялись в царные союзы, при чем каждый Э. имел своего «друга» или «брата». Вообще ассоциации Э. напоминают американских или английских студентов. Князь Гриванского населения, Э. обязательно участвовали в религиозных процессиях и празднествах, последние — при встрече римских послов; они присутствовали в полном вооружении в народных собраниях, в качестве наблюдателей за порядком. Одежду эфебов составляли шляпа с полями и хламида. Вн службу эфебы вели шумную, полную удовольствий жизнь; один проводил время за игрою в кости или у флейтистов, другие посещали гимназии, служившие с IV-го века местом собрания блестящего афинского общества. Вообще из Э. состояла так называемая золотая молодежь афинских щеголей. Ср. Dittenberg, *Die ephebeis Atticis* (Геттинген, 1866); Dittenberg, *Essai sur l'ephebe attique* (П., 1872); Антищев, «Очерки греческих древностей» (ч. I, СПб., 1897, стр. 272—274). Н. О.

Эфебы — см. Хлобники.

Эфебы — см. Вестники (VI, 109).

Эфебы (грек. *Εφηβοι* — дневники) — у древних греков так назывались ежедневные отчеты о деятельности цира или военного сановника, полководца. Э. представляли официальную хронику событий, связанных с именем названного лица. Особенно извещают пользуются Э. Александра Македонского, широким военная деятельность которого давала обширный материал для ежедневного протоколирования, а последнее являлось ценным историческим источником для историографии и биографии великого полководца. Данные Э. были широко использованы Аппианом и Плутархом, которые, по мнению исследователей, включали в свой рассказ прямо отрывки из Э. Эллинистические монархи воспринимали обычай вести Э., который привнес тем более, что имели свои корни и в восточных монархиях, особенно в Египте. Здесь обычай вести Э. распространился в широких слоях администрации и в эпоху римского владычества сделался всеобщим. Местные территориальные начальники — стратеги и монархи — ведут Э. так же, как и префекты Египта, а затем и сам император. Судебное разбирательство протоколировалось в Э. рядом с присутствием на официальном богослужении по случаю дня рождения императора и т. п. Деятельность каждого агента администрации подлежала, таким образом, самому мелочному контролю Э., который здесь получил название «памятных книг» (*ορολογιασμοι*), играли в жизни древнего Египта очень крупную роль. Так как в них должны были быть занесены все моменты

немного изданий, но они отличаются тщательностью; занимался также поэзией. Франкис II, брат предыдущих (род. 1535), основал в Женеве типографию (1562) и выпустил много роскошных изданий, украшенных гравюрами на дереве. Сыновья его продолжали его дело. Поль Э. (1566—1627), старший сын Анри II, продолжал издательскую деятельность в дух отца. Обвиненный в участии в заговоре, он был заключен в тюрьму, затем изгнан из Женевы, а его имущество было конфисковано. Он мог возвратиться в Женеву лишь в 1619 г., но все увеличивавшаяся бедность побудила его продать его дело. Роберт III (ок. 1560—1630), старший сын Роберта II, автор многих поэм на греческом, латинском и французском языках, перевел на франц. яз. два 1-х книги «Риторики» Аристотеля (1624). Продолжал отцовское дело. Амбуаз (1592—1674), старший сын Поля, вернулся в католичество. У него хранились буквы, отлитые по рисунку Гарамона («type godin»), и он нанял печатать при помощи их много прекрасных изданий. После пятидесятилетнего издательства он совершенно почти разорился, должен был прекратить дело и умер в болях.

Литература: Renouard, «Annales des Estienne» (Париж, 1837—38, 2 изд., 1843); Firmin Didot, «Observations littéraires et typographiques sur Henri Estienne» (1826); Gaulheur, «Etudes sur la typographie genevoise» (Женева, 1855); Ambroise Firmin Didot, «Les Estienne» («Nouvelle Biographie générale», 1856); Mich. Maittaire, «Stephanorum historia» (Л., 1709); A. Bernard, «Les Estienne et les types grecs de François I» (П., 1856); Feugère, «Essai sur la vie et les ouvrages de Henri Estienne» (П., 1853); Grautoff, «Henricus Stephanus» (Гаггау, 1862); Clément, «Henri Estienne et son oeuvre française» (П., 1899); W. Meyer, «Henricus Stephanus, über die «regii typi» graeci» (В., 1902); Grapetel, «Robert E. imprimeur royal» (П., 1839); Dupont, «Histoire de l'imprimerie» (П., 1854, 2 т.).

Н. Г.—е.

Этьенн (Парль-Гильом Etienne) — французский драматург и публицист (1778—1845). Выступил с комедией «Le Rêve» (1799), имевшей успех, равно как «La Jeune femme colère» (1804) и «Brueys et Palaprat» (1807). Замеченный императором, которому понравились его пьесы на случай, Э. был назначен цензором и в 1811 г. избран членом франц. академии. Около этого времени произошел скандал с его комедией «Deux Gendres», имевшей громадный успех: автора обвинили в плагиате, но его замечтования из старой пьесы оказались несущественными. Комедия «L'Intégrité» (1811), в которой видел намек на Наполеона, лишила его места, которое было возвращено ему по прошествии ста дней, но не надолго: реставрация исключила его даже из академии. Он перешел в оппозицию, особенно нападая на цензуру, и сдвинулся редактором «Constitutionnel» и «Minerve française», где появились его остроумные «Lettres sur Paris», сильно

повлиявшие на общественное мнение. Возвращенный академик в 1829 г., он провозгласил протест против романтизма. Избранный депутатом, он протестовал против люльских ординансов. В 1839 г. он сдвинулся барометр. Кроме множества комедий и опер Э. написал интересную «Histoire du Théâtre Français» (1802, 4 тома); «Vie de Melé» (1803), важную для истории его времени «Correspondance pour servir à l'histoire de l'établissement du gouvernement représentatif en France» (1820). «Oeuvres d'Etienne» издали в 1846 г. в 4 томах. Ср. Sainte-Beuve, «Causeries du lundi» (т. VI); A. de Vigny, «Discours de réception à l'Académie»; Thiers, «M. Etienne, essai biographique» (1853).

А. Г.—д.

Этюды (esercizio, exercicio) — музыкальное упражнение, написанное с целью развить технику играющего или поющего. Э. существуют для пения (вокализм) и для всех инструментов и заключаются в том, что известная техническая фигура повторяется на разных ступенях гаммы и в разных ладах. Э. дается музыкальное содержание и форма. Писателя Э. ходообразно или в коллиновом складе. В эпоху преобладания полифонии писались Э. для развития полифонической техники: инвенции, токкаты. Для фортепиано Э. писали Клементи, Крамер, Моцелес, Калькбреннер. Есть Э. преимущественно в области фортепианной, в которых, кроме технической цели, преследуются цели художественные. Подобные Э. являются не только в домашнем обиходе, но и на концертной эстраде, как наприм. Э. Шопена, Шумана (симфонические Э.), Гальберга, Моцелеса, Листа и пр. Формы их шире (песнь, рондо, вариация и пр.). Есть еще Э., предназначенные не для развития техники, а для развития мелодической фразировки, напр. Э. cis-moll Шопена, Э. Стефана Геллера.

Н. С.

Этюпа — втм. кол. С.-Петербургской губ., Царскосельского у., в 6 в. отъ уезда г.; принадлежит к Павловскому парку. Дачное место. Э. заселен был выходцами из Германии в 1810 г.

Эурэпэисельки (Aeurpäänseikkä) — града гор, отделяющаяся от Салмауссельки южной оз. Саймы и простирающаяся на ЮВ по черешку между Финским зал. и Ладожским оз.

Зузон — музыкальный инструмент, изобретенный в 1790 г. Хладни. В 1800 г. Хладни усовершенствовал этот инструмент, приспособив к нему клавиатуру, и назвал его клавицилиндром (см. Хладни. XXXVII, 314). См. L. A. Zellner, «Vorträge über Akustik» (стр. 360 и 374).

Н. Г.

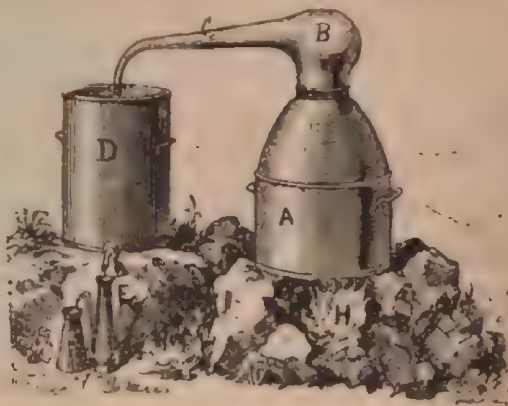
Эча (Echis arenicola) — змея; см. Гадюки.

Эвриония растения — см. Экологическая география растений.

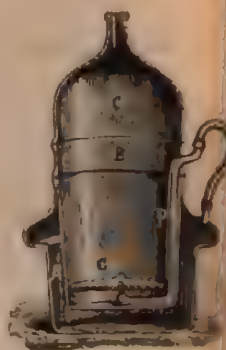
Эсбы (Έσβη) — в древней Греции юности, достигшие 17, т. е. совершеннолетия, которое у афинян начиналось с 18-летнего возраста, и составлявшие особый общественный класс учащейся молодежи в возрасте от 18 до 20 лет. История эсбы и система воспитания Э. начинается со второй половины



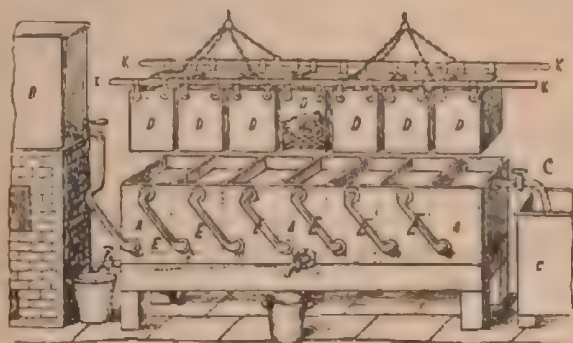
1. Скрёбок для ли
и новъ (Péccler).



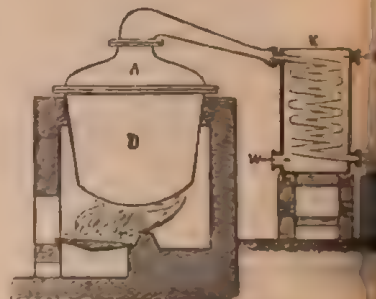
2. Кубъ для огневой гонки.



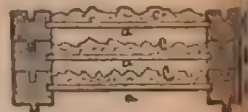
3. Кубъ Суберайна.



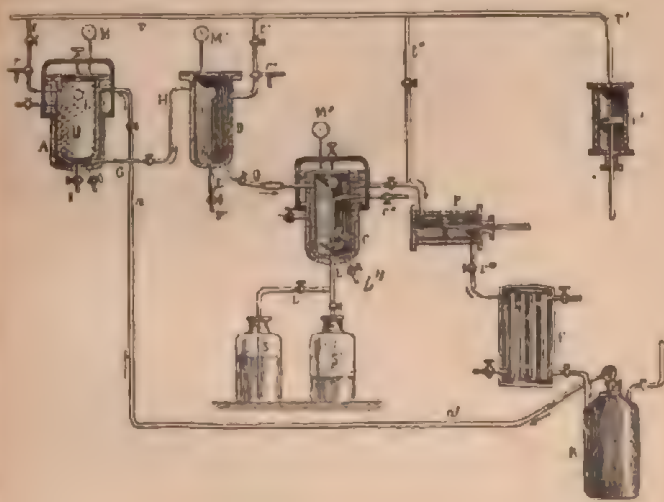
9 а Ванны для истодической мацерации.



8. Аппаратъ для перегонки маселъ
нымъ давлениемъ



10 Рамки для поглощения
нхъ маселъ жиранъ.



9 б. Экстракционный аппаратъ Л. Нодена



13. Колбочка для
фракционированной
перегонки

14. П.
сонъ
вайнъ



этомъ дѣла. Изъ числа Э. растений принадлежатъ еще *Cardamine hirsuta* (сердечникъ пушистый), *Veronica hederifolia* (вероника плющелистная) и друг. Однако, изъ цитрусовыхъ растений изъ группъ Э. растений принадлежатъ сравнительно очень немногія: большинство ихъ успѣваетъ принести сѣмена такъ поздно, что новое поколѣніе развивается уже въ слѣдующемъ вегетационномъ періодѣ (однолѣтнія растения). Напротивъ, у низинныхъ споровыхъ грибовъ развитіе настолько короткое, что успѣваетъ повториться нѣсколько разъ въ дѣло, и поэтому ихъ надо причислить тоже къ Э. растениямъ.

Эсены (турецкая передѣлка новогреческаго слова *эсбета*, т. е. «начальникъ») — почетный титулъ, соответствующій русскому «господину», дается въ Турціи всѣмъ чиновникамъ, ученымъ, поэтамъ и вообще образованнымъ людямъ. Специальными титулами отличаютъ *ренс-Э.* — прежнее названіе турецкаго министра иностранныхъ дѣлъ; *лакым-Э.* — первый лейбъ-медикъ султана; *имам-Э.* — мулла изъ сераля. Титулъ Э. можетъ приписываться къ болѣе высокимъ титуламъ, напр. *маши-Э.*, *бей-Э.*, *лакым-Э.* Оно примѣняется и въ смыслѣ «принца» при именахъ лицъ султанскаго дома.

Эссы — см. Ессы.

Эсты (греч. *εστια* «успокоеніе») — названіе членовъ древне-афинскаго суда, собиравшихся въ числѣ 51, изъ среды знатнѣйшихъ афинскихъ родовъ. Они засѣдали подъ председательствомъ архонта-папи въ пяти особахъ судилищахъ, рассматривая дѣла объ убійствахъ, отреченияхъ и поджогахъ. Сопоставляя реформы (см. Солонъ) лишили Э. всякаго значенія.

Эмбрионъ (Ембрионъ) или *эмбрио* — представляетъ наружную оболочку зимнихъ или некоторыхъ водяныхъ блохъ (*Daphniae*), принадлежащихъ къ вѣтвистосымъ (*Cladocera*) истиннымъ (*Phyllopora*) ракообразнымъ, см. это слово, а также Вѣтвистосымъ. Э. образуется въ видѣ утолщеній стѣнокъ раковины въ области зародышевой камеры во время появленія въ личинкахъ зимнихъ яицъ; въ утолщенія бурются и впоследствии, т. е. при переходѣ яицъ изъ личинокъ въ зародышевую камеру, отдѣляются отъ раковины и образуютъ хитинную оболочку для перезимовывающихъ яицъ.

В. III.

Эмбри (Ембриа) — стадія развитія некоторыхъ инфузорій, представляющая изъ себя медузу амебчатой формы (см. Инфузоріи, т. XXXII, стр. 195, табл. I, фиг. 21—23).

Эфирныя масла. — Подъ общимъ названіемъ Э. маселъ собираютъ большое количество веществъ, имѣющихъ, въ сущности, только то, что они всѣ образуются въ растенияхъ и обладаютъ запахомъ, да и то это послѣднее качество надо принять съ оговоркой. Нѣкоторые Э. масла не находятся въ готовомъ видѣ въ растенияхъ, а образуются при известнаго рода броженіи, которое предшествуетъ выдѣленію масла. Названіе Э. маселъ было дано этимъ веществамъ въ то время, когда химія находилась въ младенчествѣ и

этимъ названіемъ хотѣли показать, что вещества эти, съ одной стороны, сходны съ жирными маслами — жирны на ощупь, плаваютъ на водѣ (теперь и въ этомъ отношеніи есть исключенія) и даютъ на бумагѣ и тканяхъ просвѣчивающее пятно — а съ другой стороны они, какъ эфиръ, летучи; въ этомъ видѣли ихъ главное и почти единственное отлечіе отъ жирныхъ маселъ: пятно на бумагѣ отъ этихъ послѣднихъ не пропадаетъ даже при нагреваніи, а пятно отъ Э. маселъ исчезаетъ безъ слѣда черезъ нѣкоторое время на холоду и еще скорѣе при нагреваніи. Въ дѣйствительности же Э. масла, кромѣ внѣшнего вида, ничего общаго съ жирными не имѣютъ и, въ то время какъ всѣ сорта жирныхъ маселъ обладаютъ аналогичными химическимъ составомъ, масла Э. въ отношеніи состава представляютъ большое разнообразіе. Каждое Э. масло при этомъ не является опредѣленнымъ химическимъ соединеніемъ, а представляетъ смѣсь, подчасъ очень сложную. Въ отношеніи физическихъ свойствъ Э. масла также представляютъ большое разнообразіе: это въ большинствѣ случаевъ, правда, жидкости, но удѣльный вѣсъ ихъ колеблется отъ 0,8 до 1,2; одни изъ нихъ обладаютъ оптической дѣятельностью, другіе нѣтъ; окраска, вкусъ, запахъ — все это мѣняется въ сильной степеніи. Въ виду разнообразія физическихъ и химическихъ свойствъ трудно опредѣлить, что такое Э. масла — нѣтъ возможности, но на практикѣ подъ этимъ именемъ подразумѣваютъ вещества, образующіяся въ растенияхъ, обладающія запахомъ, но въ высшемъ виду пароминующія жирныя масла, но обязательно пересоглающіяся безъ разложенія или сами по себѣ, или съ водянымъ паромъ. Какъ и изъ какихъ веществъ образуются Э. масла въ растенияхъ — вопросъ пока еще открытъ. Очевидно только, что они находятся въ тѣсной связи съ веществами дубильными и смолами, и являются побочными продуктами при химическихъ процессахъ, происходящихъ въ растенияхъ; всѣ эти продукты не принимаютъ наиболѣе важнаго участія въ обменѣ веществъ и въ этомъ смыслѣ являются какъ бы отбросами. Въ особенности тѣсно связаны масла со смолами, и есть основаніе думать, что эти послѣднія образуются непосредственно на счетъ окисленія первыхъ. Но если способъ образованія Э. маселъ и смолъ остается для насъ неизвѣстнымъ, то значеніе ихъ въ жизни растенія можетъ быть угадано съ большою долею вѣроятія. Запахъ цвѣтовъ, зависящій отъ содержащихся въ нихъ Э. маселъ, наравнѣ съ ихъ цвѣтомъ служитъ для приманки насѣкомыхъ, этихъ необходимыхъ пособниковъ перекрестнаго опыленія; далѣе, Э. масла, улетучиваясь и насыщая своими парами воздухъ, непосредственно окружающій растение, уменьшаютъ его транспирабельность и тѣмъ предохраняютъ растение отъ рѣзкихъ колебаній температуры какъ въ одну, такъ и въ другую сторону. У многихъ растеній, кромѣ того, Э. масла съ растворенными въ нихъ смолами вытекаютъ изъ пораженныхъ мѣстъ и прикрываютъ раны отъ внѣшнихъ вѣтровъ какъ бы пленкой, подъ которой быстрое и тугое происходитъ заживленіе. Э. масла встрѣчаются

далеко не во всех растениях, и многи семейства и цѣлыя классы растений ихъ не вырабатываютъ. Между тайнобрачными Э. масла добывается изъ корневища одного только вида *Aspidium Felix Mas*, принадлежащаго къ семейству *Polipodiaceae*, класса папоротниковыхъ. Всѣ остальные растения, содержаща эфирныя масла, относятся къ явнобрачнымъ. Что касается количественнаго содержания Э. маселъ въ растенияхъ, то оно сильно варьируетъ и измѣняется отъ 20% до нѣсколькихъ сотыхъ процента. Высокое содержание масла встрѣчается, однако, очень рѣдко. Содержаніе маселъ наиболее тонкаго и приятнаго запаха рѣдко превосходитъ 1%, а часто даже (напр. въ жасминѣ, акаціи, геліотропѣ, фиалкѣ и т. д.) составляетъ менѣе 0,01%. Изъ какихъ органовъ растенія происходитъ образованіе Э. маселъ съ увѣренностью сказать нельзя, встрѣчаются же они во всехъ органахъ безъ исключенія и притомъ въ нѣкоторыхъ растенияхъ распределены по всемъ имъ, а въ нѣкоторыхъ сосредоточены только въ одномъ или нѣсколькихъ. Въ количественномъ отношеніи обыкновенно Э. масла бываютъ распределены поравномѣрно и въ каждомъ растеніи одинъ какой-либо органъ служитъ главнымъ ихъ складомъ; всего чаще это бываютъ цвѣты и листья. Въ какихъ бы органахъ масло ни находилось, оно встрѣчается или въ видѣ шаровыхъ капель, лежащихъ въ клеточкахъ отдѣльно, не смѣшиваясь съ остальными ихъ содержимымъ, или, наоборотъ, растворено въ этомъ содержимомъ; еще чаще масла, въ связи со смолами, а иногда и дубильными веществами, наполняютъ особыя влагалища—отдѣльныя клеточки или межклеточныя пространства. Для отличія Э. маселъ отъ другихъ веществъ, находящихся въ клеткахъ растенія, и для опредѣленія ихъ мѣсто-нахожденія въ растительныхъ тканяхъ пользуются летучестью Э. маселъ, отношеніемъ ихъ въ различнымъ растворителямъ и микрохимическими реакціями. 1) Всѣ Э. масла отличаются летучестью. Поэтому они исчезаютъ изъ цвѣткы безслѣдно, если прокипятить съ водою разрывъ растенія или помѣстить ихъ минутъ на 10 въ усиленный ликаль, нагрѣтый до 130°; жирныя масла въ этихъ условіяхъ остаются совершенно безъ измѣненія. 2) Э. масла, растворяясь наравнѣ съ жирными въ эфирѣ и сѣроуглеродѣ въ отличіе отъ этихъ послѣднихъ, растворяются также за весьма немногими исключеніями въ абсолютномъ спиртѣ и уксусной кислотѣ. 3) Тинктура алкалы, разбавленная водою, окрашиваетъ капельки Э. масла (а также и жирныя масла и смолы) въ красный цвѣтъ, а 1% растворъ осмиевой кислоты придаетъ имъ синій, а также дубильнымъ веществамъ бурую или черную окраску. 4) Въ послѣднее время предложена еще одна реакція на Э. масла—дѣйствіе паровъ соляной кислоты. Разрывъ высушенныхъ частей растенія опускаютъ на 1—2 минуты въ смѣсь, состоящую изъ 1 части уксуснокислаго натра, 2 ч. вольфрамовокислаго натра и 10 ч. воды; дубильныя вещества, если они находились въ клеткахъ совместно съ Э. маслами, при этомъ осаждаются и окрашиваются въ желто-бурый

цвѣтъ. Затѣмъ разрывъ тщательно промываютъ водою и подвергаютъ дѣйствію паровъ соляной кислоты; Э. масла почти мгновенно выступаютъ тогда въ видѣ шариковъ золотистаго желтаго цвѣта, иногда съ зеленоватымъ отѣнкомъ; реакція эта непродолжительна, и по прошествіи 4—5 минутъ шаровидныя капли исчезаютъ. Масло, выдѣленное изъ различныхъ органовъ одного и того же растенія, часто обладаетъ неодинаковыми свойствами; сильно разнится въ запахахъ. Примѣромъ можетъ служить померанцевое дерево, изъ цвѣтовъ котораго добывается масло, называющееся *Neroli*, изъ оболочекъ спѣлыхъ плодовъ—масло отанге имего и, наконецъ, изъ листьевъ и неспѣлыхъ плодовъ—*petit-grain*. Сорта эти вырабатываются всегда отдѣльно и раскупа ихъ на рынкѣ сильно разнятся. Въ другихъ растенияхъ разницъ между маслами, вырабатываемыми отдѣльными органами, не такъ значительна, и во всякомъ случаѣ почти всегда имѣется. Большинство эфирныхъ маселъ при обыкновенной температурѣ представляютъ жидкости, но нѣкоторыя изъ нихъ застываютъ уже при температурѣ немногимъ ниже комнатной, другія при 0° или нѣсколько ниже и очень немногія не застываютъ вовсе при температурахъ обыкновенныхъ лабораторныхъ пробъ съ различными охлаждающими смѣсями. Застываніе при этомъ не бываетъ полнымъ, такъ какъ въ твердое состояніе обыкновенно переходитъ не все масло, а только одна или нѣсколько составныхъ его частей. Весьма часто это бываетъ просто выпаденіе твердой составной части масла при обыкновенной температурѣ растворенной въ жидкой. Твердую выпадающую при охлажденіи часть масла называютъ, независимо отъ ея природы, *стеариномъ*, а жидкую — *аэотеномъ*. Удельный вѣсъ Э. маселъ, за небольшими исключеніями, колеблется между 0,8—0,98, но существуютъ масла и тяжелѣе воды; удѣльный вѣсъ ихъ, однако, никогда не превосходитъ 1,2. Всѣ безъ исключенія Э. масла летучи особенно, при нагреваніи (см. выше). Температура кипѣнія Э. маселъ, какъ веществъ не представляющихъ опредѣленныхъ химическихъ соединений, для каждого масла колеблется въ достаточно широкихъ предѣлахъ; но, вообще, всѣ масла кипятятъ отъ 140° до 260° Ц. Далеко не всѣ они, даже скорѣе меньшая ихъ часть, перегоняются безъ разложенія подъ обыкновеннымъ давленіемъ, и всѣ они обладаютъ способностью перегоняться сами по себѣ подъ уменьшеннымъ давленіемъ или съ водянымъ паромъ. Въ водѣ Э. масла почти не растворяются, но образуютъ съ немъ эмульсію и послѣдніе слѣды масла, эмульсированнаго въ водѣ, очень трудно отсѣиваются. Прекрасно растворяются всѣ Э. масла въ эфирѣ, хлороформѣ, сѣринетомъ, углеродомъ, ацетонѣ, легкихъ погонахъ нефти, хлористомъ метилѣ, жирахъ и жирныхъ маслахъ. Истинно химическихъ свойствъ Э. маселъ для техники ихъ полученія наиболее интереснымъ является отношеніе ихъ къ воздуху и водѣ. Всѣ Э. масла обладаютъ способностью поглощать кислородъ изъ воздуха, при чемъ нѣкоторыя

масла поглощают кислород очень медленно и в небольших количествах, другие быстро и в количествах очень значительных. Большинство масел при окислении изменяет свой запах и именно, за немногими исключениями, ухудшают его. Вода сама по себе и на холоду обыкновенно не оказывает никакого действия на Э. масла, но есть и исключения: лавандовое масло, напр., при долгом стоянии с водой изменяет свой запах, так как некоторые из составных его частей вступают с водою в химическое соединение. Гораздо хуже и водяные пары всегда ухудшают качества масла, и особенно если его запах и тем сильнее, чем при высшей температуре происходит их соприкосновение. Отчасти вода при этом только способствует окисляющему действию воздуха, а отчасти действует и самостоятельно, омывая находящиеся в Э. маслах сложные эфиры.

Способы получения Э. масел. Все способы получения или, впрочем сказать, выделения Э. масел можно разбить на три категории: *способы выжимания*, *способы перегонки* и *способы растворения*. Раньше, чем перейти к рассмотрению этих способов, следует остановиться на тех предварительных операциях, которыми материал подготавливается к выделению из него Э. масла, каковы бы способами оно ни производилось. Материал для получения Э. масел составляют сѣмена, коренья, корни, стебли, кора, древесина, листья, цветы, плоды и, наконец, смолы. Некоторые из этих частей растений могут употребляться непосредственно долгое время без потери Э. масла (древесина, кора, многие корни и т. д.), другие, будучи предварительно осторожно высушены, сохраняются без вреда в продолжение нескольких месяцев (напр. листья), третьи, наконец, не выносят более хранения и должны поступать из фабрики Э. масел тотчас по сбору; таковы — плоды. Многие из цветов не выносят даже хотя сколько-либо продолжительной перевозки с плантации на завод, и поэтому для добытия из них масла должны быть установлены в непосредственном соседстве с плантацией. Иногда, впрочем, обстоит иначе: складываются так, что является настоятельная необходимость сохранения плодов более или менее долгое время. Тогда для сохранения их или солили в плотно закупоренных бочках, или помещают в термические сосуды, из которых воздух выкачивается и замещается парами эфира или другого легко летучего растворителя. Что касается другого материала, то возможность его сохранения зависит главным образом от того, где и как в нем помещается масло, насколько легко оно окисляется и насколько оно летуче. Понятно, что если масло содержится в кляксах, стенки которых не пропускают воздуха, само оно трудно окисляется и мало летуче, то такой материал без вреда можно высушивать и сохранять. Высушиваемый материал должен производиться с осторожностью, медленно и при возможно низкой температуре. Высушенный материал,

если это целые растения, стебли и т. д., может быть сложен в кучи, а сухие листья, сѣмена, измельченную древесину, корни и т. д. лучше сохранять в плотно закупоренных ящиках и бочках. Очень часто материал перед обработкой измельчают, что делается для того, чтобы облегчить доступ к маслу воды, водяному пару или экстрагирующим веществам. Сѣмена измельчаются на гладких вальках, совершенно таких же, какие употребляются для первоначального измельчения сѣмян при маслобойном производстве (см.). Травянистые растения рожут на обыкновенных соломоорѣзках или напоминающих их машинах с гильотинообразно движущимся ножом. Более твердые корни, а также материал короткий, который не захватывается соломоорѣзкой, с успехом может быть измельчен ручной стѣлкой, состоящей из трех ножей, прикрепленных вертикально к общей доске с ручкой из желѣзной трубки. **Твердый материал — древесина и кора** измельчаются на стружки диском с гребенчатыми ножами, приводимым в быстрое вращение. Для превращения в муку каким-либо из описанных способов предварительно измельченного и высушенного материала служат различные устройства мельниц: из них весьма пригодными являются шаровые мельницы (Kugelmühle), мельницы с вертикальными рифленными шайбами и так называемая Богардусова мельница. Некоторые сѣмена, кроме Э. масла, содержат также масло жирное; оно должно быть прессованием выдѣлено раньше, чем приступать к добыче Э. масла. Все выдѣление жирного масла ведется как всегда в маслобойном производстве, только прессование производится холодное, так как при нагревании Э. масло могло бы улетучиться. Мы говорили уже, что в некоторых растениях Э. масло не находится в готовом виде, а образуется при известном рода брожении. Об этом процессе и подготовке подобного материала для получения Э. масла см. Масла горькоиндианное и горчичное.

Получение эфирных масел способом выжимания. Способ этот применяется только к материалу, содержащему большое количество Э. масла, заключенного в значительной величине пластинах, окруженных не слишком твердыми, деревянистыми оболочками. В настоящее время способом выжимания получают масло почти исключительно из корок лимонов, помаранцев, апельсинов и бергамотов. Вместе с Э. маслом при этом, конечно, выдавливаются и все другие содержащиеся в растительных тканях жидкости, слизи и растворенные в них вещества. Масло получается тѣсно смешанное со всеми этими примесями и довольно трудно от них отстается. Это составляет, конечно, его недостаток, но за то, с другой стороны, оно всегда обладает более тонким запахом, чем полученное перегонкой или другим каким-либо способом, требующим нагревания. В простѣйшем виде рассматриваемый

способ состоит в выжимании корок упомянутых фруктов руками над губкой, впитывающей в себя масло. Губку время от времени выжимают в сосуд, служащий для собирания и отстаивания масла. Следующий ступенно способ является употреблением особого скребка, называемого по Франции, где он почти исключительно и применяется, «Escuelle». Скребок этот (см. табл. фиг. 1) состоит из оловянной тарелки *A* диаметром в 20 см.; посредине ее имеется круглое в 2 см. диаметром отверстие и к нему с выпуклой стороны тарелки привинчена трубка *C* с коническим. Тарелка *A* усажена 150 бронзовыми шипами, расположенными концентрическими рядами. Рабочий в левую руку берет скребок, в правую — пшеницу или абсорбент и трет его о зубцы скребка, все время поворачивая не тронутыми еще местами. Зубцы скребка разрывая клубки, содержащий масло, и оно под давлением руки рабочего вытекает вместе с соком и собирается в трубке *C*, которую, по мере надобности, опорожняют в какой-либо сосуд, отнимая во время переливания задвижку *B*. Изолье понятно, что описанными способами нет возможности вполне выделить масло; гораздо более совершенно оно отжимается механическими прессами. Пресса для этого употребляется точно такого же устройства, как и в маслобойном производстве (см.).

Способ получения э. масел перегонкой основан на способности их перегоняться с водяным паром. Различают три способа получения э. масел перегонкой: перегонку с водой, перегонку с поднятым паром и перегонку с водой под уменьшенным давлением. а) При перегонке с водой материал и вода помещаются и нагреваются в одном и том же кубе. Наиболее давно употреблявшейся формой этого способа является огненная перегонка. Фиг. 2 представляет простейший прибор для такой гонки, употребляющийся и поныне на юге Франции. *A* — куб, наполненный водою и душистыми растениями, прикрытый сверху шлемом *B* с хоботом (отводной трубкой) *C*, проводящим пары из куба *A* в холодильник *D*, где они сгущаются в жидкость, стекающую в приемник *E*. Куб нагревается на голом огне *H*. Если душистые растения помещать в куб прямо на дно, то легко происходить их пригорание. Для избежания пригорания в куб встраивают или второе съёмное дно, препятствующее материалу для гонки опускаться на настоящее дно куба, или материал помещают в особый металлический корзин, подвешиваемый внутри куба. Однако, и здесь не устраняется вполне возможности пригорания; для устранения всякой возможности пригорания замедляют нагревание на голом огне, нагревая его на водяной или, чаще, паровой бане. Для этого нижнюю часть куба окружают железной рубашкой и пропускают в нее перегретый пар. Поступают и иначе: куб снаружи окружают плохими проводни-

ками тепла, а внутри устраивают закрытый змеевик, через который пропускают опять таки перегретый пар. Оба способа требуют для своего применения отдельного паровика, а раз таковой имеется, то нет и причины оставаться при водяном способе, а следует переходить к чисто паровому. б) При паровом способе материал сухой, смоченный или даже вместе с значительным количеством воды помещается в куб, а затеи сквозь него пропускают ток пара, получаемого всего лучше в отдельном паровике. Пар при этом может быть употреблен как обыкновенный, так и под давлением (перегретый). При паровой гонке устройство аппарата должно быть таково, чтобы пары сгустившиеся до той части хобота, которая наклонена к холодильнику, выжились, образцы не мог попасть обратно в куб. Паровой котел или другое приспособление, служащее для получения нужного для паровой гонки пара. Из аппаратов удовлетворяющих этим условиям и в то же время не имеющих отдельного паровика, мы упомянем о кубе Субейрана из его наиболее простом виде. В самом простейшем своем виде он изображен на фиг. 3; вместо упоминавшейся выше корзинки для помещения материала в огневых кубах здесь имеется цилиндрический сосуд *B*, вставленный в куб для воды *A* и прикрытый шлемом *C*. Куб *A* нагревается на огне, пар, в нем образовавшийся, трубкой *P* проводится в *D* под съёмное дно *G*, на котором помещается обрабатываемый материал. Пары воды и эфирного масла через шлем *C* и не изображенный на фигуре хобот, поступают в холодильник, а та часть, которая успела сгуститься, не дойдя до хобота, стекает вниз и собирается на дне сосуда *D*, откуда может вследствие нагревания снова испаряться. Ни материал для гонки, ни название из него водою разнообразным веществам здесь в нормальных условиях пригорать не могут; но стоит только при некотором охлаждении куба, как, собравшись на дне *B* вода с мелкими растительными частицами и извлеченными веществами будет по трубке *P* перетнута в *A*, где встретит все условия для пригорания. Какими бы достоинствами в отношении дешевизны, компактности и т. д. он обладал, кубы соединенные в одно с паровобразователями надо предпочесть аппаратам с отдельными от куба паровиками. Вынув из аппарата Субейрана (фиг. 3) внутренний куб *B*, закрыв котел *A* герметически крышкой, оставив соединяющую их трубку *P*, мы получим прибор для настоящей паровой гонки э. масел. Такой аппарат изображен на фиг. 4. Здесь имеется куб *A* со вторым съёмным дном, а и шлемом с хоботом *B*, холодильник *B* и приемник *C*, но сверху еще отдельный паровобразователь *D*. Пар из *D* проводится трубкой *d* вниз куба *A*, под второе дно и здесь, по возможности, равномерно распределяется по всему горизонтальному разрезу куба. Материал закладывается в куб сухой или заливается водою, как и при

пущенной гонимы. Парь дал гонимы можно употребить какой обыкновенный, текущий (100°), под действием давления. Парь под давлением (всего 2 атмосферы) применим выгодно, так как значительно суше и, обладая значительной силой расширения, легко проникает всю толщину материала и быстро доставляет его до диллиндика. Из многочисленных опытов перегонных для Э. масел кубов, сделанных друг от друга по разбросанным устройствам, найденным каждое свои преимущество и свои недостатки, мы опишем только кубы, принятый на заводе Шиммеля в К. в. Лейпциге и изображенный на фиг. 5, 6 и 7. Кубы этого имеют форму усеченного конуса, сделаны из котельного железа и вышина его значительно больше диаметра. Из применяемых, вазар, 100 пд. материала отбирается при высоте ст. 3,1 м., диаметром низа 1,6 м., а верха — 1,2 м. Чтобы избежать при такой большой высоте куба компрессии проходящих через него паров, на первом, обмывается снаружи каким-либо тугоплавким проводником тепла, а во втором, подвергается в парном ифкольном масле 100° остыванию припусканием, во избежание работы пара под давлением, давление через особый отверстие около центра нижней куба закрытый змеевик *d*. На расстоянии 0,2 м. от ифкольного выпуклого дна куба обмывается второе рифотное дно *a*, а в него через горло *b*, с низа, шлем, с остыванием. *l*, кладут, обработанным материалом, наполняя куб почти до самого верха. Нижнюю куба материалом и закрыл шлемом, прежде всего обмывают через край *e* пропускать в змеевик *d* пар и только тогда, когда весь куб достаточно прогреется, впускают в него текущий рабый пар через находящуюся под сжатиям дном *a* вертикальную трубку с сь большими шлемом, сжимая отверстие. Не смотря на сь, при перегонке, низа никакой возможности, совершенно избежать в кубе водни оторвал стекать вниз и собирается на дне. Для первого испарения сь отсюда служит горизонтальная закрытая спираль *f*. Из нее вода сь времени через край *e* пропускать перепрыгивает пар и собирающаяся вода снова испарившая. Текущий пар из сь проходит всю толщину заложившего в кубе материала и ифкает сь парами ифриного масла через шлем *b* и хобот поступает в холодильный *h*. Вода и масло из холодильника через отогнутый конец его *m* стекают в приемник *k*, а из нее в ряд флорентинских склянок I, II и III. Из последней склянки (III) отогнувшись вода вытекает в большую прямоугольную ванну *C*, помещенную сь склянок и обозначенную на фиг. 5 пунктиром. Когда воды этой набрано достаточное количество, она для окончательного извлечения растительного и амальгамного масла через трубки *n* и *o* (на фиг. 6 *q*) спускается в небольшой куб, *D*, *l* и нагревается до кипения припусканием ифриного пара через спираль *l*. Перегоняющиеся пары через хобот *i* попадают

из холодильника В (фиг. 6 и 7), помещенный за холодильником В и не показанный на фиг. 5, сгущается в нем и через ту же воронку а поступает снова в приемник I, II и III. Все масло перегоняется с первыми порциями воды и когда из куба I начнется гнаться чистая вода, перегонку прекращают, оставшуюся в кубе воду вытесняют через крыш о и снова через я и l куб наполняют чистой водой, собранной в С водою, содержащей масло. Так продолжают до окончательного использования залежи масла в большой куб А материала. Опираживаят куб А через лязз Е. Этот перегонный аппарат, удовлетворяющий теоретически всем требованиям рациональной гонки масла, и на практике показал себя с очень хорошей стороны. На заводе Шиммеля подобного рода кубы строятся колоссальных размеров до 60000 литров вместимостью. с Чтобы понизить еще более температуру перегонки для Э. масла, особенно же нагретия чувствительных, прибегают к перегонке их с водяным паром при уменьшенном давлении. Герметически соединив куб Д (фиг. 8) с холодильником К и приемным резервуаром С, помощью воздушного насоса Е выкачивая из всего прибора часть воздуха; давление в нем уменьшается и вода в кубе Д будет кипеть не при 100°, а ниже и еще несколько ниже будет происходить перегонка с водою Э. масла. Для ректификации Э. масла перегонку под уменьшенным давлением применяют довольно давно, но для получения масла из растительных масел впервые применили всего в 1890 г. и она, не смотря на все свои выгоды, по многим разнообразным причинам технического свойства плохо входит в заводскую практику. Не описывая никакого для этой цели предложенного аппарата в отдельности укажем в общих чертах особенности, устройства частей перегонных для уменьшенного давления кубов. Лучшая форма самого куба шаровая или яйцеобразная. Весь соединитель (куба со шлемом и с холодильником, холодильника с приемником и т. д.) должны быть совершенно герметическими и не должны пропускать воздуха. Весь аппарат должен быть достаточно солидным, чтобы вынести, когда из него выкачивают воздух, парковое атмосферное давление. Нагретый куб может на голые огни, но предпочтительнее паровой рубашкой или внутренним, закрытым паровым змеевиком. Холодильник должен быть очень энергичным: часто, кроме поверхностного охлаждения, применяется еще инъецирование воды прямо в сгущаемые пары. Приемник должен быть достаточно большой, чтобы в нем не образовался вся вода и масло от перегонки, или он должен обладать особыми приспособлениями для разделения воды от масла и выпуска воды без остановки гонки и повышения давления из перегонном аппарате. Воздушный насос может быть какой угодно системы, как механической поршневой, так и пароструйной. Насос следует соединить с

способъ состоитъ въ выжиманіи корокъ упомянутыхъ фруктовъ руками надъ губкой, впитывающей въ себя масло. Губку время отъ времени выжимаютъ въ сосудъ, служащий для собиранія и отсѣиванія масла. Слѣдующей ступенью способа является употребленіе особаго скребка, называемаго во Франціи «Piscelle». Скребокъ этотъ (см. табл. фиг. 1) состоитъ изъ оловянной тарелки *A* диаметромъ въ 20 см.; посрединѣ ея имѣется круглое въ 2 см. диаметромъ отверстіе къ которому выуклой стороны тарелки припаяна трубка *C* съ дощичкомъ. Тарелка *A* усажена 150 бронзовыми шипами, расположенными нѣсколькими концентрическими рядами. Рабочій въ лѣвую руку беретъ скребокъ, въ правую — тѣмъ или инымъ образомъ и третью его о зубцы скребка, все время поворачивая не тронутыми еще мѣстами. Зубцы скребка разрывая мѣтки, содержащія масло, и оно подъ давленіемъ руки рабочаго вытекаетъ вмѣстѣ съ сокомъ и собирается въ трубкѣ *C*, которую, по мѣрѣ надобности, опоражниваютъ въ какой-либо сосудъ, отнимая во время переливанія задвижку *B*. Вѣдѣтъ повидно, что описанными способами нѣтъ возможности нѣсколько выдѣлать масла; гораздо болѣе совершенно оно отжимается механическими прессами. Пресса для этого употребляются точно такого же устройства, какъ и въ маслобойномъ производствѣ (см.).

Способъ полученія эфирныхъ маселъ перегонкой основанъ на способности ихъ перегоняться съ водянымъ паромъ. Различаютъ три способа полученія эфирныхъ маселъ перегонкой: перегонку съ водой, перегонку съ водянымъ паромъ и перегонку съ водой подъ уменьшеннымъ давленіемъ. а) При перегонкѣ съ водою материалъ и вода помѣщаются и нагреваются въ одномъ и томъ же кубѣ. Наиболѣе давно употреблявшаяся формой этого способа является описанная перегонка. Фиг. 2 представляетъ простѣйшій приборъ для такой перегонки, употребляющийся и нынѣ въ мѣстѣ Франціи. *A* — кубъ, наполненный водою и душистыми растеніями, прикрытый сверху шлемомъ *B* съ хоботомъ (отводной трубкой) *C*, проводящимъ паръ изъ куба *A* въ холодильникъ *D*, гдѣ они скучаются въ жидкость, стекающую въ приемникъ *E*. Кубъ нагревается на топкѣ или *H*. Если душистыя растенія помѣщать въ кубъ прямо на дно, то легко произойдетъ ихъ пригораніе. Для избѣжанія пригоранія въ кубѣ устраиваютъ или второе сѣчатое дно, принимающее материалъ длягонки опускается на вѣствующее дно куба, или материалъ помѣщаютъ въ особый металлическій корзинъ, подвѣшиваемый внутри куба. Однако, и здѣсь не устраняется нѣсколько возможности пригорания: для устранения этой возможности пригоранія закрываютъ нагреваніе на топкѣ, или, нагреваніемъ на водяной или, чаще, паровой банѣ. Для этого нижнюю часть куба окружаютъ металлической, снаружи обожженной деревомъ рубашкой и пропускаютъ въ нее перегрѣтый паръ. Поступаютъ и иначе, кубъ снаружи окружаютъ вѣющимъ проводни-

ками теплота, а внутри устраиваютъ аппаратъ измѣнника, черезъ который пропускаютъ опять таки перегрѣтый паръ. Оба способа требуютъ для своего примѣненія отдѣльнаго паровика, а развѣ таковой имѣется, то нѣтъ и причины оставаться при водномъ способѣ, а слѣдуетъ переходить къ чистому паровому. б) При паровомъ способѣ материалъ сухой, смоченный или даже вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ воды помѣщается въ кубъ, а затѣмъ, сжигая его пропускаютъ токъ пара, получаемого всего лучше въ отдѣльномъ паровикѣ. Паръ при этомъ можетъ быть употребленъ какъ обыкновенный, такъ и подъ давленіемъ (перегрѣтый). При паровойгонкѣ устройство аппарата должно быть таково, чтобы паръ достигавшій до той части хобота, которая наклонена въ холодильникъ, выскочилъ образомъ не могъ попасть обратно въ кубъ, паровой котелъ или другое приспособленіе, служащее для полученія нужнаго для паровойгонки пара. Изъ аппаратовъ, удовлетворяющихъ этимъ условіямъ и въ то же время не имѣющихъ отдѣльнаго паровика, мы упомянемъ о кубѣ Субейрана въ его наиболѣе простомъ видѣ. Въ самомъ простѣйшемъ своемъ видѣ онъ изображенъ на фиг. 3; вмѣсто упоминавшейся выше корзинки для помѣщенія материала въ оловянный кубъъ здѣсь имѣется цилиндрической сосудъ *B*, вставленный въ кубъ для воды *A* и прикрытый шлемомъ *C*. Кубъ *A* нагревается на огнѣ, паръ, въ немъ образовавшійся, трубкой *P* проводится въ *H* подъ сѣчатое дно *G*, на которомъ помѣщается обрабатываемый материалъ. Паръ воды и эфирнаго масла черезъ шлемъ *C* и не изображенный на фигурѣ хоботъ поступаютъ въ холодильникъ, а та часть, которая успѣла скучиться, не дойдя до хобота, стекаетъ внизъ и собирается на днѣ сосуда *B*, откуда можетъ вытѣкать нагреваніемъ снова испаряться. Изъ матеріала длягонки, не измѣченнаго изъ него водою разнообразныя вещества здѣсь въ нормальныхъ условіяхъ приготовить не могутъ; но стоятъ только произойти въ некоторомъ охлажденіи куба, какъ собравшійся на днѣ *B* вода съ мелкими растительными частицами и извлеченными веществами будетъ по трубкѣ *P* перетянуто въ *A*, гдѣ и испарится въ условія для пригоранія. Какими бы достоинствами въ отношеніи дешевизны, компактности и т. д. ни обладали кубы, соединенные въ одно съ паровобразователями, имъ надо предпочитать аппараты съ отдѣльнымъ отъ куба паровикомъ. Выпускъ изъ аппарата Субейрана (фиг. 3) внутренний кубъ *B*, закрывъ котелъ *A* герметически крышкой и оставивъ соединяющую ихъ трубку *p*, мы получимъ приборъ для настоящей паровойгонки эфирныхъ маселъ. Такой аппаратъ изображенъ на фиг. 4. Здѣсь имѣется кубъ *A* со вторымъ сѣчатымъ дномъ *a* и шлемъ *c* съ хоботомъ *b*, холодильникъ *B* и приемникъ *C*, по снѣрху того, еще отдѣльный паровобразователь *D*. Паръ изъ *D* проводится трубкой *d* внизъ куба *A*, подъ второе дно *a* и здѣсь, по возможности, равномерно распределяется по всему горизонтальному разряду куба. Материалъ закладывается въ кубъ сухой или заливается водою, какъ и при

циркулирует паросос P , сильно разбрызгивающий воздух и перекачивающий пары растительные из куба через холодильник F в резервуар K . Если растворитель достаточно летуч (как это обыкновенно и бывает), то операция эта производится при обыкновенной температуре, поддерживаемой циркуляцией воды между двойными стенками куба; в случае нужды, вода пускается больше или меньше нагретая. В кубе, после отгона, остается Θ масло, которое может быть, по желанию, вывучено через кран L или оставлено же подвергнуться очистке и переработке в спиртовой экстракт, в каком виде того рода павлевание Θ масла весьма часто и даже по преимуществу сохраняются. Для этого, оставив вакуум в кубе и разогреть куб от холодильника, открывают кран L и набирают в куб из S 96% спирта. Спирту этому дают время растворить находящееся в кубе Θ масло, ускоряя растительное взбалтыванием, получаемым от движения малыми количествами воздуха через F K . Спиртовой раствор затым сорывают в сосуд S' , охлаждают до 10° и фильтруют, получая чистый алко-гольный экстракт Θ масла. Остатки раствора, задержанные материалом в дигесторе, выдвигают, пропуская в рубашку его воды и ступая улетучивающийся растворитель в отдельном, не показанном на фигуре холодильнике. Описанный способ при всей своей сложности имеет несомненное преимущество в том обстоятельстве, что при этом Θ масло не подвергается вовсе нагреванию. Способ этот в остальных случаях экстрагирования стоит так, как по-лучение Θ масла перегонкой под уменьшенным давлением к перегонке при обыкновенном давлении. Как бы ни производилось маслечение, Θ масло никогда не извлекается чистым, а имеет с ним в раствор пере-мешан и различны смолы, жирные, белковые и др. жидкие и твердые вещества, содержащиеся в растении. Это, в связи с тем, что способ экстрагирования обыкновенно применяется только для выделения Θ масла, заключающихся в растении в малых количествах, приводит к тому, что выделенное таким образом вещество содержит больше примесей, чем само Θ масло, и представляется в виде неоднородного тела. Зачастую в продажу поступает такое неочищенное вещество под названием «пахучего воска», представляющее раствор Θ масла в различных экстрактивных веществах. Нередко, не выделяя чистого Θ масла и не пуская в продажу первоначального вещества, его обрабатывают спиртом и, переведя Θ масло (а также и содержащиеся в нем другие вещества) в спиртовой раствор, продают в виде экстрактов.

В) Наставание или мацерация. Способ этот состоит, как мы уже говорили, в извлечении Θ масла из растения, растворением его в жирях или жирных маслах. Твердыми жирами извлечение может быть производимо только при нагревании, а жирными

маслами одинаково как на холоду, так и при нагревании. Наставание составляет один из древнейших способов выделения из цветков ароматов и до сих пор в большом ходу на юге Франции. Суть способа состоит в том, что в медный луженый или жестиной цилиндрический сосуд наливают оливковое масло или расплавленный жир и в первом случае на холоду или нагревая на водяной бане, а во втором случае только при нагревании опускают в него в мшках ароматический материал. Продержав известное время в жиру, мшки вынимают, заменяют свежими и т. д. Очень важно для получения продукта хорошего качества иметь хорошо очищенный жир и масло. Масло употребляется только оливковое, не старое и вполне нейтральной реакции. Жир употребляется говяжий (волобий) и свиной и притом как каждый отдельно, так и в смеси один с другим. Сало при очистке сливают, отжимают, отделяют от воды и окончательно сушат стиранием с 5% прокаленной глауберовой соли. Для предотвращения прогоркания, в салу прибавляют крошечного количества консервирующих веществ. Нанчаще жир ставливают с бензойной смолой (на 1 кг. жира от 3 до 20 гр. смолы), толченными балластом и борной или салициловой кислотами 5 гр. на 1 кг. жира). Во Франции прибавлением различных веществ в жир даже злоупотребляют и под видом придания прочности попросту фальсифицируют извлекаемое Θ масло. Способность жиров портиться заставила давно уже искать способов заменить их другими подходящими веществами, и таковыми оказались: парафин, вазелин и вазелиновое масло. Однако, отзывы об этих веществах имеют самые противоположные, и вопрос о значении этих веществ при приготовлении «помады» должен считаться открытым.

При наставании на холоду во Франции употребляются почти исключительно большие, аршина полтора вышиною и до аршина с четвертью в диаметре медные луженые ведра, в которые наливают оливковое масло и затым опускают в мшках из рдкого холста цветы. Масло тщательно время от времени перемешивают и мшки с материалом вынимают, смотря по приросту обрабатываемого материала, через 4—5 час., а иногда и через сутки. Затым в это же масло погружают мшки со свежей порцией материала и т. д., повторяя операцию, смотря по тому, какой прирост желают получить продукт, от 10 до 30 раз и больше. Вынутые мшки с цветами, пропитанными оливковым маслом, поступают под сильную прессу и выжатое масло возвращается в чан для наставания. Некоторые заводчики предпочитают не употреблять мшкови и в масло опускают прямо отсортированные цветы. По окончании наставания их вылавливают дуршлагом или шумовкой на сито, дают маслу возможно полно стечь, а затым уже цветы отжимают в тигельных прессах, но отжатое масло, как со-

приемником и через него выкачивать воздух из всего прибора. Но можно употреблять насос не только выкачивающий, но и нагнетающий. Такой насос ставится между кубом и холодильником; он работает все время гонки, вытягивая из куба пары воды и масла и нагнетая их в холодильник. Такая установка имеет то преимущество, что холодильник при ней не соединяется герметически с приемником, и этим последним может служить обыкновенная флорентинская склянка.

Получение Э. масел способом растворения. Способ этот состоит в выделении Э. масел из растений путем растворения их в каком-либо веществе. В зависимости от природы растворителя различают: а) *экстрагирование*—растворение в жидкостях, низко кипящих и, следовательно, легко затять от Э. масел отгоняемых; б) *настаивание* или *мацерация*—растворение в жирах и в жирных маслах; в) *поглощение*—то же, что и настаивание, но растворителя здесь не обрабатывают непосредственно растительного материала, а только улавливают, поглощают, выделяющиеся из него пары Э. масел. Настаивание и поглощение сами по себе не дают Э. масел и для того, чтобы выделить его из раствора в жирах, эти последние должны быть экстрагированы какою-либо легко летучею жидкостью и она затять от извлеченного Э. масла отгоняна. Однако, такое извлечение длится редко, обыкновенно же фабриканты Э. масел продают, прямо наемленные запахом Э. масла жиры («помады») парфюмерам, а эти последние из них приготавливают спиртовые экстракты, прямо идущие в состав духов. При этом, следовательно, Э. масло в чистом виде не выделяется вовсе. а) Растворителями при экстрагировании могут служить эфирный углерод, эфир, эфир, хлорформ, ацетон, хлористые метил и этил, легкие помы нефти и т. д., и производится эта операция точно таким же образом и в тех же аппаратах, что и экстрагирование жирных масел (см. Масло-экстракционное производство). Некоторое отличие представляет только экстрагирование под давлением и в вакууме. Экстрагированием под давлением предполагается достичи механического вытеснения масла растворителем из его клетчатки, но такое предположение не выдерживает никакой критики. Увеличивать давление, под которым производится извлечение, можно только по необходимости при употреблении таких легко кипящих растворителей, как хлористые метил и этил. Для хлористого метила С. Vincent предложил прибор, состоящий из дистилатора или экстрактора, в который помещают цветы, резервуар с хлористым метилом, закрытого сосуда, в который поступает хлористый метил с растворенным в нем маслом и в котором это последнее от него отделяется, и воздушного нагнетающего и выкачивающего насоса, который выкачивает воздух над хлористым метилом, когда его надо отогнать от масла и

сгущать пары его в охлажденном эфирном холодильнике, откуда растворитель возвращается в резервуар. Этот же аппарат пригоден и для работы с хлористым этилом, но имея в виду значительно высшую температуру его кипения (+12°), можно с явным работами и в обыкновенных экстракторах, охлаждая резервуар и экстрактор до темп. +2° или +3°. Экстрагирование в вакууме применяется для выделения масел очень нежных, не выдерживающих совершенно нагревания. Употребляемый для этого аппарат Лорана Нодена схематически изображен (на фиг. 9 б). Он состоит из: 1) экстрактора А (вместо одного экстрактора может быть целый ряд их, для систематического выщелачивания), 2) сосуда В, служащего для отстаивания механически увлеченных растворителем мелких частей растений, 3) куба С, в котором производится отделение извлеченного масла от растворителя, 4) высасывающего и нагнетающего насоса Р, служащего для а) разрежения пространства в кубе С и сгущения паров растворителя в холодильнике F и б) удаления из всех частей прибора в экономический цилиндр последних следов растворителя в тот же холодильник F; 5) холодильник F, охлаждаемого, обычно, не водою, а какими-либо искусственными сильными холодильными средствами и 6) резервуара R для растворителя. А, В, С и холодильник F могут быть герметически закрыты. Труба ТТ' с патрубками Т' соединяет отдельные части аппарата и помощью ее и насоса Р из всякой части прибора может быть выкачан воздух. Короткие трубки г около А, В и С соединены с газометром, наполненным воздухом с парами растворителя, выкачанными из прибора, и служат для поднятия давления в приборе до нормального по окончании отдельных операций извлечения. Для определения степени разрежения воздуха на А, В и С установлены манометры М, а для наблюдения за высотой жидкости имеются водометрические стекла. Экстрактор А и куб С окружены двойной оболочкой, в которую, по желанию, можно впускать или пары, или холодную воду. Работа производится следующим образом. В экстрактор, в корзину Е, помещают материал, плотно его закрывают и, разоблив с сосудом В, сообщают краном К с насосом Р, а краном л с трубкой лл' с резервуаром R. Насосом из экстрактора вытягивают воздух и в него сейчас же вследствие этого подымается из R растворитель. Закрыв кран, оставляют растворитель на 15 минут на материал в дистилаторе. Затем выкачивают воздух из сосуда В и через трубку GH переливают растворитель из А в В. Выбрав с растворителем в В переходить и вода, выделяющаяся из обрабатываемого материала и мелкие частицы последнего. В В впускают через г' воздух, дают воде и примесям опуститься на дно и сливают их через Е' F'. Затем образуют вакуум в кубе С и через трубку Q спускают в него жидкость из В. Отсюда растворитель удаляют

яние способа поглощения, известное под названием *механического* способа. Тут уже и происходит какое соприкосновение между обрабатываемым материалом и жиром, так как они располагаются на различных, движущихся полках в закрытом шкафу. Приспособ. Э. масла от материала к жиру производится исключительно при помощи тока воздуха, искусственно циркулирующего между полками. Существует немало видоизмененных пневматического способа, в которых жир закивается маслом, а воздух — углекислотой или азотом. Сколько-нибудь значительного распространения, однако, пока еще пневматический способ не получил и находится все еще в положении способа экспериментального.

Отделение и сохранение Э. масла. Способ отделения Э. масла несколько отличается, смотря по тому, как оно было получено. Э. масло при способе перегонки получается всегда в смеси с водой и различными эфирными смолистыми и другими растворенными веществами, содержащимися во многих растительных материалах. Частички веществ растворены в масле, а вода только примешана к нему, но вода и эти эфир., не растворившиеся во масле части в масле вещества, эфир. материалы в нем растворяются, почему выносятся быстро отделять их от масла. Прежде всего маслу дают отстояться, по возможности, в холодном месте или даже при искусственном охлаждении; амальгамированная вода при этом осядет внизу, а на поверхности ее и масла соберутся другие, примешавшиеся во времягонки вещества в виде тонкой или более темной пленочки. На поверхности воды отделившейся в фильтровальной смолке, эфир. вещества, разлитые на разлитых в веронках и, наконец, отфильтровывают от вышесказанной жидкости. Если примешанная вода много и находится между маслом и водой за ними не видно, то приходится, как это ни нежелательно, проводить эти две операции в обратном порядке, т. е. сначала отфильтровать, а затем основательно отделить от воды. Фильтруется масло обыкновенно при помощи больших количеств через бумагу, а при больших количествах — через вату, различного устройства сложные фильтры и т. д. Для ускорения процесса применяется фильтрование под повышенным давлением, этот способ особенно удобен, когда приходится отфильтровывать масло не только отделившимся от воды. Отфильтрованное и отстоявшееся от воды масло затем приходится очищать от растворившихся в нем примесей. Для этого ставят повторную банка Э. масла или так же ректификация обыкновенно часть повторных, применяемых к маслу и обрабатываемых на нем, расплава жира и при этом процессом пересчитывается материал вещества выливается из банки Э. масла, а другая часть, содержащая вещества, получившаяся от очищения (осадок) сливается с маслом. При ректификации, поэтому, отбирают

или наиболее тонкую летучую фракцию или же доводят банки до конца, оставив из них какое-нибудь перегонными смолистыми вещества, или производят и то, и другое. При этом никаких особенных указаний дать нельзя и приходится довольствоваться опытом, отбирая и отбрасывая фракции с неприятным запахом. Иногда нельзя бывает ограничиться однократной перегонкой масла, а приходится повторять ее два-три раза и вести ректификацию со всеми особенностями фракционированной перегонки, стараясь, насколько возможно, уменьшить величину отбрасываемых фракций. Ректификация производится перегонкой с водным паром под обыкновенным или уменьшенным давлением. Если для первоначальной выгонки масла рационально применять способгонки под уменьшенным давлением, то для ректификации это является еще более желательным, в особенности в виду того, что большинство Э. масел можно гнать при этом без водного пара. При перегонке с водным паром масло растворяет некоторое количество воды, выдвигать которую нельзя иначе, какими-либо воду отнимающими веществами, а применение их далеко не всегда возможно и многие из них химически действуют на масло. При перегонке влажного масла под уменьшенным давлением вода перегоняется с первой очень незначительной фракцией масла, отбирая которую отделяют, мы будем иметь оставшееся масло совершенно сухим. Сухое масло, как несомненно это доказано, гораздо прочнее в хранении. Необходимо размеры ректификационных кубов, в сравнении с приборами для первоначальной выгонки масла, уменьшить приблизительно в 1,5 к перегонке под уменьшенным давлением с большим удобством и легкостью. Ректификация завершается очищением масла полученного перегонкой. Иногда, если ректифицированное масло не под уменьшенным давлением, его еще сушат, хотя большинство масел, в предельно содержащую воду. Сухим маслом можно только известиной глауберовой солью и ни в коем случае ни хлористым кальцием, ни известью, как это иногда практикуется так как эти вещества, несомненно, действуют на большинство составных частей Э. масел и способны вызвать быстрое их окисление. Сильно ректифицированное масло, однако, можно оставить в таком виде, а вообще можно фиксировать часть ему некоторое время выстоять и притом в бутылках, закрытых только от доступа пыли, но не воздуха. Э. масла, полученные прессованием, очищаются только отстоянием и фиксированием. Э. масла, полученное экстрагированием, надо мы выдвигать, содержащее особенно много эфир. и жирных и других веществ, является, что при этом при малом выходе масла, придают ему твердый, необъемный вид. Кроме того, последние сильно растворимые эфир. трудно выдвигаются из масла. При небольших количествах масла их можно выдвигать с помощью, растиран и разжижения

держанное примесью посторонних веществ, собирается и выпускается в дальнейшее производство отдельно. Получая близкое по качеству к чистому масло второго сорта. Если же масло из под пресса возвращается обратно в общие настоящие чаны, то ранее ему должно совершенно отстояться, сливаться с водой и фильтроваться. Кроме простых чанов существуют приборы более совершенные, для вымачивания совершенней методически. Фиг. 9 представляет один из подобных приборов. Это большой металлический (преимущественно медный или луженый) цилиндр, разделенный на 7 равных отделений или ванн. Липки этого цилиндра являются масленой, которое поступает из резервуара В в первое отделение, наполнить его и затем через боковую трубку В поступить во второе отделение, из него только также в третье и т. д. до последнего, а из него через край С поступить в резервуар с. Цилиндр помещается в семи продольных корзинках Д, подвешенных на двух полюсах К; полюсы эти имеют с корзинками посредством цепей и блоков, могут быть опущены или подняты, при чем все корзинки с цепями сразу погружаются в ванны или из них вынимаются. Первая корзина срына содержит свежие цыты, последняя наполнена вымытым извлеченным маслом. Каждые 10 минут, а иногда и полчаса (смотря по материалу) все корзинки вынимаются из ванны, крайняя липка опорожняется и помещается со свежими цытами на место крайней правой, а эта последняя, так и все остальные корзинки, передвигаются на одно место влево. Затем корзинки снова опускаются в ванны и т. д. В то же время по противоположному направлению происходит передвижение масла из резервуара В до приемника С через все 7 отделений. Таким образом, каждая корзина с материалом проходит поочередно срына наполнено все 7 ванн и из каждой срына вытравляется с маслом, вытекает вымытым. А маслом, чьм в предыдущей. Более преимущественно и полное использование дунистого материала, чьм при обыкновенной мацерации, при этом очевидно. Гораздо чище, чьм на холоду, мацерация производится при нагревании, при чем можно употребить не только оливковое или другое какое-либо масло, но и твердый жир. Можно даже сказать, что по преимуществу для мацерации при нагревании таковой и употребляется, а жидкое масло применяется только в тех случаях, где Э. масло не вытравливается, более нагревания и мацерация поновей должна производиться на холоду, т. е. в холодных, неотапливаемых употреблении жира. Нагревание при нагревании отличается от описанного выше только тем, что чаны помещаются за парной или паровой баней и на них накрываются. Ванна для систематического нагревания (Фиг. 10) одинаково применима и здесь, но тогда ее окружают кожухом, по которому протекает пар, а резервуар В подогревается настолько, чтобы жир был в расплавленном виде и мог стекать в ванну. Как бы ни производился

мацерация, материал из чанов всегда должен быть тщательно размешиваем. Для этого употребляют или мясники ручные, или механические. Вместо прессов для отделения цытов от жира в последнее время все чаще употребляются центрифуги. с) В тех случаях, когда извлечение желать просто выжать жиром, а не маслом, и на холоду, или когда обрабатываются цыты, не являющиеся жидкими (Э. масла, а точнее, по мифу образования, его неваренные и когда, следовательно, масло надо добывать из цытов, пока они живы (погружение в растворители убивает их), вместо способа наставления применяется способ потопления. Способ этот всего чаще применяется в следующем виде. Стеклопластик, достаточно толстая пластинка а (Фиг. 10), длиной 97 см, а шириной 6 см, (размеры, наиболее употребительные), укрепляются в деревянных рамках б на глубине 8 мм. Рамки вытеснены по длине выступами и выемками и могут быть сложены друг на друга, образуя как бы один шкаф со стеклянными полками. На пластинку а наносится тонкий (5 мм) слой жира, а на него накладывается слой цытов. С не толще 7 см. Э. масла, неваренные, из цытов, и не имея выхода наружу, задерживаются, потопляются жиром. Хотя цыты и лежат прямо на жире, но они им не закрываются, доступ воздуха свободен, шель всегда является и поэтому цыты остаются, смотря по их природе, больше или меньше долгое время живыми. Время, на которое цыты остаются на рамках, различно и зависит от доступности Э. масла и живучести цытов. Переменять цыты на новые тогда, когда они перестанут пахнуть, а это случается, смотря по цытам, через 1—16 и даже больше часов. Обыкновенно впрочем чьяют цыты раз в день, утром, так как именно в это время происходит сбор цытов, а их слезы укладывают для потопления возможно быстрее после срызавия. Замена цытов свежими производится, пока на 1 кг. жира не придется 3—5 кг. и больше цытов, и операция эта занимает от 1 до 3 месяцев. После окончания потопления жир с пластинок собирают и получается ароматическая «французская прованс» помада, из которой Э. масло можно перевести в спиртовой раствор для изготовления духов. Способ потопления можно вести не только с твердыми жирами, но и с маслом. В этом случае стеклянные пластинки заматывают крупиной прованской срытой, на которую кладется кусок грубого холста, вымоченного в оливковом масле. По окончании наставания холст с рамкой снимается и масло из него отжимается на гидравлическом прессе. При описанном способе потопления часть дунистого материала приходится в непосредственное соприкосновение с жиром, а из него происходит извлечение не одного Э. масла, а также некоторых других (шар, кристаллических веществ, часть жира, кроме того, снимается вместе с цытами при их замене и т. д. Пинер и Аскисонг предложили видоизменить

Лавин Саврога и Сиппавоним Саврога, но сверх того встречается в целом ряде других масел. Рже встречаются карвон, пунгва, фенхон, тубон и ментон.

Фенолы и их эфиры. Соединения эти часто встречаются в э. маслах и имеют большое значение, обладая на большинстве случаев ценным запахом. Наибольшим распространением отличается тимол; затем идут: карвакрол, хавикол, анетол и эфироиз.

Кислоты, как жирные, так и ароматические, встречаются в маслах в виде свободных эфиров и, если иногда могут быть открыты в свободном состоянии, то образуют своим образом распадению этих эфиров. Лактоны попадаются в маслах, но, за малыми исключениями, плохо изучены. Из окисей в маслах встречается только одна — киннол, но за то она содержится в громадном количестве разнообразных масел. Соединения, содержащая азот и серу, встречаются в тех маслах, которые получают перегонкой из частей растений, богатых белковыми веществами. Аммиак, триметилмин, цианистый и сернистый водород присутствуют чаще всего улетают вовсе, рже растворяются и остаются в воде и очень редко переходят в масло. Горькоминдальное масло содержит нитрил муравьиной кислоты; пастушье масло почти исключительно состоит из нитрида фенилукусной кислоты, а масло жирухи (*Nasturc. off.*) — из нитрида фенилпропионовой кислоты. Сбравшие соединения в небольших количествах встречаются в маслах нердко; сернистый винил составляет главную составную часть масла *Allii ursini*, а сернистый аллил — чесночного. Наконец, изородановый аллил — составляет главную составную часть различных сортов горчичного масла.

Гистический анализ эфирных масел. Задача технического анализа э. масел открыта их фальсификации и определение, где это возможно, сравнительного достоинства того или другого образца. Грубую фальсификацию, в род прибаления спирта, скипидара, ясных масел открыть не трудно; значительно труднее открыть частичное выделение из масла какой-либо ценной составной части или прибавку того же масла, но более низкого достоинства. Несмотря на разницу химии вообще и химии терпенов в частности, все же и теперь зачастую при исследовании какого-либо эфирного масла и определении его достоинства приходится прежде всего и больше всего полагаться на изользование масла на запах и вкус, а зачастую и ограничиваться этими субъективными и требующими большого навыка и опытности определениями. Далее, для всякого масла определяют его физические постоянные и, наконец, во многих маслах прибегают к количественному определению наиболее важной составной его части. Для кассеевого и лимон-кассеевого масел, напр., определяют количество заключающегося в них алдегида, для гвоздичного и лиманового — фенола, лавандового и бергамотного — эфиров и т. д.

Из физических постоянных для э. масел обыкновенно определяют: удельный вес, оптическую деятельность, показатель преломления, температуру замерзания, температуру кипения и, наконец, растворимость в спирте различной крепости. Удельный вес при больших количествах определяется всего быстрее помощью гидростатических весов, а при малых — способом флакона, стараясь при этом опыты вести между 15°—20°, при которых получены все имеющиеся в литературе данные. Особая точность в температурах не нужна, так как пределы естественного колебания удельного веса каждого отдельного масла значительны. Оптическая деятельность является одним из очень для различных масел, характерных признаков. Определение производится помощью какого угодно поляризационного аппарата; обыкновенно принято давать числа для трубки длиной в 100 мм. и натриевого света (*D*). Температура опыта должна быть комнатной, но изменения ее на три-четыре градуса значения, вообще говоря, не имеют; только лимонное и померанцевое масла сильно изменяют угол вращения при незначительном даже изменении температуры, и для них следует вести определение при + 20°. Определение показателя преломления, к сожалению, применяется редко, а оно в некоторых случаях может дать очень полезные указания. Для некоторых масел, в особенности анисового, бадьянового, фенхелевого и рутового хорошо указание для натуральности и качества масла дает температура их застывания. Для этого всего удобнее пользоваться прибором Бекмана для определения молекулярного веса понижением температуры замерзания в его измененном для специально цели лабораторией Шиммеля вид. Так как эфирные масла представляют из себя смеси, то температура кипения их лежит в весьма широких пределах. Если говорить, что температура кипения какого-либо масла 160°—250°, то это показывает, что масло начинается перегоняться при 160° и кончается при 250°. Для определения температуры кипения употребляются обыкновенные круглодонные колбочки с боковой, припаянной трубкой. Относительно фракционированной перегонки масел, как средств открытия фальсификации, будет сказано ниже. Растворимости масел в различного рода веществах прежде придавали значение большее, чем оно того заслуживает. В виду требований фармакопей приходится и теперь определять растворимость масел в винном спирте различной крепости. Пробу на растворимость производят в градуированных цилиндрах со стеклянными пробками. Деления их должны быть на $\frac{1}{10}$ куб. см. В такой цилиндр помещают $\frac{1}{2}$ —1 куб. см. испытуемого масла и затем прибавляют понемногу желаемой крепости спирта, пока каждая прибавка сильно цилиндрик встряхивая. Прибавляют спирта, пока не получится прозрачный раствор. Начинают с 70%-ного спирта, затем пробуют 80% и, наконец, 90%. Положительным

кообразный ароматический продукт в ступку при нагревании до 30° — 50° , при больших количествах Аскинсонъ советуетъ прибавить къ помощи углекислоты. Восковидное масло помещаютъ въ колбочку, нагреваютъ на водяной банѣ до того, чтобы оно только-только растаяло и затѣмъ пропускаютъ черезъ него токъ углекислоты, увлекающей легко летучій растворитель. Изъ этого возможно полное выдѣленіе растворителя обыкновенно и оканчивается вся очистка Э. масла, полученнаго экстрагированіемъ. Въ продажу оно тогда поступаетъ въ видѣ твердыхъ пахучихъ воскообразныхъ веществъ, носящихъ названіе «essences concrètes» или пахучаго воска. Иногда стараются очистить эти вещества настолько, чтобы они лучше растворались въ спиртѣ. Для этого обрабатываютъ масло спиртомъ, а затѣмъ выдѣляютъ его обратно водою. Операция эта, однако, всегда сопряжена съ нѣкоторой потерей пахучаго вещества. Масло, полученное мацерацией и поглощеніемъ, обыкновенно не выдѣляется изъ раствора въ жирѣ, а поступаетъ въ продажу въ видѣ благовонныхъ помадъ и эфирныхъ маселъ, и изъ нихъ уже затѣмъ парфюмеры готовятъ спиртовые экстракты. Задача фабриканта Э. маселъ очистить эти помады и масла отъ случайнаго сора и воды, что достигается перетапливаніемъ, фильтрованіемъ и отстаиваніемъ. Если же желаютъ изъ помады выдѣлать чистое масло, то его извлекаютъ легко летучимъ растворителемъ, т. е. поступаютъ такъ, какъ бы это былъ душистый матеріалъ, предназначенный для экстрагирования. Сохраняются Э. масла съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ мѣръ предосторожности, которыя все сводятся къ защитѣ маселъ отъ свѣта и воздуха.

Химическій составъ Э. маселъ. Въ составъ Э. маселъ входятъ слѣдующіе классы химическихъ соединений:

Углеводороды. Жирные. Изъ жирнаго ряда въ Э. маслахъ содержатся нѣрѣдко предѣльные и ациклическіе углеводороды высшего атомнаго вѣса. Они составляютъ въ нѣкоторыхъ маслахъ (розовомъ и ромашковомъ) стеаропены, выпадающій изъ раствора уже при обыкновенной температурѣ. Въ другихъ маслахъ они содержатся въ меньшихъ количествахъ и потому остаются въ растворѣ часто даже при охлажденіи. Запахомъ не обладаютъ и являются въ маслахъ лишними балластомъ. **Ароматические.** Изъ ароматическихъ углеводородовъ въ Э. маслахъ встрѣчаются эфиры и цимолы. **Терпены** изъ всѣхъ углеводородовъ всего чаще содержатся въ Э. маслахъ. Замѣчательно, что содержаніе терпеновъ въ Э. маслахъ тѣмъ выше, чѣмъ растенія, изъ которыхъ они получены, находились въ болѣе молодомъ, не развитомъ состояніи. Терпены заключаются въ Э. маслахъ во фракціяхъ, кипящихъ отъ 150° до 180° ; они могутъ быть отдѣлены отъ другихъ составныхъ частей дробной перегонкой. Изъ терпеновъ напаче въ маслахъ встрѣчаются лимоненъ и пиненъ; рѣже камфенъ, спилантренъ, фелландренъ и терпиненъ. Кромѣ собственно терпеновъ частичной формулы $C_{10}H_{16}$, въ Э. маслахъ, во фракціяхъ ихъ ко-

павшихъ 250° — 280° , встрѣчаются сесквитерпены, состава $C_{15}H_{24}$, и изъ нихъ чаще другихъ кадиленъ и карофилленъ.

Алкогали. Жирнаго ряда предѣльные алкогали въ Э. маслахъ содержатся только въ видѣ сложныхъ эфировъ и, какъ таковые, иногда бываютъ одними изъ важнѣйшихъ составныхъ частей, придавая маслу тотъ или другой запахъ. Всего чаще встрѣчаются эфиры метилового спирта. Изъ другихъ до сихъ поръ извѣстны эфиры этилового, изобутилового, изопамилового, нормального гексанола, метилэтилпропилового и, наконецъ, нормального октилового спиртовъ. Гораздо большее значеніе имѣютъ три спирта терпеновыхъ съ открытыми цѣпями: цитронелолъ, линалолъ и гераниолъ. Спирты эти входятъ въ составъ различныхъ Э. маселъ и сами по себѣ, въ видѣ сложныхъ эфировъ, представляя въ томъ и другомъ случаѣ очень важную составную часть, такъ какъ являются носителями запаха. Изъ **ароматическихъ спиртовъ** въ Э. маслахъ встрѣчаются въ видѣ эфировъ спирты бензиловый, коричный и фенилпропиловый. Изъ **непредѣльныхъ спиртовъ** съ замкнутыми, но не ароматическими строеніемъ въ Э. маслахъ очень часто встрѣчаются и составляютъ, какъ сами по себѣ, такъ и въ видѣ сложныхъ эфировъ, существенную составную часть борнеолъ и терпинеолъ; рѣже ментолъ. Существуютъ и встрѣчаются въ Э. маслахъ спирты, отбѣчающіе **сесквитерпенами**, но они плохо еще изучены. Большинство изъ нихъ твердые соединения съ темп. плавленія отъ 85° до 135° , кипящія при 250° и выше.

Алдегиды. Предѣльные жирные алдегиды нѣрѣдка сопровождаютъ Э. масла, какъ нежелательныя примѣси; въ виду низкой температуры ихъ кипѣнія, они легко отдѣляются. За то очень важную составную частью Э. маселъ являются **непредѣльные алдегиды**: цитраль и цитронелаль, отбѣчающіе вышеупомянутыми терпеновыми спиртами, гераниолъ и др. Изъ алдегидовъ **ароматическихъ**, какъ цѣпная составная часть маселъ, встрѣчаются: алдегиды бензойный, салициловый, анисовый, куминовый, коричный и нѣк. др. Какъ нежелательная примѣсь, сопровождающая иногда Э. масла, является **фурфуролъ**.

Кетоны. Изъ жирныхъ предѣльныхъ кетоновъ **ацетонъ** встрѣчается въ небольшихъ количествахъ во всѣхъ маслахъ, получаемыхъ изъ листьевъ разнообразнѣйшихъ растений. **Метиламилкетонъ** содержится въ гвоздичномъ маслѣ и придаетъ его запаху извѣстный характерный оттінокъ. **Метилмонилкетонъ** является главной составной частью рутоннаго масла. Однако, всего чаще въ маслахъ изъ жирныхъ кетоновъ попадаются **непредѣльные эфирныя—метилгептенины** $C_{11}H_{18}O$. Изъ **ароматическихъ кетоновъ** въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ встрѣчается въ анисовомъ и фенхелевомъ маслахъ анисовый кетонъ. За то важную роль въ маслахъ играютъ обладающіе въ большинствѣ случаевъ тонкими и ароматическими запахами терпеновые кетоны. Изъ нихъ наиболѣе распространеннымъ надо признать—**камфору**. Она составляетъ главную часть маселъ, получаемыхъ изъ растений

печериваются все физические данные, подлежащие для каждого исследуемого масла. Должно прибавить, что они имеют значение только для свихлого или хорошо сохранившегося масла. Масло темного цвета или, вообще, тогда является сомнительным в отношении его сохранения и есть повод думать, что оно окислилось, ранее определенное должно быть заново перепроверено с водными парами или под уменьшенным давлением. Количество и характер не перенесенного остатка и то же время, как это видно будет из дальнейших, дадут некоторые указания на натуральность масла. Рациональное химическое мышление на чистоту и качество возможно только для масел, состав которых или, по крайней мере, важнейшие составные части хорошо изучены. Общих методов исследования, какие, напр., существуют для жирных масел, тут быть не может, в силу все того же разнообразия состава, и все прежде при недостаточном знакомстве с эфирными маслами представляется общее химическое способы исследования (проба Момана с эфирной кислотой, проба с йодом, разнообразнейшие окислительные реакции равно индикатор, как теперь доказано несомненно, значения не имеют). Некоторые из этих проб (проба Шюбеля и методное число), однако, всетаки на некоторых случаях, в связи со всеми другими данными, могут дать указание на чистоту и состав масла. Более рациональным и все более входящим на практику методы количественного определения отдельных составных частей масел. Некоторые масла всегда содержат небольшие количества свободных кислот, для определения их навеска масла избрана, высушена на холоду с небольшим количеством поднормального водного раствора йодного кали. Йодид калия растворяется в поднормальным же раствором эфирной кислоты. Количество KIO_3 (св. миллиграммах), употребленного на нейтрализацию ивеств в 1 гр. масла, называется *коэффициентом кислотности* масла. Для определения количества закисляющихся в масле сложных эфиров, если таковые имеются, масло омыляют. Количество (св. миллиграмм) KNO_3 , помещенного на омыление 1 гр. масла, называется *коэффициентом омыления*. Омыление всего лучше производить следующим образом: в колбу из толстого стекла объемом в 100 кубических сантиметров отливают соответственно до 0.01 гр. около 2 гр. исследуемого масла и прибавляют 10 кубических сантиметров (при очень высоком содержании эфиров — 20 кубич. см.) поднормального спиртового раствора йодного кали. Колбу закрывают хорошей корковой пробкой с укрепленной в ней длинной (до 1 метра длиной) тонкостенной стеклянной трубкой, замкнутой холодильником, и нагревают на паровой бане в продолжение от получаса до часа. Затем, по остывании, из колбы доливают около 50 куб. см. воды, прибавляют фенолфталеин и титруют избыток щелочи поднормальным раствором H_2SO_4 . Коэффициент омыления вычис-

ляется по формуле: $\frac{28a}{b}$, где a — число куб.

см. поднормального раствора KNO_3 , пошедшего на омыление, и b навески масла. Расчет количества эфира ведется всегда на условный эфир спирта, содержащийся в масле главным образом и производится по формуле $A \times \text{коэфф. омыления}$.

где A — частный вес условного эфира для спирта $C_{10}H_{18}O$ — $A=196$ и для спирта $C_{12}H_{22}O$ — $A=188$. Если масло, кроме эфира, содержит еще какой-либо алдегид, то часть щелочи при нагревании идет на разложение этого алдегида и коэффициент омыления будет выше действительного. При сравнительных определениях это обстоятельство, однако, значения не имеет. Для количественного определения содержащегося в масле того или другого спирта или сложного эфира, применяют методы ацетилирования. Масло нагревают с избытком уксусного ангидрида, перевают весь спирт в уксусный эфир и затем омыляют определенную навеску такого ацетилированного масла. Способ этот, однако, не всегда и не со всеми спиртами дает хорошие результаты. Борнеол, гераниол и ментол при нагревании с уксусным ангидридом наиболее переходят в эфиры, индол же и терпинеол отчасти при этом распадаются с образованием углекислоты. Для получения для них сравнимых результатов следует вместо нагревания масло, содержащее индол, 2 часа, а содержащее терпинеол — 15 минут, а в обоих случаях брать объем уксусного ангидрида равный объему взятого масла. Для обоих спиртов в этих условиях получается в эфире около 85%, всего или почти этого количества. Присутствие в масле алдегидов также не оказывает большого влияния на результаты ацтирования, при нагревании с ангидридом, масло переходит в эфир в полном, а спирт дает некоторое количество какого-то омыляющегося, но ближе не изученного продукта. Ацетилирование лучше всего производить в небольших колбах (фиг. 11), снабженных прищипываемыми тонкостенными холодильными трубками. В такую колбочку помещают 10—20 куб. см. исследуемого масла, равный объем уксусного ангидрида и 1—2 гр. ватонного уксуснокислого натрия. Смесь в продолжение 1—2 час. подвергается нагреванию до кипения. Затем, по охлаждении прибавляют в колбу немного воды и снова в продолжение $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ час. нагревают, по часе на водяной бане. Для полного разложения и переноса в эфир алдегида, затем масло отделяется от водного слоя и промывается слабым раствором соды и водой до нейтральной реакции. Промытое масло сушат и ватон и в газоберной банке и около 2 гр. его омыляют, как указано выше, при определенном коэффициенте омыления. По приведенному там же вычислению получается коэффициент омыления ацетилированного масла. Количество спирта, содержащегося в натуральном, не ацетилированном масле вычис-

заводы Э. Гиршевича. Э. Гиршевич берет 1 куб. стм. масла и перегоняет его с водяным паром, собирая отгон в цилиндрическую емкость из 10 куб. стм. с делениями на 0.1. В каждом таком цилиндрике (перегонка ведется до тех пор, пока количество масла в цилиндрике не станет меньше 0.1 куб. стм.), затем отсчитывается количество масла и воды и отношения между ними являются характерными как для различного рода масел, так и для различных сортов одного и того же масла. Для удобства производства водных перегонкок были увеличены количества масла, как 10 куб. стм., г. Гиршевич конструировал прибор, изображенный на фиг. 14. *E* — стеклянная коническая колбочка, служащая паромаслоуловителем; ее горлышко заткнуто пробкой *A*, из которой укреплены пробирка *A* с двумя припаянными трубками *B* (диам. 3 мм.) и *C* (диам. 4 мм.). Трубка *B* приводит в пробирку *A* с налитым в нее испытуемым маслом; пар из колбы *E*, а трубка *C* соединяется с холодильником. Диаметр пробирки *A* — 2,75 стм., и длина 25 стм., а диаметр пьющихся масел (позынаго, лавандового) — 30 и 35 стм. Перегонку следует вести с такой скоростью, чтобы в минуту набиралось перегона около 2 куб. стм. При этом отношений в перегонках масла к воде, г. Гиршевич исследует еще каждый перегон на растворимость в спирте и испытывает на цветные реакции. Нет сомнений, что способ Гиршевича может оказать услуги при исследовании масел, но температурные данные обыкновенной фракционированной перегонки, несомненно, дадут больше указаний, чем относительные количества выходов перегоняющегося воды и масла. Разведение душистых растений и добыча из них эфирных масел являются в некоторых странах очень значительными отраслями сельского хозяйства и промышленности, доставляющими населению немаловажный доход. Одним из выдающихся центров производства благовонных веществ является юго-восточная Франция, где, благодаря теплоте климата, произрастают самые ценные душистые растения. О развитии производства этой области можно судить по следующим цифровым данным. В департамент Альп-Маритимы имеется свыше 40 фабрик, производящих благовонных продуктов на сумму до 1½ милл. руб. в год; здесь ежегодно перерабатывается 155 тыс. пуд. померанцевых цветков, 122 тыс. пуд. роз, 12 тыс. пуд. жасмина, 9 тыс. пуд. фиалок и т. д. Общая ценность вырабатываемых во всей Франции благовонных продуктов достигает 20 милл. рублей. Во многих других европейских странах производство эфирных масел составляет также более или менее важный источник дохода. В Италии, например, душистые растения разводятся в провинциях Сант-Ремо на просторах до десяти тысяч гектаров собирают ежегодно до 240 пуд. фиалок, а из Мессины вывозится 30 масел, главным образом померанцевое, бергамотное и т. п., на сумму

более 2 милл. рублей. Болгария специально занимается производством розового масла, которого там, по среднему выводу за 20 лет, добывается около 135 пуд. в год, стоимостью почти в 1 милл. рублей. Англия вывозит одного мятного масла, за покрытие собственной потребности, до 400 пуд. в год. В Германии (Тюрингия и Саксония) производством эфирных масел занимается до 25 фабрик, из которых фабрика Шиммели и Ко (Лейпциг), напр., делает миллионные обороты, имея свои собственные плантации душистых растений (в том числе до 50 дес. роз) и, сверх того, обрабатывает материалы, доставляемые ей специальными агентами из тропических стран. В России, однако, производство эфирных масел стоит на низкой степени развития, в то время как потребление их развито в достаточной уже степени. С 1887 по 1896 г. в среднем, напр., в Россию ввозится по 3450 пуд. эфирных масел на сумму 417000 руб. Но кроме эфирных масел в сыром виде, значительное количество их ввозится в виде продуктов дальнейшей технической переработки. Присоединяя к эфирным маслам косметики, омывается, что в 1896 г., напр., всего этих продуктов было ввезено в Россию на сумму в 1½ милл. рублей. Интересно отметить, что между прочим мы ввозим из Германии анисовое масло, которое там гонят из аниса, вывозимого от нас из Воронежской губ. Между тем нет сомнения, что при обширности территории и разнообразии климатических и почвенных условий России мы могли бы культивировать сами не только все душистые растения, произрастающие в Европе, и получать из них эфирные масла, но завести и культуру таких растений (напр., сумбульного корня), которые в Западной Европе растения не могут. Громадные северные хвойные леса, дешевизна топлива и рабочих рук у нас таковы, что скандинавских высших сортов и хвойных масел мы могли бы вывозить в Западную Европу, где спрос на них велик. То же надо сказать об анисовом масле, получаемом в Германии, как мы уже говорили, из русского аниса. Культурой розы и получением розового масла также следовало бы заняться, в особенности в Закавказье. Словом, производству эфирных масел в России принадлежит блестящая будущность. Описание отдельных эфирных масел см. под их названиями.

Литература. Классическими и единственными действительно глубокими и заслуживающими полного доверия книгами по эфирным маслам являются: Bognemann, «Die Flockigen Oele des Pflanzenreiches» (1881); Gildemeister und Hoffmann, «Die Aetherischen Oele» (1899) и Pargy, «Chemistry of essential Oils» (1899). Остальную литературу см. К. Дебу, «Эфирные масла» («Биол. Промышл. Знания», вып. 14 й).

К. Дебу. А.

Эфирные кислоты (хим.).

Как двухосновная кислота, эфирная кислота может образовывать два ряда солей: эфираты: $R \cdot O \cdot SO_2 \cdot OH$ и $R \cdot O \cdot SO_2 \cdot O \cdot R$ (R и R' — спиртовые остатки). Эфиры, составленные из

женный Э. Гиршсоном. Э. Гиршсон берет 10 куб. см. масла и перегоняет его с водяным паром, собирая отгон в цилиндрик емкостью в 10 куб. см. с делениями на 0,1. В каждом таком цилиндрике (перегонка ведется до тех пор, пока количество масла в цилиндрике не станет меньше 0,1 куб. см.), затем отсчитывается количество масла и воды и отношения между ними являются характерными как для различного рода масел, так и для различных сортов одного и того же масла. Для удобства производства водных перегонкок таких небольших количеств масла, как 10 куб. см., г. Гиршсон конструировал прибор, изображенный на фиг. 14 Б — стеклянная коническая колбочка, служащая паропреобразователем; ее горлышко заткнуто пробкой, в которой укреплена пробирка А с двумя привинченными трубками В (диам. 3 мм.) и С (диам. 4 мм.). Трубка В приводит в пробирку А с налитым в нее испытуемым маслом пар из колбы Б, а трубка С соединяется с холодильником. Диаметр пробирки А — 2,75 см. и длина 25 см., а для сильно пьющихся масел (полярного, касторового) — 30 и 35 см. Перегонку следует вести с такой скоростью, чтобы в минуту набиралось перегонки около 2 куб. см. Кроме отношений в перегонках масла к воде, г. Гиршсон исследует еще каждый перегон на растворимость в спирт и испытывает на цитный реакции. Нет сомнений, что способ Гиршсона может оказать услуги при исследовании масел, но температурные данные обыкновенной фракционированной перегонки, несомненно, дадут больше указаний, чем относительные количества вышедших перегоняющихся воды и масла. Разведение душистых растений и добывание из них эфирных масел являются в некоторых странах очень значительными отраслями сельского хозяйства и промышленности, доставляющими населению немаловажный доход. Одним из выдающихся центров производства благовонных веществ является юго-восточная Франция, где, благодаря теплоту климату, произрастают самые ценные душистые растения. О размерах производства этой области можно судить по следующим цифровым данным. В департамент Прованских Альп имеется свыше 40 фабрик, производящих благовонных продуктов на сумму до 4½ милл. руб. в год; здесь ежегодно перерабатывается 155 тыс. пуд. померанцевых цветков, 122 тыс. пуд. роз, 12 тыс. пуд. жасмина, 9 тыс. пуд. фиалок и т. д. Общая ценность вырабатываемых во всей Франции благовонных продуктов достигает 28 милл. рублей. Во многих других европейских странах производство э. масел составляет также более или менее важный источник дохода. В Италии, например, душистые растения разводятся в окрестностях Салт-Ремо на просторах в 3½ десятины, близ Генуи собирают ежегодно до 2440 пуд. фиалок, а из Мессины вывозится э. масел, главным образом померанцевых, бергамотных и т. п., на сумму

более 2 милл. рублей. Болгария специально занимается производством розового масла, которого там, по среднему выводу за 20 лет, добывается около 135 пуд. в год, стоимостью почти в 1 милл. рублей. Англия вывозит одного мятого масла, за покрытием собственной потребности, до 400 пуд. в год. В Германии (Тюрингия и Саксония) производством э. масел занимается до 25 фабрик, из которых фабрика Шиммеля и К° (Лейпциг), напр., делает миллионные обороты, имея свои собственные плантации душистых растений (в том числе до 50 дес. роз) и, сверх того, обрабатывая материалы, доставляемые ей специальными агентами из тропических стран. В России, однако, производство э. масел стоит на низкой степени развития, в то время как потребление их развито в достаточной уже степени. С 1887 по 1896 г. в среднем, напр., в Россию ввозится по 3450 пуд. э. масел, на сумму 417000 руб. Но кроме э. масел в сыром виде, значительное количество их ввозится в виде продуктов дальнейшей технической переработки. Присоединяя к э. маслам косметики, оказывается, что в 1896 г., напр., всего этих продуктов было ввезено в Россию на сумму в 1½ милл. рублей. Интересно отметить, что между прочим мы ввозим из Германии анисовое масло, которое там гонят из аниса, вывезенного от нас из Воронежской губ. Между тем нет сомнения, что при обширности территории и разнообразии климатических и почвенных условий России мы могли бы культивировать сами не только все душистые растения, произрастающие в Европе, и получать из них э. масла, но завести и культуру таких растений (напр., сумбульного корня), которые в Западной Европе расти не могут. Громадные северные хвойные леса, дешевизна топлива и рабочих рук у нас таковы, что скипидар самых высших сортов и хвойных масел мы могли бы вывозить в Западную Европу, где спрос на них велик. То же надо сказать об анисовом масле, получаемом в Германии, как мы уже говорили, из русского аниса. Культурой розы и получением розового масла также следовало бы заняться, в особенности в Закавказьи. Словом, производству э. масел в России принадлежит блестящая будущность. Описание отдельных э. масел см. под их названиями.

Литература. Классическими и единственными действительно глубокими и заслуживающими полного доверия книгами по э. маслам являются: Bornemann, «Die Flockigen Oele des Pflanzenreiches» (1881); Goldmeister und Hoffmann, «Die Aetherischen Oele» (1899) и Parry, «Chemistry of essential Oils» (1899). Остальную литературу см. К. Дебу, «Э. масла» («Биол. Промыш. Знаний», вып. 14-й).

К. Дебу. А.

Эфирные кислоты (хим.). — Как двухосновная кислота, эфирная кислота может образовывать два ряда сложных эфиров: $R \cdot O \cdot SO_2 \cdot OH$ и $R \cdot O \cdot SO_2 \cdot O \cdot R'$ (R и R' — спиртовые остатки). Эфиры, состав и строе-

ние которых, отбрасывая первую из приведенных формул, называются Э. кислотами (см. Эфиры сложные). Образование Э. кислот происходит очень легко при непосредственном действии крепкой серной кислоты на первичные спирты, наприм.: $C_2H_5.OH + H_2SO_4 \rightarrow C_2H_5.O.SO_3H + H_2O$. Выделяющийся во время реакции вода делает реакцию обратимой, ограниченной продуктом (см. Этерификация). Для увеличения выхода нужно брать избыток крепкой серной кислоты, от которой потом легко освободиться, так как соли Э. кислот, в противоположность многим солям серной кислоты, легко растворимы в воде. Препаративную смесь после испарения на водяной бане выливают тонкой струей в большее количество холодной воды и нейтрализуют углекислой содой, при чем вся серная кислота осаждается в виде $BaSO_4$, а образовавшаяся соль Э. кислоты остается в растворе. Свободную кислоту можно выдистилить баритовой соли разложением ее точно отмеренным количеством серной кислоты. Критеру впервые удалось получить Э. кислоту вторичного спирта, этилнитраткарбинола в виде нестойкой соли состава $Ba.C_4H_9O_2SO_3$, кристаллизующейся в иголки лишь для первичных спиртов. Другой путь их получения состоит в осторожном действии спиртов на хлорсульфоновую кислоту, наприм.: $C_2H_5.OH + Cl.SO_3H = C_2H_5.O.SO_3H + HCl$. Э. кислоты представляют собой туземные сироповидные жидкости, легко растворимы в воде и медленно разлагаемая ею на холоду. При кипячении они быстро разлагаются. Соли Э. кислот хорошо кристаллизуются и в большинстве случаев легко растворимы в воде. В различных растворах они разлагаются при продолжительном кипячении на сернистые соли, спирты и серную кислоту. Сильные растворы при этом не изменяются. Водный раствор Э. кислот легко замещается хлором, при действии на них соли литхлористого фосфора, при чем образуются эфиры соответствующих хлорсульфоновых кислот, наприм.: $C_2H_5.O.SO_3Cl$. Соли Э. кислот на лабораторной практике, являясь суррогатами галогенных кислот, еще употреблялись — а частью и теперь употребляются — для выдистилывания углеводородных остатков, преимущественно метана и этила, из смеси с ними разнообразных соединений, кокспроductов, нитрилов, сложных эфиров и много др. На свободных кислот не приходится особенно много этилтриа кислота, являющаяся промежуточным продуктом при получении сложного эфира (см. Этиловый эфир и Эфиры простые). *Д. Монашук.*

Эфир. Содержание:

- 1) Э. до эпохи Декларта; 2) Э. картезианский; 3) Э. Гюйгенса; Ньютона и позднейшего времени; 4) свойства Э. как тела материального согласно современным воззрениям; 5) истинность Э.; 6) Э. и титрование; 7) Э. и молекулы органических тел; 8) природа Э.; 9) значение Э. в движении органических тел; 10) противоречия в описании этого рода и их объяснение.

- 1) Э. до эпохи Декларта. Э. (франц. ether;

итал. Aether; англ. aether и ether, от греч. слова αἰθήρ) в разное время имела самые разнобразные значения. У древних философов Э. чаще всего фигурировал в качестве одной из пяти первоначальных стихий или элементов. Так, уже в средневековых книгах Веды «Э. безграничный» является одним из 5 элементов, из которых создается все материальное. Для последующих эфир — одна из составных частей воздуха, воды, души; по Бэкону — сфера Э. Поле Э. получило смысл чего-то то материального, то нематериального, индифферентного причиной движения. Анаксегору, наприм., по указанию Аристотеля, называть Э. силой, действующую в высших областях мира. Сами Аристотель считает Э. некоторым божественным безмерным телом, которое получило свое имя вследствие своего вечного движения (αἰ — всегда, θέω — бегу). Судя по афористическому сочинению Аристотеля «De Mundo», александрийская школа так понимала Аристотеля: «сущность неба и звезд мы называем эфиром, вечное, вечно круговое движение; это стихия, чистая и безотеченная». Говор также и у стоиков. Э. является одной из стихий, сменяемая огнем». Боги определялись представлением иметь Аурей, для которого Э. есть материя но более тонкая, чем другие ее виды, материя атомистического строения; непрерывное течение Э. является причиной движения небесных тел; тот же, по видимому, Э., но уже на этот раз без имени стихии (херет), входящий в Аурей, в состав души, в качестве одного из материальных элементов, но более тонкого и более подвижного, чем воздух. Св. апостол Возрождения Э. и ему подобный неосомый телу начал фигурировать в философских и иных теориях. Баронет Фракастор (1483 - 1553) видел в действии небесных причину атомистических, магнитных и физикоэлектрических явлений, у Джорджо Бруно общая материя всего есть Э., все объединяющий и все проникающий; как часть из элементов, она называлась воздухом, а из организованных существ — животным духом и т. п. Основатель теории магнетизма Вильям Гильберт (1602) видит в электрических тел, источниках некоторого вещества, а телам приписывает действие тончайшей жидкости или тонкого материального Э., хотя он и распространяется у Гильберта моментально, в чем Гильберт видит, между прочим, доказательство существования в природе vuoto. У Коплера (1604) лифт не употребляется слово эфир, но на первой же странице своего сочинения по оптике он утверждает, что свет излучен природы благодаря своим отношениям к ней, вхождению в нее, к световому телу. То же также движение инициет. Кеплер, принимая особую несительную силу, кружащуюся в мирном пространстве, из природы ртуть или шхри. Хотя этот последний силы сами принадлежат к движению солнечному, и не являются материальной субстанцией. Галилей (1638) в своем учении о сближении объясняет силы сцепле-

тѣла, подтверждавшихъ эту теорію на каждомъ шагѣ и давшихъ ей высокую степень совершенства, доказали, что явленія свѣта, электричества и магнетизма суть разнообразныя проявленія нѣкоторыхъ механическихъ состояній и движеній одной и той же всепроникающей среды, Э., и что свѣтъ есть электромагнитное явленіе. Несомнѣнно также, что молекулы тѣлъ вносятъ нѣкоторые измѣненія въ свойства Э., но что тѣлъ не менѣе во многихъ явленіяхъ намъ достаточно разсматривать не сложную систему изъ Э. и молекулъ, а просто нѣкоторую однородную среду, какъ бы Э., но съ измѣненными физическими свойствами. Въ области гипотезъ мы замечаемъ, когда желаемъ разобраться въ связи между молекулами и Э., и оныя намъ показываютъ, что эта связь не проста и не непосредственна. Связующимъ звеномъ между Э. и молекулами является нѣчто третье, своеобразныя крайне мелкія частички, получившія названіе электроновъ. Такимъ образомъ приходится различать, вообще говоря: свойства Э. мирового пространства, или нашей сосуда съ «пустотой»; Э. между молекулами тѣлъ и наконецъ какъ бы *фиктивный* Э., ту однородную среду, которую мы представляемъ вмѣстѣ Э. и молекулъ во многихъ теоретическихъ изслѣдованіяхъ, напр., сдѣланныхъ всей оптикой одноцвѣтнаго луча и т. п. Очевидно, свойства свободнаго Э. наиболѣе просты; дѣйствительно мы не имѣемъ отъ него цѣлаго ряда явленій, наблюдаемыхъ въ обычной матеріи: въ такомъ Э. нѣтъ протечекъ, тепло- и электропроводности, нѣтъ звука, не наблюдаются явленія свѣто-рассеянія и свѣтопоглощенія и т. п. Такимъ образомъ относительно Э. намъ надо гораздо болѣе знать, чѣмъ относительно обычной матеріи; но за то Э. гораздо труднѣе доступенъ изученію. Всѣ попытки созданія опредѣленныхъ механическихъ представлений, объясняющихъ явленія электричества, магнетизма и свѣта, въ сущности сводились къ наложению на Э. опредѣленныхъ физическихъ свойствъ, скопированныхъ со свойствъ обычной матеріи, т. е. уподобленію Э. нѣкоторому физическому тѣлу, или болѣе или менѣе живому. Между тѣмъ было бы естественно ожидать, что свойства Э. объяснятъ намъ свойства нашихъ обычныхъ тѣлъ; что Э. нѣчто болѣе совершенное, а главное болѣе простое. Всѣ многочисленныя попытки этого рода дали одинъ несомнѣнный результатъ: Э. не есть однородное упругое твердое тѣло ясной механики. Вѣстѣ съ тѣмъ изъ всѣхъ тѣлообразованій этого рода наиболѣе замѣчательны изслѣдованія В. Томсона (лордъ Кельвинъ). Онъ показалъ, что механически возможна среда, распространяющая лишь поперечныя волны, подобно твердому тѣлу, но существенно отъ него отличающаяся по своимъ свойствамъ. Именно такой средой будетъ несливаемая жидкость безъ вязкости, въ которой распределены очень мелкіе вихри (см.); последние по гидродинамическимъ свойствамъ ядрей всѣ должны быть въ формѣ замкнутыхъ притянутыхъ линій. Такая среда обладаетъ замѣчательными свойствами: всякая части-

среды съ такими вихрями не оказываетъ сопротивленія измѣненію своей формы, среда не имѣетъ крѣпости (rigidity), но за то эта часть сопротивляется вращенію около любой оси, подобно тому, какъ это дѣлаетъ лѣдникъ, въ которомъ находится много волчковъ (гиростатовъ), вращающихся около разныхъ осей. Подобная среда, если и является, быть можетъ, лишь механически возможной моделью Э., замѣчательна въ томъ отношеніи, что въ ней всѣ упругія свойства среды будутъ кажущимся явленіемъ, обусловленнымъ движеніемъ. При отрицаніи дѣйствія на разстояніи естественно всѣ силы считать лишь кажущимся явленіемъ и стало быть слѣдствиемъ движенія. Съ этой точки зрѣнія то, что мы называемъ потенциальной энергіей, является на самомъ дѣлѣ энергіей кинетической, энергіей движенія, только иногда мы не знаемъ ни этого движенія, ни той матеріи, которая движется (скрытыя движенія и скрытыя массы). Въ частности, напр., въ газахъ мы уже знаемъ, что ихъ упругость есть проявленіе поступательнаго движенія молекулъ; правда, при такъ назыв. столкновеніяхъ молекулъ намъ приходится еще говорить объ упругихъ силахъ молекулъ, но это пока лишь грубая схема, и мы увидимъ ниже, какъ можно обойтись вовсе безъ этой упругости. Конечно, и въ капельныхъ жидкостяхъ, и въ твердыхъ тѣлахъ по существу дѣла происходитъ то же, что и въ газахъ, только мы не въ состояніи здѣсь выполнить нужной для опредѣленія давленія счеты, который уже сдѣланъ для газовъ. Томсоновскій Э. принадлежитъ къ числу подобныхъ же средъ съ кажущейся упругостью. Далѣе, то обстоятельство, что Э. является по отношенію къ явленіямъ свѣта, электричества и магнетизма какъ бы твердымъ тѣломъ (quasi-rigid), не представляетъ какихъ-либо особыхъ затрудненій для объясненія движенія небесныхъ тѣлъ черезъ Э. безъ всякихъ замѣтныхъ астрономическихъ возмущеній даже въ томъ случаѣ, если мы будемъ представлять себѣ, что эти тѣла движутся черезъ Э., какъ неводъ въ водѣ, т. е. не увлекаетъ его съ собой. Дѣло въ томъ, что одно и то же тѣло представляется намъ то твердымъ, то жидкимъ, въ зависимости отъ того, въ какомъ отношеніи находится дѣйствіе тяжести на тѣло къ силамъ такъ назыв. сдѣвленія (т. е. упругости) и, кромѣ того, въ зависимости отъ времени, въ теченіе котораго мы воздѣйствуемъ на тѣло (Stokes, Stokes, 1845). Какъ и въ другихъ областяхъ физики, здѣсь нѣтъ рѣзкихъ перегородокъ между свойствами тѣлъ твердыхъ и жидкихъ, различіе вездѣ количественное, а не качественное. Поэтому при одной и той же температурѣ, одно и то же тѣло—твердое на землѣ, окажется жидкимъ на солнцѣ, а вязкая жидкость на землѣ будетъ несомнѣннымъ твердымъ тѣломъ на Палладѣ. Съ другой стороны, какъ извѣстно изъ опытовъ Спринга (Spring) и др., такіе несомнѣнные твердые тѣла, какъ свинецъ, золото и др. металлы, текутъ, какъ жидкости, подъ достаточно большимъ давленіемъ. Въ опытѣ В. Томсона черезъ плавящуюся спожную варъ въ водѣ всплывали пробки, двигавшіяся снизу вверхъ; а при тонули въ варѣ.

Э. въ явленіяхъ природы, получили широкое распространіе. Уже Ф. М. Гримазда (1665) объясняетъ свѣтотыныя явленія, какъ колебательное состояніе нѣкоторой упругой жидкости и видитъ въ магнитныхъ явленіяхъ доказательство существованія особой мировой среды. Позже картезианецъ Сорэнъ (Saurin, 1749) прямо утверждаетъ, что нельзя сомнѣваться въ томъ, что давленію нѣкоторой жидкости «невообразимой тонкости» слѣдуетъ приписать и паденіе тяжелыхъ тѣлъ, потому что «по тысячѣ другихъ причинъ» извѣстно, что земля плаваетъ въ такой жидкости. Соотвѣственно этому и Э. Гейгенса есть тончайшее, въ высшей степени подвижное, разлитое во всей вселенной вещество, существованіе котораго доказывается распространеніемъ свѣта и въ безвоздушномъ пространствѣ (см. Свѣтъ). Волны въ Э., подобныя волнамъ звука въ воздухѣ, и производятъ явленія свѣта; эти волны продольны. Существованіе Э. или аналогичной ему среды признавалъ и самъ основатель теоріи истеченія Ньютонъ, и притомъ даже въ самой своей теоріи свѣта. Такъ, для объясненія простого отраженія и преломленія летящихъ частицъ на границѣ двухъ разнородныхъ средъ Ньютону нужны были периодически повторяющіяся «присутствія наилучшаго отраженія и наилучшаго преломленія»; эту то периодичность Ньютонъ и объясняетъ влияніемъ волнъ, возбужденныхъ въ Э. летящими частицами (1672). Въ концѣ 3-й книги «Principia» Ньютонъ ясно высказывается «о нѣкоторомъ тончайшемъ газѣ, проникающемъ во всѣ твердыя тѣла и содержащемся въ нихъ. Силою и дѣятельностью этого газа частицы тѣлъ взаимно притягиваются на малѣйшихъ разстояніяхъ и, сдвигнувшись, слипаются. Его же силою электрическія тѣла дѣйствуютъ на большихъ разстояніяхъ, притягивая и отталкивая сосѣднія частицы; и свѣтъ испускается, отражается, преломляется, изгибается и нагревается тѣла; всѣ чувства возбуждаются и члены животныхъ движутся по произволу волебаними этого же газа и эти избранныя распространяются отъ вѣнскихъ органовъ чувствъ путемъ твердыхъ нервныхъ нитей до головного мозга и отсюда передаются до самихъ мышцъ». Въ знаменитомъ второмъ письмѣ къ Бенгли Ньютонъ рѣзко возражаетъ противъ возможности дѣйствія на разстояніи черезъ пустоту, называя такое дѣйствіе большимъ абсурдомъ. Впрочемъ тотъ агентъ, которымъ обуславливается такое дѣйствіе, могъ бы быть по Ньютону и нематериальнымъ. Ученики и послѣдователи Ньютона отказались, какъ извѣстно, отъ Э. какъ среды, замѣняющей своимъ дѣйствіемъ дѣйствіе на разстояніи; съ другой стороны блестящій умъ теоріи всемірнаго тяготѣнія побудилъ ученыхъ копировать съ нея теоріи иныхъ явленій. Такимъ образомъ до середины XIX в. въ физикѣ было и особое свѣтовое вещество, и тѣло, и элекгрическія, и магнитныя жидкости, одаренныя притягательными и отталкивательными силами. Съ другой стороны приверженцы теоріи волненія допускали въ рядъ своеобразныхъ Э. Такъ, въ началѣ XIX вѣка знаменитый Юнгъ писалъ: «кромя

формъ матеріи, извѣстныхъ подъ именами твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ, есть еще полуматериальныя формы, производящія явленія электричества и магнетизма, а также Э. Еще выше стоятъ причины тяготѣнія и непосредственные дѣятели притяженій всякаго рода, представляющіе собою явленія, невидимому, еще болѣе удаленныя отъ того, что мы соединяемъ съ понятіемъ материальнаго тѣла; и во всѣхъ этихъ формахъ бытія каждая, болѣе тонкая и нематериальная, повидимому, свободно проникаетъ въ грубѣйшія». Такое обиліе Э. вывало въ концѣ концовъ боязню Э., какъ выражается Маквеллъ, и заставляло самыхъ выдающихся естествоиспытателей долго не мириться и съ однимъ Э. — свѣтовымъ, пока прямой опытъ не опровергъ окончательно Ньютонovu теорію свѣта. Съ этого времени существованіе Э., какъ нѣкотораго носителя энергіи тамъ, гдѣ мы не имѣемъ матеріи въ обычныхъ намъ видахъ, стало доказаннымъ и Э. пересталъ быть гипотезой. Тѣмъ не менѣе и до нашего времени встрѣчаются возраженія противъ существованія Э. Еще въ 1854 г. сэръ В. Томсонъ на своихъ лекціяхъ въ Балтиморѣ считалъ нужнымъ настойчиво убѣждать своихъ слушателей въ томъ, что Э. — реальность, какъ реальны матеріи и ея движеніе, что Э. не гипотеза, не мистификація. Однако, въ 1900 г. на конгрессѣ физиковъ въ Парижѣ Пуанкаре (H. Poincaré) ставилъ вопросъ, существуетъ ли Э. на самомъ дѣлѣ. Для Пуанкаре допущеніе Э. вытекаетъ изъ допущенія нашей механики, что состояніе всякой системы зависитъ лишь отъ ея состоянія, непосредственно предшествовавшаго данному, а не отъ того, въ какомъ была система когда то равнѣ, или, говоря математически, Э. нуженъ потому, что въ нашей механикѣ мы пользуемся дифференціальными уравненіями, а не уравненіями съ конечными разностями (см.). Для появившейся въ 80-хъ годахъ XIX вѣка школы «энергетиковъ» (Гельмъ, Неймъ, Оствальдъ, Ostwald) Э. тоже не существуетъ, потому что для нихъ нѣтъ и матеріи, а есть только энергія, и «матючая струна» переходитъ съ мѣста на мѣсто и могущая двигаться въ абсолютно пустомъ пространствѣ. Но если основныя законы движенія нашей механики и могутъ подлежать пересмотру, если въ этомъ смыслѣ наша механика и можетъ эволюционировать, то, отрицая существованіе матеріи или ставивъ на точку зрѣнію Пуанкаре, мы въ сущности покидаемъ почву физики и механики вообще и вступаемъ въ область *метафизики*. И кто сомнѣвается въ существованіи матеріи или Э., долженъ показать, что новая метамеханика также способна предсказывать явленія, какъ это дѣлала до сихъ поръ наша обыкновенная механика. А пока это не сдѣлано, споръ о существованіи Э. или молекулъ является почти схоластическимъ споромъ средневѣковья.

4) Свойства Э., какъ вида матеріи, согласно современнымъ воззрѣніямъ. Созданіе электромагнитной теоріи свѣта Фарадеемъ и Маквеллемъ и обширный рядъ теоретическихъ и опытныхъ изслѣдованій въ теченіе полу-

и напечатанной идеи Фарадея и Максвелла, дѣлаетъ мало вѣроятнымъ, чтобы вообще въ природѣ существовало дѣйствіе на расстоянии. Правда, дѣлались неоднократно подсчеты того, какова могла бы быть скорость распространения тяготѣнія, чтобы не вызывать у небесныхъ тѣлъ движеній, которыя не наблюдаются. Всѣ такого рода подсчеты (напр. Лаврса) приводили постоянно къ числамъ, много милліоновъ разъ большимъ скорости свѣта. Однако, всѣ эти вычисления основаны на допущеніи, что *движеніе небесныхъ тѣлъ на такія же не влияетъ*. Между тѣмъ, если тяготѣніе производится навѣстными состояніями, то эти состоянія очевидно будутъ взаимны въ зависимости отъ движенія видимыхъ тѣлъ, а въ такомъ случаѣ мы не получимъ вытекающей притягивающей съ астрономическими измѣненіями и при скорости распространения тяготѣнія, не отличающейся отъ скорости свѣтовыхъ и электромагнитныхъ волнъ (Н. А. Ломитц, 1900). И дѣйствительно, Лорентцу удалось представить всемірное тяготѣніе, какъ результатъ (кажущихся) электрическихъ притяженій и отталкиваній электроновъ, доказывая лишь, что взаимодействие двухъ однородныхъ количествъ электричества при прочихъ равныхъ условіяхъ слегка отличено численно и конечно противоположно отъ взаимодействия двухъ такихъ же количествъ разноименныхъ. Тогда тяготѣніе, какъ и электрическаго притяженія и отталкиванія, оказывается кажущимся явленіемъ, распространяющимся со скоростью свѣта. Но и въ этомъ случаѣ трудно сказать, всею ли Σ . Съ одной стороны, такъ какъ изъ Σ нѣтъ электроновъ, можно было думать, что онъ неспособенъ съ другой стороны, быть и можетъ электроны—ати частички, состоятъ изъ меньшихъ атомовъ водорода, или не что иное какъ измѣненныя въ чемъ-то молекулы Σ . Тогда между послѣдними и электронами, т. е. и молекулами обычныхъ веществъ, возможно кажушееся взаимодействие, какъ въ томъ же, то аналогичное взаимодействие между тѣлами, подчиненными всемірному тяготѣнію; тогда Σ можетъ оказываться или бы всемогущимъ, онъ будетъ притягиваемъ другими тѣлами. В. Томсонъ полагалъ болѣе разумнымъ, что Σ всемогъ, и считалъ описанную теорію, лежащую на тѣлѣ, что утверждаетъ, что Σ не подчиненъ тяготѣнію. По видимому, идея Томсона оказывается вѣрной, особенно если съ тѣми соображеніями, съ которыми мы займемся ниже, и которыя совсѣмъ не зависятъ отъ вышеприведенныхъ.

Σ и молекулы обычныхъ тѣлъ. Обычная матерія, какъ извѣстно, состоитъ изъ молекулъ, состоящихъ въ свою очередь группами атомовъ. Последние оказываются чѣмъ-то неизмѣннымъ, неизмѣнчивымъ. Реально существуютъ молекулы и атомы, т. е. неоднородность въ строеніи матеріи, главнымъ образомъ доказывается явленіемъ лучеиспускания (благодаря центральному анализу (см. 1)), и химическими. Инакъ, кромѣ того, что атомы и молекулы находятся въ движеніи, что между ними есть такъ наз. силы *связанія*. Съ точки зрѣнія отсутствія дѣйствія на разстояніи и эти силы должны быть кажущимися,

т. е. нѣкоторымъ дѣйствіемъ среды, раздѣляющей атомы и молекулы; возможно, что въ концѣ концовъ эти силы окажутся тождественными съ силами всемірнаго тяготѣнія, какъ это полагаетъ В. Томсонъ. Какъ бы то ни было, разъ есть Σ , было бы ненужнымъ усложненіемъ разсматривать атомы и молекулы, какъ что-то, отъ Σ совсѣмъ отличное; наоборотъ, естественнѣе всего считать атомы и молекулы просто нѣкоторыми областями того же Σ , но обладающими, благодаря особымъ условіямъ, и особыми свойствами. Въ этомъ направленіи, чисто картоэланскаго характера, дѣлались самыя разнообразныя предположенія. Предполагалось напр., что атомы и молекулы суть мѣста сгущенія Σ , или что они—мѣста, гдѣ твердый Σ расплавился (Heih: 1881) и т. п. Но изъ всѣхъ подобныхъ гипотезъ наибольшее значеніе снова имѣетъ гипотеза В. Томсона, сводящая различіе между атомомъ и Σ только къ различію въ давленіи. По Томсону (1867) атомъ есть вихрь совершенной жидкости, т. е. атомъ обычной матеріи то же, что и атомъ или молекула Σ , но болѣе крупный, болѣе сложной структуры. По свойству вихревого движенія совершенной жидкости такой вихрь всегда состоитъ изъ однихъ и тѣхъ же точекъ жидкости. В направленіи вихря (произведеніе угловой скорости на площадь поперечнаго сѣченія) есть величина неизмѣнная, что бы съ вихремъ ни происходило. Такой, разъ существующій, вихрь неуничтожимъ и механически недѣлимъ, т. е. какъ разъ обладаетъ свойствами атома матеріи. Вихри эти могутъ имѣть поступательное движеніе какъ цѣлое, могутъ дрожать, и т. п.; они, наконецъ, обладаютъ кажущейся упругостью, благодаря наличности въ вихряхъ вращательнаго движенія. Все это дало поводъ сдѣлать попытку разработать кинетическую теорію газовъ, принимая молекулы газа за такіе вихри. Это сдѣлалъ Дж. Дж. Томсонъ (J. J. Thomson, 1883) и, насколько позволили математическія трудности, показалъ, что при приближеніи двухъ колецъ вихрей другъ къ другу или къ неподвижной стѣнкѣ они будутъ отталкиваться подобно упругимъ тѣламъ; что стѣнка будетъ испытывать давленіе, выражающееся какъ разъ такъ, какъ нужно въ кинетической теоріи газовъ, т. е. ведущее къ закону Мариотта и Гей-Люссака, и т. д. Съ точки зрѣнія этой вихревой теоріи матерія одноатомный газъ состоитъ изъ простыхъ (одночныхъ) вихрей; различіе газовъ можетъ состоять въ формѣ, какую имѣетъ ось вихря; газъ двухъ-атомный будетъ состоять изъ паръ вихрей, переплетенныхъ одинъ съ другимъ или просто доржущихся одинъ близъ другого и т. д. Теорія показываетъ далѣе, что напр. газъ, состоящій изъ паръ вихрей, можетъ дать устойчивую комбинацію или съ двумя газами одновихревыми (одноатомными) или же съ газомъ двухвихревымъ такъ что получатся четыре вихря вмѣстѣ и т. д., но устойчивы лишь комбинаціи до шести вихрей вмѣстѣ. Такимъ образомъ комбинаціи единичныхъ вихрей дадутъ молекулу простыхъ тѣлъ въ газовомъ состояніи, комбинаціи разныхъ вихрей—молекулы сложныхъ химическихъ соединений, в

давялась сверху вниз со скоростью, несомненно, действовавшей тогда. Между тем, если бы и другие ему подобные тела (смены) вообще могут звучать как стекло, дарить нам, как настоящее твердое тело и т. п. (Обратно, такая несомненная жидкость, как вода, в которую прибавлено всего 5 граммов твердого вещества на литр, обнаруживает ясно заметную вязкость даже для медленного протекающего процесса) (О. Н. Шендеров, 1900). Эта вязкость в два триллиона раз меньше вязкости воды для достаточно быстрых процессов и в чистоте воды сказывается вязкостью, как она существует в т. п. газе. Но все эти этикетки, перпендикулярны или вообще возможны, но их скорости будут чрезвычайно малы, благодаря слишком большой плотности тела. Поэтому всякая жидкость с теми же молекулярными признаками вязкости могла бы распространять поперечные волны с такой большой скоростью, как и скорость света, если бы только плотность этой жидкости была достаточно мала. Отсюда ясно, что Э. нужна только достаточно малая плотность и еще в разных явлениях, чтобы вести себя различно: подобно твердому телу для процессов, протекающих со скоростью света, и подобно жидкости для скоростей в тысячи раз меньших. Э. Томсона является тем же, в мельчайших частях не однородным, при чем неоднородность эта обусловлена только движением. Благодаря ей, мы должны назвать строение этого Э. *молекулярным*. Правда, такое строение может повторяться собой, прохождение, чтобы у этого Э. были явления светового и иная, наблюдаемая в обычных телах, напр. явления теплоты. Э. должен бы иметь температуру и т. д. Это очень тонкие вопросы, которых мы не хотим вступать впрямую не скоро. Но следует заметить, что в настоящее время уже появились целый ряд теоретических предположений (напр. Планк, Чандр, 1900), в которых законы термодинамики распространяются и на лучи света, идущие в чистом Э. Вызывает необходимость говорить о температуре Э. С другой стороны мы не имеем никаких опытных указаний на полное отсутствие дисперсии и светопоглощения в Э. В самом деле, куда исчезает энергия, посылаемая, напр. солнцем во время направления энергии, из которой лишь небольшая часть попадает на обычные тела? Наконец, если в Э. и есть дисперсия, она могла бы сказаться, может быть, лишь на волнах, размеры которых очень малы, т. е. на волнах ультрафиолетовых и еще более коротких. Только молекулярное строение принимающей среды не может быть взято в расчет с обычными свойствами, потому что тогда в явлениях теплоты сказались бы существование такого газа (Максвелл).

4) *Плотность Э.* Какими бы свойствами ни обладал Э., каков бы движением в нем, ни происходил ли несомненно свет есть явление кинетического характера согласно электромагнитной теории света в световом луче энергия на половину кинетическая, на половину потен-

циальная. Поэтому полная энергия светового луча равна его длине кинетической энергии. Яркость луча есть средняя величина энергии единицы объема среды, распространяющей свет, за промежуток времени, очень большой сравнительно с периодом световой волны, и эта яркость $\epsilon = \frac{1}{V}$, где i количе-

ство энергии, приносимое лучами в секунду на квадратный сантиметр, нормальный лучу, а V скорость света. Если A есть средняя кинетическая энергия кубического сантиметра,

то $\epsilon = 2K$ и $K = \frac{1}{2} \rho v^2$. Но каково бы было движение в световом луче, каков бы механический смысл ни имела волна, посылаемая нами электрическими и магнитными силами и т. п., всегда кинетическая энергия единицы объема, которого длина по направлению луча достаточно мала, есть $\frac{1}{2} \rho v^2$,

где v одинаковая для всех точек объема скорость движения, а ρ плотность среды. Если A есть максимальное значение скорости за период колебания, то средняя кинетическая энергия кубического сантиметра будет

$K = \frac{1}{4} \rho A^2$ и потому $\rho = \frac{2}{A^2}$ или же, если положить $\frac{V}{A} = a$, то $\rho = \frac{2}{a^2} a^2$. По исследо-

ваниям Ланглея (Langley, 1884) каждый квадратный сантиметр земли получает бы от солнца в минуту 3 малых калории тепла, если бы не было атмосферы, что дает $i = 21 \cdot 10^5$ эргов, так что будет $\rho = 1 \cdot 6 \cdot 10^{-26} \text{ г./см}^3$. Величина ρ нами неизвестна но о порядке величины этой мы можем судить совершенно уверенно, напр. чтобы A было *большая* скорости света; Томсон считал и никак не меньше 50. В таком случае плотности Э. окажется *более* чем $4 \cdot 10^{-22}$. Аналогичный приведенному счет, выполненный В. Томсоном (1854) для Э., как уруга твердого тела и дает $\rho > 10^{-22}$, число того же порядка мы получаем и на основании электромагнитной теории света. Остатки нашего воздуха даже на расстоянии всего одного земного радиуса от поверхности земли имели бы (при неподвижной земле) плотность 10^{-34} (В. Томсон).

5) Э. и тяготение. Обычная материя подчинена закону всемирного тяготения. Подчинен ли тому же закону и Э. или он неведом? Рассматривая Э., как один из видов материи в обычном смысле этого слова, мы не можем дать определенного ответа на этот вопрос, уже потому, что мы не знаем происхождения тяготения и даже не знаем, требует ли оно времени для своего распространения. Только если тяготение есть действие на расстоянии, она должна распространяться мгновенно; конечность скорости тяготения доказала бы, что тяготение есть какое-то взаимодействие, так подобно тому, как это имеет место по отношению к явлениям электричества и магнетизма. Тот ученый, какой дали в учении об электричестве

поры лишь на движении обычных тѣлъ; вопреку о приложимости этого закона къ необычной матеріи—Э.—не можетъ быть рѣшенъ а priori. Поэтому, если бы оказались факты, которые непримиримы съ подвижностью Э., пришлось бы замѣнить 3-й законъ движѣніемъ болѣе общимъ, который переходилъ бы въ обычный 3-й законъ, когда мы имѣемъ дѣло лишь съ обычной матеріей. Дѣйствительно, опытъ даетъ нѣсколько, очень правдоподобныхъ оптическихъ явленій, которые могутъ навести на мысль о неподвижности Э.

9. *Участіе Э. въ движеніи обычныхъ тѣлъ.* Если мы отвлечемся сначала отъ явленій оптическихъ (электромагнитныхъ волнъ), то свойства Э. проявляются въ явленіяхъ электричества и магнетизма, статическихъ и динамическихъ. Когда мы имѣемъ на землѣ незрительно созданное движеніе наэлектризованныхъ тѣлъ, магнитовъ, электрическихъ токовъ и т. п., мы, не участвуя сами въ этомъ движеніи, наблюдаемъ рядъ электромагнитныхъ явленій (напр. магнитное дѣйствіе движущихся наэлектризованныхъ тѣлъ—опытъ Роланда [Rowland, 1876]—индукцію токовъ и т. д.), но по нимъ не можемъ заключить объ участіи Э. въ этомъ движеніи. Можно бы было думать, что это участіе скажется, когда и наблюдатель участвуетъ въ движеніи, или когда движется тѣло въ нейтральномъ состояніи. Въ вѣстѣмъ случаѣ движеніе Э. могло бы проявиться появленіемъ токовъ или электрическихъ зарядовъ и т. д. Изъ числа опытовъ этого рода принадлежатъ напр. опыты Фарадея съ движущейся проволоочной катушкой въ которой вращеніе не вызывало индуктивнаго тока; опыты де Кудра (Des Coudres, 1889), гдѣ индуктивное дѣйствіе одной катушки на другой компенсировалось при помощи третьей катушки и компенсація эта не разстраивалась, каково бы ни было положеніе катушекъ относительно направленія движенія земли; опыты Рентгена (Röntgen), гдѣ заряженный конденсаторъ, не смотря на участіе въ движеніи земли, не показывалъ магнитнаго дѣйствія; опыты Гилберта (Gilbert, 1901), гдѣ проволоочная катушка быстро вращалась около своей оси, но не давала при этомъ электрическаго тока; опыты П. Н. Лебедева (1903), гдѣ дѣйствія длинныхъ параллельныхъ разнородныхъ проволокъ, спаянныхъ на одномъ концѣ, не обнаруживали электрическаго тока, каковъ бы было положеніе проволоки ни занимали по отношенію къ направленію движенія земли и т. д. Рѣдъ опытовъ такимъ образомъ дали отрицательный результатъ, что, однако, по существу дѣла, независимо отъ всякой теоріи, не говорятъ ни за, ни противъ участія Э. въ движеніи обычныхъ тѣлъ. Иначе стоить дѣло по отношенію къ явленіямъ оптическимъ, такъ или иначе связаннымъ съ участіемъ Э. въ движеніи. Эти явленія можно раздѣлить на двѣ группы:

I группа: все участвующее въ явленіи (источники свѣта, приборы, среды, наблюдатель) имѣетъ одну и ту же скорость движенія.

II группа: все участвующее въ явленіи имѣетъ не одну и ту же скорость; эта группа въ свою очередь распадается на двѣ:

II а: источники свѣта и наблюдатель съ приборами имѣютъ одну общую скорость; среда (или среды) между ними имѣютъ иную скорость движенія.

II б: источники свѣта имѣютъ свое движеніе; все остальное имѣетъ иное движеніе.

Къ I группѣ относятся всѣ опыты, когда источники свѣта, среды, приборы и наблюдатель покоятся относительно движущейся въ пространствѣ земли. Главнѣйшіе изъ опытовъ этого рода: а) опыты Максвелла (1868): освѣщенный крестъ нитей зрительной трубы спектроскопа посылалъ лучи черезъ призмѣ; лучи затѣмъ отражались отъ зеркала и возвращались назадъ, давая въ зрительной трубѣ отраженное отъ зеркала изображеніе креста нитей. Это изображеніе не имѣло своего положенія относительно настоящаго креста нитей, каково бы ни было положеніе призмъ (и идущаго черезъ нихъ луча) относительно направленія движенія земли. б) Опытъ Кеттелера (Ketteler, 1872), гдѣ двѣ части одного луча проходили каждый вдоль своей трубы съ водой; трубы были слегка наклонны одна къ другой и лучи въ нихъ шли на встрѣчу другъ другу. Въ концѣ пути оба луча интерферировали, во интерференціонная картина не мѣнялась отъ движенія земли. в) Опытъ его же и независимо Маскара (Mascart, 1874) надъ внутреннимъ отраженіемъ и двойнымъ преломленіемъ въ исландскомъ шпатѣ; вліянія движенія земли нѣтъ. г) Опытъ Маскара надъ вращеніемъ плоскости поляризаціи въ кварцѣ; опыты повторены лордомъ Рейли (Rayleigh, 1902) съ большими средствами. Уголъ вращенія плоскости поляризаціи въ кварцѣ и въ иныхъ средахъ доходилъ до 3500°. Ни при какомъ положеніи направленія луча относительно движенія земли измѣненіе угла вращенія не было. д) Опытъ Майкельсона (Michelson, 1881), повторенный имъ позже вмѣстѣ съ Морли (M. A. Morley, 1887), явившійся осуществленіемъ идеи Максвелла. Лучъ свѣта, встрѣчая наклонную къ себѣ подъ угломъ 45° стеклянную пластинку А, даетъ два взаимно-перпендикулярныхъ луча, отраженный и преломленный. Первый направляется по нормальному движению земли, второй—параллельно. Каждый изъ лучей (при помощи многократнаго отраженія) проходитъ путь въ 11 метровъ, затѣмъ отражается отъ зеркалъ В' и В, возвращается назадъ по первоначальному направленію и у пластинки А первый преломляется, второй отражается, такъ что оба получаютъ одно направленіе и интерферируютъ. Если ω есть общая скорость движенія точекъ А и В съ землею относительно эфира воздуха, въ которомъ идутъ волны свѣта, то время, нужное

лучу для прохода пути $AB=d$, будетъ $\frac{d}{V-\omega}$ (V —скорость свѣта), а пути BA будетъ $\frac{d}{V+\omega}$, такъ что все время, нужное для прохода взадъ и впередъ пути $2d$ будетъ $\frac{2d}{V} \cdot \frac{V^2}{V^2-\omega^2}$, что при маломъ ω сравнительно

опыты показывают, что в газовом состоянии действительно нет тѣла съ числом атомовъ, большимъ шести (съ шестью—вольфрама). Такимъ образомъ, согласно этой теоріи Э. и обычная матерія разнятся лишь характеромъ движенія въ отдѣльных частяхъ, но движутся при этомъ части одной и той же совершенной жидкости, т. е. нѣкотораго сплошнаго тѣла неизмѣнной всюду плотности, обладающаго двумя лишь свойствами: совершенной неподвижностью и инерціей. Но инерція есть таинственное свойство обычной матеріи, неизмѣримое величиной массы, хотя мы не знаемъ, что такое эта масса и инерція и въ какой связи онѣ стоятъ съ элементарными понятіями пространства и времени, потому что въ опытахъ съ обычной матеріей масса одного и того же тѣла остается неизмѣнной. Поэтому, имѣя дѣло не съ обычной матеріей, естественно ставить вопросъ, имѣетъ ли она инерцію и даже искать въ свойствахъ этой необычной матеріи объясненіе инерціи. Для совершенной жидкости инерція не необходима; въ гидродинамическихъ уравненіяхъ для такой жидкости останутся въ силѣ, если мы примемъ въ нихъ плотность жидкости ρ равной нулю; такъ какъ на такую жидкость никакихъ внешнихъ относительно нея силъ не можетъ быть (ибо нѣтъ ничего, кромѣ этой жидкости), то принятіе плотности равной нулю сведется къ тому, что будетъ нулемъ, и такъ наз. гидродинамическое давленіе p . Но въ уравненіяхъ вмѣсто послѣдняго будетъ фигурировать неопредѣленная величина $P = \frac{p}{\rho}$, ко-

торая можетъ быть конечной и будетъ замѣнять собой гидродинамическое давленіе обычныхъ жидкостей. Въ такомъ случаѣ инерція тѣла будетъ кажущимся явленіемъ, масса атомовъ и молекулъ будетъ имѣть кинематическій характеръ и притомъ самая величина массы можетъ оказаться переменною въ зависимости отъ разнаго рода условій. Примеръ этого мы видимъ на движущихся наэлектризованныхъ тѣлахъ, на движущихся въ жидкости твердыхъ тѣлахъ, гдѣ движеніе создаетъ у тѣла появленіе кажущейся массы, обусловленной движеніемъ и, вообще говоря, даже зависящей отъ направления движенія.

а) *Инерція Э.* Если Э. есть лишь видъ обычной матеріи, конечно она обладаетъ инерціей. Въ этомъ предположеніи и вычислялась выше плотность Э., но быть можетъ инерція обычныхъ тѣлъ какъ разъ обусловлена напѣтыми движеніями въ Э. Тогда нѣтъ надобности принимать существованіе инерціи у Э. Какъ ни труденъ вопросъ такого рода, электромагнитная теорія свѣта намѣчаетъ путь къ его рѣшенію. Эта теорія въ формѣ, данной ей Максвелломъ, Герцемъ и Гельмгольцемъ, приложена не только къ обычнымъ тѣламъ, но, и даже по преимуществу, къ Э.; при этомъ теорія приложима какъ къ случаю покоя тѣла и Э., такъ и къ случаю ихъ движенія съ произвольными скоростями. Когда мы имѣемъ въ Э. электромагнитные процессы, то, вообще говоря, въ Э. возникаютъ такого рода механическія давленія, что они должны привести отдѣльныя точки среды

въ движеніе. Силы эти сводятся къ одному давленію на погруженный въ Э. тѣла и, значитъ, оставляютъ Э. въ покой лишь въ случаѣ неподвижныхъ наэлектризованныхъ тѣлъ или магнитовъ, постоянныхъ электрическихъ токовъ, установившихся электромагнитныхъ волнъ и т. д. Вообще же, при произвольныхъ процессахъ въ Э. должны возникнуть движенія съ опредѣленными скоростями и послѣдней работой Гельмгольца (1894) была именно задача объ изысканіи этихъ скоростей въ несжимаемомъ Э., не обладающемъ инерціей. В. Винъ (W. Wien, 1898) примѣнилъ эти уравненія Гельмгольца къ частнымъ случаямъ. Такъ напр., если мы имѣемъ близко другъ къ другу два равныхъ и противоположныхъ количества электричества и они оба растутъ пропорціонально времени, то въ несжимаемомъ Э. безъ массы движеніе должно возникнуть, но оно оказывается механически невозможнымъ. Стало быть одно изъ сдѣланныхъ допущеній невярно: или Э. сжимаемо, или онъ имѣетъ инерцію, или же, наконецъ, онъ вовсе неподвиженъ. Подбирая соответственные электромагнитные процессы, возможно изслѣдовать каждое изъ этихъ предположеній въ отдѣльности. Затрудненіе является лишь въ томъ, чтобы выбранный случай былъ одновременно и рѣшающимъ вопросомъ, и не представлялъ бы чересъчуръ большаго математическаго трудностей, потому что существуетъ немало процессовъ легко подсчитываемыхъ, но не рѣшающихъ вопроса, и обратно. Такъ напр., если количество электричества e въ видѣ материальной точки движется прямолинейно и равномерно, то Э. безъ инерціи останется въ покой, въ Э. же съ инерціей возникнутъ вихри въ формѣ круглыхъ колецъ, охватывающихъ направление движенія электрическаго заряда. Наибольшая скорость вращения получается при скоростяхъ близкихъ къ скорости свѣта, т. е., напр., при движеніи электроновъ. При этомъ скорости вращения будутъ неаправдоподобно велики, если плотность Э. слишкомъ мала, напр., 10^{-22} . Это согласно съ прежнимъ результатомъ, что плотность Э. должна быть больше, чѣмъ $4 \cdot 10^{-22}$. Допущеніе неподвижности Э. въ томъ случаѣ, что ни движеніе обычныхъ тѣлъ, ни механическое давленіе не приводятъ Э. въ движеніе, заманчиво своей простотой. Правда, тогда мы встречаемся съ нарушеніемъ 3-го закона движенія Ньютона. Действительно, свѣтовые волны оказываютъ, какъ извѣстно, давленіе на встречаемая ими поверхности и это давленіе не зависитъ отъ направленія движенія волны: поэтому волна, лученеиспускаемая или отражаемая, давитъ такъ же, какъ и волна падающая. Если теперь представить себѣ пластинку, одна сторона которой, напр., зачернена, а другая зеркальна, то такая нагрѣтая пластинка будетъ лученеиспускать черной стороной гораздо сильнее, чѣмъ зеркальной, а потому на черную сторону свѣтовое давленіе будетъ больше и пластинка придетъ въ движеніе сама собой, благодаря одной внутренней своей энергіи, что съ точки зрѣнія обычной механики невозможно. Однако, 3-й законъ механики оправдывался до сихъ

порь лишь на движении обычных тѣлъ; во-
прое о приложимости этого закона къ не-
обычной матеріи—Э.—не можетъ быть рѣ-
шенъ а priori. Поэтому, если бы оказались
факты, которые непримиримы съ подвиж-
ностью Э., пришлось бы замѣнить 3-й законъ
движенія болѣе общимъ, который переходилъ
бы въ обычный 3-й законъ, когда мы имѣемъ
дѣло лишь съ обычной матеріей. Действи-
тельно, опытъ даетъ нѣсколько, очень правда
тонкихъ оптическихъ явленій, которые мо-
гутъ навести на мысль о неподвижности Э.

9) *Участіе Э. въ движеніи обычныхъ тѣлъ.*
Если мы отвлечемся сначала отъ явленій
оптическихъ (электромагнитныхъ волнъ), то
явления Э. проявляются въ явленіяхъ элек-
тричества и магнетизма, статическихъ и ста-
тистическихъ. Когда мы имѣемъ на землѣ ис-
кусственно созданное движеніе наэлектризо-
ванныхъ тѣлъ, магнитовъ, электрическихъ то-
ковъ и т. п., мы, не участвуя сами въ этомъ
движеніи, наблюдаемъ рядъ электромагнит-
ныхъ явленій (напр. магнитное дѣйствіе дви-
жущихся наэлектризованныхъ тѣлъ—опытъ Ро-
ланди [Rowland, 1876]—индукцію токовъ и
т. д.), но по нимъ не можемъ заключить объ
участіи Э. въ этомъ движеніи. Можно бы было
думать, что это участіе скажется, когда и
наблюдатель участвуетъ въ движеніи, или когда
движутся тѣла въ нейтральномъ состояніи. Въ
последнемъ случаѣ движеніе Э. могло бы про-
явиться пониженьемъ токовъ или электриче-
скихъ зарядовъ и т. д. Къ числу опытовъ этого
рода принадлежатъ напр. опытъ Фарадея съ
падающей проволоочной катушкой въ которой
вращеніе не вызывало индуктивнаго тока;
опытъ де Кудра (Des Coudres, 1889), гдѣ
индуктивное дѣйствіе одной катушки на дру-
гую компенсировалось при помощи третьей
катушки и компенсація эта не разстраива-
лась, каково бы ни было положеніе кату-
шекъ относительно направленія движенія зем-
ли; опытъ Рентгена (Röntgen), гдѣ заряжен-
ный конденсаторъ, не смотря на участіе въ
движеніи земли, не показывалъ магнитнаго
дѣйствія; опытъ Гильберта (Gilbert, 1901), гдѣ
проволочная катушка быстро вращалась око-
ло своей оси, но не давала при этомъ элек-
трическаго тока; опытъ П. Н. Лебедева (1903),
гдѣ двѣ длинныхъ параллельныхъ разнородныхъ
проволоки, spojenныя на одномъ концѣ, не
обнаружили электрическаго тока, какое бы
положеніе проволоки ни занимали по отно-
шенію къ направленію движенія земли и ми-
н. др. Всѣ опыты такимъ образомъ дали отри-
цательный результатъ, что, однако, по суще-
ству дѣла, независимо отъ всякой теоріи, не
говорить ни за, ни противъ участія Э. въ
движеніи обычныхъ тѣлъ. Иначе стоять дѣло
по отношенію къ явленіямъ оптическимъ,
такъ или иначе связаннымъ съ участіемъ Э.
въ движеніи. Эти явленія можно раздѣлить
на двѣ группы:

I группа: все участвующее въ явленіи
источники свѣта, приборы, среды, наблюда-
тели имѣютъ одну и ту же скорость движенія.

II группа: все участвующее въ явленіи
имѣетъ не одну и ту же скорость; эта группа
въ свою очередь распадается на двѣ:

II а: источники свѣта и наблюдатель съ
приборами имѣютъ одну общую скорость; сре-
да (или среды) между ними имѣютъ явную
скорость движенія.

II б: источники свѣта имѣютъ свое движе-
ніе; все остальное имѣетъ иное движеніе.

Къ I группѣ относятся всѣ опыты, когда
источники свѣта, среды, приборы и наблюда-
тель покоятся относительно движущейся въ
пространствѣ земли. Главнѣйшіе изъ опытовъ
этого рода: а) опытъ Максвелла (1868): осѣ-
щенный крестъ нитей зрительной трубы
спектроскопа посылалъ лучи черезъ призму;
лучи затѣмъ отражались отъ зеркала и воз-
вращались назадъ, давая въ зрительной трубѣ
отраженное отъ зеркала изображеніе креста
нитей. Это изображеніе не измѣняло своего
положенія относительно настоящаго креста
нитей, каково бы ни было положеніе призмы
(и идущаго чрезъ нихъ луча) относительно
направленія движенія земли. б) Опытъ Кет-
телера (Ketteler, 1872), гдѣ двѣ части одного
луча проходили каждый вдоль своей трубы
съ водою; трубы были слегка наклонны одна
къ другой и лучи въ нихъ шли на встрѣчу
другъ другу. Въ концѣ пути оба луча интер-
ферировали, но интерференціонная картина
не мѣнялась отъ движенія земли. в) Опытъ
его же и независимо Маскара (Mascart,
1874) надъ внутреннимъ отраженіемъ и двой-
нымъ преломленіемъ въ исландскомъ шпатѣ;
вліянія движенія земли нѣтъ. г) Опытъ
Маскара надъ вращеніемъ плоскости по-
ляризаціи въ кварцѣ; опытъ повторенъ лор-
домъ Рейли (Rayleigh, 1902) съ болѣе
мелкими средствами. Уголъ вращенія плоско-
сти поляризаціи въ кварцѣ и иныхъ средахъ
доходилъ до 5500°. Ни при какомъ поло-
женіи направленія луча относительно дви-
женія земли измѣненія угла вращенія не было.
д) Опытъ Майкельсона (Michelson, 1881), по-
вторенный имъ позже вмѣстѣ съ Морли (M. a.
Morley, 1887), явившійся осуществленіемъ
идеи Максвелла. Лучъ свѣта, встрѣчая на-
клонную къ себѣ подъ угломъ 45° стопанную
пластинку А, даетъ два взаимно-перпендику-
лярныхъ луча, отраженный и преломленный.
Первый направляется по нормали движе-
нію земли, второй—параллельно. Каждый изъ
лучей (при помощи многократнаго отраженія)
проходитъ путь въ 11 метровъ, затѣмъ отра-
жается отъ зеркалъ В, В, возвращается на-
задъ по первоначальному направленію и у
пластинки А первый преломляется, второй
отражается, такъ что оба получаютъ одно на-
правленіе и интерферируютъ. Если ω есть
общая скорость движенія точекъ А и В съ
землей относительно эфира воздуха, въ ко-
торомъ идутъ волны свѣта, то время, нужное

лучу для прохода пути $AB=d$, будетъ $\frac{d}{V+\omega}$
(V —скорость свѣта), а путь ВА будетъ
 $\frac{d}{V-\omega}$, такъ что все время, нужное для про-
хода взадъ и впередъ пути $2d$ будетъ
 $\frac{2d}{V} \cdot \frac{V^2}{V^2-\omega^2}$, что при маломъ ω сравнительно

важныя движениемъ вращенія почему то компенсируются. Какъ справедливо замѣтилъ Лорентцъ (1897), допущеніе измѣненія размѣровъ тѣлъ при движеніи для объясненія опыта (а) при неподвижности Э. неизбежно. Поэтому если мы, составляя уравненія электромагнитной теоріи свѣта въ предположеніи неподвижности эфира, а рѣшогъ подберемъ ихъ такъ, чтобы движениемъ земли явленія интерференціи свѣта не нарушались, т. е. чтобы опытъ (а) имѣлъ свое объясненіе (Е. Сопн, 1901), мы въ замаскированномъ видѣ введемъ въ теорію предположеніе объ измѣненіи размѣровъ тѣлъ при движеніи. Такимъ образомъ теоріи, основанныя на неподвижности Э., въ ихъ современномъ видѣ, эту неподвижность убѣдительно не доказываютъ; неподвижность Э. къ тому же дѣлаетъ эту среду весьма странной, съ чрезвычайно неоднородными свойствами, при которыхъ даже и само распространеніе свѣта съ конечной скоростью представляется не совсемъ понятнымъ (В. Винъ, 1898). Но Стоксова теорія абберации основана на трехъ произвольныхъ допущеніяхъ: несжимаемость Э., измѣненіе направленія нормали волны въ движущихся средахъ и отсутствіе силъ между землей и эфиромъ. Если же мы предположимъ, что Э. сжимаемъ и сверхъ того подчиняемъ земному тяготѣнію, въ немъ возможно такое невихревое движеніе, чтобы скользянію Э. по земной поверхности было совершенно ничтожно. Тогда Стоксова теорія оказывается приложимою (Планкъ и Лорентцъ, 1899), а противорѣчіе въ опытахъ (а) и (б) находитъ свое объясненіе въ разницѣ массъ земли и молекулы. Въ такомъ случаѣ уравненія электромагнитной теоріи свѣта для движущихся средъ въ формѣ, данной этимъ уравненіямъ Максвелла, Герца, Гельмгольца, находятъ себѣ полное примѣненіе (Лорентцъ, 1899). Но явленія абберации могутъ состоять и не въ измѣненіи направленія нормали волны послѣдствіемъ движенія въ средѣ, а въ уклоненіи напрямірѣ луча отъ направленія нормали, какъ это и имѣетъ мѣсто въ теоріи Копи. Поэтому мыслимо такое измѣненіе уравненій Максвелла, Герца, Гельмгольца, чтобы для объясненія абберации не понадобилось соблюденія условія о невихревомъ движеніи Э. Тогда Э. могъ бы быть и несжимаемымъ, и не имѣть скользянія по землѣ. Наконецъ, возможно и еще одно предположеніе. Именно въ механикѣ нерѣдко разсматривается движеніе жидкости около твердаго тѣла, когда прилежащій къ послѣднему слой жидкости вълѣдствіе силъ *сипллексы* или прилипанія остается неподвижнымъ относительно тѣла. Если мы представимъ себѣ, что благодаря подобнымъ силамъ и молекулы тѣла, и земля имѣютъ непременно съ ними связанную оболочку Э., то движеніе земли съ такой оболочкой внутри остального несжимаемого Э. вызоветъ въ послѣднемъ какъ разъ невихревое теченіе, нужное въ Стоксовой теоріи абберации. Тогда снова уравненія Максвелла, Герца, Гельмгольца будутъ пригодны для объясненія всѣхъ интересующихъ насъ оптическихъ явленій, а про-

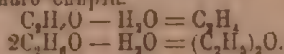
тиворѣчіе между опытама (а) и (б) будетъ обусловлено тѣмъ, что въ опытахъ съ движениемъ тѣлъ по землѣ свѣтъ проходитъ *между* молекулярными оболочками, тогда какъ въ опытахъ, гдѣ играетъ роль движеніе самой земли, мы имѣемъ свѣтъ, идущій *снаружи* оболочки Э. Френелевскій «коэффициентъ увлеченія» Э. можетъ быть тогда полученъ при помощи соотвѣтственно подобранной теоріи дисперсіи, какъ это и сдѣлано уже напримѣръ Рейффомъ (Reiff, 1893). Такъ какъ, даѣе, весьма вѣроятно, что силы сцепленія суть не что иное какъ силы тяготѣнія, проявляющіяся иначе, лишь благодаря неоднородности строенія тѣлъ (молекулярность, В. Томсонъ), то очевидно и предположеніе объ эфирныхъ оболочкахъ сводится къ подчиненію Э. дѣйствию тяготѣнія. Такимъ образомъ подвижность Э. требуетъ, повидимому, во всякомъ случаѣ подчиненія его всемирному тяготѣнію, независимо отъ того, сжимаемъ ли Э., или же нѣтъ. Д. Голдгаммеръ.

Эфиръ— общее и мѣстное анестетическое средство. Открытіе анестетическихъ свойствъ Э. принадлежитъ американскому зубному врачу Карлу Мортону, впервые применившему эфирный наркозъ въ 1846 г. Возможность оперативнаго вмешательства при полномъ отсутствіи болевыхъ ощущеній и сознанія естественно должна была необычайно расширить область хирургическаго лѣченія, поэтому открытіе Мортонна справедливо считается крупною эпохой въ лѣтисчислѣ врачебнаго дѣла. Наблюдая у людей обычную картину общаго наркоза, вызваннаго вдыханіемъ паровъ Э., мы замѣчаемъ два перода дѣйствія его: періодъ возбужденія и періодъ наркоза или сна. Въ первомъ періодѣ наблюдаются безсознательныя энергичныя движенія конечностей и туловища, нерѣдко принимающія характеръ сопротивленія окружающему врачебному персоналу, крикъ, цѣніе, чрезвычайную болтавность, безвзвѣдную рѣчь, даѣе—учащенное пульса и дыханія, покраснѣніе лица, увеличенное отдѣленіе слюны и увеличенное слюноотдѣленіе. Періодъ возбужденія продолжается, въ зависимости отъ индивидуальности субъекта, приблизительно отъ 5—15 минутъ и постепенно переходитъ въ состояніе наркоза, при которомъ мы замѣчаемъ, что въ наркотизованнаго сознанія нѣтъ, видныя двѣ еяя ограничиваются только дыхательными движеніями грудной кѣтки, пульсъ нормальный частоты, кожа лица принимаетъ свою обычную окраску; органы чувствъ парализованы, на различныя болевыя раздраженія со стороны организма не получается никакого отбѣта; можно разрѣзать мягкія части, перебинтовывать кости и наркотизованный субъектъ ничего не созвастъ и не испытываетъ чувства боли. По вѣншему виду явныя, наблюдаемыя при эфир. наркозѣ у людей и у животныхъ, ничѣмъ не отличаются отъ обычной картины нормальнаго сна, но при болѣе подробномъ изслѣдованіи между сномъ и наркозомъ легко замѣтить существенное различіе. Въ первомъ случаѣ организмъ находится въ безсознательномъ состояніи но органы чувствъ не парализованы, громкій крикъ, дотрогива-

ние или толчки воспринимаются центральной нервной системой и вызывают, в зависимости от силы раздражения, полное пробуждение или различные бессознательные (рефлекторные) движения; при эфирном же снѣ вся центральная нервная система, следовательно, головной и спинной мозгъ, совершенно парализованы и на различнаго рода раздражения организм не отвѣчаетъ ни произвольными, ни бессознательными движениями. Наблюдая неподвижность организма во время наркоза, можно бы сдѣлать предположение, что Э. парализуетъ периферическій нервно-мышечный аппаратъ; однако, сокращения, появляющіяся въ мышцахъ при раздраженіи электрическими токами непосредственно самихъ мышцъ или имитаторныхъ нервовъ, несомнѣнно доказываютъ, что периферическій двигательный приборъ вполнѣ сохраняетъ свои нормальныя функции и что неподвижность организма является исключительно отъ парализа центральной нервной системы, въ которой перестаютъ проходить импульсы какъ для волевыми, такъ и для рефлекторныхъ мышечныхъ движеній. Дѣйствие эфира зависитъ отъ непосредственнаго вліянія его химическихъ свойствъ на самые нервные центры, помимо какихъ-либо измѣненій въ крови; его наркотическое дѣйствие проявляется въ равной мѣрѣ и у обезкровленныхъ животныхъ, у которыхъ выпущенная кровь замѣняется физиологическимъ растворомъ поваренной соли. По прекращеніи вдыханія паровъ Э. наркозъ довольно быстро проходитъ: наступаетъ пробужденіе, сознание постепенно возвращается, органы начинаютъ приобретать свою утерянную возбудимость, быстро восстанавливается произвольное движеніе, остается только въ теченіе нѣкотораго времени чувство незначительнаго недомоганія или общей разбитости. Э. находитъ довольно широкое примѣненіе также въ качествѣ вѣснаго анестетическаго средства при производствѣ небольшихъ операцій (вскрытіе парива, удаленіе инородныхъ тѣлъ и т. д.). Благодаря низкой точкѣ кипѣнія ($35-36^{\circ}$ Ц.) Э. быстро испаряется, поглощаетъ значительное количество тепла и этимъ пониженіемъ температуры тканей обуславливается почти полная потеря чувствительности. Нерѣдко Э. применяется также въ различныхъ случаяхъ для притупленія болевой чувствительности при чрезмѣрной раздражительности слизистыхъ оболочки желудочно-кишечнаго канала, обыкновенно назначая его въ видѣ гофманскихъ капель (1 ч. Э. и 2 ч. спирта) противъ гошавиты, рвоты, желудочныхъ болей. Кроме приложенія Э. общимъ или мѣстнымъ анестетическимъ средствомъ медицина пользуется возбуждающимъ дѣйствіемъ малыхъ дозъ его на сердце и дыханіе (съ этою цѣлью всего чаще употребляются подкожныя впрыскиванія Э.). 1—2—3 грамма водѣ коду въ тяжелыхъ острыхъ заболѣваніяхъ, при обморочномъ состояніи, при упадкѣ сердечной дѣятельности и послѣ обильнаго кровооттока, въ случаяхъ коллапса и т. п. Э. обладаетъ, однако, также и неблагоприятными свойствами. Значительное увеличеніе отдѣленія слюны и повышеніе слезы въ дыхательныхъ путяхъ мо-

гутъ, въ некоторыхъ случаяхъ, вызвать затрудненіе дыханія. Періодъ первоначальнаго возбужденія слишкомъ продолжителенъ, что также представляетъ извѣстныя неудобства; пары Э. сильно раздражаютъ легочную ткань, вызывая въ некоторыхъ случаяхъ развитіе катаральное воспаленіе, которое можетъ быть причиною даже смертельнаго исхода. Воспалительность паровъ эфира также можетъ быть отнесена къ его невыгоднымъ свойствамъ, особенно въ такихъ случаяхъ, когда для оперативнаго пособия необходимо прибѣгнуть къ прижиганію раскаленнымъ металломъ (галиванокластика, прижиганіе пахленовскимъ или кончикомъ). Сравнительно съ хлороформомъ эфиръ имѣетъ преимущество въ томъ отношеніи, что даже при длительномъ наркозѣ не вызываетъ рѣзкаго пониженія средней дѣятельности. Изъ препаратовъ и соединений эфира, кромѣ гофманскихъ капель находятъ сравнительно рѣдкое примѣненіе уксуснокислый, валеріановый, азотнокислый и хлористый эфиръ, но безъ достаточныхъ разработанныхъ показаній для ихъ рациональнаго врачебнаго употребленія. Д. Каменскій.

Эфиръ сирый или **этиловый**.—Одноатомные спирты, теряя воду, способны давать производныя двухъ родовъ: 1) углеводороды, 2) окиси углеводородныхъ радикаловъ; изъ числа послѣднихъ принадлежитъ и обыкновенный или такъ называемый сирый эфиръ, который, какъ описъ этила (C_2H_5), отнѣсаетъ этилену—углеводороду, производимому изъ обыкновеннаго спирта:



Этотъ Э. играетъ большую роль въ лабораторной и заводской практикѣ, благодаря своей способности растворять многія тѣла весьма различнаго химическаго характера, сопровождаемой кромѣ того летучестью. Примѣненіе Э. къ фабрикаціи варьичныхъ веществъ опредѣлило мѣсто его въ промышленности и знало крупное производство этого продукта, въ виду чего изложеніе свойствъ его представляетъ двойной интересъ: обще-научный и практический. Э. (окись этила) при обыкновенной температурѣ есть очень легкая, подвижная и летучая жидкость, прозрачная, съ приятнымъ запахомъ, если продуктъ чистъ; химически чистый Э. почти не встрѣчается въ продажѣ, такъ какъ трудно отдѣлится отъ послѣднихъ слѣдовъ влаги; такой чистый Э. кипитъ при $34,9^{\circ}$ Ц. и не замерзаетъ даже при охлажденіи до -100° Ц.; его уд. вѣсъ около 0,719 при 15° Ц., но есть фабрики, которые, приготовляя чистый продуктъ перегонкой его надъ металлическимъ натріемъ, давали Э. уд. вѣсъ 0,717; Э., перегнанный надъ хлористымъ кальциемъ, имѣетъ уд. вѣсъ 0,720, а, оставаясь на воздухѣ, быстро поглощаетъ влагу и приобретаетъ уд. вѣсъ въ 0,721—0,722. Измѣненіе уд. вѣса Э. съ температурой хорошо выражается формулой:

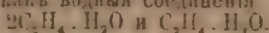
$$S_t = 0,736 [1 - 0,0154 \cdot t]$$

По этой формулѣ $S_{15} = 0,719$, а $S_0 = 0,736$, что удовлетворительно согласуется съ опытомъ. Большая упругость паровъ Э. (напрямѣръ, при

100° Ц. она превосходит 6½ атмосферы) и сравнительно малая теплоемкость его (около 0,53) и теплота испарения (90,5) были причиной того, что Э. предлагали въ замѣну воды для паровыхъ машинъ, какъ жидкость, требующую менѣе топлива для исполненія той же механической работы, какую исполняютъ водяные пары, но его летучесть (потери) и огнеопасность, въ связи со значительной стоимостью, послужили главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого предложенія. Измѣненіе упругости паровъ Э. съ температурой было изучено Реньо и въ послѣднее время Рамазанъ, в числа обонихъ изслѣдователей достаточно близки между собою. По Реньо въ миллиметрахъ ртутнаго столба

— 20°	68,90
0°	184,39
+ 20°	432,78
+ 40°	907,04
+ 60°	1725,01
+ 80°	3022,79
+ 100°	4953,30
+ 120°	7719,20

Температура абсолютнаго кипѣнія (критическая температура) Э. равна 194° и давление, ей отвѣчающее, есть 36 Ат., т. е. 27860 мм. ртутн.; понятно, что такая температура легко достижима, если бы это понадобилось, даже въ большемъ видѣ, для цѣлей техники. Спосособность Э. быстро испаряться служить для полученія низкихъ температуръ: такъ, въ смѣсь съ твердой углекислотой достигается температура—77° Э.—одни изъ лучшихъ растворителей не только многихъ органическихъ веществъ, богатыхъ углеродомъ (жиры, резина), но и неорганическихъ (галогидны соли, въ родѣ сулея, хлористаго желѣза, хлорнаго золота; іодъ, а также бромъ, фосфоръ, сѣра и др.); со спиртомъ онъ смѣшивается въ всѣхъ пропорціяхъ, воду растворяетъ въ количествѣ 27 гр. на 100 гр. Э. при 10°—20° Ц.; въ водѣ онъ растворимъ болѣе, чѣмъ вода въ немъ, а именно 100 частей воды растворяютъ 9,6 ч. Э. при 10° Ц. а 7,5 при 20° Ц.; такимъ образомъ при смѣшеніи Э. съ водою пмѣется два слои, каждый изъ которыхъ есть насыщенный растворъ одной изъ жидкостей въ другой. Въ этомъ случаѣ (т. е. при двухъ слояхъ насыщенныхъ растворовъ) по Д. П. Коновалову упругость пара обонихъ слоевъ одинакова и равна 431 мм. ртутн при 19,8°. Выше было указано, что по элементарному составу Э. отличается отъ спирта элементами воды, а такъ какъ, кромѣ того, онъ и получается дѣйствіемъ сѣрной кислоты на спиртъ, то прежде объясняли образованіе Э. примѣмъ обезвоживающимъ дѣйствіемъ реагентовъ (H₂SO₄, HCl, и др.) и Э. рассматривался какъ ангидридъ спирта, промежуточный между гидратомъ (C₂H₅O) и полнымъ ангидридомъ (C₂H₄), согласно чему, напримеръ, Дюма представлялъ Э. и спиртъ какъ водныя соединенія



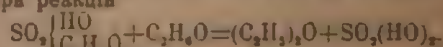
Такъ какъ такіе взгляды плохо согласовались съ фактомъ полученія огромныхъ количествъ Э. при сравнительно незначительномъ расходѣ кислоты, то прибѣгли къ объясненію на основаніи понятія о каталитическомъ дѣйствіи (Митчер-

ляхъ, Берцеліусъ); нынѣ принявшее объясненіе реакціи образованія Э. принадлежитъ Вильямсону, оно вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: 1) обезвоживающее дѣйствіе сѣрной кислоты не можетъ имѣть мѣста уже потому, что при реакціи образованія Э. (изъ спирта и сѣрной кислоты при 140° Ц.) этотъ послѣдній отгоняется *вмѣстѣ съ водою* и одно и то же количество кислоты производитъ столько Э. и воды, что эта послѣдняя могла бы уничтожить всякое обезвоживающее дѣйствіе кислоты, если бы реакція зависѣла отъ этого послѣдняго свойства; 2) опыты показываютъ (опытъ Кеупозо), что при 200° Ц. въ закрытомъ сосудѣ можно превратить въ Э. большое количество спирта дѣйствіемъ *незначительнаго* количества *разведенной* соляной кислоты, тогда какъ при 100° даже съ избыткомъ HCl Э. не получается, а образуется только хлористый этилъ.

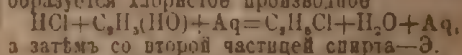
Изъ сопоставленія всѣхъ обстоятельствъ реакціи образованія Э. Вильямсонъ пришелъ къ заключенію, что она совершается въ двухъ фазахъ: сначала изъ спирта и сѣрной кислоты образуется этилосѣрная кислота

$$C_2H_5HO + SO_2(HO)_2 = SO_2(HO)(C_2H_5O) + H_2O,$$

а затѣмъ эта послѣдняя со второй частицей спирта образуетъ Э. и сѣрную кислоту, которая такимъ образомъ какъ бы не измѣняется при реакціи



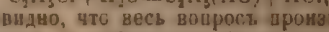
Эта теорія подтверждается тѣмъ, что обѣ эти фазы производствъ Э.—обѣ реакціи могутъ быть воспроизведены отдѣльно, т. е. независимо одна отъ другой. По этой схемѣ опыты Кеупозо объясняются аналогично: сначала образуется хлористое производное



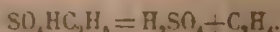
а затѣмъ со второй частицей спирта—Э.

$$C_2H_5Cl + C_2H_5(HO) + Aq = (C_2H_5)_2O + HCl \cdot Aq.$$

Но такъ какъ въ зависимости отъ температуры можетъ идти и обратная реакція, т. е.

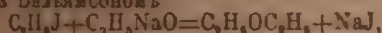


то очевидно, что весь вопросъ производствъ Э. сводится къ выбору опредѣленныхъ условий реакціи и въ особенности температуры. Въ поясненіе этого можно указать, что, напр., при 170°—200° и при избыткѣ сѣрной кислоты Э. почти не образуется, потому что тогда весь почти спиртъ сразу перейдетъ въ этилосѣрную кислоту и такъ какъ за отсутствіемъ спирта Э. не можетъ образоваться и температура высока, то происходитъ сухая перегонка этилосѣрной кислоты съ образованіемъ этилена

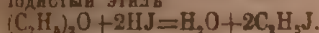


Образованіе Э. дѣйствіемъ хлористыхъ металловъ изъ спирта также сводится къ той же схемѣ: а именно хлористый металлъ разлагается въ прикосновеніи съ алкоголемъ и даетъ (хотя бы и въ небольшомъ количествѣ) подную окись металла и хлорпродуктъ спирта, послѣдній же, дѣйствуя въ свою очередь на спиртъ, даетъ Э. и соляную кислоту, которая и переводитъ вновь окись металла въ хлористое соединеніе, замыкая, такъ сказать, цѣвь реакцій. Кромѣ хлористыхъ, сѣрнико-кислыя соли также способны давать Э. въ

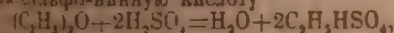
различныхъ условияхъ, но не всѣ металлы одинаковою легкостью даютъ эту реакцію; такъ, хлористые марганецъ, кобальтъ, никель, кадмій, желѣзо, цинкъ даютъ Э. гораздо болѣе, чѣмъ хлористые же ртуть и мѣдь; изъ окислительныхъ солей—уранъ даетъ много Э., а другіе металлы (Zn, Fe, Cd...) гораздо менѣе. Сернокислый гливоземъ при 200° Ц. почти вполне превращаетъ алкоголь въ Э. безъ образованія газовъ (C₂H₄), при 240° газъ выделяется непрерывно. Реакція образованія Э., установившая его строеніе, какъ этилового спирта, въ которомъ водородъ воднаго остатка замѣщенъ этиломъ, была указана Вильямсономъ



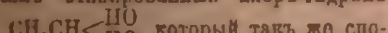
т. е. дѣйствіе іодистаго этила на этилатъ натрия; обратная реакція: Э. при дѣйствіи HJ (Э. насыщаютъ HJ при 0°) даетъ воду и іодистый этилъ



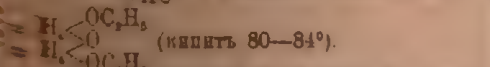
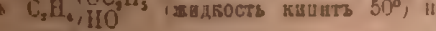
Замѣчательна способность Э. давать кристаллическія соединенія (частица на частицу) со следующими солями: SbCl₃, SbBr₃, BiBr₃, VbBr₃, AlBr₃, TiCl₄, SnCl₄, SnBr₄, VdOCl₂; также 2 частицы Э. на частицу соли: SbBr₃, Hg, а три частицы соли на двѣ частицы Э., напр. 3PCl₂. 2(C₂H₅)₂O; сюда же надлежитъ отнести кристаллическое соединеніе Э. и воды C₂H₅O, 2H₂O, образующееся при охлажденіи до -35,5° Ц. Замѣчательна еще реакція образованія Э.: при 160° съ водою въ небольшомъ количествѣ серной кислоты Э. даетъ спиртъ, вѣроятно переходя тоже черезъ сульфвинную кислоту



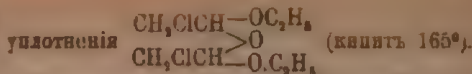
которая разлагается водою на спиртъ и серную кислоту; послѣдняя вновь дѣйствуетъ на Э. такимъ образомъ, идетъ непрерывное разложеніе Э., аналогичное непрерывному его образованію при температурахъ болѣе низкихъ. Изъ продуктовъ замѣщенія слѣдуетъ отыскать хлорпроизводныя Э.: при прямомъ дѣйствіи хлора на охлажденный Э., въ разсѣянномъ свѣтѣ, получаются моно- и двухлоръ-эфиры; первый изъ нихъ одинаковъ съ продуктомъ дѣйствія соляной кислоты на спиртовый растворъ гидроксида (Виртъ и Франкл) C₂H₅ClO.C₂H₅; онъ представляетъ жидкость, кипящую при 97°—98° Ц., которая можетъ быть разсмотрѣна какъ этилированный хлоръ-гидринъ



собенъ къ реакціямъ съ усложненіемъ частицы (уплотненіемъ), какъ и обыкновенный этилъ-гликоль. Такъ дѣйствіемъ воды на монохлоръ-эфиръ получается соляная кислота и продукты, изъ которыхъ извѣстнѣйшіе

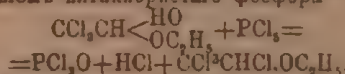


Двухлоръ-эфиръ C₂H₄Cl₂CH₂ClOC₂H₅. Представляетъ безвѣстную жидкость съ запахомъ уксусной кислоты, кипящую 140°—145°, уд. вѣсъ 1,174. Дѣйствіемъ воды она даетъ: C₂H₄Cl₂CH₂OC₂H₅ (кипитъ 95—96°) и продуктъ



Трихлоръ-эфиръ (кипитъ 167—168°) получается дѣйствіемъ пятихлористаго фосфора на двухлорацеталь C₂H₄Cl₂CH<\begin{smallmatrix} OC_2H_5 \\ NO \end{smallmatrix} + PCl₅ = C₂H₄Cl₂CHClOC₂H₅ + PCl₃O + C₂H₅Cl.

Тетрахлоръ-эфиръ (кипитъ 189,7°) можетъ быть полученъ изъ алкоголята хлорала тоже дѣйствіемъ пятихлористаго фосфора



Вода разлагаетъ его на хлораль, спиртъ и соляную кислоту.

Пентахлоръ-эфиръ C₂Cl₅OC₂H₅. Жидкость уд. вѣса 1,645, безвѣстная, густая, представляющая окончательный продуктъ дѣйствія хлора на Э., въ отсутствіи свѣта закипаетъ 119—210°, не перегоняется безъ разложенія.

Перхлоръ-эфиръ C₂Cl₆O. Твердое тѣло, плавится при 69°, кристаллизуется въ чешуйкахъ; получается при дѣйствіи сухого хлора на безводный Э., при послѣдовательномъ дѣйствіи прямого и разсѣяннаго свѣта; въ этихъ условіяхъ онъ сопровождается шестихлористымъ углеродомъ, какъ продуктъ разложенія: C₂Cl₆O = C₂Cl₄ + (CH₂)₂CCl₂. Э. былъ извѣстенъ уже въ XIII стол. (Raymund Lullius); имъ занимался Валеріусъ Кордусъ, по работамъ котораго составлено было въ XVI стол. описаніе Э. Гесснеромъ подъ именемъ Oleum vitigoli dulce. Э. былъ извѣстенъ еще Парацельсу, а въ 1730 г. Фробеніусъ работалъ надъ его изслѣдованіемъ, тѣмъ не менѣе только въ 1890 г., благодаря Розе, стало извѣстно, что въ составъ Э. не входитъ серы, какъ это до него предполагали. Въ настоящее время Э. готовится какъ въ большихъ количествахъ (на заводахъ), такъ и въ малыхъ (въ лабораторіяхъ) однимъ и тѣмъ же способомъ Вильямсона. Въ лабораторіяхъ нагреваютъ до 140° смѣсь изъ пяти частей алкоголя (90%) и 9 крѣпкой серной кислоты; поддерживая по возможности эту температуру, приливаютъ дальнѣйшее количество спирта непрерывной струей, наблюдая, чтобы термометръ не падалъ ниже 130° и не поднимался выше 140°. Въ дистиллатѣ получается сырой Э.—смѣсь изъ Э., спиртъ и воды, который затѣмъ подвергается ректификаціи. Реакція ведется въ чугунной или стеклянной ретортѣ съ холодильникомъ. Полученная смѣсь при ректификаціи дѣлится на першій, кипящій при 35°, 35°—80° и 80°—100°. Первая есть Э., вторая—смѣсь спирта съ Э. (идущая въ ректификацію съ новой порціей сырого Э.) и третья—слабый спиртъ, который идетъ въ отдѣльную переработку для извлеченія алкоголя. По достиженіи температуры 100° перегонка сырого Э. прекращается.

Заводское приготовленіе эфира. Для приготовленія Э. получаютъ такъ назыв. сырой спиртъ винокуренныхъ заводовъ, идущій непосредственно съ перегонныхъ аппаратовъ, слѣдовательно, со всѣми примѣсями образующимися съ винное масло, какъ то пропиловый, бутіловый и амилъный спирты уксусно-

кислый Э., ацетъ-алдегидъ и т. д. По общему приему составляется для всѣхъ бочекъ *средняя проба*, которая и испытывается химически (на свищенное масло, на кислотность и др.) и изъ содержаніе чистаго спирта металлическимъ спиртомеромъ при темп. 12°C . Затѣмъ опредѣляютъ общее число *градусовъ* принятаго спирта (по количеству въ ведрахъ, по крѣпости опредѣленной выше и по температурѣ), пользуясь таблицами, прилагаемыми къ спиртомеру; при этомъ спиртъ перекачиваютъ черезъ особые мѣрники—баки (железные чаще всего) на 40—60 ведеръ, хорошо вывѣренные и снабженные шкалой съ дѣлениями въ $\frac{1}{10}$ ведра, нанесенными на стекло (лучше вѣшывать такое стекло въ самыя стѣны баки). Принятый спиртъ долженъ содержать не менѣе $\frac{3}{4}\%$ свищенныхъ маселъ, количество которыхъ опредѣляется по одному изъ способовъ Кучерова, Савая и Реше; количество этихъ примѣсей вліяетъ на расходъ квелоты (реакція съ свищеннымъ масломъ) и щелочи (нейтрализація SO_2 , являющейся при предыдущей реакціи), служитъ причиной образования смолъ, при реакціи, а потому принято брать возможно-крѣпкій спиртъ не ниже 90° по Траллеусу. Черезъ мѣрники спиртъ попадаетъ въ особые баки изъ листового железа, назначаемые для хранения спирта (емкостью напр. въ 2000 ведеръ и болѣе), расположенные на высокихъ постаментѣхъ, дающихъ возможность осматривать дно (на случай течи); баки эти также снабжены стѣнами и шкалами для учета спирта и помѣщаются въ отдѣльномъ зданіи. Число и емкость ихъ таковы, чтобы можно было сразу запасаться спиртомъ на продолжительный срокъ при полномъ ходѣ завода. Изъ этого запаса спиртъ насосомъ, по мѣрѣ надобности, подается на заводъ для переработки; здѣсь онъ принимается въ одинъ общій для всего завода бакъ, имѣющій емкость, равную суточному расходу спирта *), и отсюда уже направляется въ такъ назыв. *распределитель*, откуда идетъ въ этерификаторы. Каждому прибору, производящему Э. (этерификатору), отводится свой распределитель, представляющій собою бакъ, уровень спирта въ которомъ виденъ постоянно по положенію стрѣлки на шкалѣ, отсѣчающей каждому такому распределителю. Шкала со стрѣлкой находится у самаго этерификатора, такъ же какъ и кранъ, регулирующий притокъ спирта. Величина распределителя бываетъ около 150 ведеръ емкости, и число ихъ зависитъ отъ размѣровъ производства. При 4-хъ распределителяхъ (а следовательно, и этерификаторахъ) заводъ имѣетъ уже солидные размѣры, перерабатывая около 700 ведеръ спирта и получая около 300 пудовъ Э. ежедневно.

Этерификаторъ. Приборы, въ которыхъ происходитъ реакція образования Э., могутъ быть либо въ видѣ котловъ, либо имѣть форму въ родѣ вертикальнаго закрытаго котла и тогда носятъ названіе *этерификаторовъ*. Они бываютъ различныхъ типовъ или по

материалу (мѣдь, желѣзо, оловянное свищенное), такъ и по величинѣ. Железный этерификаторъ имѣетъ внутри одну или двѣ, что лучше, свищевыхъ оболочки на случай порчи одной изъ нихъ (внутренней) во время реакціи, толщина свища 9—10 мм. (ординарная оболочка) или 5 мм. (двойная оболочка). Этерификаторъ нагревается паромъ, идущимъ по мѣховику, положенному на днѣ или проведенному винтообразно по внутренней поверхности стѣнокъ этерификатора; паръ глухой, т. е. не выходящій въ реагирующую массу, а уже въ видѣ воды выбрасываемый изъ другого конца мѣховика черезъ конденсационный горлокъ. Общая длина мѣховика 50 м при размѣрахъ этерификатора (внутреннихъ) $d=1,8$ м. $h=1,77$ м. Какъ паровая труба, такъ и всѣ ниже описанныя проходятъ черезъ крышку этерификатора, которая для легкости дѣлается мѣдною (не оловяна свищеною). Спиртъ вводится двумя трубами на дно этерификатора; термометръ (пружинный) помѣщается въ глухой трубкѣ, наполненной масломъ; поплавочъ (стержень его) движется также въ глухой (стеклянной) трубкѣ. Трубки, ведущія спиртъ, снабжены воздушными кранами (для выпуска спиртовыхъ паровъ, если они накопятся) и гидравлическимъ запоромъ, мѣшающимъ перебросу смеси въ распределители. Для наблюденія за притокомъ спирта устроены стеклянные фонари, сидящіе на самой трубкѣ, ведущей спиртъ, въ которыхъ видно, съ какою скоростью идетъ спиртовая струя; эти фонари служатъ для регулировки притока въ зависимости отъ обстоятельствъ хода аппарата; весь этерификаторъ устанавливается на чугунныхъ кольцахъ, такъ что его выпуклое дно легко доступно для осмотра. Пары образовавшагося Э. отводятся особой трубкой въ такъ наз. *нейтрализаторъ*, гдѣ они промываются щелочью, о чемъ сказано ниже; теперь же опишемъ веденіе дѣла припускъ въ ходъ этерификатора. Сначала являють свѣжую кислоту уд. вѣса 1,831, заливъ по трубамъ пускаютъ почти равный объемъ 90° градуснаго спирта, такъ что въ 5 ч. спирта по вѣсу придется 9 ч. купороснаго масла и будетъ заполнено около $\frac{2}{3}$ объема этерификатора; по мѣрѣ припаванія спирта смесь нагревается вълѣдствіе образования этилоэфирной кислоты и доходитъ до температуры въ 70° ; когда весь спиртъ влитъ, начинаютъ нагреваніе смеси, пропускае паръ въ $2\frac{1}{2}$ —3 атмосферы по мѣховику и доводятъ темпер. до 125°C ; начинаютъ отгоняться Э. и тогда вновь пускаютъ спиртъ такъ, чтобы объемъ смеси въ этерификаторѣ не измѣнялся, съ этого момента устанавливается непрерывный ходъ этерификатора. Температура должна оставаться въ предѣлахъ 125° — 135° , струя Э. должна имѣть плотность 0,790—0,800 (по ближе къ 0,800) и тогда ходъ работы считается нормальнымъ; по и друг. е регулируется притокомъ спирта и количествомъ пара. По мѣрѣ хода этерификатора смесь, еѣ наполняющая, желтѣетъ, но непрерывно мѣняется своей составъ: она дѣлается болѣе и болѣе темною, выдѣляетъ слой смолы на поверхности (который удаляютъ отъ времени до

*) Такое устройство одного изъ дѣствующихъ въ Россіи заводовъ.

времени: э начинаешь работать хуже, т. е. реакция образования Э. идет неправильно; тогда этерификатор останавливают, опорожняют и наполняют новой смесью; кроме того, приходится добавлять периодически куварского масла, без остановки хода этерификатора (около 25 пуд. в месец), так как оно разрушается побочными реакциями и уходит с парами Э. механически. Отсюда видно, что реакция образования Э. совершается в условиях более сложных, чем это выражается основным уравнением, и потому не только в смеси этерификатора, но и в самом сырьевом Э. являются примеси в виде алдегида, винилового спирта, перекиси водорода и др. Из этерификатора пары Э. попадают, как сказано, в нейтрализатор (нйкторые заводы не ставят нйктора) — цилиндр (мѣдный $d=0,70$ м., $h=0,40$ м., снабженный тарелками (числом 6), по которым течет раствор щелочи; пары Э. на каждой тарелке, попадая под тарелку, зубчатые края которой погружены в жидкость, пройдя которую пары попадают под колошник второй тарелки и т. д. Таким приемом удаляются все примеси легкого характера (расход 1 фунда натрия около 0,15 фунта на пуд. чистого Э.); важно при этом удалить газообразную SO_2 , увлекаемую в противоположном случае пары Э. *). Если нейтрализатор отсутствует, то прибавляют известки в ректификатор или в сборный бак: на вид известкового молока. Все нейтрализаторы пары идут в мѣдный колошник (при отсутствии нейтрализатора колошник свинцовый), где и сгущаются в жидкость, стекающую затем в сборный бак. Перед этим последним струя Э. протекает через *трипостку* — редь фонаря — сменный закрытый сосуд с краном, чтобы пары были для определения уд. веса, температуры и реакции текущего продукта. В трипостке же происходит разделение продукта на два слоя: верхний (эфир) и нижний (раствор спирта и Э. в воде), который и отводится разными трубами в отдельные баки. Этим и оканчивается операция по приготовлению сырого Э. Состав полученного продукта обыкновенно следующий: Э. 55%, (по объему), спирта 30%, воды и других примесей 15%; в сборном баке он находится в виде двух слоев, из которых верхний — эфирный раствор спирта, воды и свинцовых масел, а нижний — водный раствор солей натровых, спирта и Э. Такого раствора получается от 125% до 150% по объему от взятого спирта. Очистение его, т. е. отделение эфира от спирта и примесей, производится дробной перегонкой на водяной бане, составляющей процесс *этерификации*. Аппарат этот в существенном чертах одинаков с тем, какой употребляется для спирта или бензина (пал. и нефть) и состоит из колонны, дефлегматора и холодильника. Особенность эфирного производства заключается только в том,

что комбинируют две колонны: одну для эфира (ректификатор), а другую для остающейся (после отгонки Э.) жидкости, из которой отгоняется спирт (рекуператор); различаются эти колонны только размерами и относительным положением, так как рекуператор ставится ниже ректификатора, чтобы стекающая из последнего (по отгонке Э.) жидкость могла быть самотѣком направлена в первый. Выше было указано выход эфира уд. веса 0,723—0,726: один пуд получается из 222^г спирта и в лучшем случае из 218^г (теоретический выход около пуда из 209^г); спирт с рекуператора получается в 92°—93°. Остающаяся вода с растворенными солями не утилизируется, а отводится особой трубой. Из бѣды чистого продукта расходуется 9—10 килограммов пара, что отбѣчает расход 1 1/4 пд. каменного угля, считая тут не только расход на нагревание смеси и ректификацию, но и перекладку и электрическое освещение завода.

Контрольные реакции и свойства получаемого Э. должны быть следующие: безвѣдность, отсутствие остатка при высушивании до суха (налет допускается), нейтральная реакция, удѣльный вес, указанный выше, отсутствие спирта, алдегида, воды, перекиси водорода, озона *) и винилового спирта (СНСНО) — гомолога аллильного спирта.

Реакция.—100 кб. стм. Э. выпаривают на водяной бане до 10 кб. стм.; прибавляют воды и лакмусового раствора.

Спирт.—В градуированном сосуде взвешивают 100 кб. стм. Э. с 50 кб. стм. воды; объем воды не должен увеличиваться больше, чем на 5 кб. стм. (реакция на йодформ, или с укуснокислым розанилином).

Алдегид.—Нейслеровым реактивом или твердым ѣдким кали.

Вода.—удалится амальгамой Al или металлическим Na: открывается встраиваемый с CS_2 .

Перекись водорода.—Иодистый калий с кристаллом и несколькими каплями раствора $FeSO_4$ (синий цвет).

Озон (и перекись водорода).—1 ч. сырого кислого брусника растворяется в 100 ч. купоросного масла; к 5 кб. стм. такого раствора приливается (на поверхность) 1 кб. стм. Э. — красное окращивание указывает на озон и H_2O_2 .

Виниловый спирт.—Смешивают 1 объем насыщенного раствора сулемы и 4,5 объема насыщенного же раствора $NaHCO_3$, фильтруют и к прозрачному раствору приливают Э.—осадок образуется через 10—15 минут.

К. Н. Второв. 1.

Эфиры простые (хим.).—Простыми Э. называют соединения спиртов между собой, происходящих путем вытѣснения воды за счет водных остатков двух участвующих в реакции частиц спирта, которые могут быть одинаковы или различны, напр: $2C_2H_5.OH = C_2H_5.O.C_2H_5 + H_2O$, $C_2H_5.OH + C_2H_5.OH = C_2H_5.O.C_2H_5$. В первом случае Э. называют простыми в тѣсном смысле

* По той же причине не следует брать соду вместо щелочи натрия.

*) Озон признавался свойство давать с Э. перекись водорода, дающую взрывы, другие опасности взрыва и т.д. в присутствии винилового спирта.

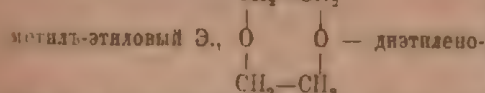
ля слова, во втором — смешанными. Состав предельных эфиров выражается той же общей формулой, как и для спиртов, например: $C_n H_{2n+2} O$, но в спиртах кислородный атом входит в состав гидроксилы, т. е. связан лишь с одним углеводородным остатком, а в эфирах — с двумя. Виллиамсон (1848 г.) так формулировал эти отношения: «алкоголь представляет собою воду, в которой половина водорода замещена углеводородом, а эфир — воду, в которой оба атома

водорода замещены углеводородом:

$$\begin{array}{c} H \\ C_2H_5, C_2H_5, O. \\ H, C_2H_5, O. \end{array}$$

Основание для принятого строения Э. служит открытая Виллиамсоном реакция их получения при действии алко-

голятов на йодистые алкилы. Тогда как одноатомные спирты при образовании Э. должны участвовать всегда в количественных двух частях и могут образовывать лишь одно соединение, спирты многоатомные представляют гораздо большее число возможных комбинаций и форм. Здесь, во-первых, в реакции образования Э. может принимать участие или один водный остаток многоатомного спирта, или же несколько; далее, выделение воды может проходить или из одной частицы спирта, или из двух, или из нескольких. Таковы, напр., гликоли, для которых, кроме моно-Э. и ди-Э. (напр., $CH_2(OH).CH_2.O.C_2H_5$ и $C_2H_5.O.CH_2.CH_2.O.C_2H_5$) существуют еще внутренние Э., так называемые окисы этиленовых углеводородов (см. Окисы, XXI, 812), и полиатомные спирты. Еще больше комбинаций возможно для спиртов высшей атомности и для соединений двойственной функции, напр. для спиртокислот (см.). Во общем, не смотря на все разнообразие форм, как способ образования Э., так и свойства, им присущие, являются повторением того, что известно для Э. одноатомных предельных спиртов, существующих в большом числе представителей и наиболее хорошо исследованных. Номенклатура сводится в обозначении их спиртовых остатков соответствующими прилагательными с прибавлением слова «Э.», наприм.: $(C_2H_5)_2O$ — этиловый Э., $CH_3.O.C_2H_5$ — метил-этиловый Э.,



Среди Э. одного и того же ряда возможны многочисленные случаи изомерии и метамерии (см. Изомерия), причем влияние строения очень характерно отражается на их физических свойствах (см. ниже). Из способов получения простых Э. первой по времени и наиболее важной по практическим применениям реакцией является действие сѣрной кислоты на спирты. Этот путь еще в XVI в. был получен этиловый Э. (см.), но теоретическое объяснение происходящего здесь процесса, над которым

трудилось немало выдающихся ученых, было дано лишь в 1848 г. Виллиамсоном. В малом виде эта реакция воспроизводится следующим образом: в колбу, соединенную с холодильником, помещают смесь сѣрной кислоты и спирта, температуру которой измеряют опущенным в нее термометром. Нагрев смесь до 140—150° или немного ниже, приливают к ней по каплям чистый спирт, при чем образующийся Э. отгоняется. Перегонку возобновляют с известковым водой молоком, сунуть над хлористым кальцием и перегоняют. Способ этот далеко не общий (см. ниже). По Виллиамсону реакция протекает в две фазы: сперва образуется эфиросѣрная кислота ватаго спирта и выделяется вода: $C_2H_5.OH + OH.SO_3.OH = C_2H_5.O.SO_3.OH + H_2O$. Затем, при дальнейшем действии спирта и нагревании, образуется простой Э., а сѣрная кислота регенерируется: $2) C_2H_5.O.SO_3.OH + C_2H_5.OH = (C_2H_5)_2O + OH.SO_3.OH$. Доказательством такого именно хода реакции служит, по Виллиамсону, образование смешанного Э., если, приготовив эфиросѣрную кислоту какого-нибудь одного спирта, во вторую фазу реакции ввести другой спирт: $C_2H_5.O.SO_3.OH + C_2H_5.OH(нао) = C_2H_5.O.C_2H_5 + OH.SO_3.OH$. В конце реакции, когда вместо этилсѣрной кислоты застапает изоамилсѣрная, образуется простой изоамиловый Э. Важное значение, по данным Петера, имеет крепость сѣрной кислоты. Лучше всего брать кислоту удельного веса 1,78, так как более крепкая действует как подсушивающее средство, образуя этиленовые углеводороды. Этот объясняется разногласием между Виллиамсоном с одной стороны и Гутри, Нортонем и Прескоттом — с другой. Последние авторы утверждали даже, что невозможно получить при помощи сѣрной кислоты Э. спиртов, содержащих более C_6 в частице (Виллиамсон получал, как сказано, смешанный Э. спирта C_6). По теории процесс этерификации посредством сѣрной кислоты должен быть непрерывен. На деле, однако, он довольно скоро останавливается вследствие происходящих здесь побочных реакций, главными образом расщепления сѣрной кислоты до сѣристого газа. Пронне предложил несколько объяснений реакции. По его схеме образование простого Э. происходит вследствие взаимодействия со спиртом молекул Э. сѣрной кислоты, с одной стороны, и Э. сульфоспиртовой — с другой. Последние, по Пронне, являются промежуточными продуктами реакции и образуются с избыточным спиртом простой эфиры, отчасти распадаются с выделением сѣристого газа. Это обстоятельство в связи с обмыливанием эфиросѣрной кислоты выделяющейся водой останавливает весь процесс по истечении небольшого времени. Пронне не удалось выделить реакционной смеси каких-либо определенных сульфокислот, вследствие чего его схема не отличается доказательностью. Пронне полагает, что при нагревании смеси сѣрной кислоты и спирта образуются сложные Э.

сѣрной кислоты дессоцируются на $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{CN}$ (этилциан) и H_2SO_4 , благодаря чему при температурѣ 140—170° здѣсь могутъ происходить слѣдующія три реакціи: 1) образование Э черезъ присоединеніе избыточнаго спирта къ этилциану; 2) образование этилциана путемъ перегруппировки и 3) образование алдегида, сѣрнистаго газа и воды при дѣйствіи сѣрной кислоты на этилциан: $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{CN} + \text{O} \cdot \text{SO}_3\text{H} = \text{CH}_3\text{CH}_2\text{CHO} + \text{SO}_2 + \text{H}_2\text{O}$. Вышеизложенная алдегидъ сейчасъ же обугливается H_2SO_4 . Первая реакція преобладаетъ при болѣе низкой температурѣ (130—140°) и при избыткѣ спирта, послѣднія двѣ—выше 160° и въ присутствіи большого количества сѣрной кислоты. Описанный способъ получения простыхъ Э обыкновенно применяется лишь къ первичнымъ спиртамъ нормальнаго строенія. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, главнымъ образомъ при третичныхъ спиртахъ, реакція преимущественно направляется къ сторону образования непредѣльных углеводородовъ, особенно при употребленіи слишкомъ густой сѣрной кислоты и въ слишкомъ большой концентраціи. Однако, соблюдая эти условія можно получить Э и третичныхъ спиртовъ (Мамонтовъ). Въмѣсто легко раскиснущей сѣрной кислоты Крафтъ предложилъ брать ароматическія сульфокислоты, болѣе стойкія и менѣе удерживающія воду вещества. Способъ оперирования такой же, какъ и съ сѣрной кислотой: къ расплавленной и нагрѣтой до 135—145° сульфокислотѣ понемногу приливаютъ спиртъ, при чемъ образующійся эфиръ отгоняется. Реакція протекаетъ, какъ и тамъ, въ двѣ фазы: сперва образуется сложный Э , сульфокислоты, который съ избыткомъ спирта даетъ простой Э . Напримеръ кислоту: 1) $\text{C}_2\text{H}_5\text{SO}_3\text{H} + \text{C}_2\text{H}_5\text{OH} = \text{C}_2\text{H}_5\text{SO}_3\text{C}_2\text{H}_5 + \text{H}_2\text{O}$; 2) $\text{C}_2\text{H}_5\text{SO}_3\text{C}_2\text{H}_5 + \text{C}_2\text{H}_5\text{OH} = (\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{O} + \text{C}_2\text{H}_5\text{SO}_3\text{H}$. Это одинъ изъ лучшихъ способовъ получения Э . Большаго значенія имѣетъ слѣдующая реакція Вилліамсона, являющаяся основаниемъ для принятаго строенія Э .—дѣйствіе галогенныхъ алкалоидовъ на алкалоидаты, напр.: $\text{C}_2\text{H}_5\text{I} + \text{CH}_3\text{ONa} = \text{C}_2\text{H}_5\text{OCH}_3 + \text{NaI}$. Способъ примѣнимъ тоже главнымъ образомъ къ первичнымъ предѣльнымъ спиртамъ, такъ какъ при вторичныхъ и третичныхъ спиртахъ замѣчается дѣйствіе побочныхъ реакцій (образование этилированныхъ углеводородовъ). Во всякомъ случаѣ для получения Э изъ спиртовъ съ высокимъ молекулярнымъ вѣсомъ этотъ путь самый удобный. Липпертъ рекомендуетъ брать высшіе первичные и вторичные спирты исключительно въ видѣ алкалоидатовъ, изъ галогенныхъ алкалоидовъ (первичные) берутся въ первую очередь ряда; съ увеличеніемъ молекулярнаго вѣса ихъ слѣдуетъ замѣнить бромюридомъ. Вообще, умѣряя дѣйствіе ионовъ и беря болѣе прочныя галогенныя соли, напр. хлориды, можно этими путемъ получать Э даже третичныхъ спиртовъ. Въ заключеніе остается упомянуть о многочисленныхъ случаяхъ образованія Э при дегидратации спиртовъ подъ вліяніемъ высокой температуры и различныхъ химическихъ агентовъ. Такъ при 7—8-часовомъ нагрѣваніи

нѣмъ этиловаго спирта въ запаянной трубкѣ до 240° Рейноса наблюдаютъ образованіе Э въ присутствіи галогеноводородныхъ кислотъ, сѣрной кислоты, нѣкоторыхъ галогенидовъ и сѣрнистыхъ металловъ. Газоводорододѣ играетъ здѣсь, вѣроятно, такую же роль, какъ и сѣрная кислота въ процессѣ Вилліамсона, т. е. образующійся въ первую фазу реакціи газодный алкиль реагируетъ съ избыткомъ спирта по уравненію: $\text{C}_2\text{H}_5\text{Cl} + \text{C}_2\text{H}_5\text{OH} = (\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{O} + \text{HCl}$. Для объясненія дѣйствія среднихъ солей Рейноса принимаютъ, что при температурѣ реакція онѣ отчасти распадаются съ выдѣленіемъ свободныхъ кислотъ. Такого рода дегидратация свойственна лишь первичнымъ спиртамъ; вторичные и третичные даютъ этиленные углеводороды и воду (Волковъ). Простые Э представляютъ собою безвѣтные, легкоподвижныя жидкости, кипящія ниже соответствующихъ спиртовъ, съ пріятнымъ «эфирнымъ» запахомъ, почти нерастворимыя въ водѣ, смѣшивающіяся со спиртомъ. Высшіе Э тверды, а первый членъ ряда—метилловый Э .—газъ при обыкновенной температурѣ. Физическія свойства Э изучены очень подробно. Въ приводимыхъ ниже таблицахъ (Dobigier, «Lieb. Ann.», 243, 1 [1888]) приведены темп. кипѣнія, уд. вѣса и уд. объемы простыхъ Э , отнѣсая ихъ предѣльнымъ одноатомнымъ спиртамъ нормальнаго строенія. Названія радикаловъ, входящихъ въ составъ Э , напечатаны сверху и слева.

I. Температуры кипѣнія простыхъ и смѣшанныхъ эфировъ.

	Метилъ.	Этилъ.	Пропилъ.	Бутилъ.	Гептилъ.	Октилъ.
Метилъ .	—23,6	10,8	35,9	70,3	149,5	173,0
Этилъ .	—	34,9	63,6	91,4	166,6	189,2
Пропилъ .	—	—	90,7	117,1	187,6	207,0
Бутилъ .	—	—	—	140,9	205,7	225,7
Гептилъ .	—	—	—	—	261,9	278,8
Октилъ .	—	—	—	—	—	291,7

Изъ таблицы I видно, что температура кипѣнія метамерныхъ Э понижается по мѣрѣ уменьшенія разницы въ содержаніи углерода обонимъ остатками и дѣлается наименьшей у Э съ одинаковыми радикалами. Точно такія же отношенія существуютъ между удѣльными вѣсами метамеровъ: наибольшимъ уд. вѣсомъ обладаютъ наиболѣе высоко кипящіе Э , наименьшимъ—низко кипящіе, какъ видно изъ таблицы II.

II. Уд. вѣса простыхъ и смѣшанныхъ Э при 0°

	Этилъ.	Пропилъ.	Бутилъ.	Гептилъ.	Октилъ.
Метилъ .	0,7252	0,7471	0,7635	0,7953	0,8014
Этилъ .	0,7365	0,7545	0,7680	0,7949	0,8008
Пропилъ .	—	0,7633	0,7773	0,7987	0,8039
Бутилъ .	—	—	0,7865	0,8023	0,8069
Гептилъ .	—	—	—	0,8152	0,8182
Октилъ .	—	—	—	—	0,8203

Въ таблицѣ III приведены удѣльные объемы Э. при температурѣ кипѣнія, подчиняющіеся тѣмъ же правильностямъ, какъ и удѣлы, но въ обратномъ смыслѣ:

III. Удѣльные объемы простыхъ и смѣшанныхъ Э. при темп. кипѣнія.

	Этилъ.	Пропилъ.	Бутылъ.	Гептилъ.	Октилъ.
Метилъ .	84,0	105,1	127,2	194,6	219,8
Этилъ .	106,1	127,8	150,1	220,8	246,7
Пропилъ .	—	150,9	174,4	245,6	272,4
Бутылъ .	—	—	197,3	271,3	295,7
Гептилъ .	—	—	—	352,7	376,8
Октилъ .	—	—	—	—	403,6

Простые Э., въ отличие отъ сложныхъ, характеризуются своею значительною стойкостью по отношенію къ реакціямъ гидратаніи. Вода, растворы щелочей и кислоты при обыкновенной температурѣ не переводятъ ихъ обратно въ спирты. Для этого приходится прибѣгать къ дѣйствию галогеноводородныхъ кислотъ, главнымъ образомъ къ сухому іодистому водороду. Съ послѣднимъ, какъ показали Сильва, реакція идетъ уже при температурѣ 0°—4°, сопровождаемая распаденіемъ простого Э. на іодуръ спирта менѣе богатаго углеводородомъ и на спиртъ съ большимъ содержаніемъ углерода, наприм.: $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5 + \text{IJ} = \text{C}_2\text{H}_5\text{I} + \text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{OH}$. Подробныя изслѣдованія Липперта вполнѣ подтвердили и распространили правило Сильвы, которое получило такую формулировку: 1) «При расщепленіи смѣшаннаго Э. галогеноводородомъ на спиртъ и галогидный алкиль, галогидъ соединяется съ меньшимъ изъ двухъ радикаловъ». 2) При двухъ- и трехатомныхъ Э. (наприм., ацеталь, ортомуравьиный Э.) расщепленіе происходитъ такимъ образомъ, что галогидъ всегда соединяется съ одноатомнымъ радикаломъ. Данъ реакція іодистаго водорода съ Э., заключающимися изомерные радикалы. Липпертъ установилъ слѣдующія правильности: «при дѣйствиіи іодистаго водорода на смѣшанный Э., радикалы котораго изомерны другъ другу, галогидъ соединяется съ радикаломъ, происходящимъ отъ нормальнаго углеводорода. Если оба радикала происходятъ отъ того же самаго углеводорода, то галогидъ, насколько простирался слѣдующія до настоящаго времени наблюденія, отходитъ къ радикалу первичнаго строенія». Существовать, однако, исключенія изъ этого правила: самъ Липпертъ получилъ въ качествѣ продуктовъ распаденія пропилизопропиловаго Э. іодистый изопропилъ (нѣмѣто іодистаго пропилъ). Такъ же Э. третичныхъ спиртовъ образуютъ при распадѣ исключительно третичные іодуры (Майнговы). Гидратанія нѣкоторыхъ Э. происходитъ при нагреваніи ихъ въ трубкѣ при 170° съ 2% сѣрной кислотой (Эльтеновъ). Въ Э. сильно развита способность къ металептическому замѣщенію водорода хлоромъ. Реакція протекаетъ настолько энергично, что первоначально ее приходится вести въ темнотѣ и при охлажденіи. Порядкомъ замѣщенія весь

мѣл сдѣлано: наприм., при хлорированіи обыкновеннаго Э. первымъ продуктомъ является моноклоро-Э. строенія $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{CHCl} \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$; второй, третій и четвертый атомы хлора замѣщаютъ водородъ метильной группы въ томъ же углеводородномъ остаткѣ, гдѣ и первый, образуя тетрахлоро-Э. $\text{CCl}_2 \cdot \text{CHCl} \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$; наконецъ, пятый атомъ хлора замѣщаетъ послѣдній водородъ тамъ же. Дѣйствіе галогена на иную этильную группу начинается лишь при работѣ на прямомъ солнечномъ свѣтѣ и въ концѣ концовъ приводитъ къ продукту полного замѣщенія—перхлоро-Э., $\text{CCl}_3 \cdot \text{O} \cdot \text{CCl}_3$. Въ послѣднее время обращено вниманіе на способность Э. давать разнообразныя продукты присоединенія. Раньше такого рода продукты относились къ категоріи такъ называемыхъ молекулярныхъ соединеній, но теперь, съ возникновеніемъ «оксидной теоріи», ихъ считаютъ производными четырехатомнаго кислорода (Вайеръ и Виллигеръ). Таково, наприм., соединеніе метиловаго Э. съ хлористымъ водородомъ, описанное еще Фриделемъ: $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5 + \text{HCl} = \text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{HCl}$, кипящее съ разложеніемъ при —2°, соединенія съ комплексными минеральными кислотами и ми. друг. Приводимъ свойства нѣкоторыхъ отдѣльныхъ представителей простыхъ Э. Метиловый Э., $(\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{O}$, получается при нагреваніи до 140° смѣсь 2 ч. крѣпкой сѣрной кислоты и 1,3 ч. метиловаго спирта. Выдѣляющійся газъ поглощаютъ крѣпкой сѣрной кислотой, которая растворяетъ около 600 объемовъ его. При выливаніи по каплямъ такого раствора въ воду получается равномерная струя метиловаго Э. Темп. кип. —23,65°. Хлорометиловый Э., $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{Cl} \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$, темп. кип. 59,5°, разлагается водой на HCl, метиловый спиртъ и триоксиметиленъ. Этиловый Э.—см. отдѣльную статью. Свойства среднихъ членовъ предѣльнаго ряда даны въ таблицахъ. Цетиловый Э. $(\text{C}_{22}\text{H}_{45})_2\text{O}$, листочки съ темп. плавл. 55°, темп. кип. 300°. Этил-метиловый Э., $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$, листочки съ темп. плавл. 20°. Аллиловый Э., $(\text{C}_3\text{H}_7)_2\text{O}$, темп. кип. 94,3°. Изъ простыхъ простыхъ Э. глицерей извѣстенъ диэтиленовый Э., $\text{C}_2\text{H}_5 \cdot \text{O} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$, темп. плавл. +9°, темп. кип. 102°.

Смѣшивается съ водою. Д. Монастырскій.

Эфиры сложные (хим.) — представляютъ собой сочетанія спиртовъ съ кислотами, происходящаго путемъ выдѣленія воды за счетъ водичныхъ остатковъ этихъ соединений. Названія *) ихъ состояются изъ названій кислотнаго и спиртоваго остатка съ прибавленіемъ слова «Э.», напримѣръ уксусноэтиловый Э., азотнотетраметильный Э. и т. п. Съ увеличеніемъ атомности спиртовъ и основности кислотъ число возможныхъ формъ Э. значительно возрастаетъ. Среди нихъ нужно различать: 1) *полные* и *нестолные* Э. и 2) *средніе* Э. и *эфирокислоты*—въ зависимости отъ того,

*) Въ химической литературѣ сложные Э. весьма разнообразно названы, по предложенію Гмеллина, особымъ терминомъ «Ester», въ отличіе отъ «Aether», простыхъ Э. Но русскіи такой разницы въ названіяхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ.

солей кислот на йодуры (Вюрц), наприм.: $C_2H_5I + CH_3.COOAg = C_2H_5.O.CO.CH_3 + AgI$. Реакцию ведут в запаянной трубке, при нагревании. Это один из наиболее общих способов. Малоупотребительное видоизменение его состоит в том, что вместо серебряной соли берут щелочную, а спирт замещают такою же солью соответствующей эфироспиртной кислоты (Полуэ). Смесь солей подвергают сухой перегонке: $CH_3.COONa + NaO.SO_3.O.C_2H_5 = -CH_3.CO.O.C_2H_5 + Na_2SO_3$. Эта реакция, как и предыдущая, позволяет получать легко разлагаемые водою Э. Описанные способы применимы как для получения Э. органических кислот, так и для неорганических. Нужно, однако, заметить, что природа и строение действующих веществ существенным образом влияют на ход отщепляемых реакций, делая их в некоторых случаях совершенно неприменимыми. Это особенно резко сказывается в инертности диортозамещенных ароматических кислот по отношению к спиртам в присутствии хлористого водорода, тогда как те же самые кислоты легко образуют Э. при взаимодействии их

серебряных солей с йодурами (см. Этерификация). *Свойства.* Сложные Э. высших и средних рядов представляют собою прозрачные, безцветные жидкости, кипящие без разложения. Почти все они (особенно в рядах органических кислот) обладают приятным запахом, зачастую сходным с ароматом цветов и фруктов. Высшие члены очень мало растворимы в воде, все легко растворяется в спирте и Э. Высшие Э. являются твердыми, кристаллическими веществами. Эфирокислоты, в противоположность средним Э., обыкновенно не имеют запаха, гораздо менее прочны (не перегоняются без разложения, скоро обмыливаются) и, как все соединения, заключающие гидроксильную группу, способны растворяться в воде. Физические свойства сложных Э. прекрасно исследованы. Ниже приведены в таблицах температуры кипения и удельные веса Э. жирных кислот нормального строения, взяты из работы Гартенмейстера. Таблицы составлены так, что в них данные, относящиеся к метамерным Э., расположены по диагоналям, идущим слева вправо и сверху вниз.

I. Температуры кипения при 760 мм.

Спирты. Кислоты.	Метил.	Этил.	Пропил.	Бутыл.	Амил.	Гексил.	Гептил.	Октил.
Муравьиный	32,5	55,0	81,0	106,9	130,4	153,6	176,7	198,1
Уксусный	57,3	77,5	101,8	124,5	147,6	169,2	191,3	210,0
Пропионный	79,5	98,8	122,6	145,4	—	—	208,0	226,4
Масляный	102,3	120,9	143,2	165,7	184,8	205,1	225,2	242,2
Валериановый	127,3	144,7	167,5	185,8	203,7	223,8	243,5	260,2
Капроновый	149,6	166,6	185,5	204,8	—	—	259,4	275,2
Гептиловый	172,1	181,1	206,4	225,1	—	—	274,6	290,4
Октиловый	192,9	205,8	224,7	240,5	—	—	289,8	305,9

II. Удельные веса при 0°.

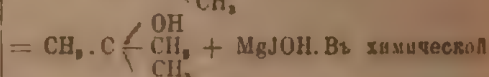
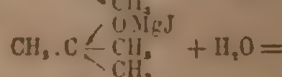
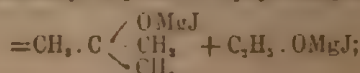
Спирты. Кислоты.	Метил.	Этил.	Пропил.	Бутыл.	Амил.	Гексил.	Гептил.	Октил.
Муравьиный	1,0009	0,9445	0,9250	0,9108	0,9018	0,8977	0,8937	0,8929
Уксусный	0,9613	0,9253	0,9093	0,9016	0,8945	0,8903	0,8861	0,8847
Пропионный	0,9403	0,9114	0,9023	0,8953	—	—	0,8846	0,8833
Масляный	0,9194	0,9004	0,8929	0,8878	0,8832	0,8825	0,8827	0,8794
Валериановый	0,9097	0,8939	0,8888	0,8847	0,8812	0,8797	0,8786	0,8784
Капроновый	0,9039	0,8888	0,8844	0,8824	—	—	0,8769	0,8748
Гептиловый	0,8981	0,8861	0,8824	0,8807	—	—	0,8761	0,8757
Октиловый	0,8942	0,8842	0,8805	0,8797	—	—	0,8754	0,8755

Здесь, как и при простых Э., влияние метамерии сказывается в том, что в ряду метамеров температура кипения понижается с приближением кислородного атома к середине цепи. Исключением является пропенопропионовый Э., кипящий при 122,6°, тогда как масляноэтиловый кипит при 120,9°. Параллельно изменению температуры кипения изменяются и удельные веса; среди метамеров наибольшей плотностью обладают наиболее высоко кипящие Э. Из физических свойств сложных Э. наиболее ха-

рактерна для них способность к обмыливанию, т. е. к обратному присоединению элементов воды с образованием спирта и кислоты, наприм.: $CH_3.CO.O.C_2H_5 + H_2O = CH_3.COOH + C_2H_5.OH$. Чистая вода, хотя бы калая в большом избытке, обмыливает Э. сравнительно очень медленно, особенно низкие. Скорость реакции значительно повышается, если в воду прибавить сильной минеральной кислоты (HCl , H_2SO_4) или щелочи. Здесь, следовательно, прибавка кислоты действует в направлении, как раз обратном

вы, наприм. растворы аммиака и аммониевых солей. Тогда, в силу существующего соотношения между диссоциированной и недиссоциированной частью электролита, $c's' = k c (c' + c'')$ концентрация ионов, с концентрацией недиссоциированной части, k константа электропроводности, образование большого числа ионов NH_4^+ должно сильно понижать и без того слабую диссоциацию аммиака: произведение $k's'$ должно с течением времени уменьшаться, как это и есть на самом деле. Подробно щелочам, обмыливание Э. производится и разведенными минеральными кислотами. Исследования Остванда показали, что и здесь действительно в действительности водородных ионов минеральной кислоты, число которых (в первом приближении) пропорционально константа скорости этой реакции. Если, однако, сравнивать цифры, полученные при обмыливании различными Э. основаниями и кислотами, между ними замечается некоторая разница, заставляющая предполагать, что гидроксильные ионы щелочи и водородные ионы кислоты действуют на частицу Э. различными способами. При обмыливании основаниями Э. различных спиртов величины констант изменяются приблизительно в том же смысле, как и при этерификации этих спиртов, тогда как при обмыливании кислотами этого не замечается. Если же, наоборот, взять Э. разных кислот, в одного спирта, замечается обратная зависимость, т. е. влияние природы кислоты довольно резко сказывается при обмыливании кислотами и гораздо меньше при обмыливании основаниями (Рейхер, Де-Гемитинг, Лепенгерц). Эти данные заставляют предполагать, что при обмыливании щелочью действие гидроксильных ионов направляется между спиртовым радикалом и кислородом, т. е. возникает связь между спиртовым радикалом и гидроксидом, а отрицательный заряд гидроксильного переносится на кислотный анион, наприм.: $C_2H_5 \cdot CO \cdot O \cdot C_2H_5 + OH = C_2H_5 \cdot CO \cdot O + C_2H_5 \cdot OH$. При обмыливании кислотами действие водородных ионов направлено между кислотным радикалом и кислородом, при чем положительный заряд переносится на кислотный остаток, наприм.: $C_2H_5 \cdot CO \cdot O \cdot C_2H_5 + H = C_2H_5 \cdot CO + C_2H_5 \cdot OH$. Гипотетический кислотный остаток с водою вновь образует водородный ион: $C_2H_5 \cdot CO + H_2O = C_2H_5 \cdot COOH + H$. Сложные Э., подобно простым, нацело распадаются при действии на них галогеноводородных кислот, при чем образуется свободная кислота и галогидный алкил, наприм.: $C_2H_5 \cdot CO \cdot O \cdot C_2H_5 + HI = C_2H_5 \cdot COOH + C_2H_5 \cdot I$. Такое распадение совершается тем легче, чем больше молекулярный вес галогеноводорода: энергичнее всего действует йодистый водород (Заппер). Кристальные водные растворы аммиака медленно растворяют сложные Э., которые при этом распадаются с образованием

амидов кислот, напр.: $C_2H_5 \cdot CO \cdot O \cdot C_2H_5 + NH_3 = C_2H_5 \cdot CO \cdot NH_2 + C_2H_5 \cdot OH$ (Дюма). Закрывая карбонильный кислород, сложные Э. способны к образованию сложных комплексов при взаимодействии с металлоорганическими соединениями никка (Зайцев и Ватнер) и магния (Грязев, Массен), которые при разложении водою дают эфиры. Особенно легко и удобно идет реакция с магнием-органическими соединениями. Э. муравьиной кислоты применяются для получения вторичных спиртов, прочее Э. с магнием-органическими соединениями дают третичные эфиры, напр.: $C_2H_5 \cdot CO \cdot O \cdot C_2H_5 + 2C_2H_5 \cdot MgJ =$



практике сложные Э. имеют большое значение для характеристики спиртов и кислот. Будучи соединениями в большинстве случаев летучими и сравнительно легко получаемыми, они дают возможность определить основность кислот по числу вошедших спиртовых остатков, равно как атомность спиртов по числу кислотных остатков. Ниже приведены свойства главнейших представителей сложных Э. неорганических кислот. Э. *галогеноводородных кислот* являются в то же время галогензамещенными углеводородами, где они и описаны (см. Хлорпарафины, Хлороолефины). По своим свойствам эти вещества находят себе обширное применение в химической практике. Э. *кислородных кислот* *хлора* извлекаются хлороватыми и хлорными. Легко разлагающиеся, варячатая жидкости. *Хлороангистометилловый Э.* $C_2H_5 \cdot O \cdot Cl$, темп. кип. 12° при 726 мм. *Хлороэтиловый Э.* $C_2H_5 \cdot O \cdot ClO_2$, темп. кип. 74° . Э. *азотистой кислоты*, изомерные с нитропропанediными углеводородами, получают вместе с ними при действии йодистых алкилов на азотистосеребряную соль (В. Мейер). Для получения азотистых Э. из чистого вида разведенный водный раствор азотистоназотной соли смешивают с небольшим избытком спирта и разлагают строний кислотой на холоду. При перегонке азотистых Э. глицерина с одно или двухатомными спиртами также получают азотистые Э. этих алкилов, наприм.: $2C_2H_5 \cdot O \cdot NO_2 + 3C_2H_5 \cdot OH = 3C_2H_5 \cdot O \cdot NO_2 + 2C_2H_5 \cdot OH$. Жидкости с приятным запахом, кипения значительно ниже изомерных с ними нитросоединений. *Метилловый Э.* $CH_3 \cdot O \cdot NO$, темп. кип. -12° ; *этиловый Э.* $C_2H_5 \cdot O \cdot NO$, темп. кип. 17° . Э. *азотной кислоты* получают при действии кристальной азотной кислоты на спирты в присутствии мочевины, которая разрушает образующуюся во время реакции азотистую кислоту: $CO(NH_2)_2 + 2HNO_3 + 3H_2O + CO_2 + 2N_2$. Без этой предосторожности получают, главным обра-

жидкости, испаряется Э. — приятно пахнущий жидкости, кипитца выше соответствующих кислотных Э. Зажженным, горитъ блѣдымъ пламенемъ, нагрѣтая выше температуры кипѣния сильно взрываетъ. При восстановленіи цинкомъ и соляной кислотой даютъ гидроксиламинъ: $C_2H_5 \cdot O \cdot NO_2 + 3H_2 = C_2H_5 \cdot OH + OH \cdot NH_2 + H_2O$. Метилловый Э., $CH_3 \cdot O \cdot NO_2$, темп. кип. 65° , уд. вѣсъ 1,2322 при 5° ; этиловый, $C_2H_5 \cdot O \cdot NO_2$, темп. кип. 87° , уд. вѣсъ 1,1322 при 0° . Изъ азотныхъ Э. многоатомныхъ спиртовъ громадное примѣненіе имѣетъ *триэтилловый* (см.). Изъ Э. многоосновныхъ неорганическихъ кислотъ важное значеніе имѣютъ Э. *серной кислоты*, особенно *эфирная кислота* (см.). Средніе Э. получаютъ при нагрѣваніи этихъ послѣднихъ, наприм.: $2OH \cdot SO_3 \cdot O \cdot CH_3 \cdot SO_3 \cdot (O \cdot CH_3)_2 + OH \cdot SO_3 \cdot OH$, или по общему способу — при дѣйствіи галоидныхъ алкиловъ на *эфиросеребряную соль*. — Густыя, нерастворимыя въ водѣ жидкости, съ запахомъ перечной мяты. Метилловый Э., $(CH_3 \cdot O)_2 SO_2$, темп. кип. 188° , уд. вѣсъ при 15° 1,3334. Этиловый, $(C_2H_5 \cdot O)_2 SO_2$, темп. кип. 208° , уд. вѣсъ при 19° 1,1837. При сильномъ охлажденіи затвердеваетъ въ кристаллы, плавящиеся при $-24,5^\circ$. Физическія свойства низшихъ и среднихъ Э. органическихъ кислотъ жирнаго ряда и предѣльныхъ одноатомныхъ спиртовъ даны въ приведенныхъ выше таблицахъ. Свойства различныхъ высшихъ Э., входящихъ въ составъ воска, жировъ, маселъ и т. п., см. въ соответствующихъ статьяхъ Словаря.

Эпалазь (Επίλας): 1) сынъ Эвридема, мелеецъ, памфилчески указавшій персамъ обходъ въ Фермопильскомъ ущельѣ, въ дѣлѣ этого Леонидъ со своими спартацами погибъ, окруженный съ двухъ сторонъ неприятелемъ; 2) сынъ Симониды, афинянинъ, сторонникъ и сотрудникъ Перикла въ проведеніи демократическихъ реформъ. Для окончательнаго утвержденія демократическаго режима Периклъ и Эпалазь парализовали господство ареопата, de facto управлявшаго государствомъ въ теченіе 17 лѣтъ (479 — 462), отнявъ у него законодательную и въ значительной степени судебную власть. Изъ вѣдѣній ареопата остались только уголовные процессы (объ убійствахъ, поджогахъ, нечестіи), остальные же функции государственной власти были распределены между советомъ гражданъ, народнымъ собраниемъ и судомъ гелластовъ; 3) афинскій полководецъ, противникъ Македоннаго дѣйствовавшій въ интересахъ персидской партіи. После ваятія Оинъ Александръ Великій потребовалъ изгнанія его; Э. переправился въ Азію и поступилъ на службу къ персидскому царю. При осадѣ Галикарназа Александромъ Э., начальствовавшій отрядомъ греческихъ наемниковъ, былъ убитъ.

Н. О.

Эеоніонъ — ибдвй духовой инструментъ съ вентилями. По формѣ и звуку схожъ съ баритономъ, т. е. теноръ-губой, только у Э. трубка тоньше и вообще форма стройнѣе. Звуковой объемъ какъ у баритона. Применяется въ духовомъ военномъ оркестрѣ,

исполняя средний голосъ или подкрѣпляя басъ. Годится также для соло въ общемъ тенорѣ. Э. бываетъ въ слѣдующихъ строяхъ: С, В, А. Партіи пишутся преимущественно въ басовомъ ключѣ, а иногда въ скрипичномъ.

Н. С.

Эфоритъ — см. Эфоры.

Эфоръ — греч. историкъ — см. Эфоръ.

Эфоры (греч. ἐφοροι, отъ предлога ἐφ: и глагола φέρω — «надиратели») — правительственная коллегія въ древней Спартѣ. Появленіе эфората большинство ученыхъ относитъ къ VIII вѣку, во времени царя Феопомпа, согласно съ показаніями нѣсколькихъ древнихъ писателей (Платона, Аристотеля, Плутарха). Другая древняя традиція объ учрежденіи эфоровъ Лаккургомъ несомнѣнна, въ виду сомнѣній въ самомъ существованіи Лаккурга (см.). Необходимость въ созданіи новой должности была, вѣроятно, слѣдствіемъ продолжительнаго отсутствія царей, особенно во время борьбы съ Мессеніей. Таково объясненіе Плутарха, которое онъ влагаетъ въ уста царю Клеомену (въ биографіи Клеомена). Затѣмъ новая должность вызывалась и усиженіемъ государственныхъ функций и увеличеніемъ количества дѣлъ. Эфоратъ былъ учрежденъ первоначально, вѣроятно, для гражданскаго суда и для полицейскаго надзора. Сначала Э. назначались, повидимому, царями, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ Плутархъ (въ биографіяхъ Клеомена и Ликурга); позднее они стали избираться народомъ. Въ такъ называемой ретрѣ Ликурга упоминаются объ эфорахъ еще нѣтъ; это значитъ, что во время ея составленія эфоратъ еще не достигъ большаго значенія въ системѣ спартацкихъ учреждений. Когда въ Спартѣ поднялась борьба между царями и народомъ, значеніе эфоровъ увеличилось. Они явились представителями народа и въ этомъ качествѣ приносили въостѣдствіи присягу въ томъ, что если цари будутъ соблюдать законы, то Э. будутъ охранять ихъ права. Когда былъ установленъ этотъ договоръ, Э. несомнѣнно были уже выборными. Избирались они въ числѣ пяти (можетъ быть по числу родовъ), изъ одного рода, народнымъ собраніемъ, изъ числа всѣхъ полноправныхъ спартацовъ, безъ различія состоятельности, въ возрастѣ не менѣе тридцати лѣтъ. Способъ избранія эфоровъ неизвѣстенъ; Аристотель называетъ его «дѣтскимъ», но не описываетъ. Оливъ изъ Э. былъ эпонимомъ, т. е. его именемъ обозначался годъ. Прослѣдить послѣдовательно развитіе эфората невозможно, въ дѣствіе недостатка данныхъ въ источникахъ. Особая роль въ развитіи эфората приписывается эфорамъ Астерону и Хилону, во время ихъ дѣятельности и ея значеніе въ исторіи эфората установить опредѣленно мы не можемъ, и мнѣніе по этому предмету нѣкоторыхъ новыхъ историковъ (напр. Дункера) не опирается на факты. Можно указать лишь на исходный пунктъ и конечный результаты развитія эфората и выяснитъ причины его. Уже въ концѣ V вѣка Э. стали безусловно первыми по значенію въ Спартѣ должностными лицами. Это сказывалось вѣншимъ образомъ въ томъ,

что при входе эфоров царя должны были вставать, тогда king Э. не были обязаны к тому при входе царей. Зато, Э. получали право временно устранять царей от власти: каждый девятый год Э. наблюдали, ночью, небо, и если замечали на нем падающую звезду, то могли устранить царей от власти, пока не приходил крик из Дельф из или Олимпия с требованием возвратить царю власть. Они могли обвинять царей, арестовать их, требовать их наказания, отнимать их от войска, вмешиваться в разрешение вопроса о праве наследования престола и о законности рождения царей (см. Демарий, X, 356). Часть Э. (двое) сопровождала царя в походы и наблюдала за его действиями. Хотя военное командование оставалось в руках царя, но если он не слушал в походе совета Э. и вследствие этого терпел поражение, то по возвращении из похода Э. привлекали его к суду (судили герусия и Э.). По отношению к другим должностным лицам и к народу Э. имели еще больше права: они налагали штрафы, могли требовать от магистратов отчетов даже тогда, когда отстранять их от должности, принимали от них отчеты по истечении срока, заключали в тюрьму, чинили уголовное преследование. Перяковы и платоны Э. могли даже казнить без судебного разбирательства. Они судили безапелляционно во всех гражданских делах. Повидимому, очень рано к Э. перешел надзор за воспитанием детей спартиатов и за соблюдением всеми спартиатами установленного для них порядка жизни, что давало возможность постоянно вмешиваться во все мелочи повседневной жизни каждого гражданина (цензура нравов). Они избирали руководителей детских стад, следили, чтобы вредные со спартиатской точки зрения иностранные влияния и новшества не проникали в Спарту, и поэтому особенно наблюдали над иностранцами, которых могли высылать из пределов государства. Они руководили общественными играми. В период полного развития эфрата, Э. взяли в свои руки внешние сношения: они принимали послов, давали им инструкции, вырабатывали условия мира. Они созывали народное собрание и герусию, собирали геруса, принимали иностранных послов, производили военные наборы, ведали финансы. Таким образом они получили характер не только контрольный, но вообще высшей правительственной коллегии. Наконец, они имели и некоторые религиозные, жреческие функции: они производили гадание по звездам, приносили жертвы. Главной причиной такого роста эфрата было повсеместное в Греции ослабление царской власти. В Спарте действительность царской власти создавала необходимость в учреждении, которое действовало бы в случаях столкновения царей друг с другом, парализовавших их деятельность. Собрать при каждом столкновении народное собрание было невозможно; избираемые народными собраниями Э. являлись в таких случаях представителями спартиатской общины. Спартиатская

община «равных» (δῆμος), организовавшаяся в VIII, VII и VI вв. демократически, не была склонна передавать власть, и случался столкновение между царями, герусия, как учреждение, на которое община не могла оказывать влияния. Э. стали представителями интересов общины «равных», и в этом была их сила: опирались на поддержку общины, эфоры могли узурпировать все новые и новые права, а народное собрание, избравшее Э. на короткий срок, должно было считать захват Э. царских прав выгодным для себя. Расширение прав Э. происходило посредством накопления прецедентов. Таким образом в успешный эфрат на счет царской власти в первый период можно видеть своеобразное выражение демократического движения среди военно организованной и приученной к военной дисциплине общины «равных». Этим военным характером спартиатской общины, привычной к повиновению и авторитету, объясняется то, что отнятия у царей права достигались не народным собранием, а магистратурой Э. Как орган спартиатской общины, эфрат отражал на себя ее судью. Уже в V вв. стало сказываться разложение этой общины «равных» и образование среди нее значительных экономических неравенств, достигшее полного развития в IV в. и приведшее в III в. к олигархии богатей. Из того, что мы знаем о деятельности Э. в эту эпоху, ясно, что эфрат был тогда уже органом, восставшим против олигархии. Если даже в Э. и попадали люди бедные, то олигархия, при помощи подкупа, давала им своим оружием. Поэтому-то Э. и противопоставил политическим реформам, исходившим от царей Агиса III и Клеомена III. Они произвели жестокую расправу над Агисом, его матерью и братьями. По той же причине в политической программе реформаторов на первом месте стояло уничтожение эфрата, как самостоятельного фактора: начиная реформу, Агис смывал пражих Э. и сам назначил, по-вых: Клеомен III-й прямо уничтожил эфрат, перебил Э., и велел унести с площади кресла Э. Когда дело Клеомена кончилось крушением, эфрат был восстановлен Антигоном, и Э. стали единственными правителями Спарты. Они противились нескольким времени восстановлению царской власти, а затем они же назначали царей. Восстановленный эфрат существовал и во времена римского владычества, но, повидимому, делая власть с новой коллегией патриомов, один из которых и стал эфратом. Литература см. Спарты. Д. К.

Эфраны или *Ефремы* (Иоан. XI, 54) — гор. близ пустыни Иерихонской, на холмах Ефремовых, на северной границе холмов Вениаминовых. Сюда Иисус Христос удалился по воскресении Лазаря от враждебных к нему иудеев, решивших в совете убить Его (Иоан. XI, 54). Небольшой город этот, по Флавию, находится недалеко от Вевилы, к северу от Иерусалима. Робинсон предполагает, что на его месте стоит нынешний Таибехт — небольшое селение, в 4-х ми

5-ти миляхъ къ сѣв.-востоку отъ Вавилоня и въ 16 миляхъ отъ Іерусалима. Мнѣніе это не противорѣчитъ ни евангельскому сказанію объ Э., ни указанію Флавія, ни мнѣнію Евсевія и Іеронима о положеніи Э. Офра, Афра, Ефронъ, Э., Ефремъ—различныя формы и видоизмѣненія одного и того же имени. Не нужно смѣшивать этого Э. съ Офромъ или Э., отечественнымъ городомъ Гедсона, въ колѣнѣ Манассиномъ, который доселѣ еще не найденъ.

Effectiv—терминъ вексельнаго права, означающій въ дословномъ переводѣ *съ натуры*. Формулою этою пользуются въ векселяхъ, выданныхъ на границу на такіе страны, въ которыхъ существуетъ буланжно-денежное обращеніе. См. Баранъ, «Курсъ вексельнаго права» (стр. 391—393).

Эффиа (Antoine Coëffier, marquis d'Effiat) — французскій политическій дѣятель (1581—1632). Происходилъ изъ знатнаго рода и получилъ громадное наслѣдство отъ своего дяди Мартена Рюзе де-Болле, имя котораго онъ присоединилъ къ своему родовому. Въ началѣ царствованія Людовика XIII ему было поручено заведываніе горнымъ дѣломъ. Онъ скоро обратилъ на себя вниманіе Ришелье, былъ искусный администраторъ. Въ 1624 г. онъ былъ посланъ въ Англію, чтобы устроить бракъ принцессы Гевриетты съ Карломъ I. После этого онъ былъ назначенъ суперинтендантомъ финансовъ и ввелъ преобразованія, итесненно упрядочившія сборъ налоговъ. Участвовалъ въ осадахъ Ла-Рошелли, командовалъ арміей въ Пьемонтѣ, былъ губернаторомъ Вурбонна, Оверни и Анжу. Получивъ титулъ маршала, посланъ былъ главнокомандующимъ въ Эльзасъ, но во время похода на Трира умеръ. Его сочиненія: «L'etat des affaires de finances» (1626); «Lettres du marquis d'Effiat sur les finances»; «Les heureux progres des armées de Louis XIII en Piémont» (1632); «Mémoires concernant les dernières guerres d'Italie» (1632) и др.

Эхидна (Ochrida): 1) городъ въ древней Мессеніи, на границѣ съ Аркадіей; 2) городъ въ Эретрійской области на о-вѣ Эвбей; 3) городъ въ Фессаліи, на Пеней. Фессалійская Э., согласно поэтическому преданію, была мѣстопробываніемъ царя Эврита, славнаго стрѣлка, убитаго въ состязаніи Аполлономъ. У Эврита была дочь Іола, которую отецъ обѣщалъ отдать замужъ за того, кто побѣдитъ его сыномъ въ стрѣльбѣ изъ лука. Въ чистѣйшей рукѣ Іолы явился и Геркулѣ, но такъ какъ въ обѣщанной награды ему было отказано, то онъ обложилъ осадою Э., убилъ Эврита съ его сыновьями и взялъ Іолу какъ плѣнницу.

Н. О.

Эхеверія (Echeveria, иначе Cotyledon) — родовое названіе растеній изъ сем. толстяковыхъ (Crassulaceae). Известно до 90 видовъ, дико растущихъ въ Африкѣ и въ Зал. и Южн. Европѣ, въ умѣренномъ климатѣ Ази. въ Мексикѣ и въ Южн. Америкѣ. Это—травы или полукустарники, весьма разнообразнаго облика; листья мясистые, очень толстые, поперебные или супротивные, сизые или черешковые, иногда собранные розеткою. Цвѣтки собраны въ метелчатые

соцветія. Чашечка о 5 (рѣже 6) свободныхъ, или почти свободныхъ чашелисткахъ. Вѣнчикъ о 5 (рѣже 6) сросшихся въ трубочку лепесткахъ. Тычинокъ 10 (рѣже 5), приросшихъ нѣтлѣ къ трубочкѣ вѣнчика. Плоды—многоствѣнная коробочка. Родъ раздѣляется на 4 секціи: 1) Eucotyledon (чашелистики почти свободные, много короче вѣнчика, трубочка вѣнчика въ видѣ кружки или цилиндра); 2) Umbilicus (чашечка одинаковой длины съ трубочкою вѣнчика или немного короче; трубочка вѣнчика цилиндрическая или шаровидная); 3) Pistocinia (трубочка вѣнчика чашечата, чашечка много короче трубочки вѣнчика); 4) Echeveria (чашелистики почти свободные, часто такой же длины, какъ вѣнчикъ, болѣею частью очень широки; лопасти вѣнчика широки, часто много длиннѣе трубочки, трубочка вѣнчика пятигранная или круговидная). Многіе виды Э. разводятся какъ декоративныя растенія (для ковровъ, бордюровъ и т. п.), таковы, напр., E. lingaeifolia, E. glauca, E. retusa, E. caespitosa и др. (родомъ болѣею частью изъ Мексики). С. Umbilicus л. употребляется противъ чумачиса.

Эхидна (Echidna) — въ греч. мифологіи дочь Тартара и Гей (по др. Хрианаора и Каллирона или Форкиса и Кето), полузмея-полузвѣрь, жестокая, кровожадная чудовище, жившее въ пещерѣ и уничтожавшее смертныхъ. Отъ Тифона Э. была матерью многоголоваго (двухголоваго) пса Орора, Кербера, Лернейской гидры, Химеры, Скиллы, Сфинкса и Немейскаго льва. Убита была Э. Аргусомъ Паноптомъ во время сна.

Эхидна (Echidna) — принадлежатъ къ однопроходнымъ (Monotremata) или яйцероднымъ (Ovipara) млекопитающимъ и составляютъ особое семейство Echidnidae. Тѣло на спинѣ и бокахъ покрыто иглами, на остальныхъ мѣстахъ кожи волосы: хвостъ короткий, толстый; клювъ тонкій, удлинненный, съ ротовымъ отверстіемъ на концѣ въ видѣ узкой щели, языкъ вылазкой, длинный, червеобразный; зубныхъ пластинокъ нѣтъ, но языкъ и мягкое небо усажены ротовыми шипами. Ноздри на концѣ клюва. Бошшія полушарія съ извилинами. Различаютъ два рода: Echidna и Proechidna; отличаются между собою числомъ спинныхъ и поперечныхъ позвонковъ, которыхъ у Proechidna болѣе. Относящиеся сюда виды живутъ въ Нов. Гвиней, Австраліи и Тасманіи, ведутъ ночной образъ жизни, предпочитаютъ сырыя мѣстности и горы; роются въ землѣ норами, направляютъ клювъ перпендикулярно къ поверхности; питаются муравьями, термитами и др. насекомыми. При приближеніи опасности свертываются шаромъ на подобіе ежа. E. hystrix и aculeata и др. Proechidna bruijii. На груди у Э. два угла бюста—молочныхъ железы, на днѣ которыхъ открываются молочныя железы Э. соситъ одно яйцо съ пергаментной скорлупой и во время яйцекладки образуется у нея въ видѣ складки кожа сумка (marsupium), приспособленная млечные железы и служащая для вынашивания дѣтеныши а потомъ вскармливаемой. Температура сумки во время яйцекладки понижается и кожа съ пергаментности крошится. Молоко вырабатывается изъ жо-

лезь дѣйствию произвольной мускулатуры. Самцы имѣютъ такъ же хорошо развитыя и, вѣроятно, фликирующія млочныя железы, какъ и самки.

В. М. III.

Эхинария (*Echinaria*) — родъ изъ сем. Грѣшниковыхъ (злаки), содержащій только одинъ видъ. *E. carinata*, распространенный въ Среднеамериканскихъ странахъ, въ Гриму и Закавказьѣ. Сильно укороченное соцветіе имѣетъ видъ шаровидной головки изъ 2—3 цвѣтковыхъ колосковъ съ недоразвитыми верхними члѣстками. Цвѣтковые чешуи раздѣлены сверху на нѣсколько расширенныхъ зубцовъ.

В. Дубинскій.

Эхиныды (*Echinidae*) — семейство правыхъ морскихъ ежей (*Echinoidea Regularia*) или иглокожихъ или *Echinodermata* (см. соответств. слова). Представители ихъ встрѣчаются въ европейскихъ моряхъ. В. III.

Эхиноботрий (*Echinobothrium*) — родъ семейства *Tetrathyrididae* класса ленточныхъ червей или *Cestodes*, подтипа плоскихъ червей или *Platodes* (см. эти слова, а также Глисты). *E.* паразитируетъ въ кишечникѣ скотовъ и интересенъ въ биологическомъ отношеніи, такъ какъ членики, входящіе въ составъ тѣла червя, могутъ, по отдѣленіи своимъ отъ червя, не только долгое время жить въ кишечникѣ хозяина, но и значительно вырастать.

В. III.

Эхинокактусъ (*Echinocactus* Lk. et Otto) — родовое названіе растений изъ сем. кактусовъ (*Cactaceae*). Это — громадный родъ, насчитывающій до 200 видовъ, дико растущихъ на ЮЗ Сѣв.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, въ Мексикѣ, Чили и до Бразиліи. Тѣло у этихъ кактусовъ шарообразное или коническое, рѣже коротко-цилиндрическое, покрытое снаружи цѣльными или прерывчатыми ребрами, отчего поверхность тѣла кажется бугорчатою или бородавчатою. Пятна (ареолы), подушечки войлочныя и иглистые. Цвѣтки появляются на верхушкѣ стебля по-одиночкѣ или группами; они возникаютъ на пятнахъ. Цвѣтокъ правильный, неболѣе или довольно крупный. Наружные листья околоцвѣтника отличаются часто отъ внутреннихъ окраскою и консистенціею. Тычинки скрыты въ трубочкѣ околоцвѣтника, къ которой онѣ прикрѣплены. Самыя длинныя тычинки часто еростаются въ трубочку. Завязь погруженная въ тѣло растения, со многими сѣмянками. Завязь и трубочка околоцвѣтника снаружи бываютъ украшены чешуйками и иглами. Плоды довольно сухой, иногда съ видными околоцвѣтникомъ на верхушкѣ. Сѣмена линейвидныя, бѣловатыя и морщинистыя. Этотъ громадный родъ распадается на слѣдующіе ряды: 1) тѣло покрыто бородавчатыми, расположенными по спиралѣ, 1 р. *Theloides* (сюда принадлежатъ, напр., *E. disciformis*, *brevithamius*, *insensilis* и др.); 2) у остальныхъ видовъ тѣло покрыто цѣльными или прерывчатыми ребрами, но не бородавками; у однихъ изъ нихъ иглы сильно загнуты, у другихъ иглы прямыя или слегка загнуты; къ первымъ принадлежатъ 11 р. *Uebelii* (самая крупная игла ширекая, бородавчатая, постепенно загнутая; напр., у *E. lexe-*

us, *cornutus*, *Lecontei*, *cylindricus* и др.), или самыя крупныя иглы не расширенныя, гранистыя или гладкія, сразу загнуты; напр. у *E. longilamatus*, *setispinus*, *halimius* и др.); ко вторымъ принадлежатъ такіе виды, у которыхъ верхушка тѣла либо волосистая (111 р. *Cephaloides*, напр. *E. horizontalis*, *equitans*, *ingens*, *oxypterus*, *pilosus* и др.), либо не волосистая; у однихъ изъ нихъ ребра надрѣзаны продольными бороздками на бугорки, (IV р. *Hybogni*, напр. *E. Centeterius*, *gibbosus* и др.), у другихъ ребра цѣльными: острогранистыя, либо вѣдимо не сливающимися (V р. *Astergoni*, напр. *E. turgosidius*, *opatus* и др.), либо сливающимися боками въ лентовидныя крылья (VI р. *Stenogni*, напр. *E. multicostus*, *platycantus*, *gladius* и др.); или ребра округлы (VII р. *Microgn* *E. Williamii*, *denudatus*, *concinus*, *Ottensii*, *ramillus* и др.).

С. Р.

Эхинококковая болѣзнь (*E. оутолъ*, *идатидиальная оутолъ*) — обуславливается прониканіемъ въ организмъ человека (также обезьяны, овецъ, свиней, рогаго скота) яицъ зародышей (финны) ленточной глисты. Тѣло *echinococcus*, который встрѣчается у собакъ (также у лошадей, овецъ, свиней). Зарожение происходитъ большею частью въ слѣдствіе близкаго соприкосновенія съ собаками (цѣлованіе) и, можетъ быть, также черезъ воду или пищевыя средства (скачать плоды), загрязненныя изверженіями собакъ. Яйца упомянутого ленточна, попадая въ желудокъ-кишечный каналъ, освобождаются отъ своихъ оболочекъ въ слѣдствіе дѣйствія пищеварительныхъ соковъ, и освободившіеся зародыши своими крючечками видѣются въ кровеносные сосуды и тѣмъ образомъ занесены въ различныя органы, гдѣ обседаютъ и развиваются въ эхинококки. Чаще всего обсеваются въ печень, приблизительно въ 47% всѣхъ случаевъ (по статистикѣ Фреда), далѣе слѣдуютъ: легкія — 12%, почки — 10%, черепная полость — 9%, млечный тазъ — 4,5%, селезенка, кости, женскія половыя части — 3,5%, грудь, глаза — 2%, спинной мозгъ — 1,5%, мужскія половыя органы, мочевой пузырь — 1%, по Нейсеру, частота эхинококковъ въ мышцахъ составляетъ 4—6%. Э болѣзнь особенно распространена въ Исландіи, гдѣ чуть ли не шестая часть населенія страдаетъ этой болѣзью, далѣе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сѣв. Австраліи, изъ германскихъ провинцій преимущественно въ Силезіи, Франконіи, Мекленбургѣ, Помераніи; выѣзжаетъ такъ же сообщенія изъ средней полосы Россіи, далѣе въ слѣдующихъ мѣстахъ повсемѣстно. Излюбленнымъ мѣстомъ Э. болѣзни является, какъ мы уже упоминали, печень. Здѣсь болѣзнь проявляется въ двухъ формахъ, которыя соответствуютъ, вѣроятно, двумъ разновидностямъ ленточной глисты, а именно видѣ однократнаго и многократнаго эхинококка. Первый, болѣе частый, образуетъ постепенно растущій пузырь, который съ теченіемъ времени можетъ достигнуть размѣровъ головы взрослаго человека. На внутренности такъ назыв. зародышесомъ слоеъ пузыря обвиваются плодные пузыри, въ которыхъ

образуются головки (сколексы), снабженные 4 присосками и вичником из крючьев; некоторые из них превращаются в так называемые дочерние пузыри, которые могут отделяться потом от стѣнки и свободно плавать в наполняющей пузырь жидкости; они в свою очередь могут производить внутреннему (эндогенному) размножению одноклеточного эхинококка. многогнездный эхинококк, который встречается гораздо реже, растет путем наружного (экзогенного) образования пузырей, которые развиваются преимущественно внутри желчных путей, кровеносных и лимфатических сосудов. Фигурды приводят следующую таблицу частоты случаев многогнездного эхинококка: Бавария 39, Швейцария 21, Вюртемберг и Гессен-Нассау 21, Австрия 7, Россия 4, Пруссия 1, Баден 1, Соединенные Штаты 1; таким образом, распространение его, по видимому, связано с определенными географическими местностями. Симптомы Э. болезни весьма разнообразны в зависимости от того, в каком органе поселяется паразит, быстро или медленно он растет и в каком направлении, на какие соседние органы оказывает давление и т. д. Процесс обыкновенно протекает безболезненно, если не наступает нагноение эхинококкового пузыря, что случается вследствие вторичного заражения, часто после травмы. На течение болезни оказывает также влияние вскрытие пузыря, которое, напр., при эхинококке печени, может послужить наружу через брюшную стѣнку, в желудок, кишки, мочевые пути, в полость плевры, брюшины, сердечной сорочки и даже в самое сердце; в послѣдних двух случаях наступают обыкновенно моментальная смерть. Период Э. болезни протекает годами скрыто, а то и всю жизнь может не вызывать никаких симптомов в случайно открывается при вскрытии; или же болезнь сопровождается столь неясными явлениями, что распознавание невозможно или становится возможным случайно, вследствие прободения опухоли наружу. Изливающаяся при этом жидкость отличается отсутствием бѣла, небольшим количеством янтарной кислоты и пнозита; но вполне доказательным является только нахождение крючьев или сколексов эхинококка. Что касается лечения, то, если болезнь распознана и констатирована прогрессирующая и вредная для здоровья характер процесса, необходимо прибѣгнуть к оперативному вмешательству, при условии, конечно, если локализация опухоли допускает такое. Эхинококки печени, глазницы, даже мозга были уже неоднократно оперированы с успѣхом. Описаны всѣ сколько случаев излечения эхинококка печени путем электропунктуры. Датский врач Юнасенъ, практикующий в Неландии, вызывает посредством прижиганий ограниченное воспаление брюшных покровов и срощение с ними стѣнки опухоли, послѣ чего вскрывает опухоль дальнейшими прижиганиями или помощью

ножа; методъ этотъ крайне болѣзненный и кропотливый. Въ общемъ все методы, кроме оперативнаго, какъ ненадежные или рискованные, в настоящее время уже мало применяются. Внутреннихъ лечебныхъ средствъ противъ Э. болезни мы не имеемъ. Профилактика должна состоять въ соблюдении опрятности въ кухнѣ и въ домѣ. Собаки должны быть удалены изъ кухни и не должны получать пищи въ посудѣ, которой пользуются сами; не слѣдуетъ давать собакамъ облизывать себя, не слѣдуетъ цѣловать ихъ или спать съ ними. Пища собакъ должна состоять изъ вареныхъ продуктовъ, но никогда изъ отбросовъ убойныхъ животныхъ.

В. О.—й.

Эхинококк (*Taenia echinococcus*) — видъ рода *Taenia*, семейства солитеровъ или *Taeniidae*, класса ленточныхъ червей или *Cestodes*, подтипа плоскихъ червей или *Platyotodes* (см. эти слова, а также Глоссы, VIII 872, табл. I, фиг. 4, 22 и 23).

Эхиоринхи—единственное семенство класса кольчатоловыхъ червей или скребней (*Acanthocephali*). Въ семействѣ Э. различаютъ всего одинъ родъ *Эхиоринхи*, паразитирующий во взросломъ состояніи въ кишечникѣ позвоночныхъ животныхъ, а въ личиночномъ состояніи—въ безпозвоночныхъ животныхъ (см. Глоссы, VIII, 880—881, табл. II, фиг. 8).

Эхия—см. Древне-греческое искусство (XI, 128).

Эхидна (*Echidna*) — в греч. мифология одинъ изъ «арпатовъ», т. е. героевъ, выросших изъ драконовыхъ зубовъ, посланныхъ Кадмомъ; супругъ Аганы, дочери Кадма, и отецъ Пенеея, растерзаннаго вакханками за непочтительность къ богу Дионису.

Эхиуровия или *Эхиуриды* (*Echiuridae*)—группа весьма своеобразныхъ морскихъ червей, которую въ очень недавнее время рассматривали подъ названіемъ щетинконосныхъ червей или *Chaetofera* какъ отрядъ класса звѣздчатыхъ червей или *Cephyrozoa*. Новѣйшіе изслѣдованія внутренней организации, а главное исторія развитія этихъ животныхъ показали, что ихъ нельзя соединять съ отрядомъ безщетинковыхъ червей или *Achaeta* въ классъ звѣздчатыхъ червей. Послѣднихъ (см. XXXVIII, 524—530) выделяютъ теперь какъ самостоятельный классъ подтипа червеобразныхъ или *Vermeiden*, тогда какъ Э. рассматриваютъ какъ отрядъ класса кольчатыхъ червей (см.) или *Annulata*, причисляемыхъ къ типу червей (см.) или *Vermes*.

Тѣло Э. продолговато-цилиндрическое, червеобразное или мѣшковидное и снабжено на переднемъ концѣ болѣе или менѣе длиннымъ мускулистымъ придаткомъ—хоботкомъ (фиг. 1—3 R), весьма подвижнымъ, но который не можетъ быть втягиваемъ внутрь тѣла. При основаніи хоботка на брюшной сторонѣ находится ротовое отверстіе (фиг. 2—3 a), такъ что хоботокъ Э. отнюдь не соответствуетъ образованію, носящему то же названіе у звѣздчатыхъ червей, а соответствуетъ прооральной лопасти кольчатыхъ червей. Брюшная сторона хоботка представляется желобчатой (фиг. 1 и 3 R) и выстлана мерцатель-

ными волосками, движением которых приносится пища к ротовому отверстию. Форма хоботка довольно разнообразна: так, у *Echinus* (фиг. 1—2 *K*) хоботок короткий, лопастевидный и трехугольный, тогда как у *Boletia*—очень длинный и раздвоенный на кончик на две лопасти (фиг. 3 *K*). На некотором расстоянии от ротового отверстия, по бокам средней брюшной линии, помещаются две загнутой крочкой щетинки (фиг. 1—2 *ab*) и рядом того у некоторых родов (*Echinus*) на заднем конце тела—еще два неполных поперечных ряда щетинок (фиг. 1 *bi*), так называемых заднепроходных или анальных щетинок. Наружные колючести или вовсе отсутствуют или являются едва заметной, тогда как в экстремальном состоянии она довольно отчетлива. Покровы тела (фиг. 5 и 8) состоят из тонкой стекловидной кутикулы (*cu*) и цилиндрического эпидермиса (*ep*), под которым заметна довольно значительной толщины слой соединительной ткани (*dis*). Цилиндрические клетки эпидермиса у многих Э. бывают окрашены диффузно в розовый цвет, обусловливая общую окраску тела Э. Среди опорных цилиндрических клеток (фиг. 5 *ep*) сообщавшихся при помощи возвыш. соединительной ткани (фиг. 5 *dis*), различают многочисленные однокалеточные грушевидные железы (*g*), расположенные обыкновенно в коже кучками, которая выдаются на поверхности тела в виде бородачек или сосочков и у некоторых Э. бывает распределены правильными поперечными рядами (фиг. 1—3). Мускулатура в виде так наз. кожно-мускульного мѣшка (фиг. 5 и 8) состоит из трех слоев: мышц: наружно — кольцевого (фиг. 5 *m. r.*), среднего — продольного (*m. li*) и внутреннего — косого (*m. q*); последний состоит из мускульных волокон, идущих косо от брюшной линии и сходясь к спинной линии и назад, частью перекрещиваясь между собой по обеим средним линиям. За мышечным слоем следует эндотелий (фиг. 2, 5 и 8 *per*), состоящий из плоских клеток мезодермального происхождения, выстилающий обширную полость тела, не поднимая перегородками на сегменты или отделы. Покровы хоботка на спинной стороне шире не отличаются от покровов тела, тогда как на брюшной стороне они покрыты весьма тонкой кутикулой и эпидермис состоит из мерцательного эпителия. Полость тела не простирается к хоботку; он заполнен соединительной тканью, в которой проходят тонкие продольные, поперечные и спинно-брюшные мышцы. Щетинка Э. (фиг. 1 и 8 *ab*) окружена, точно так же как и у прочих колючих червей, при основании своим кожистым особым кожным чехлом, к которому прикрепляются мускулы (фиг. 8), выдвигающие щетинку наружу и втягивающие внутрь, а также производящие разнообразия движения щетинок. Щетинка несколько изогнута на подобие крючка, расширена у основания и заострена к концу, торчащему из тела наружу. Под каждой большой брюшной щетинкой скрыты в коже маленькие запасные, которые находятся на

различных стадиях развития и постепенно, одна за другой выступают наружу в замять выдающейся главной щетинки. Щетинки образуются в особом эпителиальном мѣшке, сидящем в глубине чехла главной щетинки. Кишечник (фиг. 2) значительно длиннее самого тела и, помещаясь в полости тела, образует несколько петлеобразных заворотов; он прикрепляется при помощи многочисленных узелочек к внутренней поверхности полости тела. Из кишечных различают три отдела: переднюю, среднюю и заднюю кишку с различными подотделами. Ротовое отверстие (фиг. 2 и 3 *o*) ведет в короткую, несколько расширенную глотку (фиг. 2 *ph*), продолжающуюся в длинный пищевод (*oe*), снабженный на конце небольшим расширением—зобом (*bag*). За этой передней кишкой следует средняя кишка (*di*), образующая несколько петлеобразных заворотов и направляющаяся к заднему концу тела: вдоль всей средней кишки (фиг. 7 *di*) тянется небольшая каналь—сифон (*trb*), прилегающий к ней с брюшной стороны и соединяющийся с ней на переднем и заднем конце. В заднем конце тела средняя кишка переходит в заднюю прямую кишку (фиг. 2 *r*), открывающуюся наружу порочной (*ae*) на заднем конце тела. В прямую кишку открываются два длинных, перепончатых мѣшка, так назыв. анальные мѣшки (фиг. 2 *ab*), усаженные по своей поверхности большим количеством мерцательных воронки (*co*, *tr*); эти последние или непосредственно сидят на стѣнке мѣшков или же прикрепляются к ним при помощи поперечных или радиальных стелебиков; в последнем случае получают древовидную форму мерцательных воронки. Эти воронки (фиг. 6) с одной стороны открываются в полость тела, а с другой при помощи узкого канала в полость анальных мѣшков. Последние на своей внутренней поверхности состоят из слоев клеток, заключающих выдвигательные тѣльца; по мѣре разрушения эти клетки замещаются маленькими желтыми клетками, находящимися в соседств. с ними; мерцательные волоски не особенно многочисленны. Анальные мѣшки выполняют таким образом экскреторную или выделительную функцию, при чем мерцательные воронки заглатывают находящиеся в полости тела последние продукты обмена веществ. Кроме того анальные мѣшки могут через анальное отверстие заглатывать воду, которая, будучи богата кислородом, служит для дыхания и таким образом эти мѣшки могут иметь важное значение и для дыхания, а потому и называют некоторыми учеными анальными жабрами. Первая система состоит из цилиндрического брюшного нервного шнура (фиг. 2 *n*) и широкого окологлоточного кольца (*n. r*), на котором совершенно незаметно утолщений, соотвѣствующих глоточному или глоточному узлу или ганглию. Первый шнурок или ствол тоньше вдоль всего тела на внутренней поверхности брюшной стѣнки и также не имеет ганглиозных утолщений; он состоит по всей своей длине из волокнистого вещества, из которому

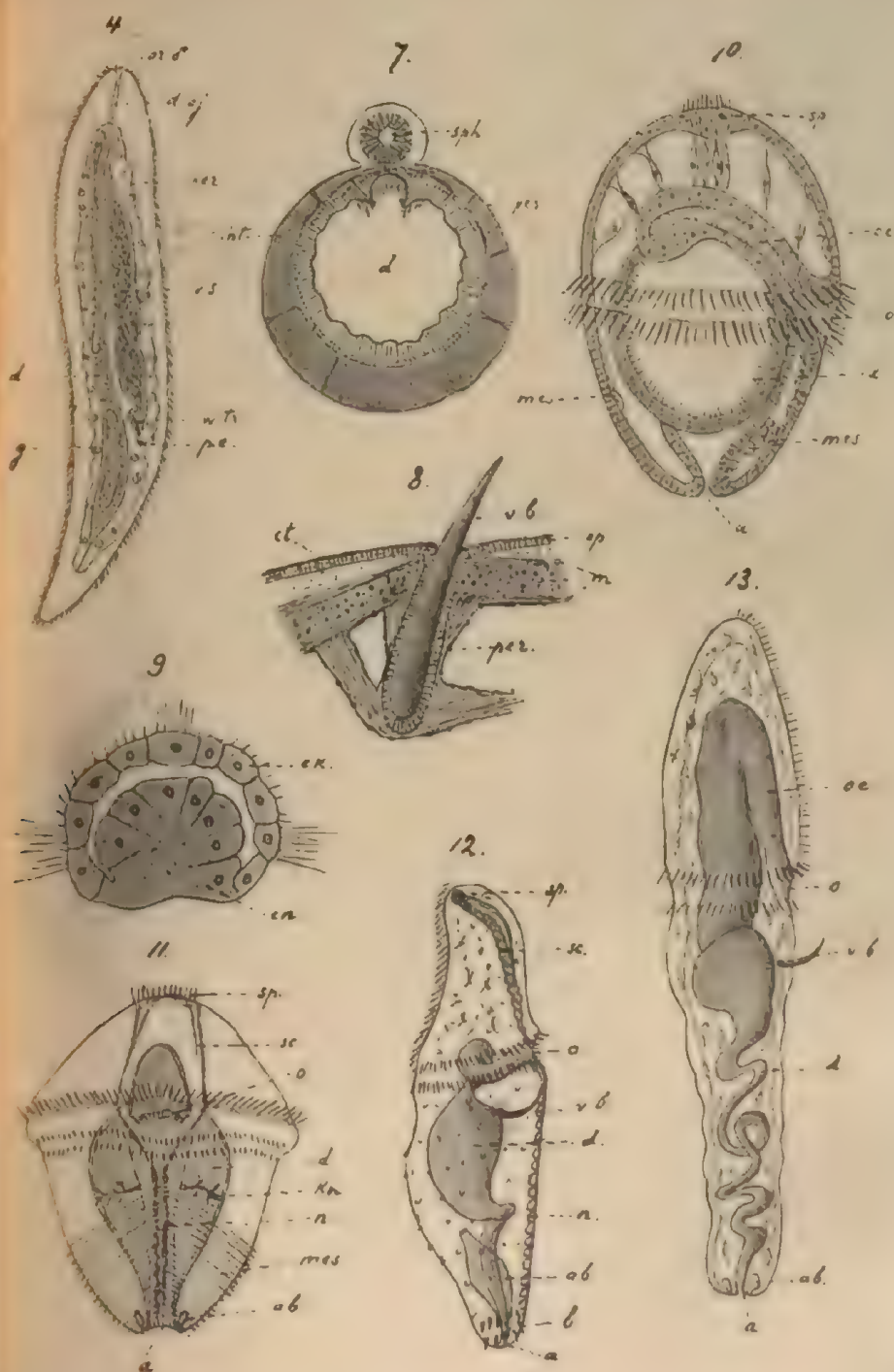
Къ табл. ЭХИУРОВЫЕ.

Значеніе буквъ:

а—порошница.
 а. b.—анальные мѣшки.
 b—щетинки (анальные).
 b. gw—соединительная ткань.
 ct—кутикула.
 d—кишечникъ.
 d. bl—спинной кровеносный сосудъ.
 d. ej.—сѣмянзвергательный каналъ.
 ek—эктодерма.
 ea—энтодерма.
 ep—эпидермисъ.
 g—половые органы (гонады).
 gl—железы.
 ing—зобъ.
 Кп—головныя почки (протонефриды).
 b. bl—боковой кровеносный сосудъ.
 m—мышцы.
 m. l.—продольныя мышцы.
 m. g.—косыя мышцы.
 m. r.—кольцевыя мышцы.

mes—мезодерма.
 n—нервный стволъ.
 n. r—нервное кольцо.
 prh—сегментальные органы (метанефриды).
 p. e—отверстіе сегментальныхъ органовъ.
 per—перитонеальный слой.
 ph—глотка.
 R—хоботокъ.
 r—прямая кишка.
 o—ротъ.
 oe—пищеводъ.
 or. ♂—отверстіе мужск. полов. орган.
 sc—нервное кольцо.
 sp—темная пластинка.
 s. int—спинной сосудъ (сердце).
 v. b.—брюшныя щетинки.
 v. bl—брюшной кровеносный сосудъ.
 v. s.—сѣмянной мѣшокъ.
 w. tr—мерцательная воронка.

- Фиг. 1. Echiurus Palasii съ брюшной стороны.
 Фиг. 2. Echiurus. Полусхематическое изображеніе вскрытаго животнаго.
 Фиг. 3. Bonellia viridis съ брюшной стороны. Самка.
 Фиг. 4. Bonellia viridis съ брюшной стороны. Самецъ.
 Фиг. 5. Echiurus. Поперечный разрѣзъ чрезъ кусокъ кожи.
 Фиг. 6. Echiurus Pallasii. Мерцательная воронка выдѣлительныхъ органовъ.
 Фиг. 7. Echiurus. Поперечный разрѣзъ чрезъ кишечникъ въ области обхватывающаго его спинного сосуда (сердца).
 Фиг. 8. Echiurus. Поперечный разрѣзъ чрезъ кожу въ мѣстѣ прикрѣпленія щетинки.
 Фиг. 9. Thalassema mellita. Стадія гаструлы.
 Фиг. 10. Thalassema mellita. Трохофорная личинка (начальная стадія).
 Фиг. 11. Echiurus. Трохофорная личинка (позднѣйшая стадія).
 Фиг. 12. Echiurus. Личинка (начало превращенія).
 Фиг. 13. Thalassema mellita. Личинка (позднѣйшая стадія).



съ двухъ сторонъ примыкаютъ по ряду гаванированныхъ кайтокъ; внутри нервнаго шнура идетъ продольный каналъ, продолжающійся въ оба конца околозлоточнаго кольца. Отъ брюшнаго перваго ствола отходятъ боковые нервы, направляющіеся въ кожно-мускульный мѣшокъ и, или параллельно кольцевымъ мышцамъ, соединяются на сининной сторонѣ тѣла съ соответствующими нервами другой стороны; такимъ образомъ получается рядъ нервныхъ пучковъ, образующихъ периферическую нервную систему и посылающихъ многочисленные вѣтви къ сосочкамъ кожи. Въ заднемъ концѣ тѣла нервный стволъ заканчивается у перонички, а въ переднемъ—абисси ротового отверстия распадается на два ствола, которые тянутся вдоль боковыхъ краевъ хоботка и на переднемъ концѣ послѣдняго соединяются поперечной дугой, образуя длинное околозлоточное кольцо; гистологическое строеніе составленнаго такимъ же, какъ и перваго ствола. *Чувствительность* нѣтъ, если не считать собошныхъ въ привално расположенные сосочки группы грушевидныхъ железистыхъ кайтокъ, изъ которыхъ подходят нервные окончания. Въ силу послѣдняго обстоятельства этими сосочками, помимо железистой функции, приписываютъ еще значеніе органовъ чувствъ, а именно органовъ осязанія. *Органы кровообращенія.* Центральнымъ органомъ кровеносной системы въ настоящее время считаютъ полость или синусъ (фиг. 2 и 3 *int.*), помещающуюся въ переднемъ отдѣлѣ средней кишки и окружающую послѣднюю со сининной стороны и съ боковъ вплоть до брюшнаго сифона, который остается свободнымъ. Этотъ синусъ наполненъ кровью и сократимъ; въ переднемъ концѣ онъ переходитъ въ сининную кровеносную сосудъ (фиг. 2 *d. bl.*), отбѣгающую отъ кишечника и располагающуюся въ полости тѣла. Направляясь въ хоботокъ, онъ доходитъ до его передняго конца и раздѣляется на два боковыхъ сосуда (фиг. 2 *l. bl.*), направляющіеся по бокамъ хоботка назадъ. Вблизи околозлоточнаго перваго кольца боковые сосуды хоботка соединяются на брюшной сторонѣ тѣла въ одинъ брюшной кровеносный сосудъ, тянущійся надъ брюшнымъ нервнымъ шнуркомъ вплоть до задняго конца тѣла. Въ переднемъ концѣ тѣла отъ брюшнаго кровеноснаго сосуда отходитъ сосудъ, раздѣляющійся вскорѣ на два сосуда, которые направляются къ сининной сторонѣ и впадаютъ въ синусъ, омывающій передній отдѣлъ средней кишки со сининной стороны. Такимъ образомъ кровеносная система представляется замкнутой и, повидимому, не сообщается непосредственно съ полостью тѣла. Въ кровеносной системѣ встрѣчаются амёбодные лейкоциты, тогда какъ въ полости тѣла, помимо такихъ лейкоцитовъ, еще безъядерныя красныя тѣльца, похожія на красныя кровяныя шарики млекопитающихъ и содержащія гемоглобинъ. *Выделительная система* представлена двойными органами. 1) вышеописанными апалными мѣшками (фиг. 2 *a. b.*), густо усаженными выделительными, мерцательными воронками и 2) такъ называемыми сегментальными органами (фиг. 2 *ph.*), устроен-

ными, какъ и у прочихъ кольчатыхъ червей, по типу метанефридій. Эти послѣдніе встрѣчаются въ видѣ одной (*Notellia*), двухъ (*Echiurus*) или трехъ паръ (*Thalassoma*) длинныхъ, тонкостѣнныхъ мѣшковъ, прикрѣпленныхъ въ полости тѣла при помощи мезентерій или уздечекъ, вблизи брюшныхъ щетинокъ. Они открываются въ полость тѣла широкими мерцательными (фиг. 2 *u. b.*) воронками, а наружу небольшими отверстиями (фиг. 1, 2 и 4 *p. e.*), лежащими вблизи воронки. Эти органы, помимо выделительной функции, служатъ еще для выведенія наружу половыхъ продуктовъ. *Половые органы.* 3. раздѣльнополы и ихъ половые органы помѣщаются въ задней части полости тѣла въ видѣ непарнаго утолщенія (фиг. 2 и 4 *g.*) перитонеальнаго слоя (*per.*). Ихъ можно также разсматривать какъ парныя утолщенія, сшившіяся въ одну массу, прилегающую къ брюшному кровеносному сосуду. Половые продукты, т. е. сперматозонды или яйца, сокрѣвля, отбѣгаются отъ прочихъ кайтокъ половой железы и попадаютъ въ полость тѣла. Они заплываюются большими мерцательными воронками сегментальныхъ органовъ и поступаютъ въ слѣпые мѣшки, гдѣ остаются болѣе или менѣе продолжительное время, сокрѣвляю окончательное и затѣмъ уже выводятся наружу. У нѣкоторыхъ Э. наблюдается рѣзкій половой диморфизмъ (фиг. 3 и 4), который у рода *Notellia* соединенъ еще съ паразитизмомъ самцовъ внутри самокъ. Самки (фиг. 3) имѣютъ зеленого цвѣта утиковидное тѣло отъ 5—8 см. длины, снабженное на переднемъ концѣ длинными, (20—30 см.) и раздѣленными на концы хоботкомъ. По своей внутренней организаціи они въ общемъ напоминаютъ другихъ Э. и отличаются лишь тѣмъ, что вмѣсто парныхъ сегментальныхъ органовъ имѣютъ одинъ большой непарный длинный мѣшокъ, такъ называемую матку, открывающуюся большой мерцательной воронкой въ полость тѣла и небольшимъ отверстиемъ наружу; выходя ній каналъ этого органа нѣсколько расширенъ и образуетъ такъ называемую камеру самовъ, отбѣгающую складками отъ мышковидной матки, въ которой заключены изъ полости тѣла воронкой яйца продвигаются первый этапъ развитія. Самцы *Notellia* (фиг. 4) были открыты въ отношеніи недавнее время покойнымъ академикомъ А. О. Ковалевскимъ и достигаютъ всего 1—2 мм. длины. Они имѣютъ ланцетовидное, суженное казды тѣло, сплошь покрытое мерцательными рѣсничками, такъ что болѣе всего напоминаютъ рѣсничныхъ червей (см.). Вѣдъ паразитическій образъ жизни, ихъ внутренняя организація является регрессированной: они не имѣютъ ни ротового, ни анальнаго отверстія, хотя кишечникъ и сохранился (фиг. 4 *d.*); первная система (кольцо и стволъ) сильно укорочена и не доходитъ до задняго конца тѣла. Значительную часть полости тѣла занимаютъ половые органы (*g.*), состоящіе изъ большаго мѣшка, продолговатаго, такъ назыв. сѣмяннаго мѣшка (м. с.), происшедшаго сдвѣженіемъ одной пары сегментальныхъ органовъ. Этотъ сѣмянной мѣшокъ снабженъ на своемъ

заднемъ концѣ мерцательной воронки (фиг. 8), а на переднемъ—продолжается въ узкій выводящий каналъ, или сѣмьчепергательный каналъ (фиг. 8), который проходитъ черезъ окологлоточное перинное кольцо и открывается наружу на переднемъ концѣ тѣла (фиг. 8). Половые продукты, т. е. сперматозоиды развиваются въ полости тѣла изъ отдѣляющихся клетокъ перитонеального слоя, который на подобіе мѣшка окружаетъ кишечникъ и сѣмьчепергательный каналъ; затѣмъ они заглатываются мерцательной воронкой и выводятся наружу чрезъ половое отверстие, помѣщающееся на переднемъ концѣ тѣла. Развитие самоцвѣ до личиночной стадии соответствуетъ вполне развитію самоцвѣ (см. ниже). Личинка самоцвѣ не имѣетъ ни ротового, ни анального отверстія и сплошь одѣта рѣсничнымъ покровомъ. Въ эту стадию развитія личинки самоцвѣ прикрѣпляются (у некоторыхъ имѣется пара щетинокъ) къ хоботку самоцвѣ, а затѣмъ чрезъ ротовое отверстие заползаютъ въ кишечникъ и паразитируютъ тамъ подчасъ въ количествѣ 2—20 экземпляровъ. Ко времени наступленія половой зрѣлости они выходятъ чрезъ ротовое отверстие самоцвѣ вполнѣ наружу и заползаютъ чрезъ выводное отверстие въ сегментальный органъ (матку и поселяются въ камерѣ самоцвѣ, гдѣ они оплодотворяютъ выходящія изъ матки наружу зрѣлыя яйца.

Эмбриональное развитіе. Оплодотворенныя яйца претерпѣваютъ полное равномерное или неравномерное дробленіе, результатомъ котораго является бластула, изъ которой образуется гаструла амфибическимъ (Boulellia) или эпиблическимъ (Thalassena) путемъ (фиг. 9) или же способомъ, представляющимъ нѣчто среднее между этими двумя способами гаструляціи (амфибія, но безъ внутренней полости). Эти различные способы образования гаструлы находятся въ зависимости отъ количества пятателнаго желтка въ дробящемся яйцѣ. Гаструла превращается въ свободно-плавающую личинку (фиг. 10—11), очень похожую на трохоферу (см.) прочихъ кольчатыхъ червей: рѣсничный покровъ, покрывавшій равномерно все тѣло личинки, сосредоточивается въ видѣ пучка или султана рѣсничекъ на переднемъ концѣ тѣла и экваториальнаго вѣнчика рѣсничекъ, помѣщающагося надъ бластопоромъ. Кишечникъ (средняя кишка) образуется изъ эктодермального гастреция, а впячивающемуся эктодермы на мѣстѣ бластопора образуется передняя кишка съ ротовымъ отверстиемъ (фиг. 9—10 а), лежащимъ сбоку тѣла. Въ шаровидной личинкѣ различаютъ тенору два отдѣла: преоральный, лежащій впереди экваториальнаго вѣнчика рѣсничекъ, и постеральный отдѣлъ. На апикальномъ (т. е. противоположномъ султану рѣсничекъ концѣ) полости впячивающагося эктодермы образуется анальное отверстие (фиг. 10 а) и задняя кишка, которая образуется изъ средней кишки, дѣлящейся при дальнѣйшемъ ростѣ петлеобразные завороты. Экваториальный вѣнчикъ рѣсничекъ дифференцируется на два вѣнчика, изъ коихъ одинъ—преоральный располагается впереди ротового отверстия, а другой, постеральный—

позади (фиг. 10) послѣднего. Мезодермальная кѣтки обособляются въ стадіи гаструлы у бластопора и отдѣлившись отъ экто-эктодермы, заползаютъ въ бластонель, въ описываемую стадию мезодерма представляется въ постеральномъ отдѣлѣ личинки въ видѣ двухъ рядовъ клетокъ (фиг. 10—11 *mes*), расположенныхъ на брюшной сторонѣ по обѣ стороны кишечника (мезодермическая полоска), а въ преоральномъ отдѣлѣ—въ видѣ отдѣльных мезэнхиматическихъ мышечныхъ извитокъ (фиг. 10), дающихъ впоследствии мускулатуру хоботка. Изъ переднихъ клетокъ мезодермическихъ полосокъ развиваются протонефридии или головныя почки (фиг. 11 *kn*), тогда какъ прочія идутъ на образованіе первичныхъ сегментовъ, возникающихъ такимъ же путемъ, какъ у всѣхъ прочихъ кольчатыхъ червей. Въ связи съ внутренними мезодермическими перегородками образуются и наружныя кольца (фиг. 11), отдѣленные другъ отъ друга вѣнчиками рѣсничекъ. Такая сегментация является, однако, преходящей: вскорѣ вѣнчики рѣсничекъ, равно какъ и перегородки между отдѣльными полостями сегментовъ редуцируются и изъ 15 заложенныхъ первичныхъ сегментовъ остается только кожно-мускульный и кишечно-мускульный листки мезодермы. Головныя почки исчезаютъ и вмѣсто нихъ возникаютъ изъ мезодермы сегментальные органы. Анальные мышечы (фиг. 11—12 *a, b*) образуются въ кожно-мускульномъ листкѣ мезодермы на заднемъ концѣ личинки и впоследствии сообщаются съ заднею кишкою, тогда какъ на ихъ наружной поверхности появляются мерцательныя воронки. Нервная система (фиг. 11 *n*) закладывается въ личиночномъ состояніи на брюшной сторонѣ по обѣ стороны тянущагося отъ ротового отверстія вплоть до порогности мерцательнаго желобка; она дифференцируется изъ эктодермы въ видѣ утолщеній (фиг. 12 *n*), на которыхъ въ равныхъ другъ отъ друга разстояніяхъ появляются узелки, соединяющіеся по-сегментно въ большія группы извитокъ—брюшныя гангліи. Такимъ образомъ возникаетъ два боковыхъ ствола, къ которымъ присоединяется еще третій—средній; такая метамерно заложенная нервная система даетъ впоследствии при соединеніи стволовъ брюшной нервной шнурокъ, лишennyй совершенно гангліозныхъ утолщеній. Отъ шнурка отходятъ на переднемъ концѣ тѣла два нервныхъ ствола—окологлоточная коммистра (фиг. 12 *sc*), соединяющаяся съ надглоточнымъ гангліемъ, который въ личиночной стадіи дифференцируется въ видѣ темной пластинки (фиг. 10—12 *sp*), закладывающей подъ султаномъ рѣсничекъ. По закладкѣ главнѣйшихъ органовъ, личинка постепенно превращается во взрослую форму (фиг. 12—13), при чемъ преоральный отдѣлъ постепенно вытягивается въ длину, служитъ и превращается въ хоботокъ, а постеральный отдѣлъ свѣдно вытягивается въ длину и превращается въ заднище; этому росту слѣдуетъ и кишечникъ, который образуетъ нѣсколько петлеобразныхъ заворотовъ. Личинка покидаетъ недолговѣщій образъ жизни и, утративъ рѣснички, падаетъ

на дно и зарывается в песок или морской ил.

Э. встречаются исключительно в морях и живут зарывшись в песок или в расщелинах скалы. Благодаря сокращению поперечно-мускульного мѣшка, они совершаютъ какъ бы перистальтичныя движения, которыя обуславливаютъ передвижение жидкости, наполняющей полость тѣла. Результатомъ этихъ сокращеній являются характерныя червеобразныя движения, свойственныя высшимъ, т. е. кольчатымъ червямъ. Хоботокъ, по-видимому, можетъ быть вытиснутъ изъ тѣла; онъ очень сократимъ и при его помощи Э. прорываютъ себѣ ходы въ жесткомъ пескѣ или илѣ. Гибко подвижны и щетинки, играющія въ некоторую роль при передвиженіи. Э. питаются мелкими животными, разсасывая себѣ пищу хоботкомъ, при помощи котораго она и захватываютъ ее. Дыханіе совершается черезъ поверхность кожи, а также и при помощи анальных или жаберныхъ мѣшковъ, всасывающихъ воду черезъ анальное отверстіе. Функция кровеносной системы еще не вполне выяснена; весьма вѣроятно, что сплунъ, окружающій переднюю кишку, является центральнымъ пропульсаторнымъ органомъ, который можетъ быть сравненъ съ сердцемъ. Вытѣсненіе совершается, главнымъ образомъ, поперечными мѣшками, тогда какъ сегментальныя органы служатъ преимущественно для выведенія половыхъ продуктовъ, которые внутри ихъ созреваютъ окончательно и оплодотворяются. Изъ Э. признаютъ нѣсколько родовъ, изъ которыхъ наиболѣе обыкновенными являются: *Echinus* 10—15 см. длины, встречающійся въ пескѣ у береговъ Западной Европы и Америки, *Thalassoma*, достигающая 20—25 см. и попадающаяся въ расщелинахъ скалы въѣздъ морей. *Bonellia*, интересная въ биологическомъ отношеніи и *Sternaspis*, составляющій какъ бы промежуточную форму между Э. и многощетинковыми кольчатыми червями.

Литература. А. Kowalevsky, «Sur le mâle de la Bonellia» («Trav. d. la Soc. des sc. nat. de Kiev» и «Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. XXII, 1871); его же, «Mittheilungen über die Entwicklung von Thalassoma» («Zeitschr. f. wissensch. Zool.», т. XXII, 1872); J. Spengel, «Beiträge zur Kenntniss der Gephyreen (Echinuriden) I», «Mittheil. a. d. zoolog. Station zu Neapel», 1879 II, «Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. XXXIV, 1880; R. Greef, «Die Echinuren (Gephyrea annata)» («Nova Acta Acad. Leopold. Carol. D. Akad. d. Naturf.», т. XLI, 1888); В. Hatschek, «Ueber Entwicklungsgeschichte von Echinurus und die systematische Stellung der Echinuridae (Gephyraci chaetiferi)» («Arch. d. zool. Stat. Trieste», т. III, 1880); C. Ph. Stouter, «Ueber einen indischen Sternaspis und seine Verwandtschaft zu den Echinuren», («Naturkundig Tijdschrift v. Nederl. Indie», XLI, 1882); Fr. Vejdovsky, «Untersuchungen über die Anatomie, Physiologie und Entwicklung von Sternaspis» («Denkschr. d. Kais. Akad. d. Wiss. Wien, nat.-naturw. Cl.», т. XLIII, 1882); H. Cohn, «Life history of Thalassoma» («stud. from Biol. Labor. John

Hopkins Univ.», т. III 1886); М. Rietsch, «Etudes sur les Gephyriens armés ou Echinuriens» («Revue zool. suisse», III, 1889); Y. Delage et E. Hérard, «Traité de zoologie concrète. V. Les Vermidiens» (II, 1897).

В. Шезакот

Эхо (Н₂О)—въ греч. мифологіи нимфа, олицетвореніе эха, отражающаяся въ горахъ и ущельяхъ. По одному изъ рассказовъ, нимфу Э. полюбилъ Панъ, но такъ какъ она принадлежала ему Сатира, то Панъ оскорбленіемъ отплатилъ, вооруживъ противъ нея вѣтровъ, которые растерзали нимфу, разбѣлая члены ея тѣла по всему свѣту. По другому сказанію, она полюбила прекраснаго Нарцисса (Нарцисса), который остался къ ней равнодушнымъ; отъ страданій неудовлетворенной любви она выросла настолько, что отъ нея осталось одинъ голосъ. Существовало еще сказаніе о томъ, какъ Э., въ то время когда ревнивая Гера разскакивала своего вѣрнаго супруга среди нимфъ, занимала богиню долгими разговорами, за что Гера наконецъ лишила нимфу членораздѣльной рѣчи, оставивъ ей лишь способность издавать прерывистые звуки.

II. А.

Эхо (физ.). — Если звуковыя волны, вызванныя нашимъ собственнымъ голосомъ или другимъ какимъ-либо источникомъ звука, при своемъ распространеніи встрѣчаютъ препятствіе (стѣну, отвѣсную скалу, тѣло), то они отражаются и могутъ достигнуть снова уха наблюдателя иногда значительно позже, чѣмъ при непосредственномъ своемъ распространеніи. Такой повторный звукъ, обусловленный отраженіемъ звуковыхъ волнъ и называется Э. Такъ какъ скорость распространенія звука въ одну секунду равна приблизительно въ зависимости отъ температуры 333 м., то понятно, что если отражающій звукъ стѣна находится отъ насъ на такомъ именно разстояніи 333 м., то мы услышимъ повтореніе вызваннаго нами звука (слова или цѣлой фразы) черезъ двѣ секунды. Отсюда понятно вытекаетъ съ тѣмъ, что можно воспользоваться Э. для самаго опредѣленія скорости звука, для чего необходимо измѣрить разстояніе и соответствующій промежутокъ времени. Такой способъ опредѣленія скорости звука былъ примененъ на самомъ дѣлѣ см. «Журн. Рус. Физ.-Хим. Общ.», 1896, II. Голуховъ). Прекрасное Э., чрезвычайно отчетливо и громко повторяющее произносимыя слова, получается между прочимъ въ длинныхъ гротъ, находящихся въ галчынскомъ дворцовомъ саду. Обыкновенное явленіе Э. представляетъ среди швейцарскихъ и другихъ горъ. Нѣрѣдки и многократныя Э., вызываемыя нѣсколькими последовательными отраженіями звуковыхъ волнъ. Такъ, въ Пондѣмѣ, близъ Бернина, въ одной изъ замѣтныхъ дѣръ Сансуэ, громкое однократное ступеніе въ ладони производитъ вѣснотатное продолжительнаго звука ружейнаго пальца. Особенно замѣчательно Э. въ дѣрѣ Сансуэ, подѣ Милана; изстрѣлъ, произведенный изъ оубъ лапачнаго дѣла, повторяется до 50 разъ, вѣдѣтъ отраженія звука отъ различныхъ приспособленій дѣрѣ. Частный случай Э. составляетъ сосредоточеніе звука посред-

ством, отражения его от возмущенных кривых поверхностей. Так, если источник звука помещен в одном из двух фокусов эллипсоидального свода, то звуковые волны собираются в другом его фокусе. Таким образом объясняется напр. знаменитое *echo diuina* в Сиракузах—гэты или углубление на стѣнѣ, изъ котораго каждое слово, произнесенное заключеннымъ въ пещь, могло быть услышано въ некоторомъ удаленномъ отъ него мѣстѣ. Подобнымъ акустическимъ свойствомъ обладала одна церковь въ Сициліи, гдѣ въ извѣстномъ мѣстѣ можно было слышать произносимыя шепотомъ слова въ исповѣдальнѣ. Извѣстны также въ этомъ отношеніи храмы мормоновъ у Соленого озера въ Америкѣ и гроты въ монастырскомъ паркѣ Олива около Данцига. Н. Герселеусъ.

Эхо въ музыкѣ—подражаніе эхо въ природѣ: повтореніе исполнителемъ музыкальной фразы *ripianissimo*, какъ будто она слышится издали. Эффектъ этотъ притворяется птицами (преимущественно съ закрытымъ ртомъ), инструментальными исполнителями, оркестромъ; въ послѣднемъ случаѣ часть оркестра помѣщается въ отдаленіи отъ главнаго оркестра, дающаго музыкальную фразу громко, послѣ чего малый оркестръ повторяетъ ее тихо. Н. С.

Эхо—газета политическая, общественная и литературная, выходившая въ С.-Петербургѣ въ 1882—1885 гг. Въ 1881 г. газета носила названіе «Э. газетъ». Послѣднія раньше выходила подъ названіемъ «Современность» (см. XX, 582).

Эхо газетъ—см. Эхо.

Эхреску—горный хребетъ, находящійся въ Патагоніи, въ отд. Кубанской обл., тянется по лѣв. стор. р. Бол. Зеленчука, вдающагося въ Кубань, и составляетъ продолженіе хребта Абишира-Ахуба. Въ самой южн. части выс. его доходитъ до 10500 фт., а къ СВ постепенно понижается.

Эхтерсейеръ (Эрихъ-Теодоръ Echterseuer, 1805—1844)—нѣм. писатель. Главн. его трудъ—«Quellen des Shakespeare» (Б., 1831; въ содружествѣ съ Л. Гонимелемъ и К. Зиммеромъ).

Эхтванъ-Юки—р. въ Финляндіи, см. Эссю.

Эцзинъ-голь—одна изъ значительнѣйшихъ рѣкъ Центральной Азіи, стекающая съ Нань-шаня на С. въ Гобійскую пустыню, гдѣ она и вливается въ сол. озеро Гашіунъ-норъ. Вершина Э.-гола имѣетъ два потока. Оба протекаютъ по широкой долинѣ, залегающей между передовою (сѣверной) цѣпью Нань-шаня и центральной. въ направленіяхъ одно другому противоположныхъ: зап. истокъ—р. Хай-хо (Грязная р.) или Бардунъ течетъ въ вост.-юго-вост., вост.—р. Бабо-хо въ зап.-сѣв. зап. Сливаются оба истока у м-ра Да бабо (Га-сы), послѣ чего подъ именемъ Хай-хо (Черной р.) рѣка круто поворачиваетъ къ С., прорываетъ передовую цѣпь Нань-шаня и широкимъ потокомъ устремляется къ С., разбиваясь по пути на множество рукавовъ. Сѣвернѣе г. Гань-чжоу р. Хай-хо поворачиваетъ на СВ и въ этомъ направленіи течетъ

до г. Гао-тай, къ З отъ котораго принимаетъ сначала сѣв.-сѣв.-зап., а затемъ, ниже устья р. Гао-лай-хэ, сѣв. направленіе. Только ниже устья этого крупнаго изъ притоковъ р. Хай-хо мѣняетъ свое названіе на монгольское Э.-голь. Оба эти названія сравнительно недавнія, и монгольское не восходитъ дѣло эпохи Чингисъ-хана; въ древности же рѣка эта носила названіе Нань-чу-шуй, позднѣе Чжань-ф-шуй, въ низовьяхъ—Эко-шуй. Э.-голь съ притоками орошаетъ три культурныхъ округа у подножья Нань-шаня: Гань-чжоу-аэ-скіи Готай-скіи и Су-чжоу-скіи.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Эцидіи (Accidium)—весенняя стадія развитія ржавчинниковъ, представляющая собой особый видъ *хламидоспоръ* (см.). Э. развиваются обыкновенно группами продолговатой или округлой формы, болѣею частью въ нижней сторонѣ листьевъ или на вѣтвяхъ и стебляхъ. Скопленіе ихъ вызываетъ нѣрѣдко утолщеніе тканей и различныя искривленія пораженныхъ органовъ, обусловливаемыхъ слѣдствіемъ приливомъ питательныхъ веществъ въ слѣдствіе мѣстнаго раздраженія отъ развитія грибинцы; такая утолщенія можно видѣть на листьяхъ барбариса, крупяны, яблоны, грушъ, рябины, крапиви, пораженныхъ различными эцидіями. Э. состоятъ изъ скопленія четковидно расположенныхъ оравжневыхъ хламидоспоръ, болѣею частью щетинистыхъ, выходящихъ изъ тканей пораженного растенія. У типичныхъ эцидіевъ, какіе встрѣчаются у видовъ *Uromyces* и *Puccinia*, напр., наружные ряды хламидоспоръ теряютъ способность прорасти, обезцвѣчиваются и спавиваются между собой, превращаются въ исевдодаренхиматическую оболочку, принимающую видъ чашечки съ широко раскрытыми краями, конусообразнаго отростка или полушаровиднаго выроста съ отверстіемъ у вершины. У другихъ ржавчинныхъ, какъ напр., у видовъ *Rhago-midium*, наружные ряды хламидоспоръ превращаются въ булавовидные, удлиненные придатки—*парафизы*. Наконецъ у видовъ *Metarhizogon* кучки хламидоспоръ выходятъ черезъ прорывную эндерму питающаго растенія, не будучи окружены особой оболочкой или парафизами. Два послѣдніе типа эцидіевъ извѣстны подъ названіемъ *Сасонъ*. Э. развиваются по болѣею части весной или въ началѣ лѣта на питающихъ растеніяхъ. Ливескій.

Эцидоспора—особый типъ *хламидоспоръ* (см.), образующійся въ эцидіяхъ (см.). Э. имѣютъ шаровидную или многогранную форму; оболочка ихъ довольно толстая, безцвѣтная, болѣею частью щетинистая, рѣже гладкая; содержимое богато окрашеновыми каплями масла. Э. прорастаютъ немедленно послѣ отшнуровыванія и дѣлятъ одинъ или нѣсколько разъ, которые проникаютъ черезъ устьица питающаго растенія въ ткани его и развиваются тамъ грибинцы; изъ этой грибинцы получаютъ уже не эцидія, а другія стадіи развитія ржавчинныхъ, т. е. телеоспоры и телеитоспоры или одиѣ только телеитоспоры.

Эцитоны (Eciton)—муравьи изъ рода *Eciton*, которые относятся къ подсемейству *Dorylides* въ семействѣ *Formicidae* (см. Му-

равья). Э. представляют из себя странствующих муравьев, живущих в Южной Америке (преимущественно Бразилии), Центральной и южной части Северной Америки (Мексика, Флорида, Техас). Хорошо известны почти исключительно рабочие, тогда как самцы Э. описывались как виды другого рода *Labidus*; только исследования последних лет показали, что виды *Labidus* представляют из себя самцов *Eciton*; самки Э. за исключением 2 видов, еще неизвестны. Рабочие отличаются продолговатым брюшком, длинными ногами и отсутствием крыльев; так назыв. стебелек (передняя часть брюшка) состоит из 2 частей или вадутей, представляющих из себя 2 первые сегмента брюшка; глаза большей частью отсутствуют или они развиты очень слабо. Верхняя челюсть (mandibulae) могут достигать чрезвычайно больших размеров, равная иногда по длине телу муравья; они обыкновенно загнуты крючкообразно на концы. Челюстная губа 3-члениковая, губные—3-члениковые; усики 12-члениковые. Рабочие иногда в то же же вида чрезвычайно сильно варьируют по размерам тела и по величине головы и верхних челюстей. Длина рабочих у некоторых видов достигает до 13—15 мм., большинство же видов меньших размеров. Э. не строят настоящих гнзд, а устраивают колонии, состоящими из нескольких тысяч индивидуумов под камнями, в гнилых стволах и т. п., являющихся их временными убежищами; иногда они образуют плотные рои величиной с ульи. Замечательны странствования, которые они предпринимают целыми полчищами, при чем они всегда идут в определенном порядке, характерном для отдельных видов; если этот порядок искусственно разстроить, то они очень быстро его восстанавливают. При встрече с каким-нибудь препятствием Э. нападают с ожесточением на него. Во время странствований они нападают на различных животных: на других муравьев, отыскивая их иногда вдали от земли и проделывая для этой цели галереи в земл. глубинах до $\frac{1}{4}$ метра; на различных насекомых и их личинок, пауков, моллюсков и т. п. Нападают они также на овинные гнзда, находящиеся на поверхности пустынных, разгнзанных на части все гнздо и поедать личинок, куколок и самих ос. Иногда часть рабочих во время шествия несет своих личинок и куколок между ногами, поддерживая их также верхними челюстями. Назначение рабочих с большими головами, так назыв. солдат, не выяснено, но, повидимому, они не служат для защиты колонии. При встрече с человеком Э. часто нападают на шею и жалят. В сообществе с Э. подобно тому как и с другими муравьями, живут много различных насекомых и паукообразных, так назыв. жирокофилы (см. Мирмекофилы). Среди них из особенности замечательны некоторые жуки из сем. *Phoridae*, так назыв. *Euclyptus* (из сообщества с *E. casceni* и *E. schmidtii*), среди жуков *Ecitonetes*

subopterus (и *E. casceni*) и друг. Наиболее известные виды Э.: *E. casceni*, *hainatum*, *schmidtii*, *erraticum*, *carolinense* и друг. Ср. W. Muller, «Beobachtungen von Wanderameisen», в *Kosmos* (т. XVIII, 1886); Forel, «Ueb. nordamerikanische Ameisen», в *Verh. deutsch. Naturf. u. Aerzte* (1900); Emery, «Nuovi studi sul genere *Eciton*», в *Mem. R. Acc. Scient. Instit. Bologna*, сер. V, т. VIII, 1900). М. Р.-К.

Энцилино (IV) да Романо — знаменитый полководец и владетельный князь Северной Италии XIII в., самый ранний представитель подготовлявшегося на полуострове принциата. Родъ его вел свое происхождение от немецкого рыцаря, в 1036 г. прибывшего в Италию с императором Конрадом II. Последний пожаловал ему землю Романо на горѣ близ Падуй, с землями около него. Отсюда получил начало владѣльческая права его потомков и самое их фамильное имя. Сын его Энцилино I, вникъ Альберико и правнукъ Э. II значительно расширили родную территорию. Э. III (около 1150—1235 г.) одно время управлял Виенной, какъ уполномоченный имперіи, съ титуломъ папесты; дни свои онъ окончилъ въ монастырѣ (почему и прозывается *Ezz. il monaco*). Сынъ его, Энцилино IV, отжилъ исторію своего рода громкою, но мрачною славой. Вся жизнь его прошла въ военныхъ походахъ и смѣлнхъ политическихъ предпріятіяхъ, осуществившихся такою силою оружія и кроваваго террора. Онъ энергично и послѣдовательно поддерживалъ габсбургскій принципъ, являясь вернымъ и твердымъ сотрудникомъ имп. Фридриха II, наместникомъ его во время отсутствия, соратникомъ и совѣтникомъ въ совместной борьбѣ противъ гвельфовъ Ломбардіи и въ дѣлѣ политическаго подчиненія Италіи. Навесенными имъ ударами была замѣтно расшатана дѣла ломбардскихъ городовъ; его инициативой укрѣплены верховныя права императора надъ многими городами и мѣстностями Северной Италіи. Военскими успѣхами Э. подготовлена была рѣшительная побѣда Фридриха надъ гвельфами при Кортинувѣ (1237 г.). Благодарный императоръ выдалъ за Э. свою побочную дочь Селваджу (1238 г.). Имѣть съ Энци (см.) Э. продолжать, въ большинствѣ случаевъ съ успѣхомъ, бороться противъ городовъ, стоявшихъ на сторонѣ папы (1239—1245 г.). Позже Э. продолжалъ то же дѣло одинъ. Въ 1247 г. онъ осадилъ Парму, но испыталъ (1248) серьезную неудачу (при Витторіи). Смерть Фридриха II (1250) оставила Э. главою имперской партіи въ Италіи. Конрадъ IV утвердилъ Э. въ званіи главнаго викарія императорскаго престола. Преемникъ Конрада, Манфредъ, не пожелалъ соединять своей судьбы съ судьбою чужака, который приобрѣлъ повѣду репутацию изверга; онъ избралъ главнокомандующимъ имперскими военными силами въ Ломбардіи маршала Паллавичино (1259 г.). Сынъ Э. съ габсбургскими дѣломъ порвалъ именно въ тотъ моментъ, когда крушение Гогенштауфеновъ должно было создать для имперской политики въ Италіи

опасный кризис. Второй черта всего поприща Эццелино неутомимая работа надъ образованіемъ сильнаго и сплоченнаго территориальнаго княжества, гдѣ бы онъ могъ свободно развернуть свое властолюбіе въ формахъ ничѣмъ необуздываемаго деспотизма. Въ сущности самая защита гибеллинской идеи была съ его стороны эгоистическимъ расчетомъ на помощь имперіи. Опираясь на небольшое, но крѣпкое владѣніе предковъ и на собственное выдающееся военное искусство, пользуясь безъ разбора всякими средствами, начинаясь бурнаго натиска или ловкаго коварства и кончая неслыханными кровавыми насиліями, Э. сумѣлъ завладѣть и упрочить за собою на всю жизнь солидный комплексъ земель: Верона, Бассано, Веллуно, Тренто, Тревизо, Эсте, Фелетре, Падуи признали мало по малу его своимъ господиномъ. Его владѣнія въ концѣ концовъ простирались отъ границы Милана до Адриатики и отъ Альпъ до Феррары. Онъ чуть не захватилъ Мантую (1256 г.), пошелъ на завоеваніе самого Милана (вмѣшавшись въ его внутреннія распри), но въ сраженіи при Кассано былъ раненъ и попалъ въ руки непріятелю (16 сентября 1259 г.). Не желая терять плѣна, ожидали, можетъ быть, позорной для него расправы со стороны ожесточенныхъ враговъ, Э. самъ отказался отъ плѣда, сорвалъ перевязки, наложенныя на его раны, и такъ покончилъ съ собою (27 сентября), оставивъ до послѣдней минуты полнымъ несокрушимой энергіи. «Царствъ» Э. послѣ его смерти распалось на части, при чемъ Верона, Бассано и Виченца возвращали себѣ городскую вольность. — Братья Э., Альберико, былъ предательски схваченъ миллицею Вероны, Виченцы, Падуи и Мантуи, подвергнутъ пыткамъ и замученъ вмѣстѣ со всею семьею. Фигура Э. знаменуетъ собою тревожное, еще насильственное столкновеніе впервые проснувшейся въ личности потребности къ расширенію сферы своей инициативы и самостоятельности и пробудившейся въ ней жажды господства надъ міромъ — съ истинными еще дикой природы, легко превращающейся въ зѣвря, разъ онъ освобождается отъ подчиненія группѣ и самъ становится господиномъ многихъ другихъ людей. «До тѣхъ поръ въ среднюю вѣку — говоритъ Буркгартъ — завоеванія или узурпаціи мотивировались въ большинствѣ случаевъ ссылкою, хотя бы фиктивною, на реальное или фантастическое право, наследственное либо иное, или санкционировались правомъ войны съ несправедливыми, еретиками, отлученными отъ церкви. Завѣсь мы видимъ въ первый разъ въ исторіи основаніе трона при помощи массовыхъ убійствъ и безконечныхъ ужасовъ, присутствуемъ при первомъ фактѣ сознательнаго, обдуманнаго приложенія (можетъ быть, безъ теоретическихъ предпосылокъ) понятія о допустимости всякихъ средствъ для достиженія определенно поставленной личной цѣли. Наконецъ изъ позднѣйшихъ тирановъ не сравнится съ Э. по колоссальности совершенныхъ преступленій, даже Чезаре Борджиа. Опасный примѣръ былъ данъ, и паденіе Э. не оказалось ни возстановленіемъ справедливости для народовъ, ни предостереженіемъ для будущихъ насильниковъ. — Въ самомъ дѣлѣ злодѣйства Э., сдѣлавшіяся мало по малу для него дѣяніями каждаго дня, превосходятъ всякую вѣроятность; даже если снять съ нихъ описаній краски преувеличенія, все-таки останется картина, внушающая ужасъ и отвращеніе. Такъ напр., когда Э. взялъ Фріолу, у всѣхъ жителей, безъ различія пола и возраста, были выслоты глаза, отрубаны носы и отрублены ноги, и затѣмъ они были выброшены на произволъ стихій. Другой разъ онъ заперъ въ замкѣ и умерилъ голодомъ цѣлую соперничающую съ нимъ княжескою семьею. Въ одной Падуѣ онъ устроилъ восемь тюремъ, въ каждой изъ которыхъ могло быть помѣщено по нѣскольку сотъ человѣкъ. Помимо тѣхъ ужасающихъ пытокъ, которыя тамъ практиковались, смрадные помѣщенія уже сами по себѣ причиняли закованнымъ невыносимыя муки. Какъ бы усердно ни работали палачи Э. для очищенія этихъ тюремъ, онѣ всегда переполнялись новыми жертвами его жестокости. Нѣкоторые историки даже считаютъ Э. одержимымъ помѣшательствомъ человѣконенавистничества и кровавою манією убійствъ. Это вѣдь ли вѣрно: злѣйства Э. не похожи на порывы безумной страсти, то поднимающейся, то утихающей. Они были постоянною, спокойно и расчетливо примѣнявшеюся системою, дикими, но разсудочно избранными орудіями власти, имѣвшими цѣлью истребить тѣхъ враговъ, которые были подъ руками, и занудать остальныхъ, чтобы поданіи сопротивленіе. Въ вѣм. Фридрихъ II мы видимъ прообразъ просвѣщеннаго автократа новаго времени, въ Э. — свирѣпаго, легендарнаго тирана далекой старины. Народное творчество начало работать надъ образомъ Э. тотчасъ же послѣ исчезновенія его съ исторической сцены, слепая изъ него героя именно демоническимъ сказаніемъ (см. «*Centonovelleantiche*», изд. 1925 г. № 31, 84). О немъ появилась цѣлая литература, начиная съ лѣтописныхъ разсказовъ очевидцевъ и современниковъ (см. Scardopius, «*De urbis Patav. antiquis*» и «*Thesaurus Grawii*», VI, III, стр. 259) и кончая поэмоническою трагедіею, гдѣ онъ является центральнымъ дѣйствующимъ лицомъ (Alberto Mussato, «*Esseginis*»). Живя въ эпоху еще пылкой или слѣпой во многихъ вѣры, когда авторитетъ церкви сковывалъ еще страхомъ большинство людей, Э. отличался нечестіемъ, доходившимъ до кощунства; это заставило папу Александра IV и духовенство проповѣдывать противъ него крестовый походъ (1255) и побуждало вѣрующихъ совершить подвиги покаянія (самоубиенія) для искупленія страны отъ его грѣховъ противъ Бога и церкви (1260). Рядомъ съ этимъ онъ былъ глубоко суевѣренъ и склоненъ къ мистицизму. Онъ вѣрилъ въ астрологию и возилъ за собою цѣлый штатъ предсказателей.

Литература. Кроме общихъ сочиненій по исторіи ранняго ренессанса (Буркгарта, Симондеса и др.), см. Verga, «*Storia degli Ezzeolini*» (Ven., 1844); C. Perino, «*E. da Romano*» (Ven., 1864); C. Santi, «*E. IV da Romano*»

и «*E. IV da Romano*»

(Mont., 1879), Brentari, «E. da Romano nella patria e nella mente del popolo» (Верона, 1889); G. Hermann, «H. von Romano» (Штуттг., 1890); Minis, «Storia d'E. IV da Romano» (1896).

Ис. Гр.

Эчеверрия (Esteban Echeverria, 1809—1851)—известный поэт испанской Америки, драматург Ламартина и Байрона. Напеч.: «Falsa ó la novia del Plata» (1830); «Con-suetos» (1834); «Rimas» (1837); «Cautiva» (1837); «Guatanga» (1842). Въ стихотворенияхъ его встречаются превосходныя описанія жизни въ аргентинскихъ пампасахъ. Напечатанъ во время террористическаго управления диктатора Rosas (II, 38). Э. написалъ «La insurreccion del Sud» (Монтевидео, 1849).

Эчегарай (Jose de Echegaray)—одинъ изъ наиболее известныхъ испанскихъ современныхъ драматурговъ. Родился въ 1832 г. Инженеръ по профессіи, онъ преподавалъ математику въ институтъ путей сообщенія въ Мадридѣ; затѣмъ онъ посвятилъ себя изученію политической экономіи и литературы. Во время революціи онъ былъ однимъ изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ ея: три раза занималъ постъ министра, въ послѣдній разъ въ 1874 г. Позже, устранившись отъ общественной жизни и политическихъ партій, онъ сталъ писать для театра. Многія изъ его пьесъ имѣли необыкновенно громкій успѣхъ. Въ области современнаго испанскаго театра Э. былъ настоящимъ революционеромъ. Талантъ его неровный, но въ общемъ его недостатки покрываются его темпераментомъ мечтателя и идеалиста. Богатая фантазія роднитъ его съ Викторомъ Гюго. Апогей сценической славы Э. приобрѣлъ своимъ «El gran Galeoto» («Большой Галеотъ»), затѣмъ «Vida alegre y muerte triste», «Lo sublime en lo vulgar» и «Un crítico incipiente». Большой успѣхъ имѣли также его драмы: «O locura o sanidad» («Безуміе или святость») и «En el seno de la muerte» («На лонѣ смерти»).

Эчимазинскій уездъ—Эриванской губ., въ зап. части ея; граничитъ на ЮЗ съ Карсской областью (р. Арпачай). 3390 кв. вер. или 3868 кв. км. (по Стрѣльбицкому). Жит. 124613. Въ отношеніи рельефа Э. у. можетъ быть раздѣленъ на двѣ части, сѣверную, большую, возвышенную, и южную, меньшую, низменную. Возвышенный районъ Э. у., занимающій весь сѣверъ и сѣверо-востокъ его, представляетъ часть обширнаго Эриванскаго нагорья, высотой около 5—6½ тыс. фт., на которомъ, на границѣ съ Александропольскими у. возвышается вулканическій покрытый на вершинѣ пятнами снѣга массивъ Алагеза (высотой 12436 фт. надъ уровн. моря), покрывающій своими отрогами около третьей части площади у. Къ В и ЮВ отъ Алагеза плато (Абаранъ) прорѣзано краями горъ, изъ коихъ нѣкоторыя (Карниарухъ 8575) поднимаются выше 8 тыс. фута. Плато почти безлѣсно, маловодно, покрыто вулканическими породами (лавой, трахитами и т. п.) и постепенно понижается по направлению къ Ю и ЮЗ. Низменная часть Э. у. расположена на высотѣ около 3 тыс. фута надъ уровн. моря, широкой полосой по лѣвому берегу Аракса и въ на-

звьяхъ впадающихъ въ него рѣчекъ, и представляетъ, по своей природѣ, обычный типъ приаракскихъ равнинъ (см. Эриванская губ.). Въ гидрологическомъ отношеніи Э. у. принадлежитъ къ басс. Аракса и орошается его лѣвыми притоками. На З. на границѣ съ Карсской областью въ глубокомъ ущельѣ протекаетъ Арпачай, не играющій въ орошеніи у. почти никакой роли; то же можно сказать о р. Зангъ, составляющей вост. границу у. (съ Эриванскими у.). Наибольшее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ небольшая рѣчка Карасъ, вытекающая изъ сѣверо-Алагеза, съ притокомъ Абаранъ (Кадахъ, Карнинка), протекающимъ съ С на Ю на протяженіи около 62 вер. по Э. у. и доставляющимъ своей системой орошеніе множеству селеній, а также и Араксъ, водой изъ коего пользуется много селеній равнинной части Э. у. Климатъ нагорной части у. отличается сухостью, продолжительной морозной и снѣжной зимой и прохладными влажными съ частыми градобитіями лѣтомъ, далеко не вездѣ позволяющимъ заниматься хлѣбопашествомъ; въ болѣе возвышенныхъ мѣстностяхъ населеніе засѣваетъ только яровую пшеницу или даже ячмень. Въ переходной полосѣ, по склонамъ возвышенностей, отъ 3½ до 4½ тыс. фута, къ этимъ культурамъ прибавляются фруктовые сады, озимая пшеница и огороды. Въ низменной части Э. у. климатъ отличается наибольшей умеренностью; лѣто здѣсь сухое и очень жаркое, дающее возможность разводить здѣсь весьма разнообразныя, требующія много тепла растенія, каковы: хлопчатникъ, рисъ, кукуруза, клеверина и проч. Культура безъ искусственнаго орошенія здѣсь совершенно невозможна. Зима въ низменной полосѣ у. продолжается недолго, но морозы и здѣсь достигаютъ иногда 20°. Населеніе Э. у. (65608 мжи. и 39035 жнц.) состоитъ изъ армянъ (63,7%), азербейджанскихъ татаръ (30%), курдовъ (6,1%) и абасовъ (0,2%). По вѣроисповѣданію—63,7% арм.-грігор., 35,6% магометанъ (30% шиитовъ) и 0,62% іезидовъ, остальные—православные. Главнѣйшимъ занятіемъ мѣстнаго населенія, живущаго въ 212 селеніяхъ, является земледѣліе, съ которымъ почти вездѣ связано скотоводство. Техника земледѣлія находится повсемѣстно въ первобытномъ состояніи. Важнѣйшія полевые растенія въ низменной части уѣзда: озимая пшеница, ячмень, кукуруза, ленъ, хлопчатникъ, клеверина, рисъ, табакъ, люцерна. Въ 1900 г. въ Э. у. было собрано пудовъ: пшеницы—4786780, ячменя—480000, риса—850000, картофеля—56260, хлопка—39000. Въ низменномъ и отчасти въ предгорномъ районахъ важное значеніе имѣетъ садоводство и въ особенности виноградарство. Разводятъ яблоки, груши, виноградъ, персики, абрикосы, медовница, сливы, орѣхи, миндаль, винныя ягоды, гранаты и т. п. Виноградъ идетъ въ вино и на приготовленіе вина, а также перекуривается въ спиртъ. Подъ виноградниками въ Э. у. 3000 дес., подъ плодовыми садами около 500 дес. Изъ огородныхъ овощей разводятся стручковый перецъ, лукъ, чеснокъ, бобы, горохъ, свекла, морковь, багдриджаны (*solanum melanogena*) и проч. Культура на-бах

часть огурцовъ, арбузовъ и въ особенности дынь (дымъ) играетъ мѣстами также немалую роль. Часть абрикосовъ, персиковъ и вишенъ (*Elaeagnus hortensis*) скупится и вывозится для продажи въ Александровскій у. Эриванской губ. и въ Карсскую область, гдѣ плоды весьма почти нѣтъ. Скотоводство составляетъ главный источникъ благосостоянія для кѣрыхъ курдовъ и для жителей въ которыхъ татарскихъ селеній; остальная часть населения, не имѣя выпасовъ для скота и лишённая возможности перекочевывать съ нимъ на лѣтнія пастбища, вынуждена заниматься скотоводствомъ въ ограниченныхъ размѣрахъ. Въ 1906 г. въ Э. у. насчитывалось лошадей и муловъ 3190, рогатого скота 41930 гол., овецъ и козъ 93190, буйволовъ 13740, верблюдовъ 1780, ословъ 3360, а всего 159190 головъ или 13,8% всего скота въ Эриванской губ. Фабрично-заводская и кустарная промышленность развита въ Э. у. сравнительно слабо. Фабрично-заводскихъ заведеній, преимущественно мелкихъ, насчитывалось въ 1900 г. 681, съ суммой производства въ 158900 р.; главнѣйшія производства — виноградоводческое, мукомольное, маслобойное, хлопкоочистительное. Кустарная промышленность сосредоточивается почти исключительно на обработкѣ шерсти, развитой у курдовъ и отчасти у татаръ. Изъ шерсти дѣлаютъ ковры, пальмы, ткани, веревки и т. п.; часть ковровъ вывозится за пределы уѣзда. Въ небольшихъ размѣрахъ население кое-гдѣ занимается мыловарениемъ, плетениемъ циновокъ изъ камыша, извозомъ. Торговыхъ заведеній въ 1899 г. было 276; преобладаютъ торговля мелкая. Государственная поземельная подать по Э. у. составляла 120240 р., земскій сборъ 81946 р. Административный центръ — сел. Вагаршапатъ (3422 жит.) въ 18¹/₂ вер. къ югу отъ г. Эривани.

Эчмиадзинъ — знаменитый армяно-граваринскій монастырь, мѣстопробываніе патриарха или католикоса всѣхъ армянъ, близъ сел. Вагаршапатъ, въ 18 вер. къ западу отъ г. Эривани, въ Эчмиадзинскомъ у. Эриванской губ., на равнинѣ высотой 2587 фут. надъ ур. моря. М-рь состоитъ изъ трехъ частей, лежащихъ въ полуверстѣ одна отъ другой и окруженныхъ оградой, садами и зданиями для монаховъ. Главная и древнѣйшая часть монастыря окружена стѣною (окруженностью около 2 вер.), съ башнями и бѣвницами. Внутри стѣны нѣсколько дворовъ, на главномъ изъ которыхъ, окруженномъ стѣнами, находится храмъ Покровскій или собственно Э. караванъ-сарай, хозяйственный и патриаршій постройки, базаръ, свѣчной заводъ. Въ Э. имѣютъ мѣстопробываніе католикозъ и епископъ. Духовная академія, училище, бібліотека съ замѣчательными рукописями, въ томъ числѣ армянскими евангеліями, писанными въ X в. Соборъ Покровскій основанъ въ 303 г. по Р. Хр. св. Григоріемъ, просвѣтителемъ армянъ, на мѣстѣ, гдѣ ему явился въ видѣніи Спаситель (Э. — по армянски *сотеахъ едипороний*). Черезъ 80 лѣтъ по основаніи храмъ былъ разрушенъ персами, но въ 183 г. снова вновь возобновленъ и съ тѣхъ поръ стѣны храма, не смотря на частыя опустошенія обителемъ персами и

турками, сохранились и понынѣ. Церковь имѣетъ видъ креста и построена изъ краснаго порфира; длина ея 50, шир. 48, выш. 35 арш. Въ ризницѣ монастыря хранится много священныхъ предметовъ: конь, который, по преданію, былъ прободенъ бокъ Спасителя, рука св. Григорія, части мощей многихъ апостоловъ и угодниковъ, часть животворящаго креста и проч. Въ полуверстѣ отъ Э. церкви св. Рипсимы и св. Ганны, на мѣстѣ, гдѣ эти мученицы пострадали за вѣру. Въ 1827 г. ген. Красовскій, разбивъ армию Аббаса Мирзы при сел. Аштаракѣ, двинулся къ осажденному персами Э. (гдѣ былъ нашъ гарнизонъ) и послѣ 10 часовъ боя пробился къ нему. Персіяне сняли осаду и отступили къ Эривани.

Эчь или **Аджиэ** (лат. Athesis, итал. Adige) — самая большая послѣ По рѣка въ Италіи, вытекаетъ изъ Ренненскаго озера, расположеннаго (1494 м. выс. надъ ур. м.) на Ренншейдектъ (Коль-де-Реска) въ Тироли течетъ на югъ по долинѣ Верхній Винчиа до г. Глурисъ, отсюда поворачиваетъ на Ю и В, протекая здѣсь чрезъ Нижній Винчиа до Мерана, гдѣ принимаетъ притокъ Пассері. Отъ Мерана (319 м. высоты) рѣка снова поворачиваетъ на Ю и ЮВ до впаденія р. Эфзака, откуда Э. принимаетъ круто къ югу и юго-западное направленіе. Начиная отъ гор. Бранзолла, Э. становится судоходною. Здѣсь рѣка течетъ по широкой плодородной Эчской долинѣ (Эчланді) и принимаетъ притоки Авиэю и Ноце. Минія Триентъ, рѣка нѣкогда поворачиваетъ въ тѣснину Салвини ди Санъ-Марко (образовалась въ 883 г. отъ горнаго обвала). У Корбетто Э. пересѣкаетъ итальянскую границу и пройдя устье Куза ди Верона, втекаетъ въ Ломбардскую равнину рѣкой въ 120 м. ширины. Здѣсь Э. скоро принимаетъ восточное направленіе и течетъ параллельно р. По, соединившись съ нею рукавами и каналами. При впаденіи въ Адриатическое море, у Порто Фоссонъ рѣка имѣетъ ширину въ 680 м. Устье Э. является составной частью дельты р. По. Длина теченія 415 км. (въ Тироли 220). Водосѣкъ — 13896 кв. км. Судоходна въ протяженіи 297 м. (отъ Бранзоллы). Отъ устья притока Пассері до Санко рѣка регулирована. Э. подвержена наводненіямъ, неоднократно происшедшимъ болѣе опустошенія (особенно извѣстны опустошенія 1721 и 1774 гг.). Рѣка вследствие сильныхъ наводненій и землетрясеній нѣсколько разъ мѣнила свое направленіе въ устьѣ (старое русло называлось у римлян Flumen Vetus). Въ 883 г. вследствие землетрясенія образовался рукавъ Адилетъ отдѣляющійся отъ рѣки у Бадиа, текущій чрезъ Равенну и впадающій между устьями По и Э. Въ XV в. рѣка проложила себѣ дорогу къ Тартаро, но въ 1538 г. рукавъ этотъ закрылся. Ср. Nicolis, «Sugli antichi corsi del fiume Adige» (Верона, 1898).

Эшвейзеръ (Schweizer) — городъ въ Рейнской пров. Пруссія, въ 13 км. къ сѣверо-западу отъ Аахена, по обѣимъ сторонамъ рѣкъ Инды. 21903 жит. (11158 жин., 10745 жин., 1130 лютеранъ, 127 евреевъ; остальное — на

родки. Производство железных и жестяных изделий, цинка, машин паровых котлов, швейных иголок, мыла, кожи, черепиц, огнеупорного кирпича, пивоварения; большие каменноугольные копи. Ср. Koser, «Geschichte der Stadt E.» (Франкф. на Майне, 1890).

Эшечины (Echevins, scabini) — должностные лица в средневековой Франции, преимущественно в городах. Чаще всего эшечинами называются члены городских советов в некоторых областях Франции, преимущественно в старой территории франкской оккупации и соседних землях. Так, название эшечиннов для членов городских советов мы встречаем в Артуа, Фландрии, Амьенском округе, Понтье. В Нормании, где господствовала система так назыв. «рунских установлений» (Etablissements de Rues), сь сложной системой советов, эшечинами назывались члены одной из коллегий. После 1321 г. Э. в Руане исчезли, но вновь появились в 1389 г. в другом виде. Раньше их было 12, теперь их стало 6; они избирались на три года горожанами и составляли ядро городского совета. Коллегия эшечиннов могла быть и познаниной (напр. в Лионе после реформы 1235 г.). Э., прежде скабины, созданные реформой Карла Великого (см. Скабины), были судебными заседателями. В эпоху феодализации они были полаганы сенсориальным режимом и сдвинулись в сторону, где существовали, заседателями при вотчинном суде сеньера. Коммунальная революция в большинстве случаев оторвала этот институт, а название эшечиннов использовались для создания городского совета, которому и были переданы судебные функции. Э., о которых говорилось выше, не имеют по большей части ничего общего с сенсориальными должностными лицами. Известна и другая коллегия эшечиннов, которая часто существовала рядом с городскими советом коммуны, но несла совершенно иной характер. Эти Э. — чисто судебная коллегия; никаких административных функций, как у советов, у них не было. Они сохраняли за собою старые сенсориальные титулы, избирались сеньером и вели судебное разбирательство под председательством должностного лица, назначенного сеньером. Эти Э. представляют любопытный пережиток старого порядка. Они выбираются из числа горожан, т. е. членов коммуны, а судят горожан, т. е. людей не подчиненных сеньеру, а между тем назначаются сеньером. Это не вотчинный суд, но это и не суд коммуны. Известия о нем появляются не раньше XIII в. и очень скудны. По-видимому, название сеньера — простая фикция, которая совершенно не мешала эшечинам делать свое свободное дело. Функции их не везде одинаковы. Благодаря сенсориальной этикетке, враги коммуны относились к ним снисходительно: суд эшечиннов, сенсориальный по имени, волевым по существу, часто переживал гибель коммуны и становился на место уничтоженных коммунальных органов. Имя эшечиннов сохра-

нилось и позднее, но институт не пережил в новое время. См. A. Lucbaire, «Les communes françaises à l'époque des Capétiens directs» (1890); P. Viollet, «Les communes françaises au moyen âge» (1900); A. К. Джиелетов, «Средневековые города» (1902).

А. Джиелетов.

Эшелон — отдельная часть действующей колонны или войсковой части. При походных движениях мирного времени, а также при перевозках по жел. дор. каждая войсковая часть делится на Э., выступающие одна за другой через день или занимающие, каждый, отдельный побег. **Эшелонование** — распределение в глубину войск и тыловых учреждений в поход и при расположении на месте.

Эшенбах (Христиан Эрнфрид Eschenbach) — нем. врач (1712—1788). В 1742 г. назначен проф. хирургии в ростокском университете. Напеч.: «Anfangsgründe der Chirurgie» (Росток, 1745); «Medicina legalis» (ib., 1746, 1775); «De suppuratione» (ib., 1744); «Commentatio vulnorum» (ib., 1748); «Anatomische Beschreibung des menschlichen Körpers» (ib., 1750); «Chirurgie» (1754); «Novae pathologiae delineatio» (1755); «Observata quaedam anatomico-chirurgico-medico varia» (1753—69).

Эшенбург (Иоганн-Иоахим Eschenburg) — немецкий историк литературы (1743—1820). Был профессором в Брауншвейге и здесь подружился с Лессингом (ср. переписку Э. с Лессингом в Гамбургском издании соч. Лессинга, т. XX). В свое время весьма распространены были его учебники: «Entwurf einer Theorie und Litteratur der Schönen Wissenschaften» (Б., 1783; 5 изд. 1836), с хрестоматией — «Beispielsammlung zur Theorie und Litteratur der schönen Wissenschaften» (1788—95); «Lehrbuch der Wissenschaftskunde» (1792, 7-е изд. 1825), «Handbuch der klassischen Litteratur» (1783, 8-е изд. 1837). Э. один из первых обратился к изучению памятников средневековой немецкой поэзии; результаты его работ в этой области явились «Denkmäler altdentscher Dichtkunst» (Бремень, 1799) и издание Edelstein) Бонера. Ему обязана немецкая литература первым полным переводом Шекспира (Цюрих, 1775—82). Он же познакомил Германию с лучшими произведениями английской литературы по эстетике.

Эшенмайер (Карл-Адольф Eschenmayer) — немецкий философ (1786—1852), профес. философии и медицины в Тюбингене. Сначала находился под влиянием идей Канта и в особенности Шеллинга, потом больше и больше отдалился от философии и впадал в материализм; последние его произведения носят оккультно-мистический характер в большей степени, чем философии. К первому периоду его деятельности относятся: «Sätze aus der Naturmetaphysik auf chemische und medicinische Gegenstände angewandt» (1797); «Versuch, die Gesetze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik zu entwickeln» (1798); «Die Philosophie in ihrem Uebergang zur Nichtphilosophie» (1803);

«Versuch die scheinbare Magie des Thierischen Magnetismus aus physiologischen und psychologischen Gesetzen zu erklären» (1816); «Psychologie» (1817); «System d. Moralphilosophie»; «Religionsphilosophie» (1818 — 1824). Ко второму периоду относятся: «Grundriss der Naturphilosophie» (1832); «Die Hegelsche Religionsphilosophie verglichen mit dem christlichen Princip» (1834); «Grundzüge der christlichen Philosophie» и др.

Эшерих (E. Escherich) — немецкая писательница. Род. в 1856 г. Ея культурно-исторические рассказы собраны в: «Hunkelstein» (1881); «Saga» (1884); «Isaria» (1886); «Aus Münchens vergangenen Tagen» (1891); «Fürstinnen» (1891); «Was sich die Frauen torme erzählen» (1892); «Des Masskrugs Lebensgeschichte» (1893) и др.

Эшерш (Франсуа-Луи графъ Escher-цу) — швейцарский писатель (1733 — 1815), восторженный поклонник Ж.-Ж. Руссо, провел большую часть жизни во Франции. 30 летъ онъ занимался работою объ энциклопедии, но не напечаталъ ея. Въ началъ революции онъ явился ея горячимъ сторонникомъ, но во время господства террора покинулъ Францию, куда возвратился только послѣ 9-го термидора. Оставилъ большое количество произведений, болѣе остроумныхъ, нежели глубокихъ, богатыхъ парадоксами и противорѣчiami. Защитникъ равенства, противникъ деспотизма, онъ тѣмъ не менѣе стоялъ за привилегіи происхождения, за порабощеніе черныхъ. Наиболѣе интересны его: «Mélanges de littérature, d'histoire de morale et de philosophie» (1814). Изъ другихъ его произведений болѣе извѣстны: «Les lacunes de la philosophie» (Амстердамъ, 1788); «Correspondance d'un habitant de Paris avec ses amis de Suisse et d'Angleterre» (П., 1791); «Tableau historique de la Révolution jusqu'à la fin de l'Assemblée constituante» (П., 1815); «De l'égalité, ou Principes généraux sur les institutions civiles, politiques et religieuses» (1795).

Эшеръ (Иоганнъ - Генрихъ - Альфредъ Escher, 1819—82) — швейцарскій государственный дѣятель. Какъ членъ цюрихскаго національнаго совѣта, содѣйствовалъ постройкѣ цюрихскаго политехникума и умѣло велъ переговоры съ иностранными государствами по поводу разныхъ пограничныхъ споровъ; способствовалъ мирному окончанію конфликта Австріи съ Тессинскими кантонами, а также конфликтовъ невинительскаго и семейскаго. Не смотря на противодействие союзнаго совѣта, проводилъ Швейцаріи систему частнаго желѣзнодорожнаго строительства и настоялъ на окончаніи С.-Готтардскаго туннеля. Ему поставленъ памятникъ въ Цюрихѣ. Ср.: «Das Alfred-Escher-Denkmal» (Цюрихъ, 1890).

Эшеръ-фонъ-дербъ-Линтъ (Escher von der Linth): 1) *Гансъ Конрадъ* (1767—1823), швейцарскій дѣятель, членъ большаго совѣта Гельветической республики; издавалъ (1798—1801) журналъ «Schweizerischer Republikaner»; главный источникъ по швейцарской исторіи данного времени. Съ 1803 по 1822 г. съ усиліемъ трудился надъ кинатипомъ рѣки Линтъ, позже руководилъ работами

по регулированію теченія рр. Глаттъ и Рейна. На берегахъ р. Линтъ ему поставленъ памятникъ. Оставилъ рядъ сочиненій по географіи. Ср. Hottinger, Hans Konrad Escher» (Цюрихъ, 1852). 2) *Арнольдъ* (1807—1872), сынъ предыдущаго, геологъ, проф. въ Цюрихѣ; изслѣдовалъ Альпы, Алжиръ, Атласское нагорье, Сахару. Установилъ, что Сахара стала пустынею только въ послѣдствіи періодъ и создалъ теорію о вліяніи вѣтровъ съ Сахары на уменьшеніе количества ледниковъ. Вместе съ Штудеромъ издалъ большую «Carte géologique de la Suisse» (1853, 2 изд. 1867). Ср. Haer, Arnold Escher, Lebensbild eines Naturforschers» (Цюрихъ, 1873).

Эшинье — расположеніе войскъ въ шахматномъ порядкѣ; принимается при отступленіи подъ сильнымъ натискомъ непріятеля, когда попеременно одна половина отходитъ назадъ, а другая прикрываетъ наступленіе; маневръ сложный и рискованный, такъ какъ войска легко могутъ придти въ безпорядокъ.

Эшинитъ — минералъ ромбической системы, очень сложнаго химическаго состава, именно изъ группы титаново-кислыхъ солей, содержащихъ кромѣ того соединенія Ce, Nb, Zr, Th и т. д. Химическій составъ этого очень интереснаго минерала до сихъ поръ мало изученъ. Встрѣчается у насъ въ Уралѣ, въ Ильменскихъ горахъ и въ Норвегii.

Эшмаковъ — гора въ Пальчикскомъ окр. Терской обл.; возвышается между истоками Подумки и р. Эшкакова подл. 43°15' с. ш. и 42°20' в. д.; выс. ок. 7000 фт.

Эшли (Вильямъ-Дж. Ashley) — англійскій историкъ-экономистъ (род. въ 1860 г.); былъ профессоромъ въ Торонто (Канада), потомъ въ Колумбii (Соединенные Штаты), а теперь занимаетъ кафедру во вновь основанномъ факультетѣ торговли бирмингемскаго университета. Изъ сочиненій Э. наибольшую популярностью пользуется «Introduction to english economic history and theory» (1894), переведенное на французскій, нѣмецкій и русскій языки (на послѣдній — подл. редакціей проф. Д. М. Петрушевскаго, подл. заглавіемъ: «Экономическая исторія Англіи»). Это весьма полезный популярный очеркъ англійской хозяйственной исторіи съ XI по XVI в., написанный живо и ясно, но не самостоятельный трудъ. Выводы книги Э. частью были ненадежны уже при самомъ изложеніи книги, частью опровергнуты данными работами напр. его карта огораживаній эпохи Тюдоромъ, стр. 587 русск. пер.). Въ 1900 г. Э. издалъ собраніе своихъ журнальных статей («Survey historic and economic»), въ числѣ которыхъ есть хорошіе этюды, напимѣръ, «To the origin of the free-trade», и полезныя критико-литературныя обзоры. Изъ нихъ обращаетъ на себя вниманіе обзоръ литературы по средневѣковымъ городамъ; обзоръ литературы по аграрному строю въ средніе вѣка слабѣе; въ немъ Э. безуспѣшно polemизируетъ съ Виноградовымъ и Мэландомъ, пытаясь отстоять противъ нихъ свои взгляды на аграрную исторію Англіи XI—XIII в.

А. Дж.

Эшмуназарь — имя двух сидонских царей, время правления которых пока не поддается точному определению и одинаки относятся к персидской эпохе, другими — к эллинистической. Э. I, вероятно основатель династии, известен только из надписей последующих царей Табнита и Бодастарта. Э. II — вукъ предыдущаго, сын Табнита. Прекрасный антропоморфный базальтовый саркофаг его найден в 1855 г. в полчаса вомъ разстояніи отъ нынѣшней Сиды, въ мѣстности Мураретъ-Абуна. Саркофагъ этотъ египетскаго падѣлія и попалъ въ Финикію такимъ же путемъ, какъ и саркофагъ Табнита (см.). На крышкѣ его — интересная финикійская надпись, одинъ изъ наиболѣе важныхъ памятниковъ финикійской письменности. Она составлена отъ его имени его матерью Эм-ашторетъ, которая была правительницей за его малолѣтствомъ. Онъ царствовалъ 14 лѣтъ и умеръ «малышомъ немногихъ лѣтъ», т. е. вступилъ на престолъ еще младенцемъ, будучи «сыномъ вдовы», т. е. родившись послѣ смерти отца. Въ его царствованіе были воздвигнуты храмы Астартъ, Эшмуну, Ваалу Сидона и Астартъ-шема-Бааль. За исправность въ платежѣ подати «владыка царей» (можетъ быть персидскій царь, а можетъ быть Александръ Великій или кто-либо изъ диадоховъ) пожаловалъ Сидону Дору и Яффу — «великолѣнными хлѣбными земли, лежащими въ Саронскихъ поляхъ». Остальная часть надписи изрекаетъ заклятіе на тѣхъ, кто дерзнетъ открыть гробницу. Часть эта интересна въ религіозномъ отношеніи (между прочимъ угроза, что святотатецъ не найдетъ себѣ упокоенія у тѣней — «Рефань»: то же слово, что и въ Библии). Упоминаніе Скилака о принадлежности Доры сидонянамъ даетъ опору тѣмъ, которые относятъ династію къ персидскому времени. Герцогу де-Люинъ удалось саркофагъ пріобрѣсти для Лувра; слѣпки съ него имеются во многихъ музеяхъ, между прочимъ въ Имп. публичной библіотекѣ — съ части надписи. Литература весьма обильна. См. «Corpus Inscriptionum Semiticarum» и Lidzbarski, «Handbuch d. nordsemitischen Epigraphik». О гробницѣ — Hamdy Bey et Theodor Reinech, «Une nécropole royale à Sidon» (П., 1892).

Эшмунъ — финикійскій богъ, отождествленный съ Асклепиемъ. У Филона библика 7 кавировъ, а потому «восьмой». Дамаскій приводитъ другую этимологію его имени отъ семит. «эш» — огонь, и считаетъ его богомъ жизненной теплоты, врачеванія. У Дамаскія разсказано много о любви къ нему Астроны — Астарты; убѣгая отъ ея преслѣдованія, онъ изувѣчилъ себя, но богиня вернула его къ жизни. Некоторые отождествляютъ Э. съ упоминаемымъ у Авинья (IX. 392) спутникомъ Геракла, Иолаемъ, вернувшимся къ жизни убитаго Тифономъ героя. Вероятно Э. былъ юнымъ богомъ животворной, весенней солнечной теплоты. Чтился въ Тирѣ (упоминается въ доготорѣ Ассарахадона съ Иаиломъ, царемъ Тира), Беритѣ (на монетахъ

этого города изображается вмѣстѣ съ 7 кавирами), Кароагетъ (храмъ его стоялъ на самомъ высокомъ пунктѣ) и особенно въ Сидонѣ, гдѣ едва ли не былъ главнымъ божествомъ. Особенно чтила его здѣсь династія Эшмуназаровъ. По имени его называлась въ греческое время мѣстная рѣка Асклениемъ; это вероятно нынѣшняя Наръ-эль-Аула, въ 150 м. къ югу отъ которой недавно найдены развалины храма, воздвигнутаго въ честь Э. Бодастартомъ, вникомъ Эшмуназара I. У Филона Э., вмѣстѣ съ кавирами, выступаетъ и богомъ ѣщенія.

Эшрихтъ (Daniel-Frederic Eschricht) — датскій зоологъ и фیزیологъ (1798—1863); по окончаніи университета съ 1822—25 г. занимался врачебной практикой на о-вѣ Борнгольмъ, затѣмъ отправился за границу для изученія сравнительной анатоміи и фیزیологіи; вернувшись на родину Э. въ 1829 г. назначенъ лекторомъ, а въ 1836 г. ординарнымъ профессоромъ при университетѣ въ Копенгагенѣ. Научныя изслѣдованія Э. касаются внутренняго строенія безпозвоночныхъ (въ особенности оболочниковъ) и анатоміи и фیزیологіи позвоночныхъ животныхъ, при чемъ Э. особенное вниманіе обратилъ на изученіе биологіи, анатоміи и систематики китовыхъ. Э. напечаталъ между прочимъ: «De organis, quae respiratori et nutritioni foetus Mammalium inserviunt» (Копенг., 1837); «Ueber die arteriösen u. venösen Wundernetze an der Leber des Thunfisches etc.» (вмѣстѣ съ Ior. Мюллеромъ, В., 1836); «Anatomiske Undersøgelser over Clione borealis» (К., 1838); «Circulæuthis Müller, eine neue Gattung der Cephalopoden bildend» («Nov. Acta Ac. Leop.», 1838); «Ueber die Untersuchung der nordischen Walfische» («Froriep's N. Not.», 1841—43); «Anatomisk physiologische Undersøgelser over Salperne» (Копенг., 1841); «Zoologisch-anatomisch-physiologische Untersuchungen üb. d. nordischen Wallthiere» (1-й т., Лип., 1849).

Эшштруть (Матильда von Eschstruth) — нѣмецкая писательница (род. въ 1839 г.). Напечатала романы: «Meines Lebens Roman», «Im Kampf», «Zwei reiche Frauen», «Inmitten der Bewegung», «Menschen von heute», «Zur rechten Zeit», «Die Nichten der Hauptmännin von Weilar». Бѣе ея произведенія вышли подъ псевдонимомъ von Eschen.

Эшштруть (Натали von Eschstruth, по мужу von Knobelsdorff-Brenkenhoff) — нѣмецкая писательница (род. въ 1860 г.). Популярная и плодотворная поставщица семейныхъ романовъ и разсказовъ для иллюстрированныхъ изданій. Изъ произведеній ея, собранныхъ въ «Illustrierte Romane und Novellen» (3 copia) лучшими считаются «Gänselesel» (1886). Отдѣльно вышли: «Pirmasenz, oder: Karl Augusts Brautfahrt» (1881); «Der kleine Rittmeister» (1882); «Die Ordre des Grafen v. Guise» (1884); «Wolfsburg» (1885); «Katz und Maus» (1886); «Gänselesel» (1886); «Potpourri» (1887); «Der Irrgeist des Schlosses» (1887); «Humoresken» (1887); «Polnisch» (1887); «Wegekraut» (1887); «Die Erlkönigin, Zauberswasser» (1888); «Hasard» (1888); «Wan-

delbilder» (1888); «Verbotene Früchte u. a. Erzählungen» (1889); «Hottent» (1889); «Stier-schnuppen» (1890); «Zauberwasser» (1890); «Im Schellenhemd» (1891); «Der Mühlenprinz» (1891); «In Ungnade» (1891); «Komödie» (1892); «Scherben» (1893); «Ungleich» (1893); «Die Haidehexe und andere Novellen» (1894); «Von Gottes Gnade» (1894); «Johannisfeuer» (1896) и др.

Эшшольция (Eschscholtzia Cham.) — родное название растений из сем. маковых (Papaveraceae). Известно до 10 видов, дико растущих в Калифорнии, из них *E. californica* часто культивируется как декоративное растение. Виды Э. — травы однолетние или двулетние, с тонкоразветвленными листьями и с желтыми, оранжевожелтыми или белыми цветками, сидящими на длинной ножке. Цветок правильный, чашечка из 2 опадающих листочков, венчик о 4 лепестках, тычинок много; пестик один с линейною завязью и 2—6 нитевидными столбиками. Плод коробочка; семена без придатка.

С. Ростомов.

Эшшольц (Иоганн-Фридрих фон Eschscholtz) — выдающийся русский естествоиспытатель и путешественник (1793—1831), изучал медицину в Дерпте, а затем по приглашению О. фон Коцебу в качестве врача принять участие в кругосветном плавании. Во время этого путешествия (1815—1818) Э. вместе с Шамиссо собирал коллекции и производил научные наблюдения. Вернувшись из плавания, Э. занялся обработкой собранных материалов и в скором (1819) был назначен экстраординарным профессором анатомии в Дерпте; в 1823 г. вновь сопровождал Коцебу в его 3-м кругосветном плавании, при чем собрал богатые коллекции, послужившие основой для ряда выдающихся трудов по систематике и анатомии животных. Собранные во время плаваний материалы по растительному и животному царству Э. переданы в коллекции дерптского университета и московского общества испытателей природы. В честь Э. назван род растений *Eschscholtzia* Cham. из отряда Papaveraceae, затем залив на сев.-зап. берегу Северной Америки («Eschscholtzbai») и группа островов в Тихом океане, открытых Коцебу в 1825 г. Ученые работы Э. касаются преимущественно систематики и морфологии беспозвоночных животных и природы Коралловых островов. Он написал между прочим: «Ideen zur Aneinanderreihung der rückgratigen Thiere, auf vergleichende Anatomie gegründet» (Дерпт, 1819); «Beschreibung des innern Skelets einiger Insecten (Gryllotalpa)» (там же, 1820); «Entomographien» (1 й вып., Б., 1823); «Species insectorum novae descriptae (Carabici)» (М., 1823); «Dissertatio de coleopterorum genere Passalus» («Mem. Soc. I. Nat. Moscou», 1829); «Zoologischer Atlas, enthaltend Abbildungen und Beschreibungen neuer Thierarten, während des Flottcapitains von Kotzebue zweiter Reise um die Welt etc. in den Jahren 1823—26 beobachtet» (5 вып. с 26 раскр. табл., Б., 1829—33; 5-й вып. изд. Ратке);

«System der Analephen Eine ausführliche Beschreibung aller medusenartigen Strahlthiere» (с 16-ю табл., Б., 1829); «Uebersicht der zoologischen Ausbeute» (в Kotzebue, «Reise um die Welt i. d. Jahren 1823, 24, 25 u. 26», Беймарк, 1830, приложение); «Beschreibung der Aechinia, einer neuen Gattung der Mollusken» (СПб., 1835). Н. Н. А.

Эзирет — суданское название гиппопотама, см. Бегемот.

Эюбиды — см. Эфиопия.

Эюбь-бень-Шаи бень-Мерван — курд. отцов султана Саладина, родоначальник династии Эюбидов; ум. в 1173 г. в скором после того, как сын его (в 1171 г. захватив престол прежней династии Фатимидов. Ср. Египет (история).

Эюбь-хан — авганский принц, младший сын эмира Ширь-Али; отцом своим назначен был губернатором Герата; после смерти отца и низложения брата Якуба англичанами, которых он страстно ненавидел, сделал попытку изгнать англичан из Афганистана. В июле 1880 г. он разбил английского генерала Берроу у Пушка-и-Никуда, но 1 сент. разбит был Робертсом Баба-Вали и принужден был отступить в Герат. В 1881 г. он вновь сделал попытку завоевать Афганистан; занял Кандгар, но был победен (22 сент.), вследствие чего эмира Абдурахмана. Когда последний захватил Герат, Э. бежал в Персию, где был арестован. В августе 1888 г. он бежал, и вновь был захвачен и заключен в Пенджаб.

Эя (Aiz, Aea, собств. «Страна») — ивритская страна по ту сторону великого северо-восточного моря, где царствовал Зет, куда совершали свои экспедиции за золотом руном Аргонавты. Там, на край Океана, у эвипов хранятся в золотой колчате лучи Гелия, который отсюда начинает свое путешествие по небу. Полагая, когда греки познакомились с отдаленными побережьями Черного моря, Э. была перенесена в Колхиду. На берегах р. Фазиса находился город Э., заключавший в себя чертог Медеи, святилище Язона и другие достопримечательности.

Эеалид (Aifalides) — в греч. мифологии сын Гермеса и Эполеи, герольд Аргонавтов, обладавший удивительной памятью. Ему было дано право поочередно жить в подземном царстве и на земле. По смерти Э. душа его, после некоторого периода странствования, вселялась, по сообщению Диогена Лаэртского, в тело Пнегора, сохраняя воспоминание о всех своих странствованиях. Н. О.

Эеония (Aifonia) — неопределенный термин древней греческой географии, означавший «страну людей с пылающими (может быть обожженными) лицами», лежащую где-то к югу, где кульминирует бог солнца, где люди живут в обществах богов, блаженны, блаженны и долговечны. Их царь сын Зари Мемнон, водил их под Трою. Э. искали и в Африку (за Египетом), и в Азию. Расширение географического кругозора повлекло более точную локализацию. Гер-

доть говорить о двух эфиопских народностях — армии Кеериса (VII, 70): восточной — азиатской и ази — африканской. Он же знает «Э. надъ Египтомъ», и границей послѣднего считаетъ о-въ Филъ, такъ какъ сіанскій камень у него уже *Ἰνός Αἰθιοπίας*. Такимъ образомъ Э. стала соответствовать египетскому и библейскому «Кушъ», п 70 толковниковъ передала это послѣднее понятіе словомъ *Αἰθιοπία*. У Юбы (Шин, VI, 177) Э. начинается только съ Мероз (см.). Впрочемъ эти представленія не были всеобщими и не изгнали окончательно прежней неопредѣленности: даже Эфрѣй говоритъ, что эіоны — одна изъ 12-хъ челоѣческихъ расъ, населяющихъ югъ (Востокъ — инды, западъ — нелмы, сѣверъ — савны); еще въ средніе вѣка терминъ продолжалъ быть блуждающимъ и неопредѣленнымъ. Только болѣе дѣятельныя сношенія новаго времени расчленили его; теперь онъ прилагается къ Абессинской имперіи, которая отдѣляла его своимъ официальнымъ именемъ, заимствованъ имъ изъ греческой Библіи. Область къ югу отъ Египта по среднему теченію Нила, благодаря главнымъ образомъ арабскимъ географамъ, получила имя Нубіи. С. м. Абессинія, Цубія, Мероз, Напата.

Эфиопская литература — литература Абессиніи, написанная на языкѣ геезъ и сѣверныхъ амхарскомъ, тиграйскомъ и др. диалектахъ. По содержанію примыкаетъ къ восточной литературѣ христіанскаго Востока и имѣетъ болѣею частью богословскій и историческій характеръ; есть, впрочемъ, и произведенія изъ области науки. Материалъ, который мы располагаемъ для знакомства съ Э. литературой, почти весь относится ко времени послѣ XIII в. и хранится въ рукописныхъ собраніяхъ Европы, Іерусалима и монастыряхъ Абессиніи, изданіе его и изученіе имѣетъ успѣшно и быстро. Рукописей отъ болѣе древняго времени у насъ нѣтъ; полагаютъ, что отъ погибъ во время погромовъ VII—XII и XVI вв. представляющихъ пробѣлъ и въ политической исторіи страны. Между тѣмъ не мѣждѣ быть сомнѣній, что уже периодъ Аксумскаго царства имѣлъ свою письменность. До насъ дошли туземныя надписи на савейскомъ языкѣ отъ времени до Р. Хр., латын. греческія надписи (Molun, Adulmanim и Аксумскія (Aksum) царей, потомъ царей Саксумскихъ надписей IV в., наконецъ болѣе поздней надписи на языкѣ геезъ еще языческого времени, но начертанныя уже наконѣ принята христіанства, въ V в. Содержаніе ихъ — походы, разсказы о сѣ обстоятельстве, достоинной лучшихъ историческихъ памятниковъ семитовъ. Шрифты ихъ, уже по казенію, были результатомъ реформы по древнѣйшимъ образцамъ (что указываетъ на существованіе архивовъ), но болѣе поздняя греческого христіанскаго элемента. Третье послѣднее должно было наче поху, въ Э. литературѣ, уже въ виду необходимости перевода Св. Писанія. Этотъ переводъ былъ сдѣланъ дѣйствительно уже въ аксумское время съ греческаго (сиде-сина), съ привлеченіемъ для Ветхаго Завета еврейскаго текста (еврейской редакціи Лу-

киана), что вполне согласно съ историческими данными о связи Абессиніи съ Аравіей и вообще Азіей и съ преданіями эфиопской церкви о девяти преподобныхъ, явившихся для просвѣщенія Э. между прочимъ изъ Сиріи. Церковная терминологія также отчасти указываетъ на Сирію. Вслѣдствіи эфиопскіи переводъ Библіи подвергся ревизіямъ: Новый Заветъ — на основаніи египетско-арабскаго перевода, Ветхій — можетъ быть на основаніи сиро-екскаларнаго; наконецъ появляется смѣшанная редакція, можетъ быть предвзвѣшенная для ученыхъ, забирающая лучшія чтенія изъ обоихъ изводовъ и свѣряющая ихъ съ еврейскими рукописными текстами. Въ библіотекахъ имѣются рукописи всѣхъ трехъ переводовъ. Въ Библіи эіоны насчитываютъ «81 книгу», включая сюда книгу «Синодосъ» (коричная) и Апостольскія Постановленія Калмента Александрійскаго. Они не различаютъ апокрифовъ (книги Еноха, Киилевъ, Адама, Вознесеніе Ісаіи, Пастыръ Ермы и др.) отъ каноническихъ; нѣкоторые изъ первыхъ переведены уже въ это древнѣйшее время (напр., Пастыръ Ермы) и дошли до насъ въ полномъ видѣ только въ эіопскомъ переводѣ. Книги Макавеевъ переведены только съ латинской вилгаты уже въ XVII в.; то, что раньше ходило подъ этимъ именемъ — апокрифъ. Возможно, что въ это же время переведены нѣкоторые свято-отеческія творенія, составляющіи сборникъ подъ именемъ «Кердосъ», такъ какъ въ немъ главное мѣсто отведено Кириллу Александрійскому. Бого-служебныя книги едва ли появились уже въ эту эпоху: какъ и въ Египтѣ, богослужебнымъ языкомъ вѣроятно долго былъ греческій. Вслѣдствіи мы находимъ въ Абессиніи богатую литургическую поэзію и большое количество ритуальныхъ книгъ, частью переведенныхъ, но болѣею частью туземнаго происхожденія. Послѣднія возводились болѣею частью къ святому VI в., *Іаребу* сладкопѣвцу, который считался изобрѣтателемъ церковнаго пѣнія и творцомъ множества пѣснопѣній и молитвословій, возникавшихъ въ разныя, гораздо болѣе позднія времена.

Возстановленіе могущества и единства государства со времени водворенія такъ называемой Соломоновой династіи (1268 г.), упроченію церковнаго строя и связи съ александрійскимъ престоломъ, а также основаніе (еще въ XII в.) подворья въ Іерусалимѣ вызвало къ жизни новую эпоху въ исторіи Э. литературы, часто называемую временемъ второго расцвѣта. Опять начинаютъ усиленно переводить, но на этотъ разъ съ арабскаго, языка египетскихъ мучениковъ, на геезъ, уже переставшій быть живымъ, разговорнымъ языкомъ. Въ XIV в. оставилъ по себѣ память, какъ «переводчикъ книгъ», митрополитъ Салама. Возможно, что къ нему восходитъ первая ревизія древняго перевода Св. Писанія, а также введеніе коптско-православнаго часослова и переводъ требника. Несомнѣнно онъ перевелъ аскетическія творенія, приписываемыя Филоксеру Ма-

delbilder» (1888); «Verbotene Früchte u. d. Erzählungen» (1889); «Hofflust» (1889); «Sternschnuppen» (1890); «Zauberwasser» (1890); «Im Schellenhemd» (1891); «Der Mündenprinz» (1891); «In Ungnade» (1891); «Komödie» (1892); «Scherben» (1893); «Ungleich» (1893); «Die Haidhexe und andere Novellen» (1894); «Von Gottes Gnaden» (1894); «Johannisfeuer» (1895) и др.

Эммолюция (Eschscholtzia Cham.) — родное название растений из сем. маковых (Papaveraceae). Известно до 10 видов, дико растущих в Калифорнии, из них Е. californica часто культивируется как декоративное растение. Виды Э. — травы однолетние или двулетние, с тонкоразветвленными листьями и с желтыми, оранжевожелтыми или белыми цветками, сидящими на длинной ножке. Цветок правильный, чашечка из 2 опадающих листочков, венчик из 4 лепестков, тычинок много; пестик один с двоячной завязью и 2—6 нитевидными столбиками. Плод: коробочка; семена без придатка.

С. Ростковец.

Эшшольц (Догань-Фридрих фон Эш-шольц) — выдающийся русский естествоиспытатель и путешественник (1793—1831), изучавший медицину в Дерпте, а затем по приглашению О. фон Коцебу из качества врача принял участие в кругосветном плавании. Во время этого путешествия (1815—1818) Э. вместе с Шамиссо собирал коллекции и производил научные наблюдения. Вернувшись из плавания, Э. занялся обработкой собранных материалов, и вскоре (1819) был назначен экстраординарным профессором анатомии в Дерпте; в 1823 г. вновь сопровождал Коцебу из его 3-м кругосветном плавании, при чем собрал богатую коллекцию, послужившую основой для ряда выдающихся трудов по систематике и анатомии животных. Собранные по время плавания материалы по растительному и животному царству Э. переданы в коллекции дерптского университета и московского общества испытателей природы. В честь Э. назван род растений, Eschscholtzia Cham., из отряда Papaveraceae, затем залив на сев.-зап. берегу Северной Америки («Eschscholtzibai») и группа островов в Тихом океане, открытых Коцебу в 1825 г. Ученые работы Э. касаются преимущественно систематики и морфологии беспозвоночных животных и природы Коралловых островов. Он написал между прочим: «Ideen zur Aneinanderreihung der rückertigen Thiere, auf vergleichende Anatomie gegründet» (Дерпт, 1819); «Beschreibung des innern Skelets einiger Insecten (Gryllotalpa)» (там же, 1820); «Entomographien» (1 й вып., Б., 1823); «Species insectum nova descripte (Carabici)» (М., 1823); «Dissertatio de coleopterorum genere Passalus» («Mem. Soc. I. Nat. Moscou», 1829); «Zoologischer Atlas, enthaltend Abbildungen und Beschreibungen neuer Thierarten, während der Flottecapitains von Kotzebue zweiter Reise um die Welt etc. in den Jahren 1823—26 beobachtet» (5 вып. с 25 раскр. табл., Б., 1829—33; 5-й вып. изд. Ратке);

«System der Aculeifera. Eine ausführliche Beschreibung aller medusenartigen Strahlthiere» (с 16-ю табл., Б., 1829); «Uebersicht der zoologischen Ausbeute» из Kotzebue, «Reise um die Welt i. d. Jahren 1823, 24, 25 u. 26», Beimart, 1830, приложение); «Beschreibung der Auchinia, einer neuen Gattung der Mollusken» (СПб., 1835). И. И. А.

Эзлет — суданское название гиппопотама, см. Бегемот.

Эюбиды — см. Эйкусы.

Эюб-бей-Мали-бей-Мерини — курд, отец султана Саладина, родоначальник династии Эюбидов; ум. в 1173 г. вскоре после того, как сын его (в 1171 г.) захватил престол прежней династии Фатмидов. Ср. Египет (история).

Эюб-хан — авганский принц, младший сын эмира Шир-Али; отцом своим назначен был губернатором Герата; после смерти отца и низложения брата Якуба англичанами, которых он страстно ненавидел, сдвинул попытку изгнать англичан из Афганистана. В июле 1880 г. он разбил английского генерала Берроу у Пушки-и-Накуда, но 1 сент. разбит был Робертсом у Баба-Кали и принужден был отступить в Герат. В 1881 г. он вновь сдвинул попытку завоевать Афганистан; занял Кандагар, но был победен (22 сент.), вследствие измений эмира Абдурахмана. Когда последний захватил Герат, Э. бежал в Персию, где был арестован. В августе 1888 г. он бежал, но вновь был захвачен и заключен в Пенджаб.

Эя (Aia, Aea, собств. «Страна») — мифическая страна по ту сторону великого северо-восточного моря, где царствовали Эты и куда совершали свою экспедицию 33 золотых руны Аргонавты. Там, на краю Океана, у эвбопов хранятся в золотой комнате лучи Гелия, который отсюда начинает свое путешествие по небу. Поэты, когда греки познакомились с отдаленным побережьем Черного моря, Э. была перенесена в Колхиду. На берегах р. Фазиса находился город Э., заключавший в себя чертог Медеи, святилище Изона и другие достопримечательности.

Эвализ (Αἰθάλως) — в греч. мифологии сын Гермеса и Эвполемии, герольд Аргонавтов, обладавший удивительной памятью. Ему было дано право поочередно жить в подземном царстве и на земле. По смерти Э. душа его, после некоторого периода странствований вселилась, по сообщению Диогена Лаэртского, в тело Писатора, сохранив воспоминание о всех своих странствованиях. Н. А.

Элонии (Αἰθλία) — неопределенный термин древней греческой географии, означавший страну людей с пылающими (может быть обожженными) лицами, лежащую где-то в югу, где культивирует бог солнца, где люди живут в обществе богов, благочестивы, блаженны и долгожизны. Их царь, сын Зари Мемнон, поддал их под Трою. Э. искали в вост. Африке (за Египетом), и в Азии. Расширение географического круга повлекло более точную локализацию. Геро-

при стихии. Из которых, разумеется, идет
через весь строфу (как и вообще в Э.
стихаль). Царь Инди написал еще во
время своего лутешества 14 гимнов на
различные праздники. Эти гимны принадле-
жат уже к типу такъ назыв. «семе» — стихо-
ворных импровизаций, въ которыхъ особен-
но ценится догматическая витиватость и
символизм, доходящий до невразумитель-
ности. Такихъ вършей дошло до насъ довольно
много; некоторые изъ нихъ имѣютъ авто-
ражи царей (напр. *Такла-Хайминота* Г.
Даргия — регента въ хорош. вѣдѣжѣ и т. д.
Нельзя, вѣрно, къ какому времени отнести
тепеший часословъ; весь почти выписанный
псалми и состояющ. кромѣ чтеній изъ
псалми, несомнѣнно изъ гимновъ; но, вѣ-
роятно, сказаны и относительно его авторствъ и
использования, при существовании другого, пе-
ревода. Гимнология вообще была развита
въ Абессиніи; до насъ дошло много другихъ
важныхъ произведений этого рода, а также
гѣмъ сборники. Особеннымъ распростране-
ніемъ пользуется составленный въ 1440 г.
(*Горисъ Армимина*) «Органъ воехвалевія»
въ честь Богоматери — огромное собрание
распределенныхъ на двѣмъ вѣтвеватыхъ вели-
чій. Подобный же характеръ имѣютъ сбор-
ники въ честь Иисуса Христа. Нѣсколько
лучше такъ назыв. «Врата Свѣта» — похвалы
Богоматери, приписываемыя Іареду, но со-
стоящимъ въ дополненіи къ зачитывавшимъ
въ контоной церкви есотокиямъ. Пр.
арх. (арх. Денгелъ) (1564—1594), по его по-
меткамъ, былъ собранъ различныя вѣтвеват-
ны на весь церковный годъ и свѣдены
въ одинъ языкъ Герей и Хабла-Селаяс.
Во времена того же царя относятся пере-
водчики дѣятельность дабрайбаноскаго
архимандрита *Аввакума*, родомъ араба изъ
Іерусалима, бывшаго сначала купцомъ и по ре-
шенію мусульманскимъ, но потомъ переселив-
шагося въ Абессинію, крестившагося и сдѣ-
лавшагося монахомъ. Онъ перевелъ сказаніе
въ Варлаамъ и Іосафъ, различныя толкованія
въ (в. Писаніе между прочимъ св. Іоаннъ
(*Апостолъ*), хронографію *Абу-Шакира*. Въ
нихъ и съ послѣдней находится романъ объ
Александрѣ Волъ, который и въ Э. почти
запелъ развитіе; царь въ ней надѣленъ чер-
тами: христіанскаго святаго, разгнѣвателя
малодовъ и пророка о Христѣ (друга те-
мѣ). Обшир. всему Востоку, также получивъ
мудр. верою Э. писателей своеобразныя
черты, напр. путешествіе Герасима въ
страну блаженныхъ, стоящее въ связи съ
романомъ *Александръ Современникъ* *Ав-
вакума*, дабрайбаносскій монахъ *Салма*,
также иностранецъ, перевелъ на Э. языки
болговескую энциклопедію монаха *Никона*
(*Падхиса*), подъ именемъ «*Книга Хани*».
Изъ томъ же времени относятся и переводы
показывающ. *Ионъ-Ассамъ*, подъ именемъ
«*Внъ царей*». Переводы сдѣлали также ино-
странные: докторомъ *Петромъ*; книга по-
шла значиме приложеннаго въ церковнаго
Домениа Э. протеста

Барбада съ единственошму исламомъ, особено обострилася въ XVI в. (нашествие

Грания, а затем римская патриархия XVI и XVII в. вывели из жизни полемическую литературу, возбудив потребность во новых догматических компиляциях и расшевелив богословскую мысль в разных направлениях. Уж архимандрит Аввакум составил компиляцию из Корана, философов и псевдо-Климента для объяснения людям, ту же цель преследует трактат «Врата вѣры». Притянув назидана, въ защиту религии вѣры главными образами отъ обвиненія въ іудействѣ, даръ-богословъ *Клады* (1540—50) написал интересное посланіе, а другой даръ (Сивининъ) получилъ отъ этого богослова для трактата «Пріобрѣтении души» противъ апофизитства и извѣренія суботы со стороны «необръзанныхъ и единакровныхъ Пилату» (т. е. римляни). Полемическую цель имѣтъ въ виду, повидимому, и трактатъ «Богословіе», разбирающій ученіе о св. Троицѣ въ природѣ Іисуса Христа и предначинанній служить приращеніемъ для немощныхъ. Арсенавомъ для полемическихъ цѣлей должнъ была сдѣлаться переведенная около этого времени великоуж Мзба-Сивоніи монофизитская богословская *synthesis* «Вѣры Отцевъ», состоящая изъ обширныхъ извлеченій (большую часть) апокрифическихъ) изъ свято-отеческихъ творенъ и посланій патріарховъ и аскетическихъ книгъ. Но этотъ тяжелый сборникъ могъ служить только для богослововъ; для мірянъ необходимы были краткія символическія книги, написанныя на народномъ языкѣ и соответствующія латинскимъ (за вѣдѣдствіемъ протестантскимъ) катехизисамъ (однимъ изъ нихъ хранится въ берлинской королевской бібліотекѣ; онъ составленъ по западнымъ образцамъ — Амброзію, Иерониму, Августиномъ, и постановленнымъ флорентійскою тридентскимъ соборомъ, но съ ссылками на египетскія книги). Таковыя явились многочисленныя въ настоящее время амхарскія краткія изложенія монофизитской доктрины: «Слозвы таинствъ», «Слово вѣры», Толкованіе трупостанности Божества». Затѣмъ появились переводы на амхарскій языкъ древнихъ богословскихъ произведеній и отчасти гимновъ (напр. стихотворной священной исторіи, содѣ заглавіемъ «Премудрѣя премудрыхъ»). Столкновение съ западными ученіями повело также на духовную жизнь страны, расшевеливъ мысль. Въ XVII и XVIII в. особенно обострились споры монофизитскихъ толковъ; упомянутые отъ догматическихъ раздоровъ толковцы нѣкоторыхъ образованныхъ богослововъ на путь расценили и «вѣдомости». До насъ дошло два трактата XVII в., озаглавленныхъ «Изслѣдованіе»; одинъ представляетъ изсвѣдѣніе и автобіографію accusажаго начетчика *Зара-Якова*, пришедшаго — во время голенія франковъ, а потомъ туземцами — къ «отечественной» религіи разума, но многими напоминающей западно-европейскій деизмъ. Отвергнувъ сторонническую религію, онъ оставилъ на вѣрѣ въ личнаго Бога Творца и Промыслителя, въ бессмертіе души и возмездіе за грѣбны, въ необходимости молитвы и добродѣтельной жизни согласно законамъ Природы. Онъ отвергаетъ

богскому, и жития различных египетских святых. Одновременно с ними работали в этом направлении и другие деятели, обогатившие Э. письменности: мартирологами, отцами житиями, апокрифическими сказаниями о хождениях апостолов. Может быть, и некоторыми переводными историческими трудами (например, «историей Иудеев» Иосифа, сына Гориа, так называемый Иосифополь). Появляются и оригинальные произведения, вызванные самой жизнью. Развитие монашества выдвинуло туземных святых и дало толчок туземной *агиографии*; уже от XIV—XV вв. до нас дошла жития подвижников Габра-Манфаст Кеддуса (крайне легендарное), Диванил, Такла-Хийманота, Сачиула Вальдебекаго, царя Лалибалы и др. Потребности в туземной богословско-догматической «энциклопедии» удовлетворил тяжелый и теперь забытый труд цтского *Георгия* из Саглы амахарской: «*Книга таинств*», написанная в 1424 г. извещающая главным образом обличением 29 «ересей». Наконец, новая династия нашла освящение своих прав в легендарно-апокалиптической литературе. Так, книга *Кебра-Нагаст* («Слава царей») утилизировала в пользу династии давно ходившую в южной Аравии и Абессинии легенду о Соломоне, Савской царице, их сыне Менелайе и Копчеге завейта, похищенном последним для Аксума; здесь же легенда о семи духах мировой императоры—Э. и римского, разбивших между собою вселенную. Сюда примыкают апокалиптические книги: «Толкования Иисуса» (эсхатологический роман о благочестивом царь Теодоре, имевшем собрать оставшихся в мире предвещаний антихриста), «Видение Шенути» (впервые, восточной Шенути сходит римский император и Э. царь Теодор для устройства мира) и возникшая несколько позже спустя «Богатство царей» (изобретенная сказка о династическом перевороте, с прибавлением легенды о царском мучре). К числу книг апокалиптического-наблюдательского характера относится писание автора XV в. *Вазайла-Микаэля* или *Восмы*: «Книга тайн неба и земли», толкование на Апокалипсис, трактат о Божестве, о «рождении Еноха». Подвиги царя Амда-Сиона против мусульман (1332) нашли себе выражение в повествовании, имеющем форму хроники, но не бросающем элементов сказки и героической поэмы. Церковные реформы царя Зара-Якоба (1414—68) имели влияние и на литературу. Сам он был автором «Книги Сифта» (Мацхафа-Верханта), в которой изложил свои меры к поднятию церковного благочиния и нравов народа. Это замечательное произведение царя-богослова имеет высокий интерес для знакомства с культурным состоянием Эфиопии в XV в. Делописем к нему служат: «Соблюдение тайны» — тридцать ритуального характера о св. причастии, «Книга Существования» — об елеевании. Кроме того Зара-Якобу приписывается книга «Господь воцарился» — сборник богослужебных стихотворных псалмов для утрени на цтный

год, и недошедший до нас «Послание о вочеловечении» и «Отречение от сатаны», направленные против суеверий. Введение им ежемесячных праздников в честь Божией Матери и святых создало потребность в книгах повествовательного характера для чтения за богослужением. С этих пор усиленно переводятся, списываются и распространяются различные сборники «чудес» («Тамри»). Сам Зара-Якоб принимал участие в переводе и распространении полной редакции известного из Востока и, кажется, проникшего еще раньше в Э. литературу сборника «Чудеса Марии», приписываемого толедскому епископу VI в. Илдефонсу; он же написал или перевел «Книгу Рождества» — сборник чудес, для чтения в дни ежемесячного празднования Рождества Христова. Такого же характера деятельность *Иоанна, епископа Аксумского* (XV в.), автора поучения на Благовещение и на праздники архангела Михаила с повествованиями о чудесах его. Под его именем известно житие одного из девяти преподобных — Исаака Гарии; житие другого из них, Пантелеймона, написанное тоже каким-то епископом Аксума, вероятно более древнего происхождения. Вообще и в эту эпоху туземная агиография процветала; в многочисленных монастырях деятельно велись записи о жизни и чудесах подвижников. В нашем распоряжении довольно много пространных житий абессинских святых; многие из них не лишены литературных достоинств (Евстафия, Вапалота-Микаэля, Филиппа, Аарона, Ионы и многих других). Сделанный около того же времени полный перевод коптско-арабского синиксара Михаила, малюго-атрибекаго дал схему и для кратких житий туземных святых, которые являлись к нему дополнениями. Аскетическая повествовательная литература обогащалась также из это время переводом известных на всем христианском Востоке «Апофисиса тербвта» («Достопамятные сказания о св. отцах») и «Лука духовного» Иоанна Моска, и несколько позднее — «Старца духовного», приписываемого Иоанну Савт. Сюда же можно отнести сказание о видении Навиуда, монаха липопольского, относительно хороших и дурных монахов. Процветала в это время и туземная религиозная поэзия. Примеры Зара-Якоба нашли подражателей: в Эфиопии и в Византии и у нас, цари любили выступать псаломщиками; церковная лирика находила любителей среди всех классов населения и была делом национальным. Царь *Наод* (1494—1508) написал длинный гимн в честь Богородицы, так назыв. «Образ» (Мальке), в котором величии обращены к различным частям тела; эти абессинские акаины потом сделались весьма распространенной формой богослужебных псалмов и были составлены в честь многих праздников и святых (например, в честь Такла-Хийманота архимандрита *Иоанном*, в половине XVI в. он же был автором особого подражания Псалтири в честь Иисуса Христа). Написаны

они стихами, в которых рима плетется через всю строфу (как и вообще в Э. стихах). Царь Наодъ написал еще во время своих путешествий 14 гимновъ на различные праздники. Эти гимны принадлежатъ уже къ типу такъ назыв. «кенес» — стихотворныхъ импровизаций, в которых особенно цвѣтлась догматическая вытѣснѣнность и символизмъ, доходящій до непонятности. Такихъ виршей дошло до насъ довольно много; некоторые изъ нихъ имѣютъ авторами царей (напр. *Тахла-Хайманота I*), другія — регентовъ, хорровъ, великожъ и т. д. Несомнѣнно, къ какому времени относится туземный чарословъ, весь почти написанный стихами и состоящій, кромѣ чтеній изъ Библии, исключительно изъ гимновъ; нельзя ничего пока сказать и относительно его авторовъ и употребленія при существованіи другого, переводнаго. Гимнологія вообще была развита въ Абessinіи: до насъ дошло много другихъ анонимныхъ произведеній этого рода, а также цѣлыя сборники. Особеннымъ распространениемъ пользуется составленный въ 1440 г. *Георгиемъ Армянскимъ* «Органонъ воскваленіи» въ честь Богоматери — огромное собраніе распределенныхъ по днямъ вытѣснѣнныхъ величій. Подобный же характеръ имѣютъ сборники въ честь Іисуса Христа. Итъколько лучше такъ назыв. «Врата Свята» — похвалы Богоматери, приписываемыя Іареду, но составленныя въ дополненіе къ заимствованнымъ изъ коптской церкви «сотокиямъ». При царѣ Сарча-Денгелѣ (1564—1594), по его повелѣнію, были собраны различныя цѣловѣния на весь церковный годъ и снабжены полами аввами Герой и Хабла-Седаяс. Во времени того же царя относится переводческая дѣятельность дабралибавоскаго архимандрита *Аввакума*, родомъ араба изъ Йемена, бывшаго сначала купцомъ и по религіи мусульманиномъ, но потомъ переселившимся въ Абessinію, крестившагося и сдѣлавшагося монахомъ. Онъ перевелъ сказаніе о Варлаамѣ и Іосафѣ, различныя толкованія на Св. Писаніе (между прочимъ св. Іоанна Златоуста), хронографію Абу-Шакира. Въ связи съ послѣдней находится романъ объ Александрѣ Валъ, который и на Э. почтѣ нашелъ развитіе: царь въ ней надѣленъ чертами христіанскаго святаго, разрушителя идоловъ и пророка о Христѣ (другія легенды, общія всему Востоку, также получили родъ перомъ Э. писателей своеобразныя черты, напр. путешествіе Герасима въ страну блаженныхъ, стоящее въ связи съ романомъ Александра). Современникъ Аввакума, дабралибавоскій монахъ *Саликъ*, также иностранецъ, перевелъ на Э. языки богословскую энциклопедію монаха Никона (Шибектѣ), подъ именемъ «Книги Хави». Къ этому же времени относится и переводъ *Алексаандра Ибн-аль-Ассала*, подъ именемъ «Судъ царей». Переводъ сдѣлавъ также иностранецъ, — діакономъ Петромъ; книга посвящена значенію гражданскаго и церковнаго управленія Э. царства.

Барба съ неистиннымъ исламизмомъ, особенно обострившаяся въ XVI в. (нашествіе

Гривалъ, а затѣмъ римская пропаганда XVI и XVII в. вызвали къ жизни полемическую литературу, возбуждали потребность въ новыхъ догматическихъ комповдїяхъ и расшевелили богословскую мысль въ разныхъ направлѣніяхъ. Уже архимандритъ Аввакумъ составилъ компиляцію изъ Корана, философовъ и псевдо-Климента для обличенія ислама; ту же цѣль преслѣдуетъ трактатъ «Врата вѣры». Противъ ислама, въ защиту родной вѣры главнымъ образомъ отъ обвиненія въ иудействѣ, царь-богословъ *Кландій* (1540—59) написалъ интересное посланіе, а другой царь (Сисиній) получалъ отъ эіоп. богослововъ ѣдкій трактатъ: «Прибѣжище души противъ діаволства и разоренія субботы со стороны «необрѣзанныхъ» и еднокровныхъ Пляту» (т. е. римлянъ). Полемическую цѣль имѣетъ въ виду, повидимому, и трактатъ «Богословіе», разбирающій ученіе о св. Троицѣ въ природѣ Іисуса Христа и предназначенный служить «престанищемъ для немощныхъ». Арсезаломъ для полемическихъ цѣлей должна была сдѣлаться переведенная около этого времени великожѣй Маба-Сіономъ монофизитская богословная шпша «Вѣра (тѣплъ), состоящая изъ обширныхъ извлеченій (большою частью апокрифическихъ) изъ свято-отеческихъ твореній, посланій патріарховъ и аскетическихъ книгъ. Но этотъ тяжелый сборникъ могъ служить только для богослововъ; для мірянъ необходимы были краткія символическія книги, написанныя на народномъ языкѣ и соответствующія латинскимъ въ послѣдствіи и протестантскимъ) катехизисамъ (одинъ изъ нихъ хранится въ берлинской королевской библиотекѣ; онъ составленъ по западнымъ образцамъ — Амвросію, Іерониму, Августину, и по установленнымъ флорентійскаго тридентскаго собора, но съ ссылками на эіопскія книги). Такими явились многочисленные въ настоящее время амхарскіи краткія изложенія монофизитской доктрины: «Столпы таинства», «Слово вѣры», «Толкованіе тріностности Божества». Затѣмъ появляются переводы на амхарскій языкъ древнихъ богословскихъ произведеній и отчасти гимновъ (напр. «стихотворной священной исторіи, подъ заглавіемъ «Премудрый премудрыхъ»). Столкновение съ западными ученіями повліяло также на духовную жизнь страны, расшевеливъ мысль. Въ XVII и XVIII в. особенно обострились споры монофизитскихъ толковъ; утомленіе отъ догматическихъ раздоровъ толкнуло некоторыхъ образованныхъ богослововъ на путь рационализма и свободомыслия. До насъ дошло два трактата XVII в., озаглавленныхъ «Исцѣлованіе»; одинъ представляетъ исповѣдь и автобиографію аксумскаго начетчика *Зара-Якова*, пришедшаго—во время голеній франковъ, а потомъ туземцевъ,—къ естественной религіи разума, во многомъ напоминающей западно-европейскій деизмъ. Отвергнувъ откровенную религію, онъ остановился на вѣрѣ въ личнаго Бога Творца и Промыслителя, въ безсмертіе души и воздаяніе за грѣбми, въ необходимость молитвы и добродѣтельной жизни, согласно законамъ природы. Онъ отвергалъ

агиологических источников истории Эфиопии» (СПб., 1902; там же указана и остальная литература). *Историография*: Basset, «Etude sur l'histoire de l'Ethiopie» (издание и переводы «Ан-тумской хроник», II., 1881); Perrinchon, «Les chroniques de Zara-Jacob» (II., 1893); Dillmann, «Zur Regierung d. Königs Zara-Jacob» (пересказ «Книги свята», В., 1884); Conzelmann, «Chronique de Galawdewos» (II., 1895); Pereira, «Chronica de Susenoyis»; Dillmann, «Die Kriegstaten des Königs Amda-Sion» (В., 1884); Littmann, «The Chronicle of the King Theodore» (1902). *Юридические тексты*. Книга «Судь Царей» издана Guidi, ее переподнял, «Fetha-Nagast, legislazione dei re» (Рим, 1896). *Образцы документов*: Conti Rossini, «Evangelo d'oro di Dabra Libanos» (см. заметку Турлаева в «Зап. Вост. Отд.», т. XIV). *Отреченные молитвы*. Турлаев, «Эфиопские orationes falsae et exorcismi» («Recueil de travaux pour M. Daniel Schwob»). Из прочей обширной литературы изданий текстов, переводов и т. п. см. еще Турлаев, «Богатство царей» (СПб., 1901); «Абессинские свободные мыслители XVII в.» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1903, 12); Littmann, «Specimens of popular Literature of Modern Abyssinia» («Journ. of Americ. Orient. Society», XXIII); Guidi, «Uno Squarcio di storia ecclesiastica di Ab.» (Рим, 1900). В настоящее время предпринято (под ред. Guidi) полное издание эфиопских текстов в собрании «Corpus Scriptorum Orientalium», и также в коллекции Graffin et Nau, «Patrologia orientalis».

В. Турлаев.

Эфиопская область — одна из зоо-географических (см.) областей, которая занимает большую часть Африки, а именно: к Ю от северной границы полосы тропических дождей. Уоллесом она разделяется на: 1) Восточно-, 2) Западно- и 3) Южно-Африканские подобласти и 4) Мадагаскар. Последний, кроме отсутствия большинства характерных для Африки форм, имеет совершенно исключительных представителей: 6 родов лемуров; руконожка или Chiromys, близкая к лемурам и оригинальная форма насконюидных, составляющая сем. Sceloporidae, сородичи которого встречаются только в Антильской подобласти; хищники р. Cynodontia; 4 рода сем. Viverridae, — все это формы, встречающиеся только на Мадагаскаре. Кроме упомянутых форм, для Африки характерны также еще антропоморфные: горилла и шимпанзе, Colobus и другие узконосые обезьяны; лемуры, а также многочисленные хищники из р. Felis, Nyctena, Potamodactylus; кроны с призрающим покровом — Chrysoclonis, гиппопотамы, носороги, слоны, жирафы; особые формы кабанов: Potamochoerus, Phacochoerus, напоминающая азиатскую бабирусу; безрогое животное Nyctenochus, родственное азиатскому Tragulus; многочисленные антилопы, полосатые лошади (зебра, квага), муравьеды с зубами — Orycteropus. Из птиц Icthyophaga, Serpentiidae или секретари, убивающие змей, двупалый страус и другие. Особенно характерны для Мадагаскарской подобласти ископаемые ги-

гантские птицы сем. Aepyornithidae и дрофты или додо (сем. Dididae: Didus ineptus и Pezophaps solitarius), которых застал еще Васко-де-Гама на Маскаренских островах и которые сближаются с голубиными. Из Reptilia характерны некоторые змеи и ящерицы и из Amphibia — Dactylethridae; из рыб — Mormyridae и Gymnarchidae, обладающие псевдо-электрическими органами, а также гавиоидный род Polypterus — живут исключительно в Африке. Но также виден и отрицательный характер Э. области: отсутствие настоящих быков, свиней, оленей, фазанов, кур и других представителей арктической фауны. Современная Африка населена формами, многие из которых были весьма характерны для Европы в эпоху миоцена (слоны, носороги, жирафы, антилопы, львы, гиены, обезьяны), и весьма вероятно, что в это время Африка стояла в связи с Европой, но Мадагаскар успел уже отделиться от материка, сдвинулся островом, почему там и сохранилась фауна, которая в Европе и Африке имела место лишь в эпоху эоцена и которая характеризуется преобладанием насконюидных. Для объяснения сходства Э. фауны с южно-азиатской (индийская область) нет необходимости в допущении никогда существовавшей связи этих материков при помощи гипотетической Лемурии, погружавшейся на дно Индийского океана. Сходство это вполне удовлетворительно объясняется, если допустить одновременную миграцию фауны из северных частей Евразии в южную Азию и в Африку под влиянием наступления ледниковых периодов. Выйдя из одного источника, фауна Индийской и Э. областей, естественно, сохранила общие черты, выразившиеся в параллелизме форм, а параллелизм этот весьма значителен. В обеих областях встречаются: антропоморфные (индийский orangy и узконосые обезьяны, лемуры, виверры, носороги, слоны, панголины (Manis) и др. Тем же допущением может быть объяснено и некоторое, хотя гораздо более отдаленный параллелизм форм между Э. и неотропической областями.

В. М. Ш.

Эфиопская церковь — церковь в Абессинском царстве (см. Христианство в Абессинии). Автокефальностью не пользуется, а составляет епархию коптского патриархата, откуда и посылается для управления ею митрополит («папась» или «абуна» — «отец наших», большую часть из коптских монахов). Иногда кроме него посылаются и другие епископы, также копты. Будучи иностранцем и не зная языка страны, митрополит только пользуется почетом и рукополагает; фактическое управление выходит в руках «эчегге» — архимандрита дабра-ибаносской братии. Кроме того в Аксум и Лалибелла местные духовные главы (набрь-эдэ и мамхер-мамбар) пользуются и духовной, и светской властью. Большим влиянием на церковную дробь пользуется царь, как помазанник и защитник церкви, к тому же всегда получающий богословское образование. Как часть коптской церкви, Э. исповедует

проведенію въ жизни нравственныхъ христианскихъ началъ и къ духовному росту; непрерывное хожденіе въ церковь, ежедневное чтеніе Псалтири, соблюденіе многочисленныхъ праздниковъ и постовъ признается достаточнымъ для исполненія долга христианина. Высшимъ подвигомъ считается паломничество въ Іерусалимъ, гдѣ еще съ XII в. существуютъ у гроба Господня абессинскій монастырь, имѣющій важное значеніе для культуры Эфиопіи и для ея сношеній съ христианскимъ міромъ. Подобное подворье есть въ Каирѣ, въ кварталѣ Хара-Завила, а съ XV в.—и въ Римѣ (св. Стефана въ Ватиканѣ). Последнее основано для принявшихъ унию съ Римомъ и служило цѣлямъ пропаганды, бывшей особенно интенсивной и успѣшной въ XVI—XVII вв., когда открытія португальцевъ и ихъ помощь Абессиніи въ борьбѣ съ исламомъ сдѣлали сношенія съ зап. Европой оживленными. Пана Павелъ III поставилъ въ Эфиопію патриархомъ Бермудеса; Юлій III послалъ туда іезуитовъ и патриарха Баррето; при царѣ Сисинии (1607—32) дѣло дошло до официального обращенія государства въ папизмъ (патриархъ Альфонсъ), но недовольство большинства народа заставило царя Василида (1632—67) пагнать «франковъ». Въ настоящее время католическія миссіи дѣйствуютъ на С—въ Итальянской Эритреѣ, и на Ю—въ Харрарѣ, главнымъ образомъ среди галласовъ; внутри имперіи они запрещены. Съ 1830 г. въ Абессиніи пробуютъ искать успѣха протестанты различныхъ толковъ (сначала базельская миссія, теперь главнымъ образомъ шведы на С; правительство терпитъ ихъ до тѣхъ поръ, пока они имѣютъ дѣло съ фаллаша и язычниками; народъ не чувствуетъ къ нимъ влеченія и едва ли даже считаетъ ихъ полноправными христианами. См. Болотовъ, «Нѣсколько страничекъ изъ церковной исторіи Эфиопіи» («Христ. Чтеніе», 1888; Пр. Перфирій, «Востокъ Христ. Абессинія», («Труды Кіев. Дух. Акад.», 1866—69); Булатовичъ, «Отъ Энтото до р. Баро» (СПб., 1897; Турцевъ, «Числословъ Э. церквн» («Записки Им. Акад. Наукъ», 1897); «Абессинскій монастырь въ Іерусалимѣ» («Сообщенія Палест. Общ.», 1903; Долганевъ, «Страна Эфиопія» (СПб., 1896).

Б. Турцевъ.

Эфиопскій языкъ.—вѣтъ южно-семитическихъ языковъ; до сихъ поръ употребляется въ Абессиніи въ качествѣ богослужебнаго и отчасти литературнаго языка. Названіе получило отъ официального имени абессинскаго царства: другое имя—*гесз*, т. е. «языкъ свободныхъ». Происходитъ, вѣроятно, отъ близкаго къ савейскому южно-арабскаго диалекта Махри и Сокотры; въ Африку занесенъ древними поселенцами, при чемъ въ Тигрѣ—диалектъ, отличный отъ проникшаго въ южную область. Былъ разговорнымъ и литературнымъ въ древнемъ Аксумскомъ царствѣ. Съ перенесеніемъ политич. центра въ Амхару и III в. въ

качествѣ официального языка выступаетъ амхарское нарѣчіе, происходящее отъ диалекта, отличнаго отъ Э. языка и подвергшагося сильному влиянію хамитской среды; въ самомъ Тигрѣ Э. языкъ гесзъ перестаетъ быть разговорнымъ, уступая мѣсто нарѣчіямъ тигрѣ и тириннѣ, во всемъ государствѣ онъ остается литературнымъ и богослужебнымъ языкомъ. Съ XVII в. амхарскій языкъ получаетъ право гражданства въ литературѣ. Въ настоящее время древній гесзъ изучается въ школахъ; знаніемъ его обладаютъ только церковники и наиболѣе образованные папиринъ. Звукъ, фонетика, корни, формы и весь строй Э. языка имѣютъ строго семитическій характеръ; заимствованные элементы крайне незначительны; это—имена туземныхъ растений, животныхъ (хамитскаго происхожденія) и нѣкоторые церковные термины (греч. и сир.). Нѣкоторые усматриваютъ влияніе греческаго синтаксиса и стили, но Дильманъ доказываетъ, что удивительная гибкость, разнообразіе строевъ предложений, замѣчательная способность сочетать и подчинять предложения могутъ быть объяснены и изъ семитическихъ основъ и только свидѣтельствуютъ о силѣ духовныхъ и мыслительныхъ дарованій народа.—Изъ семитическихъ языковъ Э. ближе всего къ арабскому (въ словообразованіи и образованіи формъ), но обнаруживаетъ и существенныя различія: въ немъ другое словоупотребленіе, другія частивы, нѣтъ того богатства гласныхъ, нѣтъ члена, формъ именъ и вообще въ образованіи формъ замѣчается извѣстная экономія. Все это доказываетъ, что Э. языкъ очень рано отдѣлился отъ арабскаго, когда послѣдній еще не отлился въ свою классическую форму; оба языка затѣмъ пошли по самостоятельнымъ путямъ развитія.—Исторія Э. языка прослѣдить нѣтъ возможности, такъ какъ почти всѣ дошедшіе памятники написаны уже въ то время, когда онъ былъ мертвымъ (съ XIII вѣка; отъ Аксумскаго времени (V в. по Р. Хр.) до насъ дошло нѣсколько надписей; все остальное не сохранило ничего. Замѣчается общее явленіе въ исторіи семитическихъ языковъ—смѣшеніе гортанныхъ и отчасти шипящихъ.—Изученіе Э. языка въ Европѣ началось съ XVI в., послѣ проникновенія въ Абессинію португальцевъ. На научную почву оно было поставлено Людолифомъ («Grammatica Aethiopica», 1661—1702; «Lexicon Aeth.-Latini», 1679, Франкфуртъ на Майнѣ; послѣ долгаго перерыва оно возродило, при новыхъ научныхъ средствахъ, Дильманъ, труды котораго: «Aethiopicum der Aethiop. Sprache» (1857; второе изд. 1899, подъ ред. проф. Беккеда; «Lexicon linguae Aethiopicae» (Лпд., 1865) и «Orthographia Aeth.» (1856) служатъ настоящимъ и въ настоящее время. Въ качествѣ краткаго учебника употребляется «Aethiop. Grammatik» Преториуса, составляющая VII выпускъ серии «Porta linguarum orientalium».



Ю.

Ю—тридцать вторая буква русской азбуки, имѣетъ двойное, а иногда, пожалуй, и тройное звуковое значеніе. Въ началѣ словъ, затѣмъ въ серединѣ и въ концѣ слова, послѣ гласныхъ, а также въ немногихъ сложныхъ съ предлогами словахъ и послѣ конечнаго согласнаго предлога (напр. *юноша, юности, юю, обзорюветъ* и т. д.), она означаетъ слогъ, состоящій изъ согласнаго *й* + гласнаго *у* (*юноша, паду* и т. д.); вообще же послѣ согласныхъ указываетъ на мягкость этихъ согласныхъ, воплутъ съ обозначеніемъ самаго гласнаго *у* (*юмать* = *нудитъ*, *юмко* = *подъ*, *юри* = *аръ* и т. д.). Кроме того, въ немногихъ иноязычныхъ словахъ для лицъ, знакомыхъ съ произношеніемъ этихъ языковъ, буква **Ю** можетъ означать французское и или немецкое *y* (*женю* = франц. *тещи*, *Мюллер* = *пш.* *Müller* и т. п.). Какъ буква, такъ **Ю** несомненно происходитъ къ ютированному перекрѣпленному двойному знаку **ОУ** (= греч. *ου*), въ которомъ для сокращенія выпущена вторая буква **У**. Такимъ образомъ **Ю** вполне аналогично другимъ «ютированнымъ» буквамъ древней церковнославянской азбуки, означавшимъ или слогъ изъ согласнаго *у* + тотъ или другой гласный (въ родѣ **ІА**, **ІЕ** и т. д.), или эти же гласные, стоящіе послѣ мягкихъ согласныхъ. Рукописи не сохранили намъ такого прототипа теперешняго **Ю**, который такъ же относится къ **З** и **С**. Цифровое значеніе въ церковно-славянской азбукѣ данная буква, какъ и всѣ новые знаки, заимствованные изъ греческой азбуки (въ томъ числѣ всѣ «ютированные» буквы), не имѣла. С. В.—ч.

Юань—название династій, основанной въ Китай монгольскими императорами Хубилаемъ (см. Китай, Монголія, Хубилай).

Юань-чжо-шань—такъ озаглавлено китайски сочиненіе неизвѣстнаго автора, изданаго по происхожденію, о возникновеніи монгольскаго государства и о дѣятельности Хубилая-хана. Сочиненіе это дошло до насъ въ китайской передачѣ; въ переводѣ его значить: «Секретная (фамильная) исторія династии Ю. (монгольской)»; она была окончена въ 1240 г. следовательно, принадлежать къ числу древѣйшихъ сочиненій о монголахъ, къ высшей степени важна и по своему

содержанію. Единственная монголо-китайская рукопись ея была получена арх. Палладиемъ Кагаровымъ въ 1872 г. изъ дворцовой Пекинской библіотеки и въ настоящее время хранится въ библіотекѣ Имп. сиб. университета, куда была пожертвована вран. А. М. Позднѣвымъ. Въ рукописи помѣщены три параллельные текста: 1-й—монгольскій, представленный китайскими герографами; 2-й—подстрочный переводъ на китайскій языкъ монгольскихъ словъ; 3-й—надлежащій переводъ на китайскій языкъ монгольскаго текста. Китайскій переводъ переведенъ арх. Палладиемъ на русскій языкъ, помѣщенъ въ «Трудахъ членовъ российской духовной мисіи въ Пекинѣ» (4-й т., СПб., 1866) и снабженъ обстоятельными примѣчаніями. О значеніи этого сочиненія см. статью А. М. Позднѣва: «О древнемъ китайско-монгольскомъ историческомъ памятникѣ Ю.-чжо-шань» (въ «Извѣстіяхъ Имп. Рус. Археологическаго Общ.» т. X, СПб., 1864). Н. В.

Юань-ши—официальная исторія Юаньской династии въ Китаѣ. По установленіемъ обыкновенію исторія династии пишется съѣвшаю ея династіею. Исторія Юаней была составлена при Минской династии мѣсто чѣмъ въ годъ и состоитъ изъ 210 главъ. Отъ такой посѣвности эта исторія исполнена ошибокъ, пропусковъ и противорѣчій. Она дѣлится на два отдѣла: *бѣнъ-ши* (тегодня хроника императоровъ) и *лю-чжэнъ-ши* (биографіи государственныхъ дѣателей). При императорѣ Чинь-тунъ былъ учрежденъ историческій комитетъ для исправленія исторій трехъ династій Лю, Цинь и Юань, но опъ въ сущности только испортилъ текстъ Ю.-ши, а сами китайцы пользуются первоначальною редакціею. Если сокращенная Ю.-ши: Юань-ши-люй-бѣнъ. См. «Труды членовъ российской духовной мисіи въ Пекинѣ» (т. IV, стр. 10—11). Н. В.

Юба (Juba)—царь Нумидіи и Гетуліи, сынъ Гемпсала II и, быть можетъ, внукъ умершаго Югуртою Гемпсала I. Будучи первоначально сторонникомъ Маріанцевъ во время борьбы римлянъ съ Югуртою, Гемпсала II впоследствии заискивалъ передъ оптиматами въ томъ расчетѣ, что послѣ держителю республиканская партія Нумидійскому царству будетъ обезпечена самостоятельность, и наоборотъ, съ водвореніемъ въ Римѣ монархіи Нумидія отойдетъ къ римлянамъ. Той же политики придерживался и Ю.; онъ

уже в 64 г. до Р. Хр. стоял впереди впер-
вые с Цезарем в Риме, куда послал его
отец с тем, чтобы охранить Нумидию от
последствий аграрного закона, предложенного
трибуном П. Сервием Руллою, которого
поддерживал Цезарь. Благодаря поддержке
Помпея и рече Цинерона, а также нуми-
дийскому золоту, закон не был принят и
опасность была устранена. В 62 г. Це-
зарь, будучи претором, заступился на судъ
за знатного нумидийца Масинну, которого
обвинял Юба, и даже нанес последнему
оскорбление действием. После этого Ю.
действовал как решительный противник
Цезаря и по открытии междоусобной войны
49 г. держал сторону Помпея, а по смерти
последнего — его партии. Когда сторонник
Цезаря Курион высадился в Африку для
борьбы с помпеянцами, Ю. хитростью за-
нял его на опасную позицию близ Утики
и разбил его войско, при чем погиб и
сам Курион. В 47 г., после высадки Це-
заря в Африку, Ю. потребовал себе глав-
ного начальствования в войне с диктато-
ром — которое, однако, досталось зятю Пом-
пея Цициону, — и обещал помогать римля-
нам только под тем условием, если ему
будет уступлена часть римских владений в
Африке. Он старался обезопасить за собою
победу, оставляя Цезарю опустошенную и ли-
шенную продовольствия страну; но население,
раздраженное жестокостями Ю., переходило
на сторону Цезаря, который к тому же за-
пальчивости африканца противопоставлял
обдуманную систему действий. При Руспинъ
Цезарь подвергся нападению со стороны Ла-
бия и был вынужден укрыться в го-
родъ, из которого вскоре подошел с мно-
гочисленным войском и Ю., но как раз
в это время Публий Ситтий, начальник во-
евых мавританских отрядов, объявил себя
приверженцем Цезаря и вторгся в юго-
зап. часть Нумидии. Ю. отступил, но в
46 г. снова соединился с Циционом при
Тале, из которого Цезарь одержал надъ
помпеянами полную победу. Еще при нача-
ле войны Ю. соорудил в столице Нумидии,
Заме, кастры, на котором решил, в
случае поражения, спрятать себя со своими
женами, детьми и сокровищами и от ко-
торого должен был бы скрыться и весь город;
но когда после битвы при Тале он достиг
Замы, горожане отказали ему в приеме,
после чего он удалился с римлянами.
Петрею в одну из своих вылазок, где и
кончил жизнь самоубийством. Со смертью
Ю. Нумидия перестала существовать как са-
мостоятельное царство и была обращена в
римскую провинцию, первым наместником
которой был историк Саллюстий. При Ю.,
благодаря постоянным сношениям с Ри-
мом, Нумидия в значительной степени под-
чинилась влиянию греко-римской культуры,
объ усвоении которой заботились сами нуми-
дийские цари.

Н. О.

Юба II (Juba) — сын нумидийского царя
Ю. I, после битвы при Тале был взят
Цезарем в Рим, где ему было дано пре-
красное воспитание и образование. Позднее

он женился на Клеопатре Сесте, дочери
Антония и Клеопатры) и получил от Окта-
виана в дар часть отцовских владений.
Ю. отличался выдающимися эрудирова-
нием и был одним из полигисторов того времени: он
писал (на греч. языке) по истории и древ-
ностям народа отнеслись его сочинения по
истории Рима, Ливии, Аравии, Ассирии; глав-
ное из них — *Подобия*, где он сравни-
вал римские обычаи с обычаями других
народов, по истории искусства (о живописи,
о театре), грамматике. Остатки его сочи-
ний собраны у Muller'a, «Fragmenta historico-
geographica» (т. III, 460—484). Антонию
поставили в честь Ю. статую его в ги-
мназии Птолемеев.

Н. О.

Юбем (Jubaea Н. В. К.) — род растений
из сем. пальм. подсем. Сетохуиин. Един-
ственный представитель *J. spectabilis* Н. В.
К. — высокая пальма с перистыми листьями,
произрастающая в Чили между 31 и 35° ш.
шир. В южной Европе выдерживает куль-
туру в грунту.

Юбу (Juby) — мыс на В. Сахары, к Ю
от Марокко, под 27°56' с. ш. и 15°15' в. л.
К Ю от этой точки, Дональд Менкен
основал в 1878 г. торговое агентство под
именем Порты-Виктории; в 1895 г. циник
этой предань Марокко.

Юбеевье книга или *Малое Бытие* —
апокрифическая книга. В полном виде
сделалась известной западным ученым в
сороковых годах XIX ст. До этого вре-
мени ее знали только по тем коротким
отрывкам, которые приведены из нее в
сочинениях св. Епифания и блж. Иеронима,
а в более позднее время — в хроногра-
фах Георгия Синкеллы, Георгия Кедрина и
других византийских историков. Отрывки
эти так кратки и не характерны, что по
ним нельзя было составить более или ме-
нее ясное представление о целой книге.
Честь открытия полного текста названного
апокрифа принадлежит миссионеру доктору
Краффу, который во время своего путеше-
ствия по Абессинии узнал о существовании
эфиопского текста книги Ю.; список с этого
текста он впоследствии передал в тибет-
скую университетскую библиотеку. Руко-
пись Краффа настолько переполнена ошиб-
ками, что проф. Дильман, известный сво-
ими изданиями памятников священной эфи-
опской письменности, долго не решался напе-
чатать эфиопский подлинник книги Ю., не
смотря на высокое историческое значение
какое он приписывает этому апокрифу.
Вследствие несправильности эфиопского текста,
книга Ю. представляла для Дильмана не-
преодолимую трудность и при переводе ее
на немецкий язык (перевод этот помеш-
чен в журнал «Jahrbücher der Biblischen
Wissenschaft», 1849 и 1850—1851; ему про-
ходилось восстанавливать утраченный смысл
текста или на основании библейских книг,
или по связи речи, или же вообще по под-
сказу здравого смысла; при всем том он
принужден был оставить некоторые места
апокрифа совсем без перевода. Благодаря
тщательному изучению эфиопского текста книги

Ю. даю впоследствии Дильману возможность издать и подлинный текст апокрифа под загл. «Kufalé, vel liber Jubilaeorum aethiopicé» (Киль и Л., 1859). Для ученых открылась возможность основательно заняться исследованием вопросов о древности и происхождении книги Ю. Впрочем еще ранее трудов Дильмана ученый еврей Требенфель («Literaturbl. des Orients», Лип., 1846) дал общую характеристику книги Ю. на основании тех отрывков, которые сохранились из нея у св. Епифания, блж. Иеронима, Сивкелла, Кедрина и др. Книгой Ю. занимались главным образом ученые евреи: Иеллинек («Bot ha-Midrash», Лип., 1855), Беер («Das Buch d. Jubiläen und sein Verhältniss zu den Midraschim», Лип., 1856) и Франкель («Monatsschr. für Gesch. und Wissenschaft des Judenthums», Лип., 1856). Кроме них изучали ее также Крюгер («Zeitschr. der Deutsch. Morgenl. Gesellsch.», т. XII) и Ланге («Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi», Фрейл., 1866). Книга Ю. является довольно свободным пересказом библейских повествований, содержащихся в книге Бытия и отчасти в книге Исход. Автор книги Ю. берет собственно один момент из жизни Моисея, именно восхождение его на гору Синай и сорокадневное пребывание там; здесь-то на Синае «ангел лица», по повелению Божию, обращается к Моисею с повествованием о событиях от сотворения мира до прибытия евреев в Синайскую гору. Моисей только слушает богооткровенную речь ангела и записывает его рассказ в книгу. Таким образом с вливаемой стороны книга Ю. отличается от книги Бытия тем, что в первой рассказ ведется от лица ангела, а в последней личность повествователя остается неуказанною. Помимо этого, автор книги Ю. старается изложить библейские события в строго последовательном порядке и указать точно год совершения их от творения мира. Он полагает периоды времени от сотворения мира или от Адама до вступления евреев в землю обетованную равно в 50 юбилеев считая при этом в каждом юбилее, вопреки Моисею закону, не 50, а только 49 лет, т. е. ровно семь седмиц; по этим-то юбилеям, седмицам и годам седмицы он и распределяет все описываемые в его книге события. Хронология книги Ю. представляет значительные уклоны как от еврейского, так и от греческого и самаритянского текстов Пятикнижия. Этих уклонов больше всего в исчислении времени событий патриархального периода со Авраама, т. е. там, где и еврейский, и греческий, и самаритянский тексты больше всего разнятся между собой. Порядку изложения апокрифа соответствует надписание его — «Книга Ю.» или «Книга седмиц». Как глубока древность этого надписания и современно ли оно появлению самой книги — сказать трудно; Дильман счастливо возможным признать его подлинным и первоначальным. В первый раз оно встречается у св. Епифания, от которого дошло до нас и первое свидетельство о

книге Ю. В латинском подлиннике это надписание апокрифа несколько изменено: там он называется «книгой» или «словами дления дней». Дальнейшею задачею автора было передать в обработанном сообразно с собственными его воззрениями вид библейских повествований, содержащихся в книге Бытия и в начале книги Исход, и дополнить их некоторыми новыми подробностями на основании всего того, что ему было известно из толкований современных ему книжников и из народных сказаний и что подсказывало ему собственное соображение. Так как предметом содержания своего апокрифа автор избрал те же самые повествования, которые содержатся и в канонической книге Бытия, то отсюда произошло другое надписание апокрифа — «Малое Бытие». В первый раз это название (η μικρογενεσις, η μικρογενεσις, μικρογενεσις), как и первое («Книга Ю.»), встречается у св. Епифания. Кроме указанных названий, в хронографах Георгия Сивкелла (VIII в.) и Георгия Кедрина (XI в.) книге Ю. усвоены еще наименования — «Апокалипсис Моисея»; но ни по форме, ни по содержанию книга Ю. не напоминает апокалипсиса. За еврейское происхождение книги Ю. говорят ее близкое сходство не только с сохранившимися до нашего времени targumim, но и с targumim. С христианскими воззрениями она не имеет решительно ничего общего. Вопрос может быть только в том, не принадлежал ли автору книги Ю. к одной из тех еврейских сект, которые образовались пред пришествием Христа. Иеллинек приписывал книге есеевское происхождение и находил в ней стремление ослабить то влияние, какое имела фарисей на еврейский календарь своими определениями праздничных времен. По мнению Беера, книга Ю. появилась в среде самаритян или скорей их потомков, которые жили в Египте и были известны здесь под именем досидеев. В подтверждение своего мнения Беер указывает на то, будто в книге Ю. празднику Пятидесятницы, как дню откровения на Синае Моисею закона, придается большее значение, чем Пасхи, а это, по его взгляду, согласно с воззрениями самаритян, у которых праздник Пасхи не имел того высокого значения, какое придавалось ему в Иудее. По мнению проф. прот. А. Смирнова, автором книги Ю. вероятно был иудей, который воззрения которого сильно проникнуты духом фарисейства. Можно предположить, что книга Ю., носящая на себе явные следы фарисейского направления, появилась первоначально на еврейском языке. Это предположение подтверждается тем, что бл. Иероним, насколько можно судить по сохранившимся у него ссылкам на книгу Ю., несомненно имел под руками еврейский текст ее. Когда книга Ю. была переведена на греческий язык — неизвестно. Эфиопский текст книги Ю., без сомнения представляющий собою перевод с греческого текста, в существе которого никак нельзя сомневаться, так как им пользовались

уже въ 64 г. до Р. Хр. столкнулся впервые съ Цезаремъ въ Римѣ, куда послалъ его отецъ съ тѣмъ, чтобы охранять Нумидію отъ послѣдствій аграрнаго закона, предложеннаго трибуномъ П. Сервилиемъ Рулломъ, котораго поддерживалъ Цезарь. Благодаря поддержке Помпея и рѣши Цинрона, а также нумидійскому золоту, законъ не былъ принятъ и опасность была устранена. Въ 62 г. Цезарь, будучи преторомъ, заступился на судѣ за знатнаго нумидійца Масину, котораго обвиняли Юба, и даже нанесъ послѣдству оскорбленіе дѣйствіемъ. Послѣ этого Ю. дѣйствовалъ какъ рѣшительный противникъ Цезаря и по открытіи междоусобной войны 49 г. держалъ сторону Помпея, а по смерти послѣдняго — его партіи. Когда сторонникъ Цезаря Куріонъ высадился въ Африкѣ для борьбы съ помпейцами, Ю. хитростью заманилъ его на опасную позицію близъ Утики и разбилъ его войско, при чемъ погибъ и самъ Куріонъ. Въ 47 г., послѣ высадки Цезаря въ Африкѣ, Ю. потребовалъ себя главною начальствованія въ войнѣ съ диктаторомъ, которое, однако, досталось зятю Помпея Сципиону, — и обещалъ помогать римлянамъ только подъ тѣмъ условіемъ, если ему будетъ уступлена часть римскихъ владѣній въ Африкѣ. Онъ старался обезпечить за собою побѣду, оставляя Цезарю опустошенную и лишнюю продовольствія страну; но населеніе, раздраженное жестокостями Ю., переходило на сторону Цезаря, который къ тому же запылчивости африканца противопоставлялъ обдуманную систему дѣйствій. При Руспинѣ Цезарь подвергся нападению со стороны Лабіена и былъ вынужденъ укрѣпиться въ городѣ, къ которому вскорѣ подошелъ съ многочисленнымъ войскомъ и Ю.; но какъ разъ въ это время Публий Ситій, начальникъ воиновъ мавританскихъ отрядовъ, объявилъ себя приверженцемъ Цезаря и вторгся въ юго-зап. часть Нумидіи. Ю. отступилъ, но въ 46 г. снова соединился съ Сципиономъ при Тапсѣ, гдѣ войско Цезаря одержало надъ помпейцами полную побѣду. Еще при началѣ войны Ю. соорудилъ въ столицѣ Нумидіи, Замѣ, костеръ, на которомъ рѣшилъ, въ случаѣ пораженія, ожечь себя со своими женами, дѣтьми и сокровищами и отъ котораго должны были бы сгорѣть и весь городъ; но когда послѣ битвы при Тапсѣ онъ достигъ Замы, горожане отказали ему въ приѣмѣ, послѣ чего онъ удалился съ римляниномъ Петреемъ въ одну изъ своихъ виллъ, гдѣ и кончилъ жизнь самоубійствомъ. Со смертью Ю. Нумидія перестала существовать какъ самостоятельное царство и была обращена въ римскую провинцію, первымъ наместникомъ которой былъ историкъ Саллюстій. При Ю., благодаря постояннымъ сношеніямъ съ Римомъ, Нумидія въ значительной степени подчинилась влиянію греко-римской культуры, обл. усвоеніи которой заботились сами нумидійскіе цари.

Юба II (Juba) — сынъ нумидійскаго царя Ю. I, послѣ битвы при Тапсѣ былъ взятъ Цезаремъ въ Римъ, гдѣ ему было дано прекрасное воспитаніе и образованіе. Позднѣе

онъ женился на Клеопатрѣ Селевѣ (дочери Антонія и Клеопатры) и получилъ отъ Октавіана въ даръ часть отцовскихъ владѣній. Ю. отличался выдающимся зрѣніемъ и былъ однимъ изъ полемистовъ того времени; онъ писалъ (на греч. языкѣ) по исторіи и драмѣ, но не имѣя сюда отношенія его сочиненія по исторіи Рима, Ливія, Аравіи, Ассиріи, главное изъ нихъ — *Подобія*, гдѣ онъ сравнивалъ римскіе обычаи съ обычаями другихъ народовъ, по исторіи искусства (о живописи, о театрѣ, грамматикѣ). Орывки его сочиненій собраны у Müller'a, «Fragmenta historico-geographica» (т. III, 465—484). Ассиріи поставили въ честь Ю. статую его въ г.м. назви Птолемея.

Юбеса (Jubaea Н. В. К.) — родъ растений изъ сем. пальмъ подсем. Сетохулиае. Единственный представитель *J. spectabilis* Н. В. К. — высокая пальма съ перистыми листьями произрастающая въ Чили между 31 и 33° ш. шир. Въ южной Европѣ выдерживаетъ культуру въ грунтѣ.

Юбы (Juby) — мысъ на В. Сахарѣ, къ Ю. отъ Марокко, подъ 27°56' с. ш. и 15°15' в. л. Къ Ю. отъ этой точки, Дональдъ Мекензи основалъ въ 1878 г. торговое агентство подъ именемъ Порты-Викторія; въ 1895 г. купилъ этотъ предѣлъ Марокко.

Юбилейная книга или *Малое Еванг.* — апокрифическая книга. Въ полномъ видѣ сохранилась извѣстнаго западнымъ ученымъ въ сороковыхъ годахъ XIX ст. До этого времени ее знали только по тѣмъ короткимъ отрывкамъ, которые приведены изъ нея въ сочиненіяхъ св. Епифанія и блж. Иеронима, а въ болѣе позднее время — въ хронографѣ Георгія Спикелла, Георгія Кедрина и другихъ византийскихъ историковъ; отрывки эти такъ кратки и не характерны, что по нимъ нельзя было составить болѣе или менѣе асное представленіе о цѣлой книгѣ. Честь открытія полного текста названнаго апокрифа принадлежитъ миссіонеру доктору Крайфу, который во время своего путешествія по Абессиніи узналъ о существованіи эіопскаго текста книги Ю.; списокъ съ этого текста онъ впоследствии передалъ въ тѣбингенскую университетскую бібліотеку. Рукопись Крайфа настолько переполнена ошибками, что проф. Диллеманъ, извѣстный своими изданіями памятниковъ свиненной эіопской письменности, долго не рѣшался издать эіопскій подлинникъ книги Ю., не смотря на высокое историческое значеніе, какое онъ приписываетъ этому апокрифу. Въ дѣствіе несправленности эіопскаго текста, книга Ю. представляла для Диллемана непреодолимую трудность и при переводѣ въ на нѣмецкій языкъ (переводъ этотъ помѣщенъ въ журналѣ «Jahrbücher der Biblischen Wissenschaft», 1849 и 1850—1851); ему приходилось возстановлять утраченный смыслъ текста или на основаніи библейскихъ книгъ, или по связи рѣчи, или же вообще по подсказу здраваго смысла; при всемъ томъ онъ принужденъ былъ оставить нѣкоторые мѣста апокрифа собою безъ перевода. Болѣе тщательное изученіе эіопскаго текста книги

ный год, потому что дома левитовъ отдавались въ родовое владѣніе вмѣсто поземельной собственности. Въ силу того, что всѣ евреи — рабы Іеговы и между собою всѣ братья, еврей не долженъ быть у еврея же рабомъ въ собственномъ смыслѣ. Богатый еврей не долженъ пользоваться общиномъ другого еврея, чтобы поработить его, а напротивъ, долженъ принять его у себя и помочь ему въ нуждѣ, дать въ займы потребное безъ «лихвы», безъ процентовъ. Въ случаѣ же покупки и раба еврея, уже подпавшаго чрезъ общинные рабство, купившій не долженъ считать его «работою рабскою», а долженъ имѣть его у себя въ качествѣ наемника до юбилейнаго года, въ который рабъ можетъ выйти отъ своего хозяина, самъ и съ дѣтьми, безъ выкупа. Вънимымъ рабами у евреевъ могутъ быть только иноземники, которыми можно владѣть и передавать дѣтьми, живя насѣдственную собственность. Если еврей попадетъ въ рабство къ иноземнику, поселившемуся среди евреевъ и разсѣянному, то за нимъ остается право выкупа во всякое время; при этомъ плата за выкупъ должна опредѣляться по числу остающихся до юбилейнаго года служебныхъ лѣтъ и по обыкновенной платѣ за годовую наемническую работу. Если же на этихъ условіяхъ не будетъ выкупленъ еврей изъ рабства отъ иноземника, то въ Ю. во всякомъ случаѣ онъ, съ дѣтьми своими, имѣетъ право уйти къ господину своего и сдѣлаться свободнымъ, какъ рабъ только Іеговы. Значеніе и цѣль празднованія Ю. — тѣ же, какія выражаются и въ празднованіи субботняго года, только они въ празднованіи Ю. достигаютъ высшаго своего развитія и выраженія. Юбилейный годъ былъ прообразомъ того «дѣла Божіаго благопріятнаго», когда Мессія, помазанникъ Духомъ Господнимъ, придетъ «блаженствовать нищими, посылать сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать истиннымъ рабобожіе и узникамъ открытіе темницы» (Ис. LXI, 1—2; ср. Лк. IV, 17—22). См. О. Леонскій, «Происхожденіе Ю.» («Христианское чтеніе», 1886, ч. 1); Д. Н. Аванисевъ, «Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія. Книги законоположительныя Свящ. Писанія Ветхаго Завета» (изд. 3, Ставрополь, 1888), прот. М. Харасковъ, «Руководство къ основательному чтенію Писаній Ю.» (изд. 5, Владиміръ, 1896).

Юбилей (юбилейный годъ) въ римско-католической церкви. — У древнихъ римлянъ Ю. — каждая сто лѣтъ совершался особаго рода «стоѣтній игра» (ludi saeculares). Въ эти праздники совершались молитвы богамъ, представляли о провинціи имперіи и все римскаго народа и въ продолженіе трехъ дней и ночей, при громкихъ звукахъ музыкальных инструментовъ, давались различныя зрѣлища въ храмахъ и публичныхъ мѣстахъ. Этотъ древній римскій обычай, какъ и много другіе, поддерживалъ былъ и римскими навами, по упущившимъ случаямъ обрѣтенія личинокъ въ христианствѣ и утвержденіи послѣднихъ чрезъ сохраненіе и описаніе народныхъ обычаевъ, и потому въ

свою очередь установили празднованіе столѣтняго или юбилейнаго «общественнаго» года. Первый случай такого празднованія, исторически засвидѣтельствованный, относится къ 1300 г. По разсказамъ современниковъ, въ послѣдніе дни 1299-го года стало стекаться въ Римъ необычайное количество богомольцевъ не только изъ провинцій Италіи, но и изъ другихъ странъ Западной Европы, въ особенности изъ Франціи. Когда о причинахъ этого явленія спрашивали богомольцевъ, они ссылались на дошедшее до нихъ отъ отцовъ и дѣдовъ преданіе, будто-бы тотъ, кто посѣщаетъ Римъ и поклоняется святымъ мощамъ первоверховныхъ апостоловъ при наступленіи сотаго года каждаго вѣка, получаетъ полную индульгенцію. Папа Бонифаций VIII предпринялъ произвести по этому поводу разслѣдованіе въ архивныхъ документахъ, но никакого подтвержденія народной молвы найдено не было. Между тѣмъ нашлось нѣсколько столѣтнихъ старцевъ, которые съ увѣренностью утверждали, что при наступленіи минувшаго вѣка ихъ отцы были въ Римѣ и действительно пользовались всѣми благами священнаго обычая. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ, папа Бонифаций рѣшилъ дать утверждаемому народной молвой обычаю твердую каноническую постановку. 23-го февраля 1300 г. появилась папская булла «Anni domini habet», которая и положила начало римскимъ Ю. Въ этомъ краткомъ документѣ Бонифаций почти не говоритъ ни о происхожденіи обычая, ни о какихъ-либо особенныхъ побужденіяхъ, которыми объяснили бы появленіе папскаго распоряженія: высказывается лишь мысль, что первоверховнымъ апостоламъ частыми благотворными посѣщеніями ихъ базилика оказывается особенно высокое почитаніе, при чемъ и для духовной жизни самихъ вѣрующихъ такіа посѣщенія сопровождаются весьма благоговѣнными послѣдствіями. Въ виду этого папа опредѣляетъ, чтобы въ наступившемъ 1300-мъ г., а также и на будущее время въ каждомъ сотомъ году, посѣщающіе базилики св. ап. Петра и Павла съ истиннымъ покаяніемъ и исповѣдью получали полную индульгенцію. Обязателями Рима были предписывать сохранять посѣщеніа базиликъ въ продолженіе пятнадцати дней, при чемъ дни эти могутъ слѣдовать и непрерывно, и съ промежутками, лишь бы въ каждый изъ нихъ богомольцы посѣтили по крайней мѣрѣ по одному разу обѣ базилики. Выполнившій это условіе въ теченіе юбилейнаго года получаетъ индульгенцію. Въ средѣ вѣрующихъ Западной Европы была Бонифаций встрѣтила весьма сочувственный пріемъ и богомольцы, явившись въ Римъ по ея призыву, считались сотнями тысячъ. Благотворный успѣхъ перваго опыта возбудилъ желаніе повторить его въ возможно скорѣйшемъ времени. Упомянуты Ю. особенно желало населеніе города Рима, въ долю котораго преимущественно выпадали не только духовныя блага Ю., но и его общинныя матеріальныя выгоды, такъ какъ сотни

древних церковных писатели, сохранившие в своих сочинениях отрывки из книги Ю. Относительно времени написания книги Ю. можно быть уверенным только в том, что она появилась никак не ранее 160-го г. до Р. Хр. и никак не позднее 70-го г. посл. Р. Хр. Что при написании ее Иерусалимский храм еще существовал, об этом автор косвенно свидетельствует почти в каждой главе своего произведения: говоря постоянно об обрядовых установлениях Моисеева закона, он считает жертвенный культ и вообще весь богослужебный строй, тесно связанный с существованием Иерусалимского храма, настолько прочными и устойчивыми, что даже не останавливается на мысли о возможности хотя бы временного прекращения его. Какое положение в письменности у евреев занимала книга Ю. и каковы авторитеты, она пользовалась у них, особенно в первое время посл. своего появления — об этом ничего нельзя сказать. Известно только, что евреи заимствовали из нее некоторые легенды, нашедшие впоследствии доступ в талмудическое писание, в посл. канонном и разрабатанном виде. С XII в. совсем исчезают свидетельства о книге Ю.: самый греческий текст ее затерялся. Книга Ю. восполняет огромный ряд гл. памятников, которые знакомят нас с позрительными фактами около христианской эры, или по крайней мере той ее части, которая стояла на стороне строгих приверженцев закона Моисеева, не всегда верно понятого, и отличалась крайним пристрастием к обрядовой стороне религии. Книга Ю. является выдающимся памятником еще и в другом отношении: она дает возможность воспроизвести ту обрядовую практику, какая существовала у евреев во времена, близкие ко Христу. В этом отношении этот апокриф является памятником, едва ли не единственным не только в апокрифическом, но и в канонической и неканонической иудейской письменности. Особенною подробностью отличаются в книге Ю. описания разного рода жертв, указанных законом. Обряды, наблюдавшиеся при жертвах, в существенных чертах описаны в законодательных книгах Моисея: с течением времени они усложнились и получили большую определенность в подробностях и частности. С ними-то и знакомит нас книга Ю. Там не только подробно описывается способ совершения той или другой жертвы, не только указываются вещества, дозволенные для нее, но и перечисляются породы деревьев, которые употреблялись для сожжения жертвы. Книг Ю. может иметь и некоторое значение и для истории толкования священных книг Ветхого Завета. Если богословская наука изучает targumy на ветхозаветных писаниях и истолковательные труды Филона, то подобно же вниманием заслуживает и книга Ю., которая с полными правами может быть названа иудейским targumom на книгу Бытия и на начало книги Исход. (См. прот. А. Смирнов, «Книга Юбилеев или Малое Бытие» (Казань, 1896; здесь же перевод «Книги Ю.» на русск. яз.).

Юбилей — древне-еврейский праздник. По библейскому повествованию, закон об Ю. *) дан израильтянам Богом на горах Синай (Лев. XXV, 1) в то время, когда этот народ только готовился еще вникать в свою самостоятельную жизнь. По этому закону, положенному в книгу Левиты (XXV, 8—55), 50-й год должен быть особенно освящаем, как год оставления, или юбилей. Начало Ю. должно возмущать в 10-й день тиши, в день очищения, звуком трубы во всей земле. В этот год должно совершиться восстановление почему-либо утраченных прав каждого еврея на наследство в принадлежащей ему родовой собственности, а также восстановление гражданских личных прав, принадлежащих свободному члену рода. В этот же год, как и в субботний, должен быть дан покой землѣ, и самоурожившиеся плоды ее должны считаться посвященными Богу. Опасения относительно средств пропитания в седьмой нерабочий год предупреждаются обетованием о сугубом урожае в шестой год, особенно пред седьмым субботним годом и пред юбилейным (посл. седьмого субботнего года); урожаи одного года должны хватить на три года. Так как земля обетованная есть собственность Иеговы, а еврей — только временные поселенцы на ней, то не может быть продажи и покупки частей земли в вечную частную собственность. Кладные землею должны быть родовые, общинные; даже временная продажа частным родным владельцем своего участка другому частному лицу может быть допущена только в крайнем случае общины. Выкупать мог или ближайший родственник обнищавшего продавца, или сам продавший; выкупная плата должна равняться продажной цене, за вычетом соответственной части дѣл, в которых покупщик пользовался землею **). Если не будет выкупа, то купивший землю владеть ею до Ю., а из Ю. земля эта переходит к своему родовому владельцу без выкупа. Право выкупа домов в городах, огражденных стенами, имело действие лишь в течение одного года. Только по отношению к девятиким домам, хотя бы и в огражденных городах, существовало право вездешного выкупа и возврата в юбилей-

*) Название «юбилей», общепринятое у нас, служить передачей не библейского собственно, а латинского слова *jubilaeus*, заключающего в себя мысль о радости, воскапании. Ветхозаветное название Ю. — *Йовель*, это слово происходит от *Йовель* — *утраченная*. У ЛXX-ти: *ἐπιτιμωτός ἔτος* — «год оставления», «освобождения», *гоп* — *любви* (Лев. XXV, 10—12, ср. Ис. XLVI, 17). Впрочем евр. слово *Йовель* многие объясняют, по буквальному его значению (от *Йовель* — *труба*, *трубный звук*, Иер. XIX, 18), как *гоп* — *звук*, именно трубный звук, которым возмущалось начало 50-го года, время свободы рабам (Лев. XXV, 9—10).

**) Напр. продана земля за пять лѣт до Ю. за 50 р. Плодотворить до Ю. готовая для покупки будет только четыре, потому что субботний (прежубилейный) год, как недоурожай, нужно отбросить. Значит, цена земли за каждый год равняется 6 рублям. Если продавший эту землю заточен выкупить свою родовую землю за три года до Ю., то он должен заплатить выкупных 10 рублей. Итак, покупалась только цена лѣт, а сама земля собственно до продавалась и не покупалась.

(«Груды Киевской Дух. Академии», 1899, октябрь). История христианской церкви в XIX в. (т. I, СПб., 1900); «Церковный Вестник», 1900, № 1; В. А. Соколов. «Походка в Рим на Пасху юбилейного года» (Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1902).

Ювара (Filippo Juvara) — итальянский архитектор, род. в 1666 г. в Мессине, ум. в 1735 г. в Мадриде. Будучи юношей, попал в Рим и, прельстившись его памятниками зодчества, решил посвятить себя архитектуре и изучать ее под руководством Фонтаны. Вначале он работал для кардинала Оттобони, потом выстроил в Мессине дворец для герцога савойского Виктора-Амедея II и в связи с этим отправился в Турин, где соорудил западное крыло палатцо-Мадам, дворец герцога Аостского, палатцо-Вираго, церкви в Суперге, близ этого города, замечательную благородную простотой и стильностью, и охотничий замок ла-Венера. В 1724 г. Ю. был приглашен в Португалию. Здесь составил он проект патриаршей церкви и дворца Айуда в Лиссабоне, после чего возвратился в Италию и построил куполы церкви Санта-Андреа в Мантуе и козьего собора и фаворитской базилики св. Амвросия в Милане. Последнюю его работою был проект нового королевского дворца в Мадриде.

Ювелирное дело — см. Гравильное мастерство (IX, 556), Драгоценные камни (XI, 91), Золотых дел мастерство (XII, 661), Серебряных дел мастерство (XXIX, 692) и Физикрант (XXXV, 745).

Ювеналий (Juvenalis) — сценическая игра, учрежденная Нероном в 60 г. до Р. Х. во славу достижений им зрелого возраста. Это были своего рода любительские спектакли, устраивавшиеся не в общественном цирке, а в частных домах или садах и происходившие перед немногочисленной публикой. Нерон сам выступал в этих спектаклях, вместе с знатнейшими римлянами развличных возрастов, без масок, участвуя в исполнении греческих и римских пьес и мимов, как солдаты и хористы. Приблизительные императоры под именем Ю. были известны игры, дававшиеся в начале года на Паладине и состоявшие из ристаний и потешничества или сражений со змеями.

Н. О.

Ювеналий — первый патриарх Иерусалима. Стал епископом в 421—422 гг. Ему удалось добиться высшего иерархического положения, в котором иерусалимским епископам было отказано Никейским собором, признавшим за ними лишь «преимущество первенства» на вселенских соборах, но подчинившим их в обычных делах митрополиту Кесарии Палестинской. Благоприятное положение, которое он занял на Иерусалимском соборе 431 г.; но сначала его критиками воспринимался Кирилл Александрийский, не желавший создавать в лице иерусалимского патриарха опасного соперника епископам Александрии. Вскоре он сменился, отказавшись от перехода Ю. на сторону сре-

дников. Тогда против Ю. восстали другие восточные епископы; поднят был даже вопрос о низложении Ю. По дѣлу Евтихия (см.) был созван в Ефесе, в 449 г., новый собор, вождем которого явился Ю. Благодаря своим услугам на этом соборе, Ю. добился от них. Феодосия II рескриптов в пользу своих претензий: он сдѣлался патриархом и на соборѣ застал выше антиохійскаго патриарха Домна. Когда Феодосий II умер, Маркианъ и Пулхеріа высказались за православных и собрали новый соборъ въ Халкидонѣ. Этотъ соборъ осудилъ Dioskora и монофизитовъ. Ю., въ Ефесѣ державшій сторону Dioskora, увидѣвъ себя въ положеніи обвиняемаго: не смотря на его немедленный разрывъ съ Dioskoremъ, его исключили изъ засѣданій собора и предлагали осудить, но онъ принесъ покаяніе. Настоятельныя просьбы епископовъ Палестины и боязнь вызвать новый расколъ привели къ его помилованію; онъ былъ однимъ изъ тѣхъ, которые редактировали халкидонское вѣроопредѣленіе и написали посланіе папѣ Льву. Затѣмъ онъ вступилъ въ соглашеніе съ антиохійскимъ патриархомъ Максимомъ, представивъ ему власть надъ всею Финикіей и Аравіей, послѣ чего соборъ призналъ Ю. патриархомъ іерусалимскимъ, стоящимъ во главѣ трехъ палестинскихъ провинцій. Перемѣна фронтовъ въ Халкидонѣ воздвигла Ю. въ непримиримую вражду съ монофизитами монахами Палестины, противопоставившимъ ему антипатріарха въ лицѣ Феодосія. Ю. былъ вынужденъ покинуть Іерусалимъ и бѣжалъ въ Константинополь. Военному начальнику Палестины было приказано изгнать Феодосія; Ю. возвратился въ Іерусалимъ, гдѣ созвать соборъ епископовъ всѣхъ провинцій Палестины для утвержденія халкидонскихъ опредѣленій. Это достигло ему признаніе со стороны папы Льва. Умеръ Ю. въ 458 г. См. Courret, «La Palestine sous les empereurs grecs» (1869); Vailhe, «L'érection du patriarcat de Jerusalem 451» («Revue de l'Orient», IV, 1899).

П. Гидуляновъ.

Ювеналий — миссіонеръ, іеромонахъ, служилъ прежде въ военной службѣ. Онъ былъ однимъ изъ военныхъ духовныхъ лицъ, отправившихся въ 1793 г. подъ начальствомъ архимандрита Іосафата, для проповѣди слова Божія сѣверо-американскимъ народамъ, поступившимъ въ подданство Россіи. Прибывъ въ 1794 г. въ Кадьякъ, Ю., вмѣстѣ съ іеромонахомъ Макаріемъ, въ два мѣсяца, обѣхалъ весь островъ и окрестилъ всѣхъ его жителей. Въ 1795 г. Ю. отправился въ Нунавутъ, гдѣ обратилъ въ христіанскую вѣру болѣе 400 душъ чукотъ, а въ 1796 г. — въ Аляску, къ озеру Ілиямъ или Шелехову, и тамъ кончилъ свое служеніе, вмѣстѣ съ женою. Тамоншіе почетные люди, по убѣжденію Ю., отдали ему своихъ дѣтей для обученія въ Кадьякѣ. Іеромонахи Ю. и Макарій окрестили болѣе 3000 американцевъ.

Ювеналий (Воейковъ, 1720—1807) — игуменъ, изъ дворянъ; учился въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, но черезъ годъ по окончаніи курса поступилъ въ монашество. На-

тысячи богомольцев оставляли в Риме миллионы дукатов. Свои желания римское население выражало в нескольких петициях. Последний папа Клименту VI, пребывавшему в то время в Авиньон. Результатом петиции была новая папская булла (*Incipit Decretum*), изданная в 1343 г., в которой Климент сокращает срок Ю. со ста лет на пятьдесят и потому 1350 й г. провозглашает юбилейным. В оправдание произведенного сокращения папа указывает на то, что по закону Моисееву юбилейным признается именно пятидесятый год, и пятидесятому числу вообще в Писании дается особое освящение, напр. непосвящаем в пятидесятый день Святого Духа на апостолов. Онъ осмысливается, дабы, на просьбы римского населения и на свое собственное желание, чтобы возможно большее число людей могли воспользоваться духовными милостями, соединенными с Ю., тогда как, при краткости человеческой жизни, весьма немногие могут достигнуть следующего столетия. Таким образом установленный Бонифацием столетний срок не был выдержан ни разу; но и новый, на половину сокращенный срок, оказался не более прочным. В 1389-м г. папа Урбан VI, снова ссылаясь на краткость человеческой жизни, признает и пятидесятилетний срок слишком продолжительным и предписал праздновать Ю. чрез каждые тридцать три года, в воспоминание лет земной жизни Христа Спасителя. В 1470 г. последовало новое сокращение юбилейного срока с тридцати трех лет на двадцать пять, предписанное папою Павлом II в булле «*Ineffabilis providentia*». В качестве основания для принимаемой меры папа, по примеру своих предшественников, указывал на краткость человеческой жизни, на множество пороков и бедствий в современном обществе и на желание сделать возможно большее число людей участниками юбилейных милостей. Следующим юбилейным годом назначался 1475 й. С той поры юбилейный срок уже более не подвергался изменению и по специальным призывам римских первосвященников празднование неуклонно объявлялось и совершалось чрез каждые двадцать пять лет. Только в последнее время вместо пяти Ю. было отпраздновано лишь два, в 1825-м и 1900 гг., при папах Льве XII и Льве XIII, в остальные же юбилейные годы, а именно в 1800, 1850 и 1875-м, папство пережило такие тяжкие времена, что ему было не до празднований. Во всех юбилейных годах было до сих пор двадцать одна, О именуемая юбилейного торжества католическим миром оповещается более чем за полгода, а именно в праздник Вознесения Господня, предшествующего юбилейному торжеству года. В этот день во время литургии в храм св. апост. Петра, после чтения евангелия, провозглашается папская булла, копия с которой потом присылается к дверям четырех славнейших римских храмов. Начало юбилейного года считается с вечера накануне праздника Рождества Христова пред-

шествующего года, а окончание — в ту же рождественскую вечерню года юбилейного. Условием получения индульгенции представлялось, между прочим, молитвенное посещение римских базилик. По первоначальному определению Бонифация VIII, для таких посещений указывались лишь базилики св. ап. Петра и св. ап. Павла, во в четырнадцатом столетии, буллами Климента VI и Григория XI, к двум первым базиликам присоединены были S. Giovanni in Laterano и S. Maria Maggiore. В 1500 г., при папе Александре VI, установлен особый богослужебный обряд открытия юбилейного года. Накануне праздника Рождества Христова папа торжественною процессией приближается к «*porta sacra*», т. е. к одной из входов дверей храма св. Петра, заделанной наглухо каменною кладью. После установленных молитв и псалмов, папа возмывает: «*oro te mihi portas justitie*» и т. д. (Псал. CXVII, 19) и трижды ударяет в дверь серебряным изолоченным молотком. После этого заграждающая дверь каменная клада разбирается и папа со всею сопровождающею его процессией входит внутрь храма. Церемония эта, совершаемая у храма св. Петра самим папою, в то же время исполняется и в остальных трех римских базиликах, посещение которых предписывается правилами Ю., при чем заместителями папы в обряде являются назначенные для того кардиналы. Подобная же церемония совершается и при окончании юбилейного года, когда папа, или замещающий его кардинал, кладет первый камень в «*святая дверь*» снова заделывается, оставаясь в таком виде до следующего Ю. Что же означает юбилейный год в римско-католическом смысле? Кардинал Вайзманич дает следующее объяснение: «Этот год, в который св. престол двает все возможное для того, чтобы Рим сделать в религиозном отношении привлекательным и единственным в своем роде. Театры закрываются, общественные удовольствия приостанавливаются, даже частные увеселения вводятся в границы порядка, принятые во время постов. Но все, что может повлиять на грешника к исправлению или благочестивому преуспеянию, чтобы укрывать его втру и усилить его благочестие — все это предлагается щедро общине. Каведры бываю заняты самыми красивыми проповедниками, которые проповедуют совести или получают невестественных: повелевали постоянно заняты священниками, говорящими на всех языках. Благочестивый общества для братства принимают, утешают и ведут прибывающих один за другим партия паломников от святилища к святилищу. Алтари осаждаются искренно кающимися причастниками, при чем раздаются индульгенции, — однако, при таких условиях, которые огню не легки». Это лишь показная сторона Ю., за которой скрывается и другая — чисто экономическая, так как папские паломников всегда сильно поправляет папские финансы. См. А. И Бунаков. «Римско-католические юбилейные годы».

торыми подвергается бдливый-клиент на пиру у богача-патрона. Ю. хочет пробудить в паразитическом чувстве стыда и гордости и для этого в самых разных контрастах противопоставляет то, что имело за столом сам богач и что велит он подавать бедному прилебателью. Из 6-й сатиры можно заключить, что Ю. был страстным ненавистником эпикуризма и врагом брака и основательно изучил слабости и пороки современных ему дам. Эта сатира, самая большая по объему (661 ст.), есть один из наиболее жестких плодов гения поэта, как по своему крайне суровому тону, так и по наготѣ изображения. 7-я сатира посвящена усилению бедственного положения низших, живущих умственным трудом: писателей, адвокатов, учителей. В 8-й сатире разбирается вопрос, в чем состоит истинное благородство. Поэт доказывает здесь, что одно знатное происхождение без личных нравственных качеств еще ничего не значит, и что лучше иметь отца Геркулеса и походять на Ахилла, чѣм быть сыном Ахилла и походять на Геркулеса (этой сатире подражал Кантемир). В 9-й сатире содержится прилическая жалоба мужчин, промышляющих подрастерей, на то, как трудно зарабатывать себѣ хлѣб этими занятиями. Тема 10-й сатиры — близорукость людей, человеческих желаний: людям собственноручно нужно одно, чтобы был здравый ум, а в здравом умѣ (знаменитое *otandum est, ut sit mens sana in corpore sano*). В 11-й сатире Ю. приглашает в праздник Мегалей на обѣд своего друга Понтика и распространяется по этому поводу о простоте старинных нравов и о современной поэту расточительности. В 12-й сатире самой слабой Ю. преследует весьма распространенный в Римѣ того времени тип писателей *heredipetae*. В 13-й сатире поэт, утѣшая друга своим Кальвином, лишившагося значительной суммы денег, изображает тѣ упрямства советни, которыми должно терпѣться обманувшее Кальвина лицо. 14-я сатира состоит из двух слабо соединенных между собой частей: 1) об огромном влиянии дѣтей образа жизни их родителей и 2) об одиночестве, как одном из главнѣйших пороков. В 15-й сатире, по поводу случая канibalства в Египтѣ, Ю. распространяется о безнравственности тамошних религиозных вѣрований. Наконец, послѣняя, 16-я сатира представляет собой отрывок в 60 стихов, в котором говорится о мнимом превосходствѣ военного сословия над другими. Незаконченность этой сатиры служит вѣрным доказательством того, что произведение Ю. не подвергалось переработкѣ послѣ его смерти. Для общей характеристики Ю. особенно важны его первая сатира. Поэт неоднократно повторяет, что при видѣ сильнѣйшей развращенности своего времени он не может не писать сатиры, и что если бы когда-то отказал ему въ поэтическом гении, то стихи будѣтъ ему диктовать негодование (знаменитое *si patula peccata, faceret indigno mensura*). В концѣ этой пед-

гонной рѣчи, въ крайнем удивленіи, мы читаемъ слѣдующее заявленіе: «Попробую, что возволительно у насъ говорить хоть о тѣхъ, чей прахъ уже зарытъ на Фламиниевой или на Латинской дорогѣ». Такимъ образомъ читатель предупрежденъ, что смѣлость сатирика не пойдетъ дальше принесенія въ жертву умершихъ. И, насколько мы можемъ судить, Ю. остался вѣренъ этому положенію: кромѣ мерзкихъ, онъ называетъ только такихъ лицъ, которыя ему не могутъ повредить — именно осужденныхъ и людей низкаго званія. Странной должна показаться такая предосторожность у поэта, в которомъ слишкомъ часто думали прежде, будто онъ считался только со своимъ мужествомъ; но такая воздержность понятна въ тѣ ужасныя времена, и поэту просительно было обещать себя противъ жестокихъ фантазій государей и неабѣжной метельности сильныхъ людей: вытѣтъ съ тѣмъ слѣдуетъ сознаться и въ томъ, что Ю. вовсе не былъ того характера, который ему обыкновенно приписываютъ, и что сатиры его не отличаются дерзостями. Если сатира Ю. касается только прошлаго, то и негодование поэта не есть современная скорбь и внезапный гнѣвъ, возбужденный зрѣвшимъ общественнымъ упадкомъ. Ю. передаетъ только свои воспоминанія, далеко не съ такою живостью, какую они имѣли бы въ современномъ имъ разсказѣ. Отсюда частая потребность разукрасить свой рассказъ, придать ему искусственнымъ образомъ художественный колоритъ. Тутъ въ помощь Ю. поэту является Ю. риторъ, который не даромъ долго занимался декламацией. Благодаря этимъ привычкамъ декламатора, въ сатирахъ часто замѣчается преувеличеніе и плоскость, вытѣннымъ выраженіемъ чего сложить масса вполнѣнныхъ негодований и измѣления вопросовъ, возмущенъ, остроумныя изреченія — особенности рѣчи, которыя подчасъ дѣлаютъ стиль Ю. запутаннымъ и темнымъ. Затѣмъ припомнимъ, что Ю. началъ писать сатиры уже перешагнувъ за средину своей жизни, испытывавъ много разныхъ родовъ разочарованій. Такой человѣкъ легко склоненъ все разсматривать въ мрачномъ свѣтѣ, быть pessimistomъ. Знаменитая сатира противъ пороковъ женщинъ очевидно вылилась у чело-вѣка, немало пострадавшаго отъ слабыхъ вѣнокраснаго пола. Говно также въ 3-й и 7-й сатирахъ проглядываютъ обликъ молодого провинциала, который съ самыми радужными надеждами стремился въ столицу, мечтая найти тамъ скорую славу и сопряженное съ нею богатство, но грезь эти скоро разлетѣлись въ прахъ и прахъ. Пессимизмомъ Ювенала объясняютъ еще одну сторону его произведений: онъ охотно кокетится въ гримасѣ и въ галлерей его образовъ есть много такихъ картинъ, которыя должны быть замѣнены для обыкновеннаго читателя. Скажемъ со снхъ поръ отношенія къ отрицательнымъ сторонамъ жизни Ю. Переходимъ къ ея достоинствамъ, отмѣтимъ прежде всего, что риторъ не заглушилъ въ Ю. моралиста и гражданина. Сатиры его исполнены патристическихъ чувствъ. Это были человѣкъ дѣлательнаго нравственнаго и съ возвышенно идеальными взглядами.

писалъ покойниковъ росписей многихъ русскихъ дворянскихъ родовъ.

Ювеналій (Медвиденій) — духовный писатель, первый написал на русском языкѣ «Систему христіанскаго богословія» (М., 1806), а также «Акакистъ св. Алексѣя», «Риторикъ» (М., 1804) и др.

Ювеналій (вѣ мѣрѣ Иванъ Андреевичъ *Половцевъ*, 1826—1904) — духовный писатель. Происходилъ изъ дворянскаго рода Половцевыхъ; образование получалъ въ Михайловской артиллерійской академіи. Въ 1847 г. удаленъ въ Оптину пустынь; въ 1855 г. принялъ монашество. Былъ членомъ герусіимской миссіи, настоятелемъ Глинской пустыни, наместникомъ Александрово-Невской, затѣмъ Ново-Печерской лавры. Возведенный въ 1892 г. въ санъ епископа балахнинскаго (епископъ нижегородской епархіи), Ю. былъ затѣмъ епископомъ курскимъ, съ 1898 г. — архіепископомъ литовскимъ. При ироченіи во епископа Ю. произнесъ рѣчь (напечат. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», 1892, № 44, стр. 1522—1524), въ которой говорилъ о значеніи монашества и его вліяніи на религиозно-нравственную жизнь народа. Главные труды его: «Жизнь и творенія св. Петра Дамаскина», «Жизнеописание настоятеля Колодезской Введенской Оптиной пустыни архимандрита Моисея», «Монашеская жизнь по изреченіямъ о ней святыхъ отцовъ подвижниковъ». См. «Высокопреосвященный Ю., архіепископъ литовскій и виленьскій» («Церковныя Вѣдомости», 1904, № 16); «Ю., архіепископъ литовскій» («Церковныя Вѣдомости», 1904, № 17).

Ювеналъ (Донимъ Юній *Juvenalis*) — римскій сатиричeskій поэтъ. Родился въ г. Аквинѣ (въ юго-вост. части Італіи) въ первые годы правленія Нерона (около 50—60 г. по Р. Хр.). Судя по литературной дѣятельности Ю., можно предполагать, что онъ получилъ весьма тщательное образование, а это, въ свою очередь, позволяеть заключать о достаточности его семьи. Последнее находится себѣ подтвержденіе въ древней біографіи поэта, по словамъ которой Ю. былъ сыномъ или воспитанникомъ богатаго вольноотпущенника. Онъ долго (до середины жизни, т. е. до Ю—50 лѣтъ) упражнялся практически въ криспортизмъ, но не по нуждѣ, а для собственнаго удовольствія; былъ, въ некоторое время военнымъ трибуномъ, нѣлъ у себя на родинѣ санъ главнаго жреца боготвореннаго императора Веспасіана, а также занималъ видную должностъ въ мѣстномъ городскомъ самоуправленіи. По весьма смутнымъ и обиханнымъ наметкамъ древняго жизнеописателя поэта, можно предположить, что онъ попалъ въ неволю у одного изъ императоровъ и подвергся даже калічанію, или, вѣрнѣе, жестокому для него удаленію изъ предѣловъ Італіи на какой-нибудь пограничный посылъ. Свои сатиры Ю. началъ писать или публиковать только при имп. Траянѣ, послѣ 100 г. по Р. Хр. 16 сатиръ поэта раздѣляются на 5 книгъ (1—5; 6; 7—9; 10—12; 13—16). Хронологія выхода въ свѣтъ каждой книги допознано извѣстна: приблизительно ее можно опредѣлить такъ: 1 книга вышла между

100—115 гг., II между 116—117 гг., III между 118—120 гг., IV между 121—127 гг., V послѣ 128 г. и во всякомъ случаѣ до 131—32 гг. На эту послѣднюю дату приходится вѣроятно и смерть Ю. По своему достоинству сатиры Ю. рѣдко раздѣляются на двѣ группы, изъ которыхъ вторая, начиная примерно съ 10-й сатиры, стоять въ отлѣтѣ, гораздо ниже первой. Вотъ что говорить по этому поводу одинъ изъ лучшихъ знатоковъ Ю., Отто Ялк: «Первыя сатиры написаны при самыхъ живыхъ впечатлѣніяхъ отъ пережитой эпохи ужасовъ, полны ожесточенныхъ и рѣзкихъ нападокъ противъ выдающихся и первостепенныхъ лицъ и даютъ яркую картину близкаго прошлаго. Въ послѣднихъ сатирахъ отъ этого угасаетъ все больше и больше. Ярковенливая ярость дѣлаетъ мѣсто вѣричному благодушію; живое отношеніе къ вещамъ и лицамъ отступаетъ предъ обихими мѣстами; все болѣе и болѣе пріимается склонность къ извѣстнымъ философскимъ положеніямъ, морализированію и вообще къ широкому, расплывчатому изложенію; можно сказать, даже пѣниціеся и бѣгущій горный ручей превращается въ широкую и все спокойнѣе текущую рѣку». Эта рѣкая разница въ достоинствѣ сатиръ дала поводъ одному изъ германскихъ ученыхъ, О. Риббеку (XXVI, 675), объявить, въ надѣлавшей въ свое время большого шума книгѣ: «Der echte und unechte Ju. (Лпц., 1859) чуть не половину сатиръ Ю. произведеніями позднѣйшаго декламатора. По смотря на въ вышней степени остроумную аргументацію Риббека, это гипотеза въ настоящее время совершенно оставлена. Въ первой сатирѣ Ю. обосновываетъ свое выступленіе въ качествѣ обвинителя пороковъ современнаго ему общества и излагаетъ свой образъ мыслей по поводу этихъ пороковъ; эта сатира является какъ бы программой для всѣхъ другихъ. Понятъ недоуменно господствующимъ въ его время въ литературѣ приращіемъ къ случившимъ и холоднымъ мнѣологическимъ сюжетамъ и обращаетъ вниманіе читателей на представляющую богатый матеріалъ для изысканій картину римскаго общества, очерченная блѣдными, но мѣткими штрихами разнаго рода уродливыхъ типовъ, какъ шир. мужичина, выходящаго замужъ, подобно жениху, грабителя-наместника, супруги-сродника собственной жены и т. д. Во 2-й сатирѣ выставлены развратные лицемеры (qui Curios simulant et Bacchanalia vivunt). Какъ, живешь среди подобныхъ развратниковъ и извращенныхъ личностей и какъ вообще дышалось въ тогдашнемъ Римѣ, повѣствуетъ 3-я сатира, принадлежащая въ числу самыхъ удачныхъ по своей живой образности крайне тисогенныхъ условій существованія въ столицѣ для блднаго и честнаго человека (этой сатирѣ подражалъ, между прочимъ, Буало въ сатирахъ I и VI). Въ 4-й сатирѣ съ злой ироніей изображено засѣданіе государственнаго совѣта во время Домитіана, гдѣ обсуждается вопросъ, какъ поступить съ огромной рыбой, поднесенной рыбакомъ, въ даръ императору. Въ 5-й сатирѣ поэтъ въ яркихъ краскахъ рисуетъ 16 униженіи, по-

торым подвергается бедняк-клиент на пиру у богата-патрона. Ю. хочет пробудить в паразите чувство стыда и гордости и для этого в самых резких контрастах противопоставляет то, что имеет за столом сам богач и что имеет он, подавая бедному прихлебателю. Из 6-й сатиры можно заключить, что Ю. был страстным ненавистником женщин и врагом брака и особенно изучал слабости и пороки современных ему дам. Эта сатира, самая большая по объему (661 ст.), есть один из наиболее жестких плодов гения поэта, как по своему крайне суровому тону, так и по наготѣ изображений. 7-я сатира посвящена уяснению бедственного положения интеллигентных умышленных трудом: писателей, адвокатов, учителей. В 8-й сатире разбирается вопрос, в чем состоит истинное благородство. Поэт доказывает здесь, что одно знатное происхождение без личных нравственных качеств еще ничего не значит, и что лучше иметь отцом Геркулеса и походить на Ахилла, чем быть сыном Ахилла и походить на Геркулеса (этой сатире подражал Кантемиров). В 9-й сатире подержаны проницательно найденные жалобы мужичи, промышляющего подрастѣй, на то, как трудно зарабатывать себѣ хлѣб этимъ занятіемъ. Тема 10-й сатиры — близорукость волею человеческих желаний: людямъ собственноручно нужно одно, чтобы былъ здравый умъ, а здравому тѣлѣ (знаменитое *otandum est, ut sit mens sana in corpore sano*). В 11-й сатире Ю. приглашаетъ въ праздникъ Мегалей на обѣдъ своего друга Понтика и распространяется по этому поводу о простотѣ старинныхъ нравовъ и о современной полуграмотности. В 12-й сатире (самой слабой) Ю. преслѣдуетъ весьма распространенный въ Римѣ того времени типъ некачественнаго наследства (*hereditaria*). В 13-й сатире поэтъ, утѣшая друга своего Кальвина, лишившагося значительной суммы денегъ, изображаетъ тѣ утѣшенія счастія, которыми должно терзаться обманутое Кальвина лицо. 14-я сатира состоитъ изъ двухъ слабо соединенныхъ между собою частей: 1) об огромномъ влиянии на дѣтей образа жизни ихъ родителей и 2) об аличности, какъ одномъ изъ главнѣйшихъ пороковъ. В 15-й сатирѣ, по поводу случая каннибализма въ Египтѣ, Ю. распространяется объ извращенности тамошнихъ религиозныхъ вѣрованій. Наконецъ, посвящая 16-я сатира представляетъ собою отрывокъ въ 60 стиховъ, въ которомъ говорится о минимъ превосходствъ военного сословія надъ другими. Незаконченность этой сатиры служитъ яркимъ доказательствомъ того, что произведение Ю. не подвергались переработкѣ послѣ его смерти. Для общей характеристики Ю. особенно важна эта первая сатира. Поэтъ неоднократно повторяетъ, что при видѣ сильной развращенности своего времени онъ не можетъ не писать сатиры, и что если природа отказала ему въ поэтическомъ гении, то стихъ будетъ ему диктовать негодование (знаменитое *si natura peccat, facit indignatio versum*) И въ концѣ этой пла-

менной рѣчи, въ крайнему удивлению, мы читаемъ слѣдующее заявленіе: «Попробую, что позволительно у насъ говорить хоть о тѣхъ, чей прахъ уже зарытъ на Фламиніевой или на Латинской дорогѣ. Такимъ образомъ читатель предупрежденъ, что смѣлость сатирика не пойдетъ дальше принесенія въ жертву умершихъ. И, насколько можемъ судить, Ю. остался вѣренъ этому положенію: кромѣ мертвыхъ, онъ называетъ только такихъ лицъ, которымъ ему не могутъ повредить — именно осужденныхъ и людей низкаго званія. Странной должна показаться такая предосторожность у поэта, о которомъ слишкомъ часто думали прежде, будто онъ соотвѣчалъ только со своимъ мужествомъ; но такая воздержанность понятна въ тѣ ужасныя времена, и поэту простиительно было обмануть себя противъ жестокихъ фантазій сослуживцевъ и неизбѣжной метательности сильныхъ людей; имѣть съ тѣмъ слѣдуетъ сознаться и въ томъ, что Ю. вовсе не имѣлъ того характера, который ему обыкновенно приписываютъ, и что сатиры его не отличаются героизмомъ. Если сатира Ю. касается только прошлаго, то и негодование поэта не есть современная скорбь и внезапный гнѣвъ, возбужденный зрѣлищемъ общественнаго упадка: Ю. передаетъ только свои воспоминаванія, далеко не съ такою живостью, какую они имѣли бы въ современномъ имъ разсказѣ. Отсюда частая потребность разукрасить своей разсказъ, придать ему искусственнымъ образомъ художественный колоритъ. Тутъ на помощь Ю. поэту является Ю. риторъ, который не даромъ долго занимается декламацией. Благодаря этимъ привычкамъ декламатора, въ сатирахъ часто замѣчается преувеличеніе и пафосъ, вышнимъ выраженіемъ чего служатъ масса исполненныхъ негодованій и изумленія вопросовъ, восклицаній, остроумныхъ изреченій — особенности рѣчи, которая подчасъ дѣлаетъ стиль Ю. запутаннымъ и тяжелымъ. Затѣмъ припомнимъ, что Ю. началъ писать сатиры уже перешигнувъ за средину своей жизни, испытавъ много разныхъ рода разочарованій. Такой человѣкъ легко склоненъ все разсматривать въ мрачномъ свѣтѣ, быть пессимистомъ. Знаменитая сатира противъ пороковъ женщинъ очевидно вылилась у поэта, немало пострадавшаго отъ слабыхъ и прескрипанаго пола. Точно также въ 3-й и 7-ой сатирахъ проглядываетъ обликъ молодого провинциала, который съ самыми радужными надеждами стремился въ столицу, мечтавъ найти тамъ скорую славу и сопряженное съ нею богатство, но прозявъ зтѣ скоро разлетѣлся въ прахъ и пыль. Пессимизмомъ Ювенала объясняютъ еще одну сторону его произведеній: онъ охотно копается въ грязи, и въ галлерей его образовъ есть много такихъ картинъ, которыя должны быть замѣнены для обыкновеннаго читателя. Сказанное со сихъ поръ относится къ отрицательнымъ сторонамъ поэмы Ю. Перехода къ ея достоинствамъ, отмѣтимъ прежде всего, что риторъ не заигрывалъ въ Ю. и ризита и гражданинъ. Сатиры его исполнены патристическихъ чувствъ. Это былъ человѣкъ истинно нравственный и съ возвышенно идеальнымъ взглядомъ

на жизнь. Онъ искренно стремился помочь своимъ согражданамъ, и если иногда преуслаживалъ ихъ пороки, то только ради ихъ пользы. О другой положительной сторонѣ поэзии Ю. одинъ изъ лучшихъ ученыхъ (гр. А. В. Олсуфьевъ) отзывается такъ: «въ сатирахъ Ю. этого реализма древняго міра, какъ въ фотографической камерѣ отпечатывается велъ окружающій его римская жизнь, изображенная имъ въ цѣломъ рядѣ законченныхъ до мельчайшихъ подробностей бытовыхъ картинъ, прямо съ натуры съданныхъ портретовъ, психологическихъ, тонко разработанныхъ очерковъ отдѣльных типовъ и характеровъ, реалистически вѣрныхъ снимковъ со всей окружающей его среды, отъ дворца кесаря до лачуги въ Субурѣ, отъ уборной знатной матроны до кѣлѣи въ апартаментѣ, отъ пышной приемной чванливаго адвоката до дымной школы бѣднаго грамматика; Ю. собралъ все это разнообразіе силою своего таланта въ одно художественное цѣлое, въ которомъ, какъ въ зеркалѣ, отражается весь древній міръ, насколько онъ былъ виденъ поэту». Ю. важенъ для изученія частнаго, семейнаго, внутренняго быта древнихъ, о которомъ до насъ дошли, вообще, самыя скудныя свѣдѣнія. Его сатиры ревностно читались не только въ древности, но и въ средніе вѣка, когда являлся его возмущенный и вдохновенный тонъ, многие называли его тогда *ethicus*, а одинъ поэтъ писалъ, что Ювеналу вѣрять болѣе, чѣмъ пророкамъ (*magis credunt Iuvenali, quam doctissimis prophetis*). Существуетъ масса древнихъ толкованій къ поэту (такихъ назв. *схолій*), начиная отъ IV-го столѣтія и кончая поздними временами средне-вѣковья. Главная рукопись Ю. — IX в. — хранится въ бібліотекѣ мединавской школы въ Монпелье, почему называется *Montepessulana*, а также чаще, *Rithovensis*, по имени одного изъ прежнихъ владѣльцевъ ея. Пьера Питу (см. XXIII, 746). Лучшія изданія — Вюхелера (Берл., 1893) и Фридландера (Липс., 1895); много объяснительнаго материала даютъ также англійскіе труды Мауера (1883 и 1886 г.) и Льюиса (съ прозач. переводомъ, 1882). Русскіе переводы Фета (М., 1886; ср. книгу гр. А. В. Олсуфьева «Ювеналъ въ переводѣ Фета», СПб., 1886) и Адольфа (М., 1887), 3, 7 и 8 сатиры переведены проф. Н. М. Виноградовымъ (въ «Журн. Мин. Нар. Просвѣд., 1884, кн. 4; 1886, кн. 1; 1886, кн. 2). Изданіе трехъ первыхъ сатиръ, съ комментаріями Д. И. Нагувскаго (Казань, 1882; ср. его же книгу «Римская сатира и Ю.», Митавъ, 1879).

Ювеналъ (Гай Веттій Авлацій *Iuvenalis*) — древнехристианскій писатель. Происходилъ изъ знатнаго рода и былъ свирѣпникомъ отъ Испаніи. Съ его именемъ сохранилось высказаніе при Константинѣ Великомъ (около 330 г.) стихотворное порицаніе евангелиста («*Historia evangelicorum*» или «*Evangelicorum libri IV*»). Соображенія, которыми Ю. руководился при составленіи своего труда, онъ разсуждаетъ въ прологѣ, гдѣ говоритъ, что если въ мірѣ нѣтъ ничего вѣчнаго, то наиболее долго сохраняется въ немъ воспоминаніе о выдающихся людяхъ, чуждой и

объ нихъ добродѣтели. Глашатаями ихъ сланы являются поэты, какъ напр. Гомера и Виргилія, которые и сами такимъ образомъ приобретаютъ себѣ продолжительную и громкую извѣстность. А если достигли славы языческие поэты, допускающіе въ своихъ произведеніяхъ различнаго рода ложь, то вѣчная хвала должна достаться въ удѣлъ такому произведенію, содержаніемъ котораго служатъ истинные и достовѣрные факты изъ земной жизни Спасителя. Въ выборѣ матеріала Ю. примыкаетъ ближе всего къ первому евангелию, заимствуя некоторые данныя изъ третьяго и четвертаго. Въ изложеніи Ю. подражаетъ преимущественно Виргилію, затѣмъ Лукрецію и Стицію; ему заимствы также Овидій, Луканъ и Гораций. Нѣкоторые мѣста въ выраженіи евангелія, какъ у Ю. съликомъ рѣзкими, онъ старается смягчить и сгладить. Таковы тѣ эпизоды, гдѣ Спаситель гнѣвается; слова Марса объ ея умершемъ братѣ Лазарѣ: «уже смердитъ» у Ю. передаются такъ: «Мнѣ кажется, что его тѣло, лишенное движенія, начинаетъ сообщать разлагающимся членамъ неприятный запахъ». Стихъ Ю. отличается поразительною простотою и ясностью и этимъ выгодно отличается отъ поэтичности и искусственности христианской поэзии и прозы. Въ технику стиха Ю. не удалось избѣжать значительныхъ просодическихъ ошибокъ. Въ общемъ поэмѣ Ю., являясь особыми художественными достоинствами, занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ древне-христианской литературѣ. Дѣленіе поэмы на 4 почти равныя книги — чисто вѣнское и сдѣлано, вѣроятно, послѣ написанія всего произведенія, въ подражаніе дѣленію евангелія. По свѣдѣтельству блаж. Иеронима, Ю. написалъ еще нѣсколько произведеній, относящихся къ чину таинствъ, но они не дошли до насъ и, вѣроятно, погибли весьма рано. Лучшая рукопись Ю. находится въ Кембриджѣ и относится къ VII в. Изданія: F. Arevalis (Римъ, 1792); C. Marold (Липс., 1886); J. Huebner (въ «*Corp. script. eccles. latin.*», т. XXIV, Вѣна, 1891). См. А. R. Gebser, «*De J. vita et scriptis*» (Лонд., 1827); J. T. Hatfield, «*Study of J.*» (Боннъ, 1890); Boissier, «*La fin du paganisme*» (русск. пер. М., 1892, стр. 261).

Ювенна или **Ювенитис** (*Juvenas*) — у древнихъ римлянъ богиня юности, являвшая свое небожное святилище (*aedicula*) въ предѣлахъ храма Юпитера Капитольскаго. По достиженіи совершеннолѣтія каждый юноша, приносяшій жертву Юпитеру, долженъ былъ уплатить монету въ кассу богини Ю., какъ покровительницы покрову *togatum*, т. е. юношей, только что надѣвшихъ тогу. Ей же въ началѣ каждаго года приносили жертву за юношей. Подъ именемъ Ю. была извѣстна также греческая богиня Геба, культъ которой былъ перенесенъ въ Римъ въ концѣ III вѣка до Р. Хр. въ честь этой Ю. былъ сооруженъ въ Римѣ храмъ, освященный въ 191 г. до Р. Хр.

Ювеніи (*Juvenii*) — древне-римскій родъ, происшедшій изъ Тускулана и переселившійся въ Римъ приблизительно въ серію

thecae ophthalmicae specimen primum (Гамбург, 1783); «*Opuscula bina medico-literaria*» (Лип. и Дессау, 1785); «*Repertorium über das gesammte Medicinalwesen in den Braunschweig-Lüneburg'schen Kurlanden*» (Ганновер, 1790); «*Wie können billige Preise der Apothekerwaaren besonders der zubereiteten Arzneien, erhalten und gesichert werden?*» (1795); «*Ist es nothwendig und ist es möglich, beide Theile der Heilkunst, die Medicin und die Chirurgie, sowohl in ihrer Erlernung als ausübung wieder zu vereinigen?*» (Эрфурт, 1799); «*Ἱεράριτος παρ' ὅφιος: Hippocratis de vita Medici*» (Гельмштедт, 1792).

Юглер (Johann Jugler)—нѣмецкій натуриснтъ (1692—1764). Его труды: «*Geschichte und Zustand der Deutschen in Amerika*» (Лип., 1756); «*Metallurgische Reise durch einen Theil von Neu England*» (Гаале, 1756); «*Erste Urkunden der Geschichte der Americas*» (2 т., 1757); «*Thesaurus geographicus*» (1758); «*Flora Americana*» (2 т., 1763—64).

Юглонъ или **мунка** — представляет производное гидрокси-а-нафтахинона. Хотя сама его окраска, но тѣмъ не менѣе она не представляет пигмента въ собственномъ смыслѣ этого слова. Окисленіемъ Ю. переносится въ дигидрокси-а-нафтохинонъ, который уже представляет флюетовый пигментъ, дающій съ солями глюкозы флюетовые оттенки, а съ солями желѣза темносиніе.

Югослав (братъ) герой сербскаго національнаго героя. См. Юг-Богданъ.

Юговичъ (Slavofub Jugović) — хорватскій писатель; въ 1850 г. напечаталъ въ Загребѣ: «*Kazivanja o sadašnjosti i budućnosti Slavona*» («*Размышленіе о современном положеніи и будущности славянъ*»).

Юго-восточныя желѣзныя дороги, общій приращеніемъ 3241 в. — состоятъ изъ владѣній акціонернаго общества и представлялъ цѣлымъ единицъ (въ 1893 г.) частныя жел. дорогъ Грязе-Царицынской и Козлово-Воронежско-Ростовской и казенныхъ Орловско-Грязской и Липевской; послѣднія переданы обществу Ю.-вост. жел. дор. въ аренду на срокъ по соглашенію министровъ путей сообщенія и финансовъ и госуд. контроля, по правительству имѣть право брать ихъ изъ аренднаго владѣнія не иначе, какъ при одновременномъ выкупѣ прочей собственности общества. Тогда же обществу предано было сооруженіе магистральной линіи Балашовъ-Харьковъ (600 в.), съ вѣтвями.

Съ 1 февраля 1896 г. обществу Ю.-вост. жел.

дор. переданы были въ аренду участки казенной Донецкой дор. Звѣржево-Демальско-Попасная-Исиченскія и Дебальцево-Харьковскія, съ примыкающею къ этимъ участкамъ Луганскою вѣтвью Вскорь, однако, общество усиленно стало ходатайствовать объ освобожденіи его отъ невыгодной аренды казенныхъ дорогъ; съ 1 января 1897 г. изъяты изъ аренды общества узкоколейныя Липевскія жел. дор., переданная правительствомъ общ. Московско-Кіево-Воронежско-Ростовской жел. дор., а въ 1892 г. оно освобождено также отъ аренды Донецкихъ участковъ. Общ. основной линіи общества, Грязе-Царицынской, см. г. X, стр. 826. Что касается Козлово-Воронежско-Ростовской линіи, то концессія на первое ея отдѣленіе (Козловъ-Воронежъ) издана была 12 августа 1866 г. безъ особыхъ изслѣдованій и безъ всякой конкуренціи, по ходатайству поронежскаго земства. «Дорога эта, замѣчаетъ А. А. Головачевъ («Исторія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи», стр. 71), представляетъ первый примѣръ спекулятивнаго предпріятія со стороны государственно-общественнаго учрежденія, и притомъ совершенно вопреки земскому положенію и вообще существованію подобныхъ учрежденій». Въ моментъ слиянія съ Грязе-Царицынской жел. дор. линіи Козлово-Воронежско-Ростовской жел. дор. находилась въ рукахъ французскихъ банкировъ.

Образованіе общества Ю.-вост. жел. дор. явилось результатомъ новаго направленія русской желѣзно-дорожной политики въ началѣ 90-хъ гг. подъ вліяніемъ С. Ю. Витте. Несомнѣнно огромные убытки по гарантіи многая бездоходныхъ частныхъ дорогъ и не усматриваясь съ другой стороны, основаній ждать особаго выгоды отъ казенной активизаціи, правительство остановилось на мысли использовать въ интересахъ расширенія сѣти и увеличенія доходности ея тѣ изъ существующихъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, которыя сумѣли поставить находившіяся во владѣніи ихъ дороги на должную высоту. Эти ожиданія не оправдались: рядъ неудачъ, общій экономическій кризисъ, чрезвычайное расширеніе строительныхъ операцій, больше расчитанныхъ на пріливъ новыхъ средствъ изъ казны, чѣмъ на будущіе доходы отъ сооружаемыхъ линій, — все это привело къ окончанію вѣкогда благонадежныхъ обществъ. Въ послѣднее время правительство вынуждено ежегодно пріискивать значительныя суммы (по гарантіи) на покрытие обязательныхъ платежей общества Ю.-вост. жел. дор.

Результаты эксплуатаціи за 1902 г.

а) Даныя о движеніи:

Число перевоз. пассажировъ и груз. (въ тысячахъ)	Средній пробѣгъ пассаж. и груза съ изм. и безъ изм. верстахъ)	Средняя выручка въ коп.
4298	127	0.81
3464	411	0.959
385928	261	0.0227

Въ Казовой доходъ . . . 38158000 р.
Расходъ . . . 21975000 »
Чистый доходъ . . . 11182100 »

крыты обязательными платежами по процентамъ на облигаціонныя займы и по арендѣ Орловско-Грязской линіи, составившихъ на общій сумму 12272000 руб.

из СЗ до впадения въ нее р. Малаго Ю., откуда бѣжитъ къ СЗ и вливается въ одну изъ дѣлъ—Юганскую протоку р. Оби съ лѣвой стороны, ниже сел. Подгородно-Юганскаго. Длина рѣки до 500 вер., шир. отъ 100 до 150 с. въ низовьяхъ, глубина на фаринтеръ до 1 саж. 2) *Малый Ю.*, притокъ Большаго Ю., вытекаетъ съ сѣв. части Васюганскаго болота и течетъ въ сѣв.-зап. направлении. Длина до 300 в., шир. отъ 20 до 100 саж., глубина до 3 арш. Обѣ рѣки могутъ быть сплавными, а Большой Ю. отъ устья Малаго Ю. судоходенъ для судовъ средней емкости. Страна, орошаемая этими рѣками, дѣлится болотиста, но не населена. Обѣ рѣки рыбны, имѣютъ извилистое и довольно тихое течение. Кромѣ Малаго Ю. въ Большой Ю. еще впадаетъ съ правой стороны значительная рѣка Ируск-Ита.

Югань—рыболовная организація на сѣверѣ Россіи, заключающаяся въ томъ, что хозяинъ-предприниматель заранее покупаетъ, за установленную сумму, половину будущаго улова рыбы, съ тѣмъ, чтобы другая половина улова была продана ему же, но только по цѣнѣ, не заранѣе же установленной цѣнѣ. (См. Н. Воронцовъ, «Отъ рѣки Оби до Севернаго океана» («Природа и Охота», 1900, I).

Югеръ (jugerum)—у древнихъ римлянъ мѣра поверхности, служившая для измѣренія поля и составлявшая собственную площадь, которую можно всахать въ день паромъ (одно плугъ, воловъ, при чемъ подъ словомъ jugum подразумѣвается то же, что подъ словомъ iugum (прямо, запряжка). Первоначально данная борозда, которую вошь можетъ пройти въ одинъ разъ не утомляясь, называлась actus; это понятіе перешло и на площадь, который у римлянъ имѣла 120 кв. фт. поверхности. Для записки такого квадратнаго actus требовалось судия; мѣру же поверхности поля, для записки котораго потребовался бы день, составлялъ Ю., равнявшійся двумъ actus и представлявший собою прямоугольную площадь въ 240 фт. длины и 120 фт. ширины (= 28800 кв. римскихъ футовъ = 2518,2 кв. метра = около 354 кв. саж.). Кромѣ actus, въ употребленіи была еще дробная часть Ю.—скуруль или кв. денемпеда (= 10 × 10 фт.) и clima (60 × 60 фт. = 1/4 actus). Краткими обозначеніями Ю. служили hereditas (семейный наделъ), составлявший 2 Ю.; centuria = 100 hereditas; salus = центурия. Вообще изъ римскихъ мѣръ поверхности только одинъ Ю. представлялъ собою удлинненный прямоугольникъ, остальные же мѣры были квадратныя, при чемъ наименьшую дробную часть Ю. составляли скрувуль (Scirpulum) = 100 кв. фт., т. е. 1/288 часть Ю.

Н. О.

Югланіевоыя (Juglandaceae)—семейство двудольныхъ растений, порядку Juglandiflorae. Это—высокія деревья съ твердую древесину. Листья у нихъ болѣею частью крупныя, непарноперистыя, голые или войлочные, о 3-15 паряхъ цѣльнокрайнихъ или зубчатыхъ листочковъ. Цвѣтки однополые. Мужские цвѣтки собраны въ длинную сережку, появляющуюся либо (у Pterocarya, Juglans)

из прошлогоднихъ побѣгахъ или пазухъ зимнихъ листьевъ, либо (у Carya, Engelhardtia, Platycarya) на побѣгахъ этого года поодиночкѣ или (у Juglans, Pterocarya) по 2 или по 2—4 (у Engelhardtia). Женские цвѣтки собраны въ колосы, появляющіеся либо на верхушкѣ (у Juglans, Carya, Pterocarya), или по бокамъ (у Engelhardtia) побѣговъ этого года. Мужской цвѣтокъ имѣетъ два прицѣвника, околоцѣвника изъ 4 (у Pterocarya, 2—6 (у Juglans), 2—3 (у Carya) листочковъ (у Platycarya околоцѣвника изъ 2 и 3—40 тычинокъ, свободныхъ или сросшихся основаніемъ своихъ нитей. Женский цвѣтокъ сидитъ въ пазухѣ кроющаго листа и имѣетъ два прицѣвника, у Juglans кроющій листъ срастается съ завязью до половины, прицѣвники же срастаются нѣблизкомъ; околоцѣвники о 4 листочкахъ; при плодахъ всѣ эти части отмираютъ; у Pterocarya кроющій листъ и прицѣвники во время цвѣтенія почти обособленные, позже кроющій листъ отмираетъ, а прицѣвники разрастаются въ крылья, околоцѣвники о 4 листочкахъ; у Engelhardtia кроющій листъ и прицѣвники прорастаютъ до половины къ завязи и взаимно срастаются въ трехлопастную плоскую, околоцѣвники о 4 листочкахъ; у Carya кроющій листъ и прицѣвники прорастаютъ къ завязи до верхушки, околоцѣвники состоятъ лишь изъ одного листка; позже всѣ эти части отмираютъ; у Platycarya кроющій листъ свободный, прицѣвники проросли къ завязи и позже превращаются въ крылья; околоцѣвника изъ 2. Листья одинъ, состоящий изъ 2—3—4 плодолопастковъ; завязь нижняя одиночная, односемянная, но позже съ стѣны завязи отходятъ перегородки, дѣлящая впрочемъ не всю завязь на 2—4 гнѣзда. Плодъ—костянка, съ мясистымъ, иногда очень тонкимъ вѣнчолодникомъ (epicarpium) и твердымъ какъ дерево или кость вѣнчолодникомъ (endocarpium); вѣнчолодникъ разрывается неравномерно (у Juglans regia) или правильно (у Carya) на 4 лопасти. Сѣмя о 2—4 допастяхъ, бѣлѣ бѣлая, но съ крупнымъ зародышомъ, содержащимъ двѣ мясистыя сѣмядоли. Всѣхъ видовъ насчитывается около 30, при 6 родахъ: Platycarya, Engelhardtia, Pterocarya, Ostrya, Juglans и Carya. Большинство видовъ растутъ въ умеренномъ климатѣ сѣвернаго полушарія, нѣкоторые виды на горахъ Ивы и Бѣливи. Нѣкоторые виды—полезныя деревья, напр. Engelhardtia зрѣлая (въ Гималаяхъ) доставляетъ прочную древесину, Carya rotunda доставляетъ весьма цѣнную древесину («Пекоръ»; Juglans regia—мясистыя грецкія или волоніи орѣхъ, доставляетъ древесину («орѣховое дерево») и съдобные плоды, J. nigra, J. cinerea—также доставляетъ плоды. Плоды этихъ видовъ, а также Carya alba, sulcata, olivaceifolia идутъ на добычаніе масла. Кора Carya alba употребляется для окрашивания въ желтый цвѣтъ, кора C. tomentosa—въ зеленый, а кора Juglans regia, nigra и cinerea въ желтобурый.

С. Ростовцевъ.

Югеръ (Юганъ-Генрихъ Jugler)—вѣнецкій врачъ (1758—1812). Напечаталъ: «Вѣ-

мел же м. Песчаного и Сухого Носа вновь расширился от 2 до 3 м миль и направлялся к В. От о-ва Сторожового и в параллели м. Каменного на Балтий и Иаэлиника на материк ввернулся к С и затмил в параллели м. Яросоль, на материк Азии соединился с Карским морем, миль ширины до 6 м. миль. Давил прол. до 25 миль. По изследованию Вальмишского, глубина прол. по его средине от 7 до 12 с., но есть места от 17 до 22 с. В параллели м. Сухого Носа и сел. Никольского, глуб. от 5½ до 12 с. У о-ва Сторожового от 6 до 11 саж., на вост. и южн. сторонах этого о-ва и при устьи р. Великой имется песчаная коса. В прол. существует два течения из Северного океана в Карское море и обратное. Между м. Гронов и Диксона расположена бухта Вириса. В прол. выдаются 2 рр. Бол. Ая или Великая и Мал. Ая или Никольская. При впадении р. Никольской находится посел. называющееся Никольское или Хабарово, состоящее из нескольких изб, амбаров и маленькой церкви. Сюда прибывают весной лодки и нустозеры для тюленьего промысла, продолжавшагося до 24 июня, а по окончании рыб. промысла также и рыбу, в средине же лета и шкуру. Для морских промыслов вылазает на карбазях в открытое море. Здесь летом бывает ярмарка, на которую съезжаются сапожники и торговцы с. Петоры. Ю. шарь осебаживается от льда на ране июля месяца, а иногда и позже. По окончании промыслов, в конце августа, ставовище пустеет и в нем остаются одни караульщики. Пробовали устроить скит, но присланные сюда монахи в первый же год переменили отныни и болельей, хотя караульщики сапожники проживают здесь круглый год без вреда для своего здоровья. Служба в здешней церкви совершается только летом прислаемыми сюда на это время священником или иеромонахом. В прол. есть несколько островов, из них главные Сторожиков и Соколий. Берега пролива обрывисты, в большинстве утесисты и скалисты, древесной растительности по берегам пролива нет, есть скудная трава, саранка, мхи и жерки. Голландцы называли этот пролив. Населенными индейцами он назывался Вайнчеким; ныне за ним установилось название Ю. шара. Впервые пролив Ю. шарь в 1580 г. голландцы Мейт и Даммон. Русские, начиная с XVII стол., пользовались им как путем в Манчжурию. Больше точное обследование Ю. шара предпринято в 1893 и 1898 гг. экспедициями Л. Г. Зверевым и Вилькицкого. И. Л.

Юго-Славия, или *южн. славяне* — общее обозначение для болгар, сербов, хорватов и словенцев; чаще, однако, болгары и сербы называют себя славянами. Термин «Юго-Славия» получил распространение с того времени, как австрийское правительство наложил различные ограничения и запрещения на Славизм (см. XII, 927).

Юго-Славянская Академия (Jugoslavenska Akademija Znanosti i umjetnosti), основана в Загребской академии.

по месту своего нахождения в г. Загреб и «Хорватской академии», по племени и государству — основана в 1867 г. хорватами, под покровительством католического епископа Штрессмайера (см.). Ю.-слав. академия привлекает к себе все лучшие ученые силы хорватов и других южных славян, служа средоточием деятельности хорватских ученых на поприще литературы и науки. Ее члены и другие ученые, печатающие свои труды в ее изданиях, обращают внимание на прошлое славянских народов и земель, и на настоящее их положение, на чистую науку и на прикладные знания, но прежде и больше всего их интересуют судьбы южного славянства, точнее — сербско-хорватского племени. В этом отношении лучшим представителем тенденции Ю.-слав. акад. был ее долговременный председатель, теперь уже покойный каноник Рачкий (XXVI, 392). «Известия Ю.-слав. акад. выходят с первого же года ее существования («Rad jugoslavenske Akademije Znanosti i umjetnosti»); другие ее издания — «Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium» (1867—1876); «Starine» (1869—1876), «Staropisci hervatski» и пр. И. Л.

Югра (Ugra) — название страны, некогда занимавшей сев. часть Европейской России и Западной Сибири вдоль побережья Сев. Ледовитого океана, а также и обитавшего в ней финского племени, которое ныне совершенно исчезло. Границы Югры разными учеными определяются весьма различно. Бушени, согласно новгородским летописям, полагают, что Ю. простиралась на С по побережью Ледовитого океана от пролива Югорского Шара до устья р. Тала, а на Ю до верховьев рр. Лозны и Витеры. Ю. дала свое название многим урочищам, притоку и проч.; некоторые гербы вошли в государственный герб Российской империи.

Югурта (Jugurtha) — царь нумидийской, восточной смир. Мистанабала (брата нумидийского царя Минны), внука Масиниссы. Воспитывался при дворе Минны, наравне с царскими детьми. Энергичный и храбрый, он особенно отличался в охоту на львов. Нумидийцы очень любили его. Минниса послал Ю. в Испанию во главе нумидийского отряда, отправленного на помощь римлянам, осаждавшим Нуманию. Здесь Ю. подружился со многими влиятельными римлянами, в том числе с Сципионом Эмилием. Минниса усыновил Ю., и назначил его наследником вместе с двумя своими сыновьями, Адгербалом и Гемпсалом, с которыми он должен был разделить сообщ. Вскоре после смерти Минны (118 г. до Р. Хр.) совместное управление союзниками оказалось неудобным, и они решили разделить рыцарь, но прежде, чем раздел был окончен, подданные Ю. убили Гемпсала, который был энергичнее Адгербала и раздражал Ю. своим высокомерием и явной враждебностью. Это убийство привело к смутам в Нумидии: Ю. стал стремиться к подчинению себе всей страны. Адгербал

Расходы по отделам:

I. Правление общества, контроль сборов и общие расходы	2588000 р.
II. Управление дорогами, врачевания и материальная часть	864000 »
III. Надзор за путями и зданиями, содержание и ремонт их	4779000 »
IV. Движение, телеграфы и телефоны	4142000 »
V. Тяга поездов, содержание и ремонт подвижного состава	7843000 »
VI. Особые обязательные расходы	718000 »
VII. Чрезвычайные расходы	?
VIII. По финансовым оборотам	172000 »
IX. Таксировка служебных перевозок	870000 »

Стоимость дороги общества на 1 января 1903 г. определена в 305 милл. руб., а вместе с Орловско-Грязской — в 344 милл. р. *М. Т.*

Юго-Западная Африка — Германский — обширный, очень мало населенный протекторат Германской империи, граничит на С. португальской колонией Ангола, на В. и Ю. британскими владениями, на З. Атлантическим океаном. Гл. г. Виндхук (Windhoek). См. Южная Африка.

Результаты эксплуатации за 1902 г.

а) Движения и движения:

	Число перевоз. пассажиров и груз. (в тысячах)	Средний пробег пассажиров и груза (в верстах)	Средняя выручка с пас. и груз. (в коп.)
Пассажирова	8472	120	0,93
Грузовая и другие перевозки большой скор. (в д.)	6966	334	0,07
Грузовая малой скор. (в д.)	800973	250	0,02

b) Валовой доход	60430000 р.
Расходы	32215000 »
Чистый доход	28215000 »

Расходы по отделам:

I. Доля расходов по содержанию управления жел. дорог, содержание коммерческой службы, службы сборов и общие расходы местного управления	2384000 р.
II. Управление дорогами, врач. и матер. службы	1483000 »
III. Надзор за путями и зданиями, содержание и ремонт их	7444000 »
IV. Движение, телеграфы и телефоны	6371000 »
V. Тяга поездов, содержание и ремонт подвижного состава	12217000 »
VI. Особые обязательные расходы	146000 »
VII. Чрезвычайные расходы	895000 »
VIII. По финансовым оборотам	56000 »
IX. Таксировка служеб. перевозок	1269000 »

Юго-Западная железная дорога — железнодорожный подполурный иллюстрированный литературно-художественный журнал; издается в Кieve с 1903 г. Издатель-редактор Ив. Пейд. Высший. В 1904 г. приостановлен на 8 мбс.

Юго-Западная железная дорога (названия), общим протяжением 7168 вер. (из 1 января 1903 г.). — Общество Ю.-Зап. жел. дор. образовалось в 1878 г. путем слияния дорог Кievo-Брестской, Брест-Гравеской и Одесской. В 1888 г. обществу Ю.-Зап. жел. дор. разрешено было сооружение Уманских ветвей, а в 1889 г. — Николаевских. Мысль о соединении Одессы с Киевом и с сѣтью австрийских жел. дор. возникла еще в середине 50-х годов, но крайне тяжелые условия, представившиеся правительству различными иностранными предпринимателями, отодвинули осуществление этого плана на долгие годы. Правительство рѣшилось приступить къ сооружению наиболее необходимых участков собственным распоряжением; впоследствии оно передало эти участки во владѣние частных обществ, которыми сооружены были остальные участки; изъ нихъ Одесская жел. дор. находилась во владѣнии Русскаго общества пароходства и торговли. Съ 1 января 1894 г. Ю.-Зап. жел. дор. перешла въ казну, причем списано со счетовъ около 106½ милл. р. долговъ по гарантїи.

Стоимость Ю.-Зап. жел. дор. на 1 января 1903 г. определена в 421 милл. р. (безъ подвижного состава, поставленного на дороги за время казенной эксплуатации). *М. Т.*

Юго-Камский желѣзнодорожный завод — Черемской губ. и уѣзда, на 54 в. отъ г. Черны, на 10 в. отъ р. Камы (притокъ зав.). Основанъ въ 1746 г. Рабочихъ ок. 800, производств. (1899 г.): болванокъ и кусковъ — 406536 пд., полосового и сортового желѣза — 313996 пд. При Ю.-Камскомъ зав. вспомогательный зав. Варнаринский. Лѣсная зав. дана въ 33 тыс. дес. Въ селении 4341 жит.; церковь, больницы, лавки, базары.

Югорский хребетъ — древнее названіе сѣв. части Уральскаго хребта, простирающееся отъ названнаго вѣкогда жившаго тамъ народа югры или угры.

Югорский шарфъ — проливъ въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ, отдѣляетъ о-въ Вайгачъ отъ материковой части Архангельской губ. Съ юго-зап. конца пролива начинается входимый мысомъ м. Гребень на о-въ Вайгачъ и Вѣлымъ со стороны материка. Отсюда проливъ тянется къ Сѣв. имѣя ширину въ 3½ морск. миль; затѣмъ въ параллели мысовъ Диконора и Спирного на о-въ Вайгачъ проливъ суживается отъ 2 до 1½ м. миль, въ параллели

честным; ему досталось ведение нумидийской войны. Метеллы собрал новое войско и отдал в широких размерах все необходимые приготовления. В Нумидии ему пришлось прежде всего заняться перепосланием тамошней римской армии, сильно деморализованной воймъ предыдущимъ. Ю. поспешалъ завести переговоры и съ Метелломъ, но послѣдній, не оклявая переговорами, стараясь склонить пословъ Югурты выдать царя Раму, живымъ или мертвымъ. Метеллы вторгся въ Нумидию, занявъ городъ Вагу, оставилъ тамъ гарнизонъ и велѣлъ заготовить припасы. Онъ двигался въ Нумидію очень осторожно, широко примѣля развѣдочную службу, чтобы не быть захваченнымъ враждебныхъ хитрымъ нумидийцемъ, который могъ нанести выгоды изъ прекраснаго знакомства съ мѣстностью. Большую услугу при этомъ Метеллу оказывалъ легатъ Г. Марій (XVIII, 630—631), начальствовавшій конницей. Югурта, замѣтивъ, что Метеллы ведетъ съ нимъ двойную игру, попытался захватить враждебнаго римского войска, но въ битвѣ при рѣкѣ Муевалъ римляне одержали верхъ, хотя находились въ очень опасномъ положеніи. Ангатами даже внутри страны Метеллы, однако, не рѣшился и отступилъ, опустошая богатѣйшія части Нумидіи и набивая всѣхъ замѣчательныхъ совершеннѣйшихъ нумидийцевъ. Римляне сдѣлали нападеніе на хорошо укрѣпленную Заку. Югурта неожиданно вторгся въ плохо охраняемый римскій лагерь и перебилъ большую часть римлянъ, оставленныхъ въ немъ, но долженъ былъ отступить, когда подошло римское войско. Метеллы снялъ осаду Заку, въ виду приближенія зимы, и ушелъ въ римскую провинцію, оставивъ гарнизонъ въ порабощенныхъ ему нумидийскихъ городкахъ. Убѣждаясь, что онъ не можетъ въ открытѣ войнѣ побѣдить римлянъ, Ю. снова сдѣлалъ попытку войнъ въ переговоры съ римскимъ диктаторомъ; онъ выплатилъ римлянамъ большую сумму денегъ, выдалъ всѣхъ слоновъ, часть лошадей и перебѣжниковъ, но затѣмъ, когда онъ долженъ былъ самъ отдаться Метеллу, не рѣшился на это и возобновилъ войну. Жители Ваги, захитой римскимъ гарнизономъ, выжили, перебили римлянъ, но жестоко поплатились за это, когда Метеллы снова овладѣлъ городомъ. Вскорѣ Ю. открылъ вѣдливое отношеніе съ римлянами одного изъ самыхъ близкихъ къ нему людей, Бомилкара, котораго Метеллы подговаривалъ выдать ему Югурту живымъ или мертвымъ. Бомилкаръ былъ казненъ. Метеллы еще разъ разбилъ Югурту, который укрѣпился въ городѣ Оалѣ. Метеллы, позавѣсившись о снабженіи армии водой, такъ дорогою къ Оалѣ шла безводной мѣстностью, двинулся противъ этого города. Югурта ночью забѣжалъ съ дѣтьми изъ Оалы, которая и была взята Метелломъ. Затѣмъ Ю. сѣлъ черезъ пустыни къ гегуламъ (VIII, 104) и сталъ возбуждать къ войнѣ съ Римомъ британскаго царя Бокха, своего тестя. Императорство Мауританіи могло затннуть войну до безконечности, занятіе римлянами Нумидіи не было протнмъ, пока Югурта былъ

живъ и могъ тревожить римлянъ нападеніями изъ Мауританіи. Передача Нумидіи при жизни Югурты другому нумидийскому принцу также не могла привести къ успокоенію Нумидіи, въ виду испытанной горючей любви нумидийцевъ къ Югуртѣ. Приходилось рассчитывать болѣе на дипломатию. Югурта и Бокха интриговали къ Циртѣ, около которой расположился Метеллы. Послѣдній завязалъ переговоры съ Бокхомъ, ждая отвѣта отъ него отъ союза съ Югуртой. Метеллу, однако, не удалось окупить войну; онъ узналъ, что Нумидія назначена, по постановленію народа, провинціей Марію, избранному консуломъ на 107-й годъ. Темъ не менѣе Метеллы принялъ прованіе «Нумидійскаго». Марій прежде всего потребовалъ поспешнаго войска, снабдилъ армию всѣмъ необходимымъ и предпринялъ движеніе въ глубь Нумидіи, къ городу Капсѣ, расположенному среди пустынной и безводной мѣстности, неожиданно для нумидийцевъ подошелъ къ нему, захватилъ его и съжегъ, взрослыхъ жителей перебилъ, остальныхъ продалъ. Онъ занялъ еще нѣсколько городовъ, въ томъ числѣ считавшійся неприступнымъ замокъ на границѣ Нумидіи и Мауританіи, гдѣ крѣпились соратники Югурты. Въ это время въ лагерь Марія прибылъ съ конницей квесторъ Л. Корнелій Сулла (XXXII, 35). Бокха, которому Югурта обещалъ за помощь противъ римлянъ треть Нумидіи, наконецъ рѣшился на войну съ Римомъ. Соединенное нумидо-мауританское войско внезапно начало ночью на римлянъ, возмущавшихся на зимнія квартиры. Римляне съ большими потерями вытѣснены изъ тяжелаго положенія, укрывшіеся на соседнихъ холмахъ; затѣмъ Марію удалось также неожиданно напасть на нумидийцевъ и обратилъ ихъ въ бѣгство. Нумидійцы еще разъ были разбиты Маріемъ, около Цирты. Когда Марій вступилъ въ послѣднюю, къ нему явился посолъ отъ Бокха, который рѣшился пожертвовать Югуртой и рассчитывать на крупный уступки съ стороны римлянъ, готовыхъ на жертвы, чтобы только покончить безконечную войну. Послы Бокха отправились въ Римъ въ Африкѣ веденіе переговоровъ съ Бокхомъ досталось Суллѣ. Сулла удалось уговорить Бокха выдать Югурту, за что ему были обещаны союзы съ Римомъ и уступки части Нумидіи. Марій отнесъ плѣннаго Югурту въ Римъ и заставить его пройти въ царской одеждѣ въ триумфальной процессіи; затѣмъ онъ былъ казненъ въ подземной тюрьмѣ на Капитолѣ (104 г. до Р. Хр.). Значительно урѣзавшая въ границахъ, послѣдствіе уступки части ея Бокху, Нумидія была отдана Гаудѣ, внуку Масиниссы. Такъ окончилась Югуртинская война. Она раскрыла вопиющія беззаконія, до которыхъ доходила развращенная правая аристократія, и дала демократическому оружію противъ знати. Ср. C. Sallusti Crispi, «Bellum Jugurthinum»; G. Meinel, «Zur Chronologie des Jugurthinischen Krieges» (Augsburg, 1883). Д. К.

Югг — р. Волгодонской губ., образуется изъ стѣ съ р. Суховою, такъ называемую Малую Стѣверную Дину, называемую Большою послѣ впаденія въ нее Вычогды. Ю. беретъ начало

отправить в Рим посольство с предложением мира. Между двоюродными братьями началась война. Разбитый Югуртой, Адгербалл бежал в римскую провинцию Африку, а оттуда направился в Рим. Это вынудило и Ю. к отправлению посольства к сенату, которое он снабдил большими средствами для подкупа влиятельных римлян. Ю. рано понял, что в тогдашнем Риме господствует продажность. Сенат постановил, чтобы Нумидия была разделена между обоими претендентами, что вполне совпадало с интересами Рима. Для производства раздела в Африку была отправлена комиссия из десяти сенаторов, которая присудила Адгербаллу — восточную, Ю. — западную часть Нумидии. Через четыре года Ю. начал снова войну с двоюродным братом. Адгербалл был разбит и осажден в Цирте. Пожелав Адгербалл из Рима вновь прибыть посылы, которые потребовали от Ю. прекращения войны и возвращения к порядку, установленному сенатом. Ю. заявил послам, что римляне плохо поступают, пренебрегая ему послужившими тем, на что они имеют право и обещали отправить в Рим послов, чтобы объяснить свое поведение. По удалении послов Югурта продолжал теснить Цирту и Адгербалл, в крайности, обратился письменно в Рим. В сенатском голосе тех, которые требовали отправки против Югурты войска за отступление, были заглушены голосами расположенных к Югурте сенаторов. Опять в Африку было отправлено посольство от сената, изложивших побилей с М. Эмилием Скавром во главе. По требованию послов Ю. вышел из них в римскую провинцию, но они не могли ничего добиться от него. Адгербалл оказался вынужденным сдаться. Ю. убил его и перебил войска совершеннолетних вооруженных людей, захваченных в Цирте — нумидийцев и италийцев, без разбора. Нумидия, видимо, одобряла его действия; он стал почитаемым и кумиром всей страны. Даже посты такого грубого издевательства над Римом, покушение Ю. сенаторов вылилось действительное в его пользу. Лишь внимательство избранного народным трибуном на 111-ый год Меммия привело к тому, что сенат объявил Нумидию римской провинцией. Отправленное Ю. в Рим посольство, с сыном царя во главе, не было принято сенатом; послам было приказано в течение 10 дней покинуть Италию, если они не явятся с безудельной покорностью Нумидии и самого Ю. Началась война в Нумидии. Во главе отправленной в Африку армии был поставлен консул Луций Кальпурний Бестия, человек энергичный и способный, но несчастливо корыстолюбивый. При нем в числе других представителей высшего знати были Марк Эмилий Скавр, Консул удачно начал войну и взял несколько городов, но Югурта скоро вошел в тайное соглашение с римскими военачальниками. Югурта был обещан мир, если он подчинится и выдаст 30 слонов, известное количество лошадей, чета и де-

вост. Ю. принял эти условия. Кальпурний отправился в Рим, где сенат и собрания в Африке и о сомнительной роли представителей знати вывали большое положение и сильную партийную борьбу. Против знати сильно горюнул Меммий; по его предложению в Африку были посланы преторы Луций Кассий, чтобы пригласить Югурту в Рим, гарантировав ему безопасность; показав Югурте должны были учить тех, кто торговал государственными выгодами. Пока в Рим шла эта агитация, оставшиеся в Нумидии военачальники сбились в свою очередь нажить; один за другим возвратили царю выданных им по условию слонов, другие продавали ему перебежников, третьи расхищали выданное Югуртой. Ю. принял приглашение явиться в Рим, надеясь добиться там выгодного для себя регулирования положений Нумидии: ему хотелось сохранить нераздельно всю страну в своих руках, но для Рима больше выгодным являлось другое решение нумидийского вопроса, а именно — новый раздел. Нумидий Претендентом на власть в ней был Массива, внук Массиниссы (сын Гугуссы), который и прибыл в Рим, чтобы отстаивать свои интересы. Когда в собрании народа от Ю. потребовали указания виновных в подкуп, трибун Бебий, очевидно подкупленный знатью, запретил царю делать указание. По наущению Югурты, Массива был убит в самом Риме, но Ю. должен был, по приказанию сената, покинуть Италию, при чем он будто бы сказал: «о продажный город, он некорь погибнуть, как только найдешь покупателя» (*Utrum venalem et magis regiam, si emptorem inveniret*). Ведение козловатой войны досталось консулу Сатурню Постуму Альбину (110 г. до Р. Хр.). Альбин рассчитывал окончить войну до избирательных кампаний, на которых он должен был присутствовать; но Ю. всячески затягивал войну, и Альбин должен был уехать в Рим, ничего не делав, и оставить во главе войска своего брата Авла Постума. Ю. захватил почтовую почку ирраптов и возвратил в римский лагерь. Римляне бежали на соседний холм и должны были капитулировать; Ю. отпустил их, проведя под ярмом, под условием, чтобы Альбин заключил с ним мир и в десятидневный срок очистить Нумидию. В Рим этот договор был отвергнут и решено продолжать войну. Против знати снова поднялась буря. Народный трибун К. Мамий Липетин внес предложение о прекращении следствия над теми, по совету которых Ю. пренебрег постановлениями сената, и также над теми, кто был подкуплен им и кто выдаст ему слонов и перебежников. В число трех членов следственной комиссии считался во главе М. Эмилий Скавр, сам находившийся под сильным подозрением. Среди осужденных находились К. Татий, Л. Бестия, К. Кавон, Сп. Альбин и Л. Оппий. Одним из подсудных на 109 г. был избран Кн. Пеллий Метелл, артистично, но самым неподкупно

является самой обширною из частных библиотек России, занимает в Красноярск особый домъ и заключаетъ в себѣ болѣе 80000 названій. Она чрезвычайно богата рѣдкими изданіями, полными собраніями всѣхъ рус. журналовъ, а также старинными документами и гравюрами. На средства Ю. изданъ рядъ научныхъ трудовъ Титова, Кулешова, Лопарева, «Рус. книги» Венгерева, фототип. воспроизведенія Радзивиловскаго Истора и др. Имъ самимъ составлены «Материалы для истории города Чулымъ и рода Костромичей Юдичеръ» (2 т., Красноярскъ, 1902; подготовлены 3 т.). Ср. Н. Бакай, «Замѣчательное книгохранилище» (М., 1896).

Юдичеръ (Søren Poulsen Judichær, 1599—1668) — датскій грамматикъ, пасторъ. Подъ вліяніемъ Опица онъ произвелъ реформу датской метрики, положивъ въ основаніе стиха количество не только ударяемыхъ слоговъ, но и неударяемыхъ. Его соч.: «Synopsis prosodiae danicae eller en Kort Extract af Rimkunsten» (1650), «Prosodia danica eller danske Rimkunst» (1671), автобіографія на латинскомъ языкѣ и нѣсколько псалмовъ.

Юдиновъ — см. Іудинъ.

Юдиновъ или Юдина — вторая жена Волеслава Храброго, дочь Гейзы и сестра Стефана, королей венгерскихъ. Польскіе лѣтописцы представляютъ королеву Ю. за доброту, благодаря которой она сдѣлалась любимцею народа. Она была матерью Безприма, который получивъ въ удѣлъ закарпатскія земли по р. Вагу. Царица Ю. выѣхала на родину въ Венгрію; годъ ея смерти невѣстенъ.

Юдиновъ (Judith) — вторая жена императора Людовика Благочестиваго, дочь баварскаго графа Вельфа; вышла замужъ въ 819 г., въ 823 г. родила сына Карла (Лысого). Желая обозначить своему сыну участие въ нашествіи на земли Германской имперіи, который уже въ 817 г. были раздѣлены между старшими сыновьями Людовика, Ю. содѣйствовала возникновенію междоусобной войны, которая завершилась Верденскимъ договоромъ 843 г. Ум. въ 843 г. въ Турѣ.

Юдиновъ — р. Якутской обл., Колымскаго окр., беретъ начало съ сѣв.-зап. склоновъ Станового хребта, на границѣ Приморской обл., въ верховьяхъ течетъ по ЮЮЗ, затѣмъ поворачивается къ ЮЗ и СЗ, въ этомъ мѣстѣ пересѣкается дорогой въ Охотскъ при впадѣніи Юдомской кресты. Далѣе рѣка направляется къ ЮЗ и отчасти къ Ю, затѣмъ къ СЗ и ЮЗ, а отъ рч. Быль, въ своихъ низовьяхъ къ ЮЮЗ и впадаетъ въ р. Майю съ правой стороны. Длина рѣки до 600 вер., шир. устья 200 саж., глубина до 4 фт., весной же и лѣтомъ во время продолжительнаго ненастья сильно вздувается, затопляя свою долину. Течение рѣки извилистое и быстрое; берега ея утесисты, много подводныхъ скамей, пороговъ и мелей, затрудняющихъ судоходство. Рѣка славна, а отъ устья притока р. Акчона доступна для небольшихъ судовъ. Въ Ю. впадаютъ справа — Сарендикатъ, Быль, Етавна и Акачентъ, слева Дерби и Лады. Въ 1894 г. была предпринята попытка сплава чая и другихъ товаровъ, произведенныхъ въ Охот-

скому порту отъ Юдомско-крестовскаго урочища по рѣкѣ, но трудность сплава не оправдала надежды и сплавъ съ тѣхъ поръ болѣе не производился. Урочище Юдомской кресты — бывшая станція Якутско-Охотскаго тракта, теперь совсѣмъ запустѣло и никакого постоянного населенія здѣсь нѣтъ. Н. Т.

Юджистхиръ (санскр. Yudhishtira отъ yudh — бой, битва и sthira — твердый, сильный, стойкій: сильный, стойкій въ бою) — одинъ изъ героев Магабхараты, старшій изъ пяти царевичей Пандава, якобы сынъ Дхармы, бога справедливости. Изъ пяти братьевъ Пандава онъ болѣе любимъ людьми, изображающими его спокойнымъ, безпристрастнымъ, строго-правдивымъ и справедливымъ правителемъ, но не воителемъ. Его исторія подробно разсказывается въ Магабхаратѣ. Ю. считается основателемъ индійскаго лѣтосчисления. С. Б.—ч.

Южаковъ (Сергій Николаевичъ) — выдающійся современный публицистъ, род. въ 1849 г. въ семьѣ генерала-отъ-кавалеріи, учился на историко-филологическомъ факультетѣ повородецкаго университета, который по болѣзни оставилъ до окончанія курса; въ литературное поприще выступилъ въ 1868 г. въ «Одескомъ Вѣстникѣ»; съ 1872 г. сотрудничалъ въ «Знаменіи», въ 1876—1879 гг. былъ товарищемъ редактора «Одесскаго Вѣстника»; съ 1879 до 1882 г. находился въ сѣмѣ въ Сибири, откуда посылалъ статьи въ «Русскія Вѣдомости» и «Отеч. Записки»; въ 1882—1884 гг. постоянный сотрудникъ «Отеч. Записокъ»; тогда же помѣщалъ статьи въ «Дѣло», «Вѣстникъ Европы» и «Одесск. Листокъ»; въ 1884—85 гг. сотрудничалъ въ «Русской Мысли»; въ 1885—89 гг. былъ членомъ редакціи «Сѣверн. Вѣстника», въ 1893—98 гг. членомъ редакціи «Русскаго Богатства», въ которыхъ поныне ведетъ отдѣлъ иностранной политики. Съ 1898 г. Ю. состоитъ главнымъ редакторомъ «Большой Энциклопедіи». Отдѣльно изданы слѣд. сочиненія Ю.: «Соціологическіе этюды» (т. I, 1891; т. II, 1896); «Добровольцы Петербурга» (1894); «Англо-русская реніи» (1885); «Афганистанъ» (1885); «М. М. Сперавскій» (1891); «Ж. - Ж. Руссо» (1893); «Любовь и счастье въ произведеніяхъ Пушкина» (Одесса, 1895); «Статистическое описаніе крестьянскаго хозяйства Имбургскаго уѣзда» (1886). Основы своего широко-гуманнаго міросозерцанія Ю. изложилъ въ «Соціологическихъ этюдахъ». Примыкая къ субъективной школѣ социологіи, которую онъ считаетъ специфически «русскою» социологическою школою, Ю. указываетъ, что въ социальномъ прогрессѣ, наряду съ биологическими факторами, дѣйствуютъ и факторы этические, которые, съ успѣхомъ цивилизаціи, берутъ перевѣсъ надъ первыми и подчиняютъ ихъ себѣ. «Социальный прогрессъ», — говоритъ Ю. — представляется процессомъ уравниванія внутреннихъ и вѣншихъ отношеній жизни и среды: въ этомъ прогрессѣ жизнь, приносящая къ средѣ, въ свою очередь приспособляетъ среду къ своимъ потребностямъ, создавая особую среду — «соціальную культуру». Благодаря этому новому фактору, берѣ-

а существование перестаетъ быть всерѣшающимъ факторомъ и проявляется тенденція къ совершенному искорененію этой борьбы, которая человѣкомъ сколько-нибудь развитымъ признается явленіемъ безразличнымъ. Борьба между людьми смѣняется борьбою людей, объединенныхъ солидарностью, съ природою, что ведетъ къ тенденціи «уравновѣсить» размноженіе населения умноженіемъ средствъ.

Южанинъ—ежедневная справочная газета, кромѣ послѣпраздничныхъ дней, издавалась въ Николаевѣ съ 1884 по 1901 г. Ранѣе издавалась подъ названіемъ «Николаевскій листокъ» (см. XXI, 108). Въ 1890 г. была приостановлена на 8 мѣс. Падатель-редакторъ сначала М. В. Рюминъ, затѣмъ С. П. Юрцинь. Въ 1891 г. переименована въ «Южн. Россію» (см.).

Южнъ—театральный псевдонимъ князя Александра Ивановича Сумбатова (см. XXXII, 62).

Южнъ Рогъ—см. Южнъ Рогъ.

Южная Австралія—одна изъ британскихъ колоній въ Австраліи, занимаетъ среднюю часть материка между Тиморскимъ моремъ и заливомъ Карпентарія на С и Индѣйскимъ океаномъ на Ю, на З граничитъ Западной Австраліей, на В—Квинслендомъ. Нынешн. Южн.мъ Валисомъ и Викторіей. Ю. Австралія раздѣляется на собственно Ю. Австралію (до 26 южной параллели), Александреллу въ центрѣ и Сѣверную территорию и обнимаетъ 2341611 кв. км. (собственно) Ю. Австралія 985720 кв. км.). Въ южной части нѣются два глубоко вдавающихся въ материкъ бухты: Спенсера и Ст. Викентія; между ними полуостровъ Юрксъ; наслупротивъ ихъ островъ Кенгуру, а нѣсколько южнѣ Энкоуитская бухта, въ которую впадаетъ р. Муррей. Отъ мыса Джеринсъ тянется на СЗ горная цѣпь Лофти, а за ней хребты Флиндерсъ (960 м.). За исключеніемъ юго-восточной части, орошаемой рѣкой Муррей, страна страдаетъ отъ недостатка воды и атмосферныхъ осадковъ. Многочисленныя озера (Эйртъ, Горренсъ, Гринеръ, Фромъ) имѣютъ характеръ соленыхъ болотъ. Въ 1901 г. въ Ю. Австраліи считалось 362604 жит. (въ 1891 г.—326431), въ томъ числѣ 3888 туземцевъ и 2567 китайцевъ, остальные —англичане и итальянцы. Иммиграція была сильна въ 1855—66 гг.; въ настоящее время эмиграція и иммиграція почти уравновѣшиваютъ другъ друга (въ 1901 г. выслано 34616, выселено 36212 чел.). Промыслы: добывается мѣдь (въ 1901 г. на сумму 168,6 тыс. фунт. ст.), золото и серебро. Каменнаго угля нѣтъ. Производство (въ 1902 г.—5 милл. овецъ. Водяной землі (1901 г.) 3,1 милл. акровъ, въ томъ числѣ подъ пшеницей 1,7 милл., подъ виноградниками 20 тыс. акровъ (2 милл. галлоновъ вина въ 1901—2 г.) Местн.

татургические заводы, производство сельскохозяйственныхъ орудій, мельницы. Главн. торговый центръ—Аделаида. Вывозъ въ 1901 г. равнялся 8 мил. фунт. стерл. (шерсть, шеница, мука, мѣдь, ввозъ—7,4 милл. фунт. стерл. (мануфактурные товары, уголь, железо). Железныхъ дорогъ 3027 км. (1901). Ю. Австралія стала колонизироваться англичанами въ 1830-хъ гг. Въ 1834 г. парламентскимъ актомъ Ю. Австралія сдѣлана британской провинціей. Конституція колоніи выработана въ 1836 г. Колонія управляется губернаторомъ съ шестью отвѣтственными министрами. Законодательная власть принадлежитъ совѣту изъ 18 членовъ, выбираемыхъ на 3 лѣтъ (1/2 выходятъ каждые три года), и собранію изъ 12 членовъ, выбираемыхъ на три года. Съ 1894 г. женщины пользуются избирательнымъ голосомъ (въ выборахъ въ 1901 г. было 146459). Съ 1900 г. Ю. Австралія—членъ общепанамск. союза Commonwealth of Australia Ю. Австралія посылаетъ 7 депутатовъ. Государственные доходы въ 1902 г.—2,668 мил. фунт. стерл., расходы—2,661 мил. фунт. стерл. Государственный долгъ—27,27 милл. фунт. стерл. Столица—г. Аделаида.

Южная Америка. Географія и статистика.—Съ 1890 г. г. с. с. выхода въ свѣтъ Америка въ I т. Столара, на южн. части этого материка произошли большія измѣненія. Самое важное—отдѣленіе отъ Колумб. штата Панама, образовавшего особую Панамскую республику (1903). Теперь Колумб. находится не въ пределахъ Ю. Америки, а прежде она включала часть Средней Америки. Въ составъ республики Эквадоръ входятъ о-ва Галапагосъ, составляющіе въ физическомъ отношеніи не часть Ю. Америки, а самостоятельную группу океаническихъ о-вовъ. Они не включены въ помѣщенную выше статистическую таблицу. Также не помѣщенъ принадлежащій республикѣ Чили о-въ Пасхи въ Тихомъ океанѣ. Другіе, болѣе близкіе къ матеріку о-ва включены, хотя нѣкоторые изъ нихъ — океанические *) (цвѣт. группа Хуанъ-Фернандесъ, принадл. Чили, о-ва Норонья—Бразиліи и т. д.), но эти о-ва очень невелики. Крупныя и многочисленныя о-ва у южн. берега Ю. Америки отъ 42° ш. ш. до 55° ю. ш. —материковые, имъ принадлежатъ Чили, кромѣ вост. половины Огненной Земли, о-ва Итатонъ (States Islands), принадлежащій Аргентинѣ. Съ 1890 г. совершилось отдѣленіе Панама отъ Колумб., рѣшены споры между Чили и Аргентиной, Франціей и Бразиліей. Великобританіей и Венесуэлой. Спорной между Бразиліей и Венесуэлой остается наша территория Акре, въ рѣчной области Мадейры, главнаго праваго притока

	Простран-ство Тыс. кв. км.	Число жи-телей. Тыс.	Столица.	Число жителей. Тыс.
Колумб. **)	1248	3593	Богота	120
Венесуэла	1027	2445	Каракасъ	72
Бразилія	8337	14334	Рио-Жанейро	523

*) О значеніи слова Океанические о-ва см. Острова.

**) Безъ штата Панама, бывш. образовавшего республику Панаму.

а существование перестаетъ быть сверхъ-человѣческимъ факторомъ и проявляется тенденция къ совершенному искорененію этой борьбы, которая человѣкомъ сколько-нибудь развитымъ признается явлениемъ безразличнымъ. Борьба между людьми смѣняется борьбою людей, объединенныхъ солидарностью, съ природою, что ведетъ къ тенденціи суровою истребленію размноженіе населения умноженіемъ средствъ.

Южанинъ—ежедневная справочная газета, кромѣ послѣднихъ дней издавалась въ Николаевѣ съ 1884 по 1901 г. Ранѣе издавалась подъ названіемъ «Николаевскій листокъ» (см. XXI, 108). Въ 1890 г. была приостановлена на 8 мѣс. Идатель-редакторъ сначала М. В. Рюминъ, затѣмъ С. П. Юрцинь. Въ 1901 г. переименована въ «Южн. Россію» (см.).

Южанинъ—театральный псевдонимъ князя Александра Ивановича Сумбатова (см. XXXII, 62).

Южковъ Рогъ—см. Юшковъ Рогъ.

Южная Австралія—одна изъ британскихъ колоній въ Австраліи, занимаетъ среднюю часть материка между Тиморскимъ моремъ и заливомъ Карпентаріи на С и Индійскимъ океаномъ на Ю; на З граничитъ Западною Австраліей, на В—Квинслендомъ. Новымъ Южнымъ Уэльсомъ и Викторіей. Ю. Австралія раздѣляется на собственно Ю. Австралію (до 26 южной параллели), Александрию въ центрѣ и Северную территорію и обнимаетъ 2341611 кв. км. (собственно Ю. Австраліи 985720 кв. км.). Въ южной части лежатъ двѣ глубоко вдавающихся въ материкъ бухты: Спенсера и Св. Николы, между ними полуостровъ Торресъ; напротивъ ихъ острова Кенгуру, а нѣсколько юнѣе Энкмиская бухта, въ которую впадаетъ р. Муррей. Отъ мыса Дарвинъ тянется на СЗ горная цѣпь Лордъ, а за ней хребты Флиндерсъ (909 м.). За исключеніемъ юго-восточной части, орошаемой рѣкой Муррей, страна страдаетъ отъ недостатка воды и атмосферныхъ осадковъ. Многочисленные озера (Фиръ, Горренсъ, Гарднеръ, Фромъ) имѣютъ характеръ соленыхъ болотъ. Въ 1901 г. въ Ю. Австраліи считалось 362601 жит. (въ 1891 г.— 320431), въ томъ числѣ 3888 туземцевъ и 2567 китайцевъ, остальные—англійчане и нѣмцы. Иммиграція была сильна въ 1865—66 гг.; въ настоящее время эмиграція и иммиграція почти уравновѣшиваются другъ друга (въ 1901 г. эмигрантовъ 34616, выслетковъ 36212 чел.). Промыслы: добывается мѣдь (въ 1901 г. на сумму 168,4 тыс. фунт. стерл.), золото и серебро. Каменныя угли нѣтъ. Производство (въ 1902 г.— 5 милл. овецъ). Водяной земли (1901 г.) 3,1 милл. акровъ, въ томъ числѣ подъ виноградомъ 1,7 милл., подъ виноградниками 20 тыс. акровъ, 62 милл. пастбищъ вѣна въ 1901—2 г. Ме-

талургическіе заводы, производство сельскохозяйственныхъ орудій, мяснымъ. Главный торговый центръ—Аделаида. Вывозъ въ 1901 г. равнялся 8 мил. фунт. стерл. (шерсть, овечьи, мѣдь, ввозъ—7,4 милл. фунт. стерл. (мануфактурные товары, уголь, жѣлѣзо). Желѣзныхъ дорогъ 3027 км. (1901). Ю. Австралія стала колонизироваться англичанами въ 1830-хъ гг. Въ 1834 г. парламентскимъ актомъ Ю. Австралія отдана британской провинціей Колоніи колонизирована въ 1856 г. Колонія управляется губернаторомъ съ шестью ответственными министрами. Законодательная власть принадлежитъ совету изъ 18 членовъ, избираемыхъ на 9 мѣс. (1/2 выходитъ каждые три года), и собранію изъ 42 членовъ, избираемыхъ на три года. Съ 1894 г. женщины пользуются избирательнымъ голосомъ (въ всѣхъ выборахъ въ 1901 г. было 146459). Съ 1900 г. Ю. Австралія—членъ обще-австралийскаго союза Commonwealth of Australia. Ю. Австралія посылаетъ 7 депутатовъ. Государственные доходы въ 1902 г.—2668 мил. фунт. стерл., расходы—2651 мил. фунт. стерл. Государственный долгъ—27,27 милл. фунт. стерл. Столица—г. Аделаида.

Южная Америка. Географія и статистика.—Съ 1890 г. т. е. съ выхода въ свѣтъ ат. Америки въ I т. Стюарта, въ южн. части этого материка произошли большія измѣненія. Самое важное отдѣленіе отъ Колумбійскаго штата Панама, образовавшая особую Панамскую республику (1903). Теперь Колумбія находится все въ предѣлахъ Ю. Америки, а прежде она включала часть Средней Америки. Въ составъ республики Эквадоръ входила о-ва Галапагосъ, состоявшее въ физическомъ отношеніи не съ Ю. Америки, а самостоятельную группу океаническихъ о-вовъ. Они не включены въ помещенную датѣ статистическую таблицу. Также не помещены и принадлежащей республикѣ Чили о-ва Пасхи въ Тихомъ океанѣ. Другіе, болѣе близкіе къ матерку о-ва включены, хотя нѣкоторые изъ нихъ—океаническіе* (напр. группа Хуанъ-Фернандесъ, принадл. Чили, о-ва Норонья—Бразиліи и т. д.), но эти о-ва очень малы. Крупные и многочисленные о-ва у зап. и южн. берега Ю. Америки отъ 42° ю. ш. до 55 1/2° ю. ш.—материковые, все принадлежатъ Чили, кромѣ южн. половины Огненной Земли и о-ва Штатовъ (States Island), принадлежащихъ Аргентинѣ. Съ 1890 г. совершившееся отдѣленіе Панама отъ Колумбіи, рѣшены споры между Чили и Аргентиной, Франціей и Бразиліей, Великобританіей и Венесуэлой. Спорной между Бразиліей и Боливіей остается часть назыв. территоріи Акре, изъ рѣчной области Мадейры, главнаго праваго притока Амазонки.

	Простран-ство. Тыс. кв. км.	Число жите-лей. Тыс.	Столица.	Число жите-лей Тыс.
Колумбія. **)	1248	3593	Богота	120
Венесуэла	1027	2415	Каракасъ	72
Бразилія	8337	14334	Рио-Жанейро	523

* О значеніи слова Океаническіе см. на с. 10.

**) Въ штатѣ Панама, нѣтъ образованнаго республику Панаму.



		Простран- ство Тыс. кв. км.	Число на- селен- ия Тыс.	Столица	Число жителей. Тыс.
Уругвай	Республика.	187	978	Монтевидео	250
Парагвай		253	636	Асунсьон	52
Аргентина (Лангата)		2886	4926	Буэнос-Айрес	880
Чили		797	3062	Сантьяго	297
Перу		1770	4560	Лима	113
Боливия	Бразил- ская	1658	1853	Ла Пас	57
Эквадор		280	1204	Кито	60
Гвьяны { Британская		95	246	Джорджтаун	—
{ Нидерландская		129	82	Парамарибо	—
{ Французская		79	30	Кайенна	—

	Доходъ.	Долгъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Железные дороги.	Теле- графы.	
	Тысячи рублей.				Килом.		
Колумбiя *)	3759	28948	14311	24904	605	13440	
Венецуэла	9506	28310	16445	28650	852	5679	
Бразилiя	128305	677008	138351	286942	14030	21158	
Уругвай	33936	258665	49763	73193	1944	1867	
Парагвай	2196	59139	4664	7781	230	700	
Аргентина	155692	909305	206078	355974	17200	45078	
Чили	94346	220950	28674	135693	4370	17581	
Перу	15768	40000	43290	36880	1224	4909	
Боливiя	7493	11778	12021	24335	1055	4565	
Эквадоръ	12419	11290	14443	18106	96	1838	
Гвiаны {	Британская	5320	9920	14150	18340	153	900
	Французская	**) —	—	4701	3375	—	—
	Нидерландская	1856	—	5661	4292	—	—
Итого	—	—	—	—	52779	117495	

Движение населения.

	Враки.	Рождения.	Смертность.
Венесуэла	4012	80819	46410
Уругвай	4480	32756	13557
Аргентина	28167	172857	77252
Чили	13503	106785	8027.
Нидерланд-Гвьяна	322	2350	1600

По другим странам нет сведений. См. Юнион, «По Ю. Америке» (3 т., СПб., 1893—95).

Южная Африка. География и статистика ***).—Ю. Африка не составляет общепризнанной географической единицы (как напр. Ю. Америка); она понимается, главным образом, как часть Британской империи в Ю. Африке с пограничными ей владениями Португалии в Восточной Африке (колония Мозамбик) и Германской Юго-Западной Африкой. Мозамбик—береговая полоса владений Великобритании, соединенная

с ними жез. дор. и въ политическомъ отно-
шеніи исполнѣ подчиненная Великобританіи.
Германскія владѣнія обширны, но пустыны;
среди нихъ находится владѣніе Великобританіи—
Китовая бухта (Walfish bay). Границы Ю. Африки: на В. Ю и З—океанъ,
на С—португальская колонія Ангола, госу-
дарство Конго и Германская Восточная Аф-
рика. Въ зап. части сѣв. граница около
18° южн. шир., въ средней и вост. отъ 12°
до 9° южн. шир. *Поверхность, горы.* Един-
ственный равнины Ю. Африки и то неболь-
шія на вост. берегу, особенно у устья Зам-
бези. Преобладающая форма поверхности—
нагорья. Болѣе высокія изъ нихъ (выше 1000 м.
надъ ур. моря и на большихъ пространствахъ
близко къ 2000): 1) Карро или Карроу, за-
нимающая большую часть Капской колоніи,
Оранжевую колонію и Южный Трансвааль.
На вост. край ея поднимаются довольно вы-
сокія Драконовы горы (Drakensberge) съ вер-
шиной 3400 м., самой высокой въ Ю. Африкѣ.
2) Въ земляхъ Дамара и Нама въ Герман-
ской Юго-Западной Африкѣ. 3) На сѣверѣ—
это часть нагорья, занимающего почти все
пространство между 9—15° южн. шир. отъ
Атлантического океана до оз. Ньясы. 4) Сравнительно не обширная возвышенность
между рр. Замбези и Лимпопо на востокѣ
(17—21° южн. шир.) имѣетъ скорѣе харак-

*) Со штатомъ Панама.

**) Бюджетъ Франц. Гвьяны входитъ въ составъ бюджета Франціи.

***). Когда шла буква Т. Трансвааль назывался «Южно-Африканской республикой»; въ 1902 г. онъ присоединенъ къ владѣніямъ Великобританіи и сталъ называться «Колоніей Трансвааль» Это побудило редакцію помѣстить настоящую статью, въ которую рядомъ со свѣдѣніями о Трансваалѣ входить новыя свѣдѣнія о другихъ частяхъ Ю. Африки и общая харак-
теристика страны. Red.

терь горы, чѣмъ нагорій. Болѣе низкія нагорья отъ 500 до 1000 м. отдѣляютъ эти высокія области. Особенно большое пространство занимаютъ менѣе высокія нагорья въ Калахари и въ сѣв. оттуда, гдѣ оз. Нгами и нѣсколько неглубокихъ соленыхъ озеръ, и затѣмъ до водопада Ванторн на среднемъ теченіи Замбезе. Съ сѣв. на югъ эти невысокія нагорья всего обширнѣе между 22—24° вост. долг., простирался отъ 28—17° южн. шир. и съ зап. на вост. между 18—20° южн. шир., простирался отъ 19—30° вост. долг. Въ Капской колоніи мѣстность поднимается довольно круто близъ южн. берега. Эти возвышенности съ моря имѣютъ видъ горъ, но это уступъ нагорья Малаго Карро, нѣсколько выше 1000 м. далѣе на сѣв. второй уступъ къ нагорьямъ Большой Карро, Ньювельфелдъ и Роггенфельдъ. Таково же устройство поверхности Оранжевой республики и Южной Трансваали, кромѣ вост. частей, граничившихъ съ Наталемъ. Голландское слово фельдъ (veldt) собственно значить поле, но примѣняется къ довольно высокимъ, суровымъ нагорьямъ, какъ скандинавское field и сербское поље. Эти нагорья далеко не ровны: на нихъ замѣтны плоскія, такъ наз. Столовые горы, изъ которыхъ особенно извѣстна Столовая гора у Капштадта, затѣмъ болѣе острые главы или конья. Многія изъ нихъ стали извѣстны во время войны 1899—1902 г., служа превосходными позиціями для буровъ. Замѣчательны болѣе или менѣе круглыя углубленія отъ 2 до 15 км. въ поперечникѣ, оаисидденныя столовыми горами. Здѣсь болѣе плодородная почва, защита отъ вѣтра, рѣки или рѣчки и, слѣдовательно, мѣста, удобныя для поселенія. Самыя большія возвышенности Капской колоніи Компасовая гора (2733 м.), часть Снѣжныхъ горъ. Здѣсь слѣды вулканической дѣятельности триасовой эпохи. Отъ зап. берега Капской колоніи уступы идутъ не такъ привильно, какъ отъ южн. но и здѣсь равнины нѣтъ, и мѣстность поднимается довольно быстро, такъ что можно различить 2 уступа. Второй въ Кедровыхъ горахъ близъ р. Олифантъ поднимается до 1931 м., но большая часть нагорья гораздо ниже, такъ болѣе значительныя поселенія де-Ааръ 1274, Колесбергъ 1340 м. Средняя высота нагорья Оранжевой колоніи 1400 м. (гл. гор. Баумфонтейнъ, 1877 м.), а Южн. Трансваали (Роггенфельдъ, т. е. высокая поле) 1500 м., съ отдѣльной вершиной 1911 м. близъ Гейдельберга. На сѣверномъ криѣ Роггенфельда поднимаются Магалийскія горы до 2000 м. На сѣверѣ Трансваали—нагорье гораздо менѣе высокое 800—1000 м., съ отдѣльными возвышенностями, еще далѣе на сѣв. страна очень изрѣзанная со многими отдѣльными горами, не достигающими 2000 м. На В. на границѣ Оранжевой колоніи Южн. Трансваали и Натала находится самая большая возвышенность Ю. Африки Драконовы горы съ вершиной Суръ (Mont aux Sources), 3100 м.) на границѣ Натала и Баутланда. Изъ самой высокой части восточн. горъ даже перевалы достигаютъ почти 2000 м. и эта мѣстность обондана желѣзными дорогами. На западѣ эти горы мало размыты и постепенно

переходятъ въ нагорья, на вост. болѣе размыты, здѣсь на склонѣ къ Индѣйскому океану дожди обильнѣе, вода болѣе и размытые водами играютъ большую роль. Отъ вост. берега поднимаются три террасы въ Сѣверномъ Наталѣ, высоты 200, 800 и 1100 м. Далѣе на сѣв. въ Португальскомъ Мозамбикѣ уже обозначается береговая равнина, но не широкая, далѣе на зап. идутъ горы, въ вершинѣ Маухъ, доходящія до 2659 м. Далѣе на сѣв. Мозамбика высоты вообще менѣе, это скорѣе холмистая страна, чѣмъ нагорье, и лишь въ отдѣльной группѣ Намулейскихъ горъ близъ оз. Ширва, есть вершина 2280 м. Мѣстность между Трансваалемъ (р. Лимппопо) р. Замбезе, или Матабеле- и Машоналандъ (Южн. Родези) сѣв. часть нагорья, около 1200—1300 м. высоты, порою по большей части гранитъ, надъ нагорьями поднимаются отдѣльныя горныя группы до 1700 м. Южн. часть ниже, она принадлежит къ области болѣе низкихъ нагорій, раздѣляющихъ южную и сѣв. болѣе высокія нагорья. Въ Сѣверной Родези, т. е. главныхъ вершинахъ въ области верхней и средней Замбезе, мѣстность имѣетъ вообще характеръ нагорья, но гораздо болѣе изрытаго водами, чѣмъ далѣе на югъ, — здѣсь дожди обильнѣе и вода болѣе. Есть и горныя группы, изъ которыхъ одна, между р. Ширъ, притокомъ Замбезе, и оз. Ширва до 2400 м. Къ сѣв. отъ Капской колоніи въ землѣ Бечуана находится область Калахари, принадлежащая къ менѣе высокимъ нагорьямъ. Здѣсь довольно обширное пространство безъ стока къ морю, самое низкое мѣсто (Зоутванъ) 740 м., а оз. Нгами, занимающее большую часть, вода, 890 м. Мѣстность вообще ровная, солончаки, камышевыя болота и сухія рѣчные ложа доходятъ до 17° южн. шир. Въ Германской Юго-Зап. Африкѣ мѣстность поднимается отъ береговъ и далѣе на вост. спускается въ степи Калахари. Мѣстность имѣетъ по большей части характеръ нагорья, но мѣстными, особенно около тропика, настоящія горы до 2300 м. И къ югу отъ юда, до 27° высоты значительны, и не только есть горы до 2000 м., но и нагорья поднимаются до 1300 м. *Геологія.* Древнѣйшая формация соответствуетъ архейской въ Европѣ и занимаетъ большое пространство въ Трансваалѣ, откуда отропается къ среднему теченію Оранжевой рѣки, въ сѣв. части Капской колоніи. Другая отъ вост. Трансваали близъ берега Индѣйскаго океана, чрезъ Наталь къ Каптару, т. е. самой вост. части Капской колоніи. По большей части гнейсы и граниты. Палеозойскія (силурійскія и девонскія до каменноугольной), *капская* формация занимаетъ большую часть Капской колоніи, а также встрѣчается въ Намаландѣ и Дамараландѣ (частяхъ Германской Юго-Зап. Африки). Затѣмъ въ вост. части южн. Трансваали и оттуда на югъ вдоль Индѣйскаго океана, состоитъ изъ песчанниковъ, сланцевъ и известняковъ, болѣею частью мерского происхожденія. Формация Карро отъ верхней каменноугольной до пермійскаго триаса, состоитъ изъ сланцевъ, песчанниковъ и диабазовъ. Очень отличается отъ

европейских систем того же возраста. По всем впечатлениям по морскому происхождению. Встречается не только на нагорьях Карро, но и на вост. и сѣв. Капской колонии, Оранжевой колонии, юго-вост. Трансваал и большей части Натала. Некоторые геологи предполагают, что сходство пластов Карро с образованиями того же возраста в Индии (Гондвана) и Австралии, что прежде Ю. Африка была связана с Индией и Австралией. В Калахари на значительных пространствах встречаются пески и солончаки недавнего образования. *Климат.* Хотя значительная часть Ю. Африки в тропическом поясе, по жарким местностям немного, а именно только на побережье Мозамбика и оттуда внутри страны по течению рр. Замбези и Лимпопо и их притокам до оз. Ньясса. В остальной части тропической полосы Ю. Африка климат гораздо прохладнее вследствие высоты над ур. моря, а на западе и вследствие соседства холодного моря (океан здесь охлаждается Бенгульским течением). У вост. берега обратно идет теплое течение (Мозамбическое), так что вост. тропиков, на берегах Натала климат еще довольно теплый. В южную зиму высокое давление на материк, а в средней и вост. части страны господствуют зап. и сѣв.-зап. вѣтры, приносящие легкую, сухую погоду. На крайнем сѣв.-вост. в Мозамбике дует юго-вост. пассат. Зима—дождливое время зап. Ю. Африки, но дожди сколько-нибудь обильны лишь на полуострове у Капштадта, и оттуда на вост. д. Порт Елизабет. Чемъ дальше на сѣв., тѣмъ слабѣе дожди, и побережье Германской Юго-Зап. Африки—одна изъ наименѣе дождливыхъ странъ земного шара (мѣстами менѣе 50 мм. в годъ, почти все количество зимой). Довольно скудные зимние дожди падаютъ и на Карро и въ горной странѣ на границѣ Капской и Оранжевой колонии и Натала. Лѣтомъ область высокого давления изъ моря къ югу отъ Ю. Африки и вообще преобладаютъ юго-вост. вѣтры, внутри страны область низкого давления. Юго-вост. вѣтры приносятъ дожди, обильные в Мозамбикѣ, по срединѣ Замбези, у большихъ озеръ и въ Наталѣ, менѣе обильные въ Трансваалѣ, Оранжевой колонии, еще менѣе далѣе на запад. Внутри Германской Юго-Зап. Африки, не смотря на близость моря, дожди идутъ лѣтомъ при вост. вѣтрахъ съ материка, у берега же совсѣмъ нѣтъ дождя, такъ же какъ и далѣе изъ моря до Капштадта. В Калахари очень слабы лѣтніе дожди, зимой ихъ не бываетъ. На вост. берегу въ Кейрѣ выпадаетъ 2030 мм. это наибольшее количество, измеренное въ Ю. Африкѣ, къ югу значительно меньше, напр., въ Дурбанѣ (берегъ) 1036, въ Оуп-ландѣ (горы) 819, оба въ Наталѣ. Въ Порт-Линдонѣ 648, въ Портъ Елизабетъ 525. На полуостровѣ у Капштадта количества очень различны, всего болѣе на склонахъ къ Индийскому океану до 1650 мм., а на зап. части м. 600—700. На нагорьях Оранжевой республики и Южного Трансваала 550—760, Имбергеръ 519, Карро 200—400. Калахари около 100, столько же въ Маломъ Намиалѣ, въ

портѣ Ноллэтъ, на зап. берегу 81 мм., Капской бухтѣ 7 мм. Не смотря на бездождіе, воздухъ на этомъ берегу очень влаженъ и холоденъ для широты, напр., у тропика, въ Киптолой бухтѣ средняя годовая 16.6. Внутри страны, не смотря на высоту, теплѣе, въ Рехоботѣ (1150 м. надъ ур. моря) годъ 18.2. Далѣе на югъ, въ Капштадтѣ, температура умеренная, годъ 16.3, январь 20.6, июль 12.3, суточные колебанія также не велики. Какіе годовыя, такъ особенно суточные колебанія очень велики внутри Капской колоніи, въ Оранжевой и Южномъ Трансваалѣ. Такъ въ Колесбергѣ (1340 м.), январь 23.6, июль 7.2, въ Блумфонтейнѣ январь 22.5, июль 7.6. Суточные колебанія очень велики на нагорьяхъ, среднія 14°—16°, въ иные дни до 30°, т. е. рано утроитъ морозъ, а днемъ сильнымъ жаръ. Крайнія температуры въ средней за годъ въ Колесбергѣ—8 и 40.2, а въ Капштадтѣ 4.3 и 32.9, т. е. колебанія 48° внутри и всего 28.6 на берегу. Въ Наталѣ Дурбанъ годъ 20.2, январь 23.4, июль 16.9, въ Питермаритбургѣ внутри Натала (640 м.), годъ 17.5. Въ Преторіи, не смотря на высоту 19.2. Сѣв. Трансваалъ гораздо теплѣе южного, наблюденій нѣтъ. Въ южной Родезии Салисбери (1540 м.) годъ 18.6. Гораздо теплѣе въ Мозамбикѣ: Рикаль близъ Лоренно Маркеза годъ 22.8 въ Кейрѣ годъ 24.2. Климатъ Капской и соседнихъ съ нею колоній (кроме Натала) издавна считался очень здоровымъ. Англичане врачи перѣдко посматривали въ Капштадтѣ. Позже, передъ войной посылали въ Блумфонтейнъ Чистый воздухъ, обиліе солнца особенно полезны для больныхъ. Неудобна и часто вредна пыль въ теченіе сухого зимняго полугодія внутри Ю. Африки. *Рѣки и озера.* Сѣв.-вост. часть Ю. Африки имѣетъ большія рѣки и проточныя озера, такъ какъ дождя выпадаетъ достаточно. Южнѣе тропика дождя на вост. все еще достаточно, но горы такъ близко подступаютъ къ берегу, что существуютъ лишь горные потоки. Въ остальной части Ю. Африки дожди выпадаютъ такъ мало, что рѣки незначительны. Въ Индійскій океанъ впадаютъ: Замбези (см.), 4-я рѣка Африки, она судоходна въ нижнемъ теченіи отъ Тете. Выше цѣлый рядъ пороговъ и водопадовъ, особенно огромный Виктория (паденіе 119 м.), прерываетъ судоходство. Оно возобновляется выше. Запасъ водныхъ силъ на Замбези и его притокахъ очень великъ. Лимпопо (см.), впадающій въ море въ бухтѣ Делагада, судоходенъ въ нижнемъ теченіи. Въ Атлантическій океанъ впадаютъ Оранжевая (см.) рѣка, съ большимъ лѣвымъ притокомъ Ваалемъ и Кунае: первая въ нижнемъ теченіи служитъ южной границей Германской Юго-Зап. Африки, вторая сѣв. Обѣ не судоходны. Озера расположены двумя группами: 1) на крайнемъ сѣв. между 9°—15° южн. шир. проточныя озера, принадлежащая къ группѣ среднеафриканскихъ (Танганьика, Ньясса, Бангвело) и 2) къ югу отъ средняго теченія Замбези, къ сѣв. и югу отъ 20° южн. широты на менѣе высокомъ нагорья группа небольшихъ, очень мелкихъ соленыхъ озеръ; нѣкоторые изъ нихъ пересыхаютъ (Нами и т. д.). Въ

них впадают длинные, но не богатые водою рѣки. Слѣд., первая группа озеръ—результатъ сравнительно влажнаго климата, вторая—сухого. Въ остальныхъ частяхъ Ю. Африки озеръ нѣтъ. **Растительность** въ виду обширности страны очень разнообразна; самая бѣдная въ Германской Юго-Зап. Африкѣ—настоящая растительность пустынь, самая богатая тропическая въ Мозамбикѣ и по большимъ озерамъ, но и тамъ не столь роскошная, какъ въ рѣчной области Конго и на зап. берегу между устьями Конго и Нигера. Различаютъ 7 областей растительности. I. Въчюзеленныхъ кустарниковъ близъ Капштадта, т. е. области сухого лѣта и сравнительно обильныхъ зимнихъ дождей. Главнымъ образомъ кустарники 7—9 м. высоты, листья голубовато-зеленая, видовъ очень много, весной богатство цвѣтовъ. Особенно много вересковыхъ (Ericaceae) 784, изъ нихъ 455 у Капштадта и лишь 6 у Портъ Елизабеть. Затѣмъ много протеевыхъ (Proteaceae). II. Къ вост. отъ Капской области, на узкой полосѣ берега и горныхъ склонахъ между Портъ Елизабеть и Истъ-Лондонъ, гдѣ достаточно дождя лѣтомъ и зимой, полоса вѣчнозеленыхъ лѣсовъ, особенно характеренъ родъ *Rododendron*. Недавно приняты мѣры для охраны этихъ лѣсовъ, единственныхъ въ Капской колоніи. III. Въ Наталь растительность имѣетъ тропическій характеръ, также и далѣе на С въ Португальской Вост. Африкѣ и на озерахъ, но нигдѣ нѣтъ очень роскошной, какъ на Конго. Благодаря разности высотъ, флора очень разнообразна, много саваннъ, т. е. пространствъ, покрытыхъ высокими травами, съ отдельными деревьями. Саванны чередуются съ необширными лѣсами. Къ Ю отъ оз. Ньясса на высотахъ 300 до 1300 м. флора особенно разнообразна: встрѣчаются 5 видовъ пальмъ, между прочимъ гвинейская маслина (*Elaeis guineensis*), кокка финиковая и т. д. IV. Карро. Степная флора съ большимъ числомъ луковичныхъ растеній, красиво цвѣтущихъ весной, затѣмъ много мелкаго кустарника разнаго рода, особенно колючихъ, напр. *Acacia bogrida*. V. Область болѣе высокихъ нагорій (Hoogvelde), особенно въ Южн. Трансвааль. Довольно сходная съ Карро по общему характеру, но болѣе богатая видами. Кустарники преобладаютъ. VI. Западное побережье. Характерныя растенія пустынь, напр. молочай (*Euphorbiaceae*) и особенно вельвичія (*Welwitschia mirabilis*), канделябровое алоэ. VII. Болѣе богатая область кустарниковъ, растущихъ на болѣе низкомъ нагорьи Калахари. Животныя. Въ XVIII в. Ю. Африка была очень богата млекопитающими, какъ травоядными (слонъ, носорогъ, бегемотъ, антилопы разнаго рода), такъ и плотоядными (левъ, леопардъ, гиены, шакалы) и обезьянами: здѣсь же родина страуса. Нѣкоторые истреблены здѣсь, всѣ уменьшились въ числѣ, кромѣ страуса, котораго разводятъ искусственно. Предполагаютъ устроить парки-звѣринцы, гдѣ бы сохранились туземныя животныя. Изъ антилопъ замѣчательны гну (*Connochaetes gnu*), оленебыкъ (*Oreos coompa*), оба очень крупные виды и небольшіе красивые прыгуны (*Gazella*

cuscoroni). Очень крупное животное буйволъ (*Bubalus caffer*), сходный съ индійскимъ, но не прирученный. Птицы очень разнообразны, нѣкоторыя отличаются красивой окраской, напр. лори. Очень полезенъ секретарь (*Gorogaphus serpentarius*), поймавшій змѣю, ящерицу, саранчу и т. д. Онъ защищенъ закономъ отъ истребленія. Особенно много водяныхъ птицъ въ болотахъ на р. Ширѣ. Вообще фауна Ю. Африки отличается эндемизмомъ, т. е. много видовъ не встрѣчаемыхъ въ другихъ странахъ, но эндемизмъ фауны менѣе значителенъ, чѣмъ флоры. Крокодилы еще много въ Ю. Африкѣ. Они водятся даже въ Тугелѣ, притоки Оранжевой рѣки, и особенно въ Лимпопо. Очень распространены термитовыя постройки (термиты—насекомыя, близкія къ муравьямъ, они очень вредны для человека, гнѣздятся въ деревянныхъ постройкахъ, портя сады и огороды). Термитовыя постройки иногда огромныхъ размѣровъ. Очень большое значеніе имѣетъ муха цеце (*Glossina morsitans*); ея всего болѣе по среднему и нижнему Лимпопо, по берегу она доходитъ съ С до 28° южн. шир. Въ Капской и Оранжевой колоніяхъ и Южномъ Трансвааль она нѣтъ. Цеце жалитъ особенно рогатый скотъ и лошадей, и гдѣ ея много, разводить этихъ животныхъ нельзя. Болѣе сѣверная часть Ю. Африки (Мозамбикъ и Британская Центральная Африка, сѣверная часть Родеи и Германской Юго-Зап. Африки) имѣютъ фауну нѣсколько отличную отъ фауны остальныхъ частей. Здѣсь много желтыхъ обезьянъ, бобуиновъ, есть слоны и носороги, но слоновъ гораздо рѣже, чѣмъ въ государствѣ Наталь. Главное отличіе сѣверной области—отсутствіе многихъ животныхъ, характерныхъ для Ю. Африки, особенно кивата, газели, куравьѣды и особенно страуса.

Тулемныя племена принадлежатъ къ двумъ отдѣламъ: темнымъ—неграмъ, Банту, занимающимъ большую часть области, и свѣтлокожимъ. Кой-копъ, прежде занимавшимъ значительную часть Ю. Африки, а теперь небольшой пространства Германской Юго-Зап. Африки и Калахари. Кой-копъ имѣютъ кожу довольно слѣдую, желто-буроватую. Различаютъ между ними два племени: готтентотовъ (IX, 436) и бушменовъ (V, 131). Изъ Банту или А-Банту особенно замѣчательны такъ называемые *кафры* (см. XIV, 801). Между кафрами и бушменами живутъ бечуаны, у оз. Бангвеоло—чаколы, по среднему Замбезе—марутсе-мбунда, къ югу отъ нихъ—матабелли. Поставили три народа, менѣе воинственные, чѣмъ суданскіе, имѣютъ государственную организацию. Въ сѣв. части Германской Юго-Зап. Африки живутъ овахеро и дамара—племена Банту, сближающіяся съ готтентотами.

Европейскіе колонисты.—Начиная съ половины XVII ст. въ зап. части Капской колоніи стали селиться голландцы, съ принятиемъ нѣмцевъ и французовъ-кальвинистовъ. Они говорятъ на такъ наз. африкандерскомъ нарѣчій голландскаго языка и называютъ себя африкандерами, во другіе называютъ ихъ бурами (богъ, тоже что нѣм. Bauer, то есть земледѣлецъ, крестьянинъ). Они составляютъ

европейских систем того же возраста. По-всюду, впрочем, не морского происхождения. Встречается не только на нагорьях Карро, но и на вост. и сѣв. Капской колонии, Оранжевой колонии, юго-вост. Трансвааль и большей части Натала. Некоторые геологи предполагают, по сходству пластов Карро с образованиями того же возраста в Индии (Гиндиза) и Австралии, что прежде Ю. Африка была связана с Индией и Австралией. В Калахари на значительных пространствах встречаются пески и солончаки новейшего образования. *Климат.* Хотя значительная часть Ю. Африки в тропическом поясе, но жарных местностей немного, а именно только на побережье Мозамбика и отсюда внутрь страны по течению рр. Замбези и Лимпопо и их притокам до оз. Ньясса. В остальной части тропической полосы Ю. Африки климат гораздо прохладнее вследствие высоты над ур. моря, а на запад и вследствие соседства холодного моря (океан здесь охлаждается Бенгуальским течением). У вост. берега обратно идет теплое течение (Мозамбическое), так что вѣд тропиков, на берегах Натала климат еще довольно теплый. В южную зиму высокое давление на материк, а в средней и вост. части страны господствуют зап. и сѣв.-зап. вѣтры, приносящие ясную, сухую погоду. На крайнем сѣв.-вост. из Мозамбика дует юго-вост. пассат. Зима—дождливое время зап. Ю. Африки, но дожди сколько-нибудь обильны лишь на полуострове у Капштадта, и отсюда на вост. до Порты Елизаветы. Чемъ дальше на сѣв., темъ слабѣе дожди, и побережье Германской Юго-Зап. Африки—одна из наименѣе дождливыхъ странъ земного шара (мѣстами менѣе 70 мм. въ годъ, почти все количество зимой). Довольно скудные зимние дожди падаютъ и на Карро и въ горной странѣ на границѣ Капской и Оранжевой колоний и Натала. Лѣтомъ область высокого давления на морѣ къ югу отъ Ю. Африки и вообще преобладаютъ юго-вост. вѣтры, внутри страны область низкого давления. Юго-вост. вѣтры приносятъ дожди, обильные в Мозамбикѣ, по среднему Замбези, у большихъ озеръ и в Наталѣ, менѣе обильные в Трансвааль, Оранжевой колонии, еще менѣе далѣе на зап. Внутри Германской Юго-Зап. Африки, не смотря на близость моря, дожди идутъ лѣтомъ при вост. вѣтрахъ съ материка, у берега же совсѣмъ нѣтъ дождя, такъ же какъ и далѣе на югъ до Капштадта. В Калахари очень небольшіе лѣтніе дожди, зимой ихъ не бываетъ. На вост. берегу въ Беирѣ выпадаетъ 2030 мм. (это наибольшее количество, измѣренное въ Ю. Африкѣ), къ югу значительно меньше, напр., в Дурбанѣ (берегъ) 1036, въ Овингтонѣ (горы) 849, оба въ Наталѣ. Въ Ист.-Лондонѣ 648, въ Портѣ Елизаветѣ 525. На полуостровѣ у Капштадта количества очень различны, всего болѣе на склонахъ къ Индійскому океану до 1650 мм., а на зап. части им. 600—700. На нагорьяхъ Оранжевой республики и Южного Трансваала 550—750, Кимберлей 519, Карро 280—400, Калахари около 100, столько же въ Маломъ Намаландѣ, въ

портѣ Ноллотъ, на зап. берегу 81 мм., Катовой бухтѣ 7 мм. Не смотря на бездожде, воздухъ на этомъ берегу очень влаженъ и холодеетъ для широты, напр., у тропика, въ Катовой бухтѣ средняя годовая 16.6. Внутри страны, не смотря на высоту, теплѣе, въ Рехоботѣ (1450 м. надъ ур. моря) годъ 18.2. Далѣе на югъ, въ Капштадтѣ, температура умеренная, годъ 16.3, январь 20.6, июль 12.3, суточные колебанія также не велики. Какъ годовымъ, такъ особенно суточнымъ колебанимъ очень велики внутри Капской колонии, въ Оранжевой и Южной Трансвааль. Такъ въ Колесбергѣ (1340 м.) январь 23.6, июль 7.2, въ Блумфонтейнѣ январь 22.6, июль 7.6. Суточные колебанія очень велики на нагорьяхъ, среднія 14°—16°, въ низе данъ до 30° т. е. рано утромъ морозъ, а днемъ сильнѣйшій жаръ. Крайнія температуры въ средней за годъ въ Колесбергѣ—8 и 40.2, а въ Капштадтѣ 4.3 и 32.9, т. е. колебанія 48° внутри и всего 28.6 на берегу. Въ Наталѣ Дурбанъ годъ 20.2, январь 23.4, июль 16.9, въ Питермарицбургѣ внутри Натала (640 м.) годъ 17.5. Въ Претории, не смотря на высоту 1923. Сѣв. Трансвааль гораздо теплѣе южного, наблюдений нѣтъ. Въ южной Родезии Силесбери (1510 м.) годъ 18.6. Гораздо теплѣе в Мозамбикѣ: Рикамъ близъ Лоренцо Маркена годъ 22.8 въ Беирѣ годъ 24.2. Климатъ Капской и соседнихъ съ нею колоній (кромѣ Натала) издавна считался очень здоровымъ. Англичанъ врачи нерѣдко посылали въ Капштадтъ. Позже, передъ войной посылали въ Блумфонтейнъ. Чистый воздухъ, обиліе солнца особенно полезны для больныхъ. Неудобна и часто вредна пыль въ теченіе сухого зимняго полугодія внутри Ю. Африки. *Рѣки и озера.* Сѣв.-вост. часть Ю. Африки имѣетъ большія рѣки и проточныя озера, такъ какъ дождя выпадаетъ достаточно. Южнѣе тропика дождя на вост. все еще достаточно, но горы такъ близко подступаютъ къ берегу, что существуютъ лишь горные потоки. Въ остальной части Ю. Африки дождя выпадаетъ такъ мало, что рѣки незначительны. Въ Индійскій океанъ впадаютъ: Замбези (см.), 4-я рѣка Африки, она судоходна въ нижнемъ теченіи отъ Тете. Выше цѣлымъ рядъ пороговъ и водопадовъ, особенно огромный Виктория (падение 119 м.), прерываетъ судоходство. Оно возобновляется выше. Запасъ водныхъ силъ на Замбези и его притокахъ очень великъ. Лимпопо (см.), впадающій въ море въ бухтѣ Делагоа, судоходенъ въ нижнемъ теченіи. Въ Атлантический океанъ впадаютъ Оранжевая (см.) рѣка, съ большимъ лѣвымъ притокомъ Ваальсъ и Куленс; первый въ нижнемъ теченіи служитъ южной границей Германской Юго-Зап. Африки, вторымъ сѣв. Обѣ не судоходны. Озера расположены двумя группами: 1) на крайнемъ сѣв. между 30°—15° южн. шир. проточныя озера, принадлежащія къ группѣ среднеафриканскихъ (Танганьика, Ньясса, Бангвело) и 2) къ югу отъ средняго теченія Замбези, къ сѣв. и югу отъ 20° южн. широты на менѣе высокомъ нагорьяхъ группъ небольшихъ, очень мелкихъ солончковыхъ озеръ; имѣетъ ихъ прерывающіе (Нгами и т. д.). Въ

Преобладание туземцев гораздо больше, чем в колониях Капской, Оранжевой и Трансвааль. Число кафров увеличилось особенно вследствие присоединения земли Зуду. Гл. гор. Питермарицбург (внутри страны)—25 тыс. жит., Дурбань (порт)—40 тыс. жит. *Родезия*. Число туземных жителей известно лишь приблизительно. Коп. Родезия делится на землю Матабелей (Matabeleland), с 148 тыс. туземцев и 8835 белых жителей, и Маншопаланд (Mashopaland), с 302 тыс. туземцев и 3310 белых. В сѣв. Родезии белых 130, все—подданные Великобритании. Города Салисбери и Булувайо. *Земля Базуто*. Население известно лишь приблизительно; европейцев 578, им запрещено покупать землю. *Британская Центральная Африка*. 400 белых, 250 индусов. Число туземцев вычислено, принимая 3 жит. на хижину. Гл. г. Зомба, очень незначительный; в г. Блантайр 100 белых и 6 тыс. туземцев. *Германская Юго-Зап. Африка*. Число туземцев известно лишь приблизительно; белых (1902 г.) 4674, они живут в главн. городѣ и портовых городах (очень небольших) и внутри страны, на миссионерских станциях и плантациях.

Гл. г. Виндхукъ (Windhoek), портовые города—Сваддичъ, Ангра-Пеквона и Свабомундъ. *Мозамбикъ*. Гл. г. Мозамбикъ, важный порт, портовые города—*Лореншо-Маркенъ*, быстро развивающийся, так какъ отсюда идетъ желѣзная дорога въ Южн. Трансвааль (число жителей точно неизвестно), и *Бейра*, откуда идетъ желѣзная дорога въ сѣв. Трансвааль. *Способы сообщения*. Судоходство по рѣкамъ и озерамъ только на В. Южн. Африки; желѣзныхъ дорогъ мало, на большихъ пространствахъ сообщаются. Характерный для Ю. Африки способъ передвижения людей и товаровъ—фура, запряженная 4 и болѣе (иногда до 12) парами воловь. Этотъ способъ господствуетъ въ Капской и Оранжевой колоніяхъ, Натальѣ, Южн. Трансвааль, Родезии и Германской Юго-Зап. Африкѣ. На воловьихъ фурахъ буръ совершали свои передвижения (trekken) на огромныхъ расстояніяхъ, по степямъ, безъ дорогъ. Гораздо труднѣе передвиженія въ сѣв. части Ю. Африки, гдѣ рогатый скотъ и лошади истребляются мухой цене. Здѣсь, за неимѣніемъ судоходства по немногимъ рѣкамъ, приходится нанимать людей для переноски товаровъ.

Торговля, бюджеты, сельское хозяйство и т. д. (тыс. фунтовъ стерлинговъ) 1901—1902 г.

	Ввозъ.	Вывозъ.	Доходы.	Расходы.	Долг.
Капская колонія	20672	10173	8578	10161	31393
Родезія	1443	(*)	469	759	—
Наталь	9556	4140	2971	2481	10734
Базуто	(*)	167	104	65	—
Оранжевая колонія	1070	17	500	500	(*)
Трансвааль	13068	(*)	4500	3000	(*)

Капская колонія 1901—1902 г. (тысячи фунтовъ стерлинговъ).

	Доходы.
Таможи	2710
Гербовыя	423
Желѣзныя дороги	4107
Почта и телеграфъ	815
Всего { Обыкновенныя	9050
{ Чрезвычайныя	2235
Всего	11286

	Расходы.
Долгъ	1514
Медицина	450
Народное образованіе	290
Судъ и полиція	849
Желѣзныя дороги	3227
Почта и телеграфъ	669
Всего { Обыкновенныя	8618
{ Чрезвычайныя	3333
Всего	11951

Судоходство 1902 г.

	Число.	Тыс. тоннъ.	Число.	Тыс. тоннъ.
	Пришли		Отправилось	
Пароходы	2843	10810	2420	10516
Парусныхъ судовъ	647	626	643	632
Итого	3130	11436	3063	11148

(*) Нетъ свѣдѣній.

Желѣзныя дороги къ концу 1902 г.: казенныхъ—3730 км., частныхъ—531, всего 4261 километръ.

Телеграфы въ 1902 г.: длина линий 1228 км., проводовъ 40279 км. Число телеграммъ—4439 тыс.

Почта въ 1902 г. Отправлено въ Великобританію 3378 тыс. писемъ и 3802 тыс. журналовъ.

Торговля (тыс. фунт. стерлинговъ).

	Ввозъ.	Вывозъ.
Великобританія	20739	15485
Германія	1338	206
Австралія	2012	2
Соединенныя Штаты	2935	4
Аргентина	1259	—

Всего 31299 15833

Главныя статьи вывоза:

Золото	5915
Алмазы	5427
Шерсть	1930
Страусовыя перья	895

Вслѣдствіе войны въ началѣ года торговля была въ ненормальномъ состояніи: опустошеніе Оранжевой республики, Трансвааля и части Капской колоніи уменьшило ввозъ, а вывозъ увеличился вслѣдствіе потреб

преобладающее белое население в зап. части Капской колонии, в Оранжевой колонии, большей части Трансваала и сев.-зап. части Натала. Англичане, поселившиеся позже, составляют преобладающее белое население в вост. части Капской колонии, большей части Натала, алмазном округе Грикаленд и Йоганнесбург с окрестностями — в Трансваале. В других частях британских владений, в германских и португальских землях очень мало. Другие колонисты: небольшое число малайцев в Капской колонии, ввезенных давно, и индусы (тамилы) в Натале, ввезенные как работники на плантациях. Из которых индусы работают на золотых промыслах Трансваала (Йоганнесбург). В феврале 1904 г. в парламент Великобритании прошел закон, разрешающий ввоз китайских рабочих (нули) в Трансвааль по изданным контрактам, почти на положении рабов (строгая наказания за отлучку и оставление работы и т. д.).

Административное устройство. *Владения Великобритании.* Капская колония и Наталь относятся к колониям с полными самоуправлением, как например Ньюфаундленд и Новая Зеландия. Назначаемые короной губернаторы имеют власть конституционных монархов. Такое же самоуправление общинам новым колониям Оранжевой (бывшей Оранжевой республики) и Трансваала (бывшей Южноафриканской республики) по мирному договору 1902 г., по которому жители республики признали власть Великобритании; но время, когда будет введено самоуправление, не оговорено. Теперь эти колонии находятся под главенством лорда верховного комиссара (Lord High Commissioner) в Капштадте, который вместе с тем стоит во главе управления всеми британскими владениями из сев. от Капской колонии и Натала, до Родезии включительно. В колонии назначены вице-губернаторы (Lieutenant-Governors). При них совещательные советы из чиновников и местных жителей, по назначению правительства. *Германская Юго-Зап. Африка* составляет собственно протекторат. Прибрежье находится в управлении общества «Deutsche Kolonialgesellschaft für Südafrika»; многие местности внутри страны почти независимы.

Пространство и население.

	Кв. км., тыс.	Жит., тыс.
Капская колония	757	2502 *)
Земля Бауто	31	264
Родезия	1562	1450
Британ. Центр. Африка	110	901
Наталь	91	925
Колонии Оранжевая	131	200
Трансвааль	289	1000
Всего в Британских колониях и владениях в Южной Африке:	2971	7242
Германские владения в Юго-Зап. Африке	831	205

*) Предполагаемое население в 1901 году.

Кв. км., тыс. Жит. тыс.

Португальская владения Мозамбик	769	3120
Всего в Южной Африке:	4571	10567
Свидения по Капской колонии по переписи 1891 г.		
	Тыс. квадр. миль.	Тысяч жителей, мич.
Собственно Капская колония	496	486 471
Земля Западная	39	49 34
Грика/Восточная	20	73 79
Земля Тембу	11	87 93
Транской	6	72 82
Китовая бухта *)	1	—
Земля Бечуана	173	72
Пондо	10	150
Всего	757	1750

Распределение по племенам (без земель Бечуана и Пондо), в тыс.: белых—382, готтентотов—527, негров—841, малайцев—14, метисов и др.—251. Протестанты—732, католики—17, евреи—3, мусульманы—15, разных сект—1, азычинов—758 тыс. Население важнейших городов: Капштадт—51, Кимберлей—29, Порт-Элизабет—23 тыс. Движение населения (средн. за 1898 и 1899): браков—8612; рождений: белых—15153, других—38320; смертность: белых—6813, других—32117. Население Оранжевой колонии и Трансваала показано по переписи 1896 г. Оно несомненно и значительно с тех пор уменьшилось, так как война 1899—1902 г. была очень опустошительна: в Оранжевой республике и большей части Трансваала почти все фермы были сожжены, значительная часть белого населения умерла от ран, голода и болезни. В Оранжевой кол. в 1890 г. было 77 тыс. белых (41 тыс. мужч., 37 тыс. женщ.) и 130 тыс. туземцев (68 тыс. мужч., 62 тыс. женщ.); главн. гор. Влумфонтейн. В Трансваале в 1898 г. белых числилось 245 тыс. (в том числе мужчин 138 тыс.), туземцев 749 тыс., всего 1094 тыс. Гл. г. Претория (10 тыс. жит.). В Йоганнесбурге и окрестностях 102 тыс. (79 тыс. мужч.), в том числе 51 тыс. белых, 43 тыс. кафров; белое население, очень пестрое, резко отличается от населения остальной части Трансваала: преобладают англичане, затем идут американцы, немцы, французы и т. д. Остальные города Трансваала незначительны. *Наталь.* В средине 1890-х годов к Наталю присоединена земля Зулу (Zululand), а по мирному трактату 1902 г. — небольшая часть Трансваала. Население быстро увеличивается.

	1879 г.	1898 г.
	Тысяч.	
Белых	23	54
Индусов	17	61
Кафров	320	787
Всего	360	902

*) Среди Германской Юго-Зап. Африки.

ликобританской. В Трансваале существовал такой же закон по военной повинности; перед войной считали 29 тыс. человек, годных для службы. С 1902 г. в Оранжевой респ. и Трансваале имеются только британские войска. В Родезии имеется конная полиция. В Британской Центральной Африке, кроме конной полиции, 315 саяхов из Индии и 1070 туземных солдат, при унтер-офицерах сикхах и офицерах-англичанах. В Германской Юго-Западной Африке около 1000 человек войска, из них европейцы. В Мозамбик войска 4888 чел., в том числе 3246 туземцев.

Литература. Голубь, «Семь лет в Ю. Африке»; Ливингстон, «Путешествие по внутренней Африке»; Стэнли, «В дебрях Африки»; Реклю, «Земля и люди» (изд. Ильина, т. XII: «Ю. Африка»); «Cape of Good Hope» (Statistical Register, Капштадт, ежегодник); Aubert, «L'Afrique du Sud» (Пар., 1899); Fritsch, «Die Eingeborenen Sudafricas» (Бресл., 1892); Theal, «Sud-Africa» (Л., 1899); Johnstone, «British Centr. Africa» (Л., 1897); K. Dove, «Klima v. Sudafrica» (Б., 1900); «Natal Almanach» (ежегодник); Bryce, «Impressions of S. Africa»; Bent, «Ruined cities of Mashonaland» (Л., 1893); «Staats-Almanak der Zuid Afr. Republiek voor 1899» (последний из ежегодников Южно-Африканской республики); Aubert, «Le Transvaal et l'Angleterre» (П., 1899); Leclercq, «A travers l'Afrique centrale» (П., 1900). См. Капская колония, Мозамбик, Наталь, Оранжевая республика, Родезия.

Южная Георгия — остров в Южном океане, в В. от м. Горня, под 54°51' южной широты, открыт в 1675 г. Ларошем; в 1695 г. его посетил Дюкло Гийо, в 1774 г. Кука. Климат морской, под-южнополярный. Средняя годовая температура 1,4° Ц., январь +17,8°, самая низкая — 12,3°. Осадков 1070 мм. (снгу). На берегу встречаются до 13 пород южных растений, выше, в центре острова лишь мхи и лишай. Возвышенности покрыты ледниками и снгом. Длина 160 км., ширина 15—22 км.

Южная Голландия — провинция в нидерландском королевстве: см. Нидерланды (XXI, 15).

Южная Каролина — см. Каролина Южная (XIV, 574).

Южная Кельтня — лтв. приг. Камы, Пермской губ., Чердынского у.; берет начало из болота на границе Вологодской губ. Дл. 132 в., из них на протяжении 128 в., от соединения с ураздненными в 1838 г. Св. Екатерининским каналом (служившим соединением бассейнов Камы и Печоры), сплавная. Шир. до 20 с.; берега холмисты и льдысты. В 1901 г. по Ю. Кельтне плыло 50 плотов весом в 400000 пуд.

Южная Мылва — см. Мылва (XX, 262).

Южная Пруссия — прежняя провинция королевства Пруссия, образованная после второго раздела Польши (1793 г.) из нескольких польских воеводств (Познань, Гибзано, Калиш и др.) и занимавшая 60570 кв. км., с 1335000 жит.; в 1793 г. посл

третьего раздела, к ней была присоединена еще часть Польши с Варшавой. По Тильзитскому миру 1807 г. из Ю. Пруссии образовано было Варшавское вел. герцогство, после уничтожения которого в 1815 г. за Пруссией осталась только Познань, а остальная часть провинции присоединена к России.

Южная Россия — политическая, экономическая и литературная газета, изд. с 1901 г. в Николаеве ежедневно кроме праздничных дней. Ред.-издатель С. П. Юрьев. Раньше выходила под назв. «Южанин» (см.).

Южная Рыба — небольшое созвездие между 21^h 30^m и 23^h прямого восхождения и 25° и 35° южного склонения. Окружено созвездиями Водолея, Козерога, Мидурья. Принадлежит к созвездиям Птолемея. С этим созвездием связано много легенд. Некоторые толкователи сопоставляли его с богиней Дагоном, также с Оанном хаддеев. Из этого вызвано тмь, что в созвездии находится яркая звезда Фомальгаут (1-ой величины), послужившая темой для самых разнообразных соображений. Данте называл Фомальгаут, Ахернар (в созвездии Эридан) Канопус (созвездие Корабля) — факелами мира Богуславский вид в Фомальгаут через вселенной. В созвездии находятся еще 3 звезды 3-й величины и до 30 звезд видимых невооруженным глазом.

Южно-Африканская республика — так называлась до мая 1902 г. бывшая британская колония Трансвааль. *География и статистика* — см. Южная Африка.

История. Территория, на которой впоследствии находилась Ю.-Африканская республика была заселена первоначально бушменами, бечуанами, гриками, матабелами, кафрами, зулурами и др. племенами бушменно-готтотской расы, находившимися в состоянии постоянной взаимной войны. С 1835 г. тут начали появляться европейские поселения. Британские буры, ведоленные английскими управлением Капской колонии, и в особенности освобождением рабов, произведенным англичанами, начали выселяться сперва из Наталь, а оттуда, через Драконовы горы, на территорию Ю.-Африканской республики, так несколько раньше они же выселялись на территорию Оранжевой республики. В 40-х годах переселенческое движение стало особенно сильным, и в 1850 г. на территории Ю.-Африканской республики находились 4 отдельных государства: республика Подкапсбург, Цутуанесбург, Утрехт и Лиленбург. В 1849 г., по инициативе барона Андрея Претория, представителя трех республик съехалась на конгресс, на котором решили объединить их в одно государство и выработать 33 пункта конституции. В 1852 г. объединение стало совершившимся фактом, новая республика приняла имя Трансвааль (находящейся за ркой Вааль). В том же году она была признана Англией, которая, воемленная безпокойной борьбой с Оранжевой республикой, не желала остожнить ее борьбой с Трансваалем. Трансвааль, не смотря

ностей английской армии: оружие, обмундирование, съестные припасы, лошади, мулы. Поэтому ниже показаны цифры за нормальные годы до войны. Средняя за 1897—99 гг. (въ тыс. фунт. стерлинговъ)

	Ввозъ.	Вывозъ.
Всего	15435	20400
Въ томъ числѣ торговля съ Великобританіей	11465	21879
Съ Британскими владѣніями	1126	128
Съ другими странами	4117	296

Главные статьи вывоза 1898 и 1899 гг.

Овечья шерсть	1976
Шухъ ангорскихъ козь	713
Страусины перья	796
Кожи	478
Мѣдная руда	354
Алмазы	4351
Золото	14565

Главные статьи ввоза за 1899 г.: ткани и готовая одежда 3911, съестные припасы и напитки 3705 тыс. фунт. стерл.

Трансвааль (свѣдѣнія за 1898 г.). *Школы.* 11552 дѣтей въ общественныхъ школахъ; расходъ 140 тыс. фунт. стерл. Были и частныя школы, главнымъ образомъ у иностранцевъ. *Доходы* въ 1898 г. 3983 тыс. фи. стерл., въ томъ числѣ ввозныя пошлины 1067, желѣзная дорога 669, золотыя промыслы 626, взрывчатые вещества 223, гербовыя пошлины 285, почта и телеграфъ 206. *Доля* 31 декабря 1898 г.—2660 тыс. фунт. стерл. *Сельское хозяйство.* Скотоводство рѣшительно преобладало: подъ посѣвами было всего 5000 акровъ; хлѣба недостаетъ для собственнаго потребленія. Фермъ было 12245. Количество скота неизвѣстно; вѣроятно оно уменьшилось болѣе чѣмъ на $\frac{1}{10}$ во время войны. *Горная промышленность.* Каменную уголь добыто въ 1896 г. 1437 тыс. тоннъ, въ 1898 г. 1908 тыс. тоннъ, въ 1898 г. 1898 тыс. тоннъ. Главное богатство—золото. Добыто (въ тыс. фунт. стерл.):

Съ 1884 г. по 1893 г.	17493
1894 „	7667
1895 „	8570
1896 „	8603
1897 „	11476
1898 „	16044

Итого 69845

Изъ золота, полученнаго въ 1898 г., 15141 тыс. фунт. стерл. добыто изъ рудниковъ Витватерсфанда (близъ Йоханнесбурга); количество золота, обнаруженнаго развѣдками, огромно (стоимостью до 650 милл. фунт. стерл.); до войны Витватерсфандъ значительно превосходилъ, по добычѣ, всѣ другіе золотоносныя округа земли. Въ 1898 г. 86 золотопромышленныхъ компаній имѣли 88627 рабочихъ, въ томъ числѣ 9476 бѣлыхъ. Всего было 218 золотопромышленныхъ компаній, съ капиталомъ въ 63 милл. фунт. стерл.; изъ нихъ 30 давали дивиденды. *Торговля* (въ тыс. фунт. стерл.). Въ 1897 г. ввозъ, обложенный пошлиной,

13564, въ 1898 г.—10683, въ томъ числѣ 1159 изъ Капской колоніи, 1203—Наталя, 537—Мозамбика, 920—Оранжевой республики, 6332—изъ Европы. Вывозъ—почти исключительно изъ Трансвааля.

Германская Юго-Зап. Африка (тысячи германскихъ марокъ). Доходы колоніи—2171, приплата имперіи—6260, итого 8341. Ввозъ—10075, вывозъ—1241, въ томъ числѣ гуано—850, скотъ—120. Ввозъ значительно превосходитъ вывозъ, такъ какъ большая часть товаровъ ввозится для потребностей администраціи и войска и оплачивается Германской имперіей. Земледѣіе очень незначительно; оно требуетъ искусственнаго орошенія. Въ послѣдніе годы компанія Юго-Зап. Африки устроила нѣсколько запрудъ для этой цѣли. Разводятся виноградная лоза и европейскія плодовые деревья. Гораздо обширнѣе скотоводство. Дамары держатъ большія стада рогатаго скота. Нѣмцы стали заниматься овцеводствомъ. Количество скота неизвѣстно. Большія залежи мѣдныхъ рудъ, пока не разрабатываемыхъ. Есть золото, но также не добывается.

Мозамбикъ (въ тысячахъ милрейсъ).

Ввозъ	5000
Вывозъ	2120
Транзитъ	7981
Доходъ	3095
Расходъ	3128
Телеграфъ, дл. линій км.	2977

Ввозъ, главнымъ образомъ—хлопчатобумажныя ткани, желѣзо, вина и водки; вывозъ—каучукъ, руды, воскъ и слоновая кость. Золото найдено въ 60-хъ годахъ; въ 90-хъ годахъ составилось нѣсколько компаній въ Лондонѣ для разработки золотыхъ промысловъ, но затѣмъ она была оставлена.

Военныя силы. Въ *Британскихъ владѣніяхъ* войска до 1896 г. было очень мало, центральное правительство содержало только небольшой гарнизонъ въ Капитатѣ. Въ 1896—99 гг. военныя силы были увеличены, а къ концу войны (1902) было болѣе 200 тыс. Въ 1903 г. было 29500 британскихъ войскъ въ Ю. Африкѣ, большая часть въ кол. Оранжевой и Трансвааля. *Капская колонія* имѣетъ свои войска: 364 офицера и 1072 унтеръ-офицеровъ и 5517 солдатъ, съ 10 орудіями. Полиція состоитъ изъ 4290 европейцевъ и 346 туземцевъ. На случай войны съ цвѣтными имѣется съ 1898 г. корпусъ волонтеровъ, насчитывавшій до 7000 чел. Кроме того всякій гражданинъ отъ 18 до 50-лѣтняго возраста можетъ быть призванъ къ оружію для защиты страны. Въ странахъ, населенныхъ туземцами, полиція имѣетъ характеръ военной силы. *Наталя* содержитъ конную милицію, въ томъ числѣ 659 европейцевъ, кромѣ того 1551 волонтеровъ. *Оранжевая колонія.* Во время существованія республики всѣ мужчины отъ 16 до 60 лѣтъ были обязаны исполнять воинскую повинность по требованію полевыхъ корнетовъ. Въ 1899 г. было 22 тыс. лицъ, годныхъ для военной службы; почти всѣ приняли участіе въ войнѣ съ Ве-

третейским судьей был заранее назначен президент Оранжевой республики (что могло по большей части быть выгодным для Ю.-Африканской республики за время с 1877 по 1881 гг. был понижен до 250000 фн. стерл. и разсрочен на 25 лет). Англия, вполне признавая самостоятельность Ю.-Африк. республики, даже при Гладстонъ очень ревниво охраняла свое право контроля надъ международными сношениями республики и безусловно препятствовала всякимъ попыткамъ къ расширению ея территории, дѣлаемыми посредствомъ соглашений съ мелкими дикими царьками. Однако, въ 1884 г. бурь основали въ странѣ туземцевъ новую республику «Nieuwe Republiek», которая была въ 1886 г. признана Англией; въ 1887 г. Ю.-Африканская республика присоединила ее къ себѣ (съ согласія бѣлыхъ жителей), и это не вызвало протеста Англии. Въ 1890 г. была пересмотрѣна конституція: позднѣе она пересматривалась въ отдѣльных частяхъ нѣсколько разъ. Къ этому времени въ Ю.-Африканской республикѣ было два слоя населенія, рѣзко отличавшихся другъ отъ друга и противоположныхъ по своимъ интересамъ: старые поселенцы, собственно бурь, во большей части скотоводы или земледѣльцы, и новые переселенцы, по большей части англичане, жители городовъ или фабричныхъ и горныхъ поселковъ, занимавшіеся торговлей, финансовыми операціями, ремеслами, фабричными производствомъ, горными дѣлами. Кромѣ золота началась добыча алмазовъ, желѣза, мѣди, свинца, никеля, графита, соли. Старые поселенцы были реформаты, новые принадлежали по большей части къ англиканской церкви; старые были консервативны, новые стремились къ реформамъ; старые были мало образованы, во большей части неграмотны (школьное дѣло поставлено было неудовлетворительно даже въ городахъ, тѣмъ болѣе въ деревняхъ), новые—почти всѣ грамотны. Однако, старые были уже рѣшительно враждебны не только рабству, но и всякому замаскированному закабаленію, тогда какъ новые, ища рабочихъ рукъ для своихъ предприятий, а также для домашней прислуги, старались какъ нибудь прикрѣпить недостаточно устойчивыхъ негровъ и противопоставили всякому законодательному ограниченію рабочаго времени. Новая конституція явилась результатомъ борьбы этихъ двухъ слоевъ населенія; преобладаніе въ началѣ было на сторонѣ бурь. Граждане были раздѣлены на два класса. Бурь перваго класса признавались всѣ бѣлые, поселившіеся въ республику до 1876 г., а также всѣ принимавшіе участіе въ войнѣ съ Англией 1880—1881 г., со всѣмъ потомствомъ тѣхъ и другихъ. Бурьами втораго класса признаны натурализовавшіеся новые поселенцы (уйтлендеры, uitlanders), при чемъ натурализація допущена не менѣе чѣмъ черезъ 2 года послѣ поселенія въ странѣ, при условіи принесенія присяги на вѣрность республикѣ и конституціи, а обетана еще рядомъ другихъ стѣпенительныхъ условій. Вся политическая власть принадлежала бурьамъ перваго класса: только

они избираютъ президента, генералъ-команданта (главнокомандующаго, являющагося въ то же время вице-президентомъ) и статсъ-секретаря; они же избираютъ верхнюю палату фольксраада, отнынѣ состоящаго изъ двухъ палатъ, верхняя палата фольксраада назначаетъ двухъ другихъ членовъ исполнительнаго совѣта, состоящаго, вмѣстѣ съ тремя застѣдывшими въ немъ ex officio президентомъ, вице-президентомъ и статсъ-секретаремъ, изъ 5 лицъ, и представляющаго такимъ образомъ исключительно бурьамъ перваго класса. Нижняя палата фольксраада, состоящая, какъ и первая, изъ 24 членовъ и избираемая тоже на 4-лѣтній срокъ, избирается бурьами I и II класса вмѣстѣ. Это была уступка, вырванная у бурь въ ростомъ класса уйтлендеровъ; во было сдѣлано все возможное, чтобы ослабить значеніе этой уступки, и вторая палата, совершенно лишенная вліянія на власть исполнительную, была сильно ограничена даже въ своихъ законодательныхъ правахъ. Въ 1893 г. уйтлендеры добились второй важной уступки: они получили право черезъ 12 лѣтъ послѣ натурализаціи, т. е. черезъ 14 лѣтъ послѣ поселенія въ Трансвааль, переходить въ разрядъ бурьамъ перваго класса. Это могло бы съ теченіемъ времени сильно измѣнить составъ привилегированной касты бурьамъ, обновленіе которой не носило въ себѣ зачатки замѣненія состава населенія страны, исцѣленіе прилива переселенцевъ, вызваннаго погоней сперва за золотомъ, потомъ за алмазами. Еще въ 1890 г. добыча золота была ничтожна; въ 1897 г. она достигла 3030674 унцій, въ 1899 г.—4233297 (унція стоитъ около 3½ фунт. стерл.); вся вообще торговля съ 1885 г. по 1895 г. выросла въ 10 разъ; городъ Йоганнесбургъ къ 1899 г. имѣлъ 150000 жителей. Въ 1895 г. была открыта жѣлезная дорога къ Лоренно-Маркесу и въ Блудерштейну (въ Оранжевую республику); Преторія и Йоганнесбургъ были соединены телеграфными проволоками со всей страной и со всѣмъ міромъ. Если старые поселенцы были состоятельны, то новые, съ ихъ новыми отраслями промышленности, внесли въ страну значительное богатство, благоприятно отразившееся на государственномъ бюджетѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, новое денежное богатство внесло въ патриархальный складъ жизни бурьамъ новый элементъ и отразилось неблагоприятно на составѣ и направленіи привилегій; правительство Южно-Африканской республики отличалось въ послѣднее время своей продажностью. Англійское населеніе, не имѣя возможности преобразовать жизнь страны сообразно съ своими потребностями, стремилось къ соединенію Ю.-Африканской республики съ Великобританскими владѣніями. Въ этомъ были солидарны всѣ три главные группы, на которыя оно дѣлилось—капиталисты, мелкіе торговцы и ремесленники, рабочіе,—не ссылая на противоположность ихъ интересовъ въ другихъ отношеніяхъ; къ тому же стремились и правительство Капской колоніи. Въ концѣ 1895 г. премьеръ этой послѣдней, Сесиль Родсъ, тайно организовалъ вооруженную экспедицію на Ю.-Аф-

южноафриканскую республику; во главе отряда в 1200 человек, с соответствующим количеством артиллерии, стоял доктор Джемсон. 30 декабря 1895 г. Джемсон перешел западную границу республики и вторгся на ее территорию. Бурь, заблаговременно осведомленные, встретили Джемсона, 1 января 1896 года окружили его близ дер. Крюгердорп и заставили сдаться на милость победителей, без всяких условий. Воздействием на буров, в том числе и Джемсона, правительство республики выдало Англии, где они были судимы и приговорены к различным срокам тюрем (до 18 месяцев тюрьмы). Из некоторых второстепенных участников набегу Ю. правительство предадо суду у себя; они были приговорены к смертной казни, но помилованы президентом, сначала по пожизненному заключению, а потом и вполне. Печать всего почти мира, за исключением Англии, отнеслась с неодобрением к нападению Джемсона, как к разбойничьему набегу; выражением этого неодобрения явился имп германский Вильгельм, пославший президенту Крюгеру поздравительную депешу, которая на несколько лет охладила отношения между Великобританией и Германией. В Англии консервативная часть общества, а также та, которая видит выражение своих стремлений в Чемберлене, сожалела о неудаче экспедиции Джемсона, тогда как либеральная часть общества высказалась против пол. Вопрос, знает ли Чемберлен о приговорах Джемсона и Родса и дал ли он свое согласие на набег, остался не вполне выясненным; во всяком случае достаточных доказательств прива- дено не было. В Ю.-Африканской республике фольксрадом была назначена комиссия для исследования основательности жалоб уйландеров; но она пришла к отрицательным выводам. Между тем уйлантеры обратились с массовыми петициями к английскому правительству, в которых жаловались на заступничество. Уйлантеры и Англия требовали: уравниения в правах бур- саров I и II класса или по крайней мере уравниения в составе I класса через 5 лет пребывания в стране; школы с преподаванием на афр. яз.; более выгодных для уйландеров условий приобретения недвижимых имуществ. На все представления правительство республики отвечало, что оно не может позволить Англии вмешиваться в свои внутренние дела. В 1897 г. английское правительство пригласило президента Крюгера приехать в Англию для переговоров; Крюгер отказался, и Ю.-Африканская республика стала деятельно готовиться к войне. Так как Оранжевая республика находилась приблизительно в тех же условиях, то обе республики заключили между собой оборонительный и наступательный союз. В 1898 г. происходили выборы президента Ю.-Африканской республики; кандидатом консервативной партии, отказывавшей африканцам в каких бы то ни было уступках, был Крюгер, бывший президентом уже три года; под ряд (с 1883 г.) кандидатом

либеральной партии, шедшей на некоторые уступки, а также стремившейся к лучшей постановке народного просвещения, был ген. Жубер. Избранным оказался первый; Жубер был избран генерал-комендантом (вице-президентом). Фактически, однако, консервативная партия пошла на уступки; при свидании между Крюгером и ген.-губернатором Капской колонии, Милнером, в Блумфонтейне, в июле 1899 г. Крюгер согласился 14-летний срок оседлости для приобретения колных прав понизить до 7, тогда как Милнер требовал 5-летнего срока. Соглашение не состоялось, и Англия стала готовиться к войне. Понижение срока оседлости до 7 лет все-таки состоялось, но это не удовлетворило уйландеров. Англия предъявила новое требование: чтобы уйландерам было разрешено в фольксраде говорить по-английски. Чемберлен в палате общин произнес несколько угрозы по адресу обеих республик; бурь откликнулись манифестацией, с целью засвидетельствовать свою солидарность и решительность. 9 окт 1899 г. Ю.-Африканская республика обратилась к Великобритании с ультиматумом, в котором предлагала передать спор на рассмотрение третейского суда и требовала удаления войск с границы. Ультиматум остался без ответа, и потому 11 октября 1899 г. бурь перешли свои войска через границу, как западную (в Бечуаналанд), так и восточную (в Наталь). Оранжевая республика присоединила свои войска к войскам Ю.-Африканской республики и поставила их под главное командование ген. Жубера. Первый период войны, с октября 1899 г. до февраля 1900 г., был чрезвычайно благоприятен для буров; не смотря на значительный перевес английских войск, бурь одержали ряд побед (перемежавшихся, однако, с поражениями) и осадили Ледисмит в Наталь, Мэфкинг и Кимберлей на западе; в последнем был захвачен и Сеннел Родс. Затем Жубер вторгся в северную часть Капленд, где занял Наупорт и Стормберг; там под его знамена стеклось довольно значительное число капских буров. 31 октября в Капштадт прибыли вновь назначенный главнокомандующий великобританских войск ген. Буллер. Он поставил первыми своими задачами освобождение осажденных Кимберлея и Ледисмита; но 11 декабря посланный им для освобождения Кимберлея ген. Метусен был на голову разбит при Магерсфонтейне и потерял около 1000 чел. убитыми. Дивизия ген. Гаткрэ была разбита 10 дек. при Стормберге, при чем потеряла 700 чел. пленными. 15 декабря разбит сам Буллер при Коллензо (в Наталь), с потерей 800 убитыми и 300 пленными. 20 декабря главнокомандующий английских войск вместо Буллера назначен лорд Робертс, а начальником его штаба — лорд Киченер. Их прибытие на театр военных действий не сразу изменило положение вещей. 24 января 1900 г. Буллер был вновь разбит у Олпсскопа и потерял 2300 человек. В январе 1900 г. численность английских войск достигла до

150000, позднее до 200000 чел.; находившиеся под ружьем буры были несравненно малочисленнее. В феврале 1900 г. Робертс вступил на территорию Оранжевой республики и при Паардеберге окружил армию буров, с ген. Кроуе во главе. Кроуе, послѣ упорнаго сопротивленія, сдался въ плѣнъ и со всей арміей былъ поселенъ на о-въ св. Елены. Это было поворотнымъ моментомъ въ ходѣ войны. Ислѣдъ заглѣмъ была снята осада съ Мэфкинга, Кимберлея и Ладьямата, и война перенесена на территорию республики. 27 марта умеръ Жуберъ; главнокомандующимъ бурскихъ войскъ назначенъ генералъ Луи Бота, но его энергія не могла исправить положеніе дѣлъ. Самыя побѣды доставляли бурамъ при новыхъ условіяхъ, мало выгоды. Насимыя англійскія войска дрались плохо и очень легко сдавались въ плѣнъ; у буровъ было болѣе нѣсколькихъ тысячъ плѣнныхъ. Англичане отказывались произвести ransomъ плѣнныхъ, содержание же ихъ было очень затруднительно для буровъ. Въ май 1900 г. Робертс занялъ всю Оранжевую республику, которая 28 мая официально преобразована въ англійскую колонию. Въ юнѣ 1900 г. Робертс потонулъ въ Йоганнесбургѣ и Преторію; плѣнные англичане были освобождены. Военныя дѣйствія этимъ, однако, не окончились. Буры, разбившись на мелкіе отряды, вели партизанскую войну еще 2 года, терпя сильныя пораженія, теряя отрядъ за отрядомъ, но безпрестанно нанося сильныя пораженія англичанамъ, истребляя и захватывая въ плѣнъ цѣлые ихъ отряды (плѣнныхъ приходилось обезоруживать и отпускать). 1 сентября 1900 г. Робертс объявилъ, что Южно-Африканская республика перестала существовать и мѣсто ея заняла англійская колонія Vaal-River (поскорѣ вновь переименованная въ Трансвааль). Крюгеръ и Стейнъ (президентъ республики Оранжевой) отвѣчали прокламацией, въ которой отказывались признать новый порядокъ вещей, настаивали на существованіи Оранжевой и Ю.-Африканской республикъ и выражали намѣреніе вести войну до послѣдней крайности. Вскорѣ, однако, Крюгеръ, получивъ у своего исполнителнаго совѣта шестимѣсячный отпускъ, уѣхалъ черезъ Лоренцо Маркесъ въ Европу, якобы для хлопотъ за бурами; на самомъ дѣлѣ онъ уѣхалъ потому, что его энергія была сломлена. Изъ отпуска онъ не вернулся, хотя черезъ 6 мѣсяцевъ война еще продолжалась, и ничего въ Европѣ для дѣла буровъ не сдѣлалъ. Въ началѣ 1901 г. губернаторомъ колоніи Трансвааль назначенъ Мильнеръ. Въ май 1902 г. три наиболѣе прославившіеся генерала буровъ, Бота, Деларей и Деветъ, согласились положить оружіе и подписали 31 мая, въ Преторіи, мирный договоръ, по которому признавали присоединеніе республики къ Великобританіи. Съ тѣхъ поръ существуетъ только англійская колонія Трансвааль. Война разорвала населеіе бывшей Ю.-Африканской республики.

Литература. Jerpe, «Die Transvaalsche Republik» (Tota, 1868); Nixon, «The complete story of the Transvaal» (Л., 1885); P. Kloffel, «Die Verfassung und Verwaltung der Südafri-

kanischen Freistaaten» (Лон., 1896); Abraham, «Die Südafrikanische Republik» (Б., 1896); Hofmeyer, «Die Buren und Jamesons Einfall in Transvaal» (Бременъ, 1897); Wirth, «Gesch. Südafrikas» (Боннъ, 1897); Fischer, «Transvaal and the Boers» (Л., 1899); Vallentin, «Gesch. d. Südafrik. Rep.» (Б., 1900); его же, «Die Ursachen des Krieges zwischen England und den Burenrepubliken» (Б., 1902); Krüger, «Lebenserinnerungen» (Мюнхенъ, 1902); Деветъ, «Борьба съ Англіей» (русск. перев., СПб., 1903, есть и другіе переводы этихъ историческихъ мемуаровъ); Schmeisser, «Ueber Gewinnung der Mineralien in Transvaal» (2 изд., Б., 1895); Hamond, «The gold mines of the Rand» (Л., 1895); Launay, «Les mines d'or du Transvaal» (П., 1896); J. Bryce, «Impressions of South Africa» (3 изд., Лонд., 1900, безпристрастный и богатый матеріаломъ трудъ); Hobson, «The war in South Africa its causes and effects» (Л., 1900; враждебно политикъ Чамберлена и Роула); Keane, «Boer state, land and people» (Л., 1900).

В. Волгодонск.

Южное море—см. Полинья страны.

Южное Обозрѣніе—ежедневная газета, издается въ Одессѣ съ 1896 г. Издается Г. М. Водленсономъ, редакторъ Никол. Петр. Цанни.

Южно-Китайское море—см. Китайскія моря (XV, 227).

Южно-полинья страны—см. Полинья страны Южнаго полушарія (XXIV, 489).

Южно-русская литература 1. **Вступленіе.** Это названіе употребляется здѣсь не въ смыслѣ географическомъ; оно применяется не къ литературѣ (въпривѣ—литературамъ) юга Россіи, а къ литературѣ одной изъ славянскихъ этническихъ особей, именомой также малорусскою, руцнскою или украинскою. Какъ этнически, такъ и въ смыслѣ историко-литературномъ, эта особь представляетъ столь цѣльную и рѣзко опредѣленную фizioномію, что, напр., самую нацѣнную эпоху ея литературы, наиболѣе полно отражающую національную жизнь во всѣхъ ея отправленияхъ, нельзя разсматривать отдѣльно отъ предшествующихъ эпохъ, не рискуя разорвать связь явленій. Въ Ю. литературѣ, какъ и во всякой другой славянской, духовная жизнь націи съ незапамятныхъ временъ отражается параллельно въ словесности (устной традиціи мѣстологической и поэтической) и письменности: первая была достояніемъ болѣе или менѣе широкихъ массъ народа, вторая была преимущественно органомъ государства, церкви и школы, провинція, однако, постепенно въ болѣе или менѣе широка народная масса. Одна изъ самыхъ характерныхъ чертъ Ю. литературы—параллельность и близость этихъ двухъ теченій. Съ одной стороны въ устной словесности южно-русска, даже въ томъ ея составѣ, какой сохранила народная память еще въ XIX стол., мы можемъ проследить отраженіе всѣхъ историческихъ судебъ и всей культурно-исторической эволюціи народа почти съ доисторическихъ, дохристианскихъ временъ до нашихъ дней; съ другой стороны и письменные памятники Ю. literature

риканскую республику; во главе отряда в 1200 человек, с соответственным количеством артиллерии, стал доктор Джексон. 30 декабря 1895 г. Джексон перешел западную границу республики и вторгся на ее территорию. Буры, заблаговременно осведомленные, встретили Джексона. 1 января 1896 года окружили его близ дер. Крюгедорп и заставили сдаться на милость победителей, без всяких условий. Вожди набга, в том числе и Джексон, правительство республики выдало Англии, где они были судимы и приговорены к различным весьма мягким наказаниям (до 18 месяцев тюрьмы). Некоторые второстепенных участников набга Ю. правительство передало суду у себя; они были приговорены к смертной казни, но помилованы президентом, снискав пожизненному заключению, а потому и вполнѣ. Печать всего почти мира, за исключением Англии, отнеслась с неодобрением к нападению Джексона, как к разбойничьему набгу; выражением этого неодобрения явился нем. германский Вильгельм, пославший президенту Крюгеру поздравительную депешу, которая на несколько лет охладила отношения между Великобританией и Германией. В Англии консервативная часть общества, а также та, которая видела выразителя своих стремлений в Чемберлене, сожалела о неудаче экспедиции Джексона, тогда как либеральная часть общества высказалась против нея. Вопрос, знала ли Чемберлен о приготовлениях Джексона и Родеа и дала ли ей свое согласие на набг, остался не вполне выясненным, во всяком случае достаточных доказательств приведено не было. В Ю.-Африканской республике фольксрадом была назначена комиссия для исследования основательности жалоб уйтэндеров, но она пришла к отрицательным выводам. Между тем уйтэндеры обращались с часовыми петициями к английскому правительству, в которых ходатайствовали о заступничестве. Уйтэндеры и Англия требовали уравниения в правах бур-сервов I и II класса или по крайней мере допущения в состав I класса через 5 лет пребывания в стране; школы с преподаванием на англ. яз.; более выгодных для уйтэндеров условий приобретения недвижимых имуществ. На все представленные правительство республики отвечало, что оно не может допустить Англии вмешиваться в свои внутренние дела. В 1897 г. английское правительство пригласило президента Крюгера приехать в Англию для переговоров; Крюгер отказался, и Ю.-Африканская республика стала деятельно готовиться к войне. Так как Южная республика находилась приблизительно в тех же условиях, то обе республики заключили между собою оборонительный и наступательный союз. В 1898 г. происходили выборы президента Ю.-Африканской республики; кандидатом консервативной партии, отказывавшей австраликам в каних бы то ни было уступках, был Крюгер, бывший президентом уже три пятилетия под ряд (с 1883 г.); кандидатом

либеральной партии, шедшей на некоторые уступки, а также стремившейся к лучшей постановке народного просвещения, был ген. Жубер. Избранным оказался первый; Жубер был избран генерал-комендантом (виде-президентом). Фактически, однако, консервативная партия пошла на уступки: при свидании между Крюгером и ген.-губернатором Капской колонии, Милнером, в Блумфонтейне, в июль 1899 г., Крюгер согласился 14-летний срок оседлости для приобретения полных прав понизить до 7, тогда как Милнер требовал 5-летнего срока. Соглашение не состоялось, и Англия стала готовиться к войне. Понижение срока оседлости до 7 лет все-таки состоялось, но это не удовлетворило уйтэндеров. Англия предъявила новые требования: чтобы уйтэндерам было разрешено в фольксраде говорить по-английски. Чемберлен в палате общин произнес несколько угроз по адресу бывшей республики; буры отыграли рядом манифестаций, с целью засвидетельствовать свою солидарность и решительность. 9 окт. 1899 г. Ю.-Африканская республика обратилась к Великобритании с ультиматумом, в котором предлагала передать спор на рассмотрение третейского суда и требовала удаления войск с границы. Ультиматум остался без ответа, и потому 11 октября 1899 г. буры перевели свои войска через границы, как западную (в Бечуаналанд), так и восточную (в Наталь). Оранжевая республика присоединила свои войска к войскам Ю.-Африканской республики и поставила их под главное командование ген. Жубера. Первый период войны, с октября 1899 г. до февраля 1900 г., был чрезвычайно благоприятен для буров; по смотру на значительный перевес английских войск, буры одержали ряд побед (перемежавшихся, однако, с поражениями) и осадили Ладисмит в Наталь, Мфвинг и Кимберлей на запад, в последнем был заперт и Сесиль Родс. Затем Жубер вторгся в северную часть Капленда, где занял Наупорт и Стермберг; там под его знамена стеклось довольно значительное число капских буров. 31 октября в Капштадт прибыл вновь назначенный главнокомандующий великобританских войск ген. Буллер. Он поставил первыми своими задачами освобождение осажденных Кимберлей и Ладисмита; но 11 декабря посланный им для освобождения Кимберлей ген. Метусел был на голову разбит при Магсресфонтейне и потерял около 1000 чел. убитыми. Дивизия ген. Гатакра была разбита 10 дек. при Стермберге, при чем потеряла 700 чел. пленными. 15 декабря разбит сам Буллер при Коллензо (в Наталь), с потерей 800 убитыми и 300 пленными. 20 декабря главнокомандующим английских войск вместо Буллера назначен лорд Робертс, а начальником его штаба — лорд Китченер. Из прибытия на театр военных действий не сразу изменило положение вещей. 24 января 1900 г. Буллер был вновь разбит у Спайскопа и потерял 2300 человек. В январе 1900 г. численность английских войск достигла до

стной передачи, и даже некоторых религиозных и догматических воззрений, следы которых встречаются, напр., у Кирилла Туровского. Интенсивностью еврейского влияния объясняется также существование в Южной Руси оживленной анти-еврейской полемики, видом которой была книга «Палея Толковная», составленная в значительной части из произведений (апокрифов) еврейской литературы. Греческие термины, приходившие из Византии, под сильным впечатлением борьбы между церквами восточной и западной, перенесли к нам также полемичку против латинизма, идущую в Южной Руси безпрерывно до самых новейших времен. Нельзя сказать, чтобы эта полемика уже в те древние времена была у нас чем-то экзотическим; при непрерывных и довольно широких культурных и дипломатических сношениях Киевской, а потом Галицкой Руси с католическим Западом, возможность латинской пропаганды была всегда довольно велика, хотя прямых культурных или литературных влияний Запада на Русь до самого XIV стол. мы почти не замечаем. Самая сильная и широкая струя культурного и литературного влияния шла к нам из Византии. Мы получили отсюда не только священныя и литургическія книги, но массу поучительной и наглядной литературы, в том числе такая капитальная в культурно-историческом отношении книга, как Четьи-Минея и Пролог, переведенныя съ греческаго по всей вѣрности на Русь и расширившіяся здѣсь новыми вставками мѣстнаго происхожденія. Из Византии пришли къ нам образцы исторической литературы въ формѣ хроникъ Малалы, Амвроты и патриарха Никифора, компиляцій въ родѣ хронографовъ, продолжавшихъ свое развитіе на русской почвѣ. Византия дала намъ въ разныхъ святоотеческихъ писаніяхъ, Шестодневныхъ и апокрифическихъ сочиненіяхъ некоторые скучные элементы естественныхъ познаній. Отъ нея же идутъ образцы извѣстной словесности не только въ отрывкахъ религиозной гимнологіи, вошедшихъ въ церковныя вѣснопѣнія, но и въ повѣстяхъ и вѣсняхъ мірскаго содержания, какъ извѣстная «Александрія», вошедшая въ составъ хронографовъ, какъ Довгубіево дѣяніе—довольно самостоятельныя поребѣла греческаго національнаго эпоса о Дигенисѣ Акритѣ, какъ переведенное съ греческаго, первоначально индѣеское собраніе сказокъ и басенъ «Стефанитъ и Ихнилатъ», какъ первоначально семитское, но тоже перешедшее къ намъ черезъ Византию сказаніе объ Акритѣ премудромъ, какъ произведенія духовной жизни въ родѣ романа «Варлаамъ и Іоасафъ» и масса древнихъ новеллъ и сказаній, включенныхъ со временемъ въ громадную сборнику житій святыхъ (о Егоріи Храбомъ, Алексѣѣ челоуѣкѣ Божіемъ, Евстахій Планидѣ, Маріи Египетской и т. п.). Эти послѣднія сочиненія, перевалившіяся въ самую раннюю эпоху нашей письменности, не только удовлетворяли потребности нашихъ предковъ въ чтеніи поэтически созданныхъ, но давали готовые образцы и мотивы для собственныхъ произведеній.

Наконецъ, нельзя не упомянуть объ образцахъ церковнаго, каноническаго права, поместичныхъ нами изъ Византии въ видѣ разныхъ канониковъ, номоканоновъ и законодѣлѣниковъ, коихъ собраніе опять таки обогатилось на Руси собственными уставами и правилами, соответствующими потребностямъ русской церковной жизни. Въ разныхъ редакціяхъ греческаго кодекса книгъ вставныхъ и ложныхъ, переводимыхъ у насъ, Русь получила первый, хотя довольно примитивный образецъ религиозно-литературной критики, тоже не оставшей безъ влияния на дальнейшую русскую мысль. Но для оценки влияния Византии на Русь не менѣе важно знать и то, что она намъ не дала, не потому, можетъ быть, что не хотѣла, какъ пожелали утверждать многіе полемисты, а потому, что была неспособна дать, или мы не были способны воспринять и культивировать полученное. Она не дала намъ систематической, для образованій широкихъ массъ приспособленной школы, потому что не имѣла ея и въ своихъ массахъ: болѣе высокое просвѣщеніе въ ней было доступно только немногимъ избраннымъ. Она не дала намъ знакомства съ древне-классической литературой и наукой потому, что и въ ней самой эти традиціи были въ то время въ заглохѣ, да и Русь не была способна воспринять ихъ. Какъ среди различныхъ влияній разбивалась Ю. литература съ XI до половины XIII в.—это изъ существенныхъ чертъ указано въ статьѣ А. Н. Пыпина (см. XXVIII, стр. 381 и сл.). Христианическою особенностью древней Ю. литературы является обилие сборниковъ разнообразнаго содержанія, составленныхъ болѣе или менѣе систематически, съ болѣе или менѣе опредѣленной цѣлью дать читателю въ родѣ энциклопедіи самонужнѣйшаго и замѣнившаго ему школу. Образцы такихъ сборниковъ Русь получила изъ Болгаріи (Сборники Святослава 1073 и 1076 гг.), впоследствии мы видимъ целый рядъ подобныхъ подлинныхъ или произведеній («Златая пѣснь», «Матица», «Измарагды», «Златоструй», «Златоустъ» и др.), составленныхъ обыкновенно изъ отрывковъ переводныхъ, но иногда и оригинальныхъ русскихъ произведеній. Особое мѣсто среди этихъ сборниковъ занимаетъ «Пчела», сборникъ апофтемъ и мудрыхъ изреченій, переведенный съ греческаго. «Пчела», имѣетъ въ своихъ Причѣхъ, Екклесіаста и Псалма сына Сирахова, имѣла значительное влияние на составленіе древнерусскихъ памятниконъ подобнаго рода (напр. Молебенъ Данила Заточника). Непосредственно къ греческимъ образцамъ примыкаютъ и даже по-здѣ пользуется греческими шаблонами древнерусская агіографія, создавшая, однако, нѣсколько истинно оригинальныхъ произведеній легендарнаго характера, изъ которыхъ самый важный—«Печерскій Патерикъ», имѣющій гораздо болѣе литературное, чѣмъ историческое значеніе. Кроме Патерика, важны легенды о равноапостольномъ Володимирѣ и крещеніи Руси, о убиеніи Бориса и Глѣба и о св. Николаѣ Мирликійскомъ, который съ начала XIII в. дѣлается какъ бы національнымъ русскимъ

святить и медленно устраняет более давний культ Климента Римского. Гораздо менее шаблонного и гораздо более непосредственных следов живой действительности мы находим в древнерусском летописании. Началось оно несомненно еще в начале XI стол., вероятно — в центр политической жизни древней Руси, в Киев. При живом участии значительного большинства свободных людей в политической жизни страны неудивительно, что интерес к удержанию на писем воспоминаний об этой жизни пробуждается скоро и из других центров, охватывая людей разных сословий и званий. Возникают многочисленные и разнообразные по характеру и колориту записки и сказания, которые в XII и XIII вв. входят в состав так назыв. «Повести временных лет» и тех больших compilations нашей древней исторической традиции, которые дошли до нас в многочисленных изданиях и редакциях. Эти летописные compilations являют большой интерес и для историка литературы, так как в их состав вошли целиком или с некоторыми изменениями сочинения неизвестных из других источников. (Получение Иродота Мовомаха), многие сказания, являлись из уст современников, переказы древних писем и былины (борьба отрока с печенегом и основание Переяслава, «Сыгородней повесть») или живые рассказы очевидцев, полные драматизма, как рассказы некоего Василия об освобождении Василья тербовельского и волынской воли 1097—1099 гг., рассказы о походе Игоря на половцев и т. п. В летописях мы находим не только многочисленные указания на писем, бытие и бытование в древней Руси, но и некоторые образцы древней поэзии: поговорки и пословицы, местные и героические предания, отрывки писем, из которых самый интересный — сказание о половецком хане Отроке и Гуде Орбе (из самого начала так назыв. Галицко-Волынской летописи). Этот отрывок, вместе с присоединенным к нему отрывком похвалы князю Роману составляет почти единственный ценный репертуар к удержанию до наших дней более обширному произведению древней южнорусской дружинной поэзии, известному Слово о Полку Игореве. Много остатков этой поэзии сохранилось, в более или менее видоизменном состоянии, в устах южнорусского народа в форме обрядных песен. Главным образом колыдок, шедринок и жадных. Упоминания о событиях и лицах в этих песнях выветрились совершенно, о образ быта, сословной среды остались неясными: божество и «дружба» (дружинники), мать и его двор, походы и оружие (лук и стрелы), охота с собаками, убивание туров оленей, костюмы мужской и женской — все кажется на быть свободных, богатых людей XII—XIII в. Кроме памятников ирской поэзии, существовала в древней Руси эпическая поэзия духовная — каноны, песни и сказания на мотивы церковные и апокрифические; интересны обрядники восточной поэзии, близко подходящей к складу

Слова о Полку Игореве — так назыв. Слово о Лазареве воскресении. В 1240 г. происходит разгром Киева — главного центра древне-русской политической и духовной жизни. Если до тех пор южнорусская жизнь и литература была до известной степени общерусской, то теперь общее течение видимо и все более и более разветвляется; один поток отливает на север (Владимир, Суздаль, Москва), другой — на запад (Волынь, Галич). Сначала мы видим еще следы общности: Серапион Владимирский — по происхождению киевлянин, Петр — уроженец Галицкой Руси; составленные в Киев летописные записки входят в состав летописей, редактированных в конце XIII стол. в Суздале; киевские митрополиты идут на север и возвращаются оттуда. Но уже в XIV стол. течения расходятся; из северной возникает новая литература, хотя и на основании южнорусской письменной традиции, но с физиономией другого этнического облика; на юго-запад продолжается старая традиция и в свою очередь осложняется новыми, западно-европейскими течениями, вырабатывая новый тип, отличный от северного.

III. Эпоха литовско-польского владычества. После монгольского разгрома 1240 г. политическая жизнь, хотя и в некоторой зависимости от татар, продолжалась в Галицкой Руси еще 100 лет. Отрываясь от своего естественного центра, Киева, она тянется к западу, входит в разнообразные сношения с Венгрией, Австрией, Польшей, Германией, Римом. Впервые под давлением татарского ига возникает мысль о более тесной связи с Западом, посредством уни с Римом, и эта мысль со времени Даниила Галицкого не исчезает; Южная Русь теперь, так сказать, поворачивается лицом к Западу. Почти целое столетие кажется, что духовная жизнь и литература Южной Руси не изменилась, но только оскучала. Летописная повесть о Галицко-Волынской летописи примыкает к Галицко-Волынской летописи, примыкает к Киевской, включенной в Ипатьевский свод — краткая Киевская повесть, главным образом о южнорусских событиях конца XV и первой половины XVI стол. Церковно-учительная письменность состоит по прежнему из поучений митрополитов (Климент, Фотий, Цамблак, Исидор). Вместе с тем, однако, чувствуется влияние нового времени. Русские митрополиты принуждены обращать свои взоры на Запад: Цамблак присутствует на католическом соборе в Констанце (1414—1418), Исидор — в Ферраре и Флоренции (1438). Туда же обращают свои взоры и святские южноруссы: политическая уни Литвы с Польшей втягивает русских бояр и князей в общение с польской шляхтой и западным просвещением. Конец XIV столетия — эпоха зарождения гуманизма, основанная первыми университетами (1348 г. в Праге, 1400 г. в Кракове); на территориях, опустошенных татарами, начинают возрождаться города — новые центры цивилизации; некоторые, как Львов, населяются немецкими и польскими колонистами, другие вы-

ють преимущественно южнорусское население, но получают сперва от литовских князей, а потом от польских королей магдебургское право и значительные льготы. Прилив западных колонистов вносит новый дух в южнорусское мещанство; в борьбу за свои сословные права оно постепенно доходит до мысли отстаивать также свои религиозные и национальные интересы, составляет для этой цели церковные братства, основывает школы и типографии, пытается отстоять себе право участия в управлении церковными делами. Влияние новых политических обстоятельств отражается и на языке новой Ю. литературы. Господство древне-церковного языка в церкви падает; занесенное из Болгарии «добрословие» почти не коснулось Южной Руси; письменный язык подпадает сильному влиянию того государственного и канцелярского языка, который выработался в Литве на основании белорусского наречия, с примесью польских и латинских терминов. По мере своего распространения в Южной Руси этот язык в конце XVI в. все больше и больше приближается к мѣстному южнорусскому или украинскому языку, хотя и здесь не обошлось без реакции. Одним из самых могущественных рычагов дальнейшего развития письменности и всей духовной жизни является книгопечатание, занесенное туда в конце XV в. немцем Швайцполтом Філемъ (1491), отпечатавшим в Браковѣ пять церковно-славянских литургических книг. В XVI в. печатаются русские книги Франциск Скорина в Прагѣ (1517 г.), потом в Вильнѣ (1527). Вместе с другими югославянскими произведениями, почерпнутыми иногда из латинских источников (Александріей сербской редакції, Никодимовымъ евангелиемъ, переведеннымъ с латынского), приходят и сербские печатные издания Вожида Рауковича (1536—38), употребившія в Ю. церквяхъ и монастыряхъ кое-гдѣ еще в XVIII в. 40 лѣтъ спустя послѣ виленискихъ изданій Скорины начинается в Южной Руси, с легкой руки московскихъ выходцевъ Ивана Федорова и Юрія Мстислава, правильное книгопечатание, сперва в Заблудовѣ, потом в Вильнѣ, Львовѣ, Острогѣ и друг. мѣстахъ значительныхъ городахъ и м-ряхъ, позже—въ Киевѣ и Черниговѣ. Самое важное и замѣчательное изъ Ю. изданій конца XVI в. — знаменитая Острожская Библия 1580—81 гг. Это первое полное издание церковно-славянского перевода всей Библии. Появляются и переводы евангелия на народный южнорусский языкъ. Князь Курбский, поселившись на Волынѣ, имѣлъ влияние на развитіе просвѣщенія в Южной Руси. Горячій защитникъ православія, онъ вдалъ его слабость въ недостаткѣ книгъ, самъ переводилъ творенія Іоанна Дамаскина, поощрялъ молодежь изучать греческій и латинскій языки, искать образованія въ западныхъ университетахъ. Последнія два десятилітія XVI в. ознаменовались значительнымъ подъемомъ общественнаго и умственнаго движенія в Южной Руси. Изъ сближенія съ Западомъ

вырастаетъ цѣлый рядъ конфликтовъ между православными и латинянами, какъ борьба за реформу календаря и за церковную унію съ Римомъ (см. Унію, XXXIV, 821 сл.). Въ этой борьбѣ принимаютъ участіе не только духовные, но и мірскіе люди. Въ 1596 г. печатается первый греко-славянская грамматика «Адельфотисъ». Возникаютъ многочисленные школы, прежде всего въ городахъ, при братствахъ, которые одною изъ своихъ главныхъ цѣлей ставятъ содержаніе «дактила», т. е. учителя. Самый могущественный защитникъ православія, князь Костянтинъ Острожскій, основываетъ академію въ Острогѣ и всячески поощряетъ талантливыхъ и ученыхъ южноруссовъ къ защитѣ православія. Въ Острогѣ работаютъ Герасимъ Стрицкий (см.), Василій Суражскій, авторъ учебной, но нѣсколько механически составленной «Книжицы о вѣрѣ единой» (1588), Сестиміи полемистъ Христофоръ Бронскій, авторъ «Апкриписа» (1598) или отвѣта православнымъ на второе изданіе книги Скарги «O jedności Kościoła Bożego» и на уніатское возложеніе исторіи собора 1596 г. Во Львовѣ въ защитѣ православія выступаютъ мѣщане, главнымъ образомъ Кравоскій и Рогатынскіе, послѣдній, вѣроятно, авторъ замѣчательнаго трактата: «Пересторога всѣмъ православнымъ збѣло потребная». Живостью изложения, богатствомъ и образностью языка и искренностью чувства всѣхъ превосходитъ Иванъ Вишневскій, уроженецъ Галицкой Руси, азовскій монахъ, который въ своихъ посланіяхъ, кроме полемики съ латинянами, указываетъ православнымъ необходимость коренной реформы собственной жизни, необходимость демократизаціи общества и стойкости характера. Но Иванъ Вишневскаго раздѣляли его друзья, тоже азовскій монахъ Іовъ Книгиницкій, основатель иноческой обители въ пустыни Маркашъ въ Карпатскихъ горахъ. Его послѣдникъ въ игуменствѣ Феодосій положилъ своимъ усердиемъ обществу и своимъ увѣщаніемъ въ инокамъ начало реформы православнаго иночества. Скитъ Манинскій сдѣлался нехотѣй точкой возрожденія, и благодаря ему православіе держалось въ Галицкой Руси вплоть до конца XVII в. Скитъ былъ тоже очагомъ церковной проповѣди и поученій. Его основатель оставилъ намъ одну изъ первыхъ попытокъ литературной критики—разборъ сочиненія Кирилла Транквилліона-Ставровѣцкаго «Зерцало богословія». Инокъ Игнатій изъ Лаварова написалъ интересное житіе Іова. Православіе защищали и другіе писатели, братья Зизанія-Тустановскіе, Стефанъ и Лаврентій (Лаврентій—авторъ церк.-слав. грамматики и букваря), Памва Беряда, авторъ пераго словаря церковно-славянскаго языка (1627) и разныя панегирическихкіе стихотворенія,—и наиболее плодотворный и начитанный, по числу стѣихъ въ нихъ Кирилъ Транквилліонъ-Ставровѣцкій, авторъ «Учительнаго евангелія» (1619), «Зерцала Богословія» (1618), служившаго руководствомъ для священниковъ, и интереснаго собранія прозаическихкіхъ и стихотворныхъ сочиненій, изданныхъ уже послѣ смерти автора, подъ загл.

«Перло многоцѣнное» (1646). Особенно стилизованные части этой книги замѣчательны своимъ стихосложеніемъ, очень близкимъ къ той оригинальной формѣ, въ какой дошли до насъ изъ устъ кобзарей украинскія казацкія думы. Ставроуенскій передъ смертью измѣнилъ православію и умеръ униатомъ. Среди противниковъ православія главное мѣсто занималъ Іпатій Поцѣй, главный зачинщикъ униа, епископъ владимірскій, впоследствии униатскій митрополитъ кіевскій, одинъ изъ лучшихъ мастеровъ тогдашняго языка (его образцомъ былъ Спарга), авторъ полемическихъ сочиненій: «Унія» (1595), «Антиррезистъ» (1599), «Гармонія» (1608) и отвѣта на письмо Мелетія Пигаса (1606), а также значительнаго числа проповѣдей, оставшихся не напечатанными и изданныхъ впоследствии Львомъ Кишкой въ польскомъ переводѣ. Поцѣй — талантливый полемистъ, хорошо владѣетъ всеми приемами іезуитскаго краснорѣчія, умѣетъ мастерски поддѣлываться подъ личину сердечности и смиренномудрія, чтобы потомъ вдругъ перейти въ гордый и заносчивый тонъ человека власти ищущаго. Въ этомъ отношеніи открытое письмо Мелетія и отвѣтъ на него Поцѣя составляютъ самый яркій и поучительный контрастъ. Возлѣ Поцѣя можно назвать разлѣ Вельямина Рутскаго, реформатора Базиліанскаго ордена, который писалъ только по-польски и по-латыни и положили начало довольно богатой польской письменности Ю. Базиліанъ въ XVII—XVIII в. Шатаніе между Русью и Польшей, между православіемъ и унией или латинствомъ заѣдаетъ въ первой половинѣ XVII в. двухъ очень талантливыхъ, но слабохарактерныхъ южнорусовъ: Кассіана Саковича, сперва ректора брѣстской школы въ Києві и автора стиховъ на похороны гетмана Петра Конашевича (1622) потомъ аято «перекланчича», латинчикъ и автора многихъ злобныхъ сочиненій противъ православія, — и Мелетія Смотрицкаго, сына Герасима, автора цѣлой полемической книги «Threnos, to jest lament wschodniej Cerkwie» (1610) и другихъ полемическихъ сочиненій въ защиту православія, которому онъ впоследствии измѣнилъ (см. Мелетій Смотрицкій, XIX, 23). Около 1620 г. на первый планъ умственного и литературнаго движенія Южной Руси выступаетъ опять Киевъ и удерживается за собой это главенство почти до половины XVIII в. Здѣсь возникаетъ въ 1615 г. братская школа и типографія при Печерскомъ монастырѣ, который вмѣщаетъ въ своихъ стѣнахъ рядъ талантливыхъ и трудолюбивыхъ людей, какъ Елисей Потебнскій, усидчивый переводчикъ съ греческаго разныхъ святоотеческихъ твореній, и Златомиръ Ныщенскій, ученый догматистъ («Книга вѣрѣ»), переводчикъ и исправитель чужихъ переводовъ и, главное, авторъ «Паладію», monumentalнаго полемическаго сочиненія, призывающаго унию, которое можно смѣло назвать суммой и вѣнцемъ всей южнорусской антиуниатской полемики. Въ свое время это сочиненіе не только въ печати, а не только въ рукописномъ вѣдѣніи, какое могло бы имѣти. Оно свидѣтельствуетъ о громадной эрудиціи и строго

го логическомъ мышленіи автора, написано очень легко, живо и увлекательно, окрашено кое-гдѣ южнорусскимъ юморомъ и оживлено искреннимъ патріотизмомъ. Къ Печерскому монастырю и его кругу примыкаютъ Іовъ Берѣцкій, митрополитъ, одинъ изъ авторовъ полемическаго сочиненія противъ Смотрицкаго, Калынофойскій, авторъ книги о чудесахъ Печерскаго монастыря («Tegatugema»), и Сильвестръ Коссовъ, впоследствии митрополитъ, переводчикъ и первый издатель Печерскаго Патерика. Петръ Могила (см. XXIII, 184) вноситъ небывалое оживленіе въ церковную и умственную жизнь всего народа. Главное дѣло его жизни — основаніе Кіево-Могилянскою коллегии, которая должна была сдѣлаться забразомъ православія и южнорусской національности, пользоваться тѣмъ же оружіемъ, какимъ велись на нихъ нападенія со стороны враговъ — наукой и просвѣщеніемъ. Могила кладетъ начало реорганизациі православной церкви, заботится о печатаніи литургическихъ книгъ, самъ подъ псевдонимомъ Евсевія Пимина сочиняетъ полемическую книгу «Ливосъ» (1642) противъ нападеній Саковича и издаетъ много другихъ книгъ, въ томъ числѣ замѣчательную энциклопедію нравственныхъ и житейскихъ поученій «Анеологію» (1636 г.; первое русское изданіе богато иллюстрированное). Последующія событія не дали надлежащаго роста сменамъ, брошеннымъ его рукой. Не прошло года послѣ его смерти, какъ въ Южной Руси вспыхнуло возстаніе Хмельницкаго, произведшее глубокія измѣненія во всемъ жизненномъ строѣ Украины. — Въ XVI в. расцвѣтъ польской литературы захватилъ въ свое теченіе и многихъ южноруссовъ. Появляются переводимые съ польскаго сборники рассказовъ въ родѣ «Римскихъ дѣлій», «Семи мудрецовъ», «Трехъ королей» и «Большаго Зеркала». Появляются рифмованные памфлеты на текущія событія, какъ утраченные вирши Смотрицкаго отъ 1598 г. противъ реформы календаря («Вирши на отступниковъ»), какъ «Ливментъ» по поводу избранія архиепископа въ Острогѣ въ 1622 г. или другой «Ливментъ людей побожныхъ» отъ 1638 г. Появляются назидательные и забавные диалоги (диалогъ съ тѣломъ, православнаго съ униатомъ Банкетъ духовный), начатки религиознаго драмы, вертепа, интермедій, какъ «Рамона» львовскаго учителя при староникитѣцкѣхъ Леонтия Волковича (1650, 1651) и интермедія поляка Гаваттовича (1619). Но особенно съ этими денежными и среди нихъ великаго общественика воинами, а также и зачѣтца — зарождался новый эстетическій духъ. Наиболее дѣйствительныя существа кави въ Южной Руси — это званные думами, мы въспомогли въ этомъ столѣтіи, но токмо думъ отъ XVI в. до XVII в. до насъ не дошли. Самые замѣчательные писатели — сербское плуто — это были очевидцы, а не участники въ этомъ движеніи. Въ XVII в. думныя произведенія въ южнорусской формѣ и содержаніи.

в Южной Руси. Старый взгляд, что национальность—это государство, должен был рушиться, у поляков: в правобережной Украине он видоизменяется в том смысле, что национальность—это шляхта, пока ряд бесплодных возстаній и агитаций съ одной стороны и возникновение украинской, преимущественно крестьянской и хлопоманской литературы и упразднение крепостного права—съ другой, не навесят этому взгляду смертельного удара. Уже в началѣ XIX в., подъ влияніемъ Макферсонова «Оссіана», Гердеровыхъ «Идей», и первыхъ шаговъ славянского возрожденія, зарождается сознательное стремленіе возсозданія украинской національности посредствомъ изслѣдованія украинской исторіи и народной традиціи. Это стремленіе идетъ на встрѣчу не погасшимъ еще мечтаніямъ украинскаго дворянства объ автономіи страны. Почти одновременно дѣлается первая запись казачьихъ думъ (1808) и пишется талантливый политическій памфлетъ «Исторія Руссовъ», издававшийся за сочиненіе Георгія Кониаскаго, но написанный, какъ доказали позднѣйшія изслѣдованія, В. Г. Полетикой, бывшимъ украинскимъ депутатомъ въ Екатерининскую комиссію. 1798-ый годъ считается началомъ новой украинской литературы: въ этомъ году вышла первая часть «Переизданной Энеиды» И. П. Котляревскаго (XVI, 442). Теперь извѣстно, что Котляревскій для своей поэмы пользовался готовой каменной и даже стихотворной формой великорусской «Энеиды на изнанку» Осипова; но онъ внесъ въ эту переделку столько сердечнаго тепла, тонкаго юмора и живыхъ красокъ своей родины, что его «Энеида», особенно ее первая половина, и до сихъ поръ не потеряла своей прелесть. Въ «Энеидѣ» Котляревскій являлся до извѣстной степени продолжателемъ и художественнымъ усовершенствователемъ украинскихъ виршей XVIII в. (его «Ода до князя Куракина» примыкаетъ къ нимъ еще ближе; въ своихъ драматическихъ опытахъ—«Наталиѣ Полтинкѣ» особенно въ «Москалѣ чаривникѣ»,—онъ продолжаетъ, по крайней мѣрѣ въ юмористическихъ реліяхъ (Возниго, Выборнаго и др.) традицію украинскихъ интермедій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ въ «Энеидѣ», такъ и въ драмахъ Котляревскій несетъ и новое: безупречно чистый, народный и богатый языкъ, искреннюю любовь къ родинѣ и особенно къ ее рабочему, слишкомъ часто унижаемому и оскорбляемому населенію. Этотъ глубокий гуманизмъ, котораго первымъ глашатаемъ былъ Шевченка, дѣлается основаніемъ всѣхъ лучшихъ сочиненій украинской литературы XIX в. Почти повсюду она расширяетъ разныя вариации преимуществъ на двухъ струнахъ: юмористической и патетически-сентиментальной. Юмористическій тонъ заимствуется у Котляревскаго П. Гулака-Артемюши, но сдѣланный, однако, держаться на идейной высотѣ Котляревскаго; довольно неудачно пробуетъ этотъ тонъ въ своихъ «Насѣхъ украинскыхъ навикъ» Іосифъ Бодянский, въострастивъ нашедшій свое настоящее призваніе на советѣ другого поприщя. Юмо-

ристическій тонъ, державшійся у Котляревскаго всегда въ границахъ художественнаго такта, доходящій иногда до шаржа у Гулака-Артемюскаго, превращается въ какое-то юродство у болѣе позднихъ подражателей, какъ Писаревскій, Билецкій-Носенко, Корвизскій и др., не обладавшихъ, притомъ, ни талантомъ, ни широкими взглядами Котляревскаго. Въ 30-хъ годахъ выдвигается на первый планъ симпатичная фигура Григорія Квитки-Основьяненко (XIV, 880), перваго украинскаго новеллиста-бытописателя. И у него, какъ у Котляревскаго, юморъ соединяется съ патетической чувствительностью, которая, однако, не доходитъ нигдѣ до приторности и всегда искрення. Его «Украинскіе рассказы», иногда довольно наивные, до сихъ поръ не потеряли своего значенія благодаря не только прекрасному мелодическому языку, но и широкому знакомству автора съ бытомъ народа, множеству интересныхъ этнографическихъ наблюденій и, главное, такому чувству любви и жизнерадостности, какими они налиты. Юмористическій рассказъ «Копотопсыя видма», дающій замѣчательную картину «гетьманскихъ» порядковъ изъ времени ихъ доживанія въ половинѣ XVIII в.; фигуры копотопскаго сотника и особенно его писаря Пистряка являются почти историческими документами. Менѣе счастливъ былъ онъ въ своихъ драматическихъ опытахъ, хотя и дѣлѣ «Сватаніе на Гончаривцѣ»—значительный шагъ впередъ сравнительно съ грубыми композомъ и незатѣливыми интригами прежнихъ интермедій. Съ 1818 года идетъ изданіе замѣчательныхъ произведеній украинской народной поэзіи (сборники кн. Цертелева, Лукашевича, Максимовича); дилетантскія, но руководимыя непротивнымъ энтузіазмомъ усилія поляка Зоржана Доленги Ходаковского обращаютъ вниманіе на богатую археологію Украины; поэты польской «украинской школы» съ политическими цѣлями стараются оживить и среди польской шляхты, и среди народа казачья традиція, одинъ изъ нихъ, Падурра, не только старается писать по-украински, но предпринимаетъ въ 1828 г. путешествіе въ мѣста бывшей еднѣ Запорожской и на лѣвый берегъ Днѣпра съ цѣлю пропаганды казачьихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ позенофильскихъ идей. Въ то же время Украина даетъ и русской литературѣ рядъ замѣчательныхъ дѣятелей, начиная съ Богдановича и Капниста, Нарѣжнаго и Погорьльскаго, кончая Гвидичемъ и гонимыми Н. В. Гоголемъ, отецъ котораго, авторъ нѣсколькихъ утраченныхъ и одной уцѣлѣвшей украинской комедии, принадлежитъ къ современникамъ и подражателямъ Котляревскаго. Всѣ эти украинцы оказываютъ значительное влияние на великорусскую литературу и въ свою очередь содѣйствуютъ развитію среди украинцевъ гуманныхъ, прогрессивныхъ идей. Нѣкоторые великорусскіе писатели пользуются украинскими сюжетами для выраженія такихъ же свободолюбивыхъ и гуманныхъ идей (Рылѣевъ—въ «Исповѣди Палияки» и «Войнаровскомъ», Пушкинъ—въ «Полтавѣ»; въ 1840-хъ годахъ

выступает на сцену Шевченко (см. XXXIX, 356), уроженец правобережной Украины и специально того ее уголка, где в 1768 г. разыгралось «последнее историческое событие старой Украины» — уманская рѣзня. Онъ вынесъ на себя все невзгоды неприглядного сиротства подъ крестьянской стрѣхой, узналъ польскій элементъ въ самыхъ его центрахъ — Вильнѣ и Варшавѣ, и вдохнулъ свободу только среди русскаго общества и своихъ земляковъ въ Петербургѣ. Въ украинскую поэзію онъ сразу вноситъ то, чего въ ней до тѣхъ поръ не было — страсть, огонь, увлекательность, какую-то элементарную силу. Это уже не идиллическая беззаботность казаковъ Богдана Залѣскаго, не мелодраматическая демоничность гайдамаковъ Гоцимская, даже не тихая меланхолия Коляцова — это живой человѣкъ съ богатымъ душевнымъ содержаніемъ, живая энергичная натура, для которой поэзія не игрушка, не рисовка, но естественное и простое выраженіе чувства, какъ пѣніе для птицы. Гимна его тоновъ широкая: онъ тоскуетъ, падастъ духомъ и поднимается, способенъ къ гнѣву и угрозамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ самымъ мягкимъ и нѣжнымъ чувствамъ; онъ мечтатель и вмѣстѣ съ тѣмъ очень чутко къ запросамъ дѣйствительности; онъ веселъ, но совѣтъ бѣлы юмористической жилки, патетиченъ, но безъ тѣни театральности; онъ вездѣ просто и искрененъ. Неудивительно, что его поэзія сразу поразила его земляковъ какъ какое-то откровеніе, тѣмъ болѣе, что и внѣшняя форма ея была вполне національна, а языкъ, при всей своей неизысканности образный, мелодическій и колоритный, блестяще въѣмъ красотами родной рѣчи. Его талантъ, особенно после поѣздки въ Украину въ 1843 г., крѣпнеть и прокладываетъ себѣ новые пути; его мысль дѣлается сильной и смѣлой: въ прошломъ и настоящемъ Украины она доискивается основныхъ социальныхъ явленій и человѣческихъ отношеній. Съ неслыханной въ то время смѣлостью онъ указываетъ на знаку того, чѣмъ восхитились тогдашніе «патріоты» въ прошломъ и настоящемъ Украины и Россіи. Въ то же время выступаютъ еще два замѣчательные и талантливые дѣятеля украинской литературы — П. А. Кулишъ (XVI, 959) и Н. И. Костомаровъ (XVI, 401). Многостороння и плодovitая дѣятельность ихъ принадлежитъ въ значительной мѣрѣ русской литературѣ и наукѣ, хотя родная Украина, ее прошлое и нужды ея настоящаго являются главнымъ средоточіемъ ихъ интересовъ и работъ. Усидчивый и энергическій работникъ, собиратель самаго разнообразнаго матеріала, притомъ натура страстная и самоувѣренная. Кулишъ былъ какъ бы маховымъ колесомъ машины, которое само не создаетъ движенья, но разъ заданному даетъ равномерность и силу. Безъ творческой силы, какой обладалъ, напр., Пушкинъ, Гоголь или Шевченко, Кулишъ всю жизнь искалъ новыхъ дорогъ, старался страстно скрывать какое-то великое слово. Въ данный моментъ твердо увѣренный въ правотѣ своего сужденія, онъ тѣмъ не менѣе вскорѣ отвергаетъ его, чтобы опять съ такой же самоува-

ренностью отстаивать какое нибудь другое. Это колебаніе составляло трагедію его жизни, но вносилъ ферментъ въ литературную жизнь Украины; въ критическихъ произведеніяхъ Кулиша, при многихъ несправедливыхъ и одностороннихъ сужденіяхъ, затрогивались вѣрныя и глубоки мысли, не падавшія даромъ на украинскую почву. Совѣтъ другого склада человѣкъ былъ Костомаровъ: натура спокойная и уравновѣшенная, съ солидной научной подготовкой, какой не было у Кулиша, онъ рано попалъ въ свою настоящую колею, сдѣлался историкомъ Украины и последовательно всю свою жизнь работалъ надъ выполненіемъ плана, намѣченного еще въ 40-е годы дѣтъ своимъ современникамъ полный курсъ исторіи Украины въ цѣльномъ освѣщеніи, какъ исторіи народа, стремившагося къ федеративному, автономному устройству. Изъ менѣе вліятельныхъ, но все-таки талантливыхъ работниковъ, прежде всего слѣдуетъ упомянуть Евгенія Гребенку, инициатора освобожденія Шевченка отъ крѣпостного состоянія, автора посредственныхъ русскіхъ разсказовъ, влившаго всю свою поэтическую душу и любовь къ Украинѣ въ нѣсколькихъ прекрасныхъ лирическихъ пьесахъ и въ двухъ десяткахъ басенъ, написанныхъ по-украински («Малороссійскія приказки». 1834, 1836, 1841). Гребенка шель путемъ, проложеннымъ въ русской литературѣ Крыловымъ, но шель довольно самостоятельно, не подражая Крылову, вносилъ свои басни украинскій пейзажъ и мировоззрѣніе украинскаго мужика. Его сатира не широкая и не гдкая, хотя далеко не безъидеальная, юморъ свободный и далекий отъ шаржа, языкъ прекрасный. Ливросій Метлинскій, авторъ удачныхъ стихотвореній («Думки и пѣсни», «Сиритка», «Глекъ») издалъ замѣчательный «Южный русскій Сборникъ» (1848), гдѣ спасены отъ забвенія сочиненія нѣсколькихъ украинскіхъ поэтовъ того времени. Александръ Чужбинскій написалъ нѣсколько прекрасныхъ лирическихъ пьесъ («Скажи мени правду, мій любый козаче», посланіе къ Шевченко — «Гарно твоя кобза грає»). Михаилъ Макаровскій, авторъ поэмъ «Нагала» (подражаніе «Герману и Доротеѣ» Гете) и «Гарасько» (перелѣла «Кавказскаго пленника» Пушкина). Болѣе оригиналенъ, но не свободенъ отъ шаржа, Стефанъ Александровскій, авторъ поэмъ «Вонкулака». Объ общемъ подъемѣ духа среди украинской молодежи того времени, о серьезной идейной работѣ среди ней всего лучше свидѣтельствуетъ основанный въ Кіевѣ въ 1846 г. кружокъ «Кирилло-Моводіевское братство», ставившій для литературной и научной работы украинцевъ широкія общественныя и политическія цѣли. Инициаторомъ этого кружка былъ Костомаровъ; Шевченко сдѣлался самымъ горячимъ глашатаемъ его идей и облекъ знаменную программу кружка въ памятные слова: «Шобъ усь Славяне стали добрыми братами и сынами совѣща правды». Разгромъ Кирилло-Моводіевскаго братства и сопровождавшія его полицейскія мѣры противъ многихъ украинцевъ значительно ослабили едва зарождавшееся литературное движеніе. Начинается антрактъ въ исторіи украинской лите-

из Южной Руси. Старый взгляд, что национальность—это государство, должен был рушиться; у поляков в правобережной Украине он видоизменяется в том смысле, что национальность—это шляхта, пока ряд безплодных возстаній и агитаций съ одной стороны и возникновение украинской, преимущественно крестьянской и хлопчанской литературы и упразднение крѣпостного права—съ другой, не вносятъ этому взгляду смертельного удара. Уже в началѣ XIX в., подъ влияніемъ Макферсонова «Оссіана», Гердеровыхъ «Идей», и первыхъ шаговъ славянскаго возрожденія, зарождается сознательное стремленіе возсозданія украинской національности посредствомъ изслѣдованія украинской исторіи и народной традиціи. Это стремленіе идетъ на встрѣчу не погасшимъ еще мечтаніямъ украинскаго дворянства объ автономіи страны. Почти одновременно дѣлается первая запись казацкихъ думъ (1808) и пишется талантливый политическій памфлетъ «Исторія Руссовъ», издававшійся за сочиненіе Георгія Конисскаго, но написанный, какъ доказали новыя изслѣдованія, В. Г. Полюетикой, бывшимъ украинскимъ депутатомъ въ Екатерининскую комиссію. 1798-ый годъ считается началомъ новой украинской литературы: въ этомъ году вышла первая часть «Перелюбованной Энеиды» И. П. Котляревскаго (XVI, 442). Теперь извѣстно, что Котляревскій для своей поэмы воспользовался готовой канвой и даже стихотворной формой великорусской «Энеиды на изпанку» Осипова; но онъ внесъ въ эту передѣлку столько сердечнаго тепла, тонкаго юмора и живыхъ красокъ своей родины, что его «Энеида», особенно ея первая половина, и до сихъ поръ не потеряла своей прелести. Въ «Энеидѣ» Котляревскій является до извѣстной степени продолжателемъ и художественнымъ усовершенствователемъ украинскихъ виршей XVIII в. (его «Ода до князя Куракина» примыкаетъ къ нимъ еще ближе); въ своихъ драматическихъ опытахъ — «Наталкѣ Полтавкѣ» особенно въ «Москалѣ чаривникѣ», — онъ продолжаетъ, по крайней мѣрѣ въ юмористическихъ роляхъ (Возняго, Выборного и др.) традицію украинскихъ интермедій. Но выѣстъ съ тѣмъ какъ въ Энеидѣ, такъ и въ драмахъ Котляревскій вноситъ и новое: безупречно чистый, народный и богатый языкъ, искреннюю любовь къ роднѣ и особенно къ ея рабочему, слишкомъ часто унижаемому и оскорбляемому населенію. Этотъ глубокий гуманизмъ, котораго первымъ глашатаемъ былъ Шекспиръ, дѣлается основаниемъ всѣхъ лучшихъ сочиненій украинской литературы XIX в. Почти полстолѣтія она разыгрываетъ разныя вариации прелюблїи на двухъ струнахъ: юмористической и патетически-сентиментальной. Юмористическій тонъ занимаетъ у Котляревскаго П. Гулака-Артемовскій, не служившій, однако, держаться на пѣднѣй высотѣ Котляревскаго; довольно неудачно пробуетъ этотъ тонъ въ своихъ «Нашлихъ украинскихъ казакахъ» Іосифъ Водяний, впоследствии нашедшій свое настоящее призваніе на советѣ другомъ поприщѣ Юмо-

ристическій тонъ, державшійся у Котляревскаго всегда въ границахъ художественнаго такта, доходящій иногда до шаржа у Гулака-Артемовскаго, превращается въ какое-то юродство у болѣе позднихъ подражателей, какъ Писаревскій, Вилецкій-Носенко, Кореничскій и др., не обладавшихъ, притомъ, ни талантомъ, ни широкими взглядами Котляревскаго. Въ 30-хъ годахъ выдвигается на первый планъ симпатичная фигура Григорія Квитки-Основьяненка (XIV, 880), первого украинскаго новеллиста-бытописателя. И у него, какъ у Котляревскаго, юморъ соединяется патетической чувствительностью, вторая, однако, не доходитъ нигдѣ до приторности и всегда искренна. Его «Украинскіе рассказы», иногда довольно низинны, до сихъ поръ не потеряли своего значенія благодаря не только прекрасному методическому языку, но и широкому знакомству автора съ бытомъ народа, множеству интересныхъ этнографическихъ наблюденій и, главное, теплomu чувству любви и жизнерадостности, кажимъ они кажутся. Юмористическій рассказъ «Копотоньська видьма», дающій замѣтельную картину «гетьманскихъ» порядковъ изъ времени пѣхъ доживанія въ половинѣ XVIII в.; фигуры копотопскаго сотника и особенно его писаря Пистрыка являются почти историческими документами. Менѣе счастливы были онъ въ своихъ драматическихъ опытахъ, хотя и здѣсь «Святане на Гончарини» — значительный шагъ впередъ сравнительно съ грубымъ комизмомъ и незабываемыми интригами прежнихъ интермедій. Съ 1819 года идетъ изданіе замѣательныхъ произведеній украинской народной поэзіи (сборники кн. Чертелена, Лукашевича, Максимовича, дилетантскія, но руководимыя непритворнымъ энтузіазмомъ усилія поляка Заріанъ Делевги Ходаковскаго обращаютъ вниманіе на богатую археологію Украины, полны пылкой «украинской школы» съ политическими цѣлями стараются оживить и среди польской шляхты, и среди народа казачія традиціи, одитъ изъ нихъ, Подурра, не только стараются писать по-украински, но предпринимаютъ въ 1828 г. путешествіе въ мѣста бывшей стѣи Запорожской и на лѣвый берегъ Днѣпра съ цѣлью пропаганды казацкихъ и выѣстъ съ тѣмъ полонифильскихъ идей. Въ то же время Украина даетъ и русской литературѣ рядъ замѣательныхъ дѣятелей, начиная съ Ткачовича и Каппиета, Нарѣжнаго и Писаревскаго, кончая Гнѣдичемъ и гениальнымъ Н. В. Гоголемъ, отецъ котораго, авторъ нѣсколькихъ утраченныхъ и одной издѣланной украинской комедіи, принадлежалъ къ современникамъ и подражателямъ Котляревскаго. Все эти украинцы оказываютъ значительное вліяніе на великорусскую литературу и въ свою очередь содѣйствуютъ развитію среди украинцевъ гуманныхъ, прогрессивныхъ идей. Нѣкоторые великорусскіе писатели ползуются украинскими сюжетами для выраженія такихъ же свободомыслия и гуманныхъ идей (Рылѣевъ—въ «Исповѣди Наливайки» и «Войнаровскаго», Пушкинъ—въ «Полтавѣ»). Въ 1840-хъ годахъ

выступать на сцену Шевченко (см. XXXIX, 355), уроженец правобережной Украины и специально того ее уголка, где в 1768 г. разыгралось «последнее историческое событие старой Украины» — уманская резня. Он вынес на себя все невзгоды неприглядного сиротства под крестьянской стрелой, узнал польский элемент в самых его цветах — Вильну и Варшаву, и вдохнул свободные только среди русского общества и своих земляков в Петербурге. В украинскую поэзию он сразу вносит то, чего в ней до тех пор не было — страсть, огонь, увлекательность, какую-то асимметричную силу. Это уже не идиллическая беззаботность казаков Богдана Залесского, не мелодраматическая демоничность гайдамаков Гошницкого, даже не тихая меланхолия Кольцова — это живой человек с богатым душевным содержанием, живая энергичная натура, для которой поэзия не игрушка, не рисовка, но естественное и простое выражение чувства, как пение для птицы Гамма его тонов широкая: он тоскует, падает духом и поднимается, способен к гнву и угрозам и вместе с тем к самым мягким и высоким чувствам; он мечтатель и вместе с тем очень чуток к запросам действительности; он весел, но совсем без юмористической жилки, патетичен, но без тени театральности; он везде прост и искренен. Неудивительно, что его поэзия сразу поразила его земляков как какое-то откровение, тем более, что и внешняя форма ее была вполне национальна, а язык, при всей своей неизысканности образный, мелодический и колоритный, достигал великой красоты родной речи. Его талант, особенно после победы в Украине в 1843 г., крепнет и прокладывает себе новые пути; его мысль дластется сильной и смелой: в прошлом и настоящем Украины она доискивается основных социальных явлений и человеческих отношений. Он неслыханной в то время смелостью он улавливает пананку того, чем восхищались тогдашние «патриоты» в прошлом и настоящем Украины и России. В то же время выступают еще два замечательные и талантливые деятеля украинской литературы — П. А. Кулиш (XVI, 959) и Н. И. Костомаров (XVI, 401). Многосторонняя и плодотворная деятельность их принадлежит в значительной мере русской литературе и науке, но родная Украина, ее прошлое и нужды настоящего являются главным средоточием их интереса и работы. Усиленный энергичный работник, собиратель самого разнообразного материала, притом натура страстная и самоуверенная. Кулиш был как бы маховым колесом машины, которое само не создает движения, но раз со-зданному дает равномерность и силу. Без творческих сил, какой обладали, напр., Пушкин, Гоголь или Шевченко, Кулиш всю жизнь искал новый дороге, старался страстно схватить какое-то великое слово. В данный момент твердо уверенный в правоте своего суждения, он тем не менее вскоре отвергал его, чтобы опять с такой же самоуверенностью отставать какое-нибудь другое. Это колебания составляли трагедию его жизни, но вносили фермент в литературную жизнь Украины; в критических произведениях Кулиша, при многих несправедливых и односторонних суждениях, затрагивались важные и глубокие мысли, не падавшие даром на украинскую почву. Советом другого склада человек был Костомаров: натура спокойная и уравновешенная, с солидной научной подготовкой, какой не было у Кулиша, он рано попал в свою настоящую колею, оказался историком Украины и последовательно всю свою жизнь работал над выполнением плана, намеченного еще в 40-е годы — дать своим современникам полный курс истории Украины вильном освещении, как истории народа, стремящегося к федеративному, автономному устройству. Из менее влиятельных, но все-таки талантливых работников, прежде всего следует упомянуть Евгения Гребенку, инициатора освобождения Шевченко от крепостного состояния, автора посредственных русских рассказов, вылившего всю свою поэтическую душу и любовь к Украине в несколько прекрасных лирических пьес и в двух десятиках блеска, написанных по-украински («Малоросійські приказки», 1834, 1836, 1841). Гребенка шел путем, проложенным в русской литературе Крыловым, но шел довольно самостоятельно, не подражая Крылову, внося в свои басни украинский пейзаж и мировоззрение украинского человека. Его сатира не широкая и не фидка, хотя далеко не безидеальная. Юмор свободный и далекий от шаржа, язык прекрасный. Амвросий Метлинский, автор удачных стихотворений («Думки и пѣсни», «Сиритка», «Глек») издал замечательный «Южный русский Сборник» (1848), где собраны от забытия сочинения нескольких украинских поэтов того времени. Авантюрист Чужбинский написал несколько прекрасных лирических пьес («Сказки мои правду, мій любий козаче», послание к Шевченко — «Гарно твоє кобза грає»). Михаил Макаровский, автор поэмы «Наталья» (подражание «Герману и Дороте» Гете) и «Гарасько» (переводка «Кавказского пленника» Пушкина). Больше оригинален, но не свободен от шаржа, Стефан Александровский, автор поэмы «Вовулака». Об общем подъеме духа среди украинской молодежи того времени, о серьезной идейной работе среди ней всего лучше свидетельствует основанный в Киев в 1846 г. кружок «Кирило-Меодієвское братство», ставивший для литературной и научной работы украинцев широкие общественные и политические цели. Инициатором этого кружка был Костомаров; Шевченко являлся самым горячим глашатаям его идей и облек славянскую программу кружка в памятные слова: «Щоб усі Славяне стали добрыми братами и сынами совести правды». Разгром Кирило-Меодієвского братства и сопровождавший его полицейский мѣры против многих украинцев значительно ослабили едва зарождавшееся литературное движение. Начинаясь антрактом в истории украинской литературы, оно

выступать на сцену Шевченко (см. XXXIX, 355), уроженец правобережной Украины и специально того ее уголка, где в 1768 г. разыгралось «последнее историческое событие старой Украины» — уманская резня. Он вынес на себя все невзгоды неприглядного сиротства под крестьянской стрелой, узнал польский элемент в самых его цветах — Вильну и Варшаву, и вдохнул свободные только среди русского общества и своих земляков в Петербурге. В украинскую поэзию он сразу вносит то, чего в ней до тех пор не было — страсть, огонь, увлекательность, какую-то асимметричную силу. Это уже не идиллическая беззаботность казаков Богдана Залесского, не мелодраматическая демоничность гайдамаков Гошницкого, даже не тихая меланхолия Кольцова — это живой человек с богатым душевным содержанием, живая энергичная натура, для которой поэзия не игрушка, не рисовка, но естественное и простое выражение чувства, как пение для птицы Гамма его тонов широкая: он тоскует, падает духом и поднимается, способен к гнву и угрозам и вместе с тем к самым мягким и высоким чувствам; он мечтатель и вместе с тем очень чуток к запросам действительности; он весел, но совсем без юмористической жилки, патетичен, но без тени театральности; он везде прост и искренен. Неудивительно, что его поэзия сразу поразила его земляков как какое-то откровение, тем более, что и внешняя форма ее была вполне национальна, а язык, при всей своей неизысканности образный, мелодический и колоритный, достигал великой красоты родной речи. Его талант, особенно после победы в Украине в 1843 г., крепнет и прокладывает себе новые пути; его мысль дластется сильной и смелой: в прошлом и настоящем Украины она доискивается основных социальных явлений и человеческих отношений. Он неслыханной в то время смелостью он улавливает пананку того, чем восхищались тогдашние «патриоты» в прошлом и настоящем Украины и России. В то же время выступают еще два замечательные и талантливые деятеля украинской литературы — П. А. Кулиш (XVI, 959) и Н. И. Костомаров (XVI, 401). Многосторонняя и плодотворная деятельность их принадлежит в значительной мере русской литературе и науке, но родная Украина, ее прошлое и нужды настоящего являются главным средоточием их интереса и работы. Усиленный энергичный работник, собиратель самого разнообразного материала, притом натура страстная и самоуверенная. Кулиш был как бы маховым колесом машины, которое само не создает движения, но раз со-зданному дает равномерность и силу. Без творческих сил, какой обладали, напр., Пушкин, Гоголь или Шевченко, Кулиш всю жизнь искал новый дороге, старался страстно схватить какое-то великое слово. В данный момент твердо уверенный в правоте своего суждения, он тем не менее вскоре отвергал его, чтобы опять с такой же самоуверенностью отставать какое-нибудь другое. Это колебания составляли трагедию его жизни, но вносили фермент в литературную жизнь Украины; в критических произведениях Кулиша, при многих несправедливых и односторонних суждениях, затрагивались важные и глубокие мысли, не падавшие даром на украинскую почву. Советом другого склада человек был Костомаров: натура спокойная и уравновешенная, с солидной научной подготовкой, какой не было у Кулиша, он рано попал в свою настоящую колею, оказался историком Украины и последовательно всю свою жизнь работал над выполнением плана, намеченного еще в 40-е годы — дать своим современникам полный курс истории Украины вильном освещении, как истории народа, стремящегося к федеративному, автономному устройству. Из менее влиятельных, но все-таки талантливых работников, прежде всего следует упомянуть Евгения Гребенку, инициатора освобождения Шевченко от крепостного состояния, автора посредственных русских рассказов, вылившего всю свою поэтическую душу и любовь к Украине в несколько прекрасных лирических пьес и в двух десятиках блеска, написанных по-украински («Малоросійські приказки», 1834, 1836, 1841). Гребенка шел путем, проложенным в русской литературе Крыловым, но шел довольно самостоятельно, не подражая Крылову, внося в свои басни украинский пейзаж и мировоззрение украинского человека. Его сатира не широкая и не фидка, хотя далеко не безидеальная. Юмор свободный и далекий от шаржа, язык прекрасный. Амвросий Метлинский, автор удачных стихотворений («Думки и пѣсни», «Сиритка», «Глек») издал замечательный «Южный русский Сборник» (1848), где собраны от забытия сочинения нескольких украинских поэтов того времени. Авантюрист Чужбинский написал несколько прекрасных лирических пьес («Сказки мои правду, мій любий козаче», послание к Шевченко — «Гарно твоє кобза грає»). Михаил Макаровский, автор поэмы «Наталья» (подражание «Герману и Дороте» Гете) и «Гарасько» (переводка «Кавказского пленника» Пушкина). Больше оригинален, но не свободен от шаржа, Стефан Александровский, автор поэмы «Вовулака». Об общем подъеме духа среди украинской молодежи того времени, о серьезной идейной работе среди ней всего лучше свидетельствует основанный в Киев в 1846 г. кружок «Кирило-Меодієвское братство», ставивший для литературной и научной работы украинцев широкие общественные и политические цели. Инициатором этого кружка был Костомаров; Шевченко являлся самым горячим глашатаям его идей и облек славянскую программу кружка в памятные слова: «Щоб усі Славяне стали добрыми братами и сынами совести правды». Разгром Кирило-Меодієвского братства и сопровождавший его полицейский мѣры против многих украинцев значительно ослабили едва зарождавшееся литературное движение. Начинаясь антрактом в истории украинской литературы, оно

представило русскому миру явны кризисное состояние и вместе с тем дало возможность читателям глубже заглянуть в душу крестьян. Здесь как будто говорили сам народ, и его ричь, полная тихой меланхолии, поражала своей простотой, гуманностью и человечностью. Украинские рассказы Марка Вовчка произвели сенсацию даже в русской литературе: в украинской литературе они и до сих пор считаются предостигшими образцами языка, хотя манера рассказчицы и способ воспроизведения жизни несколько устарели. Последним из кирилло-мессоданцев возвратился из ссылки Шевченко. Громадное большинство его новых стихотворений было нецензурно и не могло предстать перед широкой публикой. Погром 1847 г. заставил даже более влиятельных кирилло-мессоданцев убит в себя или совсем отказаться от политических мечтаний. Когда в 1861 г. украинцы начали издание собственного журнала «Основа», они стали развивать не широкую и свободололюбивую программу Кирилло-Мессоданского братства, а довольно тесную и для прогрессивных украинцев мало в то время интересную программу национального освобождения Украины, без сведения счетов с награвшими в ту пору ключими вопросами русской общественной жизни. Научный дилетантизм и политическое доктринерство Кулиша были, кажется, главной почвой успеха журналу Шевченко, авторитет которого мог служить противовесом Кулишу, умер в самом начале предпринятой им февраль 1861 г. Костомаров не мог сдаться с Кулишем — и этот журнал, на который вся Южная Русь возлагала большие надежды и который давал действительно много цитат, после духовитного существования прекратил не от эволюции, а от истощения сил, как раз в ту пору, когда против украинского литературного и общественного движения собирались грозные тучи. Из Украины под влиянием общего оживления, вызванного эпохой реформ, росло, между тем, национальное сознание: сдвигаясь с прогрессивными европейскими идеями, оно порождало среди молодежи стремление сблизиться с простыми народом и работать во его потах. У многих зрелых умов это стремление иногда принимало несколько карикатурный характер: свое сближение с народом молодые люди проявляли прежде всего тем, что надевали крестьянский костюм, подражали крестьянским манерам. Импрессионисткой Украиной это было примамой продолжением традиции полковых или наместничьих батальонов конца 30-х и 40-х годов, и здесь же так этого явления появилось название «хлоп манья». В этом направлении было нечто худшее чем приращение польского шляхтича к мужицкому языку, костюму и манерам. Когда молодежь от формальных подражаний перешла к действительному труду на пользу украинского народа, когда из Полтавы, Киева и других городах возникли воскресные школы, где «хлопманья» кроме чтения и письма, начали преподавать народу основанья родной

истории, когда, вследствие запроса со стороны этих школ, начали появляться элементарные учебники на украинском языке («Букварь» Шевченка, «Граматка» Кулиша, «Щотыця» Конисского и т. п.), польские душевладецы веволонились: им начали мерещиться «гайдамацкіе воля», и они сами приготовлялись уже к восставанию, поспішили обратиться к правительству с доносом на «хлопоманов», умышляющих якобы сепаратизм и социальную революцию. Они добились не только запрета венилийшей «Граматки» Кулиша, но даже ссылки могли Шевченка, в которой, будто бы, припрятаны были для близкой рязни. Особенно сердито этих «охранителей» то, что среди польской молодежи многие увлеклись идеями прогресса и стояли против шляхты, а одна часть пошла еще дальше и требовала от украинского поляков обращения в украинцев и служения украинскому народу. Начало этому положили два талантливые и беззаветно преданные своей идее юноши, В. Б. Антонович и Ф. Рыльский, которые в «Основа» мотивировали свою «Исповідь» ко всеобщему ужасу украинских поляков. Среди более старого поколения украинских деятелей — было человека, который бы умел поддержать эти новые течения. Правда, запрет на элементарные книги был совместно издан Кулишем, и Костомаровым; первый сам составил несколько учебников (да безупречных с педагогической точки зрения), второй обратился к публике с изданием о сборники фонда для печатания таких книг. Разные доносы и послышавшееся затем польское восставание 1863 г. заставили правительство, из опасения сепаратизма, запретить употребление украинского языка в народных школах, прекратить печатание украинских учебников и даже приблизить к крестьянам и ссылакам. Потеряли на этот раз Конисский, П. Чубинский и еще некоторые, сосланные в Архангельск, Володу и т. п. Это было началом второго антракта из истории украинской литературы, длившегося почти до 1870 г. Что сравнительно не очень грозный митропатия правительства против украинифильов могла вызвать такой застой, какой мы видим в украинской литературе 1863—1870 гг. — это можно объяснить только слабостью характера воляков движения и недостаточной разработкой основных его идей. Сторожовко, талантливый, но довольно безвредный рассказчик, после 1862 г. почти совсем замолк и только в посмертных бумагах оставил попытку исторического рассказа: «Марко Прохвилюк» — попытку и в художественном, и в историческом отношении совсем невысокого качества. К печатателям, начинавшим в «Основа» свою карьеру, принадлежат даровитый, но как-то зарвавшийся своей талантом Стефан Рудинский, который при жизни успел напечатать только несколько лирических и очень очень красивых и задуманных, но после которого остался в рукописях масса сочинений, из том чисел необыкновенно богатая коллекция украинских народных раз-

польский язык и обращаться даже к простому народу с польскими проповедями. Даже сознательные русины следуют этому общему течению: один из лемков «русинского университета», Михаил Грассевич, издает (1777—78) польский журнал «Dziennik polityczny i polityków» и пишет свои «Annales ecclesiae ruthenae» по-латыни; русинские клирики Левинский и Бродович пишут свои мемуары, свидетельствующие о живом чувстве национальной обособленности от поляков, по-польски; львовский митрополит Антонец защищает австрийское правительство против упреков в вирономстве на польском, немецком и французском языках, но с папскими посланиями к своей пастве обращается только по-польски; тот же язык употребляет и такой горячий русинский патриот, как перемышльский епископ Иоанн Свѣтурски. Причиной этому: с одной стороны започатное состояние русинской письменности и просвещения, при забвении старой литературы и при оторванности галицких русинов от общения с прочими русскими мирами; с другой стороны — обаяние польской революционно-демократической легенды («Костюшко» легенды) и новой польской литературы, пышно расцветавшей именно после падения польского государства. Только с началом 30-х годов чувствуется новое влияние. Польское восстание 1830—31 г. встречается среди значительной части русинской интеллигенции глухую оппозицию, вышедшую литературное отражение в популярной тогда — польской! — пьесе: «Kto Łach, ten zgrzesi». Из Украины проникают в Галицию «Биеда» Котляревского, грамматика Павловского, собрания народных песен Чертепова и Максимовича эти книги, равно как и польские статьи Воронича, Бродзинского, Ходковича, пробуждают и среди галицких русинов интерес к народной пьесе, языку, к древностям их родины. Результатом этого интереса и дальнейшим его стимулом является издание в 1836 г. книга поэта Виктора Жалоского: «Piesni polskie i ruskie ludu galicyjskiego». Хотя темы пьес не запечатаны здесь всё латинским шрифтом, хотя пьесы русинские перемешаны с польскими, тем не менее русины могли с терпением смотреть на это издание: оно не только открывало им красоту, образность и богатство родной речи, но показывало ясно, что народное творчество русинов неоригинально, разнообразие такого же польского, которое Жалоский назвал умелым подтверждать массой искусственных романсов, взятых из польской литературы XVIII—XIX в. Почти непосредственно после издания в связи этой книги начинаются первые прославленные литературного возрождения галицких русинов. В 1834 г. три воспитанника униатской духовной семинарии во Львове: Марк Шапкевич, Яков Голованский и Иван Вильневич — составили небольшой альманах «Смерь», содержащий, кроме стихов и прозаических статей из самих и нескольких из товарищей, небольшое собрание народных песен. Издание это, за которое

была отдана рукопись, задержала ее и запретила печать. Только в 1837 г. появился этот альманах, в переработанном виде, в Венгрии, под заглавием «Русинки Динстровы». Издание по своему содержанию совершенно неинтересное: несколько стихов, несколько статей литературного и исторического содержания и интересная коллекция народных песен. В Галиции оно вызвало, однако, шум бурю. Авторы, привлекая к ответственности, книжку запретили и держали под судом до 1848 г. — и все это единственно потому, что издатели употребили в своих сочинениях чистый народный язык и для возможно точного его воспроизведения составили новое, фонетическое правописание. Теперь трудно понять озлобление властей против авторов «Русинок Динстровых», длившееся многие годы и дошедшее до того, что Шапкевич вскоре умер от истощения сил, а Вильневич, бывший униатским священником, перешел в протестантизм, стал искать скучного заработка у поляков и для русинской литературы погиб безвозвратно. Самый талантливый из составивших «Русинки», Шапкевич, умел, как говорить один из его современников, «зажигать в сердцах огонь, который унесет разит только из могил». Это была натура мятая и выветренная, с тем энергичным, цельным, но далеко не первоначальное поэтическое дарование не успело развернуться, но для тогдашней галицко-русинской среды он был дорог целностью мировоззрения и беззаветной преданностью интересам родного народа. В вопросах, сюда относившихся, он не знал колебаний: народный язык, язык крестьян должен служить основанием литературы и просветительной деятельности; литература и письменность должны прежде всего служить подлинному народу. В своих немногих поэтических произведениях Шапкевич иногда (напр. в отрывке «Бандуристы» и в поэтическом послании Н. Ушаповичу) достигает значительной высоты вдохновения; тоже нужно сказать и о его «Псалмах Русинских», написанных поэтической прозой. Кроме современной ему украинской поэзии, он вдохновлялся также польскими поэтами украинской школы и Колларовой «Дщерью Славы». Служивший сельским священником, он предпринимал ряд работ научно-просветительного характера, как напр. перевод евангелия на народный язык и составление «Читанки» (хрестоматии) для начальных школ. Почти одновременно с Шапкевичем начали свою деятельность еще два замечательных работника: Иосиф Лозинский, издавший в 1835 г. первую книжку «Ruskoje weselje», содержащую свод описаний свадебных обрядов и свадебных пьес из разных местностей Галицкой Руси, и Иосиф Левинский, издавший в 1834 г. «Grammatik der ruthenischen oder kleinrussischen Sprache», с прибавлением небольшой хрестоматии произведений старой и новой Ю. литературы. Они оба были ученики Добрянского и Ковинара, но их ряды на южнорус-

увлеченный идеей славянской взаимности, обнародовал в 1836 г. проект замены употребившейся русинами в Галиции кириллицы и гражданки латинским шрифтом. Против этого проекта выступил М. Шашкевич с талантливо написанной брошюрой «Azbyka i Abecadło» (1836), и Лозинский должен был отказаться от своей мысли, хотя впоследствии выступал с проектом упрощения правописания (устранения твердого знака). Къ новому выродническому движению 60-х годов он не примкнул и последние свои сочинения писал обычным для галицких «староруссов» языком (смѣсь церковно-славянского, южно-русского и великорусского языка). Иосифъ Ловицкий хотя и доказывал самостоятельность южнорусского языка, но писал свои бездарные стихотворения ужасным церковно-славянским языком, и в 1843 г. опозорил свое имя одобрением в печати (Listy uczące się pisownictwa ruskiego) варварских митрополитий администрации против «Русалки Днестровой». В 40-х годах литературная деятельность Галицкой Руси была крайне скудна, цензурные условия просто невозможны. Административно-судебный погром, обрушившийся в годах 1838—41 на многочисленную польскую революционную организацию, рикошетом отразился и на русинах. Чиновники, мечтавшие о водворении в Галиции германизма, на всякую попытку русянов издавать что-нибудь на своем родном языке, имѣли только одинъ отвѣтъ: «у насъ столько хлопотъ съ польскимъ национальнымъ движениемъ, а эти безумцы хотятъ еще оживлять какую-то погребенную русинскую народность». Все, что сколько-нибудь выходило изъ рамок первоначального школьного учебника, могло печататься только в Вѣнѣ. Здесь другъ Шашкевича, Яковъ Головацкий, издаетъ в 1841 г. интересное собрание галицко-русскихъ народныхъ пословицъ, а в 1846—47 г. съ помощью своего брата Ивана—альманахъ «Вѣнчати Русинамъ на обжинки», гдѣ между прочимъ было напечатано собрание неизвестныхъ прежде сочинений М. Шашкевича, а самъ Головацкий далъ замѣчательное собрание народныхъ загадокъ, сказокъ и анекдотовъ и нѣсколько изслѣдованій изъ области археологии и этнографии. Жалкое состояніе общественной и литературной жизни, въ которомъ много виновата была и сама галицко-русская интеллигенція, въ особенности іерархія, побудило Головацкаго написать пламенную обличительную статью въ Иордановомъ журналѣ «Slavische Jahrbücher», подъ заглавіемъ «Zustände der Russinen» (1846). Это было самое смѣлое произведение галицкой публицистики до 1848 года; содержавшая эту статью книга журнала была въ Галиции немедленно запрещена. Подучивъ какъ-то одинъ печатный экземпляръ ея, воспитанника львовской духовной семинаріи въ одну ночь переписала подруга экземпляръ статьи: она разошлась между и открыла глаза тѣмъ, которые до тѣхъ поръ не считали ужаса своего положенія. После революции 1848 г. парламентные выборы обнаружили глубокое недовѣріе русин-

скаго народа не только къ шлахтъ, но и къ духовенству; депутатами въ учредительное собрание явились большею частью неграмотные или полуграмотные крестьяне. Почти съ перваго же момента свободной жизни закипаетъ ожесточенная борьба между поляками, мнившими себя полными хозяевами страны и воображавшими, что вѣнская революція — первый шагъ къ восстановленію исторической Польши, и русинами, которые добивались равноправности для своей церкви и народности. Изъ антагонизма къ полякамъ они искали опоры въ правительствѣ, которое въ свою очередь старалось найти для своихъ плановъ поддержку среди крестьянъ, пренебреженно русяновъ и ихъ духовенства. В 1848 г. положено начало галицко-русской периодической печати. Къ тому же году относится начало театральнаго спектаклей въ Галицкой Руси, но первая труппа галицко-русская образовалась только въ 60-хъ годахъ. Самымъ замѣчательнымъ фактомъ 1848 г. было созваніе перваго съѣзда галицко-русскихъ дѣятелей (юристически прозваннаго съѣздомъ ста галицкихъ ученыхъ), имѣвшаго послѣдствіемъ основаніе научно-просвѣтительнаго общества «Галицко-русская Матица», по образцу подобныхъ «Матичъ» чешской и хорватской. Это общество не оправдало возложенныхъ на него надеждъ и не сыграло въ развитіи галицко-русскаго просвѣщенія почти никакой роли. За дѣло языкомъ было признано первенствующее значеніе во всѣхъ школахъ восточной Галиціи. Была основана кафедра Ю. языка въ львовскомъ университетѣ; профессоромъ назначенъ Я. Головацкий. 1848-ой годъ ознаменованъ появленіемъ цѣлой плеяды дѣятелей, которые, вмѣстѣ съ друзьями и сверстниками Шашкевича, дали тонъ всей галицко-русской письменности 50-хъ, а отчасти и 60-хъ годовъ. На литературное поприще выступаютъ А. С. Петрушевичъ, талантливый и трудолюбивый автодидактъ-филологъ, историкъ и археологъ. Его первое сочиненіе: «Słów kilka w obrotie narodowosci ruskiej» написано увлечательно и умно въ защиту самостоятельности Ю. народа; но по мѣрѣ того, какъ эта идея у него затѣмняется и живая связь съ роднымъ народомъ слабѣетъ, его сочиненія дѣлаются неудобочитаемыми изъ-за ихъ мертвого, чудовищнаго, будто бы «прусскаго» языка. Талантливый публицистъ В. А. Дидицкій издывалъ множество газетъ, составилъ популярную «Исторію Руси», не кратчайшую, но имѣвшую немалое вліяніе на молодежь 70-хъ годовъ, и былъ одно время (1860—70) самымъ популярнымъ писателемъ Галицкой Руси; его цѣнили даже какъ поэта, хотя его стихи (поэмы «Вуй Туръ Всеволодъ», «Колышій» и множество мелкихъ стихотвореній) могутъ скорѣе ужалить, чѣмъ увлечь его заступни. Въ томъ же 1848 г. Иванъ Назмювичъ изъ рынаго польскаго патріота сдѣлался русиномъ; впоследствии онъ снискалъ славу «просвѣтителя Галицкой Руси». И дѣйствительно, онъ немало способствовалъ пробужденію крестьянскихъ массъ, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, сильно предрѣлъ своему дѣлу безхарак-

терностью и безыдейностью. Иванъ Гушале-вичъ списалъ славу «галицко-русскихъ со-зловъ» бездарнымъ, но пѣвучимъ стихотво-реніемъ «Миръ вамъ, братья, всімъ приво-симъ». Оно долго было почти національнымъ гимномъ Галицкой Руси, не смотря на отсут-ствіе въ немъ какой-нибудь идеи и кое-гдѣ даже смысла. Изъ писателей, выступившихъ еще до 1848 г., но только послѣ этого года издавшихъ свои лучшія сочиненія, назовемъ Николая Устияновича, котораго рассказы: «Мѣсть верховища» и «Страстный четвергъ» до 60-хъ годовъ считались лучшими образцами галицко-русской новеллистики; Антонія Мо-гиляницкаго, тяжеловатое стихотвореніе ко-торого «Скитъ Манявскій» должно было сдѣ-латься народной эпопеей Галицкой Руси, но не сдѣлалось ею, не смотря на кой-какія интересные подробности; Рудольфа Моха, давшего въ своей «Справѣ въ селѣ Клеко-тишѣ» оченъ живую и пеструю, хотя и вуль-гарную картину жизни галицко-русской де-ревни во время барщины, съ ея непроглядной темнотой и деморализаціей. Ростки живой писменности, почерпавшей свои соки изъ мѣстной народной жизни искорѣ, однако, начали плохнуть. Водворившаяся въ Австрію въ 1849 г. бюрократическая реакція связы-ваетъ болѣе горячихъ дѣятелей по рукамъ и ногамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ Галиціи начинается получать перевѣсъ польскій шляхетскій эле-ментъ. Русины начинаютъ сомнѣваться въ своихъ силахъ. Бродившая уже кое-гдѣ и ра-внѣ идея о томъ, не лучше ли вмѣсто раз-работки мѣстнаго элемента въ писменности и наукъ пользоваться готовыми письменностью, просвѣщеніемъ, наукой—великорусскими, въ 60-хъ годахъ захватываетъ значительную часть галицко-русской интеллигенціи и дѣлается на-долго тормазомъ ея развитія, заставляя лучшіе умы напрасно терять свои силы въ стремле-ніи къ фантастической цѣли, между тѣмъ какъ настоящие интересы народа настоятельно тре-бовали энергическихъ, способныхъ и всей душой преданныхъ имъ работниковъ. Среди галицко-русскихъ писателей выдвигается на первый планъ Діонисій Зубринскій, по своимъ взглядамъ и традиціямъ шляхетчъ-крѣпост-никъ, приверженецъ абсолютизма и бюрокра-тическаго шаблона, впрочемъ человекъ начи-нанный, заслуженный историкъ, писавшій сна-чала по-польски («Rys dziejów narodu ruski-ego», «Kronika miasta Lwowa», «Badania o dru-żynie»), но потомъ, со времени своего зна-комства съ Погодинымъ, сдѣлавшійся пропо-вѣдникомъ общерусскаго единства. Вокругъ Зубринскаго группируются въ 50-хъ годахъ всѣ свободныя силы галицкихъ русиновъ; его влі-яніе сказывается въ постепенномъ отдаленіи отъ силъ отъ мѣстныхъ интересовъ, отъ мѣстнаго нарѣчія, которое Зубринскій презри-тельно называлъ «говоромъ пастуховъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ галицко-русские писатели теряютъ все то, что могло дать живую почву и свѣжее содержаніе ахъ литературной дѣятельности общественной дѣятельности подъ ферузой ре-акціи была почти совсѣмъ невозможна). Га-лицкіе «общерусы» являлись о Россіи, ея ли-тературѣ и языкѣ самыя фантастически пред-

ставленія. Они воображали, что южнорусскій и великорусскій языки—одинъ языкъ, а раз-личіе лежитъ только въ произношеніи нѣко-торыхъ буквъ; что довольно будетъ уснастить Ю. рѣчь церковно-славянскими формами и полонизмами, чтобъ совсѣмъ близко подойти къ языку Пушкина. Они преклонялись предъ Пушкинымъ, но все-таки авогеі русской по-эзіи видѣли въ Хомяковѣ и Аксаковѣ, не признавали Гоголя (кроме «Тараса Бульбы», переведеннаго въ 1852 г. на галицко-рус-ское нарѣчіе), читали и перепечатывали со-всѣмъ плохія сочиненія какихъ-то невѣдо-мыхъ великорусскихъ писателей и, стараясь слѣдовать такимъ образцамъ въ своихъ соб-ственныхъ сочиненіяхъ, порождали нѣчто спо-собное разсѣянить самаго угрюмаго мета-хольника. Характернымъ признакомъ упадка была такъ наз. «азбучная война» 1859 г. По инициативѣ ренегата изъ русиновъ Евсеія Чернавскаго и чиновника изъ чеховъ Иречка, галиційскій губернаторъ Голуховскій подавъ центральному правительству проектъ устраи-вать въ русинскихъ книгахъ кириллицу и гражданку и замѣнить ее латинкой. Была на-значена для этого особая коммиссія, но среди русинскаго духовенства поднялась оживлен-ная агитація противъ реформы и проектъ былъ оставленъ безъ послѣдствій. Азбучная война сильно возволновала умы русинской интеллигенціи, а между тѣмъ польскіе шляхтичи всякими правдами и неправдами обирали крестьянъ при упраздненіи сервітуттовъ, и среди русиновъ никто не протестовалъ про-тивъ этого дѣла, надолго подорвавшего эконо-мическій бытъ крестьянства. Нуженъ былъ вѣншій толчекъ, чтобы разбудить и освѣ-жить галицко-русскую жизнь. Такой толчекъ пришелъ изъ Россіи, вступившей именно тогда на путь реформъ. Императоръ Але-ксандръ II помиловалъ большинство участни-ковъ «Кирилло-Меодіевскаго братства». Ко-стомаровъ получилъ мѣсто профессора въ спб. университетѣ; Кулишъ основалъ въ Петер-бургѣ типографію и началъ усиленно печатать старыя и новыя произведенія украинской ли-тературы. Появляются «Заниски о Южной Русіи», цѣнныя не столько собранными въ нихъ этнографическими матеріалами, сколько тѣмъ чувствомъ искренней любви автора къ Украйнѣ, ея народу и ея языку, какими про-питана вся книга. Появляется «Черная Рада» Кулиша, первый большой украинскій романъ, основанный на тщательномъ изученіи исторіи и написанный прекраснымъ языкомъ, но все-таки опоздавшій на 10 лѣтъ; въ 1846 г. онъ произвелъ бы гораздо большее впечатлѣніе, чѣмъ въ 1856 г., въ горячее, боевое время. Изъ типографіи Кулиша выходятъ сочиненія Котляревскаго, украинскіе рассказы Бланицы, прекрасные украинскіе рассказы Марко Вов-чка, удостоенные Тургеневымъ перевода на русскій языкъ. Въ этихъ рассказахъ, писан-ныхъ Маріей Марковичъ (русской по про-исхожденію, см.) при дѣятельномъ или даже, какъ полагаютъ нѣкоторые, главнымъ участіи ея мужа, Аванасія Марковича, одного изъ уча-стниковъ Кирилло-Меодіевскаго братства украинское слово впервые въ легальномъ формѣ

русской печати, что напечатана как образец южнорусского языка 1586 г. в грамматике словника Богорича, и сходными с ней в отношении формы песнями о казаках Байда и о взятии казаками Варны. Только в первой половине XVII в. казачья эпика, под влиянием южнорусских книжных влияний, выдвигается в ту оригинальную форму, какую видимы в думах об Алексее Поповиче, о бегстве трех братьев из Азова, о Самойле Кишике, о Маруше Богуславке. Внутренний и внешний свидетельств заставляют нас отнести составление этих замечательных дум к первой половине XVII в. Кроме дум сложились тогда же в казачьих таборах и другие песни, больше лирического склада; в этом убеждает нас текст песни о казаке, увешенном крестьянскую девушку в свои степи (напечатана в 1625 г. в одной польской брошюре). Народное возмущение против польского владычества, вспыхнувшее в 1648 г., имело за собой ряд упорных и кровопролитных войн, следствием которых было разорвание Украины на левобережную, примыкавшую к Московскому государству, и правобережную, остававшуюся частью при Польше, частью при Турции. Эта политическая эволюция сопровождалась борьбой глубокой общественной и национальной. Правобережная Украина многократно подвергалась ужасным опустошениям; почти все большие города пришли в упадок; население гибло или бежало в левобережную Украину, заселяя громадные степные пространства. Возникает Слободская Украина, в которой продолжают прежние просветительные и книжные традиции; с другой стороны в правобережной Украине берется решительный переворот и польский элемент; украинская шляхта окончательно очоляется, образованные украинцы говорят и пишут по-польски или по-латыни. Только в далеких западных окраинах, в Карпатских горах и прилегающем к ним подгорье хранится традиция Зызианьев и Ставропечских, живет письменность, ютящаяся в рукописных сборниках у деревенских попов и «даскалов», близкая к ямке народа, запоздавшая по своему содержанию, но все-таки сохраняющая традиции национального единства с Киевской и Закарпатской Украиной. Киев в 1654 г. перешел в Россию и не пал жертвой постигавшей тогда «руины». Насажденное здесь Могилой школьное обучение не прерывалось; во второй половине XVII стол. Киев делается центром просвещения и письменности не только Украины, но и всей России. Киевские ученые переносят просвещение в Москву и дают начало новому ее умственному движению, завершившемуся реформами Петра Великого. Деятельность киевских ученых Елифана Славинского, Симеона Потоцкого, Стефана Яворского, Дмитрия Ростовского, Острофана Прокоповича принадлежит только меньшей частью Украине, хотя все они — воспитанники киевской школы, стремившейся довольно механически совмещать латинско-

латинские приемы обучения с православным содержанием. Это типически отражается на самом большом и самом популярном среди южных и северных русских сочинении той школы — на «Четьих Минях» Дмитрия Ростовского, писанных церковным языком на основании Макарьевских Четьих Миней с одной и латинских «Acta Sanctorum» и даже Скарговских «Żywotów Świętych» с другой стороны. Киевская ученость второй половины XVII в. не сослужила той службы, какой могло ожидать от нее общество. Запоздавшая и по методу, и по содержанию, она была слишком шаблонная и оторванная от жизни, слишком теологическая и схоластическая. Иннокентий Гизель, участвовавший своей «Синодаль» (1674) рассказами о припалегиях, данных славянским Александром Микелеским, о сарматах, о Москве, о создании Киева и т. п. не упоминает ни одного слова о Хмельницком и о событиях 1648—54 годов. Самые талантливые и плодотворные Ю. писатели того времени, Лазарь Баранович и Иоанник Голыцкий, пишут большую часть своих сочинений по-польски и обращаются исключительно в круги проповедей, житий святых или церковной поэтики. Отлив самых талантливых и энергичных людей из Южной Руси на север вызвал опять, как и в XIV стол., оседлые силы и измельчание идей и характеров. Только в Червонной Руси еще маякает энергичная фигура епископа Иова Шумлянского, но он больше похож на итальянского кондотьера XV в., чем на православного иерарха. Его «Метрика» и его «дума» о походе под Вильну в 1683 г. лишены, однако, литературного интереса. Школьная драма, заимствованная киевской коллегией с Запада, едва только процветает в Ю. литература и некоторые живописные ростки. Первые известия нам о опытах (об Алексее человеке Божием) очень невысокого качества; немногим выше в более поздний «Вазидир», и самая развита как проявление довольно туманного Ю. патристизма драма «Милость Божия», воспевающая (почти 50 лет спустя после событий) освобождение Южной Руси Богданом Хмельницким. Киевская школьная драма ценна для нас своими интермедиями, без претензий, но живо изображающими сцены из тогдашнего быта. Особенно интересны интермедии Митрофана Довгалевского и Варлаама Лашевского. Благодаря именно интермедиям школьная драма привилась не только в Украине, но и в Москве, и в Ростове, и в Иркутск, и в Новом Садѣ на юге Венгрии, где в половине XVIII в. один из воспитанников киевской школы, Михаил Козачинский, насаждает «славяно-сербское» просвещение и пишет по образцу киевскому первую драму из сербской истории. Почти совершенно независимо от киевской школы стоит украинская историография. Можно удивляться скудости украинских исторических записок и мемуаров, оставленных нами богатыми событиями XVII-го ст.; впрочем,

сдѣланное въ этомъ отношеніи Елашевскимъ еще въ XVI стол., не нашло продолжателей. Первая половина XVII в., такъ много создавшая полемическихъ и аскетическихъ сочиненій, не произвела въ историографіи ничево кромѣ ряда краткихъ лѣтописей съ погодными записями происшествій (лѣтописи Львовская, Черниговская, Густынская, такъ назыв. Достоверная, такъ назыв. Боркулабовская, Добромильская и т. п.). Такия записи продолжались и позже (Солотвинская лѣтопись, записки разныхъ монастырей, напр. Мгарскаго, Пльнесскаго). Болѣе обширныя воспоминанія о событіяхъ до и послѣ 1648 г. писались даже южнорусами попольски (Брлячъ). Только въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII вв. возникаетъ на лѣвобережьи Днѣпра рядъ болѣе обширныхъ историческихъ сочиненій, начиная съ компилляціи Боболыскаго до объемистыхъ трудовъ Самойла Велича, болѣе самостоятельнаго и кавліяваго горячій любовью къ Украйнѣ повѣствованія Самовидца и лѣтописи Грабянки. За этими лѣтописателями героическіе времена казачества идутъ мемуаристы Ханенко, Маркевичъ и др., изображающіе процессъ постепенной ассимиляціи украинской казацкой старшины съ великорусскими, послѣ Петровскими дворянствомъ. Записки Вянскаго (конецъ XVIII в.) показываютъ этотъ процессъ почти уже законченнымъ. — Къ вліянію школьной драмы нужно отнести ежели не возникновеніе, то по крайней мѣрѣ развитіе двухъ родовъ литературы, характерныхъ для Южной Руси конца XVII и XVIII вв. — духовныхъ кантовъ и такъ назыв. виршей. Духовныя пѣсни (канты — ежели пѣлись въ унисонъ, концерты — ежели исполнялись полифонически) составляли интегральную часть духовной драмы, но расцвѣтались (сперва школьниками, позже мѣщанами, дячками и т. п.) и независимо отъ драмы. Въ другія мѣстахъ, напр. на крайнемъ западѣ Червоной Руси, подъ вліяніемъ сѣвернаго поликова и словачковъ, такія канты возникли и вовсе независимо отъ драмы и расцвѣтались въ церквяхъ или во время хожаній на богомолье. Первые извѣстные намъ духовныя сборники кантовъ возникають въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв.; въ 1790 г. вышло первое печатное изданіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, подъ загл. «Богодасникъ». Выборъ былъ сдѣланъ увѣтими базиліанскими пѣвчими пѣлью: редакторы ввели въ книгу значительное число польскихъ и латинскихъ духовныхъ пѣсенъ, и редактируя русскіе ихъ тексты сокращали ихъ, передавали и старались наладить слѣды православнаго происхожденія многихъ пѣсенъ. «Богодасникъ», не смотря на это, продолжалъ очень популярнымъ и имѣлъ въ продолженіе XIX вѣка болѣе десятка полныхъ или частичныхъ изданій въ Россіи и Галиціи. Интермедіи, являющія юмористическій элементъ въ строготерезное дѣйствіе драмы, содѣйствовали развитію веселыхъ разсказовъ и «ораций» на сѣмъ духовнымъ и мірскимъ, историческимъ и бытовымъ. Нѣкоторые изъ этихъ виршей были просто сокращеніемъ старинныхъ драмъ (напр. вирши о сошествіи Христа въ адъ; другія,

въ формѣ диалоговъ, излагали новыя житейскія потребности и столкновенія («Разговоръ Малороссіи съ Великороссіей»); третьи разрабатывали бродячие новеллистическіе сюжеты (вирши о пошѣ Негребедкомъ) или апокрифическіе темы (о путешествіи Марка въ адъ, или, наконецъ, рисовали картинки ежедневнаго быта (Пакула Чмырь). Пользуясь значительной популярностью, онѣ имѣли вліяніе на тогдашнихъ Ю. стихотворцевъ въ родѣ Климентія Зинovieва или Некрашевича и, что важнѣе, подготовили литературныя формы, нашедшія болѣе высокое художественное развитіе въ новой украинской литературѣ. Совершенно новымъ явленіемъ въ Ю. литературѣ съ точки зрѣнія образованія, ширины воззрѣній и глубины мыслей является мистикъ и моралистъ Оковорода (см. XXX, 217), человекъ съ европейскимъ образованіемъ, аскетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнерадостный оптимистъ, требующій отъ жизни возможно малаго и дающій ей взаменъ все. Какъ писатель онъ — дитя своего времени и вращается въ его формахъ, пишетъ вирши и пѣсни довольно несложными книжными языкомъ, диалоги и трагедіи, напоминающіе иногда тоны Вишневскаго; какъ авторъ «Харьковскихъ басенъ», онъ является предтечей Крылова и Гребенки. Его проповѣди жизнерадостной гуманности имѣли вліяніе на возродителей новой украинской литературы, Котляревскаго и Квитку. Въ народной словесности, въ массовомъ пѣсенномъ творчествѣ XVIII-й вѣкъ также составляетъ важный моментъ. Украинскій народъ, послѣ ужасныхъ тревоженій XVII вѣка, начинаетъ жить болѣе спокойной, упорядоченной, хотя далеко не розовой жизнью. Цѣна человеческой жизни понижается, личность начинаетъ чувствовать себя и стремиться къ самовыраженію. Героическая эпоха отходитъ въ мѣрѣ традицій; на сѣмъ національному эпосу — думѣ — выступаетъ народная лирика, достигающая особенно въ женскихъ пѣсняхъ, высокой степени красоты и задушевности. Политическое самосознаніе народа постепенно затмѣвается, но за то тѣмъ ярче вырабатывается классовое (пѣсни чумакія, рекрутскія, бурлацкія) и индивидуальное чувство.

IV. Новая украинская литература. Конецъ XVIII стол. ознаменованъ рядомъ событий, измѣнившихъ весь жизненный строй Южной Руси. Исчезаетъ польское государство; правобережная Украина соединяется съ лѣвобережной подъ однимъ русскимъ скипетромъ; самая западная часть Ю. земли отходитъ къ Австріи. На всей Ю. территоріи даетъ себя чувствовать просвѣтительное движеніе, могущественною волной хлынувшее съ Запада; возникають школы, семинаріи, гимназіи, университеты, основанные уже не на старинныхъ схоластическихъ, но на новыхъ научныхъ началахъ. Пробуждается стремленіе къ уравненію правъ и обязанностей гражданъ, къ управленію крѣпостного права. Рядомъ съ этимъ идетъ коренное измѣненіе экономическихъ отношеній. Ростъ индустриализма и капитализма, учащеніе экономическихъ кризисовъ. Паденіе Польши вызвало сильное броженіе

в Южной Руси. Старый взгляд, что национальность—это государство, должен был рушиться; у поляков, в правобережной Украине он видоизмнился в том смысле, что национальность—это шляхта, пока ряд бесплодных восстаний и агитаций с одной стороны и возникновение украинской, преимущественно крестьянской и хлопчанской литературы и упразднение крепостного права—с другой, не наносит этому взгляду смертельного удара. Уже в начале XIX в., под влиянием Магферсонова «Оссана», Гердеровых «Идей», и первых шагов славянского возрождения, зарождается сознательное стремление воссоздания украинской национальности посредством исследования украинской истории и народной традиции. Это стремление идет на встречу не погасшим еще мечтам украинского дворянства об автономии страны. Почти одновременно дается первая запись казацких дум (1808) и пишется талантливый политический памфлет «История Руссов», выдававшийся за сочинение Георгия Конисского, но написанный, как доказали новые исследования, В. Г. Полетикой, бывшим украинским депутатом в Екатерининскую комиссию. 1798-ый год считается началом новой украинской литературы: в этом году вышла первая часть «Переписки Эниды» И. П. Котляревского (XVI, 442). Теперь известно, что Котляревский для своей поэмы воспользовался готовой канвой и даже стихотворной формой великорусской «Эниды на изнанку» Осипова; но он внес в эту передилку столько сердечного тепла, тонкого юмора и живых красок своей родины, что его «Энида», особенно ее первая половина, в до сих пор не потеряла своей прелесть. В «Эниде» Котляревский является до известной степени продолжателем и художественным усовершенствователем украинские вирши XVIII в. (его «Ода до князя Куракина» приближает к ним еще ближе); в своих драматических опытах — «Наталкѣ Полтавкѣ» особенно в «Москвѣ чаривницѣ», — он продолжает, по крайней мере в юмористических ролях (Возного, Выборного и др.) традицию украинских интермедий. Но вместе с тем как в Энидѣ, так и в драмах Котляревский вносит и новое: безупречно чистый, народный и богатый язык, искреннюю любовь к роднѣ и особенно к ее рабочему, слишком часто унижаемому и оскорбляемому населению. Этот глубокий гуманизм, который первым глашатаям был Сноворода, дается основанием для лучших сочинений украинской литературы XIX в. Почти полвесть она разыгрывает разные вариации преимущественно на двух струнах: юмористической и патетически-сентиментальной. Юмористический тон занимает у Котляревского П. Гулака-Артемовский, не сдвинувший, однако, держаться на идейной высоте Котляревского; довольно неудачно пробует этот тон в своих «Насынках» украинских казаков» Иосиф Бодяевский, впоследствии вышедший свое настоящее призвание на советах другого поприща. Юмо-

ристический тон, державшийся у Котляревского всегда в границах художественного такта, доходивший иногда до шаржа у Гулака-Артемовского, превращается в какое-то юродство у более поздних подражателей, как Писаревский, Билецкий-Носенко, Корвинский и др., не обладавших, притом, ни талантом, ни широкими взглядами Котляревского. В 30-х годах выдвигается на первый план симпатичная фигура Григория Квитки-Основьяненко (XIV, 880), первого украинского новеллиста-бытописателя. И у него, как у Котляревского, юмор соединяется с патетической чувствительностью, которая, однако, не доходит никогда до приторности и всегда искренна. Его «Украинские рассказы», иногда довольно наивны, до сих пор не потеряли своего значения благодаря не только прекрасному мелодическому языку, но и широкому знакомству автора с бытом народа, множеству интересных этнографических наблюдений и, главное, теплоте чувству любви и жизнерадостности, каким они напѣны. Юмористический рассказ «Ковотопенька видѣла», давая замечательную картину «гетьманских» порядков из времени их доживания в половине XVIII в.; фигуры копотолеского сотника и особенно его писаря Пистряка являются почти историческими документами. Меньше счастлив был он в своих драматических опытах, хотя в дѣлѣ «Сватанье на Гончарницѣ» — значительный шаг вперед сравнительно с грубым комизмом и незатѣливыми интригами прежних интермедий. С 1816 года идет издание замѣчательных произведений украинской народной поэзии (сборники И. Церетелева, Лукашевича, Максимовича, дилетантскія, но руководимыя неистощимым энтузиазмом, усилия поляка Зориана Доленги Ходаковскаго обращают внимание на богатую археологию Украины; поэты великой «украинской школы» с политическими целями стараются оживить и среди подпольной шляхты, и среди народа казацкая традиция; один из них, Падурра, не только старается писать по-украински, но предпринимает в 1828 г. путешествие в мѣста бывшей степи Запорожской и на лѣвый берег Днепра с целью пропаганды казацких и вместе с тем полонифильских идей. В то же время Украина дает в русской литературѣ ряд замѣчательных дѣлателей, начиная с Билановича и Капниста, Нарцужаго и Покровскаго, кончая Гнѣдичем и генералом Н. В. Гоголем, отец которого, автор нескольких утраченных и одной издѣванной украинской комедии, принадлежит к современным и подражателям Котляревского. Все эти украинцы оказывают значительное влияние на великорусскую литературу и в свою очередь способствуют развитию среди украинцев гуманных, прогрессивных идей. Некоторые великорусские писатели пользуются украинскими сюжетами для выражения таких же свободомыслия и гуманных идей («Рыцарь» — И. Поведа Навиняни и «Войнаровский». Пушкин — в «Полтавѣ») В 1840-х годах

выступать на сцену Шевченко (см. XXXIX, 355), уроженец правобережной Украины и специально того ее уголка, где в 1768 г. разыгралось «последнее историческое событие старой Украины» — уманская рѣзня. Он вынес на себя все невзгоды неприглядного сиротства под крестьянской стрѣхой, узнал польский элемент в самых его центрах — Вильне и Варшаве, и вздохнул свободнее только среди русского общества и своих земляков в Петербурге. В украинскую поэзию он сразу вносит то, чего в ней до тех пор не было — страсть, огонь, увлекательность, какую-то элементарную силу. Это уже не идиллическая беззаботность казаков Богдана Залѣскаго, не мелодраматическая демоничность гайдамаков Гонимаснаго, даже не тихая меланхолия Кольцова — это живой человек с богатым душевным содержанием, живая энергичная натура, для которой поэзия не игрушка, не рисовка, но естественное и простое выражение чувства, как пѣнье для птицы. Гамма его тонов широкая: он тоскует, падаёт духом и поднимается, способен к гнѣву и угрозам и выѣдет с тѣм из самым мягким и вѣжливым чувствам; он мечтатель и выѣдет с тѣм очень чутко к запросам действительности; он весел, но советом без юмористической жилки, патетичен, но без тѣни театральности; он неадд прост и искренен. Неудивительно, что его поэзия сразу поразила его земляков как какое-то откровение, тѣм болѣе, что и внѣшняя форма ее была вполне национальна, а язык, при всей своей неизысканности образный, мелодический и колоритный, блещет всеми красотоми родной рѣчи. Его талант, особенно послѣ побѣды в Украйне в 1843 г., крепнет и прокладывает себе новые пути; его мысль дѣлается сильной и смѣлой: в прошлом и настоящем Украйны она доискивается основных социальных явлений и человеческих отношений. Он несмышлен в то время смѣлостью он убиваетъ знанію того, чѣм восхищались тогдашніе «патріоты» в прошлом и настоящем Украйны и Россіи. В то же время выступают еще два замѣчательные и талантливые дѣятеля украинской литературы — П. А. Кулиш (XVI, 959) и Н. И. Костомаров (XVI, 401). Многосторонняя и плодотворная дѣятельность ихъ принадлежит въ значительной мѣрѣ русской литературе и наукѣ, хотя родная Украйна, ее прошлое и нужды ее настоящего являются главнымъ средоточіемъ ихъ интересовъ и работы. Усидчивый и энергическій работникъ, собиратель самаго разнообразнаго матеріала, притомъ натура саркастична и самоуверенная. Кулишъ былъ какъ бы маховымъ колесомъ машины, которое само не создаетъ движенья, но разъ созданному даетъ равномерность и силу. Безъ творческою силы, какой обладали, напр., Пушкинъ, Гоголь или Шевченко. Кулишъ всю жизнь искалъ новыхъ дорогъ, старался страстно показать какое-то великое слово. В данный моментъ онъ увѣренный въ правотѣ своего сужденія, онъ тѣмъ не менѣе скорѣ отвер-

женностью отстаивать какое нибудь другое. Это колебаніе составляли трагедію его жизни, но вносили ферментъ въ литературную жизнь Украйны: въ критическихъ произведеніяхъ Кулиша, при многихъ несправедливыхъ и одностороннихъ сужденіяхъ, затрогивались вѣрные и глубоки мысли, не падавшія даромъ на украинскую почву. Советомъ другого склада человекъ былъ Костомаровъ: натура спокойная и уравновѣшенная, съ солидной научной подготовкой, какой не было у Кулиша, онъ рано попалъ въ свою настоящую колею, сдѣлался историкомъ Украйны и послѣдовательно всю свою жизнь работалъ надъ выполненіемъ плана, намѣченнаго еще въ 40-ые годы — дать своимъ современникамъ полный курсъ истории Украйны въ цѣльномъ освѣщеніи, какъ исторіи народа, стремящагося къ федеративному, автономному устройству. Изъ менѣе вліятельныхъ, но все-таки талантливыхъ работниковъ, прежде всего слѣдуетъ упомянуть Евгенія Гребенку, инициатора освобожденія Шевченка отъ крѣпостного состоянія, автора посредственныхъ русскихъ разсказовъ, вылившаго всю свою поэтическую душу и любовь къ Украйнѣ въ нѣсколькихъ прекрасныхъ лирическихъ пьесахъ и въ двухъ десяткахъ басенъ, написанныхъ по-украински («Малоросійскія приказки», 1834, 1836, 1841). Гребенка шелъ путемъ, проложенимъ въ русской литературѣ Крыловымъ, но шелъ довольно самостоятельно, не подражалъ Крылову, внося въ свои басни украинскій пейзажъ и міровоззрѣніе украинскаго мужика. Его сатира не широкая и не ѣдкая, хотя далеко не безъидеяная, юморъ свободный и далекий отъ шаржа, языкъ прекрасный. Амвросій Метлинскій, авторъ удачныхъ стихотвореній («Думки и пѣсни», «Сиритка», «Глекъ») издавалъ замѣчательный «Южный русскій Сборникъ» (1848), гдѣ собраны отъ забвенія сочиненія нѣсколькихъ украинскихъ поэтовъ того времени. Авантюристъ Чужбинскій написалъ нѣсколько прекрасныхъ лирическихъ пьесъ («Скажи мени правду, мій любый козаче», посланіе къ Шевченку — «Гарно твоя кобза грає»), Михаилъ Макаровскій, авторъ поэмъ «Наталя» (подражаніе «Герману и Доротеѣ» Гете) и «Гарачко» (перевѣлка «Кавказскаго пѣвника» Пушкина). Болѣе оригиналенъ, но не свободенъ отъ шаржа, Стефанъ Александровскій, авторъ поэмъ «Вовкулака». Объ обществ. подъемѣ духа среди украинской молодежи того времени, о серьезной идейной работѣ среди ней всего лучше свидѣлствуетъ основанный въ Кіевѣ въ 1846 г. кружокъ «Кирилло-Месодіевское братство», ставившій для литературной и научной работы украинцевъ широкія общественныя и политическія цѣли. Инициаторомъ этого кружка былъ Костомаровъ; Шевченко сдѣлался самымъ горячимъ глашатаемъ его идей и облекъ славянскую программу кружка въ памятные слова: «Щобъ увѣ Славяне стали добрыми братьями и сынами совѣи прамци». Разгромъ Кирилло-Месодіевскаго братства и сопровождавшій его полицейскія мѣры противъ многихъ украинцевъ значительно ослабили едва зарождавшееся литературное движенье. Начи-

въ Южной Руси. Старый взгляд, что национальность—это государство, должен был рухнуть; у поляков въ правобережной Украйнѣ онъ видоизмѣнялся въ томъ смыслѣ, что национальность—это шляхта, пока рядъ бесплодныхъ возстаній и агитацій съ одной стороны и возникновеніе украинской, преимущественно крестьянской и хлопчанской литературы и упраздненіе крѣпостного права—съ другой, не наноситъ этому взгляду смертельного удара. Уже въ началѣ XIX в., подъ вліяніемъ Макферсонова «Оссіана», Гердеровыхъ «Идей», и первыхъ шаговъ славянского возрожденія, зарождается сознательное стремленіе воссозданія украинской національности посредствомъ изслѣдованія украинской исторіи и народной традиціи. Это стремленіе идетъ на встрѣчу не погасшимъ еще мечтаніямъ украинскаго дворянства объ автономіи страны. Почти одновременно дѣлается первая запись казачьихъ думъ (1808) и пишется талантливый политическій памфлетъ «Исторія Руссовъ», выдававшійся за сочиненіе Георгія Конисскаго, но написанный, какъ доказали позднѣйшіе изслѣдованія, В. Р. Полетикой, бывшимъ украинскимъ депутатомъ въ Екатерининскую комиссію. 1798-ый годъ считается началомъ новой украинской литературы: въ этомъ году вышла первая часть «Переизданной Энеиды» И. П. Котляревскаго (XVI. 442). Теперь извѣстно, что Котляревскій для своей поэмы воспользовался готовой канвой и даже стихотворной формой великорусской «Энеиды на изнанку» Осипова; но онъ внесъ въ эту передѣлку столько сердечнаго тепла, тонкаго юмора и живыхъ красокъ своей родины, что его «Энеида», особенно ея первая половина, и до сихъ поръ не потеряла своей прелести. Въ «Энеидѣ» Котляревскій является до извѣстной степени продолжателемъ и художественнымъ усовершенствователемъ украинскіхъ вѣршей XVIII в. (его «Ода до князя Куракина» примыкаетъ къ нимъ еще ближе); въ своихъ драматическихъ опытахъ—«Наталикъ Полтавки» особенно въ «Москвитъ чаривницѣ»,—онъ продолжаетъ, по крайней мѣрѣ въ юмористическихъ роляхъ (Вознаго, Выборнаго и др.) традицію украинскіхъ интермедій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ какъ въ Энеидѣ, такъ и въ драмахъ Котляревскій вноситъ и новое: безупречно чистый, народный и богатый языкъ, искреннюю любовь къ родинѣ и особенно къ ея рабочему, слишкомъ часто унижаемому и оскорбляемому населенію. Этотъ глубокий гуманизмъ, котораго первымъ глашатаемъ былъ Осиповъ, дѣлается основаніемъ всѣхъ лучшихъ сочиненій украинской литературы XIX в. Почти вслѣдствіе она раздѣливаетъ разныя карати преимущественно на двухъ струнахъ: юмористической и патетически-сентиментальной. Юмористическій тонъ заимствуется у Котляревскаго П. Гулака-Артемовскаго, не слѣвавшій, однако, держаться на идейной высотѣ Котляревскаго; довольно неудачно пробуетъ этотъ тонъ въ своихъ «Писемкахъ украинскыхъ казакхъ» Іосифъ Бодинскій, впоследствии вышедшій свое настоящее призваніе на советѣхъ другого поприща, Юмо-

ристическій тонъ, державшійся у Котляревскаго всегда въ границахъ художественнаго такта, доходящій иногда до шаржа у Гулака-Артемовскаго, превращается въ какое-то юродство у болѣе позднихъ подражателей, какъ Писаревскій, Вилецкій-Носенко, Коронивскій и др., не обладавшихъ, притомъ, ни талантомъ, ни широкими взглядами Котляревскаго. Въ 30-хъ годахъ выдвигается на первый планъ симпатичная фигура Григорія Квитки-Основьяненка (XIV. 880), первого украинскаго повѣстника-бытописателя. И у него, какъ у Котляревскаго, юморъ соединяется съ патетической чувствительностью, которая, однако, не доходитъ выдѣ до приторности и всегда искренна. Его «Украинскіе разказы», иногда довольно наивные, до сихъ поръ не потеряли своего значенія благодаря не только прекрасному мелодическому языку, но и широкому знакомству автора съ бытомъ народа, множеству интересныхъ этнографическихъ наблюденій и, главное, теплому чувству любви и жизнерадостности, какими они напылены. Юмористическій разказъ «Конотопська видьма», дающій замѣчательную картину «гетманскихъ» порядковъ изъ времени ихъ доживанія въ половинѣ XVIII в.; фигуры конотопскаго сотника и особенно его писаря Пистряка являются почти историческими документами. Менѣе счастливы были онъ въ своихъ драматическихъ опытахъ, хотя и дѣтскъ «Сватань на Гончаривцѣ»—значительный шагъ впередъ сравнительно съ грубымъ комизмомъ и незатѣйливыми интригами прежнихъ интермедій. Съ 1818 года идетъ изданіе замѣчательныхъ произведеній украинской народной поэзіи (сборники кн. Цертелева, Лукашевича, Максимовича), дѣятельскія, но руководимыя непритворнымъ энтузіазмомъ усилія поляка Зоржана Дюлени Ходяковского обращаютъ вниманіе на богатую археологию Украины; поэты польской «украинской школы» съ политическими цѣлями стараются оживить и среди польскіхъ шляхты, и среди народа казачьи традиціи, одинъ изъ нихъ, Падура, не только старается писать по-украински, но предпринимаетъ въ 1828 г. путешествіе въ мѣста бывшей свѣчи Запорожской и на лѣвый берегъ Днѣпра съ цѣлью пропаганды казачьихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ полонифильскихъ идей. Въ то же время Украина даетъ и русской литературѣ рядъ замѣчательныхъ дѣятелей, начиная съ Богдановича и Кавииста, Нартижнаго и Погорьбляскаго, кончая Гнѣдичемъ и гениальнымъ Н. В. Гоголемъ, отецъ котораго, авторъ нѣсколькихъ утраченныхъ и одной уцѣлѣвшей украинской комедіи, принадлежитъ къ современникамъ и подражателямъ Котляревскаго. Всѣ эти украинцы оказываютъ значительное вліяніе на великорусскую литературу и въ свою очередь содѣйствуютъ развитію среди украинцевъ гуманныхъ, прогрессивныхъ идей. Нѣкоторые великорусскіе писатели пользуются украинскими сюжетами для выраженія такихъ же свободомыслия и гуманныхъ идей (Рылѣевъ—въ «Исцѣлѣи Надирайки» и «Войваровскомъ», Пушкинъ—въ «Полтавѣ»). Въ 1840-хъ годахъ

польский язык и обращаться даже к простому народу с польскими проповедями. Даже сознательно русины следуют этому общему течению; один из лекторов «русинского университета», Михаил Гарасевич, издавал (1777—78) польский журнал «Więści patriotyczne polaków»; и пишет свои «Annales ecclesiae ruthenae» по-латыни; русинские клирошане Левинский и Бродович пишут свои мемуары, свидетельствующие о живом чувстве национальной обособленности от поляков, по-польски; львовский митрополит Антоничи издает австрийское правительство против уверок в виролюств на польском, немецком и французском языках, но с пастырскими посланиями к своей пастве обращается только по-польски; тот же язык употребляет и такой горячий русинский патриот, как перемышльский епископ Иоанн Свигурский. Причины этому: с одной стороны зачаточное состояние русинской письменности и просвещения, при забвении старой литературы и при оторванности галицких русинов от общения с прочими русскими мирами; с другой стороны — обаяние польской революционно-демократической легенды (Костюшко, легионы) и новой польской литературы, пышно расцветавшей именно после падения польского государства. Только с началом 30-х годов чувствуется новое изменение. Польское восстание 1830—31 г. встречает среди значительной части русинской интеллигенции глухую оппозицию, вышедшую литературное отражение в популярной тогда — польской! — пьесе: «Kto Laś, ma ślache!». Из Украины проникают в Галицию «Финда» Котляревского, грамматика Чаловского, собрания народных песен Церетова и Максимовича; эти книги, равно как и польские статьи Воронича, Бродянского, Ходковича, пробуждают и среди галицких русинов интерес к народной песне, языку, к древностям их родины. Результатом этого интереса и дальнейшими его стимулом является издание в 1833 г. книги поэта Вацлава Ялеського: «Piesni polskie i ruskie ludu galicyjskiego». Хотя тексты песен напечатаны здесь все латинскими шрифтами, хотя песни русинские перемешаны с польскими, тем не менее русины могли с гордостью смотреть на это издание: оно не только открыло им красоту, образность и богатство родной речи, но показывало ясно, что народное творчество русинов несравненно богаче, разнообразнее такого же польского, которое Ялеський нашел умственным подкреплением массы искусственных романсов, взятых из польской литературы XVIII—XIX в. Почти непосредственно после издания из опыта этой книги начинаются первые пробы русинского литературного возрождения галицких русинов. В 1834 г. три воспитанника униатского духовной семинарии во Львове — Марцин Шашкевич, Яков Голованский и Ивань Василиевич — составили небольшой альманах «Сборник», содержащий, кроме стихов и прозаических статей их самих и нескольких их товарищей, небольшое собрание народных песен. Изданный, повествуя, в латинском

были отдана рукопись, задержала ее и запретила издание. Только в 1837 г. появился этот альманах, в переработанном виде, в Венгрии, под заглавием «Русинка Днистровая». Издание по своему содержанию совершенно невинное: несколько стихов, несколько статей литературного и исторического содержания и интересная коллекция народных песен. В Галиции оно вызвало, однако, целую бурю. Авторы привлекали к ответственности, нижку запретили и держали под судом до 1848 г. — и все это единственно потому, что издатели употребили в своих сочинениях чистый народный язык и для возможно точного его воспроизведения составили новое, фонетическое правописание. Теперь трудно понять озлобление властей против авторов «Русинки Днистровой», длившиеся многие годы и дошедшее до того, что Шашкевич вскоре умер от истощения сил, а Василиевич, бывший униатским священником, перешел в протестантизм, стал искать скудного заработка у поляков и для русинской литературы погиб безвозвратно. Самый талантливый из составителей «Русинки», Шашкевич, умая, как говорить один из его сверстников, «замыгал в сердцах огонь, который угасает разве только в могиле». Это была натура миним и имела с тем терпением, чуждым. Его далеко не первоклассное поэтическое дарование не успело развернуться, но для тогдашней галицко-русинской среды он был дорог чуждостью провозвращения и беззаветной преданностью интересам родного народа. В вопросах, сюда относившихся, он не знал колебаний: народный язык, язык крестьян должен служить основанием литературы и просветительной деятельности; литература и письменность должны прежде всего служить поднятню народа. В спорах немногих поэтических производителей Шашкевич иногда (напр. в отрывке «Бандуристы» и в поэтическом послании Н. Успенскому) достигает значительной высоты вдохновения; тоже нужно сказать и о его «Псалмах Русановых», написанных поэтической прозой. Кроме современной ему украинской поэзии, он вдохновлялся также польскими поэтами украинской школы и Колларовой «Дщерью Станислава». Отдавшемуся сельскому священником, он предпринимал ряд работ научно-просветительного характера, как напр. перевод евангелия на народный язык и составление «Читанки» (хрестоматии) для начальных школ. Почти одновременно с Шашкевичем начал свою деятельность еще два замечательных работника: Иосиф Лозинский, изданный в 1835 г. первую книжку «Ruskoje weselje», содержащую свод описаний свадебных обрядов и свадебных песен из разных местностей Галицкой Руси, и Иосиф Левицкий, изданный в 1834 г. «Gramatik der ruthenischen oder kleinrussischen Sprache», с приложением небольшой хрестоматии прозаической старой и новой Ю. литературы. Они оба были ученики Добровского и Колларова, но их взгляды на южно-русский яз. принципиально противоположны. Дошедший

ратуры. Только съ 1854 г. появляются признаки нового оживления, а съ возвращением из ссылки главных членовъ «Кирилло-Меодіево-славскаго братства», Кулиша и Костомарова, открывається новый періодъ усиленнаго движенія. Прежде, чѣмъ говорить объ этомъ періодѣ, нужно бросить бѣглый взглядъ на общественное, національное и литературное развитіе тѣхъ частей Южной Руси, которыя при раздѣлѣ Польши отошли въ Австрію. Съ одною частью южнорусскаго племени съ русинами или руснаками жившими по ту сторону Карпатъ, въ Мараморошѣ и сѣв.-вост. Венгріи, — Австрія имѣла дѣло уже давно, съ тѣхъ поръ, какъ Венгрія вошла въ составъ государства Габсбурговъ. Судьба этихъ угро-руссковъ была, въ общемъ, незавидна (см. Угорская Русь, XXXIV, 557). Только въ концѣ XVIII в. начинается между ними усиленная научная и просвѣдательная дѣятельность. Мукачевскій епископъ Андрей Бачинскій (1772—1809) собираетъ вокругъ себя значительное число умныхъ, содѣйствуя распространенію грамотности и просвѣщенія среди простого народа, печатанію книгъ и учебникъ. Изъ его сотрудниковъ наиболее извѣстенъ Іоаннъ Валодовичъ, авторъ книги «Brevis notitia fundationis Theodori Kossakovics (Cassoviæ, 1773); народному просвѣщенію содѣйствовали также Іоаннъ Курка, авторъ популярнаго и до сихъ поръ катихизиса (1803), инспекторъ Димитрій Поповичъ, составившій типичную книгу болѣе 300 посѣщенныхъ имъ народныхъ школъ, сваяцъ Іоаннъ Пастелій, авторъ многихъ историческихъ записокъ и очень популярной сатиры на попу. Самъ епископъ Бачинскій оставилъ въ рукописи интересные записки, основаныя въ Мукачевѣ духовную семинарію и собралъ для ней библиотечку старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ, состоявшую изъ 9000 томовъ. Въ это именно время въ Австріи была присоединена часть Польши, подъ названіемъ королевства Галиція и Лодомерія. Страна эта подъ польскою безурядницею была экономически неразвита, безъ признаковъ умственной жизни. Для образованія духовенства имѣлось нѣсколько монастырскихъ школъ, для дворянства — четыре гимназіи, изъ коихъ три содержались іезуитами, и одна базилианами. Всѣ эти школы были латинско-польскаго типа. Для массы русинскаго населенія не было сдѣлано ничего; изъ братскихъ школъ уцѣлѣли только слабыя остатки. Униатское бѣдное духовенство было крайне невежественно и забито; ополченные базилиане ревниво оберегали за своимъ орденомъ привилегію замѣщать всѣ посты церковной іерархіи и имѣли съ тѣмъ привилегію болѣе высокаго образованія. Австрія смотрѣла на Галицію прежде всего какъ на предмѣтъ эксплуатаціи. Въ страну нахлынула масса нѣмецкихъ чиновниковъ, мечавшая только о скорой наживѣ. Марія Терезія по собственной инициативѣ основала въ Ужѣ, въ 1774 г., генеральную духовную семинарію для греческаго вѣровсповѣданія, гдѣ на казенныя средства должны были воспитываться молодые люди изъ венгерской и Галицкой Руси. Іосифъ II основалъ въ 1783 г. духовную семинарію въ Львовѣ, которая въ 1785 г. была пере-

устроена въ генеральную семинарію для всѣхъ униатовъ Австріи (значить также для венгерскихъ русинъ, семиградскихъ румынъ и хорватовъ). Въ томъ же году былъ основанъ львовскій университетъ, нѣмецкій, но уже въ 1787 г. императоръ велѣлъ на богословскомъ факультетѣ читать для русинскихъ кандидатовъ всѣ лекціи по философіи и богословію на южнорусскомъ, «отечественномъ» ихъ языкѣ. Среди докторовъ были два угро-русы: Петръ Лодій и Іванъ Земанчикъ. Съ 1797 г. «русскій институтъ» начинаетъ клониться къ паденію; въ 1808 г. преподаваніе на рускомъ языкѣ прекращается совершенно. Главной причиной неудачи была мертвенность и схоластичность преподаванія, завистливая не отъ докторовъ, а отъ притѣленства, которое предпринимало, какой ни тою долженъ быть руководиться докторъ всякаго предмета. Съ окончаніемъ Наполеоновскихъ войнъ начинается новое движеніе и въ Галиціи. Въ Львовѣ университетъ, закрытый въ 1805 г., открывається вновь въ 1818 г.; правительство начинаетъ заботиться о начальномъ и среднемъ образованіи; появляются гимназіи и такъ называемыя нормальныя (4-классныя) школы въ городскихъ училищахъ во всей Галиціи отдаются въ руки духовенства. Съ 1816 г. русинское духовенство начинаетъ усиленную агитацію въ основаніе народныхъ училищъ. Душой этой агитаціи былъ священникъ Іоаннъ Мотиланскій. Еще въ 1816 г. онъ пытался, при содѣйствіи епископа Михаила Левинскаго, основать научно-просвѣдательное общество съ цѣлью образованія простого народа. Это общество, хотя одобренное правительствомъ, по вошло въ жизнь вслѣдствіе интригъ поляковъ и базилианъ, оклеветавшихъ его инциаторовъ въ Римѣ. Вслѣдствіи, когда правительство, уступая требованіямъ поляковъ, захотѣло въ народныхъ школахъ совѣщать преподавать русинскій языкъ и книги, печатанныя русскими буквами, на томъ основаніи, что «русинскій языкъ — нарѣчье польскаго». Мотиланскій въ пространнымъ рефератѣ доказалъ несостоятельность того взгляда. Сущность реферата была имъ вслѣдствіи обработана какъ первая въ Галиціи грамматика русинскаго (южнорусскаго) языка; эта грамматика осталась ненапечатанною и только краткое изложеніе ея появилось въ 1829 г. въ полскомъ переводѣ. Со времени перехода Галиции подъ власть Австріи, не смотря на оффиціальную германизацию, не смотря даже на нѣкоторую поддержку правительства русинскому элементу, полонизмъ сдѣлалъ громадные успѣхи среди русинской интеллигенціи. Замѣтное мѣшанство, много жидкихъ помѣшанъ въ, которые около 1772 г. еще считали себя русинами и употребляли русинскій разговорный языкъ, теперь окончательно ополячились. Не только ополяченные издавая базилиане, не только епископы, назначавшіеся исключительно изъ польскихъ шляхетскихъ семействъ, но и сѣтское духовенство, городское и сѣтское, начало быстро ополячиваться, употреблять въ домашнемъ разговорѣ

польский язык и обращаться даже к простому народу с польскими проповедями. Даже сознательные русины следуют этому общему течению; один из лекторов «русинского университета», Михаил Гарасевич, издает (1777—78) польский журнал «Dziennik państwowy i polityczny» и пишет свои «Annales ecclesiae ruthenae» по-латыни; русинские клирики Левинский и Бродович пишут свои мемуары, свидетельствующие о живом чувстве национальной обособленности от поляков; по-польски, львовский митрополит Ангел-вичч защищает австрийское правительство против упреков в изрождении на польском, немецком и французском языках, но с пастырскими посланиями к своей пастве обращается только по-польски; тот же язык употребляется и такой горячий русинский патриот, как перемышльский епископ Иоанн Сибгурский. Причины этому: с одной стороны замечное состояние русинской письменности и просвещения, при заботе старой литературы и при оторванности галицких русинов от общения с прочими русскими мирами; с другой стороны — обаяние польской революционно-демократической легенды (Костюшко, легионы) и новой польской литературы, пышно расцветавшей именно после падения польского государства. Только с началом 30-х годов чувствуется новое влияние. Польское восстание 1830—31 г. встречается среди значительной части русинской интеллигенции глухую оппозицию, вышедшую литературное отражение в популярной тогда — польской! — пьесе: «Kto Lachów straszy». Из Украины проникают в Галицию «Энеиды» Котляревского, грамматика Павловского, собрание народных песен Церетелова и Максимовича; эти книги, равно как и польские статьи Воронича, Бродзинского, Ходаковского, пробуждают и среди галицких русинов интерес к народной пьесе, языку, к древности их родины. Результатом этого интереса и длительным его стимулом является издание в 1833 г. книги пеняна Валаса Залеского: «Pieśni polskie i ruskie ludu galicyjskiego». Хотя тексты песен напечатаны здесь все латинским шрифтом, хотя песни русинские перемешаны с польскими, тем не менее русины могли с гордостью смотреть на это издание: оно не только открывало им красоту, образность и богатство родной речи, но показывало, что народное творчество русинов неравненно богаче, разнообразнее такого же польского, которое Залеский нашел умелым подкрепить массой искусственных романов, взятых из польской литературы XVIII—XIX в. Почти непосредственно после издания в свет этой книги начинается первое проблески литературного возрождения галицких русинов. В 1834 г. три воспитанника униатской духовной семинарии во Львове — Мартави Шашкевич, Яков Головацкий и Иван Нагилевич — составили небольшой альманах «Моря», содержавший, кроме стихов и прозаических статей из самих и нескольких их товарищей, небольшое собрание народных песен. Львовский пензур, в которую

была отдана рукопись, задержала ее и запретила издание. Только в 1837 г. появился этот альманах, в переработанном виде, в Венгрии, под заглавием «Русалка Днестрова». Издание по своему содержанию совершенно невинное: несколько стихов, несколько статей литературного и исторического содержания и интересная коллекция народных песен. В Галиции оно вызвало, однако, целую бурю. Авторы приехали к ответственности, книжку запретили и держали под судом до 1848 г. — и все это единственно потому, что издатели употребили в своих сочинениях чистый народный язык и для возможно точного его воспроизведения составили новое, фонетическое правописание. Теперь трудно понять озлобление властей против авторов «Русалки Днестровой», длившееся многие годы и дошедшее до того, что Шашкевич вскоре умер от истощения сил, а Нагилевич, бывший униатским священником, перешел в протестантизм, стал искать скудного заработка у поляков и для русинской литературы погиб безвозвратно. Самым талантливым из составителей «Русалки» Шашкевич, умевший, как говорить один из его сверстников, «зажигать в сердцах огонь, который угасает разве только на могиле... Это была натура мягкая и вместе с тем энергичная, цельная. Это далеко не первоклассное поэтическое дарование не успело развернуться, но для тогдашней галицко-русинской среды он был дорог, чрезвычайно миролюбив и беззаветно преданностью интересам родного народа. В вопросах, сюда относившихся, он не знал колебаний: народный язык, язык крестьян должен служить основаньем литературы и просвещения деятельности; литература и письменность должны прежде всего служить подлинно народа. В своих немногих поэтических произведениях Шашкевич иногда (напр. в отрывке «Бандуристы» и в поэтическом послании Н. Усмановичу) достигает значительной высоты вдохновения; тоже нужно сказать и о его «Песнях Русановых», написанных поэтической прозой. Кроме современной ему украинской поэзии, он исполнял также польскими поэтами украинской школы и Котляровой «Днищу Славы». Служивший сельским священником, он предпринимал ряд работ научно-просветительного характера, как напр. перевод евангелия на народный язык и составление «Читавки» (хрестоматии) для начальных школ. Почти одновременно с Шашкевичем начали свою деятельность еще два замечательных работника: Иосиф Лозинский, издавший в 1835 г. первую книжку «Ruskoje westje», содержащую свод описаний свадебных обрядов и свадебных песен из разных местностей Галицкой Руси, и Иосиф Левинский, издавший в 1834 г. «Grammatik der ruthenischen oder kleinrussischen Sprache», т. е. приравленную небольшой хрестоматии прозаической старой и новой Ю. литературы. Они оба были ученики Добрянского и Комары, но их взгляды на южнорусский ял. практически расходились. Лозинский,

увлеченный идеей славянской взаимности, обнародовалъ въ 1835 г. проектъ замѣны употребившейся русинами въ Галиціи кириллицы и гражданки латинскимъ шрифтомъ. Противъ этого проекта выступилъ М. Шашкевичъ съ талантливо написанной брошюрой «Азбука і Abecadło» (1836), и Лозинскій долженъ былъ отказаться отъ своей мысли, хотя и впоследствии выступалъ съ проектомъ упрощенія правописанія (устраненія твердого знака). Къ новому народническому движению 60-хъ годовъ онъ не примкнулъ и послѣднія свои сочиненія писалъ обычнымъ для галицкихъ «староруссовъ» языкомъ (смѣсью церковно-славянскаго, южно-русскаго и великорусскаго язык.). Иосифъ Левицкій хотя и доказывалъ самостоятельность южнорусскаго языка, но писалъ свои бездарныя стихотворенія ужаснымъ церковно-славянскимъ языкомъ, а въ 1843 г. опозорилъ свое имя одобреніемъ въ печати (*Listy tuczasie się piśmienictwa ruskiego*) варварскихъ итропріятій администраціи противъ «Русалки Днестровой». Въ 10-хъ годахъ литературная дѣятельность Галицкой Руси была крайне скудна, цензурныя условія просто невозможны. Административно-судебный погромъ, обрушившійся въ годахъ 1838—41 на многочисленныя польскія революціонныя организаціи, рикшотетно отразился и на русинахъ. Чиновники, мечтавшіе о водвореніи въ Галиціи германизма, на всякую попытку русиновъ задавать что-нибудь на своемъ родномъ языкѣ, пѣли только одинъ отвѣтъ: «у насъ столько хлопотъ съ польскими національнымъ движениемъ, а эти безумцы хотятъ еще оживлять какую-то погребенную русинскую народность». Все, что сколько-нибудь выходило изъ рамокъ первоначальнаго школьнаго учебника, могло печататься только въ Вѣнѣ. Забѣе другъ Шашкевича, Иковъ Головацкій, издаетъ въ 1841 г. интересное собраніе галицко-русскихъ народныхъ пословицъ, а въ 1846—47 г. съ помощью своего брата Івана—алманахъ «Вѣнокъ Русинамъ на обиходъ», гдѣ между прочимъ было напечатано собраніе неизвѣстныхъ прежде сочиненій М. Шашкевича, а самъ Головацкій далъ замѣчательное собраніе народныхъ загадокъ, сказокъ и анекдотовъ и нѣсколько наѣздокъ изъ области археологіи и этнографіи. Жалкое состояніе общественной и литературной жизни, въ которомъ много виновата была и сама галицко-русская интеллигенція, въ особенности іерархія, побудило Головацкаго написать пламенную обвинительную статью въ Гординскомъ журналѣ «*Slavische Jahrbücher*», подъ заглавіемъ «*Zustände der Russinen*» (1846). Это было самое смѣлое произведеніе галицкой публицистики до 1848 года: содержавшая эту статью книга журнала была въ Галиціи немедленно запрещена. Получивъ какъ то одинъ печальный экземпляръ ея, воспитанники львовской духовной семинаріи въ одну ночь переписали полтораста экземпляровъ статьи: она разошлась пооду и открыла глаза тѣмъ, которые до тѣхъ поръ не сознавали ужаса своего положенія. Послѣ революціи 1848 г. парламентскіе выборы обнаружилъ глубокое недовѣріе русин-

скаго народа не только къ цѣлѣ, но и къ духовенству; депутатами въ учредительное собраніе явились большею частью неграмотные или полуграмотные крестьяне. Почти съ перваго же момента свободной жизни закипаетъ ожесточенная борьба между поляками, мнившими себя полными хозяевами страны и воображавшими, что вѣнская революція — первый шагъ къ возстановленію исторической Польши, и русинами, которые добивались равноправности для своей церкви и народности. Изъ антагонизма къ полякамъ они искали опоры въ правительствѣ, которое въ свою очередь старалось найти для своихъ плановъ поддержку среди крестьянъ, преимущественно русиновъ и ихъ духовенства. Въ 1848 г. положено начало галицко-русской періодической печати. Къ тому же году относится начало театралныхъ спектаклей въ Галицкой Руси, но первая труппа галицко-русскаго образовалась только въ 60-хъ годахъ. Самымъ знаменательнымъ фактомъ 1848 г. было сознаніе перваго съѣзда галицко-русскихъ дѣятелей (юмористически прозваннаго съѣздомъ ста галицкихъ ученыхъ), нѣмного послѣдствіемъ основаніе научно-просвѣтительнаго общества «Галицко-русская Матица», по образцу подобнаго «Матицы» чешской и хорватской. Это общество не оправдало возложенныхъ на него надеждъ и не сыграло въ развитіи галицко-русскаго просвѣщенія почти никакой роли. За Ю. языкомъ было признано первенствующее значеніе во всѣхъ школахъ восточной Галиціи. Была основана катедра Ю. языка въ львовскомъ университетѣ; профессоромъ назначенъ Я. Головацкій. 1848-ой годъ ознаменованъ появленіемъ цѣлой плеяды дѣятелей, которые, вѣстѣ съ друзьями и сверстниками Шашкевича, дадутъ толи всей галицко-русской письменности 50-хъ, а отчасти и 60-хъ годовъ. На литературное поприще выступаютъ А. С. Петрушевичъ, талантливый и трудолюбивый автодидантъ-филологъ, историкъ и археологъ. Его первое сочиненіе: «*Słów kilka w obrotie narodowosci ruskiej*» написано увлекательно и умно въ защиту самостоятельности Ю. народа; но по мѣрѣ того, какъ эта идея у него затмѣвается и живая связь съ роднымъ народомъ слабѣетъ, его сочиненія дѣлаются неудобочитаемыми изъ-за ихъ мертваго, чудовищнаго, будто бы «драрусскаго» языка. Талантливый публицистъ Б. А. Дицкій издавалъ множество газетъ, составлялъ популярную «Исторію Руси», не критическую, но имѣвшую немалое влияние на молодежь 70-хъ годовъ, и былъ одно время (1860—70) самымъ популярнымъ писателемъ Галицкой Руси; его цѣнили даже какъ поэта, хотя его стихи (поэмы «Буй Туръ Всеволодъ», «Кониный» и множество мелкихъ стихотвореній) могутъ скорѣе умилять, чѣмъ увлечь его заслугой. Въ томъ же 1848 г. Іванъ Наумовичъ изъ рынаго польскаго патриота сдѣлался русиномъ; впоследствии онъ снискалъ славу «просвѣтителя Галицкой Руси». И дѣйствительно онъ немало способствовалъ пробужденію крестьянскихъ массъ, хотя, вѣстѣ съ тѣмъ, сильно вредилъ своему дѣлу безхарак-

сказовъ и легендъ, переданныхъ имъ легкими и грациозными стилями, даже полный переводъ чешской «Красавицкой рукописи», «Слова о Полку Игоревѣ», «Войны лягушекъ съ мышами» и, наконецъ, «Илиады». Этотъ последний переводъ хотя составленъ короткими стихами, складомъ украинской народной пѣсни, тѣмъ не менѣе представляется очень удачнымъ и производитъ цѣльное впечатлѣніе. Второй талантливый неудачникъ изъ кружка «Основы» — Аватолій Свидницькій, помѣстившій въ «Основѣ» нѣсколько интересныхъ этнографическихъ статей, но не успѣвшій напечатать самое крупное свое сочиненіе: романъ-хроникъ «Любоградскіи», прекрасно рисующее жизнь сельскаго духовенства Юго-Западнаго края и духовныхъ училищъ дореформенныхъ временъ. Изъ плеяды писателей, выступавшихъ въ «Основѣ», назовемъ еще Леониду Глибова, давшего украинской литературѣ рядъ прелестныхъ лирическихъ пѣсней и книгу басенъ; Ганну Барвинну (Александръ Кулишъ, жену П. А. Кулиша), которая сначала въ Кулишевомъ альманахѣ «Хата» (1859), потомъ въ «Основѣ» и впоследствии въ разныхъ изданияхъ помѣстила рядъ прочувствованныхъ разсказовъ живописующихъ украинскую женщину, и списала себѣ почетное имя какъ «поэты женскаго гора»; Данила Мордовцева, выступавшаго въ 1859 г. въ «Саратовскомъ Малорос. Сборникѣ» съ поэмой «Казани и море», давшего въ «Основѣ» и въ болѣе позднихъ изданияхъ рядъ поэтическихъ разсказовъ и очерковъ популярности историческими романами и очерками, написанными на русскомъ языкѣ. Самъ Кулишъ выступалъ въ «Основѣ» и какъ критикъ (слишкомъ строгія сужденія о Гоголѣ и Котляревскомъ), и какъ историкъ, а послѣ смерти Шевченка, возмечтавъ, что пришла его очередь «дѣлаться «собиремъ» Украины, давалъ рядъ энциклопедическихъ и лирическихъ статей, издаваемыхъ особо подъ назв. «Довитки» и какъ будто нарочно составленныхъ для того, чтобы доказать, что Кулишъ — не Шевченко. Вскорѣ потомъ онъ еще болѣе возродилъ себѣ въ глазахъ всей передовой части русскаго общества, принявъ сотрудничество въ крайне шовинистическомъ журналѣ «Вѣстникъ Юго-Западной Россіи» и содѣйствуя системѣ казеннаго обрусенія даже тамъ, гдѣ оно явно шло въ разрѣзъ съ интересами коренного южно-русскаго населенія. Это было, однако, временомъ его наибольшей популярности и наибольшаго вліянія въ Галичинѣ. Въ Галичинѣ 60-ые годы начались паденіемъ абсолютизма и введеніемъ кракова сейма. Въ сеймѣ вошли въ подавляющемъ большинствѣ польскіе шляхтичи; русины, при косвенномъ содѣйствіи правительства, получили не болѣе 10 мандатовъ, при чемъ умѣстными пензъ у русинскихъ депутатовъ (крестьянъ и священниковъ) были несравненно ниже, чѣмъ у польскихъ. Жгучій вопросъ крестьянскихъ сервантотовъ какъ-то самъ собою срывался съ устъ ораторовъ. Поляки обвиняли русинское духовенство въ подстрекательствахъ, подкрѣпляя свои обвиненія фразами о комму-

низмѣ; когда же депутаты-священники начали отрешиваться отъ такихъ прегрѣшеній, поляки пытались заключить съ ними соглашеніе надъ головами депутатовъ-крестьянъ. Духовенство на это соглашеніе не пошло: въ отвѣтъ на его оппозицію съ польской стороны посылались къ сеймѣ голоса графа Тешка Борковскаго: «*Tu pieśń Rusi!*» Этими были брошены вызовы къ борьбѣ, продолжающейся до сихъ поръ. Она началась съ того, что русины стали повсемѣстно высѣнять польскія разговорныя языки изъ своихъ домовъ и общества, польскую книгу — изъ рукъ, польскіе и латинскіе налеты — изъ своего обряда. Таки какъ борьбу вело главнымъ образомъ духовенство, то неудивительно, что вопросъ обчищенія греко-унитскаго обряда заинтересовалъ его очень живо. Съ легкой руки Нв. Наумовича начались въ газетахъ длинныя и въ сущности безплодныя пренія объ обрядѣ: съ польской стороны очистителямъ брошено было укоръ въ схизму; очистители начали оправдываться и вдаваться въ теологическія тонкости, упуская изъ виду самое существенное — попылки латинянъ отнять русинское духовенство разными приманками отъ служенія своему народу. Это съ поразительной ясностью показало безымянный авторъ польско-русинской драмы-сатиры «*Viduitus*», написанной въ 1861 г. до сихъ поръ остающейся въ рукописи, но распространенной въ многочисленныхъ копіяхъ. Восстаніе 1863 года еще болѣе усилило русино-польскую распрю. Поляки пытались перетягивать русинскую молодежь и русинское духовенство на свою сторону, чтобы заручиться ихъ содѣйствіемъ. Но идейное обнищеніе прежнихъ польскихъ воцареній было разрушено; русины, испробовавъ еще въ 1848 году національную нетерпимость поляковъ, ставили насильяныи отпоръ ихъ требованіямъ, а нѣкоторые, какъ Остапъ Левинскій, шли еще далѣе и сѣмѣвали въ ѣдкой сатирѣ («*Uciekinier*») новое восстаніе на восточно-галицкой почвѣ, представлявшееся далеко не идейнымъ и не серьезнымъ. Въ литературномъ отношеніи въ началѣ 60-хъ годовъ видно тоже какъ будто оживленіе. Въ 1860 г. Б. Дидышкн, при содѣйствіи почти всѣхъ галицкихъ русинскихъ писателей, издалъ сборникъ «Зоря галицкая» яко альбому въ честь епископа Гр. Яхимовича; за исключеніемъ цѣнныхъ историческихъ матеріаловъ, это было, однако, какъ бы подделаніемъ, и тогда всѣмъ ошибками, какія сдѣлала Галицкая Русь въ 30-хъ годахъ. Самъ Дидышкн понималъ, что въ этомъ издѣланіи или далѣе некуда. Начавъ въ томъ же 1860 г. издавать политическую газету «Слово», онъ пригласилъ къ себѣ въ сотрудники украинцевъ и допустилъ въ ихъ статьяхъ употребленіе имъ фонетическое правописаніе. Но это была только уступка зарождавшему уже въ Галичинѣ украинфильскому движению: съ 1861 г., когда это движеніе успѣло нѣсколько окрепнуть и отношенія между нимъ и старою партіей обострились, терпимость была признана неудобною и «Слово» пошло совсѣмъ другимъ путемъ. Толчкомъ къ новому украинфильскому движению среди галицко-рус-

предоставило русскому миру явны крепостного состояния и вместе с тем дало возможность читателям глубже заглянуть в душу крестьянина. Здесь как будто говорил сам народ, и его речь, полная тихой меланхолии, поражала своей простотой, гуманистичностью и мелодичностью. Украинские рассказы Марка Вовчка произвели сенсацию даже в русской литературе: в украинской литературе они и до сих пор считаются водостижными образцами языка, хотя манера рассказчиков и своеобразия воспроизведения жизни в несколько устарели. Последним из кирилло-меовидиенцев возвратился из ссылки Шевченко. Гражданное большинство его новых ставленников было неопытно и не могло предстать перед ботью широкой публикой. Погром 1847 г. ставил даже более видных кирилло-меовидиенцев уйти из себя или совсем отказаться от политической мечтаний. Когда в 1861 г. украинцы начали издание собственного журнала «Основа», он стал рывком, но широким и свободолюбивым программой Кирилло-Меовидиенского братства, а довольно тесным и для прогрессивных украинцев мало в то время интересную программу националистического обособления Украины, без сведения счетов с называвшимися в ту пору живыми вопросами русской общественной жизни. Научный дилетантизм и политическое доктринерство Кулиша были, кажется, главной помехой успеху журнала Шевченко, авторитет которого мог служить противовесом Кулишу, умерь в самом начале предпринятая (12-го февраля 1861 г.). Костомаров не мог сладить с Кулишем — и вот, журнал, на который все Южная Русь возлагала большие надежды и который долгие десятилетия много летнего, после духовитного существования прекратился не от недостатка, а от истощения сил, как раз в ту пору, когда против украинского литературного и общественного движения собирались грозные тучи. В Украине, под влиянием общего оживления вызванного успехом реформы, расло, между тем, малознакомое сознание, слившееся с прогрессивными европейскими идеями, оно порождало среди молодежи стремление обидаться с простыми народом и работать на его пользу. У меня зрелых умов это стремление иногда принимало некоем карикатурный характер: свое обидение с народом, молодые люди провозгласили прежде всего тем, что называли крестьянскими костюмами, подражали крестьянскими манерами. В правобережной Украине это было примыком продолжением традиции потешки так называемых багачиков конца 30-х и 40-х годов, и здесь же для этого явления возникло название «хлопоманов». В этом названии было нечто худшее, чем признание польского шляхтича на мужицком языке, костюме и манерах. Когда молодежь от формальных подражаний перешла к действительному труду на пользу украинского народа, когда в Полтаве, Киеве и других городах возникли воскресные школы, где «хлопоманов», кроме чтения и письма, начали преподавать народу основы родной

истории, когда, вследствие запроса со стороны этих школ, начали появляться элементарные учебники на украинском языке («Букварь» Шевченка, «Граматка» Кулиша, «Щотыця» Конисского и т. п.), польские дворяне владелицы восполнились, им начали мерещиться «гайдамацкие ножи», и они, сами готовясь уже к восстанию, поспешили обратиться к правительству с доносом на «хлопоманов», чинящих якобы сепаратизм и социальную революцию. Они добились не только запрета повивальной «Граматки» Кулиша, но даже скрыты могилы Шевченка, из которой, будто бы, припрятали ножи для близкой революции. Особенно сердито этих «сохранителей» то, что среди польской молодежи многие увлеклись идеями прогресса и стояло против шляхты, а одна часть пошла еще дальше и требовала от украинского поляков обращения в украинцев и служения украинскому народу. Именно этому положили два талантливых и безавычно преданные своей плет юности, В. Б. Антонович и Ф. Ковальский, которые во «Основы» мотивировали свою «Идею» ко всеобщему ужасу украинских поляков. Среди ботье старого поколения украинских деятелей не было человека, который бы умел поддерживать эти новые течения. Правда, запрос на элементарные книги был совместно удовлетворен и Кулишем, и Костомаровым; первый сам составил несколько учебников, (не безупречных с педагогической точки зрения), второй обратился к публике с изданием о собрании фонда для печатания таких книг. Разные доносы и постигавшее затем польское восстание 1863 г. заставили правительство, из опасения «сепаратизма», запретить употребление украинского языка в народных школах, прекратить печатание украинских учебников и даже прибегнуть к арестам и ссылкам. Постепенно на этот раз Конисский, П. Чубинский и еще некоторые, сосланные в Архангельск, Володу и т. п. Это было началом второго антракта в истории украинской литературы, длившегося почти до 1870 г. Что сравнительно не очень прозорливое правительство против украинифилова тогда вызывало такой истой, какой мы видим в украинской литературе 1863—1870 гг. — это можно объяснить только слабохарактерностью южнорусского движения и недостаточной разработанности основных его идей. Стороженко, талантливый, но довольно безыдейный рассказчик, в 1862 г. почти совсем замалел и только в посмертных бумагах оставил попытку исторического рассказа «Марко Проклыш» попытку и в художественном, и в историческом отношении совсем невысокого качества. Как свидетель, начинавший в «Основы» свою карьеру, принадлежал доверчивый, но к тому же лживый свой талант Стефан Рудавский, который при жизни успел напечатать только несколько личностных вещей, очень красивых и задумчивых, но после которого осталась в рукописях масса сочинений, в том числе необыкновенно богатая коллекция украинских народных раз-

бочный путь; онъ началъ писать большія и совѣсныя жертвы драмы изъ невѣдомаго ему украинскаго прошлаго (Довбушъ, Богданъ Хмельницкій), пытался изъ отрывковъ народныхъ пѣсенъ воспроизвести древній мифическій эпосъ. По мѣрѣ того, какъ онъ удалялся отъ жизни и ея жгучихъ интересовъ, его еще болѣе перестали понимать; пришла разочарованія, и Федьковичъ въ началѣ 70-хъ годовъ въ самомъ пессимистическомъ настроеніи ушелъ въ свои гцульскія горы. — Въ 1866 г., подъ влияніемъ пораженія австрійскихъ войскъ подъ Садовой, направленіе, называвшее себя до тѣхъ поръ старорусскимъ или «твердымъ», провозгласило въ «Словѣ» единство южнорусскаго народа съ великорусскимъ и необходимости стремленія къ объединенію этихъ частей недѣлимой Руси. Потребность въ изученіи русскаго литературнаго языка была болѣе устранена, чѣмъ удовлетворена брошюрой Дидыцкаго: «Въ одинъ часъ научиться малорусину по-великорусски», провоздвигшей пресловутый принципъ: «одинъ языкъ, два выговора». Старые дѣтели прекращаютъ выходившія прежде изданія — «Науковый Сборникъ», «Литературный Сборникъ», «Галичанина», — довольствуясь политическими органами, гдѣ то и дѣло фельетоны и даже статьи по текущимъ вопросамъ перепечатывались изъ русскихъ изданій, всегда въ курьезно подправленномъ языкѣ. Вскорѣ лучшія силы той партіи (Голованскій, Ливчакъ, Мѣсткевичъ, Цыбыкъ, Поцель, Куземскій) уходять въ Россію; затѣмъ и Дидыцкій бросаетъ свой постъ редактора «Слова», оставляя на своемъ мѣстѣ неспособнаго В. М. Плоцкаго. Но и украинифильское движеніе не могло окрѣпнуть. Молодежь, организованная въ «громадахъ», требовала уничтоженія пиши, книгъ, идей, во вожаки движенія не могли дать ей ничего кромѣ голыхъ фразъ и фантастическихъ плановъ Д. Галичанина, писавшаго подъ псевдонимомъ «Будевола». Принимавшій было на время (1865 г.) къ этому движенію полякъ, эмигрантъ изъ Украины Паудинъ Свенцицкій (Павло Свид), тоже не могъ дать галицкой молодежи ничего положительнаго и скоро ушелъ съ рѣшью въ польскую литературу, послѣ того какъ начатый имъ съ цѣлю прихиренія русиновъ съ поляками польско-руссійскій журналъ «Siolo» не привлекъ къ себѣ никого изъ русиновъ и не нашелъ читателей среди поляковъ. Въ это время знакомится съ галичанами Кулишъ. На него, какъ на друга и товарища Шевченка, галичане возлагаютъ большія надежды, отъ него ждутъ слова, разсѣивающаго въ недоумѣніи и указывающаго путь практической дѣятельности. Кулишъ совершенно незнакомъ съ галичанами отношеніями, рекомендуетъ галичанамъ какое-то туманное славянофильство, болѣе похожее на Хомяковское, чѣмъ на Шевченковское, не мѣля туманное народничество, и въ концѣ концовъ непримиримую борьбу съ поляками. Разумѣется, кромѣ этого послѣдняго пункта, продажнаго галичанамъ изъ мѣстныхъ обстоятельствъ, идеи Кулиша были для галичанъ совсѣмъ непонятны. Вотъ почему не смотря на

популярность его имени, газетъ, бывшія его органами, имѣли мало читателей; основанный имъ въ 1868 г. «Правда» вѣщиала жалкое существованіе, а напечатанный имъ въ приложеніи къ той же «Правдѣ» украинскій переводъ Священнаго Писанія также не оправдалъ надеждъ, которыя на него возлагалъ Кулишъ. Между тѣмъ нѣкоторые вожаки украинифильскаго движенія, какъ упомянутые К. Горбаль и Вол. Шашкевичъ, поддали въ авнію намістника Галиціи, заклятаго врага русинскаго движенія графа Голуховскаго и стали издавать полуофициальную газету «Русь», имѣвшую, впрочемъ, ничтожное число подписчиковъ и не прожившую даже года. Понятно, что къ концу 60-хъ годовъ старая или «москвофильская» партія, имѣвшая въ своихъ рукахъ богатія учрежденія какъ «Народный Домъ», «савроингійскій институтъ», общеславянскіе консисторіи, всю сеймовую и вѣсковую депутацию, могла насмѣшливо относиться къ украинифильствующей молодежи и даже съ нѣкоторымъ основаніемъ говорить, что украинифильство — это «полная нитра». Но сама жизнь, за недостаткомъ ясной программы, наводила молодежь на путь практической работы. Молодые украинифилы выносили изъ своихъ увлеченій Шевченкомъ и мечтаній объ Украинѣ желаніе сблизиться съ народомъ, изучать его рѣчь, записывать его пѣсни. Въ 60-хъ годахъ молодежью и нѣкоторыми изъ «старыхъ» была записана масса народныхъ пѣсенъ, часть которыхъ вошла въ извѣстное собраніе Голованскаго (напр. пѣсни Галиц. и Угорской Руси), изданное въ Москвѣ, но болѣе значительная часть до сихъ поръ не опубликована. Сблизаясь съ народомъ хотя бы съ этнографической цѣлю, молодежь убѣждалась воочію въ необходимости его просвѣщенія, и для этой цѣли основала въ 1867 г. по Львовѣ «Просвіту» — общество для изданія популярныхъ книгъ, существующее и до сихъ поръ и издавшее 254 номера брошюръ, въ числѣ болѣе миллиона экземпляровъ. Это были два самыя цѣнныя приобритенія галицкаго украинифильства 60-хъ годовъ.

Въ началѣ 70-хъ годовъ изъ Ю. литературы и наукъ возникаетъ значительное оживленіе. Появляется цѣлая плеяда талантливыхъ писателей и ученыхъ, печатающихъ свои труды преимущественно на русск. языкѣ, но ставящихъ себѣ цѣлю разработку украинской исторіи, этнографіи, языка. Самые видные изъ нихъ давно заняли почетное мѣсто въ русско-наукѣ, какъ лингвистъ и этнографъ А. Потебня, историкъ В. Б. Антоновичъ, лингвисты П. Житецкій, Михальчукъ, В. Пауменко, этнографы П. П. Чубинскій и М. Драгомановъ. Вотъ эти ученые (кромѣ перваго) въ началѣ 70-хъ годовъ составили въ Львѣ «Юго-западный отдѣлъ Русск. географическаго общества», сдѣлавшійся на нѣкоторое время центромъ украинской мысли и науки. Чубинскій былъ руководителемъ этнографической экспедиціи въ Юго-Западный край, снаряженной Имъ. русскимъ географич. обществомъ, и собралъ громадный этнографическій матеріалъ (7 большихъ томовъ), легши въ основаніе нѣмъ дѣлѣтнѣйшихъ работъ по этнографіи и языку

Южной Руси. Антонович опубликовал архивные материалы, освещающие самые основные вопросы социального и политического строя Украины в ее историческом развитии (церовы, козачество, города, крестьянство, гайдамачество, колдовство) и совместно с Драгомановым начал критическое издание «Исторических песен южнорусского народа» (2 тома). Митецкий издал «Очерк звуковой истории южнорусского языка», Пересвиницкое евангелие и сь статей о его языке. Драгоманов издал богатый свод южнорусских преданий и рассказов и занялся сравнительным изучением южнорусского фольклорного материала, в связи с славянскими, западноевропейскими и восточными. Ив. Рудченко издал замечательный сборник чужацких песен, его брат Афанасій двухтомный сборник южнорусских сказок, А. Ефименко — сборник южнорусских заклинань и т. д. В «Записках Югозападного отдела Русского географического общества» были напечатаны новыя изслѣдованія и материалы Волкова, Лоначевскаго (Буковинскія народныя пѣсни). Лисенка (репертуаръ кобзаря Вересая, съ музыкой и изслѣдованіемъ о ней). Все это значительно расширило кругозор и оживило украинское движение. Но украинское движение въ Кіевѣ на этотъ разъ не было заключено въ тѣсныя рамки партикулярныхъ усилій набоитныхъ ученыхъ; оно развилось въ болѣе или менѣе живой связи съ прогрессивными и либеральными элементами русскими и польскими. Имѣлась настоятельная потребность осмыслить украинскую дѣятельность, дать ей широкую программу. Особенно дорожа связью съ русскимъ прогрессивнымъ движеніемъ, тогдашніе кіевскіе украинифилы склонялись мыслѣ о какомъ-нибудь государственномъ украинскомъ сепаратизмѣ и, добиваясь реформъ въ либеральномъ духѣ, надвигая на этотъ почвъ найти мѣсто для свободнаго культурнаго развитія Украины. Вотъ почему, не предвѣщая будущаго, они принимали мысль Костомарова создавать на украинскомъ языкѣ литературу и науку «для домашняго обихода», т. е. для элементарнаго обученія и просвѣщенія народа, допуская и даже требуя для болѣе просвѣщенныхъ классовъ литературы и науки на русскомъ языкѣ. Еще въ концѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ гг. появлялся цѣлый рядъ талантливыхъ писателей, которые какъ будто даютъ себѣ слово отдать свой талантъ исключительно на службу украинскому слову и въ своихъ сочиненіяхъ обращались преимущественно къ интеллигенціи, а не къ простому, въ подавляющемъ большинствѣ совѣмъ даже неграмотному народу. Самый замѣчательный изъ этихъ писателей, Иванъ С. Левицкій (Нечуй), съ 1868 г. началъ печатать въ Галиции свои очерки — «Дві моє конки» и «Горыславська нічъ», — послѣ которыхъ далъ рядъ большихъ романовъ («Причепча», «Хмари», «Кайдашева семья», «Микола Джеря», «Вурлаки» и въ которыхъ набросалъ мастерскія картины быта правобережной Украины, крестьянъ, заводскихъ рабочихъ, духовенства, шляхтичей — арендаторовъ и помещиковъ, студентовъ и профессо-

ровъ, мѣщанъ и евреевъ. Левицкій — хорошій рассказчикъ, съ небольшою дозою юмора; нарисованные имъ типы пластичны и выхвачены изъ живой дѣйствительности, онъ стремится вездѣ къ полной ихъ этнографической обрисовкѣ, между тѣмъ какъ психологическій анализъ отступаетъ на задній планъ. Полнота описаній природы, прекрасный языкъ отдали И. С. Левицкаго любимцемъ читающей публики въ Украинѣ и въ Галиціи. Рядомъ съ нимъ выступаетъ Пилипъ Мирный, сильный эстетическій талантъ, представитель лѣвобережной Украины съ ея степями, слободами и хуторами. Онъ началъ небольшими очерками изъ жизни городского населенія (Пилипца, Луцій поттава), а въ большомъ романѣ «Хіба репутация якъ яса повинна дасть широко задуману исторію украинскаго села почти за цѣлое столѣтіе и на этомъ фонѣ представить рядъ интересныхъ типовъ (крестьянныя бунтовщики) и потрясающихъ сценъ («Создана на прокормленіи», «Усмирненіе бунта»). Этимъ романомъ, не смотря на его злополучную судьбу (дозволенный цензурой въ 1873 г., онъ не былъ тогда напечатанъ, а напечатанный въ 1879 г. въ Женевѣ былъ запрещенъ цензурою въ Россіи, но и въ Австріи; въ Россіи онъ появился только въ 1903 г.), Мирный сразу выдвинулся въ первый рядъ украинскихъ писателей. Напечатанный имъ позже двѣ части большого романа «Попія» еще болѣе подняли его репутацию; точное знаніе съ жизнью, пластичность изображенія такое и глубокое психологическое наблюденіе, прекрасный, богатый языкъ встрѣтили восторженное признаніе критики. Гораздо ниже какъ по художественному достоинству, такъ и по вліянью на украинскую публику стоятъ многочисленные стихотворенія, рассказы и романы А. Я. Конисскаго, печатавшего большую часть своихъ произведеній въ Галиции. Въ своихъ романахъ («Семенъ Жуль и его родичи», «Юра Горюшенко», «Въ гостяхъ добре, дома падаєше») онъ пытался изобразить жгуче-конфликтныя и явленія современной общественной жизни, но эти изображенія и въ идейномъ, и въ художественномъ отношеніи очень слабы. Гораздо удачнѣе его небольшіе очерки о крестьянской и вообще деревенской жизни, гдѣ мѣткость наблюденія соединяется съ живостью и драматичностью рассказа. Значительно выше, особенно какъ лирики, стоятъ М. П. Старицкій, давшая украинской литературѣ, кромѣ оригинальныхъ стихотвореній длинный рядъ хорошихъ переводовъ ил. Крылова, Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Маяковского, Байрона и сербской народной поэмы, удаченъ его переводъ Шекспира «Гамлета». Впослѣдствіи Старицкій явилась однимъ изъ основателей и болѣе или менѣе пытаясь драматургію украинскаго театра. Оживленія дѣятельность кіевского драматизма едва нѣсколько лѣтъ. Время это тревожное: хожденіе въ народъ одной части русской молодежи и пропаганда социалистическихъ идей встрѣожали правительство; въ Кіевѣ валились люди, которые имѣли личные счеты съ украинифилами и, пользуясь этимъ, нѣсколькокихъ социалистическихъ бро-

шюръ въ Вѣст—изданиѣмъ, съ которымъ киевскіе украинофилы не имѣли ничего общаго, — съумѣли представить украинофильство какъ оцѣну антигосударственной и антиобщественной пропаганды и добиться такимъ образомъ указа 16 мая 1876 г. (пронзвѣнаго «Цехъ Журналиста»), запрещающаго печатаніе всякихъ книгъ и даже текстовъ подъ нѣмыми, особенно всякихъ научныхъ и популярныхъ сочиненій на украинскомъ языкѣ, кромѣ беллетристики, этнографическихъ матеріаловъ и историческихъ актовъ. Въ тоже время были закрыты юго-западный отдѣлъ географическаго общества въ Кіевѣ, заарестованы собраніе и въ этнографическіе и другіе научные матеріалы; М. Драгомановъ устраненъ отъ преподаванія въ Кіевскомъ университетѣ и уѣхалъ за границу. Начался третій антрактъ въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, въ смотря на нѣкоторые облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившіеся вплоть и до сихъ поръ. Въ первое время послѣ указа украинцы были какъ будто парализованы. Совѣты перенести базисъ литературной дѣятельности въ Галицію не встрѣчали сочувствія. Малокультурность и отсталость галицкихъ вояжковъ, безъ различія партій, отталкивала украинцевъ отъ сношеній съ ними; единственный украинофильскій органъ въ Галиціи въ 70-хъ г. «Правда» давалъ очень неестественное представленіе о галицкихъ редакторахъ и сотрудниковъ, кромѣ Владиміра Навроцкого, дававшего нѣсколько цѣльныхъ статей по экономическимъ и общественнымъ вопросамъ Галиціи. Присылаемая изъ Украины статьи и даже беллетристическія произведенія не печатались цѣлые годы или попадали въ самыхъ основныхъ вопросахъ политическимъ и общественнымъ редакція высказывала мысли, вызывавшія горячіе протесты съ стороны украинцевъ. Драгомановъ, живя еще въ Кіевѣ, нѣсколько разъ пытался наладить болѣе близкія и дружественныя сношенія съ галицкими украинофилами, но напрасно. Основанное при его содѣйствіи на деньги, пожертвованныя изъ Украины, «Общество имени Шевченка», должно было сдѣлаться центромъ общей украинца въ Галиціи, литературной и научной работы, въ рукахъ галицкихъ сдѣлалось почти мертвымъ и не выходило изъ финансовыхъ затрудненій. Вотъ почему Драгомановъ рѣшился обратиться къ молодежи такъ назыв. «украинофильскаго лагеря», издававшей тогда газету «Другъ». Три письма, написанныя имъ въ редакцію этой газеты въ 1875—76 гг., произвели очень сильное впечатлѣніе. Они почти во затрагивали национальныхъ и партийныхъ вопросовъ (даже письма своя писала по-русски), но корили молодежь за ея культурную и научную отсталость, за лѣнивое мышленіе, за отсутствіе этического идеала, указывая на неотложный нравственный долгъ служить своему народу и работать для него. Эти письма сдѣлались исходной точкой для юго-западныхъ демократическаго движенія

и среди русинской молодежи, и имѣли въ томъ началомъ новаго развитія литературы. Драгомановъ рѣзко критиковалъ всю тогдашнюю галицкую и украинскую литературу, указывая на невысокую художественную стоимость и малую идейность. Галицкая администрація возбудила противъ его приверженцевъ цѣлый рядъ процессовъ, изъ-за минимума социалистической пропаганды. Это сплотило небольшую группу людей (М. Павликъ, Отцъ Терлецкій, Иванъ Франко и др.) для рѣшительной борьбы съ галицкой заскорузлостью и безпринципностью. Изданія этой группы — «Громадскій Другъ», «Дзвінь», «Молодь» — систематически конфисковались полиціей, ихъ редакторъ М. Павликъ за свою новеллу «Тетяна Ребенцукова» былъ приговоренъ къ шестимѣсячному тюремному заключенію и долженъ былъ уѣхать за границу. Къ концу 1879 г. кружокъ разбился, уступивъ, однако, дать нѣсколько литературныхъ произведеній, рѣзко отягивавшихся отъ всего, что до сихъ поръ производила галицко-русская беллетристика (новеллы Павлика «Юрко Куликівъ» и «Тетяна Ребенцукова», его большой разсказъ «Пропащій чоловікъ», Франка «Воз Сопотіого» и «На дні»). Между тѣмъ Драгомановъ, послѣ непродолжительнаго пребыванія въ Вѣнѣ, уѣхалъ въ Женеву, гдѣ началъ изданіе научно-литературнаго сборника «Громада» — изданіе своеобразное, носившее печать сильной личности издателя, но имѣвшее въ тѣхъ обнаруживавшее почти съ самаго начала его изолированность среди украинскаго общества. Немногочисленные сотрудники ступенивались; «Громада» была какъ будто органомъ самого Драгоманова. Хотя въ ней печатались болѣею частью вещи, которыя могли преспокойно появиться въ Австріи и даже въ Россіи, но изъ-за имени издателя и изъ-за мѣста печатанія всѣ книжки систематически запрещались въ Австріи, не исключая даже романа Мприаго и комментированныхъ текстовъ историческихъ дѣяній украинскаго народа. Въ Россію эти изданія тоже не шли и, такимъ образомъ, печатаніе ихъ вскоре должно было потерять всякій смыслъ. Драгомановъ работалъ усиленно, далъ въ «Громадѣ» рядъ цѣнныхъ статей («Народні школи на Україні», «Україна і центри», «Шевченко, українофилы і социализмъ» и т. п.), но въ началѣ 80-хъ годовъ долженъ былъ прекратить изданіе. Онъ помѣстивъ еще нѣсколько публицистическихъ и критическихъ статей въ женевскія русскія изданія («Вольное слово» и «Свободная Россія») («Историческая Польша и великорусская демократія», «Изъ исторіи русскаго либерализма»), думалъ прийтись за написаніе обширной исторіи украинской литературы, но въ концѣ 80-хъ годовъ уѣхалъ въ Болгарію, гдѣ преподавалъ исторію въ софійскомъ университетѣ и напечаталъ рядъ цѣнныхъ статей по сравнительному изученію славянскихъ и европейскихъ легендъ и религиозныхъ вѣрованій въ «Сборникъ за народни умотворенія». Въ Украйнѣ, между тѣмъ, литературная производительность почти совсѣмъ встала. Изданіе М. П. Старички въ 1883—84 гг. два тома сборника «Радъ свѣдѣтельствати

поднятия крестьянских масс и их политической и классовой организации. Вот какие обходные пути были нужны, чтобы сошлись вместе два поколения галицко-русских «напродников». Это случилось в конце прошлого столетия, когда из членов бывшей народной и бывшей радикальной партий образовалась национально-демократическая партия, которая в своей программе выставила идеал самостоятельного развития русинской национальности на основании экономического подъема народной массы и целого ряда социальных реформ, в духе равенства и справедливости. Конечно, в послѣ установления общей программы внутри национально-демократической партии продолжает идти борьба мнений и направлений, не исключена возможность новых попыток парламентских компромиссов; но в виду значительно выросшей политической и культурной организации народных масс (тысячи читателей по деревням и городам, сотни экономических и политических обществ) и оживленной агитации посредством прессы и собраний такія попытки имѣютъ очень мало шансовъ на успѣхъ. Въ «старой» или «москвофильской» партии также произошла эволюція. Старое поколѣніе продолжаетъ идти торной дорогой 50-хъ и 60-хъ годовъ, но молодое пытается осуществить свои заявленія объ общерусскомъ единствѣ. Политическая пресса москвофиловъ играетъ въ мѣстныхъ вопросахъ роль консерваторовъ и изъ оппозиціи къ радикаламъ и националь-демократамъ идетъ рука въ руку съ польской шляхтой, а то и прямо записывается въ ней. Вместе съ тѣмъ она усиленно защищаетъ все мѣры, предпринимаемыя въ Россіи по отношенію къ окраинамъ. Въ литературномъ отношеніи эта партия проявляетъ перепечаткой русскихъ сочиненій, смѣшавъ иногда Л. Толстого и Тургенева съ Маринскимъ и Немровичемъ-Данченко, возводимымъ въ классики русской литературы. Изъ собственныхъ беллетристовъ старой партия выдѣла въ некоторую популярность о. Халія (Геронимъ Авоинъ), авторъ недурныхъ рассказовъ изъ галицкой народной жизни; но онъ впадалъ въ слащавый и неестественный тонъ всякій разъ, когда пытался выйти изъ крестьянской среды. Еще менѣе интереса представляетъ Василій Залозенкій, авторъ археологическихъ и историческихъ разсказовъ изъ прошлаго Галиціи, подражающій Марьянскому и Залозкину. Молодые «радикальные москвофилы» пытаются, не всегда удачно, писать русскими литературными языкомъ; ихъ беллетристы (Н. Вергунъ, Ю. Яворскій, Ф. Глушківячъ) не произвели до сихъ поръ ничего такого, что можно было бы назвать вкладомъ въ русскую литературу. Для ужнорусской ихъ упражненія также не имѣютъ никакого значенія. Для Ю. литературы послѣдніе годы XIX и первіе годы XX столѣтія были временемъ значительнаго оживленія и подъема. Появляется дѣльный рядъ молодыхъ работниковъ, расширяются горизонты литературныхъ и научныхъ интересовъ; создается специальная организація для научной и литературной работы, смѣшанной

постепенно цензура, главнымъ образомъ въ отношеніи къ популярнымъ изданіямъ. Изъ лучшихъ популяризаторовъ принадлежатъ Е. Х. Чикаленко («Розмовы про силские занятство»), Гамалій (очерки по географіи Россіи), Гринченко и Марья Загарва (биографія видныхъ украинскихъ и чужихъ дѣятелей—Стефенсона, Вашингтона, Сократа, Лакошова и др.). Серія популярныхъ изданій возникаютъ въ Черниговѣ, Харьковѣ (по инициативѣ талантливаго украинскаго беллетриста Игн. Хоткевича), Черкаскахъ и Києвѣ. Въ послѣднее время на первый планъ въ этомъ отношеніи выступаютъ С.-петербургское благотворительное общество для изданія популярныхъ книгъ, выпустившее въ свѣтъ, кромѣ упомянутыхъ уже «Розмовъ Чикаленки (5 книжекъ), хорошо обработанное «Бжильництво» г. Немоловскаго, метеорологію г. Русова и значительное число другихъ популярныхъ книгъ. Эти изданія расходятся въ очень значительномъ количествѣ, по десятками, а сотнями тысячи экземпляровъ; значить, масса народа начала чувствовать потребность въ книгѣ на родномъ языкѣ. Въ еще болѣе значительной степени это можно сказать объ украинской интеллигенціи. Въ началѣ 60-хъ годовъ («Основы» вышла едва ли сколько сотъ подписчиковъ и самая популярная украинская книга «Кобзарь» Шевченка печаталась въ 3000 экзempl., и этого изданія хватало на цѣлое десятилѣтіе; теперь изданіе «Кобзаря» въ 10000 экз. разошлось въ продолженіе трехъ лѣтъ. Сочиненія поэмы беллетристовъ, печатавшіяся прежде въ 1000—1500 экз. и лежавшія цѣлые годы на анклахъ, теперь печатаются въ 3—5 тыс. экз. и расходятся въ продолженіе года, двухъ. Изданный въ 1900 г. сборникъ украинской поэмы «Викъ» былъ по подлиннѣ разобранъ еще до появленія въ свѣтъ въ 3000 экз.; новое изданіе, которое пришлось изготовлять немедленно, разошлось въ продолженіе трехъ лѣтъ въ 5000 экз., хотя состояло изъ трехъ толстыхъ томовъ и стоило 6 рублей. Это спросъ на украинскую книгу отчасти вызванъ оживленіемъ національнаго чувства, отчасти значительнымъ подъемомъ идейнаго уровня литературы и разнообразіемъ ее содержания. Украинская литература послѣдніа десятилія обогатилась новыми талантами, ищущими новыхъ дорогъ и новыхъ горизонтовъ. Возникло въ послѣднюю шаблонная украинская и цѣллы съ ея «дівчатами», «вишневими садками», «соловейками» и «любовками» пошла въ область предвѣнія. Серьезное изученіе народной жизни и ея новыхъ экономическихъ и социальныхъ явленій, роль интеллигенціи въ украинскомъ селѣ и городѣ, желы драмы, порожденные ломкой стары семейныхъ и идейныхъ устоевъ, борьба за самоопредѣленіе и самовыраженіе личности—все это находитъ болѣе или менѣе сильное художественное выраженіе въ произведеніяхъ современныхъ украинскихъ писателей. Какъ уже указано выше въ бѣгломъ обзорѣ драматической литературы. Романы въ украинской литературѣ до сихъ поръ кажутся въ ужасно развѣреніи, старшіе работники едва

шпорт, як Віват—паданієм, съ котормъ киевскіе українофілы не мѣли ничего общаго. —спумѣли представити українофильство какъ очагъ антигосударственной и антиобщественной пропаганды и добитися такимъ образомъ указа 16 мая 1876 г. (прозваннаго «Lex Jurisphovicia»), запрещающаго печатаніе всякихъ книгъ и даже текстовъ подъ нотами, особенно всякихъ научныхъ и популярныхъ сочиненій на украинскомъ языкѣ, кромѣ беллетристики, этнографическихъ матеріаловъ и историческихъ актовъ. Въ тоже время былъ открытъ юго-западный отдѣлъ географическаго общества въ Кіевѣ, заарестованы собраныя имъ этнографическіе и другіе научные матеріалы; М. Драгомановъ устранилъ отъ преподаванія въ киевскомъ университетѣ и уѣхалъ за границу. Начался третій антрактъ въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, не смотря на нѣкоторыя облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившійся вполне и до сихъ поръ. Въ первое время послѣ указа украинцы въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, не смотря на нѣкоторыя облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившійся вполне и до сихъ поръ. Въ первое время послѣ указа украинцы въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, не смотря на нѣкоторыя облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившійся вполне и до сихъ поръ.

Въ первое время послѣ указа украинцы въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, не смотря на нѣкоторыя облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившійся вполне и до сихъ поръ. Въ первое время послѣ указа украинцы въ исторіи развитія украинской литературы, антрактъ, можетъ быть, самый длинный и самый тяжелый, длившійся почти 20 лѣтъ и, не смотря на нѣкоторыя облегченія, созданныя указомъ 1881 г. и самой практикой жизни, не окончившійся вполне и до сихъ поръ.

учную работу, создал хорошую библиотеку, ботатую особенно русскими научными изданиями, подготовил ряд молодых работников по истории Украины (С. Томашиевский, С. Рудинский и др.), давших уже ценные вклады для изучения украинской истории, сосредоточил при обществе значительное число работников из старших поколений. До сих пор общество издало 58 тт. «Записок», 7 тт. «Источников для истории Украины» (документы с вводными статьями), 4 т. систематического курса «История Украины» (труды проф. Грушевского, стоящий на высшей современной науки и вызвавший лестные отзывы из заграничной научной критики). Далее общество собрало громадный этнографический материал и издало до сих пор 15 тт. «Этнографичного Збірника» (главные работники—В. Гнатюк, І. Роздольский, Н. Колесса), 7 тт. «Материалов для этнологии Украины», частью археологического, частью описательно-этнографич. содержания, под ред. О. Вовка, и замечательный труд В. Шухевича «Гуцулицина» (в 4 тт.). Немало сделано и для истории украинской литературы. Еще до своей реорганизации общество издало труды проф. Ом Огоновского, занимавшего после Я. Розовадского кафедру украинского языка и литературы в львовском университете, а именно его комментированное издание «Слова о Полку Игореве» и его обширную «Историю (жюно) русской литературы», содержащую в 24 тт. богатый и тщательно собранный материал для биографий и характеристик всех сколько-нибудь выдающихся писателей и ученых южно-русских за XIX в. После своей реорганизации общество приступило к печатанию систематического издания собранных И. Франко «Памятников древней украинской письменности»; напечатанные до сих пор 3 тома содержат в себе старо- и ново-завятные апокрифы, собранные преимущественно из галицко- и угорорусских рукописей, с библиографическими указаниями и вводными статьями. Кроме того издан длинный ряд работ по истории старой и новой Ю. литературы, по сравнительному изучению легенд и по изучению польско-украинских литературных взаимодействий (важна особенно работа проф. Ал. Колессы: «Мишкевич и Шевченко»). Особыми книгами издало общество детальную биографию Т. Шевченки, написанную А. Я. Конисским (2 т.) и начало полного собрания фольклорных работ М. Дригманова (2 т.). Немало сделано и для изучения Ю. языка. Еще в 1880 г. издана обществом циния «Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprachen». Огоновский после реорганизации общества опубликовал труды лучшего знатока украинской диалектологии, Ин. Верхратского (об угорорусских говорах, о диалекте галицких, Лемков, Закарпатцев, о плыинном диалекте), интересная работа В. Охримовича о Ю. ударении и ряд работ В. Гнатюка об угорорусских говорах. Лексикологическая работа идет медленно: еще в 70-е гг. по Лисови вышел словарь Ом Партицкого (швенско-русский), в 1880—88 гг. Евг. Желеховского

(укр.-нѣмѣцкій, 2 т.), общество имени Шевченка издало укр.-русский словарь Уманца и Спилки (3 т.). Занятое учеными работами, общество имени Шевченка не упускало ни виду и изицной письменности. До 1897 г. оно издавало иллюстрированный двухнедельник «Зоря», служивший единственным периодическим литературным органом для всей Украины. Одно время «Зоря» была допускаема цензурой в Россию и имѣла здѣсь нѣкоторый успѣхъ (болѣе 400 подписчиков), но когда впослѣдствѣ в Россію былъ запрещенъ изданіе должно было бороться съ значительнымъ дефицитомъ и по инициативѣ проф. М. Грушевскаго и при его сотрудничествѣ было съ 1898 г. замѣнено ежемѣсячнымъ журналомъ «Літературно-науковий Вісникъ», который издается и до сих поръ (ежегодно 4 т.). Этотъ журналъ сначала допускался в Россію; послѣ двухъ лѣтъ его постигла участь «Зори», но онъ успѣлъ обезпечить себѣ в Галиціи широкій кругъ читателей, и послѣ запрещенія ввоза въ Россію не поколебалъ его существованія. Можно сказать, что «Літ. Наук. Віст.», особенно въ первые годы его изданія, былъ самымъ полнымъ выразителемъ украинской литературы: здѣсь работали писатели старыхъ и молодыхъ поколѣній украинцы и галичане. Только въ послѣдніе годы, когда цензурныя условія въ Россіи сдѣлались нѣсколько благоприятнѣе для украинской беллетристики, многіе украинскіе писатели предпочитаютъ печатать свои сочиненія у себя дома, особенно въ издаваемыхъ ежегодно альманахахъ, служящихъ суррогатомъ правительственныхъ періодическихъ изданій. Изъ инетро-русскихъ писателей, выступившихъ въ послѣднее десятилѣтіе, самый талантливый, оригинальный — Василь Стефанивъ, издающій до сих поръ три сборника небольшихъ повѣстей и этюдокъ: «Синя книжечка», «Хмельный хрестъ», «Дорога». Съ большимъ мастерствомъ онъ выписаетъ въ душу галицко-рускаго крестьянина и умѣетъ рисовать тамъ психическія драмы тамъ, гдѣ другіе видятъ только быденный фактъ экономическаго или соціальной жизни. Другой новеллистъ Д. Мартовичъ, отличается пропой и идиллическимъ и рисуетъ преимущественно положительнаго крестьянина среди чуждыхъ и враждебныхъ ему бюрократическихъ, галицко-польскихъ порядковъ (сборники: «Не-читанина» и «Видъ Панико»). Легкимъ и безобиднымъ юморомъ отличается Іосифъ Маковей, писавшій, кромѣ ряда новеллъ (лучшія—«Офіція», изъ рекрутской жизни) и очерковъ романъ «Залісся» и значительное количество стихотвореній (поэмы «Новакъ», «Подорожъ на Україну»), а также юмористич. о Кулишѣ, о Гундуличевомъ. «Османъ», о первыхъ галицкихъ грамматикахъ. Многою колорита и нѣжностью чувства блестятъ новеллы и стихотворенія Богдана Левицкаго. Денисъ Лукьяновичъ далъ въ своемъ романѣ «За Кадилку» интересный образъ бѣдной борьбы крестьянина за общинную землю, отпугнуто у общины памотъ. Сильныя, вѣчно утраченныя картины казармы и военнаго госпиталя парисовалъ М. Якишъ

несудачно пытавшийся дать большой рассказ из жизни русинской интеллигентной молодежи в своем «Огни горять». Рассказы Тимофея Бордудяка из жизни деревенского люда (крестьян, евреев), под загл. «Близні», довольно примитивны по исполнению, но вынужены вѣрными наблюдением жизни и искренней любовью к рабочему люду. Андрей Чайковский, кроме интересных воспоминаний из похода австрийцев в Боснию и вообще из своей военной жизни, дал ряд романов из жизни мелкой шляхты («Олюшка», «В чужім гнізді»); Василь Загавич — несколько удачных рассказов из жизни крестьян. Более разнообразны очерки М. Дерзниц (сельскія ребята, сельская школа, городской пролетариат, сельское духовенство). Из галицко-русских прозаиков назовем еще Ярославна Окуневского, автора интересных очерков из круговитного путешествия им. качества военного врача на австрийском флотѣ. Из галицко-русских поэтов молодого поколѣнія, кроме упомянутых уже Маковей и Лепкого, слѣдует назвать В. Шурата, давшего, кроме ряда собственных стихотворений, много хороших переводов («Пісню о Розаидѣ» из старо-французского, кое-что из Гейне и многих современных немецких, французских, польских и русских поэтов) и В. Пачопского, который, кроме сборника очень музыкальных стихов эротического содержания («Розсыпани перли»), написал большую драму римованзацими стихами: «Сонъ украинской ночи», из которой донелъ почти до абсурда символизм подлого польского поэта Виспянского. Значительную роль в развитии галицко-русской литературы послѣднихъ десятилѣтій играют женщины. Честь инициативы принадлежит Наталѣ Кобрынской, представившей в своих новеллахъ жизнь крестьянки и женщины из средней полосы интеллигенции: учительницы, дочери и жены сельскаго священника («За для кусныка хлѣба», «Ядзя и Катруся», «Пани Шуминска»). Кобрынская намѣревалась организовать эмансипационное движение среди галицко-русскихъ женщин, издавала ряд альманаховъ, составленных из произведений женщин («Першій вінокъ» в 1888 г., «Наша доля»), созывала собрания женщин, подавала в парламентъ петицію, требующую для женщин среднего и высшего образования (в Австрии до сих пор нѣтъ правительственныхъ женскихъ гимназій), но безуспѣшно. Самый сильный и оригинальный женскій талант в австрийской Руси — Ольга Кобылянская, уроженка Буковины. Воспитанная в традицияхъ немецкой литературы, она начала писать по-немецки во вкусѣ слащавой Маршальт, но вскорѣ, подъ вліяніемъ Ницше и датчанина Якобсена, нашла другой тон и другія яды и выступила проповѣдницей индивидуализма и свободной жизни. Она начала выводить в своихъ рассказахъ («Царівна», «Ресавка», «Valse melancolique») женскіе типы, стоящіе выше своей среды и прокладывающіе себѣ дорогу гнѣ проторенной колеи. В своихъ мелкихъ эскизахъ она пробовала подражать манерамъ современныхъ француз-

скихъ символистовъ и декадентовъ, рисовать туманныя сцены и ни съ чѣмъ живымъ не связанныя фигуры. Искорѣя талантъ вступилъ на болѣе вѣрный путь, и она дала рядъ прелестныхъ картинъ изъ буковинской природы и жизни тамошняго народа («Биталъ», «Некультурна», «За готаръ»), а также большой романъ изъ крестьянской жизни «Земля», исполненный глубокой поэзіи и рисующій потрясающую драму братоубійства изъ-за обладания землей. Противоположныя воззрѣнія проводить въ стихотворной формѣ Ульяна Кривченко, которая также зоветъ галицко-русскую женщину «на новый шляхъ», побуждаетъ ее учиться и работать, но съ тѣмъ, чтобы она успѣшнѣ могла служить своему народу. Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о самомъ молодомъ отпрыскѣ Южной Руси — о ея американскихъ колоніяхъ. Галицкіе и пенгерскіе русины явились въ Америкѣ три значительныя группы колоній, содержащія въ общей суммѣ около полумилліона жителей: въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ и Бразиліи. Самыя старыя колоніи — въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ многие русины успѣли обезпечить себѣ безбѣдное существованіе, создать нѣсколько десятковъ церквей и школъ, завести типографію, книжную торговлю и органы печати. Первымъ пионеромъ русинской печати былъ первый русинскій (уніатскій) священникъ въ Америкѣ, Волянскій, надвигавшій тамъ еще въ 80-хъ годахъ газетку «Америка». Теперь свящ. С. Макаръ издаетъ тамъ большую газету «Свобода» и кроме того нерегидически рядъ брошюръ и летучихъ листовъ просвѣтительнаго и беллетристическаго содержания. Своего вклада въ Ю. литературу Америка еще не дала; ни стихотворенія Гр. Грушки, ни рассказы Дмитрова, не смотря на интересное въ культурномъ отношеніи содержаніе (жизнь русинскихъ колонистовъ въ Америкѣ), не удовлетворяютъ требованіямъ художественности. Въ Канадѣ и Бразиліи русинская пресса пока только въ зачаточномъ состояніи.

Литература. О древнемъ періодѣ Ю. литературы, кроме общезнакомыхъ русскихъ учебниковъ Галахова и Порфирьева, см. «Историческая лит.» Шинина, работы проф. Владимирова и особенно сжатый очеркъ въ третьемъ томѣ «Истории Украины-Руси» М. Грушевскаго. О среднемъ періодѣ, кроме устарѣлаго перваго тома «Истории русской литературы» Ом. Огопелскаго, нѣтъ полнаго компендіума, а многочисленныя монографіи не даютъ полной картины; изъ работъ, обнимающихъ болѣе широкія темы, выдаются работы П. Житецкого («Эвентъ Котляревскаго») и Петрова («Очеркъ истории южнорусской литературы XVIII столѣтія»), дающіе, однако, менѣе чѣмъ общаесть міяніе. Много работъ и матеріаловъ печаталось въ «Киевской Старинѣ», «Трудахъ Киевской Духовной Академіи» и «Чтеніяхъ въ Обществѣ Нестора Лѣтописца», кое-что въ «Запискахъ наук. тов. им. Шевченка» въ Львовѣ, въ «Библиографическихъ пособіяхъ» Каратаева. См. еще библиографію Унтельскаго съ дополненіемъ къ ней Головацкаго, доведенную до XIX стол.

преосв. Филарета (Гумилевского), «Обзор русской духовной литературы»; Пекарского, «Наука и литература при Петре Великом» и т. п. Для изучения новой Ю. литературы самым богатым пособием служить «История русской литературы» Ом. Огюстовского, несмотря на устаревший метод и неуклюжесть изложения; не потерял своей ценности «Очерк истории украинской литературы» Петрова и прекрасный разбор этой книги, сделанный Н. Дашкевичем в отчете о присуждении награды г. Уварова. Много очерков и критических статей об отдельных писателях и целых периодах печаталось в галицких изданиях «Правда», «Зоря», «Життя і Слово», «Народ», «Літературно-науковий Вістник», в жевской «Промаді» и в «Кіевской Старині». Скудные данные о развитии юго-русской письменности дал Е. Савов в своей «Хрестоматии» (Унгварь, 1893); о литературной жизни Буковинской Руси есть кое-что в книжке проф. Смоль-Стоцкого: «Буковинська Русь». Важным пособием для изучения новой Ю. письменности служат опыт библиографии этой письменности М. Комарова (Гада, 1883), составленная им же библиография Т. Шевченка (1903); для галицко-русской письменности имеется образцово составленная библиография за 1801—1889 гг. Ив. Левицкого и его же библиография за 1772—1800 гг. («Записки наук. тов. ім. Шевченка», 1903). Ряд характеристик современных Ю. беллетристов дана в последних годах «Кіевская Старина», в которой особенно интересны критические статьи С. Ефремова.

Иван Франко.

Объ автору этой статьи, играющему выдающуюся роль в Ю. литературе, см. Галицко-русское литер. общ. движение (VII, 921) и Франко (XXXVI 473 сл.).

Южно-русский медицинский журнал—орган и издание общества одесских врачей в г. Одессе, с 1892 по 1897 г., под ред. О. О. Мочутковского, А. В. Корша, Н. А. Строганова, А. М. Финкельштейна и М. Г. Погребинского.

Южно-русский сельскохозяйственный журнал—издается с 1895 г., ежедневно, харьковским обществом сельского хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, в г. Харьков. Редактор—председатель общества Арт. Авг. Бенике.

Южно-Русский Горный Листок—издавался в Харькове с 1880 по 1887 г., два раза в месяц. Издатель-редактор М. И. Липовский. Позже выходил под названием «Горнозаводский Листок» (см. IX, 258).

Южно-Славянские языки и наречия—общее обозначение для языков Южных славян: болгарского, сербского, хорватского и словенского, с их наречиями, поднаречиями и говорами. Эти языки больше или меньше рѣзкими и характерными признаками отличаются от других славянских языков и наречий, и в то же время нельзя найти рѣзких отличий между отдельными языками и наречиями данной группы. Ср. II.

Южные славяне—см. Юго-славяне.

Южный берег—узкая береговая по-

лоса Крымского полуострова вдоль Черного моря, между мысом Ласпи и гор. Алуштой (дл. ок. 80 в.). Крымские горы (Яйла) защищают Ю. берег от холодных, сухих, материковых ветров, вследствие чего климат его мягкий, сравнительно равномерный, что делает местность одним из лучших климатических курортов. Здесь расположены гг. Ялта и Алушта, мест. Алушка, Мисхорь, Ливадия, Массандра, Гурзуф и многие другие; ежегодно громадный наплыв туристов и больных. Об особенностях климата и природных условиях Ю. берега см. Крымский полуостров (XVI, 872—877), Таврическая губ. (XXVII, 461—466) и Ялта (гор. и уезд).

Южный Буг—см. Буг Южный (IV, 834).

Южный полюс (Corona australis)—небольшое созвездие, расположенное между 18^h 30^m и 19^h 0^m прямого восхождения и 33° и 42° южного склонения. Окружено созвездиями Стрельца, Скорпиона, Жертвенника. Принадлежат к созвездиям (см.) Птолемея. В созвездии одна звезда 4-й величины, две — 5-й, восемь — 6-й.

Южный Край—газета общественная, литературная и политическая, издавалась в Харькове с 1880 г., ежедневно. Редактор-издатель А. А. Иосифович. При Ю. Крае выходило приложение: «Спутник Южного края» (1894—1897 г.). Первоначально прогрессивный орган, Ю. Край вскоре перешел к «Москов. Ведомостям». В 80-х гг. наиболее видным выразителем направлений газеты, яростно-враждебной идеям 60-х гг. был Говорухо-Отрок (см. Николаев, XXI, 112). В конце 90-х гг. Ю. Край освобожден от предварительной цензуры.

Южный крест—небольшое созвездие между 12^h и 13^h прямого восхождения и 5° и 65° южного склонения; приходится на Млечном пути. В древности созвездие поднималось над горизонтом в Средней Азии, но южный полюс приблизился теперь к нему вследствие прецессии (см.) и созвездие стало невидимым целиком даже на северных берегах Африки. Птолемей описывает Ю. Крест как часть созвездия Центавра. Название свое созвездие получило от конфигурации четырех звезд: самая яркая (1-й величины) к югу, звезда 2-й из stars две (2-й и 3-й величины) по бокам. Ю. крест описан как отдельное созвездие мореплавателями XVI вѣка. Помещен на звездную карту Байроном (см. Созвездия). Созвездие восходит много раз в стихах; было известно дикими народами южного полушария. Главная звезда (α Crucis) — тройная звезда. Звезда γ Crucis изливает свой блеск от 1.8 до 2-й величины. Возле звезды η Crucis (6-й величины) находится знаменитое скопление «раковинных» звезд, описанное подробно Фридрихом Гертелем. Недалеко от Ю. креста расположена местность (8° длнн. 5° ширн) небесного свода, совершенно лишена звезд, видимых глазом, рѣко вытекающая в фон Млечного пути и получившая еще в XVI вѣк название «утробы мшкз».

Южный Курьер — литературная, политическая, общественная и коммерческая газета. Издается в Керчи с 1901 г., ежедневно. В 1902 г. была приостановлена на 2 месяца. Редактор Дм. Тим. Овсенко.

Южный Ледовитый океан — см. Полярная страна Южного полушария (XXIV, 489).

Южный Сборник — научно-литературный журнал, издавался в Одессе, в 1859 г., ежемесячно. Издатель Н. Максимович.

Южный Телеграф — ежедневная газета, издается в Ростове-на-Дону с 1896 г. С № 200 1897 г. по № 209 носила название «Газета телеграмм и объявлений»; с № 210 опять «Ю. Телеграф». Издатель-редактор М. Я. Александров.

Южный треугольник — маленькое созвездие между 16^й и 16^й прямого восхождения и 65° и 70° южного склонения. Частью расположено на Млечном пути. Окружено созвездиями Центавра, Алтара, Райской птицы. Помещено на звездную карту Бавером (см. Созвездия). Самая яркая звезда (α Trianguli) — 2.6 величины, две другие — 3-й величины.

Южные Записки — еженедельный общественный и литературный журнал, издается в Одессе с 1902 г. Изд.-редактор д-р медик. Ив. Фед. Сабоньев. С 1904 г. в издании принимают участие многие сотрудники «Мира Божьего», «Образования» и «Рус. Богатства».

Юзбаш, юз-баш (тат., от турецкого слова юз — сотня) — глава или начальник сотни, сотник. В средне-азиатских государствах титул этот дается начальнику отряда. В Турции и Персии прежде так назывались военные начальники, считавшиеся помощниками минбашей, а также управляющие родами кочевников, составивших регулярное войско (см. Минбаш, XIX, 332). В настоящее время в Закавказье и в казачьих войсках в одних местах сельские старшины, в других — помощники старшин.

Юзюм — мест. Подольской губ., Вязьмского у., в 15 в. от ст. Гнивань Юго-Зап. ж.-д. дор., при р. Самце. 1910 жит., правосл. церковь, синагога, народное учил., лавки.

Юзюм, или **Юзюм** — гор. в турецком вилаете Ангора, в Малой Азии, на высоте 1792 метр., недалеко от правого берега р. Девадже-Ирмак. Выше 20000 жит., преимущественно турок. Ю. был местом пребывания государственного туркменского эмира Чалант-Оглу, умершего в 1806 г. В расстоянии около 37 км. к СЗ от Ю. лежит селение Богат-кёй, известное своими скульптурными изображениями.

Юзюм (Anna de Rochecouart-Montenot, герцогиня d'Uzès) — французск. политическая деятельница. Род. в 1848 г.; в 1867 г. вышла замуж за герцога d'Юзюм, родящего. Была при Наполеоне членом законодательного корпуса, при республике — национального собрания; отпала в 1878 г. Герцогиня d'Ю. осталась верна политическим убеждениям своего мужа и поддерживала своим влиянием крупным состоянием царю

легитимистов. Когда началась агитация, связанная с именем Буланже (1888—90), герцогиня d'Ю., убежденная, что буланжизм приведет к легитимизму, пожертвовала 3 мил. фр. в кассу буланжистов, и старалась сплотить легитимистов вокруг знамени Буланже. Герцогиня d'Ю. занимается скульптурой; ее произведения не лишены признаков таланта. Ее сын Жан (де Криссоли, герцог d'Ю. (1868—93) умер во время научного путешествия по Африке, в Кабинде. Мать опубликовала его записки в книге: «Le voyage de mon fils au Congo» (П., 1894).

Юзефович (Михаил Владимирович, 1802—89) — председатель Киевской археографической комиссии, которую под непосредственным его наблюдением издано несколько десятков томов «Архива Юго-Западной России», а также многие другие памятники по истории Южной и Юго-Западной России. С 1846 по 1868 г. Ю. был почетным членом Киевского учебного округа, В. Р.—т.

Юзефович (Ян Томаш Józefowicz, 1669—1729) — польский писатель, профессор краковской академии. Главные из его напечатанных трудов: «Asylum periclitantis ecclesiae clypeus serenissimi Joannis III, regis Poloniarum etc.» (Краков, 1692); «Święty Ignacy, fundator S. J.» (Львов, 1699) и др. Больше интереса представляют его исторические работы, оставшиеся неопечатанными: «Lwów piąroponu» — дневник осады этого города Карлом XII в 1704 г., «Leopoldensis Archiepiscopatus Historia ab anno 1614» (до 1703 г.; перев. Мартином Павоциком под заглав.: «Kronika miasta Lwowa od 1634 — 1690», Львов, 1854).

Юзюм — пос. Люблинской губ., Ново-александровского у., при р. Висль; жит. 2928. Почта и телеграф.

Юзюм — пос. Люблинской губ., Бельогорского у., в 20 в. на В отъ у. гор.; жит. 1675.

Юзюм (Индимовка) — мест. Подольской губ., Балтского у., в 110 в. отъ у. г. гор., на границе с Херсонской губ., при р. Синюх и прудах. 899 жит., правосл. церковь, евр. молитв. домъ, 2 вод. мельницы.

Юзюм (Юзовка) — пос. с. упрощ. город. упр., Бахмутского у. Екатеринославской губ., при р. Калмиусе и балке Скоромни, на землях Новороссійскаго металлургическаго общ. Основан в 1862 г. 70 ж., одновременно с постройкой чугуноплавильн. завода, Джоном Юзовым, получившим казенную субсидию. Жит. св. 32 тыс. Прав. цер., евр. мол. домъ, церк.-приход. шк. и 2 начальных училищ (русское и английск.), 3 хедера; больш. врач., фельдшер.; аптека; почт.-телеграф. отд.; типогр., 5 фотогр., книж. торг.; отд. госуд. банки сь сборт. кассами и коммисонерство одного частнаго коммерч. банка; английск. клубъ; нотариус; потребительск. общ. служивших на зав. Кроме собственного владения (811 дес.) Новоросс. общ. арендует у соседних владельцев до 17 тыс. дес. и 533 дес. поверхности. имѣя заводы: чугуноплавильн., желѣзо-дѣлат., сталелит. и рельсопрокат., гончарн. (издѣляя изъ огнеупорной и простой глины), различн. мастерск. и собственную же-

транспортом вѣтъ до ст. Юзовка (21 в.). До 100 торгово-промышл. завед., съ оборотомъ болѣе 1 милл. рубл., чугуно-литейл., кожанен. и 2 кирпич. зав., паровая мельница. Около посѣда каменно-угольные копи.

Юзовъ — псевдонимъ публициста Іосифа Ивановича Каблѣца (XIII, 790).

Юзъ (Давидъ-Эдвардъ Hughes) — извѣстный англійскій изобрѣтатель (1831—1900). Въ 1838 г. переселился въ Сѣв.-Амер. Соед. Штаты; здѣсь былъ сначала учителемъ музыки, потомъ занялся естественными науками и съ 1851 г. преподавалъ физику въ колледжѣ въ Бардстоунѣ (Кентукки). Съ 1853 г. Ю. работалъ надъ изобрѣтеніемъ печатающаго телеграфнаго аппарата (см. XXXII, 782). Въ усовершенствованіи аппарата ему помогали Джорджъ Фелпсъ. Въ 1856 г. аппаратъ Ю. впервые примѣненъ былъ между Ворчестеромъ и Спрингфилдомъ въ Массачусетсѣ. Въ 1860-хъ годахъ аппаратъ Ю. получилъ широкое распространеніе по всей Европѣ. Ю. принадлежатъ также изобрѣтеніе микрофона (1877 г.), индуктивныхъ вѣсовъ и сонометра.

Юзъ (Томасъ Hughes) — англійскій писатель (1823 — 96), адвокатъ. Литературную извѣстность составилъ себѣ романомъ «Tom Brown's school-days» (1856 и позже), дающимъ яркую картину школьных порядковъ въ Англіи. Продолженіе этого романа: «Tom Brown at Oxford» (1861) имѣло меньшій успѣхъ. Съ 1865 по 1874 г. Ю. былъ членомъ нижней палаты. Интересовался церковными дѣлами, которымъ посвятилъ соч.: «The old Church: what shall we do with it?» (1878) и «The manliness of Christ» (1879). Въ 1880 г. Ю. основалъ въ сѣв.-амер. штатѣ Теннесси колонію Руби, съ цѣлью проведенія въ жизнь своихъ христіанско-соціальныхъ воззрѣній; но колонія чрезъ нѣсколько лѣтъ распалась. Ему принадлежатъ также труды: «Loyola and the educational system of the Jesuits» (1892) и др.

Юзъ-баша (тат.) — см. Юзбаша.

Юзельскій Городокъ или **Казымское Городище** — урочище Тобольской губ., Березовскаго у., близъ впаденія р. Казыма въ р. Обь. Признаки городка сохранились до сихъ поръ, но мѣсто это теперь необитаемо. Городокъ принадлежалъ остячному князю Лугунъ, который добровольно покорился русскимъ въ 1585 г., уже послѣ смерти Ермака. Историкъ Сибири Миллеръ полагаетъ, что Ю. городокъ былъ на р. Сыгѣтѣ, но тамъ урочища вовсе не существуютъ.

Юнболль (Феодоръ-Вильгельмъ-Іоганнъ Jungholtz, 1802—1861) — голландскій ориенталистъ, проф. въ Лейденѣ. Главные его труды: «Letterkundige Bydragen» (Лейденъ, 1838—1840); «Orientalia» (1840). «Commentarii in historiam gentis samaritanæ» (Лейденъ, 1846); «Chronicon samaritanum, cui titulus est: Liber Josue» (ib., 1848); «Lexicon geographicum, cui titulus est: Merâid el-Ittila» (ib., 1850); «Abû'l-Mahâzin Annales, quibus titulus est: Innodjoum ez-Zâhira» (ib., 1852—1861); «Lexicon geographicum, cui titulus est: Kitâb el-Djâhâl» (ib., 1856); «Jakûbi Liber regionum» (ib., 1861).

Юномансѣ, франц. романность — см. Гюисманъ (IX, 960).

Юистъ (Juist) — островъ купанья въ островѣ Ю., расположенномъ въ Итѣнскомъ морѣ, между островами Норкумъ и Нордернъ въ 3 миляхъ отъ восточно-фризскаго побережья, съ хорошей полною и твердою, рясною мелкопесчанною пляжею. Скронная, дешовая жизнь. Посѣтителей ежегодно до 4000. Жителей 320. Морская санаторіальная станція.

Юй — китайское названіе нефрита, очень цѣнимаго китайцами, которые считаютъ этотъ камень приносящимъ благополучіе, а потому и подѣлки изъ него подносятся въ разныхъ случаяхъ съ этою цѣлью.

Юй, прозванный **Великимъ** — одинъ изъ древнѣихъ государей въ Китаѣ. Своимъ дарованіемъ и энергіею онъ проявилъ при императорѣ Йо, когда ему удалось вернуть воды, ливнившія землю, въ прежнія ихъ границы. Затѣмъ ему было поручено произвести дѣленіе Китайской имперіи на 9 провинцій, что онъ выполнилъ успѣшно въ 2278 г. до Р. Хр. За отличныя услуги, оказанныя Юемъ въ дѣлѣ устройства государства, императоръ Шунь сдѣлалъ его регентомъ, а затѣмъ назначилъ его своимъ наслѣдникомъ. На престолѣ Юй вступилъ въ 2205 г. и положилъ начало династіи Ся, правившей въ Китаѣ до 1766 г. до Р. Хр.

Юкатигры — остатки исчезнувшаго, по въ старое время сильнаго и многочисленнаго Омокекаго народа. Эти, болѣею частью бродячіе инородцы кочуютъ въ предѣлахъ Нирхонскаго и Колымскаго округовъ Якутской обл. по рр. обѣимъ Аньянь, Колымѣ и притокамъ Ясачной и Кыркидону, а также по рр. Янѣ и Индигиркѣ, до береговъ Олѣ Ледовитаго океана. Въ Вилюйскомъ окр. ихъ числится 5 родовъ, съ 484 душ. (256 мжч. и 228 жнщ.), въ Колымскомъ окр. также 5 родовъ, съ 248 д. (133 мжч. и 158 жнщ.), а всего въ обл. 732 д. По 10 ревизіи Ю. числилось въ обл. 1686 д. (900 мжч. и 786 жнщ.). Въ 1774 г. Ю. платили ясакъ съ 962 душъ м. п. по, по словамъ изслѣдователя ихъ Георга, нерприсанныхъ лицъ было четверо больше. Показаны болѣзни, въ особенности оспа въ XVII и въ первой половинѣ XIX ст., способствовали истребленію племени. Ю. средняго роста, хорошо сложены, волосы и глаза темные или черные, лицо продолговатое, бѣлизною кожи рѣзко отличаются отъ прочихъ инородцевъ; они вообще трудолюбивы, живутъ довольно опрятно; смысла христіанской религіи не усвоили и только наружно исполняютъ обряды православной церкви. Занимаются оленеводствомъ, ловлей зѣвры рыбы и птицъ, выдѣлкою оленьихъ шкуръ (ривдуги). Жилища оленеводовъ напоминаютъ собою русскія избы, но печей они не имѣютъ; вмѣсто нихъ служатъ очаги. Кочевые Ю. живутъ въ переносныхъ чумахъ. Мужчины и женщины одѣваются въ выдѣланную изъ оленьихъ шкуръ, шерстью внутрь, парку, одѣланную на махоръ рубаху, съ рукавами и разлѣзомъ у ворота. Женская парка дѣлается изъ оленьихъ выворотковъ, вырѣзанныхъ изъ живота самки, съ отнятымъ мѣховымъ, иногда собольимъ ворот-

никомъ; мужская парча — изъ молодыхъ оленей, со стоячимъ воротникомъ какого-нибудь дешевого мѣха, шердко собачьяго. Парча Ю. — рыба, водная птица и въ особенности оленина, высушенная на солнцѣ или замороженная. Лакомствомъ считается кончатъ для передвѣженія, такъ и для охоты. Олений промыселъ производится Ю. дважды въ годъ, въ май и сентябрь, при переходѣ оленей изъ лѣсовъ въ приморскія тундры и обратно, особенно осенью, когда олени становятся жирными. Звѣрей Ю. ловятъ преимущественно ловушками; трудолюбивые охотники ставятъ по 400 ловушекъ на человека. На медвѣдъ охотятся съ ружьемъ. Рыба ловится для домашнего обихода, какъ и птица; только перо и тушка идутъ на продажу. Мѣсовая торговля производится одновременно со ввозомъ мяса; ценна мясится на хлѣбъ, чай, сахаръ, табакъ, посуду, сидѣцъ и водку. Ю. любятъ музыку и пѣніе, а также сказки. Мужчины рассказываютъ про свою удачу и охотничьи подвиги и про старыхъ богатыхъ, а также звезды, въ особенности о подвигахъ предковъ; женщины, у которыхъ довольно мягкій, ласковый голосъ, воспеваютъ любовь и любовныя похождения. Ю. довольно общительны, незаботливы и гостеприимны. Впервые русскіе познакомились съ Ю. въ 1638 г., когда партия енисейскихъ казаковъ, подначальствомъ Ивана Пастухова, встрѣтила ихъ на рѣкѣ Индигиркѣ. Въ 1644 г., когда казаки открыли р. Колыму, они нашли тамъ также Ю. Въ ту пору народъ этотъ былъ многочисленъ, воинственъ и велъ постоянныя войны съ коряками и чукчами. Въ 1645 г. Ю. встали противъ русскихъ, возбужденные къ тому княземъ Печеломъ, и на такъ называемомъ Убиенномъ мѣстѣ убили служившихъ русскихъ людей. Въ 1697 г. Ю., въ числѣ 60 человекъ, ходили, съ Атласомъ, для завоеванія Камчатки. Въ 1714 г., за жестокое съ ними обращеніе, они назвали близъ Аляскаго острожка на отрядѣ казаковъ, шедшихъ изъ Камчатки, и истребили его. Въ 1727 г. Ю. участвовали въ полярной экспедиціи матура Павлуцкого противъ чукчей. Больше подробное изслѣдованіе о происхожденіи Юхельсономъ. Н. Ломкинъ.

Икатанскій языкъ — языкъ индейцевъ изъ племени «мая». Понимъ еще очень распространены; принадлежать къ группѣ майястекійскихъ языковъ и распадается на 3 диалектовъ. Какъ и другіе американскіе языки, отличаются весьма богато расчлененными глаголами.

Икатанъ (Yucatan): 1) полуостровъ, вытянувшій въ видѣ продолговатаго прямоугольника на сѣверной сторонѣ Центральной Америки; ограниченъ заливами: съ запада — Кампешъ, съ сѣвера — Мексиканскимъ, съ востока — Гондурасъ; занимаетъ пространство въ 20000 кв. км. и заключаетъ въ себѣ британскій Гондурасъ или Белизе на юго-востоцѣ, часть принадлежащаго Гватемалѣ департамента Феррары на югѣ, части мексиканскихъ штатовъ Чиапасъ и Табаско на юго-западѣ, и мексиканскіе штаты Кампешъ и Юкатанъ. Штатъ Мексика. 91201 кв. км., 314087 жи-

телей, по большей части индейцевъ изъ племени Майя. Главный городъ Мерида. И. образуетъ исключительно отложеніемъ третичнаго періода. Поверхность изъ общемъ плоская, только внутри страны встрѣчаются холмистыя мѣстности высотою до 100 м. Морские берега низкіе, окруженные мелкими, на сѣверѣ мало изрытыми, на востокѣ они напротивъ образуютъ многочисленныя бухты. Изъ береговыхъ острововъ — самый большой Коцумель на востокѣ. Внутри страны ощущается недостатокъ въ водѣ. Какъ по географическому положенію, такъ и по незначительному поднятію надъ уровнемъ моря, а также по каменистой, состоящей по большей части изъ мѣла и коралловъ и бедной водою почвѣ, климатъ Юкатана — чрезвычайно жаркій, во вѣдствіе сухости почвы, въ общемъ, быть признанъ здоровымъ; только на морскомъ берегу бываютъ заболѣванія желтой лихорадкой, а въ періодъ дождей свирѣпствуетъ перемежающаяся лихорадка. Съ начала октябри и до конца февраля идутъ проливные тропические дожди, но вода жадно впитывается песчаной и каменистой почвой. Изъ европейскихъ хлѣбныхъ растений здѣсь произрастаетъ только майя, а во влажныхъ мѣстахъ — рисъ, изъ европейскихъ овощей — также немногіе, но зато растутъ все тропическіе плоды: табакъ, кофе, сахарный тростникъ, хлопчатая бумага, анисъ и гевекенъ — видъ агавоваго дерева, волокна котораго идутъ на изготовленіе веревочныхъ товаровъ, мѣшкови и рокожъ и поступаютъ въ продажу подъ именемъ пата и анисъ. Наибольшее богатство страны — обширные лѣса. Они доставляютъ все виды дерева для художественныхъ столярныхъ работъ, плотничьихъ работъ и кораблестроенія, почти все красивыя деревья европейской торговли, въ частности — камешевое дерево; кромѣ того, здѣсь растутъ деревья копанна или толу, которое доставляетъ пестрые сорта баллама, гвазколя или амбри, тамаринды, сассапариль и др. Вѣдствіе недостатка въ лугахъ и пастбищахъ, скотоводство мало развито; только свиньи водятся въ изобиліи. Пчелы, лишенные жала, доставляютъ въ громадныхъ количествахъ отличный медъ и воскъ. Металловъ нѣтъ нигдѣ въ Ю. На морскомъ берегу добываютъ соль и собираютъ много сѣрой амбры. Рыболовство на морскомъ берегу очень прибыльно. Промышленность юкатанцевъ ограничивается тканьемъ хлопка, шерсти и пата, изготовленіемъ глиняной посуды, плетениемъ вещей изъ пальмовыхъ листьевъ и агавовыхъ волоконъ и добываніемъ соли. Торговля, несмотря на выгодное положеніе страны и богатство ея продуктами, незначительна и ведется главнымъ образомъ черезъ Прогрессо — гавань Мерида — съ Гаванной, Соединенными Штатами и Европой. Весь торговый оборотъ въ годъ исчисляется въ 2 мил. долларовъ. Вывозятся майя, перья, подвѣсныя войки изъ волоконъ мѣстныхъ растений анисъ и пата, пальмовый шипъ, камешевое дерево, экстрактъ изъ камешеваго дерева, копановыя смолы, майя, рисъ, бобы, волокна и оленьи шкуры, сухо-

проект. Филарета (Гумилевского), «Обзор русской духовной литературы»; Пекарского, «Наука и литература при Петре Великом» и т. п. Для изучения новой Ю. литературы самым богатым пособием служат «История русской литературы» Ом. Огоновского, несмотря на устарелый метод и неуклюжесть изложения; не потеряла своей ценности «Очерк истории украинской литературы» Петрова и прекрасный разбор этой книги, сделанный Н. Дашкевичем в отчете о присуждении награды гр. Уварова. Много очерков и критических статей об отдельных писателях и целых периодах печаталось в галицких изданиях «Правда», «Зоря», «Життя і Слово», «Народ», «Літературно-науковий Вісник», в жевской «Громаді» и в «Киевской Старине». Книжные данности о развитии угро-русской письменности дал Е. Сабов в своей «Хрестоматии» (Унгварь, 1898); о литературной жизни Буковинской Руси есть кое что в книжке проф. Смал-Стоцкого: «Буковинська Русь». Важным пособием для изучения новой Ю. письменности служат опыты библиографии этой письменности М. Комарова (Рада, 1883), составленная им же библиография Т. Шевченка (1903); для галицко-русской письменности является образцово составленная библиография за 1801—1889 гг. Ив. Леницкого и его же библиография за 1772—1800 гг. («Зписки наук. тов. ім. Шевченка», 1903). Ряд характеристик современных Ю. бедолагов дала в последние годы «Киевская Старина», в которой особенно интересны критические статьи С. Ефремова.

Иван Франко.

Об авторе этой статьи, играющем выдающуюся роль в Ю. литературе, см. Галицко-русское литер. общ. движение (VII, 921) и Франко (XXXVI 473 сл.).

Южно-русская медицинская газета—орган в издании общества одесских врачей в г. Одессе, с 1892 по 1897 г., под ред. О. О. Мочутковского, А. В. Юрина, Н. А. Строганова, А. М. Фанкальштейна и М. Г. Погорбиченского.

Южно-русская сельско-хозяйственная газета—издается с 1895 г., ежедневно, харьковским обществом сельского хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, из г. Харькова. Редактор—председатель общества Арт. Авт. Бенке.

Южно-русский Горный Листок—издавался в Харькове с 1880 по 1887 г., два раза в месяц. Издатель-редактор М. И. Липовский. Позже выходил под названием «Горнозаводский Листок» (см. IX, 258).

Южно-славянские языки и наречия—общее обозначение для языков Южных славян: болгарского, сербского, хорватского и словенского, этих наречиями, поднаречиями и говорами. Эти языки больше или меньше рифмичны и характерными признаками отличаются от других славянских языков и наречий, и в то же время нельзя найти рифмичных отличий между отдельными языками и наречиями данной группы. Пр. II.

Южные славяне—см. Юго-славяне.

Южный берег—узкая береговая по-

лоса Крымского полу-ва вдоль Черного моря, между мысом Ласпи и гор. Алуштой (дл. ок. 80 в.). Крымские горы (Яйла) защищают Ю. берег от холодных, сухих, материковых ветров, вследствие чего климат его мягкий, сравнительно равномерный, что делает местность одним из лучших климатических курортов. Здесь расположены гг. Ялта и Алушта, мст. Алушка, Мисхорь, Ливадия, Массандра, Гурзуф и многие другие; ежегодно громадный наплыв туристов и больных. Об особенностях климата и природных условиях Ю. берега см. Крымский полу-ва (XVI, 872—877), Таврическая губ. (XXXII, 461—466) и Ялта (гор. и уезд).

Южный Буг—см. Буг Южный (IV, 834).

Южный полюс (Corona australis)—небольшое созвездие, расположенное между 18^h 30^m и 19^h 0^m прямого восхождения и 35° и 42° южного склонения. Окружено созвездиями Стрельца, Скорпиона, Жервения. Принадлежит к созвездиям (см.) Птолемея. В созвездии одна звезда 4-й величины, две — 5-й, восемь—6-й.

Южный Край—газета общественная, литературная и политическая, издается в Харькове с 1880 г., ежедневно. Редактор-издатель А. А. Иоаннович. При Ю. Край выходило приложение: «Спутник Южного края» (1894—1897 г.). Первоначально прогрессивный орган, Ю. Край вскоре примкнул к «Москов. Ведомостям». В 80-х гг. наиболее видным выразителем направления газеты, яростно-враждебной идеям 60-х гг. был Говоруха-Отрок (см. Николаев, XXI, 112). В конце 90-х гг. Ю. Край освобожден от предварительной цензуры.

Южный крест—небольшое созвездие между 12^h и 13^h прямого восхождения и 55° и 65° южного склонения; приходится на Магеланов путь. В древности созвездие поднималось над горизонтом в Средней Европе; но южный полюс приблизился теперь к нему вследствие прецессии (см.) и созвездие стало невидимым и близко даже на северных берегах Африки. Птолемей описывает Ю. Крест как часть созвездия Центавра. Название свое созвездие получило от конфигурации четырех звезд: самая яркая (1.5 величины) к югу, звезда 2-й к северу, две (2-й и 3-й величины) по бокам. Ю. крест описан как отдельное созвездие мореплавателями XVI в. Помещен на звездную карту Байером (см. Созвездия). Созвездие воспето много раз в стихах; было известно древним народам южного полушария. Главная звезда (α Crucis) — тройная; звезда γ Crucis имеет свой блеск от 1.8 до 2.4 величины. Звезда δ Crucis (6-й величины) находит знаменитое скопление «разноцветных» звезд, описанное подробно еще Давидом Гертелем. Недалеко от Ю. креста расположена местность (8° длины, 5° ширины) небосвода, совершенно лишенная звезд, видных глазом, резко выделяющаяся на фоне Млечного пути и получившая еще в XVI в. название «голубого пятна».

Юкола.—Подъ этимъ названіемъ извѣстна въ Восточной Сибири сушеная рыба, преимущественно изъ лососевыхъ породъ, приготовляемая туземцами (якуты, камчадалы, алеуты и др.) впрокъ для пропитанія зимою себя и своего главнаго домашняго скота—собакъ. Раздѣланная рыба прямо сушится въ тонкихъ кускахъ на воздухѣ, что и даетъ Ю. Главная рыба, изъ которой готовится Ю.,—такъ называемая красная рыба (*Oncorhynchus nerka*, Jard.). Хоть она бываетъ съ половины юня и притомъ въ такомъ изобиліи, что во время хода вся рѣка представляеть сплошную колышущуюся массу и вся поверхность ея покрыта рыбьими перьями, т. е. плавниками. Это явленіе извѣстно изъ Камчатки подъ названіемъ «руно». Жители пользуются нѣсколькими днями наиболѣе густого хода, чтобы заготовить рыбы какъ можно больше: ловить ее прямо черпаками изъ рѣки въ лодку. Быстро наполнивъ лодку, промышленникъ везетъ добычу къ селенію, выбрасываетъ ее на берегъ подъ вѣшалю, гдѣ женщины немедленно принимаются за чистку и пластованіе наловленной рыбы: овѣ вырываютъ позвоночникъ съ головой, дѣлѣ же половныя рыбьего туловища, соединенныхъ у хвоста, передаются старикамъ, которые при помощи длинныхъ шестовъ напѣшиваютъ ее рядами на вѣшалю для просушки. Когда рыба просохнетъ, ее складываютъ въ пачкахъ по 50 шт. въ амбаръ, чѣмъ и кончается несложная процедура приготовленія этого хлѣба насущнаго для туземца и его собакъ. При отсутствіи въ краѣ достаточнаго количества дешевой соли не можетъ быть болѣе простаго и дешеваго способа заготовленія рыбы, какъ сушеніе Ю., но само собою товаръ получается крайне низкаго достоинства, т. е. производится превращеніе прекрасной лососины въ этотъ продуктъ, на который можно было не жалѣть употребить лишь треску и мелкую рыбу, а не благородную породу лосося. Изъ 5 фунтовой рыбы получается всего 1½ фн. Ю. ¼, пропадаетъ. За послѣднее время изъ Ю. стали дѣлать порошокъ—«поршу». Другія лососевыя Восточнаго океана—кижучъ, горбуша и хайко—на Ю. не употребляются, за исключеніемъ лишь послѣдней, изъ которой иногда запоздавшіе почему либо приготовить Ю. изъ красной рыбы туземцы готовятъ Ю., но эта Ю. уже считается вторымъ сортомъ. Недолговѣ рыбы на Ю. составляетъ настоящее бѣдствіе, раннее неуражайному году, и забота о достаточномъ количествѣ заготовленной Ю. составляетъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ мѣстной администраціи.

Н. Б.—н.

Юконъ (Yukon)—главная рѣка въ Аляскѣ, рѣка называется Кийхуакъ; беретъ начало въ прибрежныхъ горахъ Британской Колумбіи, впадаетъ въ Нортоновъ заливъ Берингова моря; длина теченія 3570 км. Хотя на всемъ своемъ протяженіи Ю. недоступенъ для судоходства, тѣмъ не менѣе онъ сдѣлалъ главными источниками существованія для окрестнаго населенія, благодаря изобилію рыбы. Около устья главныхъ его притоковъ расположены важнѣйшіе торговые центры

страны. Въ рѣкѣ въ верхняго теченія Ю. и по берегамъ его верхнихъ притоковъ находятся богатныя залежи золота, которыя начали разрабатываться только въ новѣйшее время. Бассейнъ Ю. занимаетъ 857000 кв. км.

Юла или *лѣсной жаворонокъ*—см. Жаворонка.

Юла—р. Архангельской губ., Пинежскаго уѣзда, беретъ начало на границѣ Вологодской губ. въ болотистыхъ лѣсахъ. Въ началѣ течетъ на СЗ, принявъ въ себя слѣва рч. Пузу, отворачиваетъ къ СВ, отъ рч. Черной на С, затѣмъ дѣлаетъ крутой поворотъ къ З до впаденія въ нее рч. Попки, откуда течетъ на С и СВ и вновь на ССЗ до устья р. Уры; далѣе направляется къ С, а отъ устья главнаго своего притока, р. Юраса, вновь на З; потомъ течетъ на С и СВ до устья р. Шукши, гдѣ дѣлаетъ изгибъ къ СЗ и въ послѣднемъ направленіи впадаетъ въ р. Пяногу съ лѣвой стороны Главнаго притока Ю. справа: Боровая, Черная, Ура и Верхняя и Нижняя Шукши; слѣва — Пуза, Попка, Сантома и Юрасъ. Длина рѣки до 160 вер. Теченіе тихое, извилистое; рѣка съ принятіемъ въ себя р. Юраса становится доступной для небольшихъ судовъ. Мѣстность по теченію рѣки въ большинствѣ лѣсистоболотистая и неосвоенная; тѣмъ эта почти неизслѣдованная.

Н. Л.

Юла (Елава, Јола)—прав. притокъ Вимы, системы Вычегды, Вологодской губ., Яровскаго у. Ю. беретъ начало въ лѣсахъ, течетъ извилисто къ ЮВ, образуя множество мелкихъ и острововъ. Длина около 200 пер., шир. до 10 и 15 саж., глуб. не болѣе 2 арш. Дно каменисто, много пореберовъ. Съ Ю. идетъ волокъ на р. Ирву, прит. Мезени.

Юлашайна—небольшая палатка у киргизовъ, крытая кожей. Ю. была причѣнена нашимъ военнымъ ведомствомъ для степныхъ походовъ въ Средней Азіи.

Юлдузъ—обширная котловина въ центральномъ Тянь-шанѣ, вытянута на нѣсколько сотъ верстъ отъ В къ З; она состоитъ изъ двухъ частей: восточной, меньшей, но болѣе высоко расположенной (7000—8000 фт. надъ ур. моря), такъ назыв. Малаго Ю. (Бага-Ю.), и западной—Большого Ю. Оба Ю. раздѣляетъ хребтъ, относительно высокій (средн. высота 12500 фт.), скалистый, мало доступный. Такой же характеръ носятъ и горы, окаймляющія отовсюду описываемую котловину, которая въ недавнюю геологическую эпоху составляла дно альпійскаго озера. Это доказываются гравіи изъ наносовъ глины (озерныя отложенія), присутствіемъ множества ключей, озерновъ (откуда происхожденіе слова Юлдузъ—«звѣзда»; смотря на котловину съ окрестныхъ высотъ, видишь огромную площадъ, покрытую безчисленными блестящими поверхностями небольшихъ озерковъ точно звѣздами небосклону), болотистыхъ прострѣтв и солончнковъ. Серединою Малаго Ю., имѣющаго въ длину 135 вер., протекаетъ значительная рѣка—Бага-Юлдузъ-голь, которая, обогнувъ раздѣляющій котловину хребтъ, впадаетъ на Большомъ Ю. въ р. Ханду-голь (см.). текущую въ обратномъ направле-

ния, т. е. с. СЗ на ЮВ. и выпадающую в оз. Ваграш-куль. Оба Ю. имеют степной характер растительности; преобладает кипец и некоторые солянковые; в окрестных горах растительности, однако, изменяет свой характер и здесь уже во множестве начинаются пожелтеть луговые травы. Деревьев на Юлдусах нет; из кустарников можно отметить: *Sagadana*, *Salix* и *Potentilla*. Обилие солонцов и превосходные корма в связи с отсутствием мошек и комаров и прохладным климатом создали славу Юлдусов, как самых лучших пастбищных мест в Тянь-шаньских горах. Мясо Юлдусами владеть карашарские торговцы, управляемые торгоутскими князьями из Карашара. Из промысловых животных на Юлдусах встречаются: медведи (*Ursus leucolurus*), аркары (*Ovis polii*), дикие козы (*Capra sibirica*), маралы (*Cervus maral*), косули (*Cervus pудagus*), сурики (*Arctomys dichrous*) и кабаны; впрочем, также волки и лисы. Климат холодный: ночные морозы даже в июль месяце — обидное явление; в августе Малый Ю. заливается уже снегом; весна наступает лишь в мае.

Г. Е. Грум-Гржимайло.

Юлинец (Павелъ) — офицер русской службы. Напечатал: «Краткое введение в историю происхождения славяно-сербского народа» (Вена, 1756).

Юлинь (Johan Julin, 1752—1820) — шведский натуралист. Большую часть своей жизни провел с 1783 г. в Улеаборге в качестве аптекаря, ведя деятельную борьбу с суевериями местных врачей-лечебников. В 1814 г. он поселился в Або, где умер, состоя членом шведской академии наук с 1791 г. Из его многочисленных сочинений и заметок наиболее важными считаются «Försök till upphysning om Uleaborgs klimat» и «Börkättelse om den i Kemi solken»; «Osterbotten grasserande pestskidom».

Юлихер (Густав-Адольф Jülicher) — протестантский богослов (род. в 1857 г.), профессор в Марбурге. Напечатал: «Die Gleichnisse Jesu» (Фрейбург, 1888 и 1889); «Zur Geschichte der Abendmahlsfeier in der ältesten Kirche» (ib., 1892, вт. «Theol. Abhandlungen, K. von Weizsäcker gewidmet»); «Einführung in das Neue Testament» (ib., 1894; 4-е изд., Тюбинген, 1901).

Юлих (Jülich) — город в прусской Рейнской провинции, Ахтенского округа. 5897 жит. Бывший герцогский замок служит местопребыванием унтер-офицерской школы; газовый завод, бойня, издѣля бумажная, целлулозная, кожевенная, изготовление зонтиков. В серединѣ XVI стол. здесь была построена сильная крепость. Во время войны за Юлихское наследство она два раза дѣлалась добычей враждующих армій, но время войны за Испанское наследство успешно отразила ватаги французск. в 1860 г. крепость уничтожена.

История Юлихского герцогства. В XI в. Юлихская область (Jülichgau) управлялась графами, бывшими сначала в вассальных отношениях к герцогам Нижнедолинским, а затѣм, получившими права

имперскихъ графовъ. Графъ Вильгельмъ V былъ въ 1336 г. возведенъ императоромъ Людовикомъ IV въ маркизаты, а въ 1356 г. имп. Карломъ IV въ герцога. Изъ его сыновей Готгардъ сдѣлался посредникомъ брака графовъ Бергскихъ, а Вильгельмъ II наследовалъ Юлихское герцогство и посредствомъ брака приобрѣлъ Гельдернъ. Въ 1511 г. герц. Вильгельмъ IV оставилъ все свои владѣния своей единственной дочери Маріи, вышедшей замужъ за Иоганна, герцога Клевскаго. Такимъ образомъ произошло соединеніе Ю. Берга и Клеве. Со смертію въ 1609 г. герц. Иоганна-Вильгельма, послѣдняго отпрыска Клевскаго дома, возгорѣлась война за Ю. Клевское наследство (см. ниже). Въ 1686 г. Ю. и Бергъ достался пфальцграфу Рейнбургскому. Въ 1742 г., когда князя Рейнбургскаго угнала Ю. перешолъ въ Пфальц-Зульбахскую линію. Въ 1801 г. по Лиевильскому миру герцогство Юлихское отошло къ Франціи, гдѣ было преобразовано въ Руреній департаментъ. Въ 1814 г., по постановленію Вѣнскаго конгресса, Ю. герцогство отдано Пруссіи, за исключеніемъ небольшихъ участковъ уступленныхъ Нидерландамъ.

Юлих-Клевское наследство и борьба за него. — Смерть герцога Иоганна-Вильгельма, не оставившаго дѣтей, въ 1609 г. сдѣлала свободнымъ престолъ герцогства Юлихъ, Клеве и Бергъ, графствъ Маріи и Равенштейнъ и помѣсть Равенсберга (принадлежитъ теперь Нидерландамъ) на Мааст.

Все эти владѣнія въ средніе вѣка сливались понемногу благодаря бракамъ, и съ 1511 г. составляли одно цѣлое. Въ 1609 г. герцогъ Иоганнъ-Вильгельмъ умеръ бездѣтнымъ, вѣдѣ ствіе чего его сестры, ихъ мужья и дѣти являлись претензіи на его наследство. Старшая изъ его сестеръ, Марія Элеонора († 1608), была замужемъ за прусскимъ герцогомъ Альбрехтомъ-Фридрихомъ и имѣла отъ него только дочерей, изъ которыхъ старшая была замужемъ за курфюрстомъ Иоганномъ-Сигизмундомъ Бранденбургскимъ. Вторая сестра Иоганна-Вильгельма, Анна, отъ пфальцграфа Филиппа-Людвига Рейнбургскаго имѣла сына Вольфганга-Вильгельма. Эти два претендента, курфюрстъ и пфальцграфъ, требовали признанія своихъ правъ на наследство по женской линіи, подтверждая его императорскими грамотами, при чемъ каждый заявлялъ притязанія на все наследство. Курфюрстъ утверждалъ, что онъ имѣетъ наибольшее право на наследство такъ какъ его жена происходила отъ старшей сестры послѣдняго герцога; пфальцграфъ доказывалъ, что его жена, какъ сестра послѣдняго герцога, имѣетъ непосредственное право на наследство; притомъ она еще жива и имѣетъ сына. Права младшихъ сестеръ Иоганна-Вильгельма, требовавшихъ раздѣленія наследства на равныя части, были оставлены безъ вниманія, тѣмъ болѣе, что въ брачныхъ договорахъ онѣ признали преимущественное право старшихъ сестеръ. Все вниманіе было обращено на заявленія и другіхъ наследниковъ, заявившихъ претензіи на отдѣльныя части наследства. Въ Юлихъ право на наследство было неоспоримо на сторонѣ курфюрста Бран-

денбургского, но так как на отдельные части наследства было много притязаний, основанных на трактатах, брачных договорах и императорских указах, противоречивших один другому, то юридически этот вопрос был трудно разрешим. Особенно осложнилось дело тем, что большая, богатая и важная по своему положению страна по вюртембергской принадлежности к трем главнейшим партиям (католики, лютеране, реформаты), отношения между которыми были обострены до крайности во всей Западной Европе: ни одна партия не хотела дать из руки другим такое важное приращение силы и доходов. Таким образом дело могло быть решено только силой. Император Рудольф II, боясь растущей силы Бранденбурга, который, укрывшись на Рейне, мог стать опасным главой протестантов, решил противиться усилению Бранденбурга всеми возможными средствами. Едва умер Юлих-Вильгельм, как курфюрсты и пфальцграфы постарались захватить спорные земли, первый — с помощью своего брата Эрнста, второй — при помощи сына Вольфганга-Вильгельма; но так как император встал против такого самоуправства, строгий указ, по противники, по совету своих единовірцев, заключили в Дортмунде соглашение (31 мая), по которому объявлялось совместно управлять спорным наследством и защищать друг друга от общих врагов. Между тем император прилагал все качества комиссари архиепископа Леопольда, епископа страсбургского и пасауэского, которому удалось сговориться с католиками, овладеть крепостью Юлих. Тогда только курфюрсты приступили к уни протестантских чинов (3 февр. 1610 г.) к которой принадлежал пфальцграф; для поддержки протестантских государей в Ю.-Клевском деле уни заключила союз с Генрихом IV французским, желавшим ослабить Габсбургов и не допустить их утвердиться на берегах Рейна. Убийство Генриха не помешало французским войскам появиться в герцогстве и, вместе с нидерландскими, отнять у императора Юлих (1 сент. 1610 г.). Согласие пфальцграфа и курфюрста, совместно управлявших Ю.-Клевским наследством, продолжалось недолго: постоянно жалуюсь на нарушение своих прав и интересов, пфальцграф объявлял, по случаю смерти маркиграфа Эрнста (13 сент. 1613 г.) и назначения курфюрста Георга-Вильгельма штатгальтером Бранденбурга, что не признает его до тех пор, пока не будут удовлетворены его притязания. В декабре 1613 г. Вольфганг-Вильгельм отправился в Мюнхен, женился там на дочери баварского герцога Максимилиана, перешел в католичество и этим привлекал помощь латин и Испании. Оба противника взялись за оружие и призвали союзников; началась война, и прежде неоднократно опустошавшая спорные земли. Против голландцев занявшихся Юлих, двинулись испанцы (летом 1614 г.), но, благодаря посредничеству Франции и Англии, удалось устроить между спорными сторонами соглашение в Ксангене, по которому Ю.-Клев-

ские земли были разделены на 2 части: одна заключала Клеве, Марк, Равенсберг и Равенштейн, другая — Юлих и Берг; каждая должна была решить, кому что достанется, каждый должен был управлять в доставшейся ему части племенем обоих наследников. Союзники той и другой стороны не желали, однако, вывести свои войска из спорных земель; договор остался неисполненным, и борьба за Юлих продолжалась в течение всей Тридцатилетней войны. Спор окончился договором в Клеве (19 сентября 1666 г.) между великим курфюрстом и сыном Вольфганга-Вильгельма, пфальцграфом Филиппом-Вильгельмом Нейбургским: Клеве, Марк и Равенсберг были отданы курфюрсту Бранденбургскому, Юлих и Берг — пфальцграфу Нейбургскому, Равенштейн только в 1671 г. был окончательно отдан пфальцграфу.

Юлихполь — мест. Подольской губ., Ямпольского у., в 45 вер. от уезда, гор., при прудах, 411 жителей, народное училище.

Юлиана-Мария — дочь герцога Фердинанда Альбрехта II Вюртемберг-Баварского. Родилась в 1729 г.; в 1752 г. вышла замуж за овдовившего датского короля Фридриха V. Пользуясь слабостью своего мужа, Ю.-Мария старалась унизить своего пасынка Христиана, наследного принца, и выдвинуть своего сына Фридриха. Когда Христиан VII вступил на престол и женился на Каролин-Матильде, сестре короля английского Георга III, Ю. была этим очень недовольна; когда же у него родился сын, она начала думать о насильственном переносе. 17 янв. 1772 г., в союз с некоторыми вельможами, она принудила короля отставить и заточить всемогущего министра Струэнзе (см.); Струэнзе скоро был казнен, у королевы Матильды вынудили признание, облегчивши развод. Под руководством Гульберга, Ю.-Мария отменила новые порядки, введенные Струэнзе, и стала управлять за бездельного короля. Это продолжалось до совершеннолетия наследного принца (будущего Фридриха VI); он удалил Ю.-Марию и положил конец ее власти (14 апр. 1784 г.). Она умерла в 1796 г.

Юлианский календарь, *Юлианское летоисчисление* — см. Календарь.

Юлиан (Flavius Claudius Julianus) — римский император (правил с 361 по 363 г. по Р. Хр.), один из тех личностей, над которыми которых не устают работать вникающие историки. Дятельность его, посвященная возрождению язычества, вызвала издалека глубокий интерес. Христианские писатели, современники и враги Ю., называли его «отступником» (ἀποστάτης), и эта кличка, подержанная церковью, тесно слепилась с его именем в историческом предании. Корифей просветительской литературы XVIII в. наоборот, оказывал ему почет, как «первому свободному мыслителю». Ученые нового времени, отбывая его замечательный дарования и признавая его принципиальность и искренность, характеризовали его, тем не менее, как «романтика на троне Цезарей», нахо-

дили въ немъ черты «Донъ-Кихота» дѣла, отжившаго свой вѣкъ. Анализомъ личности и изслѣдованіемъ дѣяній Ю. занимается обширная литература, съ каждымъ годомъ обогащаемая новыми проваженіями ученаго или полемическаго характера.

1) *Юность и образование Ю.* — Ю. родился въ Константинополѣ 17 ноября 331 г. Онъ былъ сыномъ Юлія Констанція и второй жены его Вавиліи. Отецъ его происходилъ отъ второго брака Констанція Хлора съ Осодорою; стало быть, Ю. приходился племянникомъ Константину Великому. Отецъ и старшій братъ его были умерщвлены по приказанію импер. Констанція (337 г.). Другому брату Ю., Галлу (род. 325 г.), оставлена была жизнь, какъ и Ю. (вѣроятно, изъ опасенія малолѣтства), и они росли вмѣстѣ. Дѣтство Ю. провелъ въ Константинополѣ, въ домѣ матери. Наблюденіе за его духовнымъ развитіемъ поручено было епископу Евсевію. Последний долженъ былъ воспитать ребенка въ духѣ умѣреннаго аrianства, которому сочувствовалъ Констанцій. Евсевій относился къ своему дѣлу холодно и небрежно; настоящимъ авторитетомъ являлся для мальчика представленный къ нему свнухъ варварскаго происхожденія, но образованный, Мардоній, добрый старикъ, уже бывшій учителемъ его матери. Страстный поклонникъ эллинистической культуры, Мардоній стремился насадить зерна еи въ душѣ питомца, крѣпко къ нему привязавшагося, окружая его миромъ образовъ и идей, взятыхъ изъ греческой литературы, и воздерживаясь отъ всякаго упоминанія о христіанствѣ. Рядомъ съ этимъ онъ приучалъ Ю. къ строгому воздержанію и нравственному ригоризму. Такимъ образомъ въ сознаніи Ю. все благородное и высокое связывалось съ античностью, а съ понятіемъ христіанства невольнo соединялось представленіе о мертвомъ формализмѣ, грубомъ принужденіи и нравственной испорченности, которая дѣйствительно царила тогда въ средѣ высшего духовенства и придворной знати, наружно исповѣдававшей новую вѣру. Пребываніе обоихъ братьевъ въ столицѣ казалось опаснымъ подозрительному императору; Галлъ съ Ю. въ 342 г. были отправлены въ Малую Азію и поселены въ уединенномъ казенномъ помѣсть Масейш, съ укрѣпленнымъ дворцомъ; изъ окружала роскошная обстановка, но каждый шагъ находился подъ бдительнымъ надзоромъ вѣрныхъ слугъ Констанція. Образование юношей должно было продолжаться въ христіанскомъ духѣ, при руководствѣ аrianскихъ учителей. Христіанскіе писатели утверждаютъ, что Галлъ искренно принялъ учене, Ю. же прикидывался вѣрующимъ, питая къ религии Христа скрытую ненависть. Самъ Ю. говоритъ, что учителя его аrianе спорѣ похожи были на тюремщиковъ, чѣмъ на наставниковъ. Въ эти годы ссылки онъ основательно изучилъ книги Ветхого и Нового Завета, но вдумывался въ нихъ лишь какъ въ законъ вѣры враговъ, чтобы приобрести такимъ образомъ орудіе борьбы съ ними. Повидимому, Ю. быстро уразумѣлъ рѣзкій контрастъ, который наблюдался между истиннымъ ученіемъ Христа и жизнью современнаго ему христіанскаго общества. Искрен-

нимъ христіаномъ Ю. не былъ никогда; умственные вкусы и сердечныя чувства назначали его къ эллинизму. Это настроеніе росло въ силу необходимости постоянно скрывать его и исполнять обряды официального культа. Въ Маделлѣ оба брата пробыли пять лѣтъ, послѣ чего Галлъ неожиданно былъ возведенъ въ званіе Цезаря (вице-императора) для управленія Востокомъ, а Ю. возвращенъ въ Константинополѣ. Руководить дальнѣйшимъ его образованіемъ долженъ былъ софистъ Экеболій, человекъ безъ убѣжденій, но привыкшій къ власти, готовый быть и православнымъ, и аrianномъ, и язычникомъ. Уроки такого учителя могли только еще больше возстановить Ю. противъ христіанства. Властители способности, которыя Ю. обнаруживалъ, и сепатія, которыя онъ легко приобреталъ въ широкихъ кругахъ, заставили Констанція вновь встревожиться: онъ опять удалилъ Ю. изъ столицы (351 г.). Назначенная ему для жительства Никомедія избрана была очень неудачно, если имѣлось въ виду отвлечь его отъ «чуждыхъ идей; этотъ городъ былъ тогда центромъ античнаго просвѣщенія, и въ немъ обитала глава эллинистической партіи, ученый риторъ Либаній (см.). Правда, Констанцій формально запрѣтилъ Ю. входить съ нимъ въ общеніе; но тотъ зачитывался рѣчами и лекціями Либанія, и такимъ образомъ только увеличилось его увлеченіе запретнымъ плодомъ. Рядомъ съ вліяніемъ Либанія, преимущественно ученымъ и литературнымъ, измѣдиющую позванія и вѣры тревожную душу Ю. оказало еще болѣе глубокое, религиозное воздѣйствіе сближеніе его съ дружкой пребывавшій въ Никомедіи или по соседству философъ-неоплатоникомъ — Эдесій. Христіан, Евсевія и особенно Макариа, почитавшагося какъ бы «святымъ паганизма», вѣдомымъ учителямъ, проповѣдникомъ чуждаго религиозно-философскаго міровоззрѣнія. Какъ говорили, Ю. удалось свидѣться и съ маститымъ Имвлихомъ (см.), доживавшимъ свои послѣдніе годы. Въ умѣ Ю. рационализмъ Платона сѣмсался съ позднѣйшимъ александрийскимъ мистицизмомъ, доходившимъ иногда до страннаго суевѣрія, выражавшимся въ формѣ фантастической теургіи. Безпокойство искавшій высшей правды духъ Ю. горѣлъ болѣе склонный къ религиозной экзальтаци, чѣмъ способный къ систематическому умственному мышленію, напелъ въ такой атмосферѣ подходящую среду для своего развитія, хотя и попрежнему вынужденъ былъ осторожно носить личину христіанина. Три года спокойно прожилъ Ю. въ Никомедіи. Въ 354 г. Констанцій приказалъ умертвить Галла, подозрѣвая въ немъ злые умыслы и страшась стѣбшеннаго права. Ю. оставался поодѣланнымъ живымъ членомъ дома Константина, противъ слѣпого императора. Опасаясь съ его стороны мщенія и измѣны, Констанцій вознамѣрился погубить и его. Ю. былъ вызванъ ко дворъ въ Миланъ для произведенія дознанія о его поведеніи. Онъ старался убѣдить противниковъ, что ищетъ отпращеніе къ государственной карьерѣ и готовъ отказаться отъ всякихъ чванъ и почетныхъ званій навсегда.

лишь бы ему предоставили свободу заниматься философией. Тем не менее ему пришлось бы сложить голову, если бы не вступилась за него супруга императора, просвещенная и кроткая красавица — Евсевия, пронырнувшая к интересному юноше романтической дружбой. Констанций разрешил Ю. жить в Афинах, без права выѣзжать оттуда (355 г.). Ю. пробыл там лишь несколько месяцев и приобрѣлъ, какъ кажется, мало новых цѣнныхъ знаній, но въ пропесѣ его душевнаго развитія этотъ моментъ сыгралъ немаловажную роль: онъ утвердился окончательно въ своемъ культѣ эллинизма, прикоснувшись къ почвѣ, на которой этотъ культъ родился. Его влеченія къ старой религіи санкционированы были здѣсь приобщеніемъ къ элевсинскимъ таинствамъ, которыя особенно удовлетворяли его склонности къ мистическому символизму. Передъ нимъ предстала задача, ставшая для него цѣлью жизни и вышедшая въ немъ желаніе получить въ руки верховную власть.

2) *Управление Галліей. Захватъ императорского престола.* Постоянныя внутреннія смуты и набѣги варваровъ въ Галлію побудили Констанція поставить во главѣ управленія областью члена своего дома, для поддизитія авторитета власти. Подъ давлениемъ императрицы онъ рѣшилъ возвести Ю. въ санъ Цезаря и поручить ему высшее управление далекими западными имперіями. Отказаться было рискованно, Ю. пришлось кореннымъ образомъ измѣнить планъ жизни. Въ подтвержденіе своей милости императоръ далъ Ю. въ жены свою сестру Елену, которая, впрочемъ, скоро умерла. Ю. быстро обнаружилъ богатство и разнообразность своихъ дарованій: «созерцатель» и кабинетный ученый съ необыкновенною логистіею и свободой превратился въ активнаго деятеля, какъ бы безъ усилія развѣрнувшійся административные и военные таланты. Положеніе Галліи было смутное и трудное. Разстроена только что подавленнымъ возстаніемъ Сильвана, страна была терзана набѣгами германцевъ. Собравъ всѣ доступныя военныя силы, Ю. пошелъ противъ варваровъ, отбѣснивъ ихъ многочисленныя отряды за предѣлы области, освободилъ отъ нихъ нин. Триръ и Кельнъ и, двигаясь дальше на югъ, соединился съ арміею Констанція, который дѣйствовалъ въ Реціи (356 г.). Успѣхъ похода укрѣпилъ авторитетъ Ю. и поднялъ духъ войска, сильно принадежавшагося къ искусному, храброму и гуманному вождю. Зимой слѣдующаго года ему пришлось съ небольшими силами отразить аламанновъ, большою толпою обрушившихся на нин. Сансъ. Варвары были разгромлены, и Ю. заслужилъ благодарность императора, за что почувствовалъ себя обязаннымъ провозгласить наветники Констанцію и Евсевию. Аламанны подготовились къ новому массовому движенію въ Галлію. Получивъ въ 356000 человекъ верению Рейна, подъ предводительствомъ конунга Хнодомара, Ю. съ гораздо менѣе значительною арміею знаетъ ему жестокое пораженіе подъ нин. Страсбургомъ, въ 357 г. Эта блестящая побѣда обезпечила на некоторое время границу

отъ набѣговъ аламанновъ, самое единство которыхъ было разбито паденіемъ Хнодомара. Затѣмъ Ю. спустился по Рейну, возстановляя разрушенные римскіе города и крѣпости. Онъ прогналъ франковъ-салиевъ въ Токсандрію, хамановъ отбросилъ за Рейнъ (358 г.). — Ю. умѣлъ не только искусно и храбро воевать, но и обезпечивать войску продовольствіе, одежду, оружіе. Вообще оборона Галліи Юліаномъ является славнымъ эпизодомъ военной доблести и правительственной энергіи въ эпоху разложенія имперіи. Въ то же время Ю. работалъ надъ улучшеніемъ гражданскаго и финансоваго управленія вѣренной ему области. Онъ заботился о подвореніи правосудія, противъ жестокаго фискализма боролся уменьшеніемъ налоговъ: земельную подать, доходившую въ Галліи до огромной цифры 25 золотыхъ солидовъ съ сохи (сарті), онъ понизилъ до 7 солидовъ. Такою политикою Ю. приобрѣлъ любовь населенія, какъ раньше — преданность арміи. По ночамъ Ю. записался въ бібліотекѣ, много читалъ и писалъ, особенно по зимамъ, которыя обычно проводилъ въ нин. Парижѣ («въ своей милдой Лютеціи»), живя во дворцѣ, построенномъ Констанціемъ Хлоромъ, а Ю. расширеннымъ и украшенномъ (великолѣпная развалина отъ него сохраняется въ самой срединѣ нин. Парижа — *château de Cluny*). Личное положеніе Ю., однако, не было прочно; чѣмъ рѣшительнѣе были его успѣхи, тѣмъ грознѣе поднималась опасность. Въ Галліи Ю. жилъ окруженный врагами. Онъ могъ довѣрять только рабу своему Евгемеру, другу и врачу Орибазію и помощнику своему Саллюстію. Весь остальной персоналъ, съ префектомъ преторія Флорентіемъ во главѣ, состоялъ изъ агентовъ Констанція, посылавшихъ императору живые доносы. Напуганный клеветой противъ вопіющаго лентяя Ю. и желая липить его залпты преданнаго войска, Констанцій потребовалъ, чтобы тотъ отпущенъ на Востокъ, противъ персовъ, дичіе, имъ самимъ собранные и обученные легіоны. Это грозило опасностью не только военачальнику, но и странѣ. Однако, Ю. не противился и объявлялъ войскамъ предосанію императора. Раздраженные и встревоженные, галльскіе легіоны возмущались, провозгласили Ю. «загустомъ», поклялись ему въ вѣрности и требовали, чтобы онъ оставилъ ихъ около себя. Ю. колебался, но скоро увидѣлъ, что противиться поднижнему движенію, значило погубить себя. Онъ рѣшился принять предложенную легіонами власть, но попытка достигнуть мирнаго соглашенія съ Констанціемъ онъ отираялъ ему докладъ о совершившемся проевѣ, утвердить его соправителемъ и объявить вѣрность (360 г.). Констанцій, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, потребовалъ полной покорности; тогда Ю., собравъ всѣ силы, какими могъ располагать, двинулся черезъ Рейнъ и пошелъ внизъ по Дуною и черезъ Балканы къ Константинополю. Императоръ изъ Азии, гдѣ онъ воевалъ съ персами, поторопился туда же, но въ пути заблудилъ и неожиданно умеръ (7 ноября 361 г.). Это набивши Ю. отъ необходимости дѣйствительнаго монарха. Въ призвали его единовѣрчивымъ государемъ.

и онъ почталь предшественника царскимъ погребениемъ въ столичной церкви св. Апостоловъ.—Желая очистить дворъ отъ недостойныхъ людей, которыми онъ наполнился при Константине, Ю. не удержался отъ преслѣдованія тѣхъ, расправа съ которыми могла быть сочтена за акты мести; этимъ онъ какъ бы далъ поводъ врагамъ занять заслуженную имъ, въ обществѣ, репутацію гуманнаго челоука и справедливаго государя. Перодъ Ю. открывалось теширь широкое поприще. Его сопоставляли съ Маркомъ Авреліемъ, и самъ онъ, кажется, мечталъ сравняться съ этимъ «идеальнымъ правителемъ-философомъ». Но натуры у нихъ были разные. Какъ мыслитель, Маркъ Аврелій обладалъ болѣе глубокими, сильными умомъ и болѣе гармоническими мировоззрѣніемъ, чѣмъ Ю.; за то послѣдній одаренъ былъ, можетъ быть, болѣе крупными правительственными талантами и болѣею склонностью активно владѣть властью на мѣрѣ своею властью. Оба воодушевлялись высокими правительственными идеалами, но душа М. Аврелія не смущалась ни привязанностью къ трону и жизни, ни вообще эгоистическими побужденіями; бурный же идеализмъ Ю. затемнился жаждою славы, сбивался съ дороги вспыльчивымъ самолюбіемъ, иногда прямо съестностью и тщеславіемъ. Онъ выступалъ съ вѣрою въ свой гений и во всемогущество идеи; онъ былъ убѣжденъ, что его идея способна переродить мѣръ, особенно когда одушевленный ею философъ, рѣшившійся стать «благодѣтелемъ челоучества», держитъ въ рукахъ «всесильную» власть. — Весьма вѣроятно, что въ умѣ Ю. рождалась широкая планъ переустройства имперіи и смягченія выработавшихся формъ отношенія государства къ обществу. Нѣкоторые отдѣльные мѣры въ смыслѣ улучшенія административнаго, расширенія самостоятельности муниципалитетовъ, мировъ и упорядоченія тягостей населенія были имъ приняты, но серьезныхъ результатовъ императоръ достигнуть не могъ, такъ какъ весь былъ поглощенъ задачею, въ которой видѣлъ высшій смыслъ своего царствованія: реставраціею паганизма и реформированіемъ его для подавленія христіанства. Ему едва оставалось время для организаціи войны съ восточными врагами, персами, которыхъ онъ хотѣлъ обуздать, какъ и западныхъ—германцевъ. Первое дѣло привело его къ неудачѣ, можетъ быть, къ началу разочарованія; выполняя второе, онъ обрѣлъ преждевременную смерть.

3) *Религиозно-философскія воззрѣнія Ю.*—Ю. открыто исповѣдалъ свою вѣру въ старыхъ боговъ только на пути изъ Газлы въ Константинополь, когда ему можно было уже не бояться репрессій. Убѣжденный въ первенствующемъ значеніи религіи въ развитіи культуры и благосостоянія, онъ поставилъ борьбу съ религиозною истинною высшимъ своимъ правительственнымъ долгомъ. Чтобы судить о дѣятельности Ю., необходимо звать его религиозно-философскія взгляды. Доктриною, объединившею тогда мировоззрѣніе въ эллинистическихъ кругахъ, являлся *новоплатонизмъ* (см. XXI, 286). Первоначальный периодъ развитія этой доктрины (III вѣкъ до Р. Хр.) занялъ

былъ теоретическою разработкою основныхъ философскихъ принциповъ, преимущественно трудами Плотина; затѣмъ (въ IV вѣкѣ) въ главныхъ адептахъ ученія происходить перенесеніе интереса на изслѣдованіе вопросовъ этики и особенно религіи; вожди ученія (Порфирій и Ивильхъ) сосредоточиваются на рѣшеніи задачи о перерожденіи античнаго политизма новыми духомъ сивритуалистическаго единбожія и нравственности, близкими, по настроенію, съ христіанствомъ, но сохранявшими тѣсную связь съ древне-языческими таинственными культами (мистицизмъ и теурія).—Ю. страстно примкнулъ къ этому направлению. Онъ не былъ самостоятельнымъ мыслителемъ, но въ его умѣ своеобразно сочетались, тяготясь къ высоко поднятой религиозной проблемѣ, не имѣя открытаго вѣдѣ. Онъ посвятилъ свои силы возвращенію челоучества къ вѣрѣ въ старыхъ боговъ, но понималъ при этомъ необходимость создать *новую* религію изъ обломковъ старыхъ вѣрованій, одухотворенныхъ философіею Платона и мистицизмомъ его послѣднихъ послѣдователей. Формулировать для нея догматы, установить культъ, вѣнчать нравственное одушевленіе. — Сущность религиозныхъ воззрѣній Ю. лучше всего обрисовывается изъ длинной рчи его къ «царю-солнцу. Истинный богъ. Ю. — это солнце. Оно — душа всей природы и принципъ всякой жизни; оно руководитъ превосходною гармоніею міра, небо заселено божественными существами порожденными. Это солнце нельзя, однако, отождествлять съ матеріальными свѣтлыми, восходъ и закатъ котораго мы наблюдаемъ ежедневно: послѣднее является тѣмъ видимымъ отраженіемъ невидимаго источника свѣта, озаряющаго лики высшихъ духовныхъ божествъ. Рядъ мировъ наславивается иерархически въ пространствѣ между землею (фірею) и тою, гдѣ обитаетъ абсолютное совершенство. Видимый міръ — копія съ невидимаго, высшаго; изслѣдуя его можно, путемъ отвлеченія и идеализаціи подняться, до познания первообраза. Въ высшемъ мірѣ, какъ и въ нашемъ, низшемъ, царятъ особыя потрлязующія привиліи, который мы можемъ назвать «идею», «единнымъ» или «благотью». Какъ солнце окружено войскомъ свѣтиль и цоромъ планетъ, такъ и высшее начало общиности, доступные познанію принципы, въ которые оно вдыхаетъ бытіе, красоту, законченность, цѣлостность, облакал ихъ сияніемъ своего благодѣтельнаго могущества. («Одушвлымъ» богамъ-дѣйственной вселенной соотвѣтствуютъ «познаваемые» боги потусторонняго міра. Послѣдній есть область абсолюта, сдѣланный первоначаль и первопринципъ. Наша вселенная происходитъ отъ нихъ и воспроизводитъ ея отношенія между ними. Но связь между иромъ чувствъ и міромъ идей—не непосредственный. Разстояніе между абсолютнымъ единствомъ и единствомъ раздѣленнымъ, между имматериальностью и матеріею, между неподвижнымъ и постоянно измѣняющимся, съмыма высокимъ и самымъ низкимъ—слишкомъ громадно, чтобы одно могло быть принципомъ порожденія другого; необходимо посредствующее звено для ихъ объединенія. Ю. въ

лишь бы ему предоставили свободу заниматься философией. Тем не менее ему пришлось бы сложить голову, если бы не вступилась за него супруга императора, просвещенная и кроткая красавица — Евсевия, проникшая к интересному и ошолот романтикою дружою. Константин разлюбил Ю. жить в Аониахъ, безъ права выѣзжать отсюда (355 г.). Ю. пробылъ тамъ лишь несколько мѣсяцевъ и приобрѣлъ, какъ кажется, мало новыхъ цѣнныхъ знаній, но въ процессѣ его душевнаго развитія этотъ моментъ сыгралъ немаловажную роль: онъ утвердился окончательно въ своемъ культѣ эллинизма, прикосьнувшись къ почвѣ, на которой этотъ культъ родился. Его влеченія къ старой религіи санкціонированы были здѣсь приобщеніемъ къ елевсинскимъ таинствамъ, которыя особенно удовлетворяли его склонности къ мистическому символизму. Передъ нимъ предстала задача, ставшая для него цѣлью жизни и вынуждавшая въ немъ желаніе получить въ руки верховную власть.

2) *Управление Галліей. Схватка императорскою престоломъ.* Постоянныя внутреннія смуты и набѣги варваровъ въ Галлію побудили Констанція поставить во главѣ управленія области члена своего дома, для подпора авторитета власти. Подъ давленіемъ императрицы онъ рѣшилъ возвести Ю. въ санъ Цезаря и поручить ему высшее управление далекимъ Западнымъ имперіей. Отказаться было рискованно, и Ю. пришлось кореннымъ образомъ измѣнить складъ жизни. Въ подтвержденіе своей милости императоръ далъ Ю. въ жены свою сестру Елену, которая, впрочемъ, скоро умерла. Ю. быстро обнаружилъ богатство и разносторонность своихъ дарованій: «созерцатель» и кабинетный ученый съ необыкновенною легкостью и свободой превратился въ активнаго «дѣятеля», какъ бы безъ усилія развернувъ выдающіеся административныя и военные таланты. Положеніе Галліи было смутное и трудное. Разстроенная только что подавленными возстаніемъ Сильвана, страна была терзаема набѣгами германцевъ. Собравъ всѣ наличныя военныя силы, Ю. пошелъ противъ варваровъ, отбѣснилъ ихъ многочисленныя отряды за предѣлы области, освободилъ отъ нихъ нѣм. Триръ и Кельнъ и, двигаясь дальше на югъ, соединился съ арміею Констанція, который дѣйствовалъ въ Реціи (356 г.). Успѣхъ похода укрѣпилъ авторитетъ Ю. и поднялъ духъ войска, сильно принявшагося къ искусному, храброму и гуманному вождю. Зимою слѣдующаго года ему пришлось съ небольшими силами отражать аламаннывъ, большою толпою обрушившихся на нѣм. Саксъ. Варвары были разгромлены, и Ю. заслужилъ благодарность императора, за что получилъ вѣломъ себя обязаннымъ произнести панегирикъ Констанцію и Евсеіи. Аламанны подготовились къ повому массовому движенію въ Галлію. Ополченіе въ 35000 человекъ перешло Рейвъ, подъ предводительствомъ конунга Хлодомара; Ю. съ гораздо менѣе значительною арміею нанесъ ему жестокое пораженіе подъ нѣм. Страсбургомъ, въ 357 г. Эта блестящая побѣда обезпечила на некоторое время границу

отъ набѣговъ аламаннывъ, самое единство которыхъ было разбито пѣвненіемъ Хлодомара. Затѣмъ Ю. спустился по Рейну, возстановляя разрушенные римскіе города и крѣпости. Онъ прогналъ франковъ-саливъ въ Токсандрію, аламаннывъ отбросилъ за Рейвъ. (358 г.). — Ю. умѣлъ не только искусно и храбро воевать, но и обезпечивать войску продовольствіе, одежду, оружіе. Вообще оборона Галліи Юліаномъ является славнымъ эпизодомъ военной доблести и правительственной энергіи въ эпоху разложенія имперіи. Въ то же время Ю. работалъ надъ улучшеніемъ гражданскаго и финансоваго управленія вѣренной ему области. Онъ заботился о водвореніи правосудія, противъ жестокаго фискализма боролся уменьшеніемъ налоговъ: земельную подать, доходившую въ Галліи до огромной цифры 25 золотыхъ солидовъ съ соли (сарт), онъ понизилъ до 7 солидовъ. Такою политикою Ю. приобрѣлъ любовь населенія, какъ раньше — преданность арміи. По ночамъ Ю. записался въ бібліотекѣ, много читалъ и писалъ, особенно по зимѣ, который обычно проводилъ въ нѣм. Парижѣ («въ своей милой Лютеціи»), живя во дворцѣ, построенномъ Константиномъ Хлоромъ, а Ю. расширеннымъ и украшенномъ (великолѣпная развалина отъ него сохраняется въ самой срединѣ нѣм. Парижа — *château de Cluny*). Личное положеніе Ю., однако, не было прочно; чѣмъ рѣшительнѣе были его успѣхи, тѣмъ грознѣе поднималась опасность. Въ Галліи Ю. жилъ окруженный врагами. Онъ могъ довѣрять только рабу своему Евгему, другу и врачу Орибізію и помощнику своему Саллюстію. Весь остальной персоналъ, съ префектомъ преторія Флорентіемъ во главѣ, состоялъ изъ агентовъ Констанція, посплавшихъ императору лживые доносы. Налуганный клеветою противъ воли тѣмъ Ю. и желая лишить его защиты преданною войскою, Констанцій потребовалъ, чтобы тотъ отступилъ на Востокъ, противъ персовъ, лучше, имъ самимъ собранные и обученныя легіоны. Это грозило опасностью не только военачальнику, но и странѣ. Однако, Ю. не противился и объявилъ войскамъ предписаніе императора. Раздраженные и встревоженные, галльскіе легіоны возмущились, провозгласили Ю. «сигуствомъ», поклялись ему въ вѣрности и требовали, чтобы онъ оставилъ ихъ около себя. Ю. колебался, но скоро увидѣлъ, что противиться поднявшемуся движенію, значило погубить себя. Онъ рѣшился принять предложенную легіонами власть, но попытался достигнуть мирнаго соглашенія съ Константиномъ: онъ отправилъ ему докладъ о совершившемся, просилъ утвердить его соправителемъ и обещалъ вѣрность (360 г.). Константинъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, потребовалъ полной покорности; тогда Ю., собравъ всѣ силы, какими могъ распотугать, двинулся черезъ Рейвъ и пошелъ внаглъ по Дунаю и черезъ Балканы къ Константинополю. Императоръ изъ Азии, гдѣ онъ воевалъ съ персами, поторопился туда же, но въ пути заболѣлъ и неожиданно умеръ (7 ноября 361 г.). Это избавило Ю. отъ необходимости дальнѣйшаго междоусобія. Всѣ признали его единодержавнымъ государемъ.

время облагороженной новымъ искусствомъ, возвышающимъ чувство до вполне идеальнаго, чистаго настроенія. Новое ученіе должно было безконечно совершенствоваться «теологією», предметомъ занятій завооорганизованнаго жречества «духовенства», имѣющаго превратиться во «всеобщую церковь». Высшимъ руководителемъ, главою религіи ставилъ себя самъ императоръ, впервые осуществлявшій въ себѣ «великаго понтифика» не національной, а мировой религіи. Его письма о религиозныхъ вопросахъ близко походятъ на архиепископскія «эпиклики». Наконецъ, всѣ отдѣльные элементы религіи—догматы, богословіе, культъ, церковная организация—находили въ концепціи Ю. могучій цементъ въ возвышенной морали, основанной на противоположеніи между матерією и духомъ, на служеніи послѣднему, на строгомъ требованіи личнаго совершенствованія и любви къ ближнему. Въ общемъ выводѣ можно сказать, что въ религиозныхъ стремленіяхъ и духовномъ стрѣхъ Ю. было много такого, что должно было сближать его съ христіанствомъ; на дѣлѣ же онъ сталъ его заклятымъ врагомъ.

4) *Борьба Ю. съ христіанствомъ.*—Ю. написалъ трактатъ «Противъ христіанъ», подражая болѣе равнымъ попыткамъ въ такомъ же родѣ Целза и Порфирія. Всѣ три сочиненія не дошли до насъ; но можно отчасти воспроизвести аргументацію Целза по возраженіямъ Оригена, Ю.—по отвѣту Кирилла Александрійскаго. Императоръ старается въ своей книгѣ вылинить рациональнымъ основаніемъ неудовлетворительности христіанства. Прежде всего онъ отказывается «галлѣйству» (такъ всегда называлъ Ю. религію Христа) въ самостоятельности: это, по его мнѣнію, сколѣкъ съ еврейства, а между тѣмъ идея божества и понятіе о происхожденіи вселенной и о мироправленіи въ эллинизмѣ безконечно выше и разумнѣе, чѣмъ въ иудействѣ. Уско-націоналистическій Іегова не можетъ стать богомъ всего человечества; эволюція же эллинизма привела къ построенію мировой истины. Далѣе Ю. доказываетъ, что христіане не только отстали отъ высокихъ ученій, созданныхъ эллинизмомъ: они оказались неспособными понять все то возвышенное, что, какъ онъ признаетъ, заключается въ еврействѣ и восприняли отъ евреевъ одно ихъ чуждство, какъ отъ грековъ—одно легкомысліе. Они уклонились и отъ тѣхъ истинъ, которые проповѣдывались имъ же учителями—Іисусомъ и Павломъ. Ю. указываетъ на жестокія внутренніе распри между христіанами и утверждаетъ, что ереси—плодъ необязательныхъ противорѣчій, скрывающихся въ сплеченныхъ книгахъ христіанства. Самое ученіе о Богѣ, догматы о Троицѣ, есть смѣшеніе греческаго политизма и іудейскаго монотеизма, лишенное всякой силы и истины. Христіанскій культъ (напр. поклоненіе мощамъ мучениковъ) полонъ безуміемъ; громадность заблужденій проявляется въ безнравственности и жестокости, въ которыхъ живутъ галліяне. Необходимо спасти человечество отъ великой бѣды, къ которой ведетъ его христіанство. Полемика Ю. харак-

терна для опредѣленія силы и слабости его взглядовъ. Въ ней можно, правда, найти предчувствіе приѣмовъ новѣйшей критики и рационалистическаго анализа религіи; но съ другой стороны Ю. поражаетъ ребячествомъ своихъ разсужденій, проявляетъ на каждомъ шагѣ легковѣріе и суевѣріе, обнаруживая, насколько нестройно соединились въ немъ философскія влеченія съ совершенно чуждою научной строгости мыслью, проникнутою пристрастіемъ, наивностью и скачками. Во всякомъ случаѣ для него самого выводъ былъ ясенъ: надо бороться съ христіанствомъ, чтобы разрушить его. Какую же систему борьбы онъ построилъ? Христіанскіе писатели—его современники и новѣйшіе ортодоксальныя богословы—называютъ его гонителемъ, какъ и прежнихъ преслѣдователей вѣры Христа, отъ Перона до Діоклетіана. Такаго онъ былъ несправедливъ. Въ основу своей религиозной политики Ю. положилъ «идею терпимости» орудіемъ борьбы, которое онъ искренно предпочиталъ всякимъ остальнымъ, была открытая, свободная пропаганда. Онъ высказалъ много прекрасныхъ мыслей о необходимости свободы совѣсти. «Надобно убѣждать и поучать людей», читаемъ мы въ одномъ изъ его послѣднихъ посланій, «обращаясь къ ихъ разуму, а не къ ударамъ, оскорбленіямъ и казнямъ. Я поэтому опытно и всегда приглашалъ тѣхъ, кто ревностно предаваъ истинной вѣрѣ, не причинять никакого вреда сектѣ галліяне, не допускать по отношенію къ нимъ никакихъ насилій. Надо пытаться болѣе жалостно, чѣмъ ненавистью къ людямъ, достаточно уже несчастнымъ благодаря ихъ заблужденію». Онъ приказалъ не только открыть языческіе храмы и возстановить запрещенные культы, но и возратить изъ изгнанія и возстановить на мѣстахъ низложенныхъ аріанскими Констанціемъ православныхъ епископовъ. Распространять религиозныя истины онъ хотѣлъ прежде всего черезъ посредство литературы: онъ и самъ много писалъ, и поощрялъ къ тому своихъ лучшихъ сотрудниковъ. Онъ устраивалъ диспуты о вопросахъ вѣры у себя во дворцѣ, и на этихъ собраніяхъ христіанскіе пастыри различнаго толкова обнаруживали много слѣпого фанатизма и взаимной ненависти. На несогласія, разбѣдавши христіанское общество, сильно рассчитывалъ Ю. на свои планы борьбы. Онъ, впрочемъ, понималъ, что одной идейной работы отдѣльныхъ мыслителей недостаточно для успѣха предпринятаго труднаго дѣла. Богословскіе трактаты вліяютъ на образованное общество, но не доходятъ до массъ, чтобы просвѣтить послѣднія, нуно систематическое воздѣйствіе иного рода. Въ качествѣ проводника своей реформы Ю. стремился опереться на создававшуюся жреческую организацию, которая могла бы быть противопоставлена христіанской церкви. Еписъ Константинъ понималъ громадное значеніе церкви, какъ дисциплинирующей силы; Ю. пытался устроить на однихъ же началахъ «духовенство» обновленнаго и чистаго паганизма. Ему, какъ верховному главу религіи іерархически подчинились главные руководители служенія богамъ—сарго-

рен»: или вмѣнялось наблюдать за тѣмъ, какъ исполняли свои обязанности простые жрецы и сакральныя коллегии провинцій. Весь служащій богамъ персоналъ призванъ былъ къ ревностному выполнению возстановленныхъ обрядовъ и вновь учрежденныхъ церемоній. Нынешній культъ долженъ былъ украшаться благолѣпіемъ и роскошью, дѣйствовать на душу красотою празднествъ, обиліемъ жертвъ, пышностью процессій, захватывать мистическое чувство таинственностью дивинацій. Самъ Ю добросовѣстно до мелочности выполнялъ всѣ обряды: носилъ дрова на алтари, собственноручно закалывалъ посвященныхъ животныхъ. Дѣйствія эти возбуждали негодованіе христіанъ, прозванныхъ императора «быко-сожигателемъ», но также и восторженныя изычания, говорившихъ, что придется скоро людямъ отказаться отъ мясной пищи, такъ какъ всѣ скотъ будетъ потребленъ богами. Жрецы не должны были ограничиваться совершеніемъ богослуженія: на нихъ возлагалась забота о назиданіи душъ путемъ проповѣди. Въ храмахъ ставились кадодры, съ которыхъ они объясняли догматическое и этическое значеніе мифовъ, толковали символическій смыслъ священнодѣйствій; народъ долженъ былъ познавать этимъ путемъ истинную вѣру, вводиться даже въ неоплатоническую мудрость. Жрецы приглашались служить пастырѣмъ общинамъ нравственности и безупречнаго поведения. Жизнь ихъ была подчинена строгому уставу: имъ запрещалось посѣщеніе тавернъ и развратительныхъ зрѣлищъ; они должны были воздерживаться отъ грубыхъ, низкихъ занятій; на распушенность на нихъ налагались снѣгемъ и отлученія. Для вѣрующихъ, желавшихъ спасти свою душу путемъ отшельничества и аскетическаго подвига, по приказанію Ю, устраивались монастыри, мужскіе и женскіе. Наконецъ, чувствуя, какое большое вліяніе оказываетъ на массу христіанское духовенство широкою организациею благотворительности, Ю пытался врываться у церкви монополию помощи слабымъ и предписывать чинамъ государственнаго жречества утѣшать болящихъ, правдоподобные дома, богадѣльни, раздавать хлѣбъ и милостыню бѣднякамъ, защищать несправедливо преслѣдуемыхъ. Итакъ, Ю, выходя въ противъ христіанства не оружіе и терроръ, а духовную силу возрождаемаго патримоніа, который онъ—можетъ быть, безосновательно—христіанизовалъ, тѣмъ самымъ не только обнаруживая слабость личнества и силу противника. Во всякомъ случаѣ преслѣдованія и насилія противъ христіанъ Ю не воздвигалъ, довольствуясь словесными нападеніями и бѣдою ироніею. Было издано только два эдикта, стѣснявшіе права церкви. Первый требовалъ отъ христіанск. духовенства возмраженія языческихъ храмовъ отобранныхъ у нихъ и пожалованныхъ христіанскимъ церквамъ земель и отнималъ у клира предоставленныя ему исключительныя экономическія и политическія привилегіи. Второй запрещалъ христіанскимъ священникамъ преподавать въ вѣтскихъ (муниципальныхъ) школахъ. Первое постановление объяснялось намѣреніемъ Ю, возстановить нарушенную, по его мнѣнію,

справедливость; второе представлялось ему естественнымъ—«нельзя допустить, чтобы люди, позоряще боговъ, читали и объясняли юношеству Гомера, Гезіода, Демосеена, Фукидда, Геродота, ихъ ревностныхъ почитателей. Христіане не должны учить свободнымъ наукамъ, ни какъ грамматикѣ, ни какъ риторикѣ, ни какъ софистикѣ. Пусть въ своихъ галлейскихъ церквахъ толкуютъ они Маттея и Луку». Такимъ образомъ христіанамъ не воспрещалась школьная пропаганда ихъ ученія, но они отстранялись отъ классическихъ школъ; Ю, надѣясь, отдѣливъ ихъ отъ науки, привести церковь къ варваризаціи и тѣмъ уменьшить ея силу. Все это нельзя назвать гоненіемъ. Казней, заточеній и изгнаній по отношенію къ христіанамъ при Ю, не практиковалось; императоръ лишилъ только ихъ вѣру государственнаго покровительства. Могутъ быть указаны отдѣльные случаи, когда Ю, проявлялъ къ христіанамъ праждебное пристрастіе (наприм. возбужденіе жителей Востры противъ ихъ епископа) или когда онъ выше мѣры оказывался снисходительнымъ при подавленіи насилій язычниковъ противъ христіанскихъ пастырей (напр., амнистія жителей Александріи послѣ убійства епископа Григорія); но такіе случаи составляли рѣдкое исключеніе. Что за христіанствомъ сохранялась свобода культа, проповѣди и самозащиты—это видно, помимо всѣхъ другихъ данныхъ, изъ тѣхъ открытыхъ, рѣзкихъ нападокъ, съ которыми главари церкви обрушились на Ю. Пылкая ревность овладѣла ими передъ новою опасностью; они осыпали императора гнѣвными инвективами, называли его врагомъ человѣческаго рода, чудовищемъ, Нануходоносомъ, Продоомъ, кровожаднымъ пугаломъ, преслѣдующимъ народъ Божій богами свирѣпо, чѣмъ Дюклетіанъ. Когда имъ приходилось признавать, въ минуты усюкошенія, что это неправда, они объясняли мягкость Ю, лживымъ, бесовскою хитростью: развѣ могутъ сидра, химера, Церберъ, Силла быть чело-вѣколюбивыми? Съ глубокимъ коварствомъ—говорили они—Ю, принимаетъ скромный видъ и подражаетъ вкрадчивымъ извивамъ дьявольскаго змѣя райскаго, чтобы обмануть простыхъ душъ; но этотъ великоумный глупецъ, эти обезьяны, подражающая христіанскимъ учрежденіямъ, этотъ скomorохъ и архилжецъ не побѣдитъ народа Божія. Враги затрепывали клеветною чистый нравственный образъ Ю и мягкость его души. Рассказывали, будто Ю, предается грязнымъ ночнымъ оргіямъ съ безпутными жрицами Кибелы, что блудницы являются главными участницами въ его празднествахъ, что онъ чуть ли не допускаетъ чело-вѣческія жертвы. Всѣ эти слухи росли среди невѣжественной толпы, которая всему вѣритъ, и допускались они въ обращеніе крупными дѣятелями церкви. Когда Ю, прибывъ въ Антиохію, городъ почти вполне христіанизировавшійся, по ставившійся порочностью нравовъ, жители встрѣтили его проповѣди, оцѣненныя сатирическими пѣснями. Тѣмъ христіанскаго исповѣданія, которыхъ судили за оскорбленіе величества или языческихъ святыхъ, чествовались какъ мученики. Въ

христианских церквей публично молился о гибели «апостаты». Одинъ слѣпой старецъ-епископъ въ лицо сказалъ императору: «Благодарю Господа, что онъ закрылъ глаза мои и ракомъ—я могу теперь не видѣть тебя, безбожника!» Ю. не отвѣчалъ на рѣзкія нападки и увѣщавалъ своихъ сторонниковъ вооружиться терпѣніемъ, въ ожиданіи близкаго торжества. Но признаковъ послѣдняго не появлялось. Сами язычники равнодушно встрѣчали его реформы и не отягивались на его рвеніе. Образованные люди тайно посмѣивались надъ приверженностью Ю. къ обряду, даже съенію, чуждалась его пылкая, но педантическаго благочестія. Миссы мало откликались на его страстный призывъ, давая потерявъ вѣру въ старыхъ боговъ, не понимая новшества императора или все дѣлающе входя въ рамки христианства. Возстановленные храмы боговъ оставались пустыми. Одрахлѣвшее язычество не въ силахъ было отвѣтить на громкій призывъ молодого государя. Христианство же, съ церковной властью во главѣ, пользовавшейся громаднымъ авторитетомъ, держалось крѣпко; церковь вѣрила въ свое будущее и кикъ будто болше сплотилась передъ грозой. Знаменитый борецъ за православіе, Афанасій Александрійскій, котораго только одного Ю. отправилъ въ изгнаніе за оппозицію, рѣзкость которой преступала всѣ законы государства, утѣшала наставу твердыми словами: «Не страшитесь, друзья! Это—маленькое облачко, оно скоро пройдетъ; постоимъ на немъ».

5) *Смерть Ю. Непудача его дѣла.* Трудно сказать, какъ разразилась бы дальѣйшая борьба между обѣими религіями, если бы царствованіе Ю. оказалось продолжительнымъ. Настроеніе императора становилось тревожнымъ. Возмущеніе противъ неуступающаго противника, раздраженіе по поводу слабой поддержки, какую онъ находилъ въ языческомъ обществѣ и народѣ, могли парировать въ немъ равнодушіе; онъ могъ выйти изъ себя, выпустить мечъ, пользуясь своею ничѣмъ неограниченною властью, и тогда загорѣлось бы страшное религиозное междоусобіе, которое оставило бы въ книгѣ человѣческой исторіи лишнюю трагическую страницу. Судьба избавила христианство отъ этого новаго искушенія и сдѣлала трагедіею только жизнь Ю., который, впрочемъ, врядъ ли сознавалъ до конца безнадѣжность своего дѣла. Ю. ум. въ 363 г., вслѣдствіи долгого царствованія, отъ ранъ, нанесенныхъ ему вражеской стрѣлою на Тибрѣ, во время похода противъ ново-персидскаго государства. Ю. скончался черезъ нѣсколько дней послѣ этого несчастнаго случая, въ полномъ сознаніи, какъ философъ и вѣрующій человекъ, окруженный немногими вѣрными друзьями. Амміанъ Маркеллинъ приводитъ содержаніе его предсмертныхъ словъ: «Настало время отдать природѣ, какъ подобаетъ добросовѣстному должнику, то, что она мнѣ дала. Я расстываюсь съ нею радостно. Счастіе пребыло въ душѣ, а не въ тѣлѣ, и не надо опечалиться, когда лучшая часть нашего существа отдѣляется отъ худшей. Смерть—часто вели-

чайшая награда добрымъ людямъ отъ небесныхъ боговъ. И привимаю ее какъ милость, которую они ниспосылаютъ, чтобы я не погибъ среди трудностей жизни. Я не сдѣлалъ ничего такого, въ чемъ долженъ былъ бы раскаиваться. Я смотрѣлъ на власть, какъ на истечение божественнаго могущества; и старался сохранить ее незапятнанною, управленію государствомъ съ умеренностью, воюя лишь по необходимости. Твердо увѣренный, что цѣлью хорошаго управленія должно быть благо народовъ, я стремился къ справедливости. Я изгонилъ изъ своихъ дѣйствій произволъ, который портитъ нравы и царства. Великій разъ какъ отечество—эта мать, которая должна руководить своими сынами,—повелѣвало мнѣ идти на опасность, я съ бодростью въ сердцахъ шелъ впередъ...» Когда стали разсуждаться кругомъ него рыданія, онъ прибавилъ, собравъ послѣднія силы: «Замолчите, не жалѣйте государя, который отходить на покой къ звѣздамъ». Слѣдовъ предиритіе Ю. окончилось полною неудачею; его преемникъ испратилъ христианству свое покровительство; оно стало государственною религіею, язычество же было окончательно запрещено въ царствованіе Феодосія Великаго. Крушеніе дѣла Ю. нельзя объяснять одною его преждевременной гибелью: это была историческая необходимость. Религиозно-преобразовательная попытка Ю. была успѣемъ индивидуальнаго ума и характера, шедшимъ въ разрѣзъ съ сознаніемъ общества и потребностями власти. Система Ю. въ ея цѣломъ была провинитута слишкомъ сильнымъ субъективизмомъ, чтобы она могла превратиться въ мировую религію. Философская сторона ея выражала идеи опредѣленной группы мыслителей и могла удовлетворить лишь ограниченное число адептовъ, находясь въ противорѣчій съ другими концепціями міра и разбиваясь о неистощимо богатство христианства. Свообразный мистицизмъ Ю. могъ быть принятъ лишь кружкомъ одинаково настроенныхъ людей. Доктрина его ученія слишкомъ дорезала вѣтъ прошлымъ, крушила, но отжившимъ свой вѣкъ. Она стремилась подлаживаться къ временнымъ, национальнымъ и мѣстнымъ вѣрованіямъ, чтобы привлечь къ себѣ всѣхъ, не затрагивая ничкой благочестивой шестистычности. Такое извращеніе практической политики звало къ коалиции противъ христианства множество трудно согласимыхъ религій; но это именно поражаало связь языко уступчиваго эллиническаго свикретизма. Неразрѣшимой оказалась и задача примирить въ новомъ культѣ такое чувство просвѣщеннаго философа съ грубою эмпиіею темной толпы. За Ю. могла пойти только малочисленная секта новоплатониковъ. Скептики и эпикурейцы цѣпляли въ его попыткѣ увлеченіе къ эллинистической образованности, которая расила ихъ жизнь, пока его религиозный энтузіазмъ они отбрасывали то тихо улыбкою, а его моралистическая требовательность, проповѣдь святости вызывали въ нихъ скуку и раздраженіе. Въ болѣе глубокихъ и густыхъ толпахъ населенія всѣ успѣхи его воспрѣчали одно любопытство или

недоумініе. Между тѣмъ противъ Ю. стоялъ вѣстъ съ огромными средствами. Христианство создало вѣру, которая воодушевляла лучшихъ и уславивала большинство. Оно давало образъ мирового бога, всесовершеннаго, но вѣстъ съ тѣмъ доступнаго сознанию всѣхъ, не только просвѣщенныхъ главъ обществъ, но и простаго человѣка изъ народа, бога высокаго и вѣстъ близкаго, правосуднаго и милосерднаго. Въ ученіи о Христѣ и его подвигѣ для человечества оно открывало ясный путь искупленія отъ грѣха и достиженія вѣчнаго блаженства. Оно привлекало не однихъ смиренныхъ, но также и гордащихся образованностью, такъ какъ съумѣло взять въ руки античное просвѣщеніе и воспользоваться имъ въ цѣляхъ разработки своей догматики. Наконецъ, оно обладало могущественною церковною организаціею, способною объединить всѣ силы для борьбы съ какою угодно властью. Христианство овладѣвало со всѣхъ сторонъ душами во всѣхъ самыхъ живучихъ инстинктахъ и интимнѣйшихъ потребностяхъ. Юлиану нельзя было справиться съ такою силою: христианству принадлежало будущее. Ю. предпринялъ невозможное дѣло, которое должно было пасть одновременно съ нимъ.

Источники для изученія жизни, ученія и дѣятельности Ю. распадутся на три категории: 1) собственныя его сочиненія на греч. языкѣ (рѣчи, письма, трактаты), изд. Hertlein (2 т., Лейпцигъ), франц. перев. Talbot (Парижъ, 1863); 2) языческіе авторы: Либаній, Амвръ Марцеллинъ, Эввапій, Зосима и др.; 3) христіанскіе писатели: св. Григорій Назанзинъ, Іованъ Златоустъ, Филосторгій, Сокрытъ, Созоменъ, Кириллъ Александрійскій и др. къ этому можно прибавить памятники законодательства, агиографіи, нумизматики и иконографіи, относящіяся къ его личности и его времени.

Литература о Ю. очень обширна (указывается главное, наиболее доступное и безпристрастное). Е. Gibbon, «History of the decline and fall of the roman empire» (т. II, гл. 19, 22, 23; т. III, гл. 24; англ. изд. Bury; русск. пер.; Fr. Strauss, «Der Romantiker auf dem Throne der Caesaren» (Мангеймъ, 1847); Neander, «Der Kaiser Julian u. sein Zeitalter» (Лип., 1813 и позже въ его «Kirchengeschichte»); H. Rendall, «The emperor Julian: Paganism and Christianity» (Кембриджъ, 1879, съ богатыми библиографическими указаніями); Adrien Naville, «Julien l'apostat et sa philosophie dupolythéisme» (Пар., 1877); Rhode, «Gesch. der Religion Kaiser Julian» (Лена, 1877); Ad. Harnack, статьи въ «Realencyclor. der protest. Theol.» Harnack'a (съ литературою); G. Boissier, «La fin du paganisme» (т. I, 1894; есть русск. пер.); ст. A. Leveillé, «L'empereur Julien» (въ «Revue de l'hist. des religions», т. XIII, XIV, 1886); Moake, «Flavius Claudius Julianus nach den Quellen» (Гота, 1896); Vollert, «Kaiser Julians religiöse und philosophische Ueberzeugung» (1899); Koch, «Kaiser Julian, seine Jugend und Kriegsthaten» (1900); P. Aillard, «Julien l'apostat» (три тома, Пар., 1900—03, съ богатыми

литературными указаніями); G. Negri, «L'imperatore Giuliano l'apostata» (Миланъ, 1902; прекрасный очеркъ Ю. и его времени).

На Греческ.

Юлианъ (Дидій Октавій Корнелій Сальвій Эмиліанъ) — знаменитый римскій юристъ, родомъ изъ Гадрумета, былъ дѣдомъ матери императора Дидія Юлиана. При императорѣ Адрианѣ онъ принадлежалъ къ числу членовъ совѣта императора, занималъ должности претора, консула и городского префекта. Будучи послѣдователемъ сабинианской школы, всегда близкой ко двору, благодаря своимъ консервативнымъ и чистого сервилитическимъ тенденціямъ, рѣзко проявившимся уже въ основателѣ школы, Капитонѣ (см. XXVI, 786), Ю. при имп. Адрианѣ сыгралъ крупную политическую роль въ качествѣ редактора преторскаго эдикта (XXXIX, 169), нанесъ этой редакціей послѣдній ударъ свободному развитію римскаго права. Какъ ученый юристъ, Ю. знаменитъ главнымъ образомъ своими «Дигестами» въ 95 книгахъ, написанными въ концѣ царствованія Адриана и при Антонинѣ, содержащими комментарий Адриана эдикта, богатый казуистикой и литературными указаніями. Значительное количество извлеченій изъ этого и другихъ трудовъ Ю. (libri ad Ulpianum и ad Minucium, libri singularis de ambiguitatibus) вошло въ Дигесты Юстиніана и извѣстно изъ ссылокъ позднѣйшихъ юристовъ, на которыхъ Ю. имѣлъ огромное вліяніе. Возстановить литературную и научную фазіономію Юлиана на основаніи этихъ отрывковъ новѣйшему изслѣдователю ихъ, Булю, не удалось. Большинство писателей сходится на томъ, что Юлианъ обладалъ огромными свѣдѣніями въ практической жизни, откуда и заимствовалъ свою богатую казуистику, остроуміемъ и находчивостію въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ права, умѣнѣемъ подлыться отъ частнаго случая къ общимъ началамъ, необыкновенной ясностью языка и силой выраженія мыслей. См. H. Buhl, «Salvius Julianus» (1888); Krüger, «Gesch. der Quellen und Literatur des R. R.» (§ 22).

В. Н.

Юлианъ (Марк. Аврелій) — правитель Венеціи въ 284 г. до Р. Хр. При извѣстнѣ объ убійствѣ имп. Нумеріана рѣшилъ проложить себѣ путь къ престолу, отстранивъ вѣстѣмъ ненавидимаго Карина. Склонилъ на свою сторону паннонскіе легіоны и одержалъ побѣду надъ войсками, стоявшими за императора, но затѣмъ въ битвѣ противъ Карина (у Вероны) палъ, мужественно сражаясь. Смерть Ю. относится къ 285 г. Beauvais («Hist. des Empereurs») полагаетъ, что этотъ Ю. то же самое лицо, что и Юлій Сабинъ, упоминаемый Аврелиемъ Викторомъ, и пораженіе котораго нѣкоторые историки относятъ къ 292 г. Отъ Ю. сохранились золотыя, серебряныя и бронзовыя монеты, но онѣ весьма рѣдки.

Юлианъ (Julian, Han) — восточекій графъ и губернаторъ Сегуты. Всѣ свѣдѣнія о немъ носятъ легендарный характеръ. Сначала онъ храбро отражалъ нападенія арабовъ въ Африкѣ, но послѣ востшествія на престолъ

испанскій короля Родриго (709) сталъ на сторону лишенныхъ престола сыновей Витимы, на сестрѣ котораго былъ женатъ, и призвалъ арабовъ. Поводомъ къ этому послужило, будто бы, то, что Родриго обезчестилъ его дочь Флориду. Ю. не только побудилъ Мусу вторгнуться въ Испанію, но даже далъ ему флотъ и открылъ ворота крѣпостей. Онъ послѣдовалъ за Тарикомъ въ Испанію и участвовалъ въ битвѣ при Хересъ-де-ла-Фронтера (711). Послѣ побѣды онъ посовѣтовалъ аристократу двинуться на Толедо и помочь имъ овладѣть Кармоной. Конецъ его жизни неизвестенъ. По преданію, сообщаемому Маринной, арабы побили камнями его жену, сбросили его сына съ башни въ Сеутѣ, а самъ онъ кончилъ жизнь въ тюрьмѣ. Ю. объявивъ своей извѣстностью преимущественно романсамъ и легендарнымъ хроникамъ, гдѣ онъ играетъ роль испанскаго Ганедона. Нѣкоторые ученые подвергали сомнѣнію самое его существованіе, но его теперь можно считать доказаннымъ на основаніи арабскихъ источниковъ. Дези, на основаніи словъ лѣтописца Peto Lopez de Ayala, старается доказать, что Юлианъ былъ наместникомъ не вестготскаго короля, а византийскаго императора.

Юлианъ Галикарнаскій (умеръ послѣ 518 г.)—церковный дѣятель и писатель. О жизни и личности его до насъ дошли лишь скудные свѣдѣнія. Какъ епископъ Галикарнаса въ Каріи, онъ принималъ участіе въ интригахъ, приведшихъ въ 511 г. къ паденію константинопольскаго патріарха Македонія. При великомъ антиноміефизическомъ движеніи начала царствованія Юстина I Ю. въ 518 г. лишился епископскаго престола и бѣжалъ въ Александрію, гдѣ нашелъ приютъ въ одной изъ монастырей. Здѣсь онъ встрѣтилъ патріарха Севера, изгнаннаго изъ Антихіи. Съ послѣднимъ у него произошло разногласіе по вопросу о томъ, было ли тѣло Христа во время пребыванія на землѣ вѣтлѣнно или тлѣнно, что являлось дальнѣйшей стадіей въ развитіи монофизитства (см.). Северъ выступилъ за вторую альтернативу, Ю.—за первую, и приобрѣлъ въ Александріи массу сторонниковъ своего взгляда. Здѣсь споръ этотъ привелъ къ расколу, выразившемуся въ избраніи двухъ александрійскихъ патріарховъ, Θεοδοσία и Γαϊανα. Обѣ партіи — еседосіане и гайянисты — горячо боролись другъ съ другомъ и процветали до VII в. Послѣ того какъ Іоаннъ Ефесскій сообщилъ занятникамъ Ю. ученіе послѣдняго, они избрали себѣ собственнаго епископа Прокопія и постарались распространить ученіе Ю. въ Арменіи и Аравіи. Покончившая жизнь Ю. неизвестна. Наимѣрное только можно сказать, что онъ не вернулся болѣе въ Галикарнасъ. Омофонтъ называетъ его имя еще разъ въ связи съ Константинопольскимъ соборомъ 536 г., гдѣ приняты негѣ была провозглашена апакеме. Сочиненія Ю. до насъ не дошли. Изъ всей его литературной дѣятельности сохранилось лишь нѣсколько писемъ, частью въ сирійскомъ, частью въ латинскомъ переводѣ. Ср.

H. Usener, «Julian v. Halikarnass» (Фрейб. 1897); его же, «Aus Julian v. Halikarnass» въ «Rhein. Mus.» (LV, 1900). П. Гидуляновъ.

Юлианъ Экланскій—одинъ изъ главныхъ борцовъ пелагианства. Родной Ю. былъ Апулія, къ знатному роду которой онъ принадлежалъ. Его свадьба съ Тиціей, дочерью Эмилиа, епископа беневентскаго (около 403 г.), была восцѣта св. Павлиномъ, епископомъ польскимъ. Получивъ хорошее классическое образованіе, Ю. основательно изучилъ Аристотелеву діалектику, которою онъ часто пользовался въ своихъ сочиненіяхъ. Въ молодости онъ былъ посвященъ въ епископы Экланума, близъ Беневента, и приобрѣлъ выдающееся значеніе, особенно благодаря своей широкой благотворительности. Какъ онъ перешелъ въ пелагианство, мы не знаемъ. Съ 17 другими епископами Италіи въ 418 г. Ю. эдиктомъ императора Гонорія и epistola tractatoria римскаго папы Зосимы былъ смѣщенъ съ епископской должности и удаленъ изъ родины. Тогда онъ, ставъ во главѣ своихъ товарищей, началъ ожесточенную борьбу съ блаж. Августиномъ, ученію котораго противопоставилъ собственную доктрину о созданіи Богомъ человека, о бракѣ, законѣ, свободѣ воли и крещеніи. Когда его ранѣе написанное посланіе къ Валерію вызвало отвѣтъ Августина, въ сочиненіи: «De partibus ei concupiscentia», Ю. въ 419 г. написалъ 4 книги своего сочиненія «Ad Tugbaltium», главной задачей котораго было доказать естественную доброту человѣческой природы, какъ слѣдствіе созданія человѣка Богомъ. Такъ какъ вышеозначенное сочиненіе Августина направлено было вѣстѣ съ тѣмъ противъ брака, то Ю. написалъ главное свое сочиненіе—8 книгъ къ Флору, въ которыхъ изложилъ свои мысли по этому вопросу. Стараніемъ Флора и его товарищей при дворѣ императора Θεοδοсія II о реабилитациі Ю. остались безъ успѣха. Въ Ефесѣ въ 431 году Ю. былъ осужденъ. Геннадій относитъ его смерть ко времени Валентиніана III. Ср. Bruckner, «Julian v. Eclanum, sein Leben und seine Lehre» (Лпц., 1897).

П. Гидуляновъ.

Юлиевы законы (Leges Juliae)—такъ называются всѣ римскіе законы, внесенные магистратами, принадлежавшими къ роду Юлиевъ (см. Юліи, рим. родъ). Важнѣйшіе изъ этихъ законовъ вопррованы по предложенію К. Юлія Цезаря (leges Juliae Caesaris) и императора Августа (leges Juliae Augusti). Есть и болѣе ранніе—lex Julia, когнола Л. Юлія Цезаря, 90 г. до Р. Хр., дающая право римскаго гражданства всѣмъ безъ исключенія латинамъ и тѣмъ изъ союзниковъ, которые или вовсе не брались за оружіе, или же скоро его сложили (во время союзнической войны.)

Юліи (Julii)—древнеримскій родъ, ведущій свое происхожденіе изъ Альбы Лонги, по разрушеніи которой предвѣстители его, не аретинцы, были переселены въ Римъ, гдѣ вошли въ составъ патриціевъ. Кромя Альбы Лонги, родовымъ мѣстопребываніемъ Ю. былъ

г. Бовиллы (въ Лации, близъ Рима), гдѣ императоръ Тиберій возстановилъ древнее святилище рода Эпония, рода Юл. бывший мѣстнымъ элланскимъ героемъ, позднѣе, когда распространилось преданіе о происхожденіи римлянъ отъ троянцевъ, былъ отождествленъ съ сыномъ Энея Асканіемъ, и такимъ образомъ за родомъ Ю. укрѣпилась слава божественнаго происхожденія отъ Венеры (Афродиты). Въ республиканскій періодъ римской исторіи Ю. часто занимали высшія должности, особенно въ первомъ и послѣднихъ столѣтіяхъ исторіи города. Въ императорскую эпоху родъ Ю., если не считать фамиліи Цезарей, не имѣлъ примыхъ представителей; почти всѣ Ю. этой эпохи были или вольвоотпущенники, или провинціалы, принимавшіе при переходѣ въ римское гражданство имена знатныхъ римскихъ родовъ. Наиболѣе видными представителями рода были: 1) Гай Ю., консулъ 482 г. до Р. Хр., воевавшій съ эквами и вейентами; 2) Гай Ю. Юль, одинъ изъ децемвировъ 451 г. до Р. Хр.; 3) Гай Ю., консулъ 447 и 435 г. до Р. Хр., воевавшій съ этрусками; 4) Люцій Ю., консулъ 430 г. до Р. Хр.; провелъ законъ, по которому судебныя штрафы должны были впередъ взиматься не въ головной скотъ, а въ денежныя знакахъ; 5) Гай Ю. Ментонъ, консулъ 431 г. до Р. Хр., освятилъ храмъ въ честь Аполлона; 6) Гай Ю. Юль, военный трибунъ съ консульскою властью въ 408 и 405 гг. до Р. Хр.; принималъ участіе въ осадѣ Вей; 7) Люцій Ю. Юль, военный трибунъ съ консульскою властью въ 388 г. до Р. Хр.; ваялъ этрусскіе города Кортуозу и Контенбру; 8) Секст Ю. Цезарь, первый извѣстный въ исторіи Рима представитель фамиліи Цезарей, преторъ 208 г. до Р. Хр.; 9) Люцій Ю. Цезарь, консулъ 90 г. до Р. Хр.; участвовалъ въ войнѣ противъ самнитянъ, былъ разбитъ Маріемъ Эгнаціемъ; въ 89 г. будучи цензоромъ, онъ распредѣлялъ по трибамъ новыхъ гражданъ, которыхъ дала Риму послѣдняя союзническая война. Имъ были приняты мѣры къ ограниченію роскоши. Въ 87 г. вмѣстѣ съ братомъ (см. слѣд.), онъ былъ убитъ маріанцемъ Фимбріей; 10) Гай Ю. Цезарь Страбонъ, неправильно добивался консулата въ 88 г.; когда народныя трибуны Публий Сульпицій и Публий Атицій не допустили выборовъ, дѣло дошло до вооруженнаго столкновенія на форумѣ. Въ 87 г. онъ спасаясь отъ преслѣдованія Марія и Цинны, укрылся у своего алакамаго, этруска Секстилия, который его выдалъ, послѣ чего Ю., вмѣстѣ съ братомъ, былъ умерщвленъ маріанцами. Гай Ю. Цезарь Страбонъ отличался ораторскими талантами; его рѣчи блистали изощренностью, остроуміемъ и юморомъ. Онъ писалъ также трагедіи; 11) Люцій Ю. Цезарь, сынъ Ю. № 9, консулъ 64 г., вотировавшій смертную казнь союзнику заговора Катилины П. Левтулу, который былъ женатъ на его сестрѣ Ю. (матери триумвира Антонія). Позднѣе онъ состоялъ легатомъ при диктаторѣ Цезарѣ въ Галліи; въ 47 г. занималъ должность городского префекта. Послѣ смерти диктатора онъ разошелся съ Антоніемъ, но не поддержалъ

Цицерона въ его предложеніи объявить Антонию войну. По заключеніи второго триумvirата онъ былъ внесенъ въ списки проскриптовъ, но, благодаря заступничеству сестры, помилованъ; 12) Люцій Ю. Цезарь, сынъ предыдущаго, помпеллоцъ; былъ посланъ Помпеемъ въ 49 г. вмѣстѣ съ преторомъ Л. Росціемъ къ Цезарю въ Арминію съ мирными предложеніями. Въ 46 г. состоялъ въ Утикѣ проквесторомъ при Катонѣ, по смерти котораго убѣдилъ жителей города открыть ворота Цезарю и самъ вышелъ на встрѣчу побѣдителю, униженно моля о помилованіи. Цезарь простилъ его, но вскорѣ онъ былъ убитъ, по видимому солдатами Цезаря, безъ вѣдома послѣдшаго; 13) Гай Ю. Цезарь, преторъ 35 г. до Р. Хр., отецъ диктатора Юлія Цезаря (см.) и двухъ дочерей; младшая изъ нихъ была замужемъ за Маркомъ Аттиемъ Вальбомъ, дочь котораго Аттія была матерью Октавіана Августа; 14) Секст Ю. Цезарь, намѣстникъ Свирія въ 47 г.; былъ убитъ въ слѣдующемъ году помпеевцами; 15) Люцій Ю. Модилла, сражался въ войскѣ Брута и Кассія; послѣ битвы при Филиппахъ (42 г. до Р. Хр.) нащелъ убѣжище на о-вѣ Самоеракія; 16) Ю. Флоръ и Ю. Сакровиръ, два галла, получившіе права римскаго гражданства, подняли въ 21 г. по Р. Хр. возстаніе въ галльскихъ областяхъ, страдавшихъ подъ гнетомъ значительныхъ долговъ. Флоръ, съ отрядомъ своихъ кліентовъ, двинулся изъ своей области (Тревероръ) въ Арденнскій лѣсъ, по былъ окруженъ римскими легіонами и кончилъ жизнь самоубійствомъ. Сакровиръ продолжалъ войну и собралъ въ области эдуевъ до 40000 войска, но былъ разбитъ легатомъ верхней Германіи Галенъ Силіемъ и, подобно Флору, кончилъ жизнь самоубійствомъ; 17) Ю. Маринъ, одинъ изъ довѣренныхъ императора Тиберія, сопровождалъ его въ Родосъ и жившій съ нимъ неразлучно на Капрѣ. Послѣ паденія Сеныа онъ, по приговору Тиберія, кончилъ жизнь самоубійствомъ; 18) Ю. Целль, военный трибунъ; за дружбу съ Сеномъ былъ обвиненъ въ заговорѣ и, находясь въ темницѣ, удавился цѣпью; 19) Ю. Грединъ, изъ Галліи, отецъ Агриколы, былъ казненъ въ 38 г. по Р. Хр. при Калигулѣ; 20) Гай Ю. Винтексъ, пропреторъ Галліи — см. Виндексъ, VI, 411; 21) Ю. Сабинъ, лингонъ, въ союзѣ съ треверами Классикомъ и Туторомъ и батавомъ Цивиласомъ задумалъ свергнуть римское иго въ Галліи. Онъ двинулся на сеніановъ, которые оставались вѣрными союзниками римлянъ, но былъ разбитъ, сжегъ домъ, въ которомъ нашелъ убѣжище, и девять лѣтъ скрывался съ женою Эпоніею въ подземельѣ, пока, наконецъ, не открыли его мѣстопробыванія, послѣ чего онъ былъ доставленъ въ Римъ и казненъ, при Веспасіанѣ; 22) К. Басей, современникъ Плинія Младшаго. При Домиціанѣ онъ былъ отправленъ въ ссылку, но Нерва вернулъ его и далъ ему въ управленіе Вионію. По возвращеніи изъ провинціи онъ былъ привлеченъ къ суду по обвиненію въ вымогательствахъ и лишь благодаря краснорѣчію Плинія дѣло его перешло въ вѣдѣніе гражданъ

ского суда, при чем подсудимый не лишился сенаторского звания; 23) Ю. Сервиан, зять Адриана; 24) Ю. Назон, друг Плиния и Галлы; 25) Ю. Север, легат при Адриане, поехал в Британнию, затем в Палестину; по окончании войны с иудеями, был наместником Вонии; 26) Ю. Александрий из Эмезы (в Сирии); по приговору императора Коммода был осужден на смерть, но кончил жизнь самоубийством; 27) Марк Ю. Филипп, римский император — см. Филипп, XXXV, 768. 28) Ю. Непот, император в 474—475 гг., отнесенный патрином Орестом в Далмацию. Н. О.

Юлия — римская императрица или родственница императоров III в. (во времена Северов). Этими именами объединяются четыре выдающиеся женщины, связанные между собою происхождением из одной и той же даровитой и предприимчивой сирийской семьи и проводившие, в общем, однородную начала религиозной политики. Это были: Ю. Домна, жена имп. Септимия Севера, сестра имп. Мера и две дочери последней — Ю. Салмина и Ю. Мамма, давшие римскому миру двух императоров в лице своих сыновей. Главные таланты и энергии, блиставшие красотой, она в течение 15—20 лет играли руководящую роль в обществе. Идеалом женщины в конце истории древнего мира уже перестали служить «семейные добродетели». «Эмансипация» женщины достигла больших успехов. Женщины могли свободно располагать имуществом и составлять корпорации пользовались значительной социальной независимостью, занимались искусством, литературой, даже философией, увлекались религиозными пошлостями. Многие из них вырождалась под действием распушечных нравов; другие выдвигались тонким умом, повышенными духовными интересами и недюжинною культурною инициативой. В частности названная «сирийская Ю.» представляла собою оригинальный женский тип, переходный от язычества к христианству, ярко воплощая в себе дух религиозного «синкретизма» (см.), присущего их ветви. Сильными и твердыми, как старая римлянка, образованными и умными, как греческая гетера, грациозными и обворожительными, как азиатская сирийка, преданными мистицизму, как дочери Востока, способными схватывать сущность реальной политики, как рожденные Западом, жаждущие наслаждения, как куртизанки, но вместе с тем готовые к решительным поступкам, как государственные мужи, — эти баловницы судьбы оказывались превосходными выразительницами многообразных влечений и вкусов, которые захватывали и тревожили души их современников. — 1) Ю. Домна родилась в Эмезе; отец ее Юлий Бассиан был жрецом при храме Солнца. Ее взял в жены Септимий Север (187 г.), увлеченный ее умом и красотой, а также предвещавший оракулом, который предсказывал ей брак с государем. Гордая, стойкая и неустойчиво честолюбивая, Ю., как говорила, убедила мужа стремиться к престолу, и хотя не смогла

вполнѣ подчинить себя этого твердаго человека, но оказывала на него значительное влияние, даже в политикѣ, действуя религиозными мотивами на его суеверную душу. Ю. родила Септимию двухъ сыновей — Каракаллу (188 г.) и Гету (189 г.); сопровождала его на Востокъ (въ Азію и Египетъ) и въ Западъ (въ Британію). По ее настоянію она вступила въ борьбу съ Нигеромъ и Альбиномъ. Главнымъ врагомъ ее были любимцы Севера, Плаутианъ, которому удалось охладить къ ней мужа обвиненіями ее въ прикормѣ наговорахъ и заговорахъ. Трудно сказать, насколько эти наговоры были справедливы, но Плаутиана закололъ Каракалла въ присутствіи самого императора, а Ю. осталась непреклонною. Жажда власти заставила ее стерпеть уже послѣ смерти Септимия Севера злодѣяніе старшаго сына, умертвившаго своего брата, ее любимца Гету, погнѣвъ ее облатіяхъ (212 г.). Она примиралась съ братоубійцею, надѣясь забрать его въ руки. Равнодушный ко всему, кромѣ грубыхъ уволостей, Каракалла, ставъ императоромъ, предоставилъ ей заведывать государственною канцеляріею (cura epistolatum) и фактически руководить управленіемъ. Разсказы враговъ о томъ, что она позволила своимъ чарамъ своею еще сохранившеюся тѣлесною красотой и вступила съ нимъ въ противоестественную кровосмѣсительную связь, врядъ ли заслуживаютъ довѣрія: она не могла не понять, что подобнаго рода порокъ долженъ былъ подорвать ее авторитетъ даже въ испорченномъ обществѣ, а политическая страсть побуждала въ ней половое извращеніе. Никогда еще ни одна женщина не достигала такой высоты. Изъ послѣднихъ къ сенату имя ее стало съ рядомъ съ императорскими; ее величали почетными именами Augusta, mater senatus, mater castitatis, patris, отождествляли съ богинями Венерой и Вестой, Деметрой и Герой, строили храмы въ ее честь; восточное имя ее Домна сопоставляли съ латинскимъ терминомъ domina (госпожа). Безграничность притязаній Ю. обнаружилась особенно ярко въ ее послѣдніе дни. Когда въ Антіохіи до нея дошла вѣсть о гибели сына, она рѣшилась противопоставить узурпатору Макрину свою собственную власть, требовала отъ преданнаго Каракалло войска провозглашенія ее «государемъ», идохновляясь образами Семирамиды и Никотрисы. Убѣдясь, что дѣло ее потеряно, она умерла отъ голода. Обоготворенный ее образъ вступилъ въ пантеонъ Цезарей, правившихъ міромъ. Волякопѣныя бюсты и модалы увековѣчили прекрасныя черты ее лица. — Какъ ни вели было политическое вліяніе Ю. Домны, но истиннымъ царствомъ ее являлась сфера умственной дѣятельности. Занятія наукою были для Ю. однимъ развлеченіемъ: она нашла въ науку для своего пытливаго ума. Около нея цвѣлъ истинный «салонъ», въ родѣ тѣхъ, которые создали знаменитыя женщины эпохи Перикла, времени Ренессанса и нынѣ просвѣщенія. Цивилизація была тогда высочайше разнообразна; отличительною особенностью умственныхъ вкусовъ собиравшагося около Ю. Домны просвѣщеннаго кружка являлись

г. Бовиллы (въ Лаци, близъ Рима), гдѣ императоръ Тиберій возстановилъ древнее святилище рода. Эпонимъ рода Юль, бывший мѣстнымъ альбанскимъ героемъ, позднѣе, когда распространилось преданіе о происхожденіи римлянъ отъ троянцевъ, былъ отождествленъ съ сыномъ Энея Асканіемъ, и такимъ образомъ за родомъ Ю. укрѣпилась слава божественнаго происхожденія отъ Венеры (Афродиты). Въ республиканскій періодъ римской исторіи Ю. часто занимали высшія должности, особенно въ первомъ и послѣднихъ столѣтіяхъ исторіи города. Въ императорскую эпоху родъ Ю., если не считать фамиліи Цезарей, не имѣлъ прямыхъ представителей; почти всѣ Ю. этой эпохи были или волею или неволею, или провинціалы, принимавшіе при переходѣ въ римское гражданство имена знатныхъ римскихъ родовъ. Наибольше видными представителями рода были: 1) Гай Ю., консулъ 482 г. до Р. Хр., воевавшій съ эвками и вейвтами; 2) Гай Ю. Юль, одинъ изъ децемвировъ 451 г. до Р. Хр.; 3) Гай Ю., консулъ 447 и 435 г. до Р. Хр., воевавшій съ этрусками; 4) Люцій Ю., консулъ 430 г. до Р. Хр.; провѣлъ законъ, по которому судебныя штрафы должны были впередъ вѣдаться не въ годовыхъ скота, а въ денежныхъ знакахъ; 5) Гай Ю. Ментонъ, консулъ 431 г. до Р. Хр., освятившій храмъ въ честь Аполлона; 6) Гай Ю. Юль, военный трибунъ съ консульскою властью въ 408 и 405 гг. до Р. Хр.; принималъ участіе въ осадѣ Вей; 7) Люцій Ю. Юль, военный трибунъ съ консульскою властью въ 388 г. до Р. Хр.; взялъ этрусскіе города Кортуозу и Кантебру; 8) Секстъ Ю. Цезарь, первый извѣстный въ исторіи Рима представитель фамиліи Цезарей, преторъ 208 г. до Р. Хр.; 9) Люцій Ю. Цезарь, консулъ 90 г. до Р. Хр.; участвовалъ въ войнѣ противъ самнитовъ, былъ разбитъ Маріемъ Эгнаціемъ. Въ 89 г., будучи цензоромъ, онъ распредѣлялъ по трибамъ новыхъ гражданъ, которыхъ дала Риму послѣдняя союзническая война. Имъ были приняты мѣры къ ограниченію роскоши. Въ 87 г., вмѣстѣ съ братомъ (см. слѣд.), онъ былъ убитъ маріанцемъ Фамбреемъ; 10) Гай Ю. Цезарь Страбонъ неправильно добивался консульства въ 88 г.; когда народныя трибуны Публий Сульпицій и Публий Антиквій не допустили выборовъ, дѣло дошло до вооруженнаго столкновенія на форумѣ. Въ 87 г. онъ, спасаясь отъ преслѣдованія Марія и Цинна, укрывся у своего знакомаго, этруска Секстилія, который его выдалъ, послѣ чего Ю., вмѣстѣ съ братомъ, былъ умерщвленъ маріанцами. Гай Ю. Цезарь Страбонъ отличался ораторскими талантами; его рѣчи блистали изощренностью, остроумиемъ и юморомъ. Онъ писалъ также трагедіи; 11) Люцій Ю. Цезарь, сынъ Ю. М. 9, консулъ 64 г., вотивовавшій смертную казнь соучастнику заговора Катилины П. Лентулу, который былъ женатъ на его сестрѣ (матери тріумвира Антонія). Позднѣе онъ состоялъ легатомъ при диктаторѣ Цезарѣ въ Галліи; въ 47 г. занималъ должность городского префекта. Послѣ смерти диктатора онъ разошелся съ Антоніемъ, но не поддержалъ

Цицерона въ его предложеніи объявить Автонию войну. По заключеніи втораго тріумвирата онъ былъ внесенъ въ списки проскриптовъ, но, благодаря заступничеству сестры, помилованъ; 12) Люцій Ю. Цезарь, сынъ предыдущаго, помпеннецъ; былъ посланъ Помпеемъ въ 49 г. вмѣстѣ съ преторомъ Л. Росціемъ къ Цезарю въ Арминію съ мирными предложеніями. Въ 46 г. состоялъ въ Утикѣ проквесторомъ при Катонѣ, по смерти котораго убѣдилъ жителей города открыть ворота Цезарю и самъ вышелъ на встрѣчу побѣдителю, униженно моля о помилованіи. Цезарь простилъ его, но вскорѣ онъ былъ убитъ, по видимому солдатами Цезаря, безъ вѣдома послѣдняго; 13) Гай Ю. Цезарь, преторъ 85 г. до Р. Хр., отецъ диктатора Юлія Цезаря (см.) и двухъ дочерей; младшая изъ нихъ была замужемъ за Маркомъ Аттиемъ Вальбомъ, дочь котораго Аттія была матерью Октавіана Августа; 14) Секстъ Ю. Цезарь, намѣстникъ Сиріи въ 47 г.; былъ убитъ въ слѣдующемъ году помпейцами; 15) Люцій Ю. Мотилла, сражался въ войскахъ Брута и Кассія; послѣ битвы при Филиппахъ (42 г. до Р. Хр.) нашелъ убѣжище на о-вѣ Самоуракія; 16) Ю. Флоръ и Ю. Сакровиръ, два галла, получившіе права римскаго гражданства, подняли въ 21 г. до Р. Хр. возстаніе въ галльскихъ областяхъ, страдавшихъ подъ гнетомъ азиатскихъ джоговъ. Флоръ, съ отрядомъ своихъ кліентовъ, двинулся изъ своей области (Треверовъ) въ Арденнскій лѣсъ, но былъ окруженъ римскими легіонами и кончилъ жизнь самоубійствомъ. Сакровиръ продолжалъ войну и собралъ въ области адуевъ до 40000 войска, но былъ разбитъ легатомъ верхней Германіи Гаемъ Силемъ и, подобно Флору, кончилъ жизнь самоубійствомъ; 17) Ю. Маринъ, одинъ изъ довѣренныхъ императора Тиберія, сопровождалъ его на Родосъ и жившій съ нимъ неразлучно на Капрѣ. Послѣ паденія Сенна онъ, по приговору Тиберія, кончилъ жизнь самоубійствомъ; 18) Ю. Цельсъ, военный трибунъ; за дружбу съ Сенною былъ обвиненъ въ заговорѣ и, находясь въ темницѣ, удавился цѣпью; 19) Ю. Гренинъ, изъ Галліи, отецъ Агриколы, былъ казненъ въ 38 г. до Р. Хр. при Кальпулѣ; 20) Гай Ю. Виндексъ, пропреторъ Галліи — см. Виндексъ, VI, 411; 21) Ю. Сабинъ, лингонъ, въ союзѣ съ треверами Классикомъ и Туторомъ и батавомъ Цивилисомъ задумалъ свергнуть римское иго въ Галліи. Онъ двинулся на севановъ, которые оставались вѣрными союзниками римлянъ, но былъ разбитъ, сжегъ домъ, въ которомъ нашолъ убѣжище, и девять лѣтъ скрывался съ женою Эпонною въ подземелья, пока, наконецъ, не открыли его мѣстопробыванія, послѣ чего онъ былъ доставленъ въ Римъ и казненъ при Веспасіанѣ; 22) Ю. Бассъ, современникъ Плинія Младшаго. При Домиціанѣ онъ былъ отправленъ въ ссылку, но Нерва вернулъ его и далъ ему въ управленіе Вонинію. По возвращеніи изъ провинціи онъ былъ привлеченъ къ суду по обвиненію въ вымогательствахъ и лишь благодаря краснорѣчію Плинія дѣло его перешло въ вѣдѣніе гражданъ.

Въ этомъ дѣлѣ мать была для него вѣрною пособницею. Какъ истые сирийцы, они выдвигали грубо-натуралистическую сторону фанатическаго культа, требовавшаго отъ поклонниковъ экстатического самозабвенія. Пылкая, столько же безпутная, сколько мать была властолюбива, Ю. Соэмιάда являла собою полное и безстыдное воплощеніе старо-ханаанскаго духа. Жаждавшая наслажденій гораздо больше, чѣмъ могущества, она представляла собою типъ аккадизированныхъ жрицъ, поклонницъ начала зарожденія, плодородія и размноженія, вѣчности жизни. Въ половомъ экстазѣ онѣ истинно искикали иллюзію удовлетворенія мистической потребности и въ экстазахъ тѣла заглушали мучительные запросы духа. Гелиогабалъ и Ю. Соэмιάда погрузили Римъ въ такую бездну противостественнаго разврата, чуждаго природѣ западныхъ расъ, что кровавая развязка оргіастической храмы оказалась неизбежною: Ю. Соэмιάда погибла вмѣстѣ съ сыномъ жертвою вооруженнаго бунта (222 г.) — реакціи противъ бѣшеннаго тиранніи и жестокаго культа. Не смотря на отталкивавшую вѣтшность религиозной попытки Гелиогабала и Ю. Соэмιάды, нельзя не усмотрѣть въ ней болѣзненнаго симптома своеобразныхъ религиозныхъ исканій. Она также стремилась къ «всемирной религіи», но не путемъ объединенія всѣхъ боговъ идеею высшаго божественнаго начала, а путемъ подчиненія ихъ верховной власти одного изъ нихъ, который долженъ былъ быть признанъ абсолютнымъ монархомъ на небѣ, какъ римскій императоръ — на землѣ. El-Gabal — это грубый предшественникъ позднѣйшаго насилоственнаго официально-государственнаго единобожія. Неспособность его поклонниковъ отрѣшиться отъ стараго натурализма лишила затѣянную реформу всякой силы, обрекла ее на неминуемое крушеніе, но это не избавило общество отъ нравственной отравы, всегда свойственной разрыву организма. — 4) Ю. Мамей (J. Avia Mamaea Augusta), младшая сестра предыдущей; отъ Марціана имѣла сына Бассіана Александра (род. въ 208 г.), который послѣ изложенія и умерщвленія Гелиогабала усилиями бабки и матери былъ возведенъ на престолъ Цезарей и правилъ подъ именемъ Александра Севера. Мамей оказалась не меньше вліяніи на своего сына, чѣмъ Соэмιάда — на Гелиогабала. Менѣе талантливая въ области науки и литературы, чѣмъ Ю. Домна, менѣе послушная въ политикѣ, чѣмъ Ю. Мама, менѣе очаровательная вѣтшностью, чѣмъ Ю. Соэмιάда, Ю. Мамей была достаточно умна и энергична, чтобы приобрѣсти и удержать власть, и мягкая природа ея сына легко поддавалась ея воздействию. Она въ особенно высокой степени обладала однимъ свойствомъ, которое первымъ деломъ было для нея — моральною возвышенностью. Благоучестіе и суровость (pietatis religiosissima) отличались въ чистотѣ жизни и безукоризненности поведенія. Она служила оберегомъ эту чистоту среди общества, разращеннаго даже въ религиозныхъ влеченіяхъ. Связанная съ сыномъ чувствами глубокой привязанности, она задалась цѣлью сдѣлать изъ него образцоваго правителя.

Она дала ему блестящее образованіе, а потомъ окружила просвѣщенными свѣтниками: Павелъ, Ульпіанъ, Помпоній, Марціанъ, Калавстратъ, Гермогеніанъ, Модестинъ, вся школа Падинаіана составили около него плеяду замѣчательныхъ государственныхъ людей, создавшихъ послѣдній расцвѣтъ правового творчества въ римской имперіи. Надъ всѣми дѣлами и при господствѣ Мамей царяла задача религиозной реформы. Направленіе послѣдней въ правленіе Александра Севера, т. е. въ годы вліянія Мамей, можно назвать «идеалистическимъ синкретизмомъ», составлявшимъ противоположность сенсуализму Гелиогабала и Соэмιάды. Полная терпимость, уваженіе ко всѣмъ культамъ, сближеніе съ христіанствомъ (снотенія Александра и Мамей съ Оригеномъ), объединеніе всѣхъ боговъ духомъ всеобщей нравственной мягкости, братскаго чувства, поклоненіе «святости» — таково была общая тенденція этой послѣдней попытки III-го вѣка преобразовать язычество. Она окончилась крушеніемъ, вследствие своей акцентической безхарактерности, стремленія сдѣлать непримиримые элементы въ универсальной «теокразіи» (механическомъ громадномъ «стопленіи» боговъ). Участіе Александра и Мамей подобная участіе ихъ предшественниковъ (235 г.), свидѣтельствуетъ о неудачѣ затѣяннаго ими дѣла, о безсильіи синкретизма возродить старую вѣру. Ни наука, ни мистическое цѣлительство, ни нравств. кротость не спасли разлагающагося язычества.

Литература. Dessau, «Prosopographia imperii romani» (часть I, В., 1897); G. Gahan, «Chronologie de l'empire romain» (П., 1891); H. Schiller, «Gesch. der römischen Kaiserzeit» (Gota, 1883); J. Réville, «La religion à Rome sous les Sévères» (П., 1886; есть русск. перев.).

На. Гр.

Юлій Цезарь (G. Julius Cæsar) — знаменитый римскій госуд. дѣятель и писатель. Родился, по словамъ древнихъ историковъ, въ 100 г. до Р. Хр. Моммзенъ находитъ это не совѣстимымъ съ карьерой Цезаря и предполагаетъ, безъ достаточныхъ основаній (согласно leges annales), 102 г. до Р. Хр. Юлій были патриційскимъ родомъ (существовали, впрочемъ, и плебейскія вѣтви) и играли немалую роль въ исторіи Рима съ древнѣйшихъ временъ. Древность семьи Цезарей установитъ трудно (первый извѣстный относится къ конц. III в. до Р. Хр.); важной роли эта вѣтвь въ политической жизни Рима не играла (гораздо заслуженнѣе была вѣтвь Юловъ). Совѣтъ незначительны были Цезари, отъ которыхъ происходитъ по прямой линіи будущій диктаторъ; отецъ его остановился въ своей карьерѣ въ претурѣ. Съ материнской стороны Цезарь происходилъ изъ семьи Коттъ, не менѣе знатнаго рода Ауреліевъ. Отца онъ потерялъ въ 16 лѣтъ; съ матерью сохранилъ тѣсныя дружескія отношенія до ея смерти въ 54 г. Знатная, богатая и культурная семья ставила Цезаря въ благоприятныя условія внутренняго развитія; тщательное физическое воспитаніе содѣйствовало ему впоследствии немалую службу основательное образованіе, и научное, и литературное, и грамматическое, на греческомъ и

ских основаних, подготовило его и к логическому мышлению, и к практической деятельности, и к литературной работе. Правильный, ясный и чистый язык его речей и литературных произведений вышел из школы одного из лучших грамматиков того времени, М. Антония Гнифона, автора трактата «О латинском языке», бывшего долгое время домашним учителем в семье Цезаря. От него Цезарь унаследовал интерес к научному занятию латинским языком. В родстве Цезарь был с целым рядом знатных семей; ближе всего стоял он в ранней юности к Г. Марію, женатому на сестре его отца; от Марія, очевидно, шла та демократическая традиция, которая так твердо проводилась Цезарем во все время его жизни. Марій успел добыть ему почетное звание «возжигателя Юпитера» (*Flamen Dialis*), потерянное им спустя 3 года; в то время ему было только 13 лет. Связь с главарями демократии сохранила была Цезарем и после смерти Марія. В 83 г., 17 лет от роду, он женился на дочери всемогущего в свое время Цинны. Это было как бы политической демонстрацией демократической партии, приниженной и разбитой всевластным в то время Суллой. Неудивительно, поэтому, что Сулла почти немедленно после свадьбы потребовал от Цезаря развода с женою, как то следовало по его требованию Помпей и другие. Не смотря на памятную проскрипцию в случае отказа, Цезарь остался верен своей жене. Просьбы многочисленного и сильного аристократического рода спасли его: вражда, притоки, упрямый юнец мог казаться Сулле особенно опасным. Немалость диктатора злорадства, однако, Ю. Цезаря уехать из Рима на Восток и отбывать военную повинность в штабе М. Минувия Орма, пропретора провинции Азии. Здесь ему пришлось исполнять дипломатические поручения при дворе восточного царя Никомеда, благодаря чему он впервые в одном из центров позднего эллинизма акклиматизировался в эллинистическом дворцовом обществе и проник в основы эллинистической администрации и хозяйства. Во время осады и штурма Митилены он заслужил военное отличие — согопа сивилы. Участвовал в морских операциях — во флот Сервия Псауриды, во время борьбы его с пиратами. Ничего важного и значительного в то время на Востоке не происходило, блестящих завоев приобретений было негдѣ. Три года пребывавши на Востоке не пропал, однако, благоденствие для Ю.; при дальнейших выездах о характере его политики надо всегда иметь на виду яркую впечатлительность его юности, полученную в культурной, богатой, упрямой и консервативной Азии. В 78 г., после смерти Суллы, Цезарь возвращается в Рим и немедленно бросается в водоворот политической жизни. Его захватила реакция против Суллы и страсть к примирению; он, однако, не примирился, хотя и не скрывал своих демократических убеждений. Блестящая обвинительная речь против соратников Суллы — Г. Далабеллы за его действия в Македонии, и Г. Антония,

за грабежи в Греции — доказывают определенность взглядов Цезаря, рисковать жизнью и карьерой с Лепидом и его последователями было бы ненужным безумием. Когда вновь стала грозить война с Митридатом, Цезарь, которого звали на Восток и культурная среда, и живая умственная жизнь, идет в Родос — один из мировых центров того времени, соперничавший с Александрией и Антиохией. По дороге, близ Милета, его захватывают в плен пираты. Только крупный выкуп спасает его из их рук. Вероятно как член совета *praetoria* одного из наместников Востока, Ю. Цезарь имеет возможность вскоре организовать флот, захватить пиратов и доставить их в Пергам. То, что оттуда пираты должны были быть доставлены на усмотрение восточного пропретора Г. Юния Силана, доказывает, может быть, что Ю. Цезарь приписан был к его именно когорте. Впрочем, распорядившись Силан Ю. Цезарь не дождался, а расправился с пиратами своей властью, болел воддействием их на Силана деньгами. Пробывание на Родосе проходит для Ю. Цезаря в занятиях красоречием. Смуты в Азии заставляют его попытать счастья во главе самостоятельного отряда, но остается он там недолго; пойти в субальтерны он очевидно не хотел. В 74 г. он возвращается в Рим и попадает на место своего умершего дяди в коллегію понтификов. На выборах в военные трибуны Ю. Цезарь побивает кандидата аристократии; при возобновлении народного трибуната оказывается длительную поддержку Помпею; добивается возвращения Л. Цинны, сподвижника Лепида и Сертория. К этому времени относится начало его сближения с Помпеем и Крассом, на тесной связи с которыми он строит свою дальнейшую карьеру. В 69 г. его избирают квестором. Одним из первых его актов, как магистрата, была демонстрация все в том же Маріанском демократическом духе. Умирает его тетя — жена Марія, и над ней гробом Цезарь производит *laudatio*, полную воспоминаний о Маріи, в похоронной процессии фигурируют маски Марія и других вождей демократии. Демонстрация повторяется при похоронах жены Цезаря Корнелии. К демократической политике присоединяется демонстративное отношение к связи Цезаря с парями старого Рима, вплоть до Юния и Венеры. Обязанности квестора Цезарь исполняет в Испании. На обратном пути из провинции он записывает отношения с трансданскими, давая им надежду на возможность распространения на них прав римского гражданства. Промежуточные годы между квестором и эдилитетом заняты все более тесным сближением Цезаря с Помпеем и Крассом. Новая женитьба — на вдове Суллы, дочери Кв. Помпея Руфа, скрепляет по эллинистическому обычаю политический брак, это сближение. Как приверженец Помпея, все более и более переходившего на сторону демократии, Цезарь стоит, не поступаясь, однако ни в чем, своими демократическими принципами, за экстраординар-

ный военный полномочия Помпея. В то же время он завидует Аппиевой дороге.

Цезарь и Катилина. Эпоху в жизни Цезаря составляют 66 и 65 годы, время первых важных политических его шагов. Длительность его в это время стоит в тесной связи с историей так наз. заговора Катилины. Точка зрения на заговор Катилины и на роль в этом заговоре Цезаря зависит всецело от отношения к источникам, характеризующим этот эпизод. Два современника сообщают нам подробно о случившемся: Цинцеро, один из руководителей политической жизни этих годов, в ряде речей 63-го года (речи против Катилины, речи об аграрном законе, за Муреку, за Г. Рабрия; см. мастерские переводы этих речей с содержательными введениями и комментариями О. Зыковского — «М. Туллий Цинцеро», I, СПб., 1901, 587 сл.) и в массе упоминаний и воспоминаний позднейшего времени, и Саллюстий, в то время советник еще молодой человек, историческая монография которого о заговоре Катилины написана после смерти Ю. Цезаря. Кроме этих основных современных источников, имеется содержательный пересказ событий у Кассия Дiona (особенно зависить от Ливия), Светония, Плутарха и Аппиана; важен также комментарий Аскония к некоторым речам Цинцерона. Из перечисленных источников наименее надежна монография Саллюстия, искажающая факты в угоду своей антиолигархической, цезаризанской тенденции. В вышней степени ценны данные Цинцерона, коррективы которых является изложение Ливия и Аскония (см. об источниках Е. Schwartz, «Histores», 1897, 554 сл.) На основании перечисленных источников можно воссоздать следующую общую схему событий, поскольку они касаются Цезаря (правильное освещение событий, на основании правильной оценки Саллюстия, дали впервые Wurz, «Catilinas Bewerbung um das Konsulat v. J. 63», 1864, и 1906. John в двух статьях — в «Leckesons Jahrbüchern», suppl., 8, 703 сл., и «Rhein. Mus.», 31, 401 сл.; на них основываются по позднейше, между прочим Stern, «Catilina und die Parteikämpfe in Rom der Jahre 66—63», Берг, 1883). Крупные успехи Помпея на Востоке, приобретенная им слава, созданное им войско вызвали в Риме убеждение, что Помпей несомненно в ближайшем будущем сыграет в Риме роль Суллы. Особенно ясно сознавалось это лицами, одинаково с Помпеем добивавшимся первостепенного положения в Риме — его недавними союзниками, руководителями демократов Крессом и Цезарем. Для противодействия тенденции Помпея демократам надо было сосредоточить в своих руках власть и иметь опору в войске. Сенат и правительство были враждебны и помпезцам, и антипомпезцам; успешно и тех, и других было для правительства одинаково губительно. Никому неизменно было, когда именно вернется Помпей, и поэтому сопротивление надо было организовать заранее. Орудиями своими Кресс и Цезарь считали девицированных конелов, моральных на 65 год, но осужденных по

обвинению в подкупе и поэтому не допускаемых к магистратуре: П. Аврония Пета и П. Корнелия Суллу. Решено было, что консулы, избранные на место осужденных, будут убиты: их заменят Авроний и Сулла, а эти последние провозгласят Кресса диктатором, Цезаря — его ближайшим помощником (magister equitum). Исполнителями убийства должны были быть Л. Сергий Катилина, бывший правитель Африки, озлобленный на сенат за недопущение его кандидатуры на консулат 66-го года ввиду тяжелых обвинений провинциальцев, и Л. Пизон, наравни с Катилиной, Авронием и Суллой слуга Суллова режима, успевший прожить большую часть награбленного при проскрипциях. Катилин было общано было консулатом на будущий год, Л. Пизон должен был немедленно после переворота подготовить вооруженную силу в Испании. К заговору привлечен был и Геллий, командир флота у берегов Италии, Сардинии и Галлии, он должен был обеспечить сообщения между заговорщиками. Заговор не удался, убийство не было приложено к исполнению. Первые консулы, однако, не преследовали на газарей заговора, ни орудий его. Они боялись очевидно, как влияния Кресса и Цезаря, так и в особенности нового соединения их с Помпеем или подчинения их последнему. Консулы Торкват не только отрицали существование заговора, но даже защищали Катилину в его процессе, что готово было сделать и Цинцеро. Не мешало правительство и отравлению Пизона, в качестве quaeator pro praetore, в Испанию, где он вскоре погиб от руки убийцы. Не смотря на эту первую неудачу, Цезарь, поддерживаемый Крессом, развивает в год своего эдилитета широкую агитаторскую деятельность, стараясь подготовить удар на будущий 64-й или 65-й год. Демонстративное значение имело восстановление трофеев Марка, разрушенных в свое время Суллой, орудиями агитации служили невиданные по роскоши игры, где гладиаторы сражались в серебряном вооружении. На место Пизона в Испанию отправлен был Ситий, которого поддерживали деньгами и влиянием упомянутый уже Сулла Ридом с этим затеяно было содействие противосто Помпею, военное командование в Египте, который якобы завещан был Римом Птолемеем — Александром. Занят этот пост должен был или Цезарь, или Кресс. В Италии поддержкой Цезаря и Кресса должны были служить транспаданцы, усиленно добивавшиеся гражданства, обещанного им Цезарем и Крессом. Планы Цезаря терпели, однако, неудачу на всех пунктах: сенат ясно сознавал, что Цезарь стремится к неслыханному олигархическому строю и войной средствами борется против долгого и смелого противника. В 65-е усилия Цезаря и его партии направлены были прежде всего на проведение в констатацию агентов — Катилину и Г. Антония. Помпей и избирательная агитация организованы были в широчайших размерах. Олигархия тем не была бы подорвана ридом ударом в

Эти видныя ее представители. Предъявлено было обвинение бывших агентов Суллы в убийствах во время проскрипций: разбирались оно перед судом (*quaestio de sicariis*) под председательством Ю. Цезаря, как *iudex quaestionis* (он имѣлъ на это право какъ бывший адилт). Но въ проскрипциях Суллы эвентуалы были и наиболее видные агенты Ю. Цезаря; ловкимъ отъѣздомъ со стороны сената было привлечение кандидата на консулато Катилины къ суду самого Цезаря, по обвинению въ такихъ же квалифицированныхъ убийствахъ. Ходъ этого процесса Цезаря въ довольно плохое положение: вина была ясна, а обвинять — значило погубить все расчеты, основанные на Катилинѣ. Цезарь сталъ затягивать процессъ; тѣмъ же мѣсто это обвинение, въ связи съ агитацией сената и незаплатностью и влияниемъ сенатскаго кандидата Цицерона, повело къ тому, что Катилина не былъ выбранъ; удался и планъ созданія особаго витинтивирата — коммиссія изъ 20 членовъ съ неограниченными полномочіями для вадѣла нѣкихъ провинційныхъ земель, проводить который долженъ былъ трибуна Сервилий Рулла. Рѣшительнымъ ударомъ для аристократіи должно было послужить обвинение Г. Рабирія — одного изъ убійцъ трибуна Аппулея Сатурнина — въ незаконномъ, хотя и санкціонированномъ сенатомъ, убійствѣ римскаго гражданина за чисто политическое дѣйствіе. Противъ права сената объявлено военное положеніе въ городѣ (с. с. *utrimus*) названіи Ю. Цезарь и Крассъ свое оружіе, предвидя возможность примѣненія и къ нимъ подобной мѣры. Форма преслѣдованія выбрана была самая устрашающая: заточивавшимъ процессъ *perduellio*, алекій за собой застѣпленіе до смерти, возбужденъ былъ противъ Рабирія агентомъ Юлія Цезаря, Т. Лабіеномъ; судьями были самъ Ю. Цезарь и консулы прошлаго года Л. Цезарь. И въ аграрномъ дѣлѣ, и въ процессѣ Рабирія сенатъ боролся съ Ю. Цезаремъ черезъ своего консула М. Туллія Цицерона. И тамъ, и здѣсь краснорѣчіе блестящаго оратора и влияние сената побѣдили. Обѣдненный Катилина не устоялъ. Безъ открытой, можетъ быть, поддержки, но не безъ сочувствія Ю. Цезаря, выступилъ онъ вторично кандидатомъ на консулато 62-го года, выставивъ широкую социалистическую программу, которая должна была объединить около него всѣхъ обездоленныхъ. Борьба съ нимъ была нелегка и на этотъ разъ, но все же онъ выбранъ не былъ. Новая неудача была для Катилины приговоромъ; его политическая жизнь кончилась. Съ этимъ мириться онъ не хотѣлъ; возникъ заговоръ Катилины, фантастично задуманный и плохо подготовленный, въ которомъ Ю. Цезарь никакого участія не принималъ и принимать не могъ. Заговоръ Катилины былъ подавленъ, самъ онъ по слухамъ волею погибъ, его сторонники изгнаны были изъ городъ и дѣло о нихъ въ городѣ кончилось на обсужденіи сената. Крассъ и Цезарь уже раньше неопорочно опредѣленно и открыто указывали на свои

несогласности съ Катилиной. Нелегко всѣтаки было положеніе Цезаря, судья Рабирія, когда 5 дек. въ сенатѣ ему пришлось высказаться о судьбѣ заговорщиковъ, которыми консулы и значительная часть сената готовили смерть. Цезарь вышелъ съ честью изъ труднаго положенія. Онъ не сказалъ ни слова въ оправданіе заговорщиковъ, но указалъ на незаконность смертнаго приговора, предлагая смягчающее, хотя также незаконное наказаніе — интернированіе въ муниципіяхъ. Мнѣніе Цезаря не прошло, его обезсилялъ Катонъ; результатомъ для Цезаря была враждебная противъ него демонстрація неединчества при выходѣ его изъ куріи — демонстрація, едва не превратившаяся въ убійство. Народъ, однако, былъ на сторонѣ Цезаря, въ значительной мѣрѣ благодаря деньгамъ Красса. Онъ доказалъ это, когда въ тотъ же годъ консулату Цицеронъ вотируетъ законъ о замѣнѣ кооптаций при поименіи новаго великаго понтифика выборами и въ виду ожидавшейся смерти великаго понтифика выбралъ его преемникомъ Цезаря, противъ оптиматскихъ главнѣйшихъ Катутла и Сервилия Исаврика.

Сближеніе между Ю. Цезаремъ и Помпеемъ. Въ 62 г. Ю. Цезарь отправлялъ претурѣ. Планъ его относительно самостоятельныхъ дѣйствій, которыми былъ бы парализованъ Помпей, рушился. Не безъ труда удалось ему отбѣжать обвиненія въ участіи въ заговорѣ Катилины. Возвращеніе Помпея близилось. Оставалось одно: пойти на вторыя роли при Помпее и прежде всего загладить тѣ свои дѣйствія, которыя могли возбудить неудовольствіе Помпея. Цезарь открыто выступаетъ агентомъ Помпея. Онъ требуетъ, чтобы Помпею поручено было закончить постройку храма Юпитера Капитольскаго — честь, которая предназначена была признанному главѣ оптиматовъ Катуту; онъ обвиняетъ даже Катутла въ присвоеніи денегъ, ассигнованныхъ на постройку. Черезъ Лабіена онъ проводитъ разрѣшеніе Помпею присутствовать на играхъ въ одеждѣ триумфатора. Наконецъ, онъ же и Метеллы Непотъ требуютъ для Помпея военной власти въ Италіи, подъ предлогомъ необходимости окончательно справиться съ Катилиной и его войскомъ. Противъ послѣдняго сенатъ выступилъ чрезвычайно энергично; объявлено было даже военное положеніе и оба магистрата, предложившіе законъ, лишены были власти. Цезарю пришлось уступить и изъ время отъказаться отъ исполненія своихъ обязанностей. Вернулся онъ къ нимъ по просьбѣ самого сената, сознававшего, что задержать слишкомъ далеко. Помпей вернулся въ Римъ чистымъ человекомъ, безъ войска, и поселился внѣ города, въ ожиданіи триумфа. На это время падаетъ скандальный процессъ Клодія, вынужденный его появленіемъ въ женскомъ костюмѣ на истинно женскомъ женскомъ приватномъ Тоброй Богини (Воппа Деа) сиринизию-женъ женой Цезаря въ его домѣ. Цезарь, въ этотъ процессъ держался все время въ сторонѣ, ограничившись разводомъ съ женой; въ Клодія онъ видѣлъ полезное для будущаго орудіе. 61-мъ

годъ Цезарь проводить въ Испаніи, почти все время воюя съ непокоренными еще племенами, создавал себѣ этимъ военное имя и матеріальное обезпеченіе для будущаго. Въ данный моментъ Испанія была единственнымъ мѣстомъ, гдѣ стояло сильное войско и гдѣ безъ особаго усилія быстро можно было приобрести и лавры, и деньги. Въ 60 г. Цезарь вновь въ Римѣ, гдѣ его ждали триумфъ и консулатъ. Первымъ онъ, однако, пожертвовалъ для второго — пожертвовалъ охотно, хотя и невольно, подъ давленіемъ придирки сената, требовавшего отъ него личнаго заявленія о своей кандидатурѣ; его триумфъ врядъ ли могъ произвести сильное впечатлѣніе послѣ только что отразившаго триумфа Помпея. Консулатъ Цезаря было необходимо кикъ ему, такъ и Помпею. Распустивъ войско, Помпей, при всемъ своемъ величіи, былъ безпомощенъ, ни одна изъ мѣръ его не проходила въ виду упорнаго сопротивленія сената, а между тѣмъ аграрный законъ, обѣщанный имъ ветеранамъ, и утвержденіе распорядковъ въ Азіи были для него дѣлами не терпящими отлагательства. Провести все это агенты Помпея не могли: нужна была болѣе крупная сила и болѣе могущественное вліяніе: отсюда союзъ Помпея съ Цезаремъ и Крассомъ. Необходимо было, какъ мы видѣли, и для Цезаря. Убѣдить Красса, старшаго врага Помпея, было нелегко, но въ концѣ концовъ удалось. Такъ возникъ первый триумvirатъ — частное соглашеніе трехъ лицъ, вѣдѣтъ и ничѣмъ кромѣ ихъ взаимнаго согласія не санкціонированное. Частный характеръ триумvirата подчеркивается и скрѣпленіемъ его браками: Помпей — на дочери Ю. Цезаря, Юлиі, Цезарь — на дочери Кальпурнія Пизона. Консулатъ Цезаря открылся борьбою съ сенатомъ изъ-за аграрнаго закона. Законъ этотъ былъ умиротворительный съ Сервилиемъ и былъ важенъ не столько по содержанию, сколько какъ пробный камень. Ожесточенная борьба, въ которой вождѣмъ сенатской партіи явился коллега Цезаря, М. Бибулъ, окончилась побѣдой Цезаря, заставившаго народъ вотировать законъ, сенатъ — принести присягу на исполненіе его, а Бибулъ — отказаться отъ дальнѣйшихъ дѣйствій и запереться у себя въ домѣ, подавая признаки жизни лишь постояннымъ вывѣшиваніемъ протестующихъ эдиктовъ. Проведеніе аграрнаго закона дало Цезарю возможность развить широчайшую законодательную дѣятельность главнымъ образомъ агитационнаго характера. Распоряженія Помпея на Востокъ были утверждены, но на этомъ и прекратилась дѣятельность Цезаря въ интересахъ Помпея. Главной задачей является ослабленіе сената. Разрушается прежде всего союзъ сената и всадничества тѣмъ, что Цезарь соглашается, вопреки сенату, на уменьшеніе откупной суммы Азіи на $\frac{1}{3}$. Падаютъ записки, которая скрывала дебаты сената отъ гражданъ: аста сената отнынь публикуется во всеобщее свѣдѣніе, дѣятельность правительства вообще, въ связи съ новостями всякаго рода, оглашается въ особаго «городскихъ вѣдомостяхъ» (аста urbana). Инструкции, которыя давались сенатомъ правите-

лямъ провинцій, нашла, вѣроятно, корректамъ въ законѣ Цезаря, гдѣ собрано было все то, что должно было служить руководствомъ для провинціальныхъ магистратовъ. Дополненіемъ законовъ Цезаря были законы его ставленника трибуна Клодія. Единственное стѣсненіе собраній по трибамъ — возможность препятствовать пачъ заявленіемъ о неблагоприятныхъ знаменіяхъ — уничтожилось съ отміной Клодіемъ lex Aelia Fufia, регулировавшей это право магистратовъ павгуровъ. Народъ былъ еще болѣе связанъ съ Ю. Цезаремъ проведеніемъ законовъ о даровой раздачѣ хлѣба, о правѣ объединяться въ организаціи съ политическою цѣлью, наконецъ, осужденіемъ нѣсколькихъ поселившихся незаконно на земли римскаго гражданина. Правда, эти законы падаютъ уже на слѣдующій годъ, но ихъ связь съ законами Цезаря несомнѣнна. Наиболѣе крупное значеніе для дальнѣйшаго имѣлъ законъ Валгинія, по которому Цезарь долженъ былъ получить послѣ консулата не наблюденіе за лѣсами и дорогами въ Италіи, т. е. борьбу съ разбоемъ, какъ того хотѣлъ сенатъ, а управленіе Сѣверной Италіей и Илиріей на 5 лѣтъ, съ большимъ войскомъ (3 лег. — болѣе 10000 чел.). Здѣсь сенатъ долженъ былъ уступить и даже пойти дальше: добиваясь на перечеисленному выше управленіе Галліей и альпійской на тотъ же срокъ (тамъ стоялъ 1 легионъ).

Галльская война. Галльскій проконсулатъ Цезаря былъ принятымъ продолженіемъ его политики за послѣдніе 7 — 8 лѣтъ, и пріемъ клонившейся, въ противоположъ Помпею, къ полученію крупныхъ военныхъ силъ. Какъ центры сосредоточенія сначала намѣчалась Испанія, а болѣе близкое знакомство съ этой страной недостаточно удобное географическое воззрѣніе ея по отношенію къ Риму заставляло Цезаря отказаться отъ этой идеи. Тѣмъ болѣе, что въ Испаніи и въ испанскомъ пошеи сѣнны были традиции Помпея. Галлія, въ томъ видѣ, въ какомъ получалъ ее Ю. Цезарь, давала болѣе и лучшее. Нѣтъ сомнѣнія, что на управленіе ею Цезарь Помпей согласился только подъ давленіемъ крайней необходимости. Галлія Цизальпинская отдавала Италіи, ишленную войска, въ полное распоряженіе командира предальпійскихъ легионовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она обезпечивала постоянный наборъ свѣжаго, превосходнаго войска, такъ какъ здѣсь еще держалась мелкая собственность старинскаго образца; наконецъ, богатѣйшія страны ата обезпечивала войска провіантомъ въ случаѣ войны въ Альпахъ или въ Илиріи. Галлія альпійская давала эффективное поддѣ для военной и политической дѣятельности Цезаря. Съ одной стороны онъ сталкивался здѣсь съ политическимъ вопросомъ перваго важности, настоятельно требовавшимъ разрѣшенія. Движенія сѣверныхъ племенъ, главнымъ образомъ германцевъ, приобретающаго послѣднее время угрожающій характеръ. Кимвры и тевтоны были только предвѣстниками стояло море новыхъ племенъ, а вѣду тѣмъ силами Рима и внутренними силами, сильная прежде Арвернская держава объединившись около себя на время всѣхъ

кельтскую нацию, была разрушена, и разрозненные кельтские племена не являлись силами, способными противиться германскому наводнению. Человеческому, хранившему традиции Марка, победителя кимвров, и Аппулея, автора идеи о необходимости сильной, заселенной италийскими колонистами Галлии, ход событий на севере и возможность германского наводнения должны были быть ясны. Не лишено значенія было и то, что первым актом Цезаря должно было быть отражение нашествия геллетов, сходного с нашествием кимвров и теутонов, что давало прямую преемственность связи между действиями Марка и Цезаря. Важность политического вопроса сознавалась в Риме, конечно, не одним Цезарем; размышление его давало ему ореол не только в глазах италийского населения, с IV в. до Р. Хр. жившаго под страхом кельтских нашествий. С другой стороны, сравнительно культурная Галлия обещала богатую добычу, каки результаты войны, а легкость, с которою справились недавно с сильным царством арвернов, давала возможность думать, что война не будет очень тяжелой и продолжительной, тем более, что имела и прекрасную операционную базу в Ровенской провинции, и удобный способ для внесения еще большей розни во внутреннюю жизнь Галлии: в вид старой дружбы с эдуями. Наконец, борьба требовала сильного вождя и давала право все увеличивать количество солдат. Центр тяжести для Ю. Цезаря за все время поименно лежал, однако, не в Галлии, а в Италии и Риме; главная квартира его все время была в Св. Италия, откуда он следил за событиями и направлял их. Ход Галльской экспедиции изложен нам преимущественно в изложении самого Ю. Цезаря, из его «Комментариев о галльской войне» («Commentarii de bello gallico»). Рядом с ним мы имеем близкое изложение только у Диона Кассия и Светония, да отрывки у Аппиана, Плутарха и автотоматоров Ливия. В общем изложение Ю. Цезаря можно считать заслуживающим доверия, хотя оно и не свободное от преувеличений и искажений, во отдельных случаях, вызванных еще в древности рязкую критику со стороны одного из друзей Ю. Цезаря, Азиния Поллона (вопрос в его соленности и по частям разбирались не раз), наиболее ценны след. работы: Meibner, «Die Berichte des Dio Cassius über die galischen Kriege Cäsars», Progr., Мюнхен, 1893; Columbia, «Cassio Dione e le guerre galliche di Cesare», Неаполь, 1902; Rauchenstein, «Der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier», Цюрих, 1882; Rice Holmes, «Caesar's conquest of Gaul», Лондон, 1899, 173 с.; Fröhlich, «Die Glaubwürdigkeit Cäsars in seinem Berichte u. den Feldzug gegen die Helvetier», Aarau, 1903). С уверенностью можно сказать также, что почти все указания выше параллельно изложены на основах зависящих от комментариев Цезаря, пользовавшихся широкою известностью с момента их появления и вплоть до позднего императорского времени. Неис-

тость комментариев Ю. Цезаря в географическом отношении, сильный характер изложения, политическая тенденция, важность вопроса для политической истории Рима, высочайший интерес гениальных военных операций Цезаря, описанных им самим, для военной истории—все это вместе взятое содействовало тому, что повзрослевшая научная литература о галльской войне неосознанно. На правильную точку зрения поставлен был вопрос изучения экспедиции Цезаря впервые Наполеоном III и полковн. Stoffel, давшими точные изыскания местности при помощи ряда систематических раскопок. На их работах главным образом основываются позднейшие изыскания. Главнейшие работы: Napoléon III, «Histoire de Jules César» (II, 1866); A. v. Güler, «Cäsars gallischer Krieg und Theile seines Bürgerkrieges» (2 изд., 1880); F. Fröhlich, «Das Kriegswesen Cäsars» (1889—1890); Stoffel, «Guerre de César et d'Arrioviste» (1890); T. Rice Holmes, «Caesars Conquest of Gaul» (1899); Delbrück, «Geschichte der Kriegskunst» (I, 1900, 415 с.); C. Jullian, «Vercingetorix» (3 изд., 1903); Bloch, «La Gaule indépendante et la Gaule romaine» (1900, у E. Lavisse, «Histoire de France», I, 86 с.). Положение дала в Галлии в 58 г. было следующее. Борьба за главенство в Галлии, утерянное арвернами, шла между двумя сильными племенами—секуанами и эдуями. Первые—соседи германцев—призвали на помощь сильную германскую бродячую армию под предводительством Ариовиста. В союз с ним, скорее даже в подчинении у него, секваны боролись с эдуями, старыми друзьями Рима, нанеся им один удар за другим. Рим помощи эдуям не оказал; напротив, Ариовист признал был в 59 г. навагит Цезаря проконсулом, таким же «другом римского народа», как и эдуи. Между тем германская сила в Галлии росла и грозила не одним эдуям. Орда Ариовиста усиливалась и по его следам собирались двигаться другие племена. Ближе всего из кельтов средней Галлии стояли перед неизбежным нашествием геллеты, соседи секванов, старые союзники кимвров. Бедной, старые соседи, мечты о главенстве в Галлии, желание избавиться от Ариовиста и освободить эдуев от порабощения—все это вместе взятое побудило геллетов, если может быть и не всем народом, то огромной ордой двинуться в Галлию, искать, как они говорили, места для жительства. Как конечная цель похода намечалась, может быть только как предлог, страна сантонов. Рона отделяла геллетов от римской провинции, горы—от секванов и эдуев. Путь через римскую территорию был удобен и казался безопасен; вражды с Римом геллеты не хотели и просили, поэтому, пропуск. Ю. Цезарь, появившийся уже в Галлии, в пропуск отказал и укрепил берега Роны. Геллеты не настаивали и двинулись через горы. С Ариовистом столкновения не было, и они благополучно собирались перейти в область эдуев, когда Цезарь со-

средоточив, за время медленного движения орды, свои силы, встал перед ними, как защитник эдуев, может быть непрощенный или приглашенный только частью племен. Решительная битва произошла около Стоиды эдуев Вибракте; геллы были разбиты и только часть их водворена на места прежнего жительства. Оттолкнуть германцев, по плану Цезаря, должны были не кельты, а он; главенствовать в Галлии в качестве спасителя от германцев должны были не геллы, а римляне. Повод к войне с Ариовистом был тот же, что и для борьбы с геллами — интересы эдуев. Недалеко от Рейна, (нын. Безансон), между ними и Vesontio германцы, с Ариовистом, были разбиты наголову. Гегемония в Галлии естественно перешла во руки сильнейшего — владельца римской провинции, Цезаря. Он добился председательства в собраниях депутатов племен, требовал провианта, фуража и конницы. Отказались подчиниться ему только сформировавшиеся племена, белги. Зимой 57 г. имела целью сломить их сопротивление. Концентрированная армия белгов (дружественно римлянам было одно только племя ремов) разстелась до решительного столкновения с Цезарем. Диверсия Цезаря в область одного из союзных племен (белловонов) и невозможность для варваров организовать и прокормить крупную армию привели к тому, что контингенты белгов разстались по домам и Цезарь без труда подчинил их по одиночке. В 56 г. сопротивление приморских западных кельтов удалось сломить только комбинированным нападением с суши и с моря. В том же году римские войска появились в Англии и приморские белги увидели легионы в своих лесах и болотах. Гегемония, лишавшая кельтские племена инициативы в борьбе с соседями, обывала Цезаря обезпечить безопасность границ. Из-за Рейна грозили германцы, с севера, из Британии, на каждый данный момент можно было ожидать появления британских кельтов. Годы 55—53 зимы были четырьмя военными диверсиями к соседям: двумя походами в Германию (55 и 53) и двумя в Британию (55 и 54 г.). Завоеваний эти походы не дали, но обезпечили границы на долгое время и внушили страх и в Германии, и в Британии. В 54 г. начинается, не смотря на кажущееся подчинение, сильное брожение среди галльских племен. Общая зависимость от Рима сгладила противоречивость племенных интересов; сознание национального единства всегда было сильно в галлах; гнет римских требований претил свободобливному кельтам. Попытки сбросить с себя тяжелую гегемонию начались, однако, не с общего восстания, а с местных вепшек. Первая вепшика произошла у наиболее диких племен. Зимой 54 г. одно из сильнейших племен беллов — эбуроны — воспользовалось тем, что Цезарь для удобства зимовки распределял свое войско по отдельным лагерям, и напало на одного из лагерей в Цезари. Титурин Сабина, в его лагерь. Хитростью удалось пред-

водителю эбуронов Амбигору заставить Сабину покинуть свой лагерь; он был со своим войском уничтожен белгами. Союзный легат Ю. Цезаря, Кв. Циперон, не повторив ошибки Сабина, его войска удалось отстоять свой лагерь. Цезарю пришлось спешить на выручку, тем более, что поднималось все соседство: карнуты, секоны и др. Зимой и летом Ю. Цезарь во главе 10-ти легионов подавлял смуту и жестоко расправлялся с восставшими. В 53 г. все казалось спокойным, и Цезарь счел возможным вернуться на зиму в свою обычную зимнюю резиденцию в Сев. Италии. Но восстание эбуронов было только прелюдией. Национальное самосознание было окончательно пробуждено вкатуками; кельтская нация не допускала сплотиться, выбрав своим центром старших своих гегемонов арвернов и их молодого руководителя, недавно провозглашенного царем, Верцингеторикса, инициатора и душу затвавшейся отчаянной борьбы. Зимой 53 года соглашение готовилось; из зимы зима началась враждебная деятельность. В первые месяцы возстала далеко не вся Галлия: центр и запад сплотились около Верцингеторикса, север поднимался медленно, потоп и в центр лигоны и ремы были на стороне Цезаря. План галльского вождя состоял в том, чтобы отрезать войска Цезаря, стоявшее в стране севонов, от центра римского влияния — долины Роны и от его вождя, бывшего в Италии. Для этого одновременно карнуты перерезывают гарнизонный путь Орлеана и осаждают войска в нимити. Sens, отряд галлов спускается к арвернских высот в римскую провинцию, сам Верцингеторикс стремится подчинить себя суверену, эдуев, битуригов и тем преградить Цезарю доступ к легионам. План этот не удался. Цезарь, с горстью быстрого соборных солдат, организует защиту провинции и делает диверсию к отряду арвернов. Верцингеторикс, рассчитывая уничтожить его в знакомых ему местах, подает на время свой пост и бросается на встречу отряду Цезаря. Цезарь тем временем, бросив отряд, с горстью всадников усиленными маршами проходит через провинцию и области эдуев и лингонов к регионам. Возвращение Верцингеторикса на прежний пост не помешало Цезарю быстро справиться с восставшими сегонами в карнутах и двинуться на юг. Неудача под Нимедуном и быстрая тактика Цезаря, неуверенность в своем войске и укрывшись в неуспехе правильных битв, изменили план Верцингеторикса. Он решил отплыть не принимать сражений, опустошить все на пути Цезаря, постоянно беспокоить его конницей, не допуская к провинции и фуражу, лишить только выжигание и сполнившие пункты. Первым таким пунктом был Аварики. Только по настоятельному желанию галлов решился защищать это место Верцингеторикс, без надежды на успех. Согласно его ожиданиям, слабая кривизна на глазах у галльского вождя была взята приступом. После этого успеха Цезарь двинул

свою армию на северную, под командой Лабиева, и южную. Проградами в движении этих армий были твердыни Герговин, столицы арвернов—для южной армии Цезаря, город Паризевъ—для северной. Отчаянная попытка Цезаря штурмовать неприступную твердыню арвернов кончилась неудачей: он потерпел сильное поражение. Неудача была и экспедиция Лабиева. Ему не удалось пробиться через толпы врагов к своему главному центру Аварикку. Поражение непобедимого проконсула подняло всю Галлию; присоединились и эдуи, и секианы. Верцингеторикс вновь избран был верховным вождем. В его руках очутилась сильная армия, с 15000 превосходной галльской конницы. К счастью для Цезаря, медленная организация Верцингеториксом новых отношений и новой армии дала ему возможность соединиться с Лабиевом и вместе двинуться к югу. Агитация проникла в римскую провинцию; Цезарь боялся за верность аллобругов, нужные были подкрепления. Надясь на силу галльской конницы, побуждаемый энтузиазмом всей Галлии, Верцингеторикс решился не пускать Ю. Цезаря в провинцию. Около нимви. Дикона конница Верцингеторикса завязала решительный бой. Римское войско Цезаря спасено было удачно шквалом Цезарем германской конницы, нанесшей решительное поражение галлам. Поражение это заставило Верцингеторикса броситься в сильную крепость эдуев, Алезю, и ждать здесь выручки со стороны объединенной Галлии. До конца лета 52 г. длится осада Алезии. Возмуща начали уже истощать голодом гарнизоны, когда появилась на выручку армия соединенных племен Галлии. Комбинированный штурм Цезаревых укреплений со стороны Алезии и извне отражен был, однако, Цезарем, войско галлов разбито, гарнизоны Алезии вынуждены сдаться. Этими возмущением было окончательно подавлено, национальная сила Галлии сломлена. В 51 г. Цезарю оставалось только довершить дело рядом экспедиций в страны наиболее упорных галльских племен.

Конфликт между Ю. Цезарем и Помпеем. Блестящие результаты первых экспедиций колоссально подняли престиж Цезаря в Риме; галльские деньги поддерживали этот престиж не менее успешно. Сенатская оппозиция против триумвирата, однако, не дремала, и Помпей в Риме переживал ряд неприятных моментов. В Риме ни он, ни Красс не чувствовали себя на месте; обидно хотѣлось военной власти. Цезарю, для достижения намеченных целей, необходимо было продолжение полномочий. На основе этих желаний зимою 56—55 гг. состоялось новое соглашение триумвиров, по которому Цезарь получал Галлию еще на 5 лет, Помпей и Красс консулатом на 55-ый год, а затем проконсулатом: Помпей—в Испании, Красс—в Сирии. Сирийское проконсулатство Красса окончилось его гибелью. Помпей остался в Риме, где после его консулата началась полная анархия, может быть не без стараний Ю. Цезаря. Анархия достигла

таких размеров, что Помпей избран был на 52 год консулом без коллег. Новое возмущение Помпея, смерть жены Помпея, дочери Цезаря (в 54 г.), ряд интриг его против возрастающего престижа Цезаря неминуемо вели к разрыву между союзниками; во возмущении Верцингеторикса на время спало положение. Серьезные столкновения начались только в 51 г. Помпей фигурировал при этом в роли, которой он давно уже добивался—в роли главы римского государства, признанного сенатом и народом, соединявшего военную власть с гражданской, сидевшего у ворот Рима, куда к нему собирался сенат, обладавшего проконсульской властью и распоряжавшегося сильными легионными войсками в Испании. Если раньше Цезарь был необходим Помпею, то теперь он мог быть для Помпея только помехой, которую нужно было устранить как можно скорее, в виду того, что стремления Цезаря были несомненно в противоречии с положением Помпея. Конфликт, лично начавшийся уже в 56 г., теперь был зрел и политически; инициатива его должна исходить не от Ю. Цезаря, положение которого было несравненно хуже политически и по отношению к законности, а от Помпея, у которого были в руках все козыри, кроме военных, да и последних было мало только в первые моменты. Помпей поставил дело так, что конфликт между ним и Цезарем оказался не личным, а столкновением, а столкновением между революционным проконсулом и сенатом, т. е. законным правительством. Переписка Цицерона служит документальным, проблемным камнем, показывающим достоверность изложения событий самим Цезарем в его политической брошюре исторического содержания, озаглавленной: «De bello civili». Огромное значение имела бы 109-ая книга Ливия, если бы она до нас дошла в оригинале, а не в извлечениях Флора, Евтропия и Орозия. Основу Ливиева изложения сохранил нам, может быть, Дион Кассий. Много данных находим мы и в кратком очерке офицера времен имп. Тиберия, Веллея Патеркула; многое дает Светоний, кое-что—автор исторической поэмы из времени гражданской войны, современник Нерона, Лукан. Аппиан и Плутарх восходят к изложению гражданской войны, вероятно, к историческому труду Ланния Поллона. Специальные работы по данному вопросу: Mommsen, «Die Rechtsfrage zwischen Cäsar und dem Senat» (Bresl., 1858); «Abh. der hist.-phil. Gesellschaft in Breslau»; Guiraud, «Le différend entre César et le sénat» (П., 1878; Nissen, «Der Ausbruch des Bürgerkrieges 49 v. Chr.» («Hist. Zeitschrift» Забеля, 44 и 46; превосходная статья); Schmidt, исследование на основании детального изучения писем Цицерона, в «Rhein. Museum» (1892, 241 и сл.); «Fleckeisens Jahrbuch» (1891, 121—130) и в его книге «Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero» (Липс., 1893, 14 сл. и 94 сл. и закончил. О. Hirschfeld, в «Beiträge zur alten Geschichte» (1900, 1). По соглашению Цезаря и Помпея в Луке 56 г. и последо-

вавшему за ним закону Помпей и Красса 55 г., полномочия Цезаря в Галлии и Иллирии должны были прекратиться в последний день февраля 49 г.; при этом определено указано было, что до 1 марта 50 г. речи в сенате о преемнике Цезарю не будут. В 52 г. только галльские смуты не дали состояться разрыву между Цезарем и Помпеем, вызванному передичей всей власти в руки Помпея, какъ единого консула и в то же время проконсула, чѣмъ нарушалось равновѣсіе дуумвирата. Какъ компенсацию, Цезарь требовалъ для себя возможности такого же положенія в будущемъ, т. е. соединенія консулата и проконсулата или, вѣрнѣе, немедленной замены проконсулата консулатомъ. Для этого необходимо было добиться разрѣшенія быть выбраннымъ консуломъ на 48 г., не вступая в течение 49 г. в городъ, что было бы равносильно отказу отъ военной власти. Плебисцитъ 52 г., проведенный в мартѣ мѣсяцъ всей трибунской коллегией, далъ Цезарю просимую привилегію, чему Помпей не противился. В этой привилегіи содержалось, согласно обычаямъ, и молчаливое продолженіе проконсулата до 1 января 48 г. Неудача Ю. Цезаря в борьбѣ съ Вергингеториксомъ заставила правительство пожалѣть о сдѣланной уступкѣ—и в томъ же году проведенъ былъ рядъ боевыхъ законовъ, направленныхъ противъ Цезаря. Помпеемъ продолжена была его власть в Испаніи до 45 г.; для устраненія возможности Цезарю послѣ консулата возобновить немедленно проконсулатъ, былъ проведенъ законъ, запрещающій отправленіе в провинцію раньше чѣмъ черезъ 5 лѣтъ послѣ сложения магистратуры, наконецъ, при во отъѣзду только что данной привилегіи подтверждено было постановленіе, запрещающее добиваться магистратуръ, не находясь в Римѣ. Къ проведенному уже закону, вопреки всякой законности, Помпей присоединилъ, однако, клаузулу, подтверждающую привилегію Цезаря. Въ 51 г. счастливое окончаніе галльскихъ войнъ дало Цезарю возможность вновь дѣятельно выступить в Римѣ. Онъ просилъ у сената, добиваясь отъ него формальнаго признанія привилегіи, продолженія проконсулата хотя бы в части провинцій до 1 января 48 г. Сенатъ отказалъ и этимъ поставленъ былъ на очередь вопросъ о назначеніи преемника Ю. Цезарю. Законнымъ, однако, было разбирательство этого дѣла только послѣ 1 марта 50 г.; до этого времени всякіи интереса дружественныхъ Цезарю трибуновъ и формально была совершенно основательной. Цезарь добивался лично уладить свои отношенія съ Помпеемъ; крайнѣ в сенатѣ не ждали этого допустить; среднѣ искали выхода, находя его в томъ, чтобы Помпей всталъ во главѣ войска, назначеннаго для париской войны, настоятельно необходимой в виду пораженія и смерти Красса. Самъ Помпей тяжело болѣлъ, и большую часть времени проводилъ вдали отъ Рима. Въ 50 г. дѣло должно было принять болѣе острый оборотъ, чѣмъ слѣдуетъ, что Цезарь нашелъ себѣ генеральнаго и политическаго интриганта—Куріона избраннаго

на этотъ годъ трибуномъ. Изъ консуловъ одинъ—ЭмилиЙ Павелъ—былъ на сторонѣ Цезаря, другой—Г. Марцеллъ—всѣмъ противъ него, какъ руководитель сенатскихъ ультраконсерваторовъ. Цѣлью Куріона было послѣдить сенатъ и Помпея и заставить послѣднихъ вновь войти въ сношеніе съ Цезаремъ. Для этого онъ противопоставилъ всякому постановленію сената о провинціяхъ и требовалъ, чтобы законность была восстановлена вполнѣ, т. е. чтобы и Помпей, и Цезарь отказались отъ полномочій. Весною Помпей сильно заболѣлъ; во время выздоровленія онъ письменно согласился на условія Куріона и, окончательно оправившись, двинулся къ Риму. Его сопровождалъ слопной триумфъ; встрѣчи, молебствія и т. д. давали ему увѣренность в томъ, что вся Италія за него. Не смотря на это, и подъ Римомъ онъ не взялъ назадъ даннаго имъ согласія. Весьма возможно, что въ концѣ 50 г. происходила новая дипломатическая кампанія Цезаря, вызывавшая Помпея къ согласію; изъ Пареню, вѣроятно, указывалось какъ на средство примиренія. Помпей могъ быть тамъ в своей сферѣ и оплотнить свои восточные лавры. Показатель мирнаго настроенія Цезаря в возможности согласенія служить то, что Цезарь отдалъ, по требованію сената, два своихъ легіона (одинъ—соединенный ему Помпеемъ) и отправилъ ихъ в Италію по направленію къ Брундизію. Осеню 50 г. Цезарь появлялся, наконецъ, в Сѣв. Италіи, гдѣ его встрѣтила копія торжества, оказанныхъ Помпеемъ. Въ ноябрѣ онъ былъ явленъ в Галлію, гдѣ в политической демонстраціей, только что состоявшейся в Италіи, послѣдовала военная в виду смута легіонамъ. Годъ близился къ концу, а положеніе все было крайне неопредѣленнымъ. Примиреніе между Цезаремъ и Помпеемъ окончательно не удалось; симпатіи этого явились то, что Цезаревы легіоны, отправленные было в ноябрѣ в Брундизію, были задержаны въ Капуѣ и ждали событий в Луцеріи. Въ сенатѣ Г. Марцеллъ энергично добивался того, чтобы Ю. Цезаря объявили незаконно обладающимъ властью и врагомъ отечества, на что не было законныхъ основаній. Большинство сената, однако, настроено было мирно; сенатъ больше всего желалъ, чтобы Цезарь и Помпей оба сложили свои полномочія. Главнымъ противникомъ Марцелла былъ Куріонъ. 10 декабря онъ уже не могъ функционировать какъ трибунъ: въ этотъ день вступили новые трибуны. Но и теперь Марцеллу не удалось увлечь за собою сенатъ; тогда онъ не ждалъ передать дѣло въ руки новыхъ консуловъ, в сопровожденіи нѣсколькихъ сенаторовъ, безъ всякихъ полномочій. 13 декабря появился в Куманской виллѣ Помпей и передалъ мечъ для защиты свободнаго строя. Помпей рѣшившись на войну, потѣзуется случаемъ и отправляется къ теріонамъ в Луцерію. А въ 13 декабря Цезарь совершенно правильно считалъ началомъ смуты дѣйствіи tumultuoso стороны Помпея. Дѣйствіи Помпей былъ незаконны и были немедленно (21 декабря) провозглашены таковыми в рѣчи Анто-

ния, одного из легатов Ю. Цезаря и трибунов этого года. Куріонъ являно импелсировал о случившемся Цезаря, находившагося въ то время въ Равеннѣ. Положеніе оставалось неопределеннымъ, но въ руках Помпея было два превосходныхъ легіона, онъ заручился поддержкой одного изъ самыхъ близкихъ Цезарю людей—Т. Лабіена; Цезарь же имѣлъ въ Италіи только одинъ легіонъ ветерановъ и долженъ былъ, въ случаѣ наступленія, дѣйствовать во враждебно ему настроенной—такъ по крайней мѣрѣ казалось Помпею—странѣ. Впрочемъ, уже теперь вѣроятно Помпей имѣлъ въ виду окончательные счеты свести не въ Италіи, а въ провинціяхъ. Для Цезаря важнѣе всего было выиграть время; предложіе для начала военныхъ дѣйствій было уже въ его рукахъ, но силъ для войны было мало. Во всякомъ случаѣ ему было выгодно, чтобы начало дѣйствій было для его враговъ неожиданностью. Куріонъ предъложилъ 1 января въ сенатѣ уклончивую Цезаря. Цезарь объявлялъ о своей готовности сложить власть, но имѣлъ съ Помпеемъ, и грозилъ иначе войной. Угрозы вызвали открытое противодѣйствіе сената: Помпей не долженъ слагать власти, Цезарь долженъ сложить ее до юлія 49 г.; и то и другое было, впрочемъ, исполнимо. Противъ сенатусконсульта протестовали трибуны М. Антоній и Кассій. Послѣ этого, однако, продолжались разсужденія о томъ, какъ бы найти *modus vivendi* безъ войны. Того же желалъ и Цезарь. До 7 января въ Римѣ были получены его новыя, болѣе мягкія условія. Помпей долженъ былъ отправиться въ Испанію; для себя Цезарь просилъ продолженія власти до 1 янв. 48 г., хотя бы только въ Италіи, съ войскомъ всего въ 2 легіона. Цицеронъ, появившійся 5 января подъ стѣнами Рима по возвращеніи изъ своего виллійскаго проконсульства, добился казвѣннѣе уступки: только Иллирію и 1 легіонъ требовалъ Цезарь. Помпей, однако, въ эти условія не пошелъ. 7 января собрался сенатъ и употребилъ всѣ старанія, чтобы трибуны взяли назадъ интерцессию 1 января. Антоній и Кассій были непоколебимы. Консулъ потребовалъ тогда ихъ удаленія изъ сената. Послѣ горячаго протеста Антонія, Кассія, Целія Руфа и Куріона покинули сенатъ и въ одеждѣ рабовъ, тайкомъ, въ наемной телегѣ, бѣжали къ Цезарю. Послѣ удаленія трибуновъ консуламъ даны были сенатомъ экстраординарныя полномочія, съ цѣлью предотвратить смуту. Въ дальнѣйшемъ собраніи антъ стѣнъ города, въ присутствіи Помпея и Цицерона, вотируютъ былъ *decretum tumultus*, т. е. Италія объявлена на военномъ положеніи; распрѣдѣлены были провинціи, ассигнованы деньги. Главнокомандующимъ фактически былъ Помпей, по имени — четыре проконсула. Все дѣло было теперь въ томъ, какъ отнесется къ этому Цезарь, загрузивъ имъ его грандіозныя приготовленія къ войнѣ съ нимъ.

Tumultus italicus и *bellum civile*. Источники тѣ же. Для второй части присоединяются псевдо-Цезаревы *bellum alexandrinum*, *africanum*, *nepotianum*. Цостіція

обработки: лучшая Stoffel, «*Historie de Jules César. Guerre civile*», (1887. 2 т.); Judeich, «*Caesar im Orient*» (Лпц., 1885); о войнѣ Ю. Цезаря: Domaszewski, въ «*Neue Heidelberger Jahrbücher*», 1894, 157 в. сл.; о дипломатическихъ переговорахъ Holzapfel, въ «*Beiträge zur alten Geschichte*», II, 213 сл.; относительно исторической достовѣрности комментаріевъ о гражданской войнѣ Ю. Цезаря: Glöde, «*Ueber die Quellen des pompeianischen Bürgerkrieges*» (I, Калъ, 1871); Streuge, «*Der tendenziöse Character der Cäsarischen Memoiren vom Bürgerkriege*» (Днебургъ, 1873); Basiner, «*De bello civili*» (Дептъ, 1881); Pfannschmidt, «*Zur Geschichte d. pomp. Bürgerkrieges*» (Progr., Бейсенфельс, 1888). О псевдо-Цезаревыхъ комментаріяхъ см. ниже: «Ю. Цезарь, какъ писатель». — Извѣстіе о дѣйствіяхъ сената Цезарь получилъ отъ бѣгленовъ-трибуновъ 10 января. Въ его распоряженіи было около 5000 человекъ легіонныхъ солдатъ. Половина этихъ силъ стояла на южной границѣ провинціи, у р. Рубикона. Дѣйствовать надо было какъ можно скорѣе, чтобы захватить сенатъ врасплохъ, пока еще не пришло официальное извѣстіе о проведенныхъ, наконецъ, законнымъ образомъ требованіяхъ сената отъ 1 января. День 10-го Цезарь тайно отъ всѣхъ посвящаетъ нужнымъ распоряженіямъ, ночью — опять-таки тайно — съ нѣсколькими близкими бросается къ войску, переходитъ границу своей провинціи — Рубиконъ — и захватываетъ Ариминъ, ключъ Италіи. Въ то же время Антоній съ другой частью войска идетъ на Аррециумъ, который также захватываетъ неожиданнымъ натискомъ. Въ Ариминѣ застаютъ Цезаря за наборомъ новыхъ войскъ послы сената. Цезарь отвѣчаетъ имъ, что хочетъ мира, и обѣщаетъ очистить провинцію къ 1 юлія, лишь бы за нимъ осталась Иллирія, а Помпей удалился бы въ Испанію. Вѣсть съ тѣмъ Цезарь настойчиво требуетъ свиданія съ Помпеемъ. Между тѣмъ въ Римѣ распространяются ужасныя слухи. Сенатъ, по возвращеніи пословъ, вынудивъ у Помпея согласие, отправляетъ ихъ вновь къ Цезарю. Свиданія съ Помпеемъ не должно быть (соглашенія между ними сенатъ допустить не могъ); Цезарю обѣщаны триумфъ и консульство, но прежде всего онъ долженъ очистить занятые города, уйти въ свою провинцію и распускать войско. Между тѣмъ Цезаремъ заняты были 14 и 15 января Анкона и Лиззаръ. Надежды сената и Помпея на то, что Цезарь дастъ имъ время подготовиться, рухнули. Помпею, съ его новобранцами и двумя Цезаревыми легіонами, трудно было перейти въ наступленіе, трудно было и поставить все на карту, защищая Римъ. Въ виду этого, не дожидаясь возвращенія посольства, Помпей покидаетъ Римъ 17 января со всѣмъ почти сенатомъ, запечатывая казну, въ страшной суетѣ. Главной квартирой Помпея становится отнынѣ Капуя. Отсюда онъ думалъ, плавя легіоны въ Луцернъ, захватить Цинцъ и организовать тамъ защиту. Но уже 27—28 января Цинцъ, съ его главнымъ пунктомъ Анксимомъ, очутился въ рукахъ Цезаря. Гарнизоны занятыхъ городовъ перахо-

вавшему за ним закону Помпея и Кресса 55 г., полномочия Цезаря в Галлии и Иллирии должны были прекратиться в последний день февраля 49 г.; при этом определено указано было, что до 1 марта 50 г. рече в сенат о преемник Цезарю не будет. В 52 г. только галльские смуты не дали состояться разрыву между Цезарем и Помпеем, вызванному передачей всей власти в руки Помпея, как единого консула и в то же время проконсула, čím нарушалось равновесие дуумвирата. Как компенсацию, Цезарь требовал для себя возможности такого же положения в будущем, т. е. соединения консулата и проконсулата или, вкратце, немедленной замены проконсулата консулатом. Для этого необходимо было добиться разрешения быть избранным консулом на 48 г., не вступая в течение 49 г. в город, что было бы равносильно отказу от военной власти. Плебисцит 52 г., проведенный в март месяц всей трибунской коллегией, дал Цезарю просимую привилегию, чему Помпей не противился. В этой привилегии содержалось, согласно обычаям, и молчаливое продолжение проконсулата до 1 января 48 г. Неудача Ю. Цезаря в борьбе с Вергингеториксом заставила правительство пожелать о сдвинутой уступки—и в том же году провести был ряд боевых законов, направленных против Цезаря. Помпеем продолжена была его власть в Испании до 45 г.; для устранения возможности Цезарю послать консула возобновить немедленно проконсулат, был проведен закон, запрещающий отправлен в провинцию ранее чем через 5 лет послать сложения магистратуры; наконец, прямо в отмену только что данной привилегии подтверждено было постановление, запрещающее добиваться магистратуры, не находясь в Риме. Из проведенному уже закону, вопреки всякой законности, Помпей присоединил, однако, клаузулу, подтверждавшую привилегию Цезаря. В 51 г. счастливое окончание галльских войн дало Цезарю возможность вновь деятельно выступить в Риме. Он просил у сената, добиваясь от него формального признания привилегии, продолжения проконсулата хотя бы в части провинции до 1 января 48 г. Сенат отказал и этим постановил был на очередь вопрос о назначении преемника Ю. Цезарю. Законным, однако, было разбирательство этого дела только посл 1 марта 50 г.; до этого времени всякая интердикция дружественных Цезарю трибунов и формально была совершенно основательной. Цезарь добивался лично уладить свои отношения с Помпеем, крайне в сенат не желали этого допустить; средние искали выхода, находя его в том, чтобы Помпей встал во главе войска, назначенного для иллирийской войны, действительно необходимой в виду поражения и смерти Кресса. Сам Помпей тяжело болел, и большую часть времени проводил вдали от Рима. В 50 г. это должно было принести более острый оборот тем более, что Цезарь наметил себе генеральную в политический интрига агента—Курция, избранного

на этот год трибуном. Из консулов один—Эмили Павел—был на стороне Цезаря, другой—Г. Марцелл—всестоял против него, как руководитель сенатских ультраконсерваторов. Целью Курция было заставить сенат и Помпея и заставить последнего вновь войти в сношение с Цезарем. Для этого он противился всякому постановлению сената о провинциях и требовал, чтобы законность была восстановлена исполн, т. е. чтобы и Помпей, и Цезарь отказались от полномочий. Весною Помпей сильно заболел; во время выздоровления он письменно согласился на условия Курция и, окончательно оправившись, двинулся к Риму. Его сопровождал сплошной триумф; встречи, молбствия и т. д. давали ему удовлетворение в том, что вся Италия за него. Не смотря на это, и под Римом он не взял назад данных им согласие. Весьма возможно, что в конце 50 г. происходила новая дипломатическая кампания Цезаря, вызвавшая Помпея на соглашение; на Пареню, вкратце, указывалось как на средство примирения. Помпей мог быть там в своей сфере и обновить свои восточные лавры. Показателем мирного настроения Цезаря и возможности соглашения служить то, что Цезарь отдал, по требованию сената, два своих легиона (один—суженный ему Помпеем) и отправил их в Италию по направлению к Брундизию. Осенью 50 г. Цезарь болелся, наконец, в Сив. Италии, где его встретила копия торжества, оказанных Помпею. В ноябре он был вновь в Галлии, где политическая демонстрация, только что состоявшаяся в Италии, послужила основой в виде своего легиона. Год близился к концу, а положение все было крайне неопределенным. Примирение между Цезарем и Помпеем окончательно не удалось; симптомом этого является то, что Цезаревы легионы, отправленные было в ноябре в Брундизий, были задержаны в Капуи и затеи ждали событий в Луцерии. В сенат Г. Марцелл энергично добивался того, чтобы Ю. Цезарю объявили незаконно обладающим властью и врагом отечества, на что не было законных оснований. Большинство сената, однако, настроено было мирно; сенат вообще всего желал, чтобы Цезарь и Помпей оба сложили свои полномочия. Главным противником Марцелла был Курций. 10 декабря он уже не мог функционировать как трибун; в этот день вступали новые трибуны. Но и теперь Марцеллу не удалось удержать за собой сенат; тогда он, не желая передать дело в руки новых консулов, в сопровождении нескольких сенаторов, без всяких полномочий, 13 декабря появился в Куманской вилле Помпея и передал ему меч для защиты свободного строя. Помпей, рывшийся на войну, возмущается слухам и отправляется из лагеря в Луцерию. Авг. 13 декабря Цезарь совершенно правильно считает началом смуты—*initium tumultus*—со стороны Помпея. Действия Помпея были незаконны и были немедленно (21 декабря) провозглашены таковыми в речи Апте-

вия, одного из легатов Ю. Цезаря и трибунов этого года. Куріонъ лично извѣстилъ о случившемся Цезаря, находившагося въ то время въ Равеннѣ. Положеніе оставалось неопредѣленнымъ, но въ руках Помпея было два превосходныхъ легіона, онъ заручился поддержкой одного изъ самыхъ близкихъ Цезарю людей — Т. Лабіена; Цезарь же имѣлъ въ Италіи только одинъ легіонъ ветерановъ и долженъ былъ, въ случаѣ наступленія, дѣйствовать по праждебно ему настроенной — такъ по крайней мѣрѣ казалось Помпею — странѣ. Впрочемъ, уже теперь ифротно Помпей имѣлъ въ виду окончательныя счеты свести не въ Италіи, а въ провинціяхъ. Для Цезаря важнѣе всего было выиграть время; предложъ для начала военныхъ дѣйствій былъ уже въ его рукахъ, но силъ для войны было мало. Во всякомъ случаѣ ему было выгодно, чтобы начало дѣйствій было для его враговъ неожиданностью. Куріонъ предъявилъ 1 января въ сенатъ ультиматумъ Цезаря. Цезарь объявлялъ о своей готовности сложить власть, но вмѣстѣ съ Помпеемъ, и грозилъ иначе войной. Угрозы вызвали открытое противодѣйствіе сената: Помпей не долженъ слагать власти, Цезарь долженъ сложить ее до юлія 49 г.; и то и другое было, впрочемъ, вполнѣ законно. Противъ сенатскоконсульты протестовали трибуны М. Антоній и Кассій. Послѣ этого, однако, продолжались разсужденія о томъ, какъ бы найти *modus vivendi* безъ войны. Того же желалъ и Цезарь. До 7 января въ Римѣ были получены его новыя, болѣе мягкія условія. Помпей долженъ былъ отираться въ Испанію; для себя Цезарь просилъ продолженія власти до 1 янв. 48 г., хотя бы только въ Италіи, съ войскомъ всего въ 2 легіона. Цицеронъ, появившійся 5 января подъ стѣнами Рима по возвращеніи изъ своего иликійскаго проконсульства, добился дальнѣйшей уступки: только Иллирію и 1 легіонъ требовалъ Цезарь. Помпей, однако, и на эти условія не пошелъ. 7 января собрался сенатъ и употребилъ всѣ старанія, чтобы трибуны взяли назадъ интересею 1 января. Антоній и Кассій были непоколебимы. Консулъ потребовалъ тогда ихъ удаленія изъ сената. Послѣ горячаго протеста Антонія, Кассія, Целія Руфа и Куріонъ покинули сенатъ и въ одеждѣ рабочихъ, тайкомъ, въ наемной телегѣ, бѣжали изъ Цезарю. Послѣ удаленія трибуновъ консуламъ даны были сенатомъ экстраординарныя полномочія, съ цѣлью предотвратить смуту. Въ дальнѣйшемъ собраніи стѣны города, въ присутствіи Помпея и Цидерона, вотируя въ *secretum tumultus*, т. е. Италія объявлена на военномъ положеніи; распрѣдѣлены были провинціи, ассигнованы деньги. Главнокомандующимъ фактически былъ Помпей, но имени — четыре проконсула. Все дѣло было теперь въ томъ, какъ отнестися къ этому Цезарь, запугавшій его грандіозныя приготовления къ войнѣ съ нимъ.

Tumultus italicus et bellum civile. Источники тѣ же. Для второй части присоединяются псевдо-Цезаревы *bellum Alexandrinum, Africanum, Hispaniense*. Новѣйшія

обработки: лучшая Stoffel, «*Historie de Jules Cesar. Guerre civile*», (1887, 2 т.); Judeich, «*Caesar im Orient*» (Лип., 1885); о войнѣ Ю. Цезаря: Domaszewski, въ «*Neue Heidelberger Jahrbücher*», 1894, 157 и сл.; о дипломатическихъ переговорахъ Holzapfel, въ «*Beiträge zur alten Geschichte*», III, 213 сл.; относительно исторической достовѣрности комментариевъ о гражданской войнѣ Ю. Цезаря: Glöde, «*Ueber die Quellen des pompeianischen Bürgerkrieges*» (I, Килъ, 1871); Strenge, «*Der tendenziöse Character der Cäsarischen Memoiren vom Bürgerkriege*» (Линнебургъ, 1873); Basiner, «*De bello civili*» (Дерпт, 1881); Pfannschmidt, «*Zur Geschichte d. pomp. Bürgerkrieges*» (Prog., Вейсенфельс, 1888). О псевдо-Цезаревыхъ комментаріяхъ см. ниже; «Ю. Цезарь, какъ писатель». — Извѣстіе о дѣйствіяхъ сената Цезарь получалъ отъ бѣленовъ-трибуновъ 10 января. Въ его распоряженіи было около 5000 человекъ легіонныхъ солдатъ. Полонина этихъ силъ стояла на южной границѣ провинцій, у р. Рубикона. Дѣйствовать надо было какъ можно скорѣе, чтобы захватить сенатъ врасплохъ, пока еще не пришло официальное извѣстіе о введенныхъ, наконецъ, законнымъ образомъ требованіяхъ сената отъ 1 января. День 10-го Цезарь тайно отъ всѣхъ посвящаетъ своимъ распоряженіямъ, ночью — опять-таки тайно — съ нѣсколькими близкими бросается къ войску, переходитъ границу своей провинціи — Рубиконъ — и захватываетъ Арпиннъ, ключъ Италіи. Въ то же время Антоній съ другою частью войска идетъ на Аррециумъ, который также захватываетъ неожиданнымъ натискомъ. Въ Арпиннѣ застаютъ Цезаря за наборомъ новыхъ войскъ послы сената. Цезарь отвѣчаетъ имъ, что хочетъ мира, и обѣщаетъ очистить провинцію къ 1 юлія, лишь бы за нимъ остался Иллирія, а Помпей удался бы въ Испанію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Цезарь настойчиво требуетъ свиданія съ Помпеемъ. Между тѣмъ въ Римѣ распространяются ужасные слухи. Сенатъ, по возвращеніи пословъ, вызвавшихъ у Помпея согласіе, отправляетъ ихъ вновь къ Цезарю. Свиданія съ Помпеемъ не должно быть (соглашенія между ними сенатъ допустить не могъ); Цезарю обѣщаны триумфъ и консульство, но прежде всего онъ долженъ очистить занятые города, уйти въ свою провинцію и распустить войско. Между тѣмъ Цезаремъ заняты были 14 и 15 января Анкона и Пизавръ. Надежды сената и Помпея на то, что Цезарь дастъ имъ время подготовиться, рухнули. Помпею, съ его новобранцами и двумя Цезаревыми легіонами, трудно было перейти въ наступленіе, трудно было и поставить все на карту, защищая Римъ. Въ виду этого, не дожидаясь возвращенія пословъ, Помпей покидаетъ Римъ 17 января съ всѣмъ почти сенатомъ, запечатавъ камню, въ страшной сѣнѣ. Главной квартирой Помпея становится отнынѣ Капуя. Отсюда онъ думалъ, взявъ легіоны изъ Луцеріи, захватить Цицеронъ и организовывать тамъ защиту. Но уже 27—28 января Цицеронъ, съ его главнымъ пунктомъ Аркеммонъ, очутился въ рукахъ Цезаря. Гарнизоны занятыхъ городовъ перехо-

тупия не знала и относилась к царской власти съ ужасомъ и отвращеніемъ — было соединить въ одномъ лицѣ полномочія обычнаго и экстраординарнаго характера около одного какого-либо центра. Такимъ центромъ ослабленныхъ всей эволюціей Рима конститутивно быть не могло: пужна была магистратура, неподверженная интересамъ и veto трибуновъ, объединявшая военныя и гражданскія функціи, не ограниченная коллегиальностью. Единственной магистратурой этого рода была диктатура. Неудобство ея по сравнению съ формой, придуманной Помпеемъ — соединенія единоличнаго консульства съ проконсульствомъ — состояло въ томъ, что она была слишкомъ неопредѣленна и, давая въ руки все вообще, не давала ничего въ частности. Экстраординарность и срочность ея можно было устранить, какъ это сдѣлалъ Сулла, назначеніемъ на ея постоянно (dictator perpetuus), неопредѣленности же полномочій — съ которой Сулла не считался, такъ какъ являлся въ диктатурѣ только временное средство для проведенія своихъ реформъ — устранялась только путемъ выпусканнаго соединенія. Диктатура, какъ основа, и рядомъ съ этимъ серия специальныхъ полномочій — вотъ, слѣдовательно, тѣ рамки, въ которыя Ю. Цезарь хотѣлъ поставить и поставилъ свою власть. Въ этихъ предѣлахъ власть его развивалась слѣдующимъ образомъ. Въ 49 г. — годъ начала гражданской войны — во время пребыванія его въ Испаніи народъ, по предложенію претора Лепида, избираетъ его диктаторомъ. Вернувшись въ Римъ, Ю. Цезарь проводитъ вѣсколько законовъ, собираетъ комицію, на которыхъ его избираютъ во второй разъ консуломъ (на 48 г.), и отказывается отъ диктатуры. Въ слѣдующемъ 48 году (октябрь — ноябрь) онъ получаетъ диктатуру во 2-ой разъ, на 47 г. Въ этомъ же году, послѣ побѣды надъ Помпеемъ, во время своего отсутствія онъ получаетъ рядъ полномочій: кромѣ диктатуры — консульство на 5 лѣтъ (съ 47 г.) и трибунскую власть, т. е. право засѣдать вмѣстѣ съ трибунами и производить вмѣстѣ съ ними разслѣдованія, — сверхъ того, право называть народъ своего кандидата на магистратуры, за исключеніемъ плебейскихъ, право раздавать безъ жребія провинціи бывшимъ преторамъ *) и право объявлять войну и заключать миръ. Представителемъ Цезаря въ этомъ году въ Римѣ является его *magister equitum* — помощникъ диктатора М. Антоній, въ рукахъ котораго, не смотря на существованіе консуловъ, сосредоточена вся власть. Въ 46 г. Цезарь былъ и диктаторомъ (съ конца апрѣля) въ третій разъ, и консуломъ; вторымъ консуломъ и *magister equitum* былъ Лепидъ. Въ этомъ году, послѣ африканской войны, полномочія его значительно расширяются. Онъ избранъ диктаторомъ на 10 лѣтъ и въ то же время руководителемъ правами *profectus potestatis*, т. е. неограниченными полномочіями. Сверхъ того онъ получаетъ право первыми голосовать въ сенатѣ и занимать въ немъ особое кресло,

между креслами обоихъ консуловъ. Тогда же подтверждено было его право рекомендовать народу кандидатовъ въ магистраты, что равносильно было праву назначать ихъ. Въ 45 г. онъ былъ диктаторомъ въ 4-ый разъ и одновременно консуломъ; помощникомъ его былъ тотъ же Лепидъ. Послѣ пенанской войны (январь 44 г.) его избираютъ диктаторомъ пожизненно и консуломъ на 10 лѣтъ. Отъ послѣдняго, какъ въроятно и отъ 5-лѣтняго консульства прошлаго года, онъ отказался **). Къ трибунской власти присоединяется неприкосновенность трибуновъ; право назначать магистратовъ и промагистратовъ расширяется правомъ назначать консуловъ, распределять провинціи между проконсулами и назначать плебейскихъ магистратовъ. Въ этомъ же году Цезарю дано было исключительное полномочіе распоряжаться войскомъ и деньгами государства. Наконецъ, въ томъ же 44 г. ему дарована была пожизненная цензура и все его распоряженія заранѣе одобрены сенатомъ и народомъ. Этимъ путемъ Цезарь сдѣлался полновластнымъ монархомъ, оставшись въ предѣлахъ конститутционныхъ формъ **). Все стороны жизни государства сосредоточились въ его рукахъ. Войскомъ и провинціями онъ распоряжался черезъ своихъ агентовъ — наместниковъ имъ промагистратовъ, которые и магистратами дѣлались только по его рекомендаціи. Движимое и недвижимое имущество общины было въ его рукахъ, какъ пожизненный цензоръ и въ силу специальныхъ полномочій. Сенатъ отъ руководства финансами былъ окончательно устраненъ. Дѣятельность трибуновъ была парализована его участіемъ въ засѣданіяхъ ихъ коллегій и дарованной ему трибунской власти и трибунской *sacrosanctitas*. И тѣмъ не менѣе коллегой трибуновъ онъ не былъ имѣя ихъ власть, онъ не имѣлъ ихъ имени. Такъ какъ и ихъ онъ рекомендовалъ народу, то и по отношенію къ нимъ онъ являлся высшей инстанціей. Сенатомъ онъ распоряжался по произволу и какъ председатель его (для чего ему главнымъ образомъ и нужны были консулаты), и какъ первый дающій отвѣтъ на вопросъ председательствующаго: разъ было извѣстно имѣне всемогущаго диктатора, врядъ ли кто-либо изъ сенаторовъ рѣшился бы противорѣчить ему. Наконецъ и духовная жизнь. Имѣя была въ его рукахъ, такъ какъ уже въ началѣ своей карьеры онъ былъ избранъ великимъ понтификомъ и къ этому присоединилась теперь власть цензора и руководство правами. Специальныхъ полномочій, которыя бы давали ему судебную власть, Цезарь не имѣлъ, но судебныя функціи имѣлись и у консулатъ, и у цензуры, и у понтификата. Сверхъ того мы слышимъ еще о постоянныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ у Цезаря на дому, главнымъ образомъ по вопросамъ характера политическаго. Непосе-

*) Провинціи бывшихъ консуловъ распределялись по жребию сенатомъ.

*) Въ 45 г. его избрали консуломъ по среднелетію Лепида.

**) Для многото и имъ экстраординарныхъ полномочій были преданы въ прошлой жизни Римъ диктаторомъ былъ уже Сулла, который въ консулатѣ Марка, распоряжался въ провинціяхъ при отсутствіи своихъ агентовъ Помпей, и притомъ не разъ. Римъ же былъ дарованъ народомъ неограниченное распоряженіе денежными средствами государства.

эдапной власти Цезарь стремился дать и новое имя: это был тот почетный клич, которым войско приветствовало победителя — император. Это имя Ю. Цезарь поставил во главу своего имени и титула, заменив имь свое личное имя Гай. Этими он дал выражение не только широты своей власти, своего империя, но и тому, что отныне он выходит из ряда обыкновенных людей, заменив свое имя обозначением своей власти и устранив из него вместе с тем указание на принадлежность к одному роду: глава государства не может зваться как всякий другой римлянин (C. Julius Caesar — он Imperator) Caesar (pater) (patris) dict(ator) per(p)et(uus), как глашеть его титул в надписях и на монетах. О власти Ю. Цезаря и специально о его диктатурах см. Zumpt, «Studia Romana», 199 сл.; Mommsen, «Corp. inser. latinorum», I, 36 сл.; Hünter, «Zeitschrift für Numismatik», 1895, 192 сл.; Groebe в новом издании Grunapp, «Geschichte Roms» (I, 404 сл.); ср. Herzog, «Geschichte und System», (II, 1 сл.).

Внешняя политика. Руководящей идеей внешней политики Цезаря было создание единого и единого государства, с естественными, по возможности, границами. Эту идею Цезарь проводил и на север, и на юг, и на восток. Войны его в Галлии, Германии и Британии были вызваны сознанием необходимости выдвинуть границу Рима до океана с одной стороны, до Рейна, по крайней мере — с другой. Его план похода на восток и даков доказывает, что и дунайская граница лежала в пределах его планов. Внутренние границы, объединявшие сущим путем Грецию с Италией, должна была царить греко-римская культура; страны между Дунаем и Италией и Грецией должны были быть такими же буферами против народов с севера и востока, как галлы — против германцев. Тесно связана с этим и политика Цезаря на Востоке. Смерть достигла его накануне похода в Партию. Его восточная политика, включая и фантастическое присоединение к римскому государству Египта, направлена была на окружение римской империи на Востоке. Единственным серьезным противником Рима были здесь паравы: их дело с Крассом показало, что они имеют в виду широкую экспансивную политику. Возрождение персидского царства шло вразрез с задачами Рима, преемника монархии Александра, и грозило подорвать экономическое благосостояние государства, всецело зависевшее на фабриках, деньгах Востока. Решительная победа над паравыми сделала бы Цезаря в глазах Востока прямым преемником Александра Македонского, законным монархом. Наконец, в Африке Ю. Цезарь продолжал чисто колониальную политику. Политического значения Африка не имела; экономическое ее значение, как страны, могущей производить огромное количество натуральных продуктов, зависело от значительной степени от регулярной администрации, прекращения набегов кочевых племен и возведения лучшей системы с севера Африки, естественного центра

провинции и центрального пункта для обмена с Италией — Карфагена. Деление страны на две провинции удовлетворяло первым двум запросам, окончательное возстановление Карфагена — третьему.

Реформы Ю. Цезаря. Во всей реформаторской деятельности Цезаря ясно отблескивают две основные идеи. Одна — необходимость объединения римского государства в одно целое, необходимость сгладить различие между гражданином — хозяином и провинциалом — рабом, сгладить разрыв национальностей; другая, тесно связанная с первой — упорядочение администрации, тесное общение государства с подданными, устранив посредников, сильная центральная власть. Обе эти идеи сказываются во всех реформах Цезаря, не смотря на то, что проводил он их быстро и торопливо, стараясь использовать короткие промежутки своего пребывания в Риме. Ввиду этого последовательность отдельных мер случайна; Цезарь каждый раз брался за то, что казалось ему наиболее необходимым, и только сопоставление всего сделанного шло, независимо от хронологии, составляет удивительную сущность его реформ и подметит стройную систему во всех проведенных. Объединительные тенденции Цезаря сказались прежде всего в его политике по отношению к партиям в среде руководящих классов. Его политика милости по отношению к противникам, за исключением непримиримых, его стремление привлечь к государственной жизни всех, без различия партии и настроения, допущение им в среду своих приближенных бывших своих противников несомненно свидетельствуют о желании слить все разномыслие около своей личности и своего режима. Этой объединительной политикой объясняется широкое доверие ко всем, которое и было причиной его гибели. Ясно сказывается объединительная тенденция и по отношению к Италией. До нас дошел один из законов Цезаря, касающийся регулирования некоторых частей муниципальной жизни в Италии. Правда, теперь невозможно утверждать, что закон этот был обще-муниципальный закон Ю. Цезаря (lex Julia municipalis), но все же несомненно, что он сразу дополнял для всех муниципалитетов уставы отдельных италийских общин, служил для них для всех коррективом. С другой стороны соединение в закон норм, регулирующих городскую жизнь Рима и норм муниципальных и значительная втроятость того, что нормы городского благоустройства Рима были обязательны и для муниципалитетов, ясно указывает на тенденцию Рим свести до муниципалитетов, муниципалитетам возвысить до Рима, который отныне должен был быть только первым из италийских городов, резиденцией центральной власти и образцом для всех ему подобных центров жизни. Обще-муниципальный закон для всей Италии при местных различиях был немалым, но некоторые общинные нормы были желательны и полезны и ими указывали на то, что во всех концах Италии и ее города представляют одно объеди-

ненное съ Римомъ цѣлое. Законъ Ю. Цезаря изданъ въ CIL., I, 206. Dessau, «Inscr. selectae», II, 6085; за lex Julia municipalis ero впервые съелъ Savigny, «Vermischte Schriften», III, 279 сл.; ср. Puchta, «Institutiones», I, § 90; Nissen, «Rhein. Museum», 1890, 100 сл.; Mommsen, «Röm. Gesch.», III, 519 сл. Неудачность мнѣнія Савинья, отъ котораго подъ конецъ жизни отказался и Mommsen, доказана находкой фрагмента Тарентинскаго муниципальнаго устава (см. De Petra, «Monumenti del Lincei», VI, 435 сл.; Hackel, «Wiener Studien», 1902; Mommsen, «Ephemera epigraphica», IX, 5 сл.). Та же объединительная обще-италийская тенденція сказывается и въ томъ, что уже въ 49 г. по закону Ю. Цезаря всеѣмъ жителямъ Транскаванской Галліи даровано было гражданство и слѣдовательно, распространено на эту часть римскаго мира обще-италийскій муниципальный строй. Это было первымъ случаемъ распространения римскаго гражданства на чужую провинцію, и на этомъ Цезарь остановиться не собирався. Старѣйшая римская провинція Сицилія и одна изъ наиболее романизованныхъ, Нарбонская Галлія, приобщаются при немъ къ италійскому строю путемъ дарованія имъ городамъ латинскаго права. Другія провинціи, въ особенности западныя (Гельвеція, Галлія, Испанія, Африка), получаютъ колоніи римскихъ гражданъ — ачейки, изъ которыхъ долженъ былъ распространиться городской строй по всей провинціи, проводники приволазанія въ средѣ провинціаловъ и залогъ лучшаго для нихъ будущаго. Цезарь первый изъ великихъ вождей демократіи окончательно вынесъ въ провинцію римскую колонизацію и положилъ прочное основаніе романизации, т. е. объединенію Запада въ одной культурѣ. Въ его колоніяхъ нашли себѣ обезпеченіе болѣе 80000 римскихъ гражданъ, какъ служившихъ въ его войскахъ, такъ и не служившихъ. На Востокъ его колонизаторская дѣятельность была гораздо слабѣе. Восстановленіе Коринѳа и высылка туда колоніи была не мѣрой романизации Греціи, что доказывается уже посылкой туда исключительно отпущенниковъ, а такимъ же актомъ справедливости и разумной экономической политики, какъ и возстановленіе Карфагена. Основаніе Синопа доказываетъ уже отвлеченное стремленіе объединить въ одномъ государствѣ все земли между Дунаемъ и Персеей (о колоніяхъ Ю. Цезаря см. Krohmer въ «Hermes», 31, 1 сл.; Koppelman, въ Pauly-Wissowa, «Realencyclopädie», IV, 563, гдѣ указаны и другія работы). Основаніе колоній сопровождалось широкой раздачей права римскаго гражданства провинціаламъ, при чемъ Цезарь не отбивался и признавалъ за новыми гражданами ius honorum и зачисленіемъ ихъ въ составъ сената. Та же всеобъемлющая тенденція сказывается и въ томъ, что въ колоніяхъ, имъ основанныхъ, отпущенники могли быть декуріонами. Мѣрами объединительнаго характера были и двѣ крупныя реформы Ю. Цезаря — монетная и календарная. Уже давно напрашивалось въ Римѣ введеніе, рядомъ съ серебряной, золотой валюты: ея жилъ весь Востокъ; золото давно уже курсировало рядомъ съ серебромъ; но было только официальнаго его призванія в обществѣ римской золотой монетной единицы. Уступая потребностямъ мирового государства, Цезарь вводитъ римскій aureus опредѣленнаго вѣса и устанавливаетъ разъ навсегда его отношеніе къ серебряному денарію. Мѣра эта для послѣдующаго времени имѣетъ почти такое же значеніе, какъ введеніе въ 260 г. серебряной монеты въ Римѣ; благодаря ей все римское государство получало одну общую монету, лишенно старыя царскія и городскія чеканы на степень товара. Не менѣе важенъ былъ и календарь. Римскій календарь, въ виду его запутанности и отсталости сравнительно съ научно-провѣренными календарями эллинистическаго Востока, не могъ съ нѣмъ конкурировать и претендовать на общегосударственное значеніе. Въ 47 г. Ю. Цезарь, въ своемъ знаніи главнаго пункта, при помощи комиссіи специалистовъ, реформируетъ календарь согласно наиболѣе точнымъ вычисленіямъ того времени. Новый календарь, въ силу его превосходства, можно было постепенно вводить во все провинціи и добиваться не только официальнаго, но и дѣйствительнаго единства во всемъ государствѣ. Не трудно представить себѣ, какъ облегчили объ названнаго реформы чисто эллинистическаго разлада (вспомнимъ монетную реформу Александра Великаго) экономическую жизнь огромнаго государства и торговое общеніе между частей его съ другими; это, въ свою очередь, должно было сгладить противорѣчія между Западомъ и Востокомъ и способствовать еще болѣе сильному притоку эллинизма на почву романизовавшагося Запада. Важны были также статистическія работы, предпринятія Цезаремъ. Прежде всего имъ была произведена на эллинистическій, египетскій ладъ перепись населенія города Рима. Этотъ фактъ показываетъ липній разладъ, что Цезарь видѣлъ въ Римѣ лишь свою родину, а отнюдь не сливалъ городъ Римъ и римское государство въ одно нераздѣльное цѣлое, какъ то было основнымъ принципомъ римской государственности до него. Одновременно урегулирована была статистическая работа во всей Италіи; цѣль произведенія повсемѣстно во всѣхъ населенныхъ центрахъ и результаты его сводились въ Римъ. Этимъ населеніе Италіи слито было съ Римомъ; до общаго голосованія по всемъ городамъ Италіи оставался только одинъ шагъ. Еще важнѣе была не приведенная въ исполненіе планъ общаго государственнаго земельного кадастра. Планъ этотъ возникъ явно подъ вліяніемъ Египта, гдѣ такой кадастръ давно уже существовалъ; онъ указываетъ на намѣреніе провести одно общее землевладѣніе во всѣхъ провинціяхъ, начало чему уже было положено Цезаремъ въ провинціи Азія, гдѣ несомнѣнно подобный кадастръ существовалъ и раньше. Такая общегосударственная реформа, уничтожая въ корнѣ финансовую мощь всадничества, низводя его на степень служилыхъ людей новаго режима, помимо своего общаго значенія имѣла несом-

нѣнно: ея жилъ весь Востокъ; золото давно уже курсировало рядомъ съ серебромъ; но было только официальнаго его призванія в обществѣ римской золотой монетной единицы. Уступая потребностямъ мирового государства, Цезарь вводитъ римскій aureus опредѣленнаго вѣса и устанавливаетъ разъ навсегда его отношеніе къ серебряному денарію. Мѣра эта для послѣдующаго времени имѣетъ почти такое же значеніе, какъ введеніе въ 260 г. серебряной монеты въ Римѣ; благодаря ей все римское государство получало одну общую монету, лишенно старыя царскія и городскія чеканы на степень товара. Не менѣе важенъ былъ и календарь. Римскій календарь, въ виду его запутанности и отсталости сравнительно съ научно-провѣренными календарями эллинистическаго Востока, не могъ съ нѣмъ конкурировать и претендовать на общегосударственное значеніе. Въ 47 г. Ю. Цезарь, въ своемъ знаніи главнаго пункта, при помощи комиссіи специалистовъ, реформируетъ календарь согласно наиболѣе точнымъ вычисленіямъ того времени. Новый календарь, въ силу его превосходства, можно было постепенно вводить во все провинціи и добиваться не только официальнаго, но и дѣйствительнаго единства во всемъ государствѣ. Не трудно представить себѣ, какъ облегчили объ названнаго реформы чисто эллинистическаго разлада (вспомнимъ монетную реформу Александра Великаго) экономическую жизнь огромнаго государства и торговое общеніе между частей его съ другими; это, въ свою очередь, должно было сгладить противорѣчія между Западомъ и Востокомъ и способствовать еще болѣе сильному притоку эллинизма на почву романизовавшагося Запада. Важны были также статистическія работы, предпринятія Цезаремъ. Прежде всего имъ была произведена на эллинистическій, египетскій ладъ перепись населенія города Рима. Этотъ фактъ показываетъ липній разладъ, что Цезарь видѣлъ въ Римѣ лишь свою родину, а отнюдь не сливалъ городъ Римъ и римское государство въ одно нераздѣльное цѣлое, какъ то было основнымъ принципомъ римской государственности до него. Одновременно урегулирована была статистическая работа во всей Италіи; цѣль произведенія повсемѣстно во всѣхъ населенныхъ центрахъ и результаты его сводились въ Римъ. Этимъ населеніе Италіи слито было съ Римомъ; до общаго голосованія по всемъ городамъ Италіи оставался только одинъ шагъ. Еще важнѣе была не приведенная въ исполненіе планъ общаго государственнаго земельного кадастра. Планъ этотъ возникъ явно подъ вліяніемъ Египта, гдѣ такой кадастръ давно уже существовалъ; онъ указываетъ на намѣреніе провести одно общее землевладѣніе во всѣхъ провинціяхъ, начало чему уже было положено Цезаремъ въ провинціи Азія, гдѣ несомнѣнно подобный кадастръ существовалъ и раньше. Такая общегосударственная реформа, уничтожая въ корнѣ финансовую мощь всадничества, низводя его на степень служилыхъ людей новаго режима, помимо своего общаго значенія имѣла несом-

мѣтнѣйшій нивелирующий и объединяющій характеръ. Планъ одного общаго гражданскаго уложенія, также навѣянный Востокомъ съ его обще-эллинистическимъ правомъ, былъ только задуманъ въ самыхъ общихъ формахъ. По отношенію къ войскамъ (объ этомъ см. Mommsen въ «Hermes», XIX, 1 сл.; Domaszewski, въ «Neue Heidelberger Jahrbücher», 1894, 157 сл.) мы не видимъ какой-либо коренной и основной реформы. При Цезарѣ продолжается начавшаяся уже задолгодо него эволюція военнаго строя, превращавшая войско изъ гражданскаго въ наемное и изъ временнаго въ постоянное. Какъ и Сулла, Помпей и Ю. Цезарь держали войско въ своихъ рукахъ личнымъ обяваніемъ и матеріальной выгодой — подарками, надѣлами земель и т. п. Крупнымъ шагомъ на пути превращенія въ наемниковъ было удвоеніе жалованья солдатамъ, легшее тяжелымъ бременемъ на бюджетъ государства. Въ личныхъ отношеніяхъ къ войску Ю. Цезарь проводилъ ту же идею, что и во всей своей дѣятельности. Онъ выдвигалъ простыхъ солдатъ въ ущербъ знатымъ офицерамъ и не стѣснялся вводить въ составъ легионовъ жителей провинцій (напр. весь V-й легионъ Alaudae — жаворонки — состоялъ изъ галловъ), которымъ только послѣ окончанія срока службы даровано было римское гражданство. И здѣсь, такимъ образомъ, проявляется тенденція, стремившаяся слладить различія между сословіями и отдѣльными составными частями государства. Для своего постоянного войска Цезарь помѣтилъ и рядъ мѣстъ постоянной стоянки, совпадавшихъ съ мѣстами Августовскаго времени, за исключеніемъ Сициліи и Сардиніи, Италіи и Понта. Наиболѣе сильныя гарнизоны стояли въ Испаніи, Галліи, Иллиріи, Африкѣ, Египтѣ, Сиріи; армія, предназначенная для Парявскаго похода, находилась въ Македоніи. Общее число Цезаревыхъ легионовъ превышало 40; но мы почти ничего не знаемъ о войскахъ вспомогательныхъ, которыя играли такую важную роль въ войскахъ Помпея и затымъ въ арміи Августа. Вторую основною идеею Цезаря было, какъ сказано, созданіе прочной и регулярно функционирующей административной машины, подъ руководствомъ сильной центральной власти. Для этого прежде всего увеличено было число провинцій, т. е. уменьшена компетенція каждаго отдѣльнаго промагистрата (см. Mommsen, «Hermes», XXVIII, 399 сл.). Число преторовъ увеличено съ 3 до 16 и соотвѣтственно этому число квесторовъ; этимъ одновременно сильно подрывалось значеніе этихъ магистратуръ, такъ какъ отнынѣ каждый преторъ имѣлъ въ Римѣ только очень узкую судебную компетенцію. Пребываніе проконсуловъ въ провинціи ограничено было двумя годами, пропреторовъ — однимъ годомъ. Если принять во вниманіе, что Ю. Цезарю предоставлено было право во-первыхъ рекомендовать магистратовъ, во-вторыхъ рѣшать безъ помощи сената, кто изъ бывшихъ магистратовъ въ какой провинціи долженъ функционировать или промагистратъ, то приведенныя выше мѣры получаютъ особый смыслъ. Откупщики-публиканы изъ большей части провинцій

были изгнаны и взиманіе налоговъ отдано въ руки общинъ, при чемъ за взиманіемъ съ городовъ наблюдали личные агенты Цезаря — его рабы. Вся провинціальная администрація, введенная въ опредѣленные, законныя нормы, была, такимъ образомъ сконцентрирована въ рукахъ одного руководителя — Ю. Цезаря, имѣвшего къ тому же въ лицѣ своихъ легатовъ и своихъ личныхъ агентовъ могучія средства контроля. Усилены были наказанія за преступленія по отношенію къ провинціямъ: лица осужденныя по этимъ дѣламъ удалялись изъ сенаторскаго сословія (реформа эта стоитъ въ связи съ общей судебной реформой Цезаря, мало намъ извѣстной и не имѣвшей принципиальнаго значенія). Наконецъ, существовалъ особый законъ Цезаря (еще 59 г.), усиливавшій строгость контроля суммъ провинціального управленія и требовавшій оставленія отчета въ провинціи, помимо представленія его въ Римѣ. Въ системѣ прямого обложенія Азія вновь выдвинута была эллинистическій принципъ самоуправляющагося и самооблагающагося города, только контролируемаго государствомъ, взаимѣ принципа, игнорировавшаго городъ, какъ таковой, и видѣвшаго въ провинціи одно большое помѣстье римскаго народа, сдаваемое на откупъ. Тоже стремленіе сказывалось и въ постоянной поддержкѣ городского хозяйства, въ заботѣ о благоустройствѣ и красотѣ городовъ. Рядомъ съ этими основными реформами идетъ рядъ мѣръ экономической характера, вызванныхъ постоянными изъясамъ экономической жизни Рима: страшною задолженностью и бѣдностью, и бѣдныхъ, ростомъ крупныхъ помѣстій въ ущербъ мелкой собственности, быстрымъ увеличеніемъ количества рабовъ, все болѣе и болѣе вытѣснявшихъ свободный трудъ. Коренного тутъ ничего предпринять было нельзя, но были моменты особаго обостренія отношеній, когда не вытѣсаться было невозможно. Таковъ былъ моментъ послѣ революціи Целія Руфа и Долабеллы, когда Ю. Цезарь принужденъ былъ зачесть проценты въ счетъ уплаты капитала и сложить часть квартирной платы съ наиболѣе бѣдныхъ квартирнанимателей. Борьба противъ латифундій шла такъ же, какъ и раньше, т. е. путемъ надѣла бѣдныхъ гражданъ землею. Аграрный законъ Ю. Цезаря 59 г. представляетъ собою одновременно борьбу съ убылью населенія въ Италіи, даритъ особые права тѣмъ, кто имѣлъ болѣе 3 дѣтей. Надѣлъ ветерановъ землею въ Италіи, наряду съ его политическимъ значеніемъ, также имѣлъ опредѣленный экономическій смыслъ. Для борьбы съ рабствомъ Ю. Цезарь опять-таки воспользовался старымъ трибунаскимъ арсеналомъ, потребовалъ сокращенія числа рабовъ въ крупныхъ помѣстьяхъ, установивъ обязательный процентъ свободныхъ рабочихъ. Новѣе была мѣра, которою опредѣленными категоріями лицъ запрещался выѣздъ изъ Италіи. Впрочемъ, въ этомъ запрещеніи надо видѣть скорѣе мѣру военнаго характера, облегчавшую наборъ (за время съ 49 по 44 г. было набрано въ Италію болѣе 200000 рекрутъ), чѣмъ мѣру экономическую. Въ связи съ экономическими реформами Ю.

Цезаря стоятъ и его реформы какъ *praefectus togati*, а именно воздѣйствіе на роскошь путемъ такъ наз. *leges sumptuariae*, ограничивавшими, между прочимъ, роскошь стола. Въ связи съ этимъ находится и установленіе таможенныхъ пошлинъ на заморскій привозъ, главнымъ образомъ на предметы роскоши. Остается еще сказать нѣсколько словъ объ отклоненіяхъ Цезаря къ Риму, какъ *патру*. Уже выше отмѣчено было, что Римъ для Ю. Цезаря — не синонимъ римскаго государства, в резиденціи главы государства, населеніе Рима — не римское гражданство, а столица червь. Последнее ярче всего проявляется въ регулировкѣ Цезаремъ *фрументаций* — хлебныхъ раздачъ. Отнынѣ не все граждане имѣютъ право на полученіе дарового хлеба, а только 150000 избранныхъ, поподняемыхъ жеребьевкой изъ числа остальныхъ кандидатовъ. То, что было правомъ всѣхъ гражданъ, дѣлается милостью по отношенію къ населенію резиденціи. Официально, однако, *фрументациями* продолжаютъ заведывать республиканскіе магистраты; Цезаремъ специально для этой цѣли создаются особые *плебейскіе адилы*, подъ именемъ *Cornales*. Вся строительная жизнь Рима Ю. Цезаря стремится сосредоточить въ своихъ рукахъ; всякая крупная постройка должна напоминать населенію щедрого строителя; новое мѣсто для голосованія народа (*saepula Julia*), новая курия для собраній сената (*curia Julia*), новая трибуна для бесѣды магистрата съ народомъ (*rostra Julia*), наконецъ, даже новый планъ для храма родоначальницы Юліевъ рода — *Venus Genetrix* (*forum Julium*) знаменуютъ, что Римъ превращается въ резиденцію рода Юліевъ. Колоссальныя работы на пользу населенія Рима и Италии — урегулированіе русла Тибра, осушеніе Понтийскихъ болотъ и Фуцинскаго озера — должны были породить воображеніе современниковъ и сдѣлать изъ нихъ создателей нѣчто большее обыкновеннаго политическаго дѣятеля. Изъ всего сказаннаго ясно, что Ю. Цезарь сознательно стремился къ монархіи, и притомъ монархіи не на старо-римскій, давно отжившій ладъ, а къ монархіи эллинистическаго образца. Въ сущности весь онъ съ его воспитаніемъ, вкусами, индивидуализмомъ, ярко выраженнымъ фатализмомъ (см. Fowler, въ «*Classical Review*», 1903, 153 сл.) былъ типичнымъ эллинистическимъ монархомъ въ родѣ Димитрія Полиоркета, Пирра и другихъ: то же изнеженіе обращенія, та же физическая сила, ловкость и неутомимость, то же мастерство въ политической интригѣ, та же сильная страсть, сдерживаемая только честолюбіемъ, то же рыцарство по отношенію къ женщинамъ, та же забота о своей наружности и одеждѣ, та же высокая культурность, любовь къ интеллектуальнымъ занятиямъ, къ научной и литературной работѣ. Вѣстиво, что Цезаря всегда тянуло къ Востоку; его прельщала идея стать монархомъ въ римскомъ государствѣ, какъ нѣкогда Александръ былъ монархомъ всего греческаго и варварскаго міра. Что такая идея у Цезаря действительно была, до-

казываетъ рядъ фактовъ, и прежде всего то отношеніе, въ которое Цезарь вступаетъ по вопросу объ его *обоготвореніи*. Не говоря уже о томъ, что въ провинціяхъ Востока онъ фигурируетъ совершенно такъ же, какъ Селевкиды, т. е. какъ *θεος βασιλεύς*, сынъ Ареса и Афродиты, онъ и въ Римѣ постоянно указываетъ на свое божественное происхожденіе отъ Венеры и принимаетъ рядъ делъ не божескихъ, то геройскихъ почестей. Не разъ указывалъ онъ на свою связь съ богиней Ромуломъ, первымъ царемъ Рима, принимаетъ одежду римскихъ царей, ставитъ свои статуи въ храмѣ Квирина, друку — въ числѣ статуи албанскихъ царей въ Капитоліи. Въ этомъ явственно проявляется не столько тенденція къ монархическимъ, сколько опредѣленная претензія на божественность происхожденія. Чисто эллинистическая манера праздновать религиозными обрядами дни своихъ побѣдъ, а также день своего рожденія, съ обязательствомъ такого празднованія для всѣхъ, принимая устройство въ свою честь агоніа, допускалъ илліну своимъ именемъ, соглашаться на постройку себѣ храмовъ совместно съ богинями, на устройство особыхъ жреческихъ коллегій, названныхъ его именемъ (*жрецы Юліи*) — все это ладно говоритъ за то, что Цезарь добивался божественности на эллинистическій манеръ. Въ связи съ этимъ стоитъ и рядъ мѣръ политическаго характера: чеканка въ Римѣ монеты съ его изображеніемъ (это раньше термимъ было только въ провинціяхъ) и указаніемъ его титула (при чемъ чеканкой этой монеты заведывали значные рабы Цезаря), почетная стража изъ всадниковъ и сенаторовъ на манеръ такой же стражи при эллинистическихъ дворахъ, учрежденіе должности заведующаго печатью, какъ при династіи Птолемеевъ и Селевкидовъ (ср. статью *ἀρχισυντακτὴς* въ «*Realencyclopaedie*», Pauly-Wissowa т. V), порученіе своему отпущеннику командованія войскомъ въ Египтѣ, присяга на верность сенаторовъ и всадниковъ, наконецъ, введеніе принципа наследственности, связывающееся въ принятии для сына, который имъ у него родится, званія понтифика, и т. д. Все вышесказанное, въ связи съ эллинистическимъ характеромъ реформъ Цезаря и его восточными симпатіями, говоритъ за

то что слухи эти были серьезное основание.

Смерть М. Цезаря. Наиболее убежденные и решительные из носителей республиканских и национальных традиций возмущены соглашением друг с другом и решили умертвить Ю. Цезаря. Воспитанное на греческий лад римское общество, проникнутое идеей, что хорошо только тот государственный строй, где гармонично слиты элементы аристократии, демократии и монархии, что власть одного есть нарушение этой гармонии, что худшая из форм государственности — тирания, что убить тирана, нарушившего основы общественного строя, почтено и обязательно для всякого честного гражданина, — римское общество, врывшее в свою аниимистику и восхищавшееся подвигами мифического Брута, устранившего царей, и Сервия Агаты, покончившего с тираном, пришедшее с именем царя соединять представление о восточном рабстве, вполне естественно выставило лучших своих представителей для устранения тирана. Лучшим заговором был энергичный и талантливый Кассий, но главным его, в виду своего имени и своих предков, считали Юлий Брут, потомком как мифического Брута, так и Сервия Агаты, теоретик и философ, несомненно одушевленный не личным честолюбием, а приверженностью к республиканскому идеалу. Около 80 человек объединилось около Брута и Кассия. Доверчивость Цезаря, вполне рассчитанная, бывшая одним из пунктов его политической программы, отдала его безоружным и ничего не подозревающим на убий заговорщикам. 15 марта 44 г. в помещении для заседаний сената, около театра Помпея, Цезарь был убит. Версии о подробностях многочисленны и по существу различны: можно только то, что заговорщики паз участников не были выданы и что все-таки он мог быть предупрежден, если бы этому не помешал целый ряд случайностей и полный фатализм Ю. Цезаря к настроению общества см., например, *Rivista di storia antica*, VI, 1901, 193 сл.; о событиях 44 г. и о заговоре — Krüger, *De rebus inde a bello Hispaniensi usque ad Caesaris necem gestis*, Бонн, 1895; F. Schmidt, *Der Briefwechsel des M. Iulius Cicero*, Лпд., 1893, особ. стр. 64 сл.; Zumpt, *Das Leben des M. Junius Brutus*, Лпд., 1898).

Литература. Общие работы, посвященные специально Ю. Цезарю: Drumann, *Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung* (Кеннеб., 1837); Napoléon III, *Histoire Jules César* (П., 1865—66); J. A. Froude, *Caesar* (Лонд., 1879); W. Warde Fowler, *Julius Caesar* (Лонд., 1895). Из общих работ римской истории подробно и самостоятельно охватывают эпоху Цезаря: Hoeckh, *Römische Geschichte vom Verfall der Republik bis zur Vollendung der Monarchie unter Constantin* I, I и частью 2, 1841, 1843; Long, *Decline of the roman republic* (т. IV и V, Лондон, 1874); Ch. Merivale, *History of the Romans*

under the empire (т. I—II, Лондон, 1850 сл.); Ranke, *Weltgeschichte* (II, 2). Впервые общая концепция деятельности и личности Ю. Цезаря дана *Моммсом*, в его *Römische Geschichte* (III). Подробно говорить о Цезаре *Илье*, *Römische Geschichte* (т. VI, 1886, VII 1890). Бойко написана, но ненаучна трантовка G. Ferrero, *La grandezza e decadenza di Roma* (Рим, 1902—1903, с попытками психологического анализа). О реформах Ю. Цезаря см. Herzog, *Geschichte und System der römischen Staatsverfassung* (II, 1887, 1 сз.) и Lange, *Römische Alterthümer* (III). *Leges Juliae* сопоставил в последний раз E. Cuq, *Lex*, у Daremberg et Saglio, *Dict. d. antiquités* (вып. 29, стр. 1146—1148). Для хронологии важно соч. E. Fourer, *Ephemerides Caesarianae* (Бонн, 1889). *Портреты* Ю. Цезаря сопоставлены у Fr. J. Scott, *The portraits of Julius Caesar* (Л., 1903).

Гай Юлий Цезарь как писатель. Широкое образование грамматическое и литературное давало Цезарю возможности, как и большинству тогдашних образованных людей, быть деятельным не только в политике, но и в литературе. Литературная деятельность Цезаря, в зрелые его годы, была, однако, для него не целью, а средством чисто политического характера. Два сохранившихся до нашего времени его литературных произведений, *Commentarii de bello civili* и *De bello gallico*, вторые в 7-м, первые в 3-х книгах, являются ничем иным, как политическими орудиями воздействия на общественное мнение. *Commentarii de bello gallico* написаны после окончания борьбы с Верцингеториксом, но до разрыва с Помпеем, вероятно в 51 г. Они характеризуют весь ход галльской войны вплоть до решительных действий 52 г. включительно. Целью их было, очевидно, показать Риму, как много Цезарь сделал за 8 лет своего проконсульства, как многого добился и как неправы были те, которые говорили, что он искал войны. *Комментарии* определенно проводить мысль, что все галльские походы были результатом агрессивных действий самих галлов и германцев. Герой рассказа прежде всего он сам (о нем говорится в третьем лице), но еще больше его войско, сильное, храброе, закаленное, преданное своему вождю до самозабвения. Рассказ Цезаря был в этом отношении демонстрацией по адресу сената и патристиков войску, ветеранами Цезаря. Древние критики ясно сознавали, что перед ними только материал для историка, а не полное историческое произведение; ясно указывали на это и сами Цезарь, дав своему произведению название *комментарии* (записки, протоколы). Еще в большей мере проникнуты политическими тенденциями книги *De bello civili*, говорящая о событиях с 1 янв. 49 г. до Александрийской войны, которую он обещает рассказать. Неприведение этого обещания в исполнение с одной стороны, ряд указаний на то, что *комментарии* написаны по окончании гражданских войн, дают право

закончить, что Цезарю не удалось закончить своего труда. Цезарь всячески старается показать, что он был вынужден к войне не столько Помпеем, сколько сенатом. Вражды к Помпею не чувствуется; по отношению к нему вышется только ряд тонких критических замечаний, не лишенных язвительности, — но тем сильнее достается сенату и отдельным представителям сенатской партии. Наиболее ядовитые стрелы направлены на второстепенных деятелей. «Сиппионъ (тесть Помпея), потерпѣвъ (въ Сирии) у горы Амана нѣсколько поражений, провозгласилъ себя императоромъ» (надо знать, что титулъ императора давался за *побѣды и войскомъ*); Дентуль при приближеніи Ю. Цезаря къ Риму успѣваетъ только открыть запасную казну, но бѣжитъ, не успѣвъ захватить оттуда деньги — и т. д. Нападки на помпейцевъ служатъ только для болѣе яркаго освѣщенія законности и необходимости дѣйствій Ю. Цезаря. Черезъ все произведение проходитъ повторное указаніе во-первыхъ на постоянное стремленіе Цезаря кончать дѣло миромъ и на то, что всѣ его попытки гордо и неразумно отвергались Помпеемъ; во-вторыхъ на то, что во всѣхъ сраженіяхъ онъ щадилъ войска противниковъ и стремился, гдѣ возможно, кончить дѣло съ наименьшимъ кровопролитіемъ или вовсе безъ него; рядомъ съ этимъ онъ щадитъ и отдѣльных лицъ, вождей помпейской партіи. Между тѣмъ какъ лагерь Помпея только и думаетъ, что о казняхъ, мести и проскрипціяхъ (последнее вполнѣ подтверждается и помпейскими Цидоровымъ, въ рядѣ его писемъ); наконецъ, только Цезарь опирается на истинное сочувствіе итальянскихъ муниципіевъ и провинцій. Тщательно и подробно описываетъ Цезарь, какъ одинъ городъ за другимъ выгонялъ изъ своихъ стѣн помпейцевъ и съ восторгомъ впускалъ войска Ю. Цезаря. Рядомъ съ доброй волей (*voluntas*) Италии выдвигается на первый планъ героизмъ и самоотверженность войска, въ лицѣ, главнымъ образомъ, солдатъ и низшихъ офицеровъ; уже изъ «*Bellum civile*» ясно, что новый режимъ собирается опереться на Италию, провинціи и въ особенности войска. Объ исторической достоверности комментаріевъ была уже рѣчь. Пренесходную литературную ихъ характеристику даетъ Цицеронъ («*Brutus*», 75, 262), правда, не безъ нѣкоторой лести: «они наги, прями и красивы, съ нихъ сняты всякія украшенія рѣчи, какъ одежда. Желалъ приготовить другимъ, которые возмущены писать исторію, матеріалъ для пользованія. Цезарь можетъ быть и оказалъ услугу болѣе глубокую изъ нихъ, которые могутъ пожелать поддѣлать (его изложеніе) горячими мнѣніями; разумныхъ людей онъ отлучилъ отъ трактовки той же темы; нѣтъ ничего пріятнѣе для петриш, какъ чистая и блестящая краткость». Дѣйствительно, основное литературное достоинство комментаріевъ — ясность и простота изложенія и стиля, не лишеныя въ моменты подъема и нѣкотораго пафоса, конкретность образовъ и тонкая характеристика не только отдѣльных личностей, но и цѣлыхъ народностей, особенно

галловъ. Изъ недодешедшихъ до насъ произведеній Ю. Цезаря наиболѣе объемисты были вѣроятно, сборники его рѣчей и писемъ. Это политическаго характера были два тома памфлета, озаглавленные «*Anticatores*». Памфлеты эти были отвѣтами на литературу, порожденную смертью Катона Утическаго — литературу, въ которой первымъ выступилъ Цицеронъ. Цезарь стремился доказать, что выгирыки Катону преувеличены. Написаны были эти памфлеты въ 45 г. въ лагерѣ при Мундѣ. Чисто литературными произведеніями были стихотворныя работы Цезаря: «*Полуха Геркулеса*», тригедія «*Эдипъ*», поэма «*Ита*», гдѣ описано его путешествіе изъ Рима въ Испанію въ 46 г. Имѣемъ мы свѣдѣнія и объ одномъ научномъ его произведеніи, въ 2 томахъ — «*De analogia*», грамматическая трактатъ, гдѣ разбирается знаменитый грамматическій споръ между аналогистами и аномалистами, разбирались въ пользу первыхъ, т. е. въ пользу принципа законности. Къ комментаріямъ Ю. Цезаря присоединены были послѣ смерти нѣсколько добавлений. Долго считавшихся за произведенія самого Цезаря. Это 8-ая книга комментаріевъ о галльской войнѣ, говорящая о событіяхъ 51 и 50 гг., написанная несомнѣнно Гиртиемъ; далѣе *bellum Alexandrinum*, гдѣ, кромѣ событій въ Александріи, разсматриваются событія въ Азіи, Иллирии и Испаніи, *bellum Africicum* — событія африканской войны, и *bellum Hispanicum* — война испанская война. Кто авторы послѣднихъ трехъ дополненій — сказать трудно. Несомнѣнно, что войны испанская и африканская описаны ихъ участниками, можетъ быть явцомъ близко стоявшимъ къ 5-му легіону. Описательно *bellum Alexandrinum* возможно, что и здѣсь авторомъ является Гиртій. Дополненія къ комментаріямъ сохранились въ нѣкоторыхъ нѣ въ цѣломъ рядѣ рукописей одного клада (издатели обозначаютъ этотъ изводъ β), также комментаріи о галльской войнѣ сохранились и въ другой редакціи, какъ кажется — лучшей (α). Вопросъ о рукописяхъ разобранъ въ однихъ критическихъ изданіяхъ Ю. Цезаря: Nipperdey's (Лпц., 1847) и Kibler's (Лпц., 1893—1897), также въ критическомъ изданіи «*Bellum Gallicum*» Meusel's (Берл., 1894). Комментированныя изданія «*Bellum Gallicum*» далъ Doberezn-Dinter (Лпц., 9 изд., 1890), «*Bellum Civile*» — Kraner Hofmann (Берл., 10 изд., 1890). Много другихъ изданій, но болѣе частью школьных. Порядочнаго научнаго комментарія нѣтъ. Хорошія спеціальныя словари къ произведеніямъ Ю. Цезаря: Menge's Preuss., «*Lexicon Caesarianum*» (Лпц., 1886) и Meusel (Берл., 1884). Merquet (Лен., 1884) и Preuss составили словари къ дополненіямъ Гиртія и др. (Берл., 1884). О спорныхъ вопросахъ историко-литературнаго характера см. Schanz, «*Gesch. der röm. Litteratur*» (1, 2 изд., 202 сл.).

М. Ростовцев.

Юлій — имя трехъ римскихъ папъ.

Ю. I. — 36-й папа по порядку, происходилъ изъ коренной римской семьи; избранъ бискупомъ римской церкви въ 337 г., умеръ въ 352 г. Ему пришлось дѣйствовать въ эпоху, когда христіанство, только что освободившееся

отъ гонений со стороны языческаго государства, само раздражалось жестокою борьбою между православіемъ и аrianствомъ или близкими къ нему ученіями. Тотъ изъ сыновей Константина Великаго, которому достался Востокъ — Констанцій, — открыто поддерживалъ осужденную никейскимъ соборомъ религиозную доктрину, хотя и въ смирительной ея формѣ. Сторонники никейскаго исповѣданія находили убежище на Западѣ. Въ римской церкви начинала установиться традиція держаться въ области догматики на сторонѣ средняго, наиболѣе распространеннаго мнѣнія, т. е. санкціонировать общепризнанное православіе. Въ данномъ случаѣ такая тенденція укрѣплялась еще съ особенною силою стремленіемъ папъ провозгласить, какъ основной догматъ, божественность Иисуса Христа и его равенство съ Богомъ Отцомъ. Вѣрный направленію своихъ предшественниковъ, Ю. I благосклонно принималъ искашаго пріюта въ Римѣ главнаго ревнителя православія, Афанасія Александрійскаго. Въ 340 г. соборъ западныхъ епископовъ, съѣхавшихся въ Римъ (папа напрасно приглашалъ восточныхъ іерарховъ, умѣренныхъ арианъ, сторонниковъ Евсевія антиохійскаго), призналъ обвиненія, нанесенныя противъ Афанасія, а также противъ Маркела африканскаго, неосновательными. Ю. I обратился къ епископамъ восточной части имперіи съ посланіемъ, въ которомъ энергично отстаивалъ право собора, созданнаго въ Римѣ папою, судить о вѣроисповѣдныхъ вопросахъ. Приговоръ римскаго собора 340 г. былъ подтвержденъ въ 343-мъ г. на другомъ общемъ съѣздѣ вселеннаго духовенства, собранномъ съ согласія Констанція. Большинство и здѣсь, однако, состоявшее изъ западныхъ епископовъ: многіе восточные (аріане различныхъ оттѣнковъ), недовольные присутствіемъ низложеннаго по ихъ настоянію Афанасія, устранились отъ участія въ съѣзданіи. Гозій, епископъ кордубскій, извѣстный защитникъ никейскаго вѣроученія, предложилъ на соборѣ, чтобы въ знакъ особаго почитанія апостола Петра (котораго слагавшаяся традиція уже прямо называла основателемъ римской церкви) и въ уваженіе къ папѣ Ю. предоставлено было и на будущее время римскому престолу право принимать апелліаціи на рѣшенія всѣхъ провинціальныхъ епископскихъ синодовъ, присуждавшихъ кого-либо къ лишенію епископскаго сана. Папа долженъ былъ обладать правомъ утверждать или отмигать подобные приговоры и въ послѣднемъ случаѣ созывать для вынесаго разсмотрѣнія процесса особый трибуналъ, изъ епископовъ сосѣдней провинціи, частью назначаемыхъ по выбору папы. Этотъ трибуналъ долженъ былъ судить въ присутствіи посланнаго папою легата-наблюдателя. Предложеніе Гозія было принято большинствомъ членовъ сардиканскаго собора, но восточные епископы, удалившіеся въ Филиппополь, протестовали и даже обвинили Ю. и Гозія низложенными. Когда, послѣдствіе измѣнившихся настроеній Констанція, Афанасію было возвращено епископское достоинство, Ю. I отправилъ къ жителямъ Александріи посланіе, хваливъ ихъ за вѣрность истинному

пастырю. Такимъ образомъ во время управленія Ю. I римскою церковью произошли первый конфликтъ между восточными и западными духовенствомъ. За строгую жизнь и твердость въ отстаиваніи первенства Рима, а также за украшеніе города новыми церквами, Ю. I впоследствии былъ причисленъ къ лику святыхъ (память его празднуется 12 апрѣля). См. Friedrich, «Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche» (1879).

Ю. II — римскій папа. 223-й по порядку, избранъ 1 ноября 1503 г., ум. 20 февр. 1513 г. Родился въ 1441 г. въ бѣдномъ лагурийскомъ мѣстечкѣ Альбиццола (около Савоны), въ семьѣ рыбака Рафаэля Ровере, приходившагося братомъ папѣ Сиксту IV (см.). Предположеніе о родствѣ ихъ съ знатною римскою фамиліею делла-Ровере объясняется тѣмъ, что послѣ возвышенія Сикста IV и Ю. II члены этой фамиліи признали ихъ своими. До возвышенія на римскій престолъ Ю. II именовался *Ginlano della Rovere*. Первоначально онъ занимался торговлею, но дядя его, ставшій кардиналомъ, привлекъ его къ духовной карьерѣ. Сдѣлавшись папою, Сикст IV назначилъ племянника, вступившаго первоначально въ францисканскій орденъ, архіепископомъ авиньонскимъ, затѣмъ кардиналомъ-епископомъ Остіи. Съ 1480 по 1484 гг. онъ былъ папскимъ легатомъ во Франціи. Въ правленіе Сикста IV онъ пользовался большимъ вліяніемъ, которое онъ ослабилъ и при Иннокентіи VIII. Уже тогда онъ обнаруживалъ воинствующій духъ и выдающуюся энергію. Его притязанія на первенство въ кардинальской коллегіи вызвали соперничество кардинала Родриго Борджіа. Когда послѣдній былъ избранъ папою (Александръ VI), Джуліано делла Ровере удалился сначала въ свою остійскую метрополию, потомъ во Францію; подстрекалъ Карла VIII къ завоеванію Неаполя и сопровождалъ короля въ его итальянскомъ походѣ. Затѣмъ онъ усиленно хлопоталъ о созывѣ собора для низложенія Александра VI. По смерти послѣдняго онъ выдвинулъ кандидатуру кардинала Тодескини (который былъ избранъ и принялъ имя Пій III), надѣясь, что истощенный болѣзнями старикъ не проживетъ долго и что ему удастся подготовить свое собственное избраніе. Пій въ самомъ дѣлѣ умеръ черезъ мѣсяцъ (1503), и Дж. делла Ровере получилъ понтификатъ, благодаря поддержкѣ французскихъ и испанскихъ кардиналовъ и Цезаре Борджіа, котораго онъ сумѣлъ привлечь на свою сторону. Онъ принялъ имя «Юлія», какъ говорятъ, въ честь Ю. Цезаря, котораго набралъ образцомъ для своей дѣятельности духовнаго монарха. Левизъ «міровой политики» опять выдается новымъ главою римской церкви, при его предшественникахъ потружившейся въ итальянскія дѣла и въ практику nepotismo. Сближеніе собственной личности съ образомъ великаго основателя римской имперіи свидѣтельствуетъ о темпераментѣ новаго папы. Что-то непреклонное и царственное, по петинѣ древне-римское обнаружилось въ его физическаго крѣпкой натурѣ (умѣвшей противостоять болѣзнямъ, слѣдствіямъ невоздержной жизни) и бо-

шой духовной мощи. Обладая сильным умом и замечательным государственным талантом, он был человеком действия в полном смысле слова, не знавшим мфы и в желании, и в отрицании. Что наполняло его душу, то должно было вылиться в мир во что бы то ни стало, хотя бы он сам погиб при победоносном шествии любимой идеи. Это был по духу не первосвященник с жезлом, а император с мечом, думавший, когда нужно было действовать, не о том, что велит небо для спасения людей в будущей жизни, а о том, чего требует достижение и удержание владычества над землею. В тех, кто с ним сталкивался, Ю. возбуждал преклонение или страх, но ненависть. В нем не проявлялось мелкого себялюбия. «Il pontifice terribile» — такое прозвание заслужил он от современников, принимавших к нему слова, какими он (или его преемники) характеризовал Микеланджело. Основную цель жизни Ю. поставил «возстановление могущества римского престола». Первым к тому средству, он считал укрепление и расширение территории папского государства в Италии. Сам обязанный тиарою непотизму и симонии, он много сдвигал, однако, чтобы покончить с этими вредоносными системами, и открыл дорогу воинствующей агрессивной политике, чуждавшейся яда или кинжала подсланиного убийцы. Положение Ю. II было трудное и печальное: без войны, без денег, он должен был образовать первое и найти вторым, чтобы вновь собрать расхищенную владения св. Петра. Первым противником, с которым папѣ надобно было справиться, был тот самый Чезаре Борджиа, который поддерживал его на конклавѣ. Ю. II потребовал от Чезаре возвращения св. престолу отданных ему отцов папских городов и замков в Романѣ. Когда последний стал сопротивляться, папѣ удалось захватить его в свои руки, и Чезаре был выпущен на свободу только когда подписал акт о возвратѣ незаконно расточенных крепостей. Венецианская республика выработала тогда, повидимому, обширный план подчинения своей гегемонии Апеннинского полуострова: путем завоеваний она намеревалась покрыть Италию сѣтью твердых оплотов своего могущества. Многие для этого было уже сдѣлано: Венеція занимала на Адриатическом морѣ ряд важных портов, в Ломбардіи постепенно захватила Брешию, Бергамо и Кремону. Обладание Вероной и ея округом отдавало во власть ея нѣсколько альпийских путей в Италию; Фригул составлял опору ея против габсбургской державы со стороны Истрии. Война съ Чезаре Борджиа, венецианцы забрали от него нѣсколько важных городов в Романѣ, составивших ответственность римской церкви (Фатиня, Чезенна, Римини); еще раньше они заняли Равенну и Червию, теперь грозили овладѣть Имолей и Форті и создать непререкаемую цѣль укрѣпленій отъ Болоньи до Адриатическаго моря. Требованіе возстановленія достоинств церкви являлось для папы правымъ основанием для борьбы съ Венеціей.

Флоренція, для которой усиленіе Венеціи па сушѣ было серьезной опасностью, через своего кардинала Содерини и знаменитаго дипломата Маккиавелли энергично подбуждала курію къ немедленному разрыву съ венецианскою епископіей. Папа начал энергично хлопотать о заключеніи союза съ Фердинандомъ Испанскимъ, Людовикомъ XII Французскимъ и Максимилианомъ I Германскимъ. Последний два согласились на коалицію противъ Венеціи и папѣ удалось возвратитъ подъ свою власть нѣсколько городов в Романѣ. Венеція, однако, удерживала еще за собою много папскихъ городов, распоряжалась первыми бенефіціями, облагала духовенство поборами, не пропустила Максимилиана въ Римъ и отняла у него Триестъ и Фiume. Тогда произошло формальное обмѣнѣ между имперією, Францією и Испанією, которыя заключили между собою такъ называемую «камбрейскую лигу» (10 дек. 1508 г.). Къ ней присоединился и папа, склонившій къ участию въ союзѣ епископы Феррары, Мантуи и Урбино, обезпечившій дружественный нейтралитетъ Флоренціи и поразившій Венецію империальнымъ (апр. 1509). Венецианцы были разбиты наголову при Аньяделло (14 мая 1509) французскими войсками; папѣ Пескьера, Кремона, Бергамо, Брешия, Верона, Виченца и Падуа; къ французамъ присоединились германскіе солдаты. Республика, одавленная со всѣхъ сторонъ въ своихъ лагунѣхъ, смирилась для смягченія Ю. II она была ему чужда: Равенно, Червію, Фаэнцу и Римини. Дядя Лореданъ отправилъ папѣ посланіе съ отчаянною мольбою о милости. Папа оставилъ всемо безъ отвѣта, но вскоре понялъ, что существованіе Венеціи необходимо для папства какъ защита противъ турокъ, Германи и офранцуженнаго Милана. Въ 1510 г. онъ свелъ съ нею интердиктъ. Политика его вступила въ новую фазу: укрѣпивъ церковное господство, онъ задался целью постепенно освободить страну отъ чужеземцевъ и, объединивъ Италію около римскаго престола, властвовать вновь надъ Европою. Онъ порвалъ съ камбрейскою лигою, обезпечивъ себя со стороны Испаніи признаніемъ ея власти надъ Неаполемъ. Привѣтствуемый гуманистами, онъ рвался къ изгнанію изъ Италіи «варваровъ» (*fuori i barbari*), прежде всего французовъ и немцевъ. Максимилианъ онъ считалъ своимъ мошнымъ, какъ сынородячнаго мздоима. Противъ Франціи старался направить Англію: собиравъ силы итальянскихъ державъ, наставлялъ отряды швейцарцевъ, прямо взялъ на себя роль военачальника. Людовикъ XII, раздраженный измѣною папы, собралъ въ Турѣ (сент. 1510) синодъ изъ франц. епископовъ, который осудилъ дѣйствія папы, разрывавшаго отъ повинности его указамъ и благословенію короля на заключеніе союза съ Максимилианомъ и на требованіе всецелскаго собора для низложенія Ю. Изъ числа кардиналовъ чужаго, недовольные воинственною политикою папы, уѣхали изъ Рима въ Миланъ, тамъ опору французамъ въ Италіи. Католическіе церкви вновь угрожалъ расколъ. Война открылась въ январѣ 1511 г. Ю. предпринялъ за-

евние союзной сь Франціею Феррары. Обстоятельства сложились для него неудачно. Онъ потерялъ Болонью; въ Римини готовилась революція; враждебные ему кардиналы, при поддержкѣ Франціи, сознали въ Пизу соборъ, чтобы произнести приговоръ надъ папою; къ этому дѣлу присоединился и Максимилианъ I, мечтавшій, какъ кажется, самъ сѣсть на римскій престолъ, въ видѣ «цесаря-папы». Ю. II обнародовалъ, съ своей стороны, буллу о созывѣ въ Римѣ собора православныхъ предатовъ церкви на апрѣль 1512 г. Истощенный пережитыми волненіями папа заботѣлся и пѣскозико дней провелъ между жизнью и смертію. Ободренный его отчаяніемъ подожженіемъ римская знать пыталась произвести переворотъ, съ цѣлью установить въ городѣ Римѣ аристократическое самоуправленіе; но Ю. II выдворилъ и разогналъ митетниковъ. Въ октябрѣ 1511 г. объявлена была «священная лига» противъ Франціи, составившаяся изъ папы, Англіи, Испанія и Венеціи. Папѣ были обѣщаны Болонья и Феррара, изгнаніе французскихъ за Альпы и возвращеніе церкви къ единству. Новая война въ Романѣхъ разрѣшилась кровопролитнымъ сраженіемъ подъ Равенною, даннымъ французскимъ полководцемъ Гастономъ де-Фуа войскамъ священной лиги. Гастонъ былъ убитъ, но папа и его союзники понесли жестокое поражение; Романія опять была потеряна для римскаго престола. Папа не согнулся подъ бременемъ несчастій. 3-го мая 1512 г. открытъ былъ въ Римѣ латеранскій соборъ. Генералъ августинскаго ордена заговорилъ было о бдѣствіи церкви, происходившихъ отъ новоязвующей полятики папы; но слова эти были заглушены голосомъ Томаса де-Вю, главно доминиканцевъ, который провозгласилъ папу стоящимъ выше всякаго собора, правымъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ. Собравшіеся отцы отклонили всѣ постановленія ексизматическаго собора въ Пизѣ. Папа вновь составилъ противъ Франціи лигу, къ которой примкнулъ императоръ. Венецианцы и папские швейцарцы вытѣснили франц. войска изъ веронской области, а регулярная армія папы заняла Романью. Въ то же время возмущались противъ Франціи Миланъ и Генуя. 10 июня 1512 г. сдалась Болонья, скоро покорился Альфонсо Феррарскій, а послѣдніе остатки французской арміи перебрались за Альпы. Въ то же лѣто взяты были Модена и Реджіо, позже Парма и Пиаченца отобраны у Милана. Во Флорентійской республикѣ, одновременно переданной на сторону враговъ Ю. II, восстановлена была власть Медичисовъ. Миланъ былъ возвращенъ сыну Людовико Моро, не смотря на приглашеніе императора Максимилиана. Внутри Италіи оставались еще «варвары»: швейцарскіе солдаты, германцы и испанцы. «Съ помощью Божіею я возьму обратно Неаполь», говорилъ Ю. II, комбинируя новыя планы и лиги; но глубокая старость уже не могла устоять противъ смерти. «Грозный папа» скончался 20 февр. 1513 г., страдая за прочность своего дѣла, каясь въ своихъ грѣхахъ, но, повидимому, до конца убежденный въ правотѣ своей дѣл. Очень различными сти-

дѣнія высказывались о немъ современниками и ближайшими потомками. Въ сатирическомъ памфлетѣ, написанномъ въ формѣ молитвы о спасеніи его души, Ю. II названъ дьяволомъ, котораго только всемогущество Христа можетъ превратить въ ангела. Ульрихъ фонъ-Гуттенъ называетъ его «смертоносною язвой человечества», «бандитомъ, носившимъ въ себѣ всевозможныя пороки». Лютеръ, посѣтившій Римъ въ правленіе Ю. II, изображаетъ его «ужасливой силы чудовищемъ». Съ другой стороны итальянцы восхваляли его какъ «укротителя льва св. Марка», какъ «забавителя страны отъ нашествія дикихъ инноплеменниковъ». Маккиавелли призналъ, что, не смотря на яростную вспыльчивость, Ю. II никогда не совершалъ жестокостей на личной мести, а всегда преслѣдовалъ только интересъ церкви. Боясь сомнѣній, его нельзя причислить къ настоящимъ идеалистамъ; и потому съ полнымъ правомъ назвать великимъ человекомъ. Онъ дѣйствовалъ уже въ то время, когда духовная «civitas dei» материализовалась въ «свѣтскую курию», и оружіе его создало лишь эфемерное могущество. Но среди тревогъ бурнаго понтификата онъ находилъ время думать о внутреннемъ благоустройствѣ церкви, объ исправленіи нравовъ духовенства, объ упорядоченіи администрации. Особенно замѣчательна его инициатива въ дѣлѣ поощренія искусства, великіе памятники котораго должны были, по идѣе Ю. II, пѣти хвалу христіанской вселенской церкви и папству. Въ своихъ культурныхъ вкусахъ и влеченіяхъ онъ представлялъ собою развитіе теченія, начатаго Николаемъ V и Сикстомъ IV. Покровительствуя искусству, онъ стремился воплотить грандіозность своей міровой роли въ блистательныхъ произведеніяхъ архитектуры, скульптуры и живописи, какъ и въ крупныхъ политическихъ дѣйствіяхъ. Съ міропозарившемъ его сплывалось желаніе сдѣлать Римъ главнымъ центромъ и художественной дѣятельности, направляемой высшимъ авторитетомъ церкви. Его починъ превратилъ Вѣчный городъ въ роскошное средоточіе пышно созрѣвшаго поздняго ренессанса. Дальнѣйшій художественный расцвѣтъ Рима былъ послѣдствіемъ данного имъ толчка, такъ что, можно бы, справедливо было бы назвать «лѣтъ Льва X» «лѣтомъ Ю. II». Не удовлетворившись работою такихъ даже крупныхъ талантовъ, какъ Джулиано да Саль-Галло и Андреа Сансовино, Ю. II, призывалъ къ себѣ Браманте, Микеланджело и Рафаэля, многія изъ лучшихъ произведеній которыхъ связаны съ его именемъ. Онъ хотѣлъ еще при жизни воздвигнуть себѣ памятники и поручилъ исполненіе проекта Микеланджело, мечтавшему создать храмъ, съ роскошными саркофагами, и скульптурными группами, которыя бы символизировали основныя элементы дѣла папы. Чуждый молкаго эгоизма, Ю. II, скоро, однако, охладѣлъ къ этому предпріятію и сосредоточился на задачѣ перестроить совершенно заново въ громадныхъ размѣрахъ базилику св. Петра и сѣмь воздвигнуть памятники уже не себѣ, а папству. Браманте отдавалъ свой

ростъ всемірно-знаменитый храмъ S.-Pietro in Vaticano. Рядомъ съ этимъ «соборомъ» для всего христіанства» по плану того же Браманте расширенъ былъ ватиканскій дворецъ. Изысканный бельведерскій дворъ и примыкающія къ нему залы предназначались для размѣщенія группы Лаконна и другихъ превосходныхъ античныхъ статуй, которыя подарила папѣ, энергично искавшему древностей, богато насыщенная ими римская почва. По приказу Ю. Микеланджело привался за расписку потолка Сикстинской капеллы. Рафаэль предпринималъ и осуществлялъ въ томъ же ватиканскомъ дворѣ, также по инициативѣ Ю., циклъ лучшихъ своихъ произведеній: это — его знаменитыя «стенны». Желая видѣть весь Римъ перерожденнымъ въ новыхъ роскошныхъ формахъ, Ю. прорѣзалъ новыя величественныя улицы: via Giulia до сихъ поръ называется его именемъ. Онъ украшалъ церкви, строилъ мосты, проводилъ акведуки и клоаки, укрѣплялъ стѣны, въ римской знати вызывалъ соревнованіе въ дѣлѣ возведенія храмовъ, дворцовъ и памятниковъ. Римъ къ концу его царствованія, по свидѣтельству современниковъ, изъ грязнаго плебейскаго города преобразился въ великолѣпную столицу мирового владыки. Ученый каноникъ Франческо Альбертини составилъ при жизни папы книгу «о чудесахъ древняго и новаго Рима» («De mirabilibus novae et veteris urbis Romae», 1509), съ любопытнымъ описаніемъ города, какимъ онъ выросъ изъ царствованія Николая V, Сикста IV и Ю. II. Юлия II называлъ однимъ изъ крупнѣйшихъ государей въ итальянскомъ XVI вѣкѣ (Cinquecento), какъ Козимо Медичи — самымъ выдающею личностью XV-го (Quattrocento). На триумфальной аркѣ, устроенной въ Римѣ для торжественнаго въѣзда новоизбраннаго папы Льва X, начертана была надпись: «При Александрѣ парствовала Венера, при Ю. — Марсъ; теперь наступаетъ владычество Паллады». На самомъ дѣлѣ Ю. II далъ основаніе для культурной работы его преемника; его просвѣтительное дѣло оказалось прочтѣе военно-политическихъ его предприятий. Какъ историкъ для исторіи Ю. II, такъ и ученая литература о немъ подробно указаны подъ его именемъ въ словарѣ Herzog und Plitt, «Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche» (2-ое изд., VII т.). См. еще L. Pastor, «Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters» (III т., Freiburg, 1895); M. Brosch, «Papst Julius II und die Gründung des Kirchenstaats» (Gota, 1880); J. Klaczko, «Jules II» (П., 1898); F. Gregorovius, «Gesch. der Stadt Rom im Mittelalter» (3 изд., VIII т.); E. Steinmann, «Rom in der Renaissance» (Лпц., 1899). Рафаэль оставилъ нѣсколько превосходныхъ портретовъ Ю. II, а въ знаменитомъ «Моисей» Микеланджело можно видѣть яркое воплощеніе его духа.

Ю. III. — въ мѣрѣ Gian Maria Gioecci del Monte, избранъ папой 8 февраля 1550 г., ум. 22 марта 1555 г. Родился въ 1487 г. въ семьѣ везувіаго происхожденія; отецъ его приобрѣлъ извѣстность, какъ ученый юристъ. Онъ избралъ духовную карьеру и быстро прошелъ

свои первыя ступени, благодаря покровительству дяди, кардинала дель-Монте. Ю. II назначилъ его въ архіепископы; Климентъ VII поставилъ его во главѣ управленія городами Рима; при Павлѣ III онъ получалъ крупную пенсію. Павелъ III склоненъ былъ къ той, которой реформѣ церкви, но признавалъ въ этомъ дѣлѣ исключительно папскую инициативу и на такой почвѣ готовъ былъ поддерживать попытки Карла V придти къ соглашенію съ германскими протестантами. На тридентскомъ соборѣ дель-Монте выступалъ въ числѣ представителей папской политики. Когда, въ 1549 г., произошелъ разрывъ между папой и Карломъ V, послѣдній возмѣтился противъ избранія на римскій престолъ везувіаго дель-Монте, вѣрнѣе проводника везувіаго куріи. Тѣмъ не менѣе Ю. III получилъ тиару на конклавѣ 1550 г., благодаря коалиціи кардиналовъ фарнезинской и французской партій. Императоръ онъ успокоилъ общеніемъ приказать отцамъ собора вновь съѣхаться въ Тридентъ. Ю. III получилъ понтификата въ такой моментъ, когда отпаиванье мирового могущества папства требовало большого таланта, труда и послѣдовательности. Возобновленіе совѣщаній въ Тридентѣ произошло 1 мая 1551 г. Сближеніе съ императоромъ охладило отношенія куріи къ Франціи; въ дѣйствительности, въ союзъ съ Карломъ V съ итальянскими друзьями, противъ Генриха II и поддерживавшаго его въ Италіи Оттавіо Фарнезе, герцога пармскаго. Не смотря на желанія Карла, стремившагося къ умиротворенію Германіи, и на соборѣ, и въ куріи опять усилила партія непримиримыхъ, оттолкнувшихъ неприсоединенность догматовъ веры и устройства церкви. Самъ папа хоть и не обладалъ активнымъ темпераментомъ, но предоставлялъ свободу дѣйствія фаворитскимъ сторонникамъ его авторитета. Пользуясь пораженіями Карла V въ борьбѣ его съ Мерциномъ Саксонскимъ, Ю. временно прекратилъ засѣданія собора, подъ предлогомъ угрожавшей ему опасности отъ протестантскихъ войскъ (28 апрѣля 1552 г.). Лично папу больше всего тревожили притязанія везувіаго прелатовъ, требовавшихъ расширенія матеріальныхъ правъ своей національной церкви на счетъ суверенитета церкви римской. Во время правленія Ю. III отнесся къ попыткѣ достигнуть возвращенія англиканской церкви подъ авторитетъ папы. Лорды готовили вновь признать папскую власть, если римская церковь откажется навсегда отъ возвращенія имуществъ, конфискованныхъ государствомъ и попавшихъ въ частныя руки. Ю. III послалъ въ Англію талантливаго кардинала Реджинальда Пола; переговоры, однако, не привели къ положительному результату. Въ итальянскихъ политическихъ смутахъ Ю. III въ послѣдніе годы своего понтификата держался пассивнаго образа дѣятельности, послѣдствіе неудачъ, постигшихъ его въ борьбѣ съ Франціей и герцогами пармскими. Слабый характеромъ, равнодушный къ великимъ дѣламъ и широкой политикѣ, склонный къ покойной и приятной жизни синекскаго типа, папа Ю. III подчинялся людямъ убѣжденнымъ и

сильными, во главе которых начинали уже занимать крепкую позицию иезуиты. Онъ подтверждалъ ихъ существованіе и охотно содействовалъ его успѣхамъ дарованіемъ различныхъ привилегій римской и германской коллегіямъ ордена. Последніе два года понтификата Ю. III провелъ въ своей роскошной виллѣ подъ стѣнами Рима, предаваясь мирскимъ и не всегда чистымъ наслажденіямъ. Какое-то юный искатель приключеній, по имени Иннокентій, былъ возведенъ имъ въ санъ кардинала и сдѣлался всемогущимъ раздавателемъ милостей при папскомъ дворѣ. Многие родственники папы, сами по себѣ люди недостойные, получали въ церкви важныя должности и мѣста. По традиціи, установленной рядомъ его предшественниковъ, Ю. выказывалъ извѣстный интересъ къ искусству. Онъ заказалъ Микеланджело «Страшный судъ» для Сикстинской капеллы. Изъ своей загородной резиденціи (villa di rara Giulio) онъ стремился сдѣлать блистательный художественный памятникъ. Она дѣйствительно является въ Римѣ послѣднимъ крупнымъ монументальнымъ образцомъ архитектуры временъ Возрожденія. Въ разработкѣ плановъ принимали участіе Вазари, отчасти Микеланджело и Виньолла. Гармонія всего зданія была испорчена капризною фантазіею самого хозяина, предъявлявшаго строителямъ все новыя требованія. Въ нижнемъ этажѣ виллы можно видѣть плафонныя картины и стукковыя украшенія Цуккаро и Просперо Фантони. Теперь въ ней помѣщенъ національный музей палеонтологическихъ древностей. См. Reumont, «Gesch. d. Stadt Rom» (3 т., 3-е изд., 1870); Herzog-Plitt, «Real-Encyclopädie der protest. Theologie» (VII т., 2 изд.) съ богатою литературою.

Ио. Гр.

Юлій — герц. Брауншвейгъ-Вольфенбюттельскій. Род. въ 1528 г. Предназначенный отцомъ къ духовному званію, такъ какъ онъ казался неспособнымъ къ рыцарскимъ упражненіямъ вслѣдствіе поврежденія правой ноги, онъ учился въ Кельнѣ, Парижѣ и Лувенѣ. Когда оба старшіе брата его пали въ 1553 г. при Синерсхаузенѣ, Ю. былъ вызванъ отцомъ въ отечество, какъ ближайшій законный наследникъ, но грубое и жестокое обращеніе съ нимъ отца, ненавидѣмаго протестантизмомъ, къ которому онъ принадлежалъ, принудило его бѣжать къ родственнику, маркграфу Гансу Вранденбургъ-Кюстринскому (1558 г.). Отецъ его пытался устранить Ю. отъ наследств., но не успѣлъ въ этомъ и примирился съ нимъ. Приниреніе стало полнымъ, когда жена Юлія, Гедвига, дочь курфюрста Іоахима II Бранденбургскаго, родила перваго сына, Генриха-Юлія, на котораго перешла вся любовь дѣда. Въ 1568 г., по смерти отца, Ю. вступилъ въ управленіе страной. Въ 1584 г. ему достались по наследству княжества Гёттингенъ и Каленбергъ. Онъ желалъ жить со всеми сосѣдями въ мирѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ стремился сдѣлать свою страну способной отразить всякое нападеніе. Онъ считалъ, что отечество должны защищать собственные сыны его, а потому отпустилъ наемныя войска, содержавъ большой арсеналъ, приказавъ опытнымъ ландскнехтамъ обучать военному дѣлу

крестьянъ по воскресеньямъ и учредилъ праздники стрѣлковъ. Богатая казна и хорошо обученное постоянное войско создали Ю. особенное положеніе среди современныхъ государей: Вильгельмъ Оранскій и Генрихъ Наваррскій искали его поддержки. Подобное положеніе было возможно только благодаря его отличному управленію, разумной бережливости, умѣнью соразмѣрять цѣли своей политики со средствами страны, производительность и богатство которой онъ поднималъ до небывалой высоты. Самымъ доходнымъ занятіемъ въ Брауншвейгѣ было горное дѣло, и расширеніе и усовершенствованіе котораго обратилъ вниманіе еще отецъ Ю.; рудники Гарца прославились во всей Германіи. Ю. велѣлъ изслѣдовать герцогство въ геогностическомъ отношеніи, обратилъ вниманіе на эксплуатацию существующихъ соленыхъ ключей и положилъ начало болѣе дѣлательной работѣ каменноугольныхъ богатствъ страны, чтобы предотвратить истребленіе лѣсовъ. Мѣдъ, свинецъ, селитра, мышьякъ, особенно желѣзо добывались въ очень большомъ количествѣ. Для болѣе дешевой порохозки всей этой массы добываемыхъ и частью обрабатываемыхъ минеральныхъ богатствъ Ю. позаботился о проведеніи новыхъ и улучшеніи старыхъ дорогъ и объ ихъ безопасности. Его планъ соединенія каналами Эльбы и Везера разбился о сопротивленіе нѣкоторыхъ сосѣднихъ князей, но ему удалось сдѣлать сухопутными Нетту, Раду, Энкеръ и Окиоръ. Онъ привлекалъ къ себѣ ученыхъ богослововъ, для богословскаго образованія основалъ въ Гандергеймѣ педагогіумъ, заботился и о разработкѣ естественныхъ наукъ, устраивалъ аптеки, куда назначалъ врачей съ хорошимъ содержаніемъ. Въ 1576 г. онъ основалъ университетъ въ Гельмштедтѣ, быстро расцвѣтшій благодаря вниманію и щедрости герцога Ю. Когда ему достались Гёттингенъ и Каленбергъ (1584 г.), ему удалось и въ этихъ одичавшихъ и обѣдѣвшихъ отъ безпорядка, войнъ и насилій странахъ ввести порядокъ въ управленіи, правду въ судѣ, облегченіе въ платежахъ и повинностяхъ. Умеръ въ 1589 г.; преемникомъ его былъ старшій сынъ его Генрихъ-Ю. См. Havemann, «Geschichte der Lande Braunschweig und Lüneburg».

Юлійскій горный проходъ (Julier) — находится въ Обергальштетнерскихъ Альпахъ, въ швейцарскомъ кантонѣ Граубюнденъ; соединяетъ долины Верхній Гальштеттнъ и Верхній Энгадинъ. Почтовая дорога, устроенная въ 1825 г., идетъ отъ Тифенкастена на Ю., мимо деревень Швейнингенъ (романск. Savognin) и Милленъ (романск. Molins), и доходитъ по скалистой мѣстности до Сталла (итал. Vivio, 1776 м.), гдѣ направо отвѣтвляется тропинка черезъ Септимеръ въ Вергелль; затѣмъ она поворачивается на В., достигаетъ высоты горнаго прохода (2287 м.) между Пиломъ Юлійскимъ (3485 м.) и Пицомъ Пулашиномъ (3617 м.). Ю. проходъ — одинъ изъ самыхъ безопасныхъ; уже во времена римлянъ здѣсь проходила одна изъ главныхъ дорогъ.

Юлиусгаль (Juliusgall, также Гарибуръ-Ю.) — климатическая станція и курортъ

съ разсолными источниками въ Германіи, въ Брауншвейгскомъ герцогствѣ, въ гористой мѣстности, на высотѣ 260 м. надъ ур. моря. Изъ источниковъ важнѣйшіе два: Juhusbrunnen, содержащій въ литрѣ 65,2 плотнаго остатка, въ томъ числѣ 61,0 хлористаго натрія, 0,61 хлористаго магнія, 0,95 сірчнокислаго кали, 1,93 сірчнокислой извести, 0,59 сірчнокислой магнезии, и Neuer Soolbrunnen съ 69,8 плотнаго остатка, въ томъ числѣ 66,55 хлористаго натрія, 0,40 хлористаго кали, 0,90 хлористаго магнія, 1,10 сірчнокислой магнезии, 0,84 сірчнокислой извести. Источники служатъ преимущественно для ваннъ, а иногда, вмѣстѣ съ зельтерской водою, и для питья. Купальное заведеніе отлично устроено и даетъ, кромѣ соляныхъ ваннъ, ванны грязевыя, пневматическія, хвойныя, паровыя. Молочная сыворотка, водолѣчебница, рѣчныя купанья, гимнастика. Большой сѣздъ, до 12000 человекъ.

Юліусъ (Николай-Генрихъ 1783—1862)—врачъ въ Гамбургѣ. Оказалъ важныя услуги по части устройства тюремъ. Изъ сочиненій его замѣчательны: «Jahrbücher der Straf- und Besserungsanstalten» (Н. 1829—48) и «Nord-americas sithl. Zustände» (Лип., 1839).

Юлія (Julia)—имя представительницъ рода Юліевъ (см.). Извѣстнѣйшія изъ нихъ были: 1) Ю., младшая сестра диктатора Цезаря, бывшая замужемъ за Маркомъ Аттіемъ Бальбомъ, мать Аттія, отъ которой родился Октавіанъ Августъ; 2) Ю., дочь диктатора Цезаря отъ Корнеліи, жена Помпея Великаго, умерла въ 64 г. до Р. Хр.; 3) Ю., дочь Октавіана Августа, и дочь ея Ю.—см. ниже. 4) Ю., первоначально носившая имя Ливии, жена Августа, перешедшая по смерти послѣдняго, по его завѣщанію, въ родъ Юліевъ; 5) Ю., дочь Друза Цезаря и сестры Германика Ливіи, внучка Тиберія (императора). Въ 20 г. по Р. Хр. она вышла замужъ за своего двоюроднаго брата, сына Германика, Нерона. Когда Неронъ удаленъ въ изгнаніе, Ю. была обручена съ Сеппомъ, а по смерти послѣдняго вышла замужъ за Рубеллія Вланда. При Клавдіи она навлекла на себя нерасположеніе Мессалины и была убита; 6) Ю. Ливилла, младшая дочь Германика, жила въ преступной связи съ братомъ своимъ Калигулою, который, однако, въ 39 г., по подозрѣнію въ участіи ея въ заговорѣ Лепида, сослалъ ее въ сестру Агриппину на о-въ Понцію. Возвращенная по смерти Калигулы изъ ссылки, она вторично была отправлена въ изгнаніе Мессалиною, гдѣ была умерщвлена по приказанію Клавдія; 7) Ю. Процилла, жена Юлія Грецина, мать Агриколы; 8) Ю., дочь императора Тита, предложенная отцомъ въ женихъ своему Домитіану, который, не желая разставаться съ женою Домиціей, отвергъ предложеніе Тита. Но едва Ю. вышла замужъ за Флавія Сабина (племянника Веспасіана), какъ Домиціанъ сошелся съ нею, еще при жизни ея отца; когда же Флавіи Сабинѣ былъ казненъ, Домиціанъ жилъ съ нею открыто. Ю. умерла во время беременности, вслѣдствіе попытокъ произвести по настоянію Домиціана, искусственный выкидышъ.

Н. О.

Юлія—единственная дочь императора Августа, рожденная первою его женою, Септоніею, въ 39 г. до Р. Хр. Бракъ этотъ былъ расторгнутъ, когда Ю. не исполнилось еще года, и она получила простое и строгое воспитаніе подъ внимательнымъ наблюденьемъ отца. На четырнадцатомъ году отъ роду (25 до Р. Хр.) она была выдана за племянника Августа—М. Марцелла, усыновленнаго императоромъ и предвѣнчавшагося имъ въ друминки. Союзъ оказался бездѣльнымъ; Ю. потеряла мужа въ 28 г. и два года спустя, по желанію отца, вступила въ новый бракъ съ ближайшимъ его сотрудникомъ, М. Випсаніемъ Агриппою. Уже въ это время, какъ и прежде, проявлялась въ ней распущенность нравовъ, которую Августъ надѣлся исправить званіемъ ея второго мужа. Плодомъ этого супружества было пятеро дѣтей—Гай и Луцій Цезари, Юлія, Агриппина старшая, впоследствии супруга Германика, и Агриппа Постумъ. Въ 12 г. до Р. Хр. Ю. овдовѣла по второй разъ; для третьяго брака представлялось много претендентовъ, и Августъ напелъ необходимымъ сочетать ее съ пасынкомъ своимъ Тиберіемъ (11 г.) не смотря на сопротивленіе послѣдняго, которому для этого пришлось развестись съ любимой имъ женою Випсаніею. Отношенія супруговъ сложились несчастно. Родившаяся у Ю. отъ Тиберія дочь скоро умерла, и она стала уже безъ всякой сдержки предаваться разврату. Мужъ ея, не рѣшаясь требовать развода съ дочерью императора, самъ удалился на Востокъ, какъ бы въ добровольное изгнаніе (6 г. до Р. Хр.). Оргія, устраивавшаяся Ю. на глазахъ у всѣхъ въ Римѣ, не могли остаться скрытыми отъ отца. Сообщить также, что Августъ было доведено объ участіи дочери въ заговорѣ противъ него. Подстрекаемый второю женою своею, Ливіею, стремившеюся расчистить сыну своему Тиберію путь къ власти и постоянно злоумышлявшею противъ родственниковъ императора отъ перваго брака, онъ въ засѣданіи сената объявилъ о позорныхъ дѣлахъ дочери, приказалъ казнить или выслать самыхъ близкихъ къ ней людей и приговорить ее къ изгнанію на островъ Пандатарію, гдѣ она подверглась суровому заключенію. Мать Ю. посетилась съ нею въ извѣстъ ссылки. Мало-по-малу положеніе ея было облегчено; пять лѣтъ спустя, ее перевели въ городъ Регію, и было предвѣсно отнестись къ ней съ мягкостью. Завѣщаніемъ своимъ Августъ лишилъ ее участія въ наследствѣ и запретилъ помѣстить ее пражъ въ еманзолей. Вступленіе на престолъ Тиберіиновъ ухудшило условія жизни Ю., но она вскорѣ умерла (14 г. по Р. Хр.). Авторъ представлялъ ее остроумною, живого и веселую женщиною, съ блестящею выходящею краскою внѣшностію (что подтверждается оставшимися бюстами, камнями и медалями съ изображеніями Ю.). См. Dessau, «Prosopographia imperii romani».

Юлія (младшая)—дочь предыдущей (род. между 17 и 12 гг. до Р. Хр.), была отдана замужъ за Л. Эмилиа Павла и оказалась второю дочерью своей матери. Открытая связь

ея съ Сизаномъ вызвала со стороны Августа, выставившаго себя возстановителемъ нравственности, репрессію противъ ея беззастѣнчиваго разврата. Ю. была сослана на пустынный островъ Адриатическаго моря (Тремеру, у береговъ Апуліи) въ 9 или 8 г. по Р. Хр. Въ то же время подвергся изгнанію поэтъ Овидій (см.); нѣкоторые ученые предполагаютъ, безъ опредѣленнаго основанія, что онъ принималъ такъ или иначе участіе въ ея распутствѣ. Ю. умерла въ мѣстѣ ссылки въ 28 г. по Р. Хр. У нея было двое дѣтей—сынъ М. Эмилій Лепидъ и дочь Эмилія Левида, вышедшая замужъ за Ап. Юнія Силана, а потомъ за Друза, сына Германика.

Юлово—с. Пензенской губ., Городищенскаго у.; школа; торговый пунктъ. Жит. болѣе 3000.

Юлово-Городище (Юлокл-Городише)—бывшее село, а съ 1780 г. уѣздн. гор. Городище Пензенской губ. (IX, 309—310).

Юль (Sir Henry Youle, 1820—1889)—англійскій географъ. Служилъ въ Индіи, принималъ участіе въ посольствѣ въ Бирму. О своихъ путешествіяхъ Ю. написалъ «A narrative of the mission to the Court of Ava in 1855» (Лондонъ, 1858). Другіе главные его труды: «Cathay and the way thither, being a collection of mediaeval notices of China» (Лондонъ, 1866), снабженный цѣнными комментаріями англійскій переводъ сочиненія Марко Поло: «The book of Ser Marco Polo» (ib., 1871; 2-е изд., 1875); словарь англо-индіискіхъ выраженій, обработанный отчасти совместно съ Бернеллемъ (Burnell)—«Hobson-Jobson: being a glossary of Anglo-Indian colloquial words and phrases» (ib., 1886).

Юль (Юстусъ)—датчанинъ, бывшій въ Россіи при Петрѣ Великомъ; оставилъ записки, важныя для исторіи Петровской эпохи. См. «Русскій Архивъ» (1893, № I и III).

Юльгъ (Бернгардъ Jülg, 1825—1886)—нѣм. филологъ; былъ профессоромъ въ Львовѣ, Краковѣ и Инсбрукѣ. Изъ трудовъ Ю. важнѣйшіе: «Die Märchen des Siddhi-kur» (Лип., 1866), «Mongol. Märchen» (Инсбрукъ, 1867), «Mongol. Märchensammlung, mongolisch und deutsch» (ib., 1868; особо нѣм. переводъ «Mongol. Märchen», ib., 1868), «Ueber Wesen und Aufgabe der Sprachwissenschaft» (ib., 1868), «Die griech. Heldensage im Widerschein bei den Mongolen» (Лейпцигъ, 1869), «On the present state of Mongolian researches» (Лондонъ, 1882).

Юльке (Karl-Ludwig Jühlke, 1856—1886)—нѣмецкій путешественникъ по Африкѣ. Въ 1884 г. поѣхалъ въ восточную Африку. Съ весны 1885 до конца 1886 г. находился въ Германской Восточной Африкѣ и приобрѣлъ для вновь основанной колоніи Узамбару, страну Джамга на Килима-Нджаро и береговую полосу отъ С. отъ Вату вплоть до устья въ Юба. При выполнении послѣдняго предпріятія Ю. былъ убитъ въ Кисмайу. Онъ написалъ «Die Erwerbung des Kilima-Ndscharo-Gebietes» (Бѣльмъ, 1886).

Юльке (Фердинандъ Jühlke, 1815—93)—нѣмецкій ученый садоводъ. Уроженецъ Помераніи, Ю. въ 1834 г. былъ садовникомъ при

сельскохозяйственной академіи въ Эльденѣ; въ 1853 г. путешествовалъ по Зап. Европѣ и по возвращеніи въ Эльдену основалъ въ сообществѣ съ Родэ и Троммеромъ «Эльденскій сельскохозяйственный архивъ» («Eldenaer landwirtschaftliche Archiv»); въ 1854 г. назначенъ королевскимъ садовымъ инспекторомъ и получилъ въ заведеніе академическую опытную станцію. Въ 1866 г. назначенъ директоромъ королевскаго сада и училища садоводства и сельскохозяйственной школы въ Сандуси. Изъ многочисленныхъ сочиненій Ю. особенно выдаются: «Gärtnerische Reiseberichte über England, Schottland, Belgien, Holland, Frankreich und Süddeutschland» (1853); «Die Fortschritte des Gartenbaues während der letzten 10 Jahre» (Берлинъ, 1854); «Gartenbuch für Damen» (ib., 1856; 3 изд., 1874); «Ueber die Verbesserung des wirtschaftlichen Lebens» (1863); «Ueber die Stellung der Botanik zur Landwirtschaft und zum Gartenbau» (Эрфуртъ, 1865); «Ueber die Hilfsmittel zur Verbesserung der landwirtschaftlichen Kulturpflanzen» (1868); «Ueber die Rassenverbesserung der Kulturpflanzen» (1869); «Die königliche Gärtnerlehranstalt und Landesbaumschule» (Берл., 1872) и изданіе «Schmidhins Blumenzucht im Zimmer» (ib., 1876; 4-е изд., 1880).

Юльгъ (Якобъ van der Ulft)—голландскій живописецъ, род. въ 1627 г. въ Горинхемѣ, учился, какъ можно заключить о томъ по его колориту, у И. Бота, послѣ чего совершенствовался въ Италіи. Писалъ по большей части виды Рима и его античныхъ зданій, оживляя ихъ характерными и умѣло группированными фигурами, а иногда и голландскіе виды съ жанровымъ стаффажемъ. Занимался кромѣ того живописью на стеклѣ и украсилъ расписными окнами своей работы многія церкви въ Гельдернскомъ штатѣ. Былъ бургомистромъ въ Горинхемѣ, гдѣ, вѣроятно, и ум. позже 1688 г. Теплота и сила колорита, выдержанность его общаго тона и исправный рисунокъ составляютъ достоинства картинъ этого художника, встречающихся во многихъ коллекціяхъ, между прочимъ въ Имп. Эрмитажѣ въ Спб. («Торжественный въѣздъ Сципіона Африканскаго въ Римъ») и въ музеяхъ амстердамскомъ (три италіянскіхъ вида), роттердамскомъ («Древне-римскій городъ»), гагскомъ («Римское войско въ походѣ»), дуврскомъ («Городскія ворота») и дрезденскомъ («Генералъ въ Римѣ»).

Юмала—въ финской мѣологіи первоначально божество грома (отъ jum гремѣть и ja обиталище: жилище грома), соотвѣтствовало германскому Доннеру—Тору и славяно-литовскому Перуну—Перкуну; затѣмъ слово Ю. стало обозначать бога тучъ, потомъ бога небеснаго свода. Постепенно расширяясь въ значеніи, это слово въ концѣ концовъ обозначало вообще сильнаго и могущественнаго бога, и даже перенесено было на божество христіанское. Ю. особенно почитался въ Бирми, на южномъ берегу Бѣлаго Моря, гдѣ возмѣшалась колоссальная статуя его съ серебрянымъ кубкомъ, полнымъ денегъ, на колѣняхъ. Ему, какъ высшему божеству, приписывалось

созданіе міра; ему родъ людской обязанъ и смѣливыми днями весны, и правильною смѣною дня и ночи; онъ же производитъ громъ и посылаетъ молнію. Люди—тоже созданія Ю.; въ тяжелой болѣзни его призываютъ на помощь. Его эпитетами являются *Ylijumala*—вышній богъ и *Ukko*—старецъ. Употребительны и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ населеніемъ финскаго племени выраженія: «*Kosti Jumala*» (Спасибо!) и «*Jumala-gä*» (съ Богом!).

Юматовы—русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. (родоначальникъ—жителецъ Степанъ Оеодосіевичъ Ю.) и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Оренбургской и Пензенской. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія.

В. Р.—с.

Юмашевы—русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. и записанный въ VI ч. род. кн. Рязанской губ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія.

В. Р.—с.

Юморъ.—Первоначально на латинскомъ языкѣ слово *humor* означало жидкость, сокъ. Другія значенія оно получило въ связи съ средне-вѣковой медициной, по которой здоровое состояніе человѣческаго организма зависитъ отъ надлежащихъ свойствъ и соединенія четырехъ жидкостей, заключающихся въ организмѣ. Понемногу названіе *humor* стало прилагаться къ этому надлежащему соединенію тѣлесныхъ жидкостей и обусловленному имъ здоровому состоянію тѣла и особенно духа. Такимъ образомъ довольно рано слово *humor* (нѣм. *Humör*, франц. *humour*) стало въ европейскихъ языкахъ означать *настроenie*, то дурное (у французовъ), то преимущественно хорошее (у нѣмцевъ съ XVIII вѣка). Это послѣднее пониманіе сдѣлалось основой того своеобразнаго значенія слова Ю., которое оно пріобрѣло въ литературѣ германскихъ народовъ, особенно англичанъ, давшихъ высшіе образцы этого литературно-эстетическаго жанра. Едва ли, однако, возможно видѣть въ Ю. лишь литературную форму или эстетическую категорію. Какъ показалъ Лацарусъ, Ю. есть и то и другое, ибо онъ есть прежде всего особое *мировоззрѣніе*. Мировоззрѣніемъ, основаннымъ на господствѣ мысли, Лацарусъ противопоставляетъ два мировоззрѣнія, связанныхъ съ дѣятельностью чувства: *романтическое* и *юмористическое*. Романтика коренится мыслью въ конечномъ и связывается посредствомъ чувства съ міромъ безконечнаго. Ю. противоположенъ ей: мысль связываетъ его съ міромъ отвлеченій; близкій къ субъективному идеализму, онъ видитъ въ мысли единственную реальность, въ духѣ—творца всего въ человѣкѣ и въ мірѣ; по ему—и въ этомъ его сущность и его отличие отъ гоголяго умированія—близко также все конечное; свѣтъ непосредственности чувства связываетъ его съ міромъ конечнаго. Романтика, оторвавшись отъ этого міра, поднимается на крыльяхъ чувства и возбужденной фантазіи къ областямъ идеальнаго и вѣчнаго, никогда не достигая, никогда ясно не позна-

вая ихъ; юморъ—также при посредствѣ чувства—спускается съ высотъ своего идеализма къ міру земному и конечному, чтобы пригрѣть его своими теплотъ. Субъективность чувства—область романтики, субъективность мысли—область Ю. Картина пессимистическаго склада, обусловливавшая юмористическое изображеніе жизни, ясна. Въ равнѣхъ вѣтуръ мыслящаго и пассивнаго созерцателя несовершенства жизни не рождаются тако горячаго отпора, къ какому они призываютъ человека боевого и дѣятельнаго темперамента. Далекій отъ порыва вышиться въ борьбѣ, въ сознаніи своего безсилія рѣшить эту борьбу, онъ не остается, однако, индифферентнымъ. Онъ знаетъ цѣну обѣимъ сторонамъ, видитъ слабыя стороны своихъ симпатій и, оставаясь объективнымъ зрителемъ, никогда не перестаетъ различать своихъ и чужихъ. Въ его изображеніи нѣтъ ни ослѣбленія, ни жеманъ сатиры: въ его освѣщеніи жизнь пронизана мягкимъ отблескомъ доброй усмѣшки надъ правымъ и виноватымъ, надъ большимъ и малымъ, надъ мудрымъ и наивнымъ. Это глубокое настроenie адумянаго художника, связанное контрастомъ между міромъ идеала и міромъ дѣйствительности, находитъ себя выраженіе въ юмористическомъ представленіи жизни. Представляя, такимъ образомъ, особый складъ мировопониманія, Ю. естественно находитъ выраженіе въ особой эстетической категоріи и въ особой литературной окраскѣ. Пользуясь старой классификаціей темпераментовъ, можно, съ нѣкоторыми оговорками, сказать, что холерику свойственно патетическое изображеніе жизни, меланхолику—элегическое, сангвинику—комическое, флегматику—юмористическое. Въ эстетикѣ, поэтому, важно отграничить Ю. отъ комическаго и возвышеннаго, въ литературѣ—отъ сатиры.

Дѣйствіе Ю., поверхностно сходное съ дѣйствіемъ комическаго, по существу въ высшей степени смѣло противоположно ему: оно не такъ порывисто, неожиданностью контраста не вызываетъ взрыва хохота, но болѣе глубоко и болѣе продолжительно. Легко забывается острота—непреодолимымъ остается въ дѣлѣ настроenie, пробужденное тихой, грустной усмѣшкой Ю. Бываютъ, конечно, и сочетанія комизма и Ю.: отдѣльныя зловключенія Донъ-Кихота могутъ быть только комичны, но въ своей цѣлостности судьба благороднаго рыцаря печальнаго образа есть образецъ слѣпо возвышеннаго Ю. Въ то время какъ комизмъ выдвигаетъ лишь забавную, веселую сторону безмысленнаго, уклоняющагося отъ нормы явленія, Ю. останавливается на его серьезной сторонѣ или, наоборотъ, останавливается на смѣшныхъ сторонахъ того, что не безъ представляется серьезнымъ. Поэтому не безъ основанія Ю. опредѣляютъ какъ «возвышенное въ комическомъ». И возвышенное, и комическое основаны на дѣйствіи *контраста*. Возвышенное заключается въ изображеніи зацѣ, характеровъ, дѣйствій или явленій и отношеній, далеко превосходящихъ по размаху и значенію обычную и общую мѣру вещей, соответствующую дѣйствительному міру. Въ ко-

мическом изображаемых явлении оказываются настолько же ниже этой общепризнанной нормы. Итак, контраст между изображением и тем, чего ждет наша мысль, есть основание этих двух категорий. Но в то время как возвышенное и комическое ограничиваются лишь изображением своего предмета, предполагая в зрителе уже готовую игру вещей, контраст с которой и составляет для него предмет возвышенного или комического. Ю. изображает этот самый контраст. Явление, смотря по точке зрения, может быть великим или малым, разумным или нелогичным, идеальным или материальным; Ю. соединяет эти точки зрения — и предмет в его изображении становится не возвышенным или комическим, но тем и другим одновременно, т. е. юмористическим. Равновесие обоих сторон в контрасте — такова характерная черта Ю. Было бы, впрочем, и не может быть никакого равновесия между действительным явлением и той идеальной нормой, которая служит единственным и непогрешимым мерилом оценки действительности. Но если в идею воплощено все истинное, справедливое и разумное, то и самая несовершенная и неразумная действительность все же имеет пред собою преимущество: во-первых, она существует и этим самым приобретает в душе человеческой самостоятельность, подчас отстаивающую себя вопреки требованиям идеи; во-вторых, самая ценность идеи зависит до известной степени от ее силы претвориться в жизнь: идея вероусловенная суть мертвая идея. Снизанный жизнью чувства с миром реальным, Ю. исходит из глубокого сознания значительности, ценности и истинной идеала. Однако, он не клеймит реальное за его отступление от идеала: он сочувствует ему, находя в нем неисчерпаемый источник для живой деятельности чувства. Но непосредственности в этом чувстве мало: Ю. сентиментален и, быть может, поэтому чувствует такую склонность ко всему наивному, маленькому, обиженному, к людям простым, к детям и старикам. Пассивное и вопрошающее сочувствие к изображаемому есть характерная черта Ю. Если сатира — это по существу негодование, элегия — скорбь, то естественным настроением Ю. является тихий грусть, легко переходящая в умиление. Новое сатиры обращается против отрицательных явлений, которые она сопоставляет с своим идеалом. Элегическое настроение скорбит о потерянном или недостижимом безраздельном, идиллическом — искусственно возмещает его. Везде мы сталкиваемся с полемичным элементом, везде проявляется деятельное отношение чувства к изображаемому миру. Наоборот, юмор предоставляет миру его несовершенство: он отмечает его — и умиляется. Область сатиры уже: она касается только нравственно-общественных явлений; притвывая законы, правящие судьбой отдельного человека, проходят мимо нея. Оттого она непримирима: Ю. преклоняется пред невозможным, сатира оста-

вляет противоречие между идеалом и действительностью непримиримым. А между тем, с точки зрения сатирика это примирение было бы возможно, если бы не было виноватых в нарушении закона жизни. И оттого сатира, негодуя, ожесточает нас, а Ю. успокаивает. Сатирик склонен к пессимизму, юморист — к оптимизму; сатирик — идеалист, юморист — реалист. Теоретики предлагают еще иные различные попытки классифицировать многообразные явления Ю. Различают три вида юмора — Ю. настроения, Ю. изображения, Ю. характера; выделяют также три его степени: 1) Ю. положительный (или оптимистический, Ю. в узком смысле), 2) Ю. отрицательный, *сатирический* и, наконец, 3) Ю. примиренный, преодолевший гоголе отчаяние, *иронический*. Юмористическое отношение к себе или к миру является на первых порах оптимистическим: человек замечает все ничтожное, неразумное и мало сознательно, смется над ним, сохраняя душевное спокойствие; неразумное в отдельных явлениях не колеблет его веры в великое и разумное. Это отношение сменяется негодующим: отрицательные явления представляются победоносным противником «идеи» в ее чистом виде; «идея» сохраняет свое господство в мысли наблюдателя, срывает маску с ничтожного и предстает во всей своей полноте и нерушимости. Отрицательные явления кажутся на этой высоте ничтожными и вызывают одну *иронию*, которая — будучи сама соединением двух противоположностей — часто является выражением Ю. Указанные при ступени различаются и в объективном Ю. Великий дар неоднородного Ю. — удель немногих писателей. Здесь мало одного таланта, надо быть широким, не расщепляясь в безразличии: надо быть снисходительным и добрым, уметь презирать и ненавидеть; надо соединять с естественностью остроумия чуткий такт и сознание меры; надо уметь сочетать реализм и идеализм, заигрывая между естественным натурализмом грубой правды и болезненной ирреальностью романтиков. Ю. есть у Жуковского, есть у Зола, есть в литературе декаданса — есть и не могло быть. Говорить, Гегель не выносил и не понимал произведений Жан-Поля: это вполне понятно — увлечения и отвлеченные мышления, порвавшие связь с миром действительности, не могут ни на какой почве сойтись с Ю., полным непреходящего чувства реального мира. Эта двусторонняя, равно прочная и сильная связь Ю. с миром действительности и с миром идей составляет его характерное отличие. Его этический смысл чужд идеологии в той же мере, в какой его идеализм чужд безыдейной полноте практика. Величайшее произведение Ю., «Дон-Кихот», есть в одно и то же время и наемника здорового ума над фантазиями безумца и торжество глубокого идеализма над грубым и пошлым здравым смыслом, умом, глумом. Классической древности почти чужды истолкований Ю., равно как и средневековым викариям в

искусствѣ которыхъ много самой рѣдкой сатиры, самаго грубого комизма, но итъ Ю., и въ средневѣковой Европѣ еще чужда та субъективная душевная самобытность, которая составляетъ условіе Ю. Лишь начало новой эпохи—имѣетъ съ произведеніями Шекспира и Сервантеса—даетъ образцы высочайшаго Ю. Приѣмомъ и символомъ отношенія классическаго искусства служить для Лацаруса сопоставленіе античнаго хора и шекспировскаго хора. И тотъ, и драгой являются въ драмѣ представителями разума, разсужденія, пассивнаго сочувствія той или иной сторонѣ, но у Шекспира разумъ находитъ одиночество въ томъ, кто для всѣхъ является «дуракомъ»—и въ этомъ заключенъ символъ трагическаго безсилія разума; возвышенны мысли и мотивы шута, включенна и смѣшна его внѣшность: въ этомъ глубокой Ю. его образъ. Въ XVIII вѣкѣ Англія создаетъ особую форму романа, проникнутаго Ю.—и эта форма удерживается въ англійской литературѣ до нашего времени, давъ такихъ представителей, какъ Стернъ и Диккенсъ. Они оказали вліяніе также на нѣмецкую литературу, но юмористическія произведенія Тюммеля, Гоппеля, Жанъ-Поля Рихтера не достигли такого всемирно-историческаго значенія, какое имѣли англійскіе юмористы, а юмористическій элементъ въ произведеніяхъ романтиковъ—Тика, Клеменса Брентано, Кернера—искусственъ и натянутъ. Среди нѣмецкихъ писателей XIX в. выдѣляются по своему неподдѣльному и живому Ю. Фрицъ Рейтеръ, Готфридъ Келлеръ, Густавъ Фрейтагъ; изъ болѣе новыхъ называютъ Гевр. Зейделя, Ганса Гофмана, Э. фонъ Вольцогена. О. Э. Гартлебена. Замѣчательными представителями глубоко-философскаго Ю. гордятся также скандинавскія литературы. Наоборотъ, въ романскихъ литературахъ, въ средѣ болѣе склонной къ павосу, чѣмъ къ такому сосредоточенію, Ю. далъ мало выдающихся образцовъ, и самый терминъ имѣетъ иной отбѣнокъ значенія. Въ высшей степени присущъ здоровый юморъ славянскимъ литературамъ; въ польской въ немъ замѣтны отбѣнокъ сентиментальности, въ русской онъ рѣже, подчасъ приближаясь къ сатирѣ. Ю. запечатлѣнъ чуть не всѣмъ первокласснымъ дарованіемъ, составляющимъ гордость русской литературы—и попытка усмотрѣть въ Ю. «ахиллесову пятку» Тургенева едва ли можетъ быть признана основательною. Не только въ общемъ, отношеніи писателей къ изображаемому міру отразился этотъ Ю., но особенно въ цѣломъ рядѣ глубоко жизненныхъ фигуръ, отъ Савельича Пушкина до Максима Максимыча Лермонтова, отъ «Старосѣльскихъ помѣщиковъ» Гоголя до «Вѣднхъ людей» Достоевскаго. Тотъ «видимый міру смѣхъ и невидимыя слезы», которые считаются формулой Гоголевскаго Ю., дѣлаетъ антитезу болѣе рѣзкую, чѣмъ это наблюдается въ Ю., почти сатирическую; и дѣйствительно, въ томъ смѣхѣ, съ которымъ Гоголь изображалъ своихъ чудовищныхъ героевъ безконечной пошлости, совсѣмъ не чувствуется характернаго для Ю. примиренія и сочувствія. Взглянули на міръ сквозь призму

Ю. также слѣдующія литературныя повстанія; превосходные образцы Ю. мы находимъ въ произведеніяхъ крупныхъ и второстепенныхъ писателей—Сатцова, обонъ Успенскаго, Кушевскаго, Горбунова, Лѣскова, Королева, Чехова. Ср. Lazarus, «Das Leben der Seele» (3-е изд., 1883, т. I); Lipps, «Komik und Humor» (1898); J. P. Richter, «Vorschule der Aesthetik»; Vischer, «Aesthetik» (т. I); Bahrson, «Das Tragische als Weltgesetz und der Humor als ästhetische Gestalt des Metaphysischen» (1877).

А. Горьбачевъ.

Юмрукчалъ—высочайшая вершина въ Балканахъ, достигаетъ 2874 м. высоты, лежитъ сѣвернѣе г. Пловдива (Филиппополя).

Юмурта (тат. ялно)—въ Закавказьѣ, край такъ же, какъ и грузинское *кхмрѣ* и армянское *дзу*, употребляется въ значеніи мѣры вѣса при покупкѣ и продажѣ шелковичной гренъ и шелковыхъ нитокъ. Вѣсъ Ю.—около 12 золотниковъ.

Юмшанъ или *юмшанъ* (отъ персидск. *джоушанъ*—броня)—панцирь или кольчуга съ крупными досками, подобно калантарю (см. Доспѣхъ, XI, 69), но расположенными вертикально и часто украшенными насѣчкой.

Юмъ (Давидъ Юмъ)—знаменитый философъ и историкъ. Родился въ Эдинбургѣ 26 апрѣля 1711 г. Происходилъ изъ благородной шотландской фамиліи. Отца онъ потерялъ въ дѣтствѣ; мать, которую онъ вспоминаетъ съ любовью и благодарностью, посвятила себя воспитанію дѣтей. Учился въ эдинбургскомъ университетѣ. Очень рано онъ вполнѣ ясно сознавалъ, что его призваніемъ было занятіе гуманитарными науками. Со всѣми пылкостью юности онъ предавался размышленію о вопросахъ нравственности и первое время думалъ, что одна такая размышленія посредствомъ сами по себѣ перерождаютъ нравственную природу человѣка. Съ 20 лѣтъ онъ началъ записывать свои мысли о религіи, въ послѣдствіи смѣгъ тетради, въ которыхъ онъ были записаны. Родственники желали, чтобы онъ занимался правомъ, но его влекло къ Цицерону и Варрону. Въ послѣдствіи онъ пробовалъ исполнять должность юрисконсульта въ торговомъ домѣ (въ Бристолѣ), но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ почувствовалъ, что у него не было ни малѣйшей склонности къ такому рода занятіямъ. Въ 1734 г. онъ ѣдетъ съ научною цѣлью во Францію, гдѣ остается до 1737 г.; посѣщаетъ Парижъ, годъ проводитъ въ Реймсѣ, 2 года въ Лафлетѣ (имѣетъ воспитанія Декарта). Чудеса, совершавшіяся въ то время на могилѣ аббата Пари, дали ему поводъ изучить происхожденіе вѣры въ чудеса («О чудесахъ»). Во время этого перваго пребыванія во Франціи онъ оковчательно увѣрился въ рѣшимости посвятить себя наукѣ и съ тѣхъ поръ одной изъ главныхъ заботъ его было устроить свою жизнь такъ, чтобы имѣть наиболѣе удобствъ для научныхъ занятій (между прочимъ онъ дѣлалъ попытки получить профессору въ эдинбургскомъ и Глазговскомъ университетахъ, но безуспѣшно, вслѣдствіе того, что возвращеніе его казалось слишкомъ свободнымъ). Со времени пребыванія его во Франціи началась и его литературно-философская дѣятельность.

софская деятельность, которая продолжалась до 1757 г. Она резко разделяется на два периода, как 6-ти летним перерывом, так и некоторою перемною взглядов. К первому периоду относятся два сочинения: «Treatise upon human nature», в трех частях—on the understanding, on the passions, of morals (1739—40) и «Essays moral and political» (1741—2). В этих сочинениях дана полная философская система—и гносеология, и психология, и нравственность, и политика, и отчасти религия («On superstition and enthusiasm», один из опытов 1742 г.). В 1739—1745 гг. Ю. живет на родине и здесь вступает в дружбу с Гетчесоном и Адамом Смитом. В 1746 г. он, в качестве секретаря генерала Сент-Клерка, направляется в экспедицию в Канаду, но экспедиция ограничивается крейсерованием у берегов Франции. В 1747—9 г. состоит секретарем у того же Сент-Клерка во время его дипломатической миссии к Туринскому двору. Ю. посещает Голландию, большую часть Германии, Австрию и Северную Италию (от этого времени сохранился его интересный дневник). В это время начинается второй период его литературно-философской деятельности. С 1748 г. по 1757 год Ю. печатает 5 новых томов опытов: «An Inquiry (первонач. Philosophical essays) concerning human understanding» (1748; этому сочинению обязав Ю. своим влиянием на развитие философии); «An inquiry concerning the principles of morals» (1751; дополнение—«Dialogue»); «Political discourses» (1752); «The natural history of religion» (1755); «Four dissertations» (1757; «On the passions» и др.). К этому же периоду относятся также 3 сочинения, изданные после его смерти, и одно недошедшее до нас: «Dialogues concerning natural religion» (1779), «Essay on Suicide» и «Essay on immortality of soul», оба последние опыта были напечатаны в 1755 г., но не были изданы («Letters of David Hume to Strahan» (см. Оксфорд, 1888, n. LVII, стр. 230) и появились на свет лишь в 1788 г.; «Dissertation on metaphysical principles of geometry» была приготовлена к печати в 1755 г., но вследствие забывчивости математика лорда Стенгопа (с которым Ю. случайно встретился, когда рукопись была уже отправлена к издателю), не была издана и до нас не дошла. В этот же период начались и его занятия историей. В 1752 г. он получил место библиотекаря в эдинбургском университете и с того времени до 1762 г. работал над своей «Историей Великобритании». Сначала появилась история Стюартов (1754), затем история дома Тюдоров (1759), наконец (в 1762 г.)—древнейшая история, от высадки в Великобританию Юлия Цезаря. В своей «Истории Англии» Ю. является, по мнению проф. Р. Адамсона, главным образом апологетом политической системы вигов. Главным ее недостаток—отсутствие объективности. Маклох характеризует Ю.—историка как образцового адвоката, искусно выдвигающего вперед благоприятные для партии своего тезиса обстоятельства и сглаживающего неблаго-

приятные факты. Ю. располагал для своего труда немногими источниками, да и эти немногие он недостаточно использовал. Особенно слаба в этом отношении его древняя история Англии. Тем не менее его труд занимает видное место в английской исторической литературе. «История Англии» Ю. была первым опытом дать, рядом с изображением политической истории, картину социальной и литературной жизни страны и первой попыткой объединить обе стороны английской жизни общей исторической концепцией. Написанная к тому же живым и хорошим литературным языком, она пользовалась впоследствии значительным успехом, хотя Ю. и жаловался, что первые выпуски были встречены довольно враждебно.

В 1763—65 гг. Ю. жил в качестве секретаря посольства в любимом им Париже, где он был восторженно принят, как выдающийся философ. Здесь подружился он с энциклопедистами и с Руссо, но впоследствии с Руссо у него произошла крупная ссора (см. Burton, «Life of David Hume»; некоторые добавления в «Letters of D. H. to W. Strahan»). В 1767—1769 гг. Ю. занимает место помощника статс-секретаря в министерстве иностранных дел. С 1769 г. он живет в Эдинбурге на покой, пользуясь материальным благосостоянием и почетом сограждан. Здесь он и умер, 25 августа 1776 г. Сам Ю. в конце своей автобиографии (написанной в 1776 г.), обрисовывает свой характер и, повидимому, совершенно верно: «Я был кроткого характера, уравновешенного темперамента, открытым, обходительным и добросердечным существом. Я способен к привязанности, у меня нет никаких задатков к вражде и я был всегда утешен в своих склонностях. Даже господствующая моя страсть к литературной славе никогда не омрачала моего разума, хотя я должен был испытать в этом отношении много разочарований».

Полное издание философских сочинений Ю. предпринималось не раз (в Эдинб. и Лонд.). Особо изданы Green и Grose собрание наиболее важных философских сочинений: «Essays and treatises on several subjects» (Л., 1875; вперв. Ю., 1770); сюда входят: «Essays moral, political», «An Inquiry conc. hum. underst.», «A dissert. on the passions», «An inquiry conc. princ. of morals», «The natural history of religion». Ими же изданы особо «Treatise» вместе с Диалогами (Л., 1874) и «Inquiry conc. hum. underst.» (Л., 1889). Последние два произведения издал также Selby Bigge, для Clarendon Press с полезными аналитическими индексами: в («Treatise»—1888, оба «Inquiry»—1894). На рус. яз. переведены: «Inquiry conc. hum. und.» (перев. С. Коретеля, П., 1902); «Наука из познанию роскоши» (перев. с франц. Левченкова, 1776); «Polit. Disc.» (в книге «Д. Ю., Опыты», Библиот. экономистов, изд. Солдатенкова, 1896); «Автобиография» (перев. с франц. Ил. Маркова, 1781, неудовлетв.; в другой раз в цитир. изд. Солдатенкова). Полный перечень сочинений о Ю. до 1900 г. можно найти в «Ист. фил.» Ибергета.

Лучшие из них: J. H. Burton, «Life and correspondence of D. H.» (Эдинбург, 1846 и 1850); Jedl, «Leben und Philosophie D. H.» (1872; русск. пер. А. Мейера, 1901, но без философии религии); Al. Meinong, «Hume-Studien» (1877—82); Gizizki, «Die Ethik David H. -s in ihrer geschichtlichen Stellung» (Бреславль, 1878); Puxley, «Hume» (Л., 1879); Comrauge, «La philosophie de David H.»; Можно добавить: Grimm, «D. Erkenntnis»-problem von Baco zu H.» (1890). После 1900 г. появились: E. A. Albee, «History of English Utilitarianism» (Л., 1901); D. Reininger, «Kausalproblem bei H. und Kant» (1902; «Kantstudien», т. VI, стр. 4); S. Daiches, «Ueber das Verhältniss der Geschichtsschreibung D. H. zu seiner praktischen Philosophie» (Лин., 1903); J. Zimels, «D. H. Lehre vom Glauben und ihre Entwicklung vom Treatise zur Inquiry» (Б., 1903); М. Каринский, «Разногласие въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинныхъ самоочевидныхъ» («Жур. Мин. Народн. Просв.» 1901, IV, IX); Н. Виноградовъ, «Скитцизмъ Юма» («Вопр. Фил. и Псих.», LXIV).

Понятие о достоверномъ знании у Юма. По мнению Декарта, достоверность можно приписать только темъ суждениямъ, въ которыхъ связь между подлежащимъ и сказуемымъ связана неразрывно самымъ содержаниемъ идей подлежащаго и сказуемого. Въ понятие о достоверномъ сужденіи входила у него и та мысль, что идеи подлежащаго и сказуемого врождены намъ. Локкъ нашелъ, что между этими двумя мыслями нѣтъ необходимой связи; признавая вместе съ Декартомъ, что достовернымъ можетъ быть только то сужденіе, которое опредѣляется силой содержаниемъ идей, онъ доказывалъ, что всѣ идеи происходятъ изъ опыта. Ю. принимаетъ мысль Локка, что всѣ наши идеи—обычнаго происхожденія, и развиваетъ ее съ замѣчательною наглядностью. Онъ дѣлитъ всѣ познавательныя явленія на впечатлѣнія (impressions), подъ которыми разумѣетъ факты внѣшняго и внутренняго воспріятія, и мысли (thoughts) или идеи (ideas), подъ которыми разумѣетъ всѣ продукты памяти, воображенія и мышленія, и старается доказать, что для каждаго элемента каждой идеи можно найти соответствующее впечатлѣніе. Ю. слѣдуетъ Локку и въ томъ, что сохраняетъ Декартово понятие о достоверномъ знаніи. Такимъ образомъ и у него это понятие рѣзко отдѣляется отъ связаннаго съ нимъ у Декарта ученія о врожденности идей. **Признакомъ** достовернаго знанія Декартъ считалъ ясность и отчетливость знанія, а Локкъ отождествилъ его съ очевидностью сужденія. Что послужить намъ, однако, ручательствомъ за то, что кажушаяся ясность и отчетливость или очевидность сужденія есть результатъ простой вѣры въ нихъ, слѣшкомъ глубоко въкоренившейся въ нашемъ сознаниіи влѣдствіе опыта? Желая тѣсно связать признаки достовернаго знанія съ самымъ понятіемъ объ немъ, Ю. толкуетъ его такъ: сужденіе будетъ досто-

вѣрнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда отрицаніе его ведетъ къ противорѣчію. При этомъ Ю. смѣшиваетъ противорѣчіе съ невозможностью представить себѣ идею субъекта безъ идеи предиката. Важнѣйшая сторона философіи Ю. состоитъ въ томъ, что онъ подвергаетъ критической оцѣнкѣ все знаніе съ точки зрѣнія этого критерія истинности.

Впады Юма на математическое знаніе. На основаніи указаннаго критерія Ю., согласно съ Декартомъ и Локкомъ, въ своемъ «Inquiry» признаетъ достоверность всѣхъ математическихъ наукъ, между тѣмъ какъ въ «Treatise», признавая достоверность арифметики и алгебры, онъ отрицалъ совершенную достоверность аксіомъ геометрии и говорилъ о зависимости ихъ отъ опыта. Однако, это различіе между сочиненіями Ю. не такъ значительно, какъ нѣкоторые предполагаютъ. Ю. не хотѣлъ сказать въ Тринатѣ, что геометрическія аксіомы совсѣмъ не опредѣляются содержаниемъ понятій (въ качествѣ примѣра для сужденія, опредѣляемыхъ содержаниемъ понятій, Ю. приводитъ здѣсь геометрическую теорему). Онъ, повидимому, хотѣлъ сказать только слѣдующее. Наука не даетъ и не можетъ дать точнаго опредѣленія важнѣйшихъ геометрическихъ понятій, напр. не можетъ дать точнаго разъясненія того порядка теченія линіи отъ одной точки къ другой, который долженъ входить въ опредѣленіе прямой линіи и который производить въ нашемъ созерцательномъ представленіи (въ воспріятіи и воображеніи) впечатлѣніе прямизны. Поэтому и для отличенія предметовъ, которые существуютъ данному понятію, отъ предметовъ, ему не соответствующихъ, руководимыя вѣдомъ несуществующаго точнаго опредѣленія понятія общимъ созерцательнымъ выраженіемъ его. Но влѣдствіе недостаточной точности понятія, чувствъ подобнаго созерцательнаго выраженія объектовъ или понятій оказываются неточными; напр., линія, имѣющая въ какой-нибудь точкѣ искривленіе, можетъ производить впечатлѣніе прямой. И хотя мы способны замѣчать и исправлять эти недостатки, пользуясь для этой цѣли вспомогательными приемами искусственными приспособленіями, и имѣемъ въ виду эти поправки, когда устанавливаемъ общія положенія для отличенія соответствующихъ понятію предметовъ отъ несоответствующихъ ему;—однако, точнаго опредѣленія понятія такимъ путемъ все же не получается, и самое утонченіе созерцательной оцѣнки, какъ зависящее отъ опытовъ, имѣетъ свои предѣлы, за которые перейти не можетъ. Это, конечно, нѣсколько не мѣшаетъ общимъ положеніямъ, касающимся понятій, быть безспорными въ приложеніи къ явленіямъ, нѣсколько послѣднія берутся въ конструкцію доступной нашимъ чувствамъ, а не въ снѣхъ недоступныхъ созерцательной оцѣнкѣ микрокосмическихъ деталей. Но такіе положенія не могутъ считаться безусловно точными и всеобщими законами, такъ какъ получать это значеніе они могли бы лишь тогда, когда были бы основаны на точныхъ опредѣленіяхъ понятій, а не на созерцательномъ ихъ выра-

которому недоступны детали конструкции, точность которых может испр- только опытом.

Ю. на познание причинной связи физ- и духовных явлений. Кроме математико-Докк признавал достоверность, в этих границах, естествознания, мета- и морали. Проведенное в указанной области Декартовское понятие о ведеть Юма к иной оцннк всего инстин. Критический анализ познания инстин связи составлял центральным в этой оцннк. Отчасти она подгото- уже предшествующим развитием инстин. Уже Декарту представлялось нем- естественное взаимодействие ду- тва вслдетствие противоположности природы. Окказионалисту усиленно раз- эту мысль. Это неизбежно вело к ин- что причинная связь между совер- разнородными явлениями не может установлена изъ понятий об этих яв- . Главинилл дбает попытку провести мысль относительно причинной связи бы то ни было явлений. Только тогда, инстин, мы познаем съ достовер- отношение между явлениями, когда мы что противоположное отношение не- но; но обь этомъ примѣнительно къ познанию не можетъ быть и рѣчи. Не- ственно намъ дана не причинная связь, а послѣдовательность однихъ явле- другими. Заключение отъ постоянства сопутствія къ присутствію причины вести къ ошибкамъ. Однако, такое нно Главинилла казалось недостаточно яснымъ. Докк оставляетъ мысль, что механики доступны дедуктивному по- «Если бы мы могли открыть фигуру, жение, строение, движение мелкихъ кихъ частицъ двухъ тѣлъ (Докк ду- то къ первичнымъ свойствамъ тѣлъ ась только плотность и протяженіе), безъ опыта (слѣдов., умозрительно, со- ственностью) познавали бы ихъ взаимо- , какъ мы это дѣлаемъ со свойствами тѣ или треугольника». Только Юмъ, при своего признака достовернаго знанія, сть возможности разъяснить, что и въ случаяхъ причинной связи явлений, гдѣ различивается простыми механическими тами, возникновеніе явлений для нашей такъ же непонятно, какъ и взаимодей- тва и тѣла или вообще причинная связь разнородными явлениями. Юмъ ссы- на то, что даже и въ этихъ случаяхъ можно представить себѣ, что за дан- чинаой слѣдуетъ другое дѣйствіе, а которое слѣдовало всегда въ дѣйстви- сти. Представляя бильярдный шаръ, идуща по прямой линіи къ другому, труда могу вообразить, что оба шара столкновения останутся въ абсолютномъ или что первый шаръ отскочить отъ во какой угодно линіи или въ какомъ шире и т. п. Послѣдовательно точки арбітра Ю. могъ бы утверждать, же и при простомъ продолжающемся изъ предшествующаго момента дви-

женія тѣла никакъ не слѣдуетъ движеніе его въ слѣдующій моментъ и движеніе именно въ томъ же направленіи, такъ какъ мы всегда можемъ вообразить, что тѣло остановилось или пошло въ другомъ направленіи. Такимъ образомъ ни одинъ законъ причинной связи не можетъ быть установленъ изъ содержанія понятій и, слѣдовательно, причинная связь можетъ устанавливаться только путемъ наблюденія фактовъ. Съ другой стороны, Юмъ рельефнѣе и послѣдовательнѣе проводитъ предполагающуюся уже у его предшественниковъ мысль, что убѣжденіе въ причинной связи явлений содержитъ въ себѣ болѣе, чѣмъ сколько даютъ факты: во-первыхъ, наблюденіе фактовъ свидѣтельствуетъ только о простой послѣдовательности, а не о необходимой связи; во-вторыхъ, факты свидѣтельствуютъ только о предшествующихъ соединеніяхъ явлений, а не о будущихъ. Если Докк, признававший, подобно Главиниллу, что порождающая сила въ явленияхъ природы не воспринимается, все же училъ, что она воспринимается при чело- вѣческихъ дѣйствіяхъ, когда мы самодѣлательн движемъ нашимъ тѣломъ, то Юмъ устраняетъ и эту мысль. Мы опытно познаемъ, что мы можемъ двинуть своей волей (напр. палецъ) и чего не можемъ (напр. печень). За силу души мы принимаемъ физическое напряже- ние, которое мы ощущаемъ при поднятіи руки, при движеніи ногъ и т. д., т. е. какъ разъ то, возникновеніе чего намъ нужно объ- яснить. Мы не воспринимаемъ силы и тогда, когда полетѣишемъ воды вынимаемъ въ себѣ мысли. Главинилл и Докк знали, что убѣ- жденіе въ причинной связи обнимаетъ не одни предшествующіе, но и будущіе факты, и все же признавали возможнымъ вывести (хотя и не демонстративно, т. е. не умозрительнымъ путемъ) будущее изъ прошедшаго, только не считали такой выводъ достовернымъ. Юмъ, наоборотъ, доказывалъ, что здѣсь совѣтъ невозможенъ никакой выводъ. Выводъ отъ фактовъ прошедшихъ къ будущимъ предпо- лагаетъ посылку, что порядокъ природы едино- образенъ, что будущее будетъ похоже на прошедшее—а въ этой мысли нельзя убѣ- диться ни разумомъ, потому что мы можемъ легко вообразить себѣ переѣмъ въ порядкѣ природы, ни опытнымъ наблюденіемъ, потому что всякій выводъ изъ опыта уже предпола- гаетъ мысль объ единообразіи природы.

Отношеніе Юма къ метафизикѣ. а) Въ осно- ваніи нашего убѣжденія въ существованіи стиннаго міра лежитъ также понятіе о при- чинной связи. Въ воспріятіи намъ даны только образы, находящіеся въ нашей душѣ, а не дѣйствительные предметы. Наука предпола- гаетъ, что эти образы воспріятія вызваны дѣй- ствіемъ реальныхъ предметовъ на нашу душу и отсюда, повидимому, открывается возмож- ность по образамъ воспріятія, какъ дѣйствіямъ реальныхъ предметовъ, судить объ ихъ при- чинахъ, т. е. о самихъ реальныхъ предме- тахъ. Но уже изъ предшествующаго ясно, что этимъ путемъ ничего установить нельзя. Такъ какъ возникновеніе дѣйствія непонятно изъ причины, то нельзя установить никакой вну- тренной связи между образами, находящимися

въ нашей душѣ, и внѣшними предметами, чтобы судить по образамъ воспріятія о внѣшнихъ предметахъ. Здѣсь дѣло еще сложнее. чѣмъ въ законахъ естествознанія. Тамъ дано и предшествующее (предполагаемая причина), и послѣдующее (предполагаемое дѣйствіе); требуется только констатировать необходимую связь между ними. Когда же дѣло идетъ о внѣшнемъ мірѣ, какъ о причинѣ нашихъ воспріятій, то оказываются данными только дѣйствія (воспринимаемые нами образы), а о причинахъ (т. е. о реальныхъ предметахъ) нужно еще догадываться. Но и этимъ еще трудность не ограничивается: въ естествознаніи мы не знаемъ исключеній изъ законовъ причинности, но въ вопросѣ о существованіи внѣшнихъ условий для образовъ нашего воспріятія дѣло обстоитъ не совсемъ такъ. Еще Декартъ обращалъ вниманіе на тотъ фактъ, что при сновидѣніяхъ, въ продолженіе которыхъ мы бываемъ увѣрены, что видимъ предметы, на дѣлѣ никакихъ реальныхъ предметовъ, которые вызвали бы эти кажущіяся воспріятія, нѣтъ: не бываетъ. Юмъ предлагаетъ и другое доказательство бессилія разума въ вопросѣ о существованіи внѣшняго міра, которое онъ самъ даже считаетъ болѣе рѣшительнымъ; оно образовалось у него подъ вліяніемъ ученія Беркли. Сущность его въ томъ, что мы не можемъ себя представить, чѣмъ бы могъ быть внѣшній міръ, если бы онъ существовалъ. Даже признаваемые Локкомъ первичныя его качества (плотность и протяженіе), какъ доказалъ Беркли, чисто субъективны. b) Въ «*Treatise*» Юмъ старается доказать, что разумъ бессиленъ постигнуть и *духовную субстанцію*. Впечатлѣнія внутренняго воспріятія суть только склонности и душевныя движенія, и какъ ни одно впечатлѣніе внѣшняго воспріятія философія не можетъ отождествить съ реальнымъ предметомъ внѣшняго міра, точно также и впечатлѣнія внутренняго воспріятія не могутъ занимать мѣста духовной субстанціи. c) *Истина битія Божія. Физико-теологическое* доказательство основано на законѣ причинности: отъ порядка и устройства міра (дѣйствія) заключается къ Промыслителю міра (причинѣ этого дѣйствія); и притомъ здѣсь причина не дана намъ. Стало быть, здѣсь примѣнныя первыя два возраженія, относящіяся къ вопросу о существованіи внѣшняго міра. Кромѣ того, Ю. замѣчаетъ, что при этомъ доказательствѣ на міръ смотрятъ по аналогіи съ предметами, сдѣланными человекомъ; между тѣмъ вселенная управляется, вообще говоря, по принципамъ и правиламъ совершенно отличнымъ отъ принциповъ и правилъ, которые имѣютъ значеніе для человѣческихъ дѣйствій. Міръ—единое дѣйствіе, не имѣющее ничего равнаго себѣ; Божество, точно такъ—совершенно безпримѣрная причина. Поэтому никакого вывода по аналогіи съ человѣкомъ дѣлать нельзя, подобно тому, какъ по слѣдамъ ногъ человѣка на пескѣ нельзя бы было составить сколько-нибудь правильнаго понятія о человѣкѣ тому существу, которое никогда не выдаю людей. Несколько разумъ бессиленъ въ этомъ вопросѣ, ясно уже изъ того, что существуетъ

цѣлый рядъ гипотезъ о происхожденіи мира, которыя всѣ другъ другу противорѣчатъ, изъ которыхъ каждая все же имѣетъ свои основанія. Противъ *космологическаго* доказательства въ «*Диалогахъ о религіи*» одинъ изъ собеседниковъ (тесть Клеанъ) возражаетъ: реальность, необходимо существующая (изъ которой восходитъ доказательство), сама по себѣ непознаваема для насъ. Въ самомъ дѣлѣ, необходимое существо, т. е. то, въ понятіи чего заключается существованіе, нельзя вообразить себѣ несуществующимъ (это было бы логическимъ противорѣчіемъ); но всѣ реальности, о какихъ только мы имѣемъ представленіе, мы можемъ мыслить несуществующими,—сдѣдовательно, необходимой между ними нѣтъ ни одной. И если бы существовало необходимое существо, то почему бы оно не могло быть матеріальной природой? Почему не могло бы быть неизвѣстныхъ намъ матеріальныхъ реальностей, отрицаніе которыхъ оказалось бы противорѣчивымъ сужденіемъ?

Отношеніе Ю. къ познанію нравственныхъ законовъ. Локкъ искалъ основанія этики въ рациональной теологіи; для Ю. такое основаніе этики невозможно послѣ ея критики рациональной теологіи. Но разумъ не въ силахъ установить нравственныхъ законовъ и независимо отъ теологіи. Въ отношеніи между понятіями, которыя способны устанавливать разумъ (сходства, противоположности, качественного различія, пропорціи въ величинѣ и числѣ), относятся не только предметамъ, сдѣдовательно, также и къ морали, и къ ней неприменима нравственность. Въ фактахъ же, изъ которыхъ могъ бы дѣлать заключеніе разумъ, не содержится ни добра, ни зла, а только рядъ мотивовъ, аффектовъ и мыслей.

Отрицавъ возможность достовѣрнаго познанія Ю. не могъ игнорировать того факта, что въ душѣ человѣка живетъ неуничтожимая вѣра въ законы причинности, въ существованіе Бога, въ обязательность нравственности—и онъ беретъ на себя задачу объяснить и оправдать эту вѣру.

Объясненіе и оправданіе три общаго закона въ законахъ причинности. Вѣра въ каждаго частный законъ причинности есть вѣра въ необходимую связь между явленіями, или вѣра въ соединеніе съ опредѣленнымъ предшествующимъ явленіемъ силы, которая должна породить опредѣленное послѣдующее явленіе. Фактъ психической жизни, который вытекаетъ изъ виду, когда говорить объ этой вѣрѣ, состоитъ въ томъ, что идея опредѣленнаго дѣйствія, вызываемая въ насъ при воспріятіи причины, отличается особую яркостью и интенсивностью и сопровождается болѣе интенсивными чувствованіями и соотвѣствующими актами воли, за которыми слѣдуютъ поступки. Этотъ фактъ объясняется, по мнѣнію Ю., *ассоціаціей представленій*. Ю. сводитъ всѣ случаи ассоціаціи къ тремъ группамъ: къ ассоціаціямъ по сходству, смежности и причинности. Возникновеніе идей по ассоціаціи причинности отличается отъ возникновенія идей по ассоціаціи смежности только тѣмъ, что идея дѣйствія, вызываемая воспріятіемъ причины

отличается особою живостью и яркостью и сопровождается интенсивными настроениями и даже поступками, которые въ других случаяхъ возникаютъ не послѣ идея, а уже послѣ явленія, соответствующаго ей. Для объясненія этой особенности при помощи той же ассоціаціи по смежности нужно предположить только, что послѣдовательность событій—какъ это и бываетъ дѣйствительно, когда связь по смежности переходитъ въ причинную связь—повторялась тамъ много разъ, что связь сдѣлалась для насъ привычною. Что ассоціація способна порождать вѣру въ причинную связь и порождать ее—это видно на мѣрѣ животныхъ. Если бы разсужденіями и можно было установить причинную связь, то эти разсужденія были бы слишкомъ высоки для животныхъ: животныя познають свойства огня, воды, земли, камней при помощи привычки.

Объясненіе вѣры въ причинную связь явленій есть вмѣстѣ и ея оправданіе. Когда даны соответствующія условія, вѣра въ законы причинности такъ же неизбежна, какъ ощущеніе любви, когда намъ дѣлаютъ добро, или ненависти, когда намъ наносятъ оскорбленія. Все эти процессы—родъ природныхъ инстинктовъ, которые не могутъ быть вызваны или предотвращены никакимъ процессомъ мысли и разумія. Природа научила насъ управлять нашими членами, не ознакомивъ насъ съ мускулами и нервами, которые приводятъ ихъ въ движеніе. Подобно этому она вселила въ насъ инстинктъ, который ведетъ нашу мысль въ направленіи, соответствующемъ порядку, установленному ею среди внѣшнихъ объектовъ, не смотря на то, что мы не знакомы съ тѣми силами, отъ которыхъ въ концѣ концовъ зависитъ это правильное теченіе и чередованіе объектовъ. Существуетъ вѣчто вродѣ предустановленной гармоніи между порядкомъ природы и слѣдованіемъ нашихъ идей. Эта мысль была для Ю. не простой гипотезой, а самымъ твердымъ убѣжденіемъ: все его разсужденія, сдѣланныя за разсмотрѣніемъ вѣры въ причинную связь, предполагаютъ, что явленія природы дѣйствительно связаны причинною связью. На этомъ именно основаніи Ю. признаетъ чудеса, свободу воли и т. д.

Юново объясненіе и оправданіе нравственнаго закона. Сравненіе качествъ, вызывающихъ одобреніе и уваженіе, съ качествами, вызывающими порицаніе и презрѣніе, показываетъ, что всѣ качества первой группы, въ отличіе отъ второй, имѣютъ одну общую черту—законченное въ нихъ стремленіе къ общей пользѣ. Если бы всѣмъ владѣлъ всѣмъ, въ чемъ онъ нуждается, или если бы никто не имѣлъ силы никому вредить, то для справедливости не было бы мѣста. Самое существованіе добродѣтелей (благотворительности, справедливости и т. п.) предполагаетъ существованіе общества. Лишь только появится семья, общество, союзъ нѣсколькихъ обществъ для торговли и т. д. тотчасъ же появляется потребность и въ справедливости. Отсюда слѣдуетъ, что сознаніе нравственнаго долга есть сознаніе обязательности руководиться въ своихъ поступкахъ общимъ благомъ.

Къ нему ведутъ уже личные мотивы. Человѣкъ не можетъ жить безъ общества: все, что онъ дѣлаетъ для поддержанія существованія общества, онъ дѣлаетъ въ своихъ же собственныхъ интересахъ. Однако, изъ одного эгоистическаго стремленія нельзя объяснять существованіе нравственныхъ законовъ. Люди оцѣниваютъ съ нравственной точки зрѣнія событія прошлаго, которые къ ихъ личному благополучію никакого отношенія не имѣютъ. Мы часто одобряемъ, какъ нравственное, то, что прямо противоположно нашей выгодѣ. Считая невозможнымъ рациональное обоснованіе нравственныхъ законовъ, Ю. обосновываетъ ихъ значеніе на особыхъ чувствованіяхъ. Уже Шэфтсбери и за нимъ Гетчесонъ признавали особое нравственное чувство за основною мотивъ и высшее оправданіе нравственныхъ поступковъ. Ю. признаетъ главнымъ мотивомъ, опредѣляющимъ нашу нравственную дѣятельность, простыя и первоначальныя чувства симпатіи. «Видѣ радости другого... совершенно какъ смѣхъ ребенка, какъ видѣ хорошо обработаннаго поля... причиняетъ намъ радость, тайное удовлетвореніе; наоборотъ, видѣ несчастія, подобно мрачному облаку или безплодной пустынѣ, распространяетъ на наше воображеніе колоритъ печали». Симпатическія чувствованія, въ противоположность эгоистическимъ, падаютъ особую поддержку съ различныхъ сторонъ, и прежде всего въ томъ, что чувствованіе человѣчности, въ противоположность другимъ чувствованіямъ (честолюбіе, скупость и т. д.), одинаково у всѣхъ и вызывается однимъ и тѣмъ же объектами. Поэтому оно представляется чѣмъ-то объективнымъ. Мы сами становимся на общую точку зрѣнія уже для того, чтобы избѣгнуть противорѣчій при постоянныхъ перемѣнахъ въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ. Къ тому же, слѣдуя добродѣтели, мы пользуемся доброй славой и уваженіемъ и возбуждаемъ менѣ зависти при успѣшномъ достиженіи поставленныхъ себя цѣлей. Наконецъ, что особенно важно, добродѣтельная жизнь даетъ довольство самимъ собою и другими, оставляя пріятное сознаніе, что мы исполнили обязанность по отношенію къ человечеству и обществу. Пользу или вредъ тѣхъ или другихъ фактовъ или поступковъ для того или другого лица мы обыкновенно сознаемъ непосредственно и реакція чувства на эти факты бываеиъ непосредственной; но пользу или вредъ какого-нибудь поступка для общества мы обыкновенно не сознаемъ непосредственно. Поэтому реакція нашего чувства можетъ явиться въ такихъ случаяхъ только послѣ того, какъ разумъ рѣшитъ, полезенъ ли данный поступокъ для общества. Однако, признанное общепольнымъ получаетъ цѣнность для насъ лишь въ силу того, что оно способно возбуждать соответствующее чувство. Слѣдовательно, разумъ хотя и имѣетъ здѣсь значеніе, но лишь подъ условіемъ симпатическаго чувства.

Вопросъ о вѣрѣ въ Бога у Ю. Врожденнаго инстинкта, который бы объяснял вѣру въ Бога, Ю. не признаетъ на томъ основаніи, что эта вѣра фактически оказывается зависимою

отъ времени и национальности и не имѣть твердо опредѣленнаго объекта; къ тому же чувства къ Богу, по его учению, даже вообще невозможны, такъ какъ Бога нельзя ни воспринимать, ни воображать, ни отчетливо познавать разсудкомъ. Исторія религій (какъ это явствуетъ изъ его «Nat. hist. of relig.», гдѣ онъ впервые прилагаетъ психологическій методъ къ разясненію религій), по его мнѣнію, также не разясняетъ мотивовъ вѣры въ Бога, способныхъ оправдать эту вѣру. Первоначальное возникновеніе религій обуславливается чувствами страха и надежды, которыя вызывались явленіями природы, отражающимися на человеческомъ благосостояніи (Ю. первый, въ противоположность библейскому разсказу, объявляетъ пантеизмъ первоначальной религіей). Возникновеніе монотеизма обусловлено выросшимъ на почвѣ тѣхъ же чувствъ стремленіемъ задобрить національнаго или высшаго Бога присвоеніемъ ему предикатовъ другихъ боговъ: эти предикаты постепенно потомъ превращаются въ постоянные его предикаты. Исторія религій, какъ ее излагаетъ Ю., говоритъ болѣе о возникновеніи суевѣрій, чѣмъ о возникновеніи вѣры въ Бога. И въ современныхъ ему религиозныхъ сектахъ Англіи Ю. видѣлъ только суевѣріе, фанатизмъ, отсутствіе благотворнаго вліянія на нравственность. О скептическомъ отношеніи Ю. къ чудесамъ мы уже упоминали. Объясненіе пѣры, соединенное съ нѣкоторымъ ея оправданіемъ, можно искать, по мнѣнію Ю., только въ опытномъ доказательствѣ бытія Божія изъ разсмотрѣнія мирового порядка. Разсмотрѣніе вселивой не даетъ полнаго и точнаго знанія о Богѣ, какъ о духѣ, чистомъ интеллектѣ и т. п.; но оно несомнѣнно должно внушать мысль о Высшемъ существѣ (скептикъ Филонъ въ «Диалогахъ о религіи»); тензмъ удовлетворяетъ также требованіямъ сердца (тенетъ Клеантъ, которому нѣтъ на это не возражаетъ, въ заключеніи тѣхъ же «Диалоговъ»). Въ одномъ изъ писемъ Ю. выражено рѣшительное сочувствіе тензму, хотя и здѣсь Ю. признаетъ, что въ доказательствахъ его нѣтъ той принудительности, какая чувствуется при познаніи законовъ природы. Въ «Nat. hist. of relig.» Ю. идетъ еще дальше: основательное познаніе міра здѣсь съ несомнѣнностью доказываетъ тензмъ. Въ «Inquiry conc. hum. underst.» Ю. говоритъ, что лучшимъ и наиболѣе прочнымъ основаніемъ теологій является вѣра въ Божественное Откровеніе. Эта несогласованность во взглядахъ Ю., объясняется, можетъ быть, его колебаніями по вопросу о бытіи Божіемъ (самъ Ю. упоминаетъ въ письмѣ къ Эдмунду о своихъ колебаніяхъ въ юношескій періодъ).

Вліяніе Ю. на послѣдующую философію. Гносеологія Ю. представляетъ изъ себя серьезный шагъ впередъ въ развитіи этой науки. Понятіе Ю. гносеологіи раздѣляется на два направленія—Кантовское и эмпиристическое, которыя живутъ и въ наше время. Они диаметрально противоположны другъ другу, но у нихъ есть одинъ общій исходный пунктъ—отрицательная мысль, что основоположенія науки не могутъ оправдываться изъ содержа-

ній идей. Эту мысль, хотя и не во всемъ въ объемѣ, а въ примѣненіи только къ области причинности, метафизикѣ и морали (Кантъ распространялъ ее на математику. Джонъ Стюартъ Милль и Гербертъ Спенсеръ—на логику), высказали впервые Ю. Такимъ образомъ она дала толчекъ къ развитію новой гносеологіи. Кантъ самъ говоритъ, что эта мысль Ю. пробудила его отъ догматическаго сна. То же самое слѣдуетъ сказать и по отношенію къ противоположному направленію. Если взять одно эмпиристическое направленіе, то Ю. окажется родоначальникомъ его вдвойнѣ, не только по исходному пункту, но и по самому рѣшенію гносеологической проблемы. Ю. первый старался доказывать, что общія вѣра въ высшія попытки представлять изъ себя простой результатъ опыта. Эта мысль была принята Д. С. Миллемъ и Г. Спенсеромъ. Ю. говорилъ собственно о значеніи ассоціаціи. Психологія послѣ Ю., постепенно расширяя значеніе ассоціаціи (Джемсъ, Милль) въ результатѣ пришла къ ученію о возможности объяснить ассоціаціей и невообразимость отрицанія сужденія, которая у Ю. оставалась признакомъ умозрительной истины. Ю. первый также сдѣлалъ попытку оправдать вѣру, основанную на ассоціаціи. Съ этимъ послѣднимъ взглядомъ Д. С. Милль не согласился и старался дать индуктивное оправданіе этой вѣрѣ. Спенсеръ оказался болѣе последовательнымъ и развилъ это ученіе Ю. при помощи своей теоріи эволюціи. Гносеологія Ю. оказывала вліяніе не только на главное направленіе послѣдующей философіи, но и на побочныя. Такъ наприимѣръ, несомнѣнно стоитъ въ зависимости отъ Ю. ученіе Икона о видѣ.

Владимиръ Каричскій.

Юмъ (Джозефъ Нисе)—англійскій политическій дѣятель (1777—1855). Былъ главнымъ врачомъ; въ 1799 г. отправился въ Бенилинъ, гдѣ скоро настолько овладѣлъ индійскими нарѣчьями, что уже черезъ два года служилъ переводчикомъ въ англійскихъ войскахъ. С. 1812 г. состоялъ, съ перерывами, членомъ палаты общины, принимая къ наиболѣе радикальнымъ вѣгамъ: выступалъ всего охотѣе по вопросамъ финансовъ; ратовалъ за улучшеніе системы государственнаго счетоводства.

В. Р.—и

Юнковина (Юновка)—с. Харьковскаго губ. Сумскаго у., при рч. Локмѣ, въ 35 в. отъ уѣзднаго города, на трактѣ въ Курскъ. Старинное поселеніе; по мнѣнію нѣкоторыхъ здѣсь былъ городъ Черниговскаго княжества. 3 церкви, лавки, базаръ, 4 ярмарки. Текстильная фабрика. Жителей 7500. Почта и телеграфъ.

Ювакъ, *иначе* *Јуваѣ*, *мн. ч.* *Јуваѣи* (и *Јуваѣи*, т. е. молодой)—сербское слово, имѣющее въ себѣ существующее нашему «молодой» и въ смыслѣ, и по употребленію. В. Караджичъ въ своемъ словарѣ приводитъ три значенія для этого слова: 1) *Новац*, *негос*, *героѣ* сопвѣтственно нашему *добровоѣ* (или *удальи*) *молодецъ*, 2) *мужъ* и 3) *Діепог*, *сервисъ*, *слуга* какъ у насъ, преимущественно въ купечествѣ и простонародіи. *Молодцемъ* называется *преказчикъ*, *транкирныи* *слуга* и т. д. (серб. *синадновская* или «хотостая» комната, гдѣ жи-

вуть холостые рабочие). Въ эпической поэзии Юнак всегда значить богатырь, молодецъ, удалецъ; отсюда юначки—молодецкий, богатырский, удалой, и юначество—удальство, героизмъ.

Юния Австрия (Junges Oesterreich)—группа нѣмецко-австрийскихъ либеральныхъ поэтовъ, выступившихъ послѣ Анастасія Грюна, Ник. Ленау, К. Бека и др., на литературное поприще въ «предмартовскіе» (vormärzliche) годы и подготовившихъ преобразовательное движеніе 1848 г. Главными представителями этого литературнаго направленія были Морриц Гартманъ («Kelch und Schwert», 1845), Альфредъ Мейснеръ («Ziska», 1846) и Германъ Поллетъ («Frühlingsboten aus Oesterreich», 1845; «Wanderbuch eines Wiener Poeten», 1846).

Юная Россія—иллюстрированный журналъ для юношества и дѣтей старшаго возраста; издавался въ СПб. съ 1884 по 1887 г., по два раза въ недѣлю. Издатель—редакторъ В. В. Врей.

Юнга—ученикъ, мальчикъ на суднѣ, готовящійся въ матросы. Слово это перешло къ намъ отъ голландцевъ, безъ перемѣны значенія, вмѣстѣ съ другими иностранными терминами морского искусства во времена Петра Великаго. Основанъ въ 1703 г. Кропштадтъ, царь учредилъ въ немъ училище морскихъ Ю., т. е. малолѣтнихъ матросовъ, и самъ началъ службу на морѣ съ каютнаго Ю.—Нынѣ въ нашемъ воен. флотѣ нѣтъ Ю., въ иностранныхъ же они существуютъ.

Юнгбрунненъ (Jungbrunnen)—курортъ въ Бюртембергѣ, въ горной долинѣ, на высотѣ 692 м. надъ ур. моря; слабо имперализованные известковые источники, служащіе для ваннъ.

Юнгбунцлау или **Младо-Болеславъ** (чешск. Mlada-Boleslav, нѣмецк. Jung-Bunzlau)—гор. въ Чехіи, на лѣвомъ берегу р. Изеры, на скалистой возвышенности (230 м.); состоятъ изъ Стараго и Новаго городовъ и 2 предмѣстій. Жит. около 12000, преимущественно чехи-католики. Старый замокъ (X стол.), теперь казармы, домъ тампьеровъ, старая ратуша—теперь зданіе военнаго суда; газовый заводъ, шерстопрядильня, красильня, клеичатобумажная фабрика, заводы крахмальныя, мыловаренный и спиртовый, три механическия мельницы, пивоваренные заводы, акционерный сахарный заводъ; оживленная торговля. Своимъ происхожденіемъ городъ обязанъ герцогу Болеславу II, основавшему его около 995 г. Въ XVI ст. городъ сдѣлался главнымъ средоточіемъ чешскихъ братьевъ, которые основали здѣсь одну изъ первыхъ чешскихъ типографій.

Юнггансъ (Софія Junghans, въ замужествѣ **Шулманъ**)—нѣм. писательница, род. въ 1845 г. Известность ея основывается на первыхъ ея романахъ «Käthe, Geschichte eines modernen Mädchens» (Липц., 1876) и «Haus Eckberg» (ib., 1878), гдѣ представлена замѣчательная картина нравовъ изъ временъ 30-ти лѣтней войны. За этими романами послѣдовали: «Orgelpia und andere Erzählungen», «Die Erbin wider Willen», «Die Schwiegertochter», «Neue Novellen», «Die Gäste der Madame

Santines», «Heildunkel», «Der Bergrat», «Ein Rätsel», «Eine Versuchung», «Gehen oder bleiben» и др.

Юнге (Эдуардъ Андреевичъ, 1833—1898)—знаменитый окулистъ, родился въ Курляндіи; первоначальное образованіе получилъ въ рижской гимназіи, а высшее на медицинскомъ факультетѣ московскаго университета. По окончаніи курса (1856) отправился за границу, гдѣ занимался изученіемъ глазныхъ болѣзней въ клиникѣ проф. Грефе. По возвращеніи въ 1860 г. въ Россію, онъ получилъ степень доктора медицины за диссертацию «Beiträge zur pathologischen Anatomie in der getrigerten Netzhaut» («Archiv f. Ophthalmologie», 1859) и получилъ каведру офтальмологіи въ слѣд. медико-хирургической акад., которая и обязана ему устройствомъ клиники глазныхъ болѣзней на новыхъ современныхъ началахъ. Въ 1861 г. былъ назначенъ на должность профессора-консультанта глазныхъ болѣзней въ СПб. Въ томъ же году былъ командированъ за границу, преимущественно въ Египетъ, для изученія на мѣстѣ воспаленія глазъ, а въ 1869 г., какъ профессоръ офтальмологіи, назначенъ былъ завѣдующимъ глазнымъ отдѣленіемъ госпиталя и съ этого времени Ю. началъ вести академическую и госпитальную клинику глазныхъ болѣзней, которая такимъ образомъ соединилась, но не надолго. Съ 1860 г. въ новой клиникѣ началась кипучая дѣятельность въ разныхъ отдѣлахъ офтальмологіи. Хотя самъ Ю. и мало писалъ въ этотъ періодъ времени, но за то много руководилъ другихъ при ихъ работахъ и такимъ образомъ создалъ на новыхъ началахъ школу русской офтальмологіи, изъ которой вышло много дѣятелей, занимавшихъ почетныя мѣста въ европейской медицинѣ. Ему же обязаны учрежденіемъ особой каведры глазныхъ болѣзней въ нашихъ университетахъ. Въ 1883 г. Ю. вышелъ въ отставку. Замѣтъ состоялъ директоромъ сельскохозяйственной Петровской акад. въ Москвѣ. Изъ трудовъ Ю., кромѣ диссертаций, известны: «Zur Histologie der Glashäute» («Medic. Centralbl.», 1857); «Was der ophthalmologie Noth thut?» («Vortrag in der Gesellschaft f. Aerzte und Naturforscher in Heidelberg», 1859); «Ueber die intraocularen Druckverhältnisse» («Vortrag. in Congress der Ophthal. in Heidelberg», сент., 1859); «Ophthalmologisches-microscopische Notizen» («Archiv f. Ophthalmologie», 1859); «Veränderungen der Netzhaut nach continuirlichen Druck eines Tumors auf den Nervus opticus»; «О механическомъ центрѣ глазного яблока»; «Дѣйствіе стрихнина атропина въ разныхъ концентратіяхъ» («Труды Общества Русскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ», 1867); «Эпителиальная форма трахомы» (ibid., 1868); «Излѣченіе глаукомы безъ операціи» (ibid., 1869); «Нѣсколько словъ о такъ называемой ophthalmia militaris» («Московская Медицинск. Газета», 1861). Ср. В. Н. Долгановъ, «Краткій историческій очеркъ дѣятельности академической окулистической клиники Имп. Военно-Медицинской Академіи съ 1873 по 1898 г.» (СПб., 1898).

Юнгерманниевые (Jungermanniæe) — порядок печеночных мхов, объединяющий как мхи совершенно слоевищные (напр. Metzgeria, Pellia, Aleptra), слоевищные с листовыми образованиями (напр. Blasia), а также мхи, с листовыми стеблями (напр. Radula, Jungermannia и др.). Спорогонии, снабженные ножками, появляются по одиночке на верхушке ветвей; вскрываются они четырьмя створками. Разделяется этот порядок на три семейства: 1 сем. Harpomitriaceæ, стебли прямые, цилиндрические, с 3 рядами листьев, ризоидов нет (Harpomitrium Hookeri). У остальных стебли лежачие. 2 сем. Astogonaceæ. Стебли цилиндрические, с 3 рядами листьев: два ряда по сторонам стебля и один ряд по нижней стороне (амфигастрий). Боковые листья обыкновенно двулостные, при чем нижняя лопасть чисто загнутая, булавовидная или шлемовидная, служащая часто для скопления воды. Архегонии на верхушке ветвей; они окружены верхушечными листьями. К этому семейству относятся очень много мхов, напр., Radula (на деревьях, на камнях), Frullania (на деревьях), Jungermannia, Geocalyx, Calypogeia и др. 3 сем. Anastrogonaceæ. Слоевищные мхи, с зачаточными листьями, или совершенно без них. Архегонии помещаются на верхней стороне тела и бывают замкнуты особой оберткой (involucrum). Семейство это подразделяется на два подсемейства: 1) Aplatogonæ: коробочка не вскрывается и без пружинки, во с бесплодными (так назыв. пятающими) клыточками; сюда относятся Sphaerocarpus, Riella. 2) Elaterogonæ: коробочка вскрывается 4 створками, пружинки; сюда относятся напр.: Aneura, Metzgeria, Pellia, Blasia и др.

С. Ростокиев.

Юнгерманния (Jungermannia L.) — родовое название печеночных мхов, порядка Jungermanniæe. Это — растение, со стежками стебельком, несущим два ряда листьев и иногда снабженным снизу амфигастриями; архегонии на верхушке ветвей. Всех видов, известно более 200. Растут на деревьях, камнях, на земле.

Юнгерманн (Готфрид-Людвиг Jungermann, 1572—1653) — нем. ботаник; был профессором медицины в Гиссене, потом в Альтдорфе. Напечатал: «Catalogus plantarum quæ circa Altorhium noricum reperuntur» (Юриберге, 1615); «Antheum academicum» (Гиссен, 1624). Липней называл в его честь род растений Jungermannia.

Юнгеров (Павел Александрович, род. в 1856 г.) — духовный писатель, воспитанник казанской духовной академии, в которой преподавал Свящ. Писание Ветхого Завета. Главные его труды: «Учение Ветхого Завета о бессмертии души и загробной жизни» (Казань, 1882, магист. диссерт.); «Книга пророка Амоса. Введение, перевод и объяснение» (Казань, 1897, докторская диссерт.); «Библиейский характер видения пророка Иезекииля при его призвании к пророческому служению» («Чтения в обществе люб. дух. просвещения», 1885); «Подлинность книги пророка Исаии» («Правосл. Собеседник», 1885—1887); «Книга

пророка Аввакум». Историко-критическое экзегетическое исследование» (М., 1887); «Библиейские свидетельства о событиях, описываемых в книге пророка Даниила» (Казань, 1889); «Книга пророка Михея» (ib., 1890); «Книга Есая и библиейские памятники» (ib., 1891); «Псалтирь и ее значение в связи с заключающимися в ней ветхозаветными» (ib., 1894); «Ветхое Псалтирь, его особенности и значение в общей системе библиейского ветхого» (ib., 1897); «Общее историко-критическое введение в священные ветхозаветные книги» (ib., 1902).

Юнгереус (Nestor F. E. Jungermann — датский зоолог, род. в 1854 г. в Ютланде, изучал естественные науки с 1871 г. в Копенгагене, в 1877 г. магистр, в 1889 г. — доктор философии; с 1874—1886 г. состоял ассистентом при кафедре зоологии в Копенгагене, где с 1883—1896 читал лекции зоологии для медиков; с 1886 г. назначен доцентом зоологии при политехническом училище, а в 1890 г. занял кафедру зоологии и назначен директором зоологического музея при университете. В 1895—96 гг. Ю. участвовал в датской экспедиции для исследования глубоководной фауны и флоры северных морей, причем исследовал жизнь животных арктических и субарктических морей на берегах Гренландии и Исландии. Богатый материал, собранный во время этой экспедиции, в 1898 г. обрабатывается в особом труде под заглавием «The Danish Jungolf-Expedition». Ю. выяснил обособление двух различных глубоководных фаун Северного океана, из которых одна, чисто арктическая, свойственна полярной грунтовой воде, температура которой не подымается выше 0°, а другая — атлантическая фауна — воды, температура которой постоянно превышает 0°; предельная температура воды обуславливается подводными барьерами, находящимися между Гренландией, Исландией, Фарерскими и Шотландскими островами. Научные труды Ю. касаются преимущественно анатомии и развития коралловых полипов и анатомии рыб и земноводных животных. Ю. напечатал между прочим: «Ueber Bau und Entwicklung der Knochenvon Pennatulaphosphoreæ» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1888); «Beitrag zur Kenntnis der Entwicklungsgeschichte der Geschlechtsorgane bei den Knochenfischen» (перев. в «Arb. a. d. zool. Inst. Würzburg», 1889); «On the structures of the hand in Pipa and Xenopus» («Ann. Mag. Nat. Hist.», 1891); «Entwicklung des Muller'schen Gangs bei den Amphibien» (перев. в «Zoolog. Anz.», 1892); «Ueber die Bauchflossenanhangs der marinen Selachier» («Anat. Anz.», 1898); «On the Appendices genitales in the Greenland Shark and others Selachians» («The Danish Jungolf Exped.», т. II, 1899).

Н. Н. А.

Юнгере (Иоганн-Фридрих Jungermann, немецкий писатель (1759—1797), драматург веймарского Бургь-театра, автор легкого комедий, подражавших французским образцам, и комических романов. Его «Theatralischer Nachlass» напечатан в 1808—04 гг.

женія, которому недоступны детали конструкции и неточность которых может исправляться только опытом.

Взяв Ю. за познание причинной связи физическими и духовными явлениями. Кроме математики, даже Локк признавал достоверность, в известных границах, естествознания, метафизики и морали. Проведенное в указанной последовательности Декартовское понятие о знании ведет Юма к иной оценке всего этого знания. Критический анализ познания причинной связи составляет центральный пункт в этой оценке. Отчасти она подготовлена уже предшествующим развитием философии. Уже Декарту представлялось непонятным естественное взаимодействие духа и тела вследствие противоположности их природы. Окариовалисты усиленно развивали эту мысль. Это неизбежно вело к признанию, что причинная связь между совершенно разнородными явлениями не может быть установлена из понятий об этих явлениях. Гланвилл делает попытку провести ту же мысль относительно причинной связи как бы то ни было явлений. Только тогда, по его мнению, мы познаем с достоверностью отношение между явлениями, когда мы видим, что противоположное отношение невозможно; но об этом примитивно не естествознанию не может быть и речи. Непосредственно нам дана не причинная связь, а простая последовательность одних явлений за другими. Заключение от постоянного такого соупотствия к присутствию причины может вести к ошибкам. Однако, такое обобщение Гланвилл считало недостаточно обоснованным. Локк останавливает мысль, что законы механики доступны дедуктивному познанию. «Если бы мы могли открыть фигуру, расположение, строение, движение мелких составных частиц двух тел (Локк думал, что в первичных свойствах тел относятся только плотность и протяжение), то мы без опыта (следов., умозрительно, со всею достоверностью) познавали бы их взаимодействия, как мы это делаем со свойствами квадрата или треугольника». Только Юм, при помощи своего признака достоверного знания, получает возможность разъяснить, что и в этих случаях причинной связи явлений, где все ограничивается простыми механическими процессами, возникновение явлений для нашей мысли так же непонятно, как и взаимодействие духа и тела или вообще причинная связь между разнородными явлениями. Юм смысляется на то, что даже и в этих случаях всегда можно представить себе, что за данной причинной последует другое действие, а не то, которое следовало всегда в действительности. Представляя билиардный шар, двигающийся по прямой линии к другому, а без труда могу вообразить, что оба шара после столкновения останутся в абсолютном покое, или что первый шар отскочит от второго по какой угодно линии или в каком угодно направлении и т. п. Последовательно с этой точки зрения Ю. мог бы утверждать, что даже и при простом продолжающемся движении из предшествующего момента дви-

жения тела никак не следует движение его в следующий момент и движение именно в том же направлении, так как мы всегда можем вообразить, что тело остановилось или пошло в другом направлении. Таким образом ни один закон причинной связи не может быть установлен из содержания понятий и, следовательно, причинная связь может устанавливаться только путем наблюдения фактов. С другой стороны, Юм рельефно и последовательно проводит предпологающую уже у его предшественников мысль, что убеждение в причинной связи явлений содержит в себе больше, чем сколько дают факты: во-первых, наблюдение фактов свидетельствует только о простой последовательности, а не о необходимой связи; во-вторых, факты свидетельствуют только о предшествующих соединениях явлений, а не о будущих. Если Локк, признававший, подобно Гланвиллу, что порождающая сила в явлениях природы не воспринимается, все же учил, что она воспринимается при человеческих действиях, когда мы самостоятельно движем нашим телом, то Юм устраняет и эту мысль. Мы опытно познаем, что мы можем двинуть своей волей (напр. палец) и чего не можем (напр. печень). За силу души мы принимаем физическое напряжение, которое мы ощущаем при поднятии руки, при движении ног и т. д., т. е. как раз то, возникновение чего нам нужно объяснить. Мы не воспринимаем силы и тогда, когда повелением воли вызываем в себе мысли. Гланвилл и Локк знали, что убеждение в причинной связи обнимает не одни предшествующие, но и будущие факты, и все же признавали возможным выводить (хотя и не демонстративно, т. е. не умозрительным путем) будущее из прошедшего, только не считали такой вывод достоверным. Юм, наоборот, доказывает, что здесь совсем невозможно никакой вывод. Вывод от фактов прошедших к будущим предполагает посылку, что порядок природы однообразен, что будущее будет похоже на прошедшее—а в этой мысли нельзя убедиться ни разумом, потому что мы можем легко вообразить себе перемену в порядке природы, ни опытным наблюдением, потому что всякий вывод из опыта уже предполагает мысль об единобразии природы.

Отношение Юма к метафизике. а) В основании нашего убеждения в существовании внешнего мира лежит также понятие о причинной связи. В восприятии нам даны только образы, находящиеся в нашей душе, а не действительные предметы. Наука предполагает, что эти образы восприятия вызваны действиями реальных предметов на нашу душу и отсюда, повидимому, открывается возможность по образам восприятия, как действиям реальных предметов, судить об их причинах, т. е. о самых реальных предметах. Но уже из предшествующего ясно, что этим путем ничего установить нельзя. Так как возникновение действия непонятно из причины, то нельзя установить никакой внутренней связи между образами, находящимися

нѣмецкаго. Въ своихъ статьяхъ Ю. обращалъ взоры на всемо славянству и его «великому монарху» Александру I, которому чехи представляли роль «спасителя всего славянскаго міра». Въ бесѣдахъ съ учениками и научными послѣдователями Ю. защищали права родного языка, указывая на недружелюбное отношеніе къ славянамъ нѣмцевъ (одинъ изъ которыхъ, учитель бераунской школы, говорилъ чехамъ, что ихъ любовь къ роднѣ, это — «любовь осла къ хлѣву»), совѣтовалъ заниматься разработкой исторіи, культуры, литературы и языка всѣхъ славянскихъ народовъ. Онъ писалъ: «считается другіи славянскими языками, особенно русскому и польскому, безъ знанія которыхъ нельзя сдѣлаться истинными чехами». Вліяніе этого «тихаго гения», какъ называлъ Ю. Колларъ, было чрезвычайно велико. Главная заслуга Ю. заключается въ его *филологическомъ* трудѣхъ, гдѣ онъ являлся продолжателемъ Добровскаго. На первомъ мѣстѣ стоитъ его 5 томный «Slovník české-jazyky» (Прага, 1834—39). Понимая всю трудность подобной работы для одного лица, Ю. обращался за содѣйствіемъ къ Коллару, Марку, Шафарику, отчасти Пухмайеру, а отъ Добровскаго получалъ богатый подготовительный матеріалъ; кромѣ того, онъ привлекалъ къ сотрудничеству семинаристовъ. Въ 1833-мъ году словарь былъ готовъ, и изданіе его взяла на себя Матица. Масса параллелей изъ родственныхъ славянскихъ, а также общендоевропейскихъ языковъ, составляла важное достоинство словаря. Историческій и вмѣстѣ съ тѣмъ этимологическій словарь Ю. не утратилъ значенія и теперь, не смотря на рядъ крупныхъ недостатковъ (пользованію даяными изъ безусловно подложныхъ памятниковъ, нѣкоторое игнорированіе живого языка и особенно диалектологіи, нѣкоторая искусственность отдѣльныхъ этимологій и написаній). Въ 1851 г. Чезаковскій издалъ цѣнный «Dodávku» къ словарю Ю. Для *исторіи чешской литературы* имѣютъ значеніе два капитальные труды Ю.: его хрестоматія, «Slovesnost» (Прага, 1820; 2 изд. 1845), названная русскимъ терминномъ въ безъ намѣренія, и «Historie literatury české aneb soustavný přehled spisů českýchъ» (Прага, 1825, 2 изд. 1849), съ солиднымъ библиографическимъ аппаратомъ, цѣнными обзоромъ отдѣльныхъ эпохъ, краткими историко-культурными экскурсами, лингвистическими свѣдѣніями и т. д. Послѣдній трудъ Ю. нельзя назвать въ полномъ смыслѣ «Исторіей чешской литературы», что признавалъ и самъ авторъ; тѣмъ не менѣе, благодаря обширности и новизнѣ матеріала (свѣдѣнія о 1500 писателяхъ и прибол. 5500 произведеніяхъ, во 2 изд. увеличенныхъ до 7466), соч. Ю. имѣло безусловное преимущество предъ болѣе ранней книгой Добровскаго: «Geschichte der böhmischen Sprache und Älteren Literatur» (Прага, 1818). Одна изъ рецензій на 2 изд. «Исторіи» написана Срезневскимъ («Извѣстія II Отд. Акад. Наукъ», I, 166, 237). Ганушъ вынулъ «Dodávku a doplnky k Jungmannově Historii liter. české» (Прага, 1869 и 1871). Къ этому же отдѣлу относятся содержатель-

ное предисловіе Ю. къ сборнику открытокъ изданныхъ Ганкой «Storobyla schladani», статьи «O klassičnosti v literatuře vůbec a zvlášt české», написанная по предложенію Добровскаго («Sazor. Česk. Musea», 1831), и др. Въ своемъ классическомъ «Разговорѣ о чешскомъ языкѣ», появившемся въ «Чешскомъ Вѣстникѣ» Небдлага («Hlasatel český», 1806) Ю. является скорѣе патриотомъ и публицистомъ, чѣмъ филологомъ въ узкомъ значеніи термина, еще менѣе — лингвистомъ. Онъ споритъ объ онѣмѣченіи чешской рѣчи, указывает на упадокъ ея сравнительно съ современнымъ «золотымъ вѣкомъ», но скрываетъ ея бѣдности и приходитъ къ выводу, что этотъ упадокъ — явленіе временное, что чехи обязаны тѣмъ больше любить и разрабатывать родной языкъ, чѣмъ больше его преслѣдуютъ; въ языкѣ онъ видитъ первый залогъ силы и самостоятельности чеховъ. «Разговоръ» произвелъ огромное впечатлѣніе на современниковъ ученыхъ; Шафарикъ и Палацкий многимъ обязаны этой именно статьѣ. Того же характера другой «Разговоръ» Ю. между «Славофиломъ» и «Противой»; послѣдній возражаетъ на доводы «Славофила» съ точки зрѣнія космополитизма и указывает на преимущество французск. и нѣмцевъ предъ чехами въ культурномъ отношеніи. Въ тѣсной связи съ указанными статьями стоитъ переводъ Ю. тѣхъ главъ изъ Гердера, въ которыхъ послѣдній предсказываетъ великое будущее славянамъ. Въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ журналъ «Hlasatel český», Ю. переводилъ статьи по славистикѣ извѣстныхъ ученыхъ, или же полемизировалъ по тѣмъ же вопросамъ. Изъ самостоятельныхъ работъ выдается «O bázních českého písemního jazyka» («Sazor. Česk. Musea», 1832). Какъ *поэтъ*, Ю. извѣстенъ своими образцовыми переводами «Потеряннаго разъ Мильтона» (оконченъ въ 1804 г., напечатанъ въ 1811 г.), «Аталы» Шатобриана» (1805), «Германа и Доротеи» Гете (начатъ въ 1812 г., напечатанъ въ 1841 г.). Въ этихъ трехъ произведеніяхъ Ю. никакъ бы отдалъ дань той быстрой смѣнѣ направленій, которую пережила новая чешская литература (дополнительно классическаго, сентиментальнаго и романтическаго). Въ своихъ «Запискахъ» Ю. говоритъ, что въ юности онъ находился подъ впечатлѣніемъ Вольтера и Виланда и никогда не понималъ Байроновскаго настроенія, его вкусы характеризуетъ выборъ авторовъ, которыхъ онъ переводилъ для журналовъ: Бюргеръ, Гердеръ, Грей, Гольдсмитъ, Кнэштотъ, Поупъ, Шплларъ. Ему принадлежатъ также переводъ «Слова о Полку Игоревѣ», оставшіяся въ рукописи. Подъ вліяніемъ Байрера Ю. пишетъ поэму «Oldřich a Bořena» (1806). Остальные произведенія его болѣе или менѣе самостоятельны («Elegie na smrt Stanislava Vydru», «Spokoženost», ридомопланная историческая повесть «Zuzana» и др.). Достоинства языка и относительная новизна содержанія въ стихахъ Ю. тогда же поставили его въ рядъ лучшихъ чешскихъ поэтовъ, ему принадлежитъ первое изданіе «Зеленогорской рукописи» («Krok», 1823, dfl. I, částka III, 48—61), съ примѣчаніями. Когда черепъ годъ

Добровский напечатал боевую статью: «Literarischer Beitrag», съ обличеніемъ подлога памятниковъ, а затѣмъ въ томъ же направленіи писалъ Юрій Палковичъ («Tatanka», 1832, № 17). Ю. нашелъ необходимымъ отвѣтить «скупкамъ» («Časop. Česk. Musea», 1832, 239—248), защищая подлинность «Льбушина Суда», в до конца жизни не перемѣнивъ мнѣнія, включая эти памятники въ свои изданія. Развитие чешской общественности и литературы въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. сопровождалось обычнымъ въ подобныхъ процессахъ переживаніемъ цѣлаго ряда направлений, смена которыхъ шла необыкновенно быстро. Появляющійся у чеховъ въ началѣ XIX в. напыщенный ложно-классицизмъ шло съ кичками, зарождался спорадически и сейчасъ же замѣнялся славянскимъ сентиментализмомъ, который въ свою очередь уступалъ мѣсто туманному романтизму въ немецкомъ духѣ (Jirůšek, «O stavu literatury české v letech 1815—20», въ «Časop. Česk. Musea», 1878). Одновременно со сменой общихъ направлений шли частные споры. Во-первыхъ, писатели-консерваторы заботились о пуризмѣ чешскаго языка, идеаломъ котораго имъ представлялся языкъ «золотого вѣка», времени Велеславина; прогрессисты находили, что словарный матеріалъ постепенно долженъ обогащаться наличностью запаса у другихъ славянъ и что славянскія слова должны вытѣснить болѣе раннія западно-европейскія заимствованія, чтобы «идти навстрѣчу общеславянскому литературному языку» (предисловіе Ю. къ «Истор. Раю»). Во-вторыхъ, оба лагеря вели такой же споръ о правописаніи: консерваторы довольствовались стариной, звуковой системой представителей общины чешскихъ братьевъ (XV—XVI вв.), а прогрессисты стояли за прибавки Добровскаго, слѣдовавшаго аналогичному способу (напр. въ разлеченіи *i* и *u* по слѣдъ *a* и *z*), требованія котораго были формализованы въ соавѣстномъ трудѣ Ю. и Ганки: «O ročátku a proměnách pravopisu českého» (Прага, 1828). Въ третьихъ, поэты старшаго поколѣнія писали только тоническими размѣрами, въ то время, какъ поколѣніе младшее, находившееся подъ вліяніемъ интереса къ народной поэзіи и западныхъ теченій, увлекалось романтизмомъ и стояло за метрическую систему. На этой почвѣ и начался знаменитый просодическій споръ, въ которомъ Ю. игралъ видную роль. Выступая Шафарикомъ и Палацкимъ онъ защищалъ метрику, болѣе свойственную чешскому языку, а противники ихъ («призвучники»), Добровский, Гибковскій, Нефдла, Палковичъ и отчасти Цухмайеръ, признавали только тоническую систему. Перипетии этого долгаго спора, начатаго въ 1805 г., вылились всю несостоятельность старой партіи и во многомъ напоминаютъ споръ Шишковистовъ и Карамзинистовъ. Впрочемъ, для чешской литературы эта борьба имѣла болѣе глубокий смыслъ, потому что чешскій языкъ обладаетъ долгой и краткостью гласныхъ (см. Чешскій языкъ, XXXVIII, 793—796). Въ концѣ концовъ, хотя побѣда и осталась за молодой партіей, стоявшей подъ знаменемъ метрики,

тѣмъ не менѣе признаны были оба системы: метрическая предназначалась для переводовъ изъ классиковъ, а тоническая — для переводовъ европейскихъ поэтовъ и для оригинальныхъ стихотвореній. Не смотря на всю прямолинейность и убѣжденность Ю., онъ велъ себя сдержанно, напоминавъ въ этомъ отношеніи Карамзина, тѣмъ возбудилъ ненависть Нефдлаго, который не задумался написать доносъ на своего противника, повлекшій за собою негласный надзоръ пражской полиціи за Ю. Объ этомъ говоритъ самъ Ю. въ своихъ «Запискахъ», появившихся въ 1871 г. Ю. умеръ въ Прагѣ 4 ноября 1847 г.

Литература. V. Štulec, «Josef Jungmann» (1847); V. Zelený, «Život Josefa J.» (Прага, 1873—74); F. Schulz, «Josef J.» («Matica lidu», 1873); «Zápisy Josefa J.» («Časop. Česk. Musea», 1871, 258—335 и отдѣльно; Прага, 1871); O. Jedlička, «Josef J.» (Прага, 1873); Н. Задерацкий, «Ю.» (Кіевъ, 1874); Н. Поповъ, «Иосифъ Ю.» («Журн. Мин. Народн. Просв.» 1873, июль, 171 — 195); J. Král, «K cinnosti Jungmannově v prosodickém sporu» («Filologické Listy», 1895); M. Murko, «Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhm. Romantik» (Грацъ, 1897. 24 — 33); «Památník na oslavu I. Panovníckého jubilea Františka Josefa I.» (Прага, 1898, изд. чешской академіи, съ портретомъ Ю.). Переписка Ю. съ разными лицами напечатана въ «Časopis» чешскаго музея за разные годы, а мелкія произведенія собраны въ кнѣжкѣ: «Sebrané drobné spisy vešdom i prosou» (Прага, 1869 и 1873; три части «Народной Библиотеки» Кобра). О просодическомъ спорѣ см. у Шафарика и Палацкаго, «Ročnickové českého básnictví obzvláště prosodie» (Пресбургъ, 1818) и въ возраженіи Гибковскаго: «Zlomky o českém básnictví, zvláště pak o prosodii, v šesti listech» (Прага, 1820), а также Шульца, «Česká balada a romance» («Osvěta», 1877), и Вѣлаго, «Literární spory o dobé probuzení našeho národu» («Košenský», 1884).

А. Н. Якимирскій.

Юнгманъ (Янгъ Jungmann) — чешскій писатель, род. въ 1799 г., былъ учителемъ гимназій въ Лейтмерицѣ и Прагѣ; извѣстенъ въ литературѣ стихами и новеллами на немецкомъ и чешскомъ языкахъ, появлявшимися въ разныхъ журналахъ. Издалъ кромѣ того «Cours de mathematiques» (1830, 1840 г., 2 изд.) и «Terminologie géométrique tchèque». Принималъ участіе въ реорганизациі чешскихъ школъ и въ 1848 г. былъ однимъ изъ основателей и первымъ президентомъ общества, издававшаго книги на чешскомъ языкѣ для начальныхъ школъ.

Юнгберундъ: 1) *Большой* — проливъ (проходъ) въ шхерахъ Ботническаго залива, между островами Норра, Хиксора (съ 3), Гран-хольма, Кленеса (съ В), по направленію отъ Ю къ С. Длина его около 5 м.; наименьшая глубина 8 саж., наибольшая — 17; самое узкое мѣсто у сѣв. оконечности острова Норра (до 145 саж.). Черезъ проходъ суда идутъ изъ Гангута въ Або. — 2) *Малый Ю.* лежитъ около $\frac{1}{2}$ м. сѣвернѣе Большаго, мало обслѣдованъ и служитъ для мелкихъ судовъ, направляющихся къ железнорудному заводу

Дальебрик (на о-ве Кимто). В войну 1808—1809 гг. им воспользовались 2 отряда нашей гробной флотилии для прикрытия Або. Затем шведы напали против 25 судам, чтобы не допустить вылета 3-го отряда, капитана 1-го ранга гр. Гейдена, из соединения с первыми. Гейден прошел через Кимто - Стремский проход, заваленный еще при Петр. Вел. и расширенный в ифско-го дной. 20 июля 1808 г. шведы атаковали русских у острова Сандо, в устьи Релакс-фьорда, но вынуждены были отступить. Капитану 2-го ранга Новокшенову, командовавшему первыми 2 отрядами, приказано было завладеть Ю. Выйдя из-за островов Гувато и Гервисато, он открыл пальбу по неприятельским судам из Ю. Шведы атаковали суда, оставшиеся Новокшеновым в резерв. Услышав выстрелы позади себя, Новокшенов вернулся от Ю. 7 августа неприятель очистил пролив и отступил в Ландскя шхеры, увел русскую яхту «Аглая». Затем вновь решено было атаковать противника у Ю. Для этого 9 августа адм. Ханников (9 кораблей, 7 фрегатов, 13 мелких судов) пошел от Гангута на разведки и увидел шведов (7 кораблей, из которых 2 английских, 6 фрегатов, 2 брига и 1 катер), шедших из море. Ханников построил эскадру в боевой порядок, приказав идти все возможные паруса, давая к В, чтобы не быть отрезанными от русских портов. 14-го наша эскадра приблизилась к Балтийскому порту, но так и не двинулся неприятель, а впереди двз английских кораблей последние атаковали упавший под потери наш 74 пушечный корабль «Весполода», который, не смотря на мужественную защиту, приткнулся к мели и был сожжен. Ср. Кратков, «Новоседелни. записки замечат. событий в русском флоте» («Морской Сборник», 1850, № 12 и 1891, № 7); Сухтелен, «Картина военных действий в Финляндии в последнюю войну России со Швецией 1808—1809 гг.» (1832).

Юнгфериголь — фирменые источники. Лифляндской губ., в 8 в. от г. Риги, на берегу р. Зав. Двины. Один из источников обделан в вид колодца. Вода очень холодная, никогда не бывает более 5—6°.

Юнгфрау (Jungfrau) — третий по высоте вершина Фийстерарггорской группы в Германских Альпах, одна из самых красивых гор в Швейцарии, возвышается к ЮЮВ от Интерлакена и Лаутербруннена, ЮЗ от Гриммелталя и к В от Фийстерарггорна на границе между Берном и Вальтсеем, на высоте 4167 метр. На В тора круто спускается к долине Лаутербруннена, а на Ю — к дикой долине Гриммелталя, в которую отсюда образуются безмолвными лавинами, восточный склон ее покрыт фирном, который спускается к большому глетчеру Алет, а подножию с южн. стороны ограничивает покрытый глетчером долина Ротгаль и Ворота Лавин (Lavinenthor, 3700 м.). Если смотреть с Ю, то Ю. представляется широкою пирамидой, законченной в вершине в виде выдающегося конуса Серебряных (Silberhorn, 3705 м.) и

Свѣжнихъ Рогами (Schneehorn, 3415 метр.), а с Ю и ЮВ она кажется узкимъ и стрѣлистымъ шпикомъ. Самый высочайшій частію вершины образуетъ узкое ребро, или край, длиною около 10 метр. Отвѣтвляющаяся на СВ грань вершины отдѣляетъ Юнгфрауфкригъ отъ верхнихъ глетчеровъ и оканчивается у Юнгфраухоха (3470 м.) между Ю. и Мозаломъ (Mösch). Въ то время, какъ Серебряный Рогъ по своему составу принадлежитъ къ юрской формации, главная масса горы состоитъ изъ гнейса. Первый подъемъ на вершину Ю. былъ совершенъ 3 августа (нов. ст.) 1811 г. Рудольфомъ и Гейнрихомъ Медеромъ изъ Аарау, и съ тѣхъ поръ повторяется ежегодно. На Серебряный Рогъ и Снѣжный Рогъ впервые поднялся Э. фонъ Фелленбергъ и К. Бедереръ въ 1863 г.; первый перелезъ черезъ Лавиненторъ отъ Ротгала къ Юнгфрауфкригу былъ произведенъ въ 1860 г., черезъ Юнгфраухохъ — въ 1861 г. Въ концѣ 1894 г. начата постройка жел. дороги на Ю. по проекту Гюб-Целлера изъ Цюриха, основанная для этой цѣли акціонерное общество. Жел. дорога начинается съ Малаго Шейдта (2064 м.), гдѣ она примыкаетъ къ Венстершамской ж. д.; отсюда рельсовый путь продолжается до Эйгерглетчера (2321 м. выс.), далее открытъ туннель 10,5 км. дл., выходящій къ вершинѣ, на которую ведетъ лифтъ (73 м. выс.). Длина жел. дор. 12,3 км., ширина колеи 1 м., типа электрическая при зубчатой системѣ. Въ 1898 г. открыта станція Эйгерглетчера (2343 м.). Предпозагоски вести рельсовый путь выше до 4093 м. высоты. Ср. Giger, Zeller, «Das Projekt der Jungfrauabahn» (Цюрихъ 1897); Wustkuz und Thormann, «Die Jungfrauabahn» (1898).

Юнгхунъ (Францъ-Вильгельмъ Jung-huhn) — естествоиспытатель (1812—64), изучалъ медицину въ Галле и въ Берлинѣ. Первая работа Ю. («Observationes mycologice») написана еще студентомъ; она появилась въ 1830 г. въ журналѣ «Linnæa». Въ слѣдствіе дуэли, на которой Ю. смертельно ранилъ своего противника, онъ былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьму на 20 лѣтъ, и лишь симуляцией сумасшествия Ю. добился быть переведеннымъ въ лазаретъ, откуда онъ бѣжалъ во Францію. Благодаря содѣйствію Бронзара, Ю. получилъ мѣсто врача при иностранномъ легатѣ въ Алжирѣ. Послѣ получения помилованія онъ вернулся въ короткое время въ Германию, и въ июль 1835 г. отправился на о-въ Яву, чтобы занять мѣсто врача при голландской арміи. Вскорѣ послѣ прибытія Ю., по качеству адъютанта назначеннаго по санитарному надзору доктора Фриша, совершилъ двухлѣтнее путешествіе по Явѣ. Результатомъ этого путешествія, кромѣ статей, появившихся въ нѣмецкомъ журналѣ, посвященномъ Нидерландской Индіи, была работа «Topographische und naturwissenschaftliche Reise durch Java» поданная Леопольду-Карлу академикомъ въ Мюнхенѣ въ 1845 г., ст. 38 табл. Въ 1840—1842 г. Ю. путешествовалъ на о-вахъ Суมาตรา и надалѣ. Въ 1847 г. «Die Battalinder in Sumatra», 2 тома съ 19 табл. (по-голландски и нѣмецки), появились въ Берлинѣ. Въ 1842

по 1844 г. Ю. исследовал западное побережье о-ва Явы, в 1845 г. среднюю часть острова, в том же году Ю. был назначен членом комиссии по естественной ист., с 1846 до 1848 г. Ю. было поручено геологическое исследование Явы. С 1849 по 1855 г. Ю. был в Европѣ. По возвращении на Яву Ю. получал поручение изыскивать культуру хлпного дерева. Кроме названных трудов Ю. написал еще «Thémis in Floram cryptogamicam Javae insulae» (вып. I, Батавия, 1838, также в «Annales des sciences nat. Bot.», II, 16) и др. и издал обширный труд о Явѣ, в котором принял участие многие ученые: Herkots обработал ископаемых животных, Герперт — ископаемые растения, коллекция растений обработана Miquel, de Vriese, Hasskarl и др. Биографию Ю. см. «Flora», 1864, № 30.

Юнгъ (Arctitis binturong) — название бинтуронга (см.), или черной медвжьей кошки, в Ассамѣ (см. табл. II къ ст. Медвжьедвоя).

Юнгъ (Александръ Jung) — нем. писатель (1799—1884). Значительное влияние на него оказал Шеллинг. Произведения Ю. относятся къ области истории литературы и публицистики; онъ писал также стихи, но его поэзия, проникнутая разсудочными элементами, незначительна. Главные его труды: «Briefe über die neueste Literatur» (Гамб., 1837); «Vorlesungen über die moderne Literatur der Deutschen» (Дармшт., 1842); «Vorlesungen über soziales Leben und höhere Gesellschaft» (ib., 1844); «Königsberg und die Königsberger» (Липц., 1846); «Frauen und Männer» (Кенигсбергъ, 1847); «Charaktere, Charakteristiken und vermischte Schriften» (ib., 1848); «Friedrich Hölderlin und seine Werke» (Штутт., 1848); «Goethes Wanderjahre und die wichtigsten Fragen des XIX Jahrh.» (Мадрид, 1854); «Briefe über Gutzkows Ritter vom Geiste» (Липц., 1856); «Das Geheimniss der Lebenskunst» (ib., 1858); «Panthee und Theodicee. Illustrationen, Karikaturen der Gegenwart» (ib., 1876). Изъ беллетристическихъ произведений Ю. наиболее выдаются: «Der Bettler von James Park» (Липц., 1859); «Rosmarin Roman» (ib., 1862); «Darwin, ein komisch-tragischer Roman in Briefen an einen Pessimisten» (Бенд., 1873).

Юнгъ (Arthur Young) — известный английский писатель (1741—1820). Отецъ хотѣлъ сделать его коммерсантомъ, но послѣ его смерти Ю. добился у матери позволенія управлять фермой, принадлежавшей ей въ графствѣ Суффолкѣ. Здѣсь онъ сталъ принимать за практикѣ всевозможныя улучшения земледѣлія, которыя его давно занимали. Сначала они не имѣли успѣха, но онъ упорно продолжалъ опыты и опубликовалъ ихъ результаты. Для лучшаго ознакомленія съ своимъ дѣломъ онъ объѣзжалъ всю Англію и Ирландію, а затѣмъ совершилъ большое путешествие по Франціи, Испаніи и Италіи. Въ 1793 г. Питтъ назначилъ его секретаремъ вновь учрежденнаго бюро земледѣлія. Въ это время онъ уже пользовался большой славой въ Англіи, такъ и въ Европѣ; его со-

чиненія переводились на все европейскія языки. Писать онъ началъ въ ранней молодости и издалъ больше тридцати трудовъ. Важнѣйшіе изъ нихъ: «Letters to the landlords of the Great Britain» (Л., 1767); «Six weeks tour through the southern counties of England and Wales» (Л., 1768); «A course of experimental agriculture» (Dodsley, 1770); «Farmer's Calendar» (Л., 1770); «Guide in hiring and stocking farms» (Л., 1770); «A six months tour through the north of England» (Л., 1770); «The farmer's tour through the east of England» (Л., 1770); «Rural economy» (Л., 1772); «A tour in Ireland with general observations on the state of that Kingdom» (Дублинъ, 1780); «The question of wool established» (Л., 1787); «Travels during the years 1787—8 and 9 undertaken more particularly with a view of ascertaining the cultivation wealth, resources and national prosperity of France» (Л., 1792); «An idea of the present state of France» (Л., 1795); «Essay on the manures» (Л., 1804); «On the husbandry of the three celebrated farmers» (Л., 1811); «Inquiry into the rise of prices in Europe» (Л., 1815). Онъ редактировалъ «Annals of agriculture» (Л., 1784—1804, 45 т.). Сочиненія Ю., помимо ихъ значенія въ агрономіи, являются источникомъ первостепенной важности для истории конца XVIII в. При отсутствіи достаточно точныхъ статистическихъ данныхъ для XVIII в. историкъ экономической жизни Англіи и Франціи этой эпохи опирается прежде всего на наблюденія и данныя, собранныя Ю. Особенно важно значеніе «Путешествій по Франціи», такъ какъ Ю. былъ во Франціи въ 1787—1790 гг. и изобразилъ положеніе страны наканунѣ революціи и въ первое ея время. Впервые широко воспользовался трудомъ Ю. для истории французской революціи Токиль. См. Lesage, «Notice sur Arthur Young», въ приложеніи къ французскому переводу «Путешествій по Франціи» (П., 1859).

Юнгъ (Брайамъ Ю., Brigham Young) — глава мормоновъ въ Соед. Штатахъ (1801—77), родомъ изъ шт. Вермонтъ. Былъ фермеромъ. Въ 1832 г., увлеченный проповѣдью Смита, присоединился къ сектѣ мормоновъ (XIX, 864) и въ 1834 г. былъ принятъ въ ней въ «коллегію 12 апостоловъ». Какъ апостолъ новой религіи, онъ обязался Соед. Штаты и Англію, издать въ Лондонѣ «Книгу Мормона», составилъ сборникъ писемъ мормоновъ и издавалъ некоторое время газету «Тысячелѣтній Вѣстникъ», переносъ мѣсто изданія изъ города въ городъ. Послѣ ареста и смерти Смита (27 июня 1844) Ю. сдѣлался главой секты. Послѣ разрушенія народнаго толка мормонскаго города Нону въ Иллинойсѣ (1846; см. Мормоны, XIX, 864), Ю. организовалъ ихъ переселеніе на берега Солтанаго Озера въ Утахъ. Въ 1850 г. правительство Соединенныхъ Штатовъ признало его губернаторомъ территоріи Утахъ, которая представляла изъ себя крайне своеобразную теократію. Ю. опирался на признание его власти какъ мормонами, такъ и правительствомъ Соед. Штатовъ, управленіе территоріею крайне деспотически, но имѣлъ съ тѣмъ во многихъ отно-

шеняхъ благоразумно. Утахъ при немъ изъ пустыни была обращена въ процвѣтущую страну съ искусно устроенной системой ирригацин, съ богатыми фермами и значительными городами (см. Утахъ, XXXV, 66). Въ 1852 г. Ю. являл у морисовъ многоженство, что придавало особый характеръ этой сектѣ и сдѣлало ее особенно недовѣстной остальному населенію. Въ 1856 г. правительство Соед. Штатовъ смѣстило Ю. Опираясь на полное повиновеніе и даже благоговѣніе морисовъ передъ его личностью, онъ отказался подчиниться и встрѣтилъ съ оружіемъ въ рукахъ поѣздку союза. Въ 1858 г. онъ былъ разбитъ, взятъ въ плѣнъ и посаженъ въ тюрьму, но скоро освобожденъ и восстановленъ въ правахъ губернатора. Съ тѣхъ поръ до смерти (1877) онъ сохранилъ свою власть; стремился къ принятію Утахъ въ составъ союза на правахъ штата, но при жизни не успѣлъ добиться этого. Онъ оставилъ 17 женъ, 56 дѣтей и 2 милліона долларовъ состоянія.

В. В.—соед.

Юнгъ (Джонъ Радфордъ Young)—англійскій математикъ, род. въ 1799 г. Происходя изъ низшихъ слоевъ общества, онъ сумѣлъ, благодаря упорному труду и энергіи, выработать изъ себя выдающагося ученаго. Въ 1833 г. онъ сдѣлался профессоромъ математики въ колледжѣ въ Бельфастѣ. Математика не была единственнымъ предметомъ его ученыхъ занятій. Не менѣе, чѣмъ она, интересовали его богословіе и философія, которымъ онъ и посвящалъ нѣкоторые изъ своихъ сочиненій. Какъ на болѣе замѣтныя между ними можно указать на «Cosmogony» (1863) и на «Modern scepticism» (1865). Первою появившеюся въ печати статьею Ю. по математикѣ была помѣщенная въ «Philosophical Magazine» «Developement of trigon. funct.» (V, 1834). Въ томъ же журналѣ появились затѣмъ еще слѣдующія статьи и мемуары Ю.: «Summat. of slowly converg. and diverg. infin. series» (VI и VII, 1835); «Determination of X_2 in the application of Sturm's theorem» (VII); «Theory of vanishing fract.» (VIII и IX, 1836); «Simple proof of t. law of gravit.» (IX); «Investig. of formulae for the summat. of cert. infin. series» (X и XI, 1837); «Analyt. investig. of Wallace's property of the parabola» (XI); «Criteria for the imag. roots of equat.» (XXII, XXIII и XXIX, 1843—46); «Fourier's rules» (XXIII); «Grave's theory of imag. logarithms» (XXV, 1844); «Imag. zeros and conjug. points» (XXVII, 1845); «Evaluat. of the sums of neutral series» (тамъ же); «Express. of the sum of an infin. geom. series» (XXVIII, 1846); «On differential. as applied to period. series» (тамъ же); «Combina. of the theorems of Maclaurin and Taylor» (тамъ же); «Forms of quadratic moduli» (XXXIII, 1848); «Property derivable from t. developem. of a binomial etc.» (ib.); «Extension of the theorem of Leibnitz, to integrat.» (ib.); «Remainder of the series in the developement of $(1+x)^{-n}$ etc.» (XXXIV, 1849); «Express. for the remain. roots of a complete cub. equat.» (тамъ же); «Decomposition of funct. into conjug. factors» (тамъ же); «Improv. in the analysis of equat.» (тамъ же); «Developement of an incommens.

fract.» (XXXV, 1850); «Newton's rule for imagin. roots etc.» (XXX, XXXI и XXXII, 1850 и 1866); «Evaluat. of vanish. fract.» (XXXII). Въ другихъ періодическихъ изданияхъ были помѣщены слѣдующія статьи Ю.: «Curvat. of surfaces» («Proceedings of the Royal Society of London», IV, 1838); «Analysis of vanish. equal.» (тамъ же, V, 1839); «On diverg. infin. series, and on errors etc.» («Proceedings of the Royal Irish Academy», III, 1847); «Sums of 8 squares» (тамъ же, IV, 1850); «On some general formulæ for the solution for algebraical equations of the third degree» (тамъ же, II, 1875—77). Ю. принадлежатъ также рѣшенія многихъ задачъ и вопросовъ на особенные случаи уравненій 2-й, 3-й и 4-й степеней изъ однихъ и многими неизвѣстными, на треугольники, четырехугольники и многоугольники, на коническія сѣченія въ элементарномъ изложеніи и на геометрическія задачи. Эти рѣшенія помѣшались въ 1879—82 гг. въ «Educational Times». Сочиненіями Ю., вышедшими въ видѣ отдѣльныхъ изданій, были: «Theory and solutions of algebraic equations of higher order» (3 изд., 1843); «Course of elem. mathematics» (2-е изд., 610 стр., Лондонъ, 1862); «Introduction treatise on metemorphosis» (2 изд., тамъ же, 1864); «Euclid's elements of geometry» (тамъ же, 1870).

В. В. Б.—ин.

Юнгъ, въ латинизованной формѣ также *Юнгеръ* (Joachim Jung, Jungius, 1578—1647)—нѣмецкій ученый. Уроженецъ г. Дибба, былъ профессоромъ математики въ Гиссѣ и Ростокѣ, а съ 1628 г.—ректоромъ Лейпцига въ Гамбургѣ, гдѣ и умеръ. Ю. считается предшественникомъ Лейбница въ стремленіяхъ къ реформѣ въ области физики. Ботаника обязана ему первую естественную группировку растений, которую уже послѣ его смерти, но по составленнымъ имъ его замѣткамъ (такъ какъ самъ онъ почти ничего не печаталъ) представилъ Joh. Voss въ сочиненіи: «Joachim Jungii isagoge physioscopica etc.» (Гамбургъ, 1678) и позднѣе совершенствовалъ Линней. Большая часть трудовъ Ю. появилась въ печати уже послѣ его смерти. Главные изъ нихъ: «Logica Hamburgensis» (Гамб., 1638). «Disputationes de natural. Deicognitione»; «De potentia activa»; «De aëre et cratia» (ib., 1641); «De principis corporum naturalium» (ib., 1642); «De forma substantiarum»; «De notionibus secundis»; «De relationibus»; «De definitionibus»; «Demonstrationes mathematicae et formae substantialis» (ib., 1638); «Isagoge physica doxoscopica, in qua praecipuae opiniones in physica passim receptae breviter et accuratissimo examinantur» (изд. Фюреръ, ib., 1662); «Phoronomia, seu doctrina de motu locali» (изд. Шнееръ, 1668; Менцеръ, 1699); «Historia Vermium» (изд. Vagetius, Гамбургъ, 1691); «Schedar. fascicul. inscriptus: Mineralium» (ib., 1689); «Opuscula botanico-physica» изд. Кобуръ, 1747); «The anatomy of vegetables etc.» (Лондонъ, 1673); «The comparative anatomy of trunks etc.» (ib., 1675); «The anatomy of plants etc.» (ib., 1682). Ср. Vogel, «Historia vitae et mortis J. Jungii» (Гамбургъ, 1657); Guhrauer, «De Jungio» (Бреславль,

1846); его же, «Joachim Jungius und sein Zeitalter» (Штутгарт, 1851); Ave-Lallemant, «Des Dr. J. Jungius aus Lübeck Briefwechsel» (Любек, 1863); его же, «Das Leben des Dr. med. Joachim Jungius» (Вреславль, 1882); Wohlwill, «Joachim Jungius und die Erneuerung atomistischer Lehren im XVII Jahrh.» (1887); его же, «Joachim Jungius» (1888).

Юнг (Иоганн Неломукъ von Jung) — австрийский юрист, профессор венгерского права в венском университете (1779—1828). Напечатаны: «Darstellung des ungarischen Privatrechts» (Вена, 1818; 2 изд. ib., 1827); «Das Bergrecht in den sämtlichen k. k. österreichischen Staaten» (ib., 1822); «Jus personarum privatum regni Hungariae secundum systema codicis civilis imperii austriaci» (ib., 1828).

Юнг (Карль-Эмиль Jung) — немецкий географ и этнограф (1833—1902). Во второй половине 50-х годов отправился в Южную Австралию, где был сначала профессором классических языков в Адельгеймском университете, затем главным инспектором школ в колонии. Возвратясь в Германию, напечатал ряд интересных работ об Австралии. Главнейшие его труды: «The Training School System» (Лонд., 1861); «National Education» (Аделаида, 1867); «Australien und Neuseeland» (Лейпциг, 1879); «Lexikon der Handelsgeographie» (ib., 1882); «Der Weltteil Australien» (Липс и Прага, 1882—83); «Deutsche Kolonien» (Прага, 1884; 2-ое изд. Лейпциг, 1885); «Der Census von Indien vom Jahre 1881» (Берл., 1892); «Die Zukunft der Indianer Nordamerikas» (Вена, 1893); «Das Deutschthum in Australien und Ozeanien» (1902).

Юнг (Рудольф Jung) — нем. историк (род. в 1859 г.). Главнейшие его труды: «Herzog Gottfried der Bärtige unter Heinrich IV.» (Марбург, 1884); «Quellen zur Frankfurter Geschichte» (Франкфурт, 1888); «Inventare des Frankfurter Stadtarchivs» (ib., 1889—92); «Goethes Briefwechsel mit Antonie Brentano, 1814—1821» (Бермарт, 1896); «Das historische Archiv der Stadt Frankfurt a. M.» (Фр. на Майн, 1896). Вместе с Карлом Вольфом Ю. издали: «Die Bandenkämpfe in Frankfurt a. M.» (ib., 1896—98).

Юнг (Теодор Jung) — франц. генерал и политич. деятель (1833—96). Участвовал в кампаниях 1859 и 1870 гг. В 1886 г. был начальником кабинета военного министра Буланже; позже был начальником Дюнкеркского военного округа. С 1893 г. был членом палаты депутатов. республиканом-прогрессистом (партия Меллиа). Под псевдонимом Monstapha писал фельетоны в «Vie Parisienne» и издавал подбеллетристический романчик: «Voyage autour de ma tente, souvenirs militaires» (П., 1873). Дыри его труды: «La vérité sur le masque de fer» (1873); «La France et Rome» (1874); «L'Académie de guerre de Berlin. L'enseignement militaire supérieur en Europe» (1877); «Bonaparte et son temps d'après des documents inédits» (1880—81); «Lucien Bonaparte et ses mémoires» (1882—83); «L'armée et la révolu-

tion» (1884); «La guerre et la société» (1889); «Stratégie, tactique et politique» (1890); «La république et l'armée» (1893). — Его жена, урожд. Каулла, дала повод в 1880 г. к скандальным разоблачениям, сыгравшим политическую роль; она была в любовной связи с военным мин. Сиекс и будто бы пользовалась этой связью для получения сведений и продажи их Германии. Обвинение доказано не было, но Ю. разошелся с нею.

В. П.—а.

Юнг (Thomas Young, 1773—1829) — английский ученый, по профессии врач. Из его произведений особенно выдаются: «A syllabus of a course of lectures on natural and experimental philosophy» (Лондон, 1792), где он впервые дал объяснение важнейших явлений зрения и установил закон интерференции света; «A course of lectures on natural philosophy and the mechanical arts» (ib., 1807), наиболее полное в то время английское сочинение по физике; «Elementary illustrations of the celestial mechanics of Laplace» (ib., 1821); «Remarks on Egyptian papyri and on the inscription of Rosetta» (1815); «Account of some recent discoveries in hieroglyphical literature» (ib., 1823) и «Egyptian dictionary» (ib., 1829). Собрание его «Miscellaneous works» (Лондон, 1855), вместе с биографией Ю., издали Peacock и Leitch. Ср. «Memoirs of the life of Thomas Young» (Лондон, 1831).

Юнг (Emile Jung) — швейцарский зоолог, ученик К. Фохта, род. в 1854 г. в Женеве; будучи преподавателем в средних учебных заведениях, слушал лекции в женевском университете; за диссертацию «De la structure intime et des fonctions du système nerveux central chez les Crustacés décapodes» был удостоен степени доктора естественных наук. Впоследствии Ю. изучал зоологию в Страсбурге и Лейпзиге и работал в лабораториях в Роскове, Баньюльсе и на неаполитанской зоологической станции. В 1883 г. назначен экстраординарным профессором женевского университета, а по смерти К. Фохта занял введру зоологии и сравнительной анатомии. Научные работы Ю. касаются преимущественно физиологии беспозвоночных животных, а именно: влияния светного света на развитие яиц у мягкотелых, ракообразных и т. п., действия ядов, физиологии улитки Helix pomatia, пищеварения у рыб и т. п. В особенности важно руководство сравнительной анатомии, изданное Ю. вместе с К. Фохтом под заглавием: «Traité d'Anatomie comparée pratique» (2 т., П., 1902). Кроме этого Ю. напечатал еще: «Le sommeil normal et le sommeil pathologique» (П., 1883); «Le peuplement de la terre et l'évolution du règne organique» (Женева, 1889); «Propos scientifiques» (П., 1890); «Hypnotisme et Spiritisme» (там же, 1890); «Tableaux synoptiques de la classification des animaux» (Женева и Париж, 1893).

Н. Н. А.

Юнг (Эдуард Young, 1681—1765) — англ. поэт. Был священником в Гертфордшире. Первые его стихотворения: «The

last day» (1713 — подражание Мильтону) и «The force of religion» прошая незамеченными. В 1726 г. вышли первая его сатиры — «The universal passion», — бичевавшая, главным образом, славолюбие. Позднейшая сатира Ю. — «The Centaur not fabulous» (1755) направлена против неумеренности и чувственности, которая, по мнению автора, считалась типичными пороками своего времени. Смерть жены дала Ю. повод написать наиболее знаменитое его произведение: «The complaint, or night-thoughts» (Лонд., 1742 и чаще). «Ночные думы» Ю., написанные большими стихами, являются одним из первых опытов в духе сентиментализма (XXIX, 536), хотя и проникнуты мрачно-меланхолическим; переведенная на русский язык масовым Кутузовым (XXIX, 538), она содействовала распространению сентиментализма в русской литературе. В 1759 г. Ю. выпустил замечательное письмо «О духе оригинальных произведений» («On original composition»), которое в корень подрывало влияние французского классицизма и впервые выдвинуло значение Шекспира, хотя Ю. и считал последнего человеком «снуженным». Руководящий мысли этого письма, отличающийся большим воодушевлением, таков: есть два рода подражаний; одно берет образцом природу, другое — писателей; первое называется оригиналом, второе — просто подражание. Иметь сомненья в том, какой из этих двух родов глубже. Мы не должны слепо подражать даже и древним, потому что получаем от них природу только из вторых рук. «Красота и превосходство, возникшая без правил и сами собой, этот пробный камень гения, стоит вне оград предания и вне законов учености: гений — выше их». Правила — это клика, которая необходима для поддержки хромого, но мешает здоровому. «Еще не решено, — продолжает Ю., — не меньше ли стал бы думать Шекспир, если бы он больше читал? Если ему недоставало всякой другой учености, он не падать, однако, двумя книгами, которых не знают много глубокие ученые, книгами, которые может уничтожить только последний пожар, — книгой природы и книгой человека. Он знал их наизусть и в своих произведениях списал превосходнейшие их страницы». Полное собрание соч. Ю. издано в первый раз в Лондоне в 1757 г. с биографией — в 1854 г.

Почти все произведения Ю. переведены на русский язык, как то: «Плач, или ночные мысли о жизни, смерти и безсмертии» (СПб., 1749, 2 части; 2 изд., с фр., М., 1785; 3 изд., М., 1799; тоже издание, СПб., 1812); Алексей Олешев, «Вожь к истинному благоразумию и к совершенному счастью человеческого, или сборник о сих материалах мысли славнейших в свѣтѣ писателей» (СПб., 1780); Александр Андреев, «Дух, или нравственные мысли славного Ю., изъясненные изъ помыслов его размышлений в др.» (с фр., М., 1806); Н. Р., «Пошныя мысли и другія и некоторыя сочинения Ю.» (СПб., 1780); Вышеславцев, «Письма Фом-

теволи и Юга» (М., 1804); Михаил Парнаго, «Стихотворческая красота» (М., 1800); святи. I. Грацианский, «Мысли Ю. об оригинальном сочинении» (СПб., 1812); «Письма к Вольтеру» (с фр., СПб., 1782); «Юнгъ ночью в стихахъ» (1 изд., М., 1802; 2 изд., М., 1806; 3 изд., М., 1820); Н. Л., «Горестное пиры надъ любовию» (с фр., М., 1780); А. Ткаринов, «Юнгъвы сатиры, или любовныя слезы — всеобщая страсть» (с фр., СПб., 1792); «Страшный судъ» (в 13 песнях, СПб., 1777; 2 изд., М., 1787); «Псалтырь, или добродетельный богачъ» (с фр., 1782) и др.

Юнгъ (Юль Jung) — нем. историк, род. в 1851 г.; профессор древней истории в немецком университете в Праге. Напечатаны: «Römer und Romanen in den Donaauländer» (Нисбрукъ 1877; 2 изд. 1887); «Die römischen Landschaften des Römischen Reichs» (1, 1881; 2, 1884); «Leben und Sitten der Römer in der Kaiserzeit» (Praga u. Aug., 1883—84); «Festung der Provinz Nacien mit Beiträgen zur Verwaltungsgeschichte» (Нисбрукъ, 1894); «Geographie von Italien und den röm. Provinzen» (в «Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft», т. 3, 2-е изд., Mannheim, 1896).

Юнгъ - Штиллингъ (Готфрид-Геррихъ Jung-Stilling) — немецкий мистический писатель (1740—1817), наряду с Экартом-Ленном (см.) главный авторитет русских мистиков начала прошлого века. Сын бедного вестфальского портного, он рос как бы на разрывъ между свободными мыслями и педантами, склоняясь къ истинным последним. В 17 лет он самодельно написал уже много и стал школьным учителем, но безуспешно: пришлось возвратиться къ скромному ремеслу отца; был он и учеником — и все время, движимый глубокими душевными переживаниями, копил безпрерывно званія. Тайное средство против пламенных болзней, рецепт которого был ему сообщен одним католическим священником, дало ему средства в жизни, в 1769 г. он выехал в Страсбург изучать медицину. Здесь он сблизился с Гердером и Гете, который принял в нем участие и дал в «Wahrheit und Dichtung» превосходную его характеристику. В частности мистицизм Ю. не было еще того отклика таинства, который замечали в нем писатели; его простодушные рассказы производили впечатление на Гете, который побудил его составить автобиографию и надал ей, окончив университет, Ю. занимался с громадным усердием врачебной практикой в Зиберфельде и здесь присоединил к своей первой фамилии прозвище Stilling, так как причислял себя къ пиастиетскому толку тихихъ (Stille). Его широкая благотворительность держала его в тискахъ бѣдности. Он принял мѣсто профессора въ камеральной академии въ Кайзерслаутернѣ, на что ему дали право составленные для коммунальных курсовъ технологии в сельскаго хозяйства; лѣтъ онъ былъ профессоромъ въ Рейдсбернѣ и — съ 1787 г. — проф. финансовъ в

замерзавших наук в Марбурге. Литературная деятельность его в области этих наук была очень обширна, но качественно весьма незначительна. Большую известность доставили ему его мистические сочинения. Они нагнали поземки с рационалистами, где роль доводов играли не соображения разума, а чудесные события из жизни автора; особенное выражение эти приемы получали в «Ветхой пинаде против болезни невесты» (1776). Его автобиография («Heinrich Stilling's Jugend», 1777, «H. S. Junglingsjahre», 1778, «H. S. Wanderschaft», 1778, «H. S. häusliches Leben», 1789, «H. S. Lehrjahre», 1804), подкупающая и до сих пор художественною простотою и изображительностью размышлений, навлекла на него странное подражание в свободомыслии, которому он противопоставил свои романы «Geschichte des Herrn von Morgentau» (1779), автобиографический «Florentin von Fahlendorf» (1779), где прежняя наивность сменяется тенденциозностью, и «Theobald oder die Schwärmer» (1784, русский перевод Ф. Лубяновского, М., 1819). В Марбурге Ю. познакомился с философом Канта, которая не внушила ему полного сочувствия, но оказала на него большое влияние тем, что освободила от лейбницевско-вольфганского детерминизма и укрепила в сознании, что за пределами чувственного мира разум не знает ничего. События во Франции, которые он мог наблюдать вблизи, так как жил у самой франц. границы, довершили безразлично-фантастическое метание его мысли. Сопоставляя текущие события с библейскими пророчествами, он увидывал в них доклатившееся исполнение последних и себя призванным к борьбе с этими духовными переворотами. Его сочинения в этом направлении, основательно названные одним историком «вмешной литературы» («Verdummungsschriften»), были одним из двигателей последующей реакции и окружили автора чрезвычайным уважением одних и перасположением других. К последним принадлежала свободомыслящая молодежь, отношение которой заставило Ю. отделиться от кафедры, к первым — герцог баденский, от которого он получал кафедру в Гейдельберге, звание тайного придворного советника и приличное содержание, за которое возлагалась на него одна обязанность: свободно писательством своим служить делу религии и практического христианства. В 1806 г. герцог взял Ю. с собою в Карлсруэ, где бывший угольник жил во дворце, считавшийся важной особой и с удовольствием отбывал в своих записках увеличение чина знакомых в знатных кругах. В сочинениях своих он принял пророческий тон и упер в глубокой уверенности, что в последние годы его земного бытия в нем воплотился Христос. Важнейшие из этих сочинений: «Das Heimweh» (1794), «Der christliche Menschenfreund» (1803) и «Theorie der Geisterkunde». Первое, переведенное на немецкий язык, было переведено на русский язык в 1807 г. Лубяновским, но напечатанные первые две части были за-

держаны; министр с докладом по поводу перевода не был принят, император вынул, что место переписки в Якутск, и все напечатанное было истреблено. Впоследствии, когда настроение Александра I изменилось и он, встретившись с Ю. у герцога баденского, вместе с этим знакомства благоприятное впечатление, запретить, тяготивший над его произведениями, быть сны; пор. «Токи по отчизне» вышел цитируем. (1818, 5 ч.) Это произведение, запечатлившее влияние масонства, иллюминации, розенкрейцеров и иных мистических обществ того времени, в изображении аналогичного братства таинственных рыцарей видеть борьбу с идеями просвительной эпохи, но все в рассказе окутано таинством, что автор счел необходимым написать к своей книге объяснительный ключ. Большой успех имели у нас «Победная повесть христианской религии» (1799), «Приключения по смерти» (СПб., 1805; так называли «Geisterkunde» переводчик Лабзин, чтобы приближать доносам), «Сны из царства духов» (1797—1801) и особенно «Угрозы» («Ankündigung») (1806—1815), как переименовал Лабзин одного из героев «Токи по отчизне», прозвище которого Ю. считал называемым своего периодического издания «Der graue Mann» (1795—1815). Этот мрачный, «сбренный» «Угрозы» — аллегорическое изображение совети, наводящей ужас, но подушей страстующих в их обитываемую отчизну. «Мы не знаем из слов Штильберга, — говорит его русский биограф, — какой успех имело это популярное издание в народ, для которого собственно оно писалось, но оно понравилось различным владетельным особам Германии и знатым лицам, которые желали держать народ в руках посредством мыслей, проповедываемых Штильбергом — это верно». Заключение к автобиографии Ю. составляет «Heinrich Stilling's Alter» (1817, изд. его внуком, «Sämmtliche Schriften» Ю. имели несколько изданий (1835 — 1839, 14 т., 1841 — 1842, 12 т. и др.) Ср. Bodeman, «Züge aus dem Leben von J. H. Jung» (1868); Petersen, «J. - Stilling» (Копенгаген, 1890); М. Буляц, «Очерки нем. рус. лит.» (СПб., 1902).

Юндзиг (Станислав-Бонифаций Jundzisz, 1761 — 1847) — польский натуралист, монах-парист, родом из Ясвинца на Литве. Учился в виленском университете и пристрастился к естественным наукам. Он напечатал много сочинений по своей специальности, из которых называем: «O elektryczności sztucznej i naturalnej» (перевод из J. Бенквина, Вильна, 1786); «Opisanie roshu w prowincyi wielkiego Księstwa litewskiego naturalnie rosnących» (ib., 1791; 2 изд. 1811); «O źródłach słonych i soli w Stoklisz-kach» (ib., 1792); «O główniejszych w świecie kopalniach...» (его лекция в виленской акад., ib., 1798); «Botanika stosowana... według układu Linneusza» (ib., 1799); «Dysertacja o szaranczy» (ib., 1801); «Początki botaniki» (Варшава, 1804; потом в Вильне, 1818, 1829); «Zoologia krótko zebraana» (Вильна,

1807, 1825) и др. Ему обязанъ былъ влиятельный университетъ своими естественно-историческими коллекциями.

Юдтъ (Auguste Jundt, 1848—1890)—французскій историкъ, уроженецъ г. Страсбурга; былъ профессоромъ парижскаго университета. Напечаталъ рядъ изслѣдованій о средневѣковомъ мистицизмѣ: «Essai sur le mysticisme spéculatif de maître Eckhardt» (Страсбургъ, 1870); «Histoire du panthéisme populaire au moyen âge et au XVI-e siècle» (П., 1875); «Les Anis de Dieu au XIV-e siècle» (ib., 1879); «L'Apocalypse mystique du moyen âge» (ib., 1886); «Kulman Merswin» (ib., 1890).

Юнгела—древняя литовская крѣпость на лѣвомъ берегу Нѣмана; считалась неприступною; ее нѣсколько разъ осаждали ливонскіе рыцари въ XIII в.; наконецъ въ 1315 г. они произвели нечаянное нападеніе, овладѣли нижнимъ предіельемъ, истребили много жителей и взяли въ плѣнъ 78 литовцевъ.

Юннисты—политическая партія въ Римѣ, отдѣлявшаяся въ срединѣ 1880-хъ годовъ отъ староконсервативной боярской партіи; назывались также младо-консерваторами. Они были умѣренно консервативны, склонны къ уступчивости, въ иностранной политикѣ—сторонники сближенія съ Германией. Въ 1888 г., послѣ паденія кабинета Братіано, изъ нихъ было сформировано министерство подѣ предѣдательствомъ Россетти, съ Кариомъ въ должности министра иностранныхъ дѣлъ, Стирбеомъ—министра публичныхъ работъ. Въ апрѣлѣ 1889 г. кабинетъ вышелъ въ отставку, вслѣдствіе внутреннихъ несогласій, и былъ замѣненъ консервативнымъ кабинетомъ Катарди. Названіе Ю. происходитъ отъ имени литературнаго общества Юнишеа. Въ началѣ 1890-хъ гг. Ю. опять слились съ консерваторами. В. В.—ст.

Юниевы законы (leges Juniae)—такъ называются законы, проведенные представителями рода Юниевъ (см.), между прочимъ—закопъ консуловъ 19 г. до Р. Хр. Марка Ю. Силана и Люція Норбана Вальба объ учрежденіи новаго класса гражданъ, Latini Juniani, къ которымъ принадлежали волюсоотпущенники, получившіе свободу посредствомъ mancipiis-vo minus iusta, или отпущенные боитариумъ собственниками. Latini Juniani пользовались правомъ собственности, но безъ права завѣщать что-либо или получать по завѣщанію vi-чани quasi ingenui et moriantur ut servi). Дѣти ихъ считались latini ingenui.

Юниевы Латиниис (Latini Juniani)—см. Юниевы законы.

Юни (Junii)—древнеримскій плебейскій родъ, представителей котораго знаетъ уже преданіе царскаго періода. Къ числу достоярическихкихъ Ю. относятся: 1) Маркъ Ю., потомокъ одного троянца, прибывшаго съ Энеемъ въ Италию. Онъ былъ женатъ на Тарквиніи, дочери Тарквинія Древняго и сестрѣ Тарквинія Гордаго, и имѣлъ двухъ сыновей—Марка и Люція, изъ которыхъ первый былъ убитъ вмѣстѣ съ отцомъ по приказанію Тарквинія Гордаго. О Люціи Ю. *Junius* см. Брутъ (IV, стр. 770). — Къ позднѣйшему времени отно-

сется: 1) Люцій Ю. Брутъ, игравшій главную роль при удаленіи племени изъ севастическую гору въ 494 г. до Р. Хр. и бывший однимъ изъ первыхъ четырехъ народныхъ трибуновъ въ годъ учрежденія этой магистратуры; въ слѣдующіе годы онъ былъ, согласно преданію, народнымъ эдикломъ и поддерживалъ законъ о свободѣ слова народныхъ трибуновъ. 2) Децимъ Ю. Брутъ Сцева, первый изъ Ю. занимавшій консульскую должность (въ 326 г. до Р. Хр.). Въ 339 г. онъ былъ начальникомъ конницы при диктаторѣ Кв. Публиліи Флаккѣ въ годъ своего консульства вѣдѣ счастливую войну съ вестпнами. 3) Гал Ю. Брутъ, консулъ 317, 313 и 311 гг. до Р. Хр. Въ 311 г. онъ воевалъ съ самнитянами, истребилъ вѣдѣ города Клувию и Боніанъ. Диктаторъ 309 г. Люцій Папирій сдѣлалъ его своимъ начальникомъ конницы. Въ 306 г. былъ цензоромъ. 4) Маркъ Ю. Брутъ, преторъ 191 г. до Р. Хр. Въ 189 г. въ числѣ 10 пословъ былъ командированъ въ Азію для организаціи завоеванной провинціи. 5) Децимъ Ю. Брутъ Галленъ, другъ поэта Люція Аллія, хоратическаго и одинъ изъ образованнѣйшихъ людей средины II-го вѣка до Р. Хр. Въ 138 г. будучи консуломъ, по обвиненію народныхъ трибуновъ былъ приговоренъ къ темпѣ за отказъ подчиниться ихъ требованію, чтобы изъ числа повобранцевъ было избавлено отъ военной службы по десяти человѣкъ, по выбору наждаго изъ трибуновъ. Въ томъ же году получалъ въ управленіе Далію Иллирію, гдѣ распредѣлялъ земельные наѣды между сторонниками Варіата, сложившаго оружіе. Въ 136 г. онъ усмиралъ разбѣившаго племена въ Лузитаніи; въ 135 г. покорилъ галловъ, за что получалъ триумфъ и прозвание Gallicus. Дочь его Юниа была замужемъ за Гаємъ Граккомъ. Сылъ его, 6) Децимъ Ю. Брутъ, въ 100-мъ году до Р. Хр. принималъ участіе въ дѣлѣ Сатурнина, какъ сторонникъ консервативной партіи; въ 77 г. былъ консуломъ. Жена его Семпронія была соучастницею заговора Катилины. По отцу Саллюстія она отличалась чисто мужскою снѣдостью, была красива, знала греческую и римскую литературу, сочиняла стихи, играла на лирѣ и писала искусство, чѣмъ это признавалось порядочной женщиной, умѣла вести смотря по обстоятельствамъ, разгорѣ остроумный, скромный, вѣжливый и дерзкій, былъ до того нестерпимъ въ своихъ чувствахъ, что сама часто некала мужчинъ, чѣмъ некала ея, измѣнила своему слову, отрицалась отъ долга, участвовала въ убійствѣ, и отъ неудовлетворенной страсти къ роскоши пришла до полного паденія. Въ домѣ ея, находившемся близъ форума, въ отсутствіе ея мужъ собиравалъ заговорщиковъ. 7) Децимъ Ю. Брутъ Альбинъ (см. IV, 770). 8) Люцій Ю. Брутъ Дампниинъ, будучи преторомъ (въ 82 г. до Р. Хр.), по требованію консула Марка, сдѣланнаго въ г. Пренесте сторонниками Суллы, приказалъ перебить затѣвщиковъ или съторговъ въ самой куріи. При приближеніи Суллы онъ удался въ Отрурію къ Карбону, который далъ ему порученіе съ двумя легионами освободить отъ осады Пренесте, но это

Ю не удалось. Вскоръ Карбонъ бѣжалъ въ Африку, а Децимъ Брутъ съ италійцами двинулся къ Риму, близъ котораго и погибъ въ битвѣ. 9) Маркъ Юній Брутъ, отецъ убійцы Цезаря, маріанецъ. Въ 83 г. былъ народнымъ трибуномъ, при чемъ предложилъ законъ объ основаніи сильной козопи въ Капуѣ; этотъ проектъ хотя и былъ одобренъ народомъ, но не осуществился. По смерти Суллы Брутъ стоялъ съ войскомъ въ Цизальпинской Галліи, но, осажденный въ Мутинѣ Помпеемъ, принужденъ былъ сдаться. Ему было обещано свободный выходъ изъ города и онъ подъ прикрытіемъ всадниковъ дошелъ до Регия, но здѣсь его убилъ приверженецъ Помпея Темний (76 г. Р. Хр.). Жена его *Серпилья* была сестрою (единородною) Катона Утилескаго. 10) Сынъ предыдущаго, Маркъ Ю. Брутъ—см. Брутъ (IV, 771). 11) Маркъ Ю. Силанъ, консулъ 109 г. до Р. Хр., потерпѣвшій неудачу въ борьбѣ съ нимрами въ Трансальпинской Галліи. 12) Децимъ Ю. Силанъ, консулъ 62 г. Въ годъ открытій заговора Катилины онъ подалъ голосъ за строжайшее наказаніе заговорщиковъ. 13) Маркъ Ю. Силанъ, сынъ предыдущаго, легатъ Цезаря въ Галліи. Послѣ убійства Цезаря онъ послѣдовалъ за своимъ зятемъ Лепидомъ въ Галлію, но скорѣй перешелъ на сторону Антонія. Позднѣе онъ повралъ отношенія съ триумвирами и бѣжалъ къ Сексту Помпею въ Сицилію, но послѣ Мизанскаго мира (39 г.) вернулся въ Римъ. Въ 25 г. былъ консуломъ вмѣстѣ съ Октавіаномъ. 14) Юнія, сестра предыдущаго, была замужемъ за Маркомъ Лепидомъ (триумвиромъ). Около 30-го года до Р. Хр. она вмѣстѣ съ сыномъ Маркомъ Лепидомъ участвовала въ заговорѣ противъ Октавіана, при чемъ Лепидъ былъ казненъ, а Ю. помилована, благодаря заступничеству мужа. 15) Маркъ Ю. Силанъ, консулъ 19 г. до Р. Хр. Дочь его Клавдія въ 33 г. была обручена съ Гаемъ Цезаремъ (Калигулой), при которомъ Силанъ былъ наместникомъ Африки и по приказанію котораго онъ былъ позднѣе убитъ. 16) Юній Ю. Силанъ, обрученный съ дочерью императора Клавдія, Октавіей, противъ чего интриговала Агриппина. Кончилъ жизнь самоубійствомъ въ день свадьбы Клавдія и Агриппины. 17) Децимъ Ю. Теринатъ Силанъ кончилъ жизнь самоубійствомъ по приказанію Нерона, за то, что хвалился родствомъ съ фамиліей Августа.—Изъ Ю. происходили другія фамиліи, наиболѣе извѣстны: *Маркъ Юній Нера*, диктаторъ 216 г. до Р. Хр. послѣ битвы при Каннахъ, объявившій новый наборъ войска, въ которомъ зачислялись рабы и преступники; *Юній Ю. Пуллъ*, консулъ 149 г. Р. Хр., потерявшій флотъ во время бури и кончившій жизнь самоубійствомъ; *Маркъ Ю. Пенна*, народный трибунъ 126 г. до Р. Хр., изгнавшій изъ Рима иностранцевъ, которые поддерживали Гая Гракха; *Юній Блезъ*, дядя Сеяна, легатъ Панноніи, проконсулъ Африки (21 по Р. Хр.), послѣдній римлянинъ, получившій титулъ *императора*; въ 36 г. онъ съ братомъ кончилъ жизнь самоубійствомъ; сынъ его, бывшій въ 69 г. правителемъ Лугдунской Галліи, поддерживалъ

Вителлія, который, однако, его ненавидѣлъ и въслѣдствіи отравилъ; *Юній Галлионъ*, братъ Сенеки; *Гай Юній* въ претурѣ Верреса (74 до Р. Хр.) былъ председателемъ комиссіи въ процессѣ о покушеніи на отравленіе Клеуция его вѣчнымъ Оппіанникомъ. Послѣдній былъ осужденъ, но защитникъ Оппіанника Квинцій доказалъ, что часть судей съ вѣдома Ю. была подкуплена, слѣдствіемъ чего было осужденіе Ю. Н. О.

Юній—представители древне-римской литературы: 1) Маркъ Ю. Гракханъ (M. Junius Gracchanus), другъ Гая Гракха, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей римской старины. Ему принадлежало послѣппенное отцу Аттика произведеніе «De potestatibus» (ср. Mercklin, «De Junio Gracchano», Дерптъ, 1840). Современникъ его 2) Юній Корнъ также былъ однимъ изъ древне-римскихъ антикваріевъ и юристовъ. 3) Ю. Блезъ, юристъ первой половины I в. до Р. Хр. 4) Люцій Юній Модератъ Колумелла (см.). 5) Юній Кордъ, историкъ III в. по Р. Хр., описывавшій частную жизнь императоровъ. 6) Люцій Ю. Галлионъ, другъ Сенеки старшаго и Овидія, писавшій по риторикѣ (см. Schmidt, «De L. Junio Gallione rhetore», Марбургъ, 1866). 7) Ю. Отонъ, риторъ I в. по Р. Хр., современникъ предыдущаго, авторъ декламаций. Н. О.

Юниусъ — анонимный авторъ знаменитыхъ «Писемъ Ю.». Они появлялись въ лондонскомъ журн. «Public Advertiser» въ 1769—1771 гг., въ самый разгаръ борьбы — за законность управленія и свободу печати — съ правительствомъ Георга III. Боевыми вопросами была правильность выборовъ въ нижнюю палату, особенно дѣло Вилькса (см. VI, 477). Этиму дѣлу и посвящено первое изъ писемъ Ю., появившееся въ ноябрѣ 1768 г. Ранѣе, въ теченіе того же года, въ журналѣ появлялись письма политическаго содержанія съ различными римскими подписями—Atticus, Brutus, Lucius; новое письмо было подписано: Junius. Слѣдующее письмо — имъ начинается полное собраніе — появилось въ январѣ слѣдующаго года и заключало въ себѣ нападеніе на все министерство Грифтона и особенно на главномъ командующаго Грэнби. Впечатлѣніе, произведенное силой нападенія, было необычайно; безъ намековъ, прямо, опредѣленно, съ личной грубостью и съ поразительнымъ блескомъ языка авторъ говорилъ то, что хотѣлъ сказать. Самого короля (см. VIII, 431), какъ орудіе въ рукахъ неинтереснаго народу министерства, авторъ пока не трогалъ; онъ обращалъ все свое негодованіе, не прикрытое, но сильно откровенное его литературной манерой, противъ министерства. Достоинствъ тѣхъ, которые считаются предками наивѣстнѣе лицъ — обращался авторъ къ лорду Грифтону, который велъ свой рѣчь отъ побочнаго сына Карла II — «дають имъ потомкамъ возможность дойти до крайнихъ степеней порока. Предки вашей милости, папр, не оставили никакихъ неудобныхъ примѣровъ добродѣтели даже въ ихъ законномъ потомствѣ, и вы имѣете пріятную возможность созерцать за собою блестящую генеалогію, на добродѣтели которой геральдическія лѣтописи не сохраняли

камеральных наук в Марбурге. Литературная деятельность его в области этих наук была очень обширна, но качественно весьма незначительна. Большую известность доставили ему его мистические сочинения. Он начал полемику с рационалистами, где роль доводов играли не соображения разума, а чудесные события из жизни автора; особенное выражение эти приемы получили в «Великой панацее против болваней невррия» (1776). Его автобиография («Heinrich Stilling's Jugend», 1777, «H. S. Junglingsjahre», 1778, «H. S. Wanderschaft», 1778, «H. S. häusliches Leben», 1789, «H. S. Lehrjahre», 1804), подкупающая и до сих пор художественною простотою и изобразительностью рассказа, навлекла на него странное подозрение в свободомыслии, которому он противопоставил свои романы «Geschichte des Herrn von Mergentau» (1779), автобиографический «Florentin von Fahlendorf» (1779), где прежняя наивность сменяется тенденциозностью, и «Theobald oder die Schwärmer» (1784, русский перевод Ф. Лубяновского, М., 1819). В Марбурге Ю. познакомился с философией Канта, которая не внушила ему полного сочувствия, но оказала на него большое влияние тем, что освободила от лейбницевольфгангского детерминизма и укрепила в сознании, что за пределами чувственного мира разум не знает ничего. События во Франции, которые он мог наблюдать вблизи, так как жил у самой франц. границы, довершили болванебно-фантастическое метание его мысли. Сопоставляя текущие события с библейскими пророчествами, он увидел в них апокалиптическое исполнение последних и считал себя призванным к борьбе с этим духовным перенормотом. Его сочинения в этом направлении, основательно названные одним историком немецкой литературы «Verdummungsschriften», были одним из двигателей последующей реакции и окружили автора чрезвычайным уважением одних и нерасположением других. К последним принадлежала свободомыслящая молодежь, отношение которой заставило Ю. отказаться от кафедры, к первым — герцог баденский, от которого он получал кафедру в Гейдельберге, звание тайного придворного советника и приличное содержание, за которое возлагалась на него одна обязанность: «свободно писательством своим служить делу религии и практического христианства». В 1806 г. герцог взял Ю. с собою в Карлсруэ, где бывший утопик жил во дворце, считаясь важной особой и с удовольствием отмечал в своих записках увеличение числа знакомых в знатных кругах. В сочинениях своих он принимал пророческий тон и умер в глубокой утренности, что в последние годы его земного бытия в нем воплотился Христос. Важнейшие из этих сочинений: «Das Heimweh» (1794), «Der christliche Menschenfreund» (1803) и «Theorie der Geisterkunde». Первое, переведенное на все европейские языки, было переведено на русский язык в 1807 г. Лубяновским, но напечатанные первые две части были за-

держаны; министр с докладом по поводу перевода не был принят, император говорил, что место переводчику из Икутск, и все напечатанное было истреблено. Впоследствии, когда настроение Александра I изменилось и он, встретившись с Ю. у герцога баденского, вынес из этого знакомства благоприятное впечатление, запрет, тяготевший над его произведениями, был снят; пор. «Токи по отчизне» написал длинное (1818, 5 ч.) это произведение, запечатленное влиянием масонов, иллюминатов, розенкрейцеров и иных мистических обществ того времени, в изображении аналогичного братства таинственных рыцарей имела целью борьбу с идеями просветительной эпохи, но все в рассказе окутано такими аллегориями, что автор считал необходимым написать к своей книге объяснительный ключ. Большой успех имели у нас «Победная повесть христианской религии» (1799), «Приключения по смерти» (СНб., 1805; так назывался «Geisterkunde» переводчик Лабзин, чтобы избежать доносов), «Сны из царства духов» (1797—1801) и особенно «Угрозы Востоков» (1806—1815), как переименовал Лабзин одного из героев «Токи по отчизне», прозвище которого Ю. сделал названием своего периодического издания «Der Mann» (1795—1815). Этот мрачный, «бурный» «Угрозы» — аллегорическое изображение совести, изводящей ужасы, но ведущей странствующих в их обитываемую отчизну. «Мы не знаем из слов Штиллинга, — говорит его русский биограф, — какой успех имело это популярное издание в народе, для которого собственно оно писалось, но что оно поправилось различным владетельным особам Германии и знатым лицам, которые желали держать народ в руках посредством мыслей, проповедуемых Штиллингом — это верно». Заканчивая к автобиографии Ю. составляет «Heinrich Stilling's Alter» (1817, изд. его вступком, «Sämtliche Schriften» Ю. имели пятью изданием (1835 — 1839, 14 т., 1841 — 1842, 12 т. и др.) Ср. Bodeman, «Züge aus dem Leben von J. H. Jung» (1868); Petersen, «J. - Stilling» (Ропенгаген, 1890); М. Булич, «Очерки ист. рус. лит.» (СНб., 1902).

Индизль (Станислав-Бонифаций Jundzyl, 1761 — 1847) — польский натуралист, монашеский, родом из Ясвиня на Литве. Учился в виленском университете и приобщился к естественным наукам. Он напечатал много сочинений по своей специальности, из которых назовем: «O elektryczności szkodliwej i naturalnej» (перевод из I. Беккерия, Вильно, 1784); «O prasie roślin w prawicy wielkiego Księstwa litewskiego naturalnie rosnących» (ib., 1791; 2 изд. 1811); «O zrodach słonych i soli w Stokliszkach» (ib., 1792); «O główniejszych w świecie kopalniach...» (его лекции в виленской акад., ib., 1798); «Botanika stosowana... według układu Linnusza» (ib., 1799); «Dysertacja o szarańcze» (ib., 1801); «Początki botaniki» (Варшава, 1804; потом в Вильно, 1818, 1829); «Zoologia krótko zebrana» (Вильно,

имѣвшіе аттестаты объ окончаніи средне-учебныхъ заведеній (7 и 8-классныхъ гимназій и реальныхъ училищъ) могли поступать прямо въ старшій классъ, но большинство поступало въ младшій классъ или съ повторнымъ экзаменомъ по русскому языку (прошедшіе 6 классовъ средне-учебныхъ заведеній), или съ экзаменомъ по особымъ облегченнымъ программамъ (не имѣющие этого ценза). Окончившіе курсъ выпускались въ свои полки подпоручиками, а стандартъ-юнкерами и подхорунжими и производились въ офицеры не иначе, какъ по удостоенію непосредственнаго начальства: отнесенные по успѣхамъ въ наукахъ къ I разряду производились въ офицеры въ самый годъ выпуска изъ училища, послѣ лагерныхъ сборовъ, при чемъ въ случаѣ неимѣнія вакансій въ своемъ полку могли быть переводимы въ другіе полки; отнесенные ко II разряду производились въ офицеры не равнѣ, какъ въ слѣдующемъ за выпускомъ году, также не иначе, какъ на вакансію, при чемъ при производствѣ разрѣшалось переводить въ другія части только тѣхъ изъ нихъ, которые имѣли образованіе не ниже средняго. Въ общемъ числѣ окончивающихъ Ю. училища выпускаемые по I разряду составляли весьма незначительный процентъ, а большинство выпускаемыхъ по II разряду не имѣли требуемаго образовательнаго ценза и долгие годы ожидали въ званіи подпоручика производства въ офицеры на вакансію въ своей части, достигая чина праворучика (выслѣдствіи подпоручика) тогда, когда ихъ сверстники по выпуску изъ военныхъ училищъ успѣвали далеко уйти впередъ по пути служебной карьеры. Если своей служебной подготовкой и знаніемъ быта нижнихъ чиновъ выпускаемые изъ Ю. училищъ подпоручики болѣею частью и превосходили офицеровъ, окончившихъ курсъ военныхъ училищъ, то по своему умственному развитію, общему образованію и теоретической военной подготовкѣ они значительно имъ уступали, вслѣдствіе чего въ пѣхотныхъ и кавалерійскихъ войскахъ составъ офицеровъ раздѣлялся на двѣ группы — окончившихъ военныя и юнкерскія училища; послѣдніе назначались на ответственныя должности командировъ отдѣльных частей сравнительно рѣдко и обыкновенно заканчивали свою карьеру чиномъ подполковника. Въ последнее время для устранения этой неоднородности въ составѣ корпуса офицеровъ и для улучшенія вообще подготовки офицеровъ учреждены новыя училища — московское и киевское пѣхотныя (въ 1900 г.) и елисаветградское кавалерійское (въ 1902 г.), для молодыхъ людей съ высшимъ и среднимъ общимъ образованіемъ; расширены штаты военныхъ училищъ, назначенныхъ впродѣ исключительно для воспитанниковъ надетскихъ корпусовъ (число корпусовъ значительно увеличено, а штаты ихъ расширены), наконецъ, въ 1901 г., преобразованиемъ всѣхъ окружныхъ Ю. училищъ. По положенію 5 іюня 1901 г. образовано 7 пѣхотныхъ (петербургское, виленское, тифлисское, одесское, казанское, чугуевское и иркутское), 1 кавалерійское (твр-

ское) и 3 казачьихъ (новочерниговское, ставропольское и оренбургское) Ю. училищъ, причемъ они болѣе не назывались окружными, въ каждомъ училищѣ положено по штату отъ 100 (въ иркутскомъ) до 400 (въ петербургскомъ, виленскомъ и тифлисскомъ) офицеровъ, которые дѣлятся въ строевомъ отношеніи на роты, эскадроны и сотни. Учебный курсъ продолжается три года и дѣлится на 3 класса—1 общій и 2 специальныхъ. Къ приему въ училища допускаются: 1) молодые люди всѣхъ сословій, достигшіе 16-лѣтняго возраста и имѣющие право поступить на службу военно-опредѣляющимися, и 2) нижніе чины всѣхъ сословій, удостоенные начальствомъ. Въ общій классъ принимаются не окончившіе курса 6 классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, по выдержаніи приемнаго экзамена по особымъ программамъ изъ курса 6 классовъ, окончившіе 6 классовъ, но не имѣющие права на поступленіе въ военныя училища (требуются окончаніе полного курса)—съ повторнымъ экзаменомъ по русскому языку въ первый специальный классъ принимаются безъ экзамена—лица, имѣющія право на поступленіе въ военныя училища, а съ повторнымъ экзаменомъ по русскому языку, въ тематикѣ и физикѣ—лица, окончившіе 6 классовъ; экзамены производятся въ августѣ мѣсяцѣ и поступающіе принимаются по старшинству полученныхъ балловъ, при томъ главный штабъ по числу имѣющихся вакансій заранѣе опредѣляетъ, какое число молодыхъ людей той или другой категоріи по образованію можетъ быть принято въ училища. Общій классъ служитъ для пополненія средняго образованія; въ немъ преподаются Законъ Божій, русскій языкъ, математика, физика и химія, географія, исторія, гигиена, черченіе и одинъ изъ иностранныхъ языковъ; нѣкоторые изъ этихъ предметовъ заканчиваются въ специальныхъ классахъ. Изъ специально-военныхъ предметовъ преподаются, по программамъ почти такіе же, какъ въ военныхъ училищахъ, тактика, военная исторія, топографія, фортификація, артиллерія, военная администрація, законодѣніе, военная географія и воинскіе уставы, а въ кавалерійскихъ и казачьихъ училищахъ, кромѣ того, конно-саперное дѣло и инженерія. Въ недѣлю положено 27 уроковъ (по 50 минутъ); кромѣ того установлены практическія занятія по тактикѣ, топографическому черченію, военной администраціи, законодѣнію и конно-саперному дѣлу, а также обученіе оружейному дѣлу въ мастерскихъ. Мотъ юнкера выводится въ лагерь, гдѣ, независимо отъ строевыхъ упражненій, занимаются въ полѣ военно-глазобѣрными съжигательными тактическими задачъ и саперными работами. Окончившіе полный курсъ Ю. училищъ по результатамъ выпускныхъ экзаменовъ, строевому образованію и поведенію дѣлятся на 3 разряда и производятся въ офицеры на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и юнкера военныхъ училищъ, но исключительнѣе въ пѣхотныя и кавалерійскія части, первый разрядъ выпускается подпоручиками и назначается съ однимъ годомъ старшинства, вто-

Ю. не удалось. Вскоре Карбовъ бѣжалъ въ Африку, а Децийъ Брутъ съ италійцами двинулся къ Риму, близъ котораго и погибъ въ битвѣ. 9) Маркъ Юній Брутъ, отецъ убійцы Цезаря, маркизъ. Въ 83 г. былъ народнымъ трибуномъ, при чемъ предложилъ законъ объ основаніи сильной колоніи въ Капуѣ; этотъ проектъ хотя и былъ одобренъ народомъ, но не осуществился. По смерти Суллы Брутъ стоялъ съ войскомъ въ Цизальпинской Галліи, но, осажденный въ Мутиѣ Помпеемъ, принужденъ былъ сдаться. Ему былъ обещанъ свободный выходъ изъ города и онъ подъ прикрытіемъ всадниковъ дошелъ до Регия, но здѣсь его убилъ приверженецъ Помпея Геминій (76 г. Р. Хр.). Жена его *Сергілія* была сестрою (единоутробною) Катона Утическаго. 10) Сынъ предыдущаго, Маркъ Ю. Брутъ—см. Брутъ (IV, 771). 11) Маркъ Ю. Силанъ, консулъ 109 г. до Р. Хр., потерпѣвшій неудачу въ борьбѣ съ кимврами въ Транзальпинской Галліи. 12) Децийъ Ю. Силанъ, консулъ 62 г. Въ годъ открытія заговора Катилины онъ подаль голосъ за строжайшее наказаніе заговорщиковъ. 13) Маркъ Ю. Силанъ, сынъ предыдущаго, легатъ Цезаря въ Галліи. Послѣ убійства Цезаря онъ послѣдовалъ за своимъ зятелемъ Лепидомъ въ Галлію, но вскоре перешелъ на сторону Антонія. Позднѣе онъ порвалъ отношенія съ триумвирами и бѣжалъ къ Сексту Помпею въ Сицилію, но послѣ Мизенскаго мира (39 г.) возвратился въ Римъ. Въ 25 г. былъ консуломъ вмѣстѣ съ Октавіаномъ. 14) Юнія, сестра предыдущаго, была замужемъ за Маркомъ Лепидомъ (триумвиромъ). Около 30-го года до Р. Хр. ова вмѣстѣ съ сыномъ Маркомъ Лепидомъ участвовала въ заговорѣ противъ Октавіана, при чемъ Лепидъ былъ казненъ, а Ю. помилована, благодаря заступничеству мужа. 15) Маркъ Ю. Силанъ, консулъ 19 г. до Р. Хр. Дочь его Клавдія въ 33 г. была обручена съ Гаемъ Цезаремъ (Калигулой), при которомъ Силанъ былъ намѣстникомъ Африки и по приказанію котораго онъ былъ поспѣе умерщвленъ. 16) Люцій Ю. Силанъ, обрученный съ дочерью императора Клавдія, Октавіей, противъ чего интриговала Агриппина. Кончилъ жизнь самоубійствомъ въ день свадьбы Клавдіи и Агриппины. 17) Децийъ Ю. Торкватъ Силанъ кончилъ жизнь самоубійствомъ, по приказанію Нерона, за то, что хвалился родствомъ съ фамиліей Августа.—Изъ Ю. носившихъ другія фамиліи, наиболѣе важны: *Маркъ Юній Пера*, диктаторъ 216 г. до Р. Хр. послѣ битвы при Каннахъ, объявившій новый наборъ войска, въ которое зачислились рабы и преступники; *Люцій Ю. Пуль*, консулъ 149 г. Р. Хр., потерявшій флотъ во время бури и кончившій жизнь самоубійствомъ; *Маркъ Ю. Пемпъ*, народный трибувъ 126 г. до Р. Хр., изгнавшій изъ Рима иноземцевъ, которые поддерживали Гаа Гракха; *Юній Блезъ*, дядя Септа, легатъ Панноніи, проконсулъ Африки (21 по Р. Хр.), послѣдній римлянинъ, получившій титулъ императора; въ 36 г. онъ съ братомъ кончилъ жизнь самоубійствомъ; сынъ его, бывшій въ 69 г. правителемъ Лугдунской Галліи, поддерживалъ

Вителлія, который, однако, его невинялъ и впоследствии отравилъ; *Юній Галліонъ*, братъ Сенеки; *Гаа Юній* въ протуръ Верреса (74 до Р. Хр.) былъ председателемъ комиссіи въ процессѣ о покушеніи на отравленіе Клеуция его вѣтчимомъ Оппіаникомъ. Послѣдній былъ осужденъ, но защитникъ Оппіаника Квинцій доказалъ, что часть судей съ вѣдома Ю. была подкуплена, слѣдствиемъ чего было осужденіе Ю. *Н. О.*

Юний—представители древне-римской литературы: 1) Маркъ Ю. Гракханъ (M. Junius Gracchanus), другъ Гаа Гракха, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей римской старины. Ему принадлежало посвященное отцу Аттика произведеніе «De potestatibus» (ср. Mercklin, «De Junio Gracchano», Дерптъ, 1840). Современникъ его 2) Юній Конгъ также былъ однимъ изъ древне-римскихъ антиваріевъ и юристовъ. 3) Ю. Базъ, юристъ первой половины I в. до Р. Хр. 4) Люцій Юній Модератъ Колумелла (см.). 5) Юній Кордъ, историкъ III в. по Р. Хр., описывавшій частную жизнь императоровъ. 6) Люцій Ю. Галліонъ, другъ Сенеки старшаго и Овидія, писалъ по риторикѣ (см. Schmidt, «De L. Junio Gallione rhetore», Марбургъ, 1866). 7) Ю. Отонъ, риторъ I в. по Р. Хр., современникъ предыдущаго, авторъ декламаций. *Н. О.*

Юний—анонимный авторъ знаменитыхъ «Писемъ Ю.». Они появлялись въ лондонскомъ журн. «Public Advertiser» въ 1769—1771 гг., въ самый разгаръ борьбы—за законность управленія и свободу печати—съ правительствомъ Георга III. Боевыми вопросами была правильность выборовъ въ нижнюю палату, особенно дѣло Вилькса (см. VI, 477). Этому дѣлу и посвящено первое изъ писемъ Ю., появившееся въ ноябрѣ 1768 г. Ранѣе въ теченіе того же года, въ журналѣ появлялись письма политическаго содержанія съ различными римскими подписями—Atticus, Brutus, Lucius; новое письмо было подписано: Junius. Слѣдующее письмо—имъ начинается полное собраніе—появилось въ январѣ слѣдующаго года и заключало въ себѣ нападеніе на все министерство Графтона и особенно на главнокомандующаго Гранби. Впечатлѣніе, произведенное силой нападенія, было необычайно; безъ намековъ, прямо, опредѣленно, съ личной грубостью и съ поразительнымъ блескомъ языка авторъ говорилъ то, что хотѣлъ сказать. Самого короля (см. VIII, 431), какъ орудіе въ рукахъ ненавистнаго народу министерства, авторъ пока не трогалъ: онъ обращалъ все свое негодованіе, не прикритое, но сильно откровенное его литературной манерой, противъ министерства. Достоинства тѣхъ, которые считаются предками вѣнскихъ лицъ—обращался авторъ къ лорду Графтону, который велъ свой родъ отъ побочнаго сына Карла II—«дають ихъ потоками возможность дойти до крайнихъ степеней порока. Предки вашей милости, наур., не оставили никакихъ неудобныхъ прижрѣвъ добродѣтели даже въ ихъ законномъ потомствѣ, и вы имѣете пріятную возможность совершать за собою блестящую генеалогію, на добродѣтели которой геральдически лѣтописи не сохранили

Сталевскія теории въ медицинѣ и химіи: «*Conspectus therapia specialis tabulis CXXXVIII omnes primarios morbos methodo Stahlana tractandos exhibens*» (Галле, 1707, 1724, 1750); «*Conspectus medicinae theoretico-practicae tabulis CXVI omnes primarios morbos exhibens*» (Галле, 1718, 1724, 1734, 1750); «*Conspectus chirurgiae tam medicae methodo Stahlana conscriptae, quam instrumentalis recentissimorum auctorum ductu collectae, etc.*» (Галле, 1721, 1731, на нѣмецк. 1722, 1744); «*Conspectus chemiae theoreticae practicae in forma tabularum representatus etc.*» (Галле, 1730—1754) и др. Онъ въ юности еще написал «греч. грамматику» подъ названіемъ «*Hallsche Griechische Grammatik*»; она издавалась 13 разъ (Галле, 1705, послѣдн. 1771).

Юнкеръ (Юаннъ-Христіанъ-Вильгельмъ Junker, 1761—1800)—врачъ. Въ 1788 г. занялъ медиц. кафедру въ Галле. Онъ издавалъ свой собственный журналъ: «*Archiv für Aerzte und Seelsorger wider die Pockennoth*» (Липц., 1796); затѣмъ онъ написалъ: «*Gemeinnützige Vorschläge und Nachrichten über das Verhalten der Menschen in Rücksicht der Pockenkrankheit u. s. w.*» (Галле, 1792, 1795, 1796). Онъ въ числѣ первыхъ примѣнилъ открытіе Jennera. Изъ его другихъ трудовъ назовемъ: «*Grundsätze der Volksarzneikunde*» (Галле, 1787); «*Conspectus rerum quae in pathologia medicinali pertractantur etc.*» (Галле 1789—90).

Юнкеръ (Карлъ Junker)—австрійскій библиографъ (род. въ 1867 г.). Напечаталъ: «*Allgemeines bibliographisches Repertorium u. die erste bibliographische Conferenz in Brüssel*» (Віена, 1896); «*Ueber den Stand der Bibliographie in Oesterreich*» (ib., 1897); «*Die Berner Convention zum Schutze der Werke der Literatur und Kunst in Oesterreich-Ungarn*» (Віена, 1900); «*Die Aufhebung des Zeitungstempels und die oesterr. Presse*» (ib., 1901).

Юнкеръ (Христіанъ Junker)—пѣв. фиделотъ и историкъ (1668—1714), историкографъ Саксонскаго дома. Главные его труды: «*Annales curieuses du règne de l'empereur Leopold*» (Липц., 1697); «*Vita Lutheri*» (Липц., 1699); «*Éléments d'histoire ecclésiastique jusqu'à l'an 1710*» (Липц., 1710); «*Théâtre général du monde*» (Франкфурт., 1713); «*Instruction sur la géographie au moyen âge*» (Липц., 1712), трудъ очень цѣнный; «*Luceae primae eruditiois universae historiae philosophicae*» (Альтенбургъ, 1714).

Юнона (Juno) трессе-италійская богиня, параллельное Юпитеру женское божество, связанное съ нимъ по имени Juno, или Jovino; существовалъ также названіе богини—Jovia) и въ культѣ. Такъ, култомъ Юпитера заправлялъ *flamen Dialis*, култомъ Юноны—его жена *flaminica*; Юпитеру приносились въ жертву быки быки Ю.—бѣлая коровы; Юпитеру были посвящены *пиды* Ю.—*календы*; Юпитеръ имѣлъ прозваніе между древнимъ Лусеттис Ю.—*Laceta* или *Lusina*; Юпитеръ и Ю. посылали дождь, олицетворяли всеневенную отду и побѣду, и оба божества носили царской мантии. Матерно-мату первоначальное значеніе ихъ въ культѣ ослабѣло, и наконецъ

Ю. обособилась какъ богиня — покровительница женщинъ и ихъ жизни, поскольку эта послѣдняя, по вѣрованію древнихъ италійцевъ, находилась подъ вліяніемъ луны. Нѣраду съ многочисленными празднествами существовавшими въ честь Юпитера, въ римскомъ календарѣ не было ни одного общегосударственного праздника, прямо относящагося къ Ю.; посвященія Ю. календы считались присутственными днями, тогда какъ *иды* (для Юпитера) относились къ числу праздниковъ (*feriae*). Культъ Ю. былъ распространенъ по всей Италіи, включая Этрурию. Во общемъ сводѣ римскихъ религиозныхъ представлений и обрядовъ нашли себѣ мѣсто всѣ особенности отдѣльных мѣстныхъ культовъ Ю., отчасти какъ пережитокъ, сохранный населеніемъ отъ древней до-исторической эпохи, отчасти какъ заимствованіе, явившееся слѣдствіемъ завоеванія городовъ-христителъ того или иного культа. Пережиткомъ древняго культа Ю. въ Римѣ является обрядъ объявленія народившейся новой луны и поэтъ, создававшая съ первюю ея четвертью. На мѣстѣ Капитолія находился храмъ Ю. Монеты (*Севитинны*, по другому толкованію *Невстимы*; въслѣдствіи при храмѣ былъ устроенъ монетный дворъ, при чемъ эпитетъ богини сталъ употребляться для обозначенія какъ самаго зданія, такъ и монетъ, издаваемыхъ въ 344 г. до Р. Хр. и соображеній извѣстнаго, на мѣстѣ стараго. День основанія этого храма приходился на 1-е іюня—мѣсяца, посвященнаго Ю. (Junius, изъ Junonia). Другой древній храмъ богини находился на *де-клилинѣ*, гдѣ первоначально стояла родня Ю. *Ливии*. Здѣсь 1 марта происходила помѣщенный семейный характеръ праздника: женщины *Matronalia* приносили жертвы и возносили молитвы за брачное счастье, мужья дѣлали подарки женамъ, женщины угощали рабовъ. Третьимъ мѣстомъ культа Ю. въ Римѣ былъ Капитолійскій храмъ, гдѣ Ю. *Дирина* имѣла свою ишу рядомъ съ Юпитеромъ и Минервою. Въ честь Ю. Парисъ въ 179 г. былъ сооруженъ самостоятельный храмъ при Фламиніевомъ циркѣ. Какъ богиня небеснаго и въ частности луннаго свѣта (*Lucina*), Ю. имѣла особое вліяніе на жизнь женщины, раздѣленную по мѣсяцамъ и въ периодъ беременности: ей же приписывали силу помогать родильницамъ; подъ покровительствомъ ея стоялъ обрядъ бракосочетанія, съ котораго начиналась жизнь женщины. Богиня приносила новѣту въ домъ жениха (*stercosa, Domiduca*); ее призывали при намазкѣ нѣи мазю дверныхъ косяковъ въ домъ новобрачныхъ (*J. Unxia*), при распоясываніи новобрачной (*J. Unxia*) и вообще при заключеніи брака (*J. Juna*); какъ *Flumina*, она облегчала кровотеченіе во время менструцій; какъ *Assra*, помогала развитію зародка; какъ *Lusina*, призывалась женщиною (подобно греческой *Ilionis*) при разрывѣ отъ бремени. Въ ея кассу при *деклитинскомъ* храмѣ вносили за новорожденныхъ дѣтей определенную сумму денегъ (*stips*). Ю. посылала вѣстниковъ; отсюда родъ козловъ *капри* — символъ страсти — въ культѣ Ю. и

Фавна). Въ октябрьскія новы (7 октябрь) на Марсовомъ полѣ приносили жертву Ю. Циги, какъ богинѣ плодородія и воинственной отваги, представительницѣ и покровительницѣ семейнаго и родового быта, государственныхъ органовъ котораго были кури. Прозвище, съ проникновеніемъ греческихъ религіозныхъ представлений и культовъ въ Римѣ, греческая Гера ассимилировалась съ Ю. Со II-й Пунической войны Авертинская Ю. Царница участвуетъ наряду съ греческими божествами въ священнодѣйствіяхъ, которыя назначались въ отдѣльныхъ случаяхъ благодѣтелямъ греческой религіи и обрядности—дедемирамъ *sacris faciundis*. Подъ влияніемъ греческихъ религіозныхъ представлений Маресъ сталъ именоваться сыномъ Ю. и Юпитера. Кромѣ индивидуальной богини римскаго Олимпина—Ю., въ римской религіи имѣлись еще *китоны*, опекавшія жизнь отдѣльныхъ женщинъ: у каждой женщины была своя *юнона*, точно такъ же, какъ у каждого мужчины былъ свой личный покровитель—*геній*. Ср. Preller, «Römische Mythologie» (Берлинъ, 1881, 3 изд., стр. 271 и слѣд.); Roscher, «Studien zur vergleichenden Mythologie der Griechen und Römer. II. Juno und Hera» (Липп., 1875); Aust, «Die Religion der Römer» (Мюнхенъ, 1899, стр. 125 и слѣд.); G. Wissowa, «Religion und Kultus der Römer» (Мюнхенъ, 1902, стр. 113 и слѣд.).

Юнона (Klemens Junosza) — псевдонимъ талантливаго польскаго беллетриста Шанивскаго. Род. въ 1849 г.; рано лишился родителей, учился въ сѣмьейной и юбилонской гимназіяхъ, короткое время служилъ въ счетной палатѣ, затѣмъ переселился въ деревню. Здѣ изучалъ сельскій бытъ, писалъ корреспонденціи въ газетѣ «Koleo». Литературные интересы заставили его переселиться въ Варшаву (1877). Здѣсь онъ получилъ работу въ лучшихъ изданіяхъ и, обладая хорошей техникой, глубокимъ знаніемъ нуждъ польскаго крестьянства, писалъ одновременно въ нѣсколькихъ журналахъ и газетахъ. Ю. работалъ при тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, писалъ быстро, не отдымая и даже не переставая, но все же дарила яркіе типы, дѣлала картины. 30-лѣтняя работа разстроила его здоровье; незадолго до смерти онъ мечталъ перебраться въ какой-нибудь фольваркъ, хозяйничать и лишь изрѣдка писать для народа, но въ 1898 г. умеръ въ санаторіи. Первый сборникъ произведений Ю. вышелъ въ Варшавѣ въ 1884 г. подъ общимъ заглавіемъ «Z Mazurskiej ziemi»; сюда вошли четыре повѣсти—«Na zgliszczachъ», «Zasiegъ», «Pulkownikъ» и «Srebrniona marzenia». Остальныя появлялись въ разныхъ журналахъ, отдѣльными книжками, выдерживавшими по нѣскольку изданій, или сборниками: при жизни автора въ Варшавѣ начало выходить полное собраніе сочиненій его, въ 10 томахъ. Больше популярны изъ произведеній Ю.: «Pan sędzia», «Z antropologii wijskiej»; «Czarne błoty»; «Pajaki»; «Stracone szczęście»; «Pany bracia»; «Nasi żydzi w pańszczękach i na wsiachъ»; «Obrazki szare»; «Powrotne życie»; «Z zapadłychъ kątówъ»; «Szysz»; «Po burzy»; «Na beku»;

«Wpuszekъ»; «Isiek podwójny»; «Musiakanci». Въ нихъ фигурируетъ обыкновенно польская деревня, съ простодушными хлопами и резонерствующими шляхтичами; тѣ и другіе влюблены въ землю и отрицательно относятся къ городской жизни. Нѣкоторые повѣсти рисуютъ городскую жизнь, преимущественно сиротъ. Фаблы повѣстей и разсказовъ Ю. несложны; критики справедливо указываютъ на повторенія сюжетовъ и на родственнось влюбленныхъ авторомъ типовъ. Одна изъ характерныхъ особенностей Ю. состоитъ въ томъ, что герои его никогда не теряютъ надежды на лучшее будущее, такъ какъ средство противъ неизбежнаго пессимизма у каждого подъ рукой: это — трудъ. Вотъ почему, не смотря на общій мрачный колоритъ повѣстей Ю., герои которыхъ подавлены невѣждами и никогда не могутъ выбраться на болѣе счастливую дорогу,—отличительной чертой Ю., сравнительно съ другими реалистами-бытописателями Польши, служить яркій оптимизмъ и непосредственный юморъ: болѣе близкое ему по духу героямъ смотреть на міръ «сквозь розовыя стекла». Въ связи съ этой чертой находится снисходительное отношеніе автора къ порокамъ выводимыхъ имъ лицъ: онъ хорошо понимаетъ тѣ историческія и социальныя условія, которыя дѣлаютъ человека жестокимъ, жаднымъ, хитрымъ, а потому не вглядывается глубоко въ ихъ психологію. Отдавалъ дань современнымъ вопросамъ социальнаго и экономическаго характера, Ю. не разъ скорбѣлъ по поводу того, что крупный и мелкій шляхтичъ охотно оставляетъ свою «чернокошину» съ сервитутами» («Stracone szczęście») и бѣжитъ въ городъ, на чужбину, быстро теряя національныя черты. За то авторъ сочувствуетъ тѣмъ изъ нихъ, кто привязанъ къ своей деревнѣ, ни на что не променяетъ жалкую землю, едва доставляющую пропитаніе, кто готовъ переносить лишения и трудиться до упаду, лишь бы не разставаться съ родными мѣстами. Если земельный надрѣ совѣмъ уменьшился, то горю все-таки можно помочь, «субилъ пространства вознаградитъ трудомъ» и умѣлымъ веденіемъ хозяйства («Szysz»); стоитъ только подняться пѣшымъ на хлѣбъ — и грустное настроеніе смѣнится радостью; расправляется морщины на лицѣ стараго шляхтича, онъ крутитъ усы, его рѣчи становятся снова бодрыми. Устами пана Онуфрія Ю. негодуешь на соседа, который задумалъ устроить на своей землѣ-кормилницѣ фабрику: «настоющій» землевладелецъ не долженъ заботиться только о поднятіи доходности имѣнія; земля для него—родная стихія, воздухъ, безъ котораго погибаетъ все живое. Только въ такихъ эпизодахъ Ю. переходитъ въ элегическій тонъ, съ грустью предчувствуя бытовую крахъ стараго шляхетства. Въ этомъ смыслѣ его называютъ «беллетристомъ-ликевидаторомъ шляхетства и пѣшомъ его могилы». Въ одной области Ю. не зналъ соперниковъ и единогласно признанъ артистомъ: это—описание сиротскаго быта, тѣхъ специфическихъ подлостей «жидовъ-науковъ», которыя живутъ своею морально, имѣютъ свой

язык («Раджі»). Знать он их в совершенствѣ, даже изучил жаргонъ, читалъ произведенія извѣстнаго еврейскаго беллетриста Фальдмана и перевелъ на польскій языкъ лучшія повѣсти С. Абрамовича: «Еврейскій Донкихотъ» («Don Kiszot żydowski», 1885) и «Кілича» («Szkara», 1886). Ошибочно было бы видѣть въ Ю. антисемита; его нельзя упрекнуть ни въ идеализаціи, какъ Ожешко и Валуцкаго, ни въ тенденціи, какъ Севера. Онъ не произноситъ слѣдъ надъ судьбой еврея-горожанина и не возмущается евреемъ-научкомъ, не вызываетъ въ читателѣ отвращенія къ послѣднему. Его миссія здѣсь такая же примиряющая, какъ и въ изображеніи умирающаго шляхетства. При всѣхъ плутняхъ и мелочномъ своекорыстіи, каждый еврей фигурируетъ у Ю. какъ человекъ, какъ результатъ сложныхъ социальн.-экономическихъ условій. Если авторъ и не прочь посмѣяться надъ евреями, то отнюдь не унижаетъ его и, въ концѣ концовъ, подъ смѣшнымъ лапсердакомъ показываетъ живую душу польскаго парня. Въ этомъ отношеніи нѣкоторые рассказы Ю. напоминаютъ Акакія Акакиевича въ гоголевской «Шинели». Крупнымъ вышнимъ достоинствомъ повѣстей Ю. является языкъ его героев. П. Хмелѣвскій считаетъ Ю. большимъ мастеромъ по части разговорной рѣчи евреевъ и хлопцовъ, «не той условной, которая принята въ польскихъ повѣстяхъ, т. е. основанной на особенностяхъ мажурскаго гопора или грубыхъ выраженіяхъ, а специфически-окрашенной на протяженіи всего разговора. Его Мартинъ Гайда, характеръ очень благородный, подъ другимъ перомъ могъ бы выйти образомъ книжнымъ, но у Ю. отличается правдивыми и натуральными чертами». Дѣйствительно, діалоги Ю. полны художественно, напоминая Левитова, Габба Успенскаго или Горбунова. Недостатки повѣстей Ю.—плохая отдѣлка, объясняемая спѣшностью работы; игнорированіе природы, которая выводится у него только въ роли служебной, какъ фонъ картины; одностороннее и нѣкоторая зановѣсть фибулъ, построенныхъ иногда слишкомъ искусственно; плохо скрытая дидактическая цѣль нѣкоторыхъ рассказовъ; наконецъ, утомительныя правоученія, которыя не всегда идутъ къ дѣлу и въ то же время не могутъ быть причислены къ такъ называемымъ лирическимъ отступленіямъ. Ю. принадлежатъ также переводы изъ Тургенева.

Литература. P. Chmielewski, «Nasi powieściopisarze. Zagruy literarskie. Serja II» (Варшава и Краковъ, 1900, особый очеркъ о Ю.); «Biblioteka dzieł wybranych» (№ 31, Варш., 1898, 5—10; предисловіе Т. Леске-Чоінскаго); W. Feldman, «Współczesna literatura polska, 1880—1901» (Варш., 1902, 176—177); его же, «Przegląd polski ostatnich lat dwudziestu» (Львовъ, 1902, т. I, 200—202, 208). Но прологи Ю., съ общей оцѣнкой его литературной дѣятельности, были помѣщены въ риваль журналахъ за 1898 годъ. На русскомъ языкѣ характеристика повѣстей Ю. у К. Христовича, «Очерки нѣмецкой польской литературы» (СПб., 1904, 18—47; переводы помѣщаются въ разныхъ журналахъ), а отдѣльно

изданы: «Связи. Картины деревенской жизни» (Москва, 1892), «Жена съ примарки. Пѣвистизъ сельскаго быта» (М., 1898), «Еврейскій Донъ Кихотъ. Произведеніе еврейскаго жаргонной литературы» (Казань, 1899), «Пауки. Еврейскія сны и картины городской жизни» (СПб., 1899), «На мостовой. Повѣсти изъ городской жизни» (М., 1899), «Въ слушѣ» (М., 1899), «Музыканты. Эскизы съ натуры» (Харьковъ, 1902) и др. А. Н. Якимовичъ.

Юноша-Шляхетскіе — русский дворянскій родъ польскаго происхожденія, записанный въ VI ч. род. кн. Могилевской губ. Гербъ внесенъ въ XII ч. Общ. Гербовника.

Юнта (правильно хунта, junta, исп.) — испанскій терминъ, обозначающій совѣтъ, совѣщательное собраніе (въ особенности избранное), избранный исполнительный комитетъ. До XVI в. названіе Ю. примѣнялось, между прочимъ, къ собраніямъ кортесовъ. Въ новое время наиболее извѣстна Ю., созванная въ Байоннѣ Наполеономъ послѣ отреченія отъ престола Фердинанда VII (въ 1808 г.), изъ 60 духовныхъ и 100 свѣтскихъ potentatovъ: она избрала на испанскій престолъ Іосифа Бонапарта. Это избраніе вызвало революцію, руководимую многочисленными провинціальными юнтами, т. е. въ данномъ случаѣ революционными комитетами. Позднѣе многочисленные испанскія революціи или пронуціаменты устраивались или руководились юнтами, при чемъ бывали юнты либеральныя, радикальныя, карлистскія и т. д.

Юнтербукъ (Яковъ Junterbuck) — вѣпскій писатель (1385—1465); былъ проф. богословія въ Эрфуртѣ. Главныя его труды: «Sermones dominicales» (Ульмъ, 1474); «Tractatus de apparitionibus animarum post exitum» (Нюрддорфъ, 1475), книга много разъ перепечатывалась; «De erroribus et moribus christianorum» (Липс., 1488); «De arte bene moriendi» (Липс., 1490); «De arte curandivitiarum».

Юнсеры — см. Юферсы.

Юнь («храбрецы») — названіе регулярныхъ войскъ въ Китаѣ. Ихъ набираютъ и распускаютъ въ зависимости отъ обстоятельствъ и потому установить численность ихъ не представляется возможнымъ.

Юнь-то — третій императоръ Минской династіи въ Китаѣ, царствовалъ съ 1403 по 1426 г. Передъ нимъ императорскій престолъ занималъ племянникъ его, Цзянь-ванъ, сынъ основателя Минской династіи Хунь-у. Дядя, раньше называвшійся Янь-ванъ, возсталъ противъ племянника и съ помощью монголовъ переселенцевъ свергнулъ его съ престола. За эту услугу монголы военными посылками вознаградилъ императора. Во время года 1407 г. въ сѣверо-вост. областяхъ имъ было даровано право обмѣнивать своихъ лошадей на лошадей за двойную плату противъ обыкновенной, что ввѣстивъ повело къ серьезнымъ столкновеніямъ. Ю. отличался ревностностью и энергіей и самъ неоднократно предпринималъ походы въ степи противъ кочевниковъ. Такъ, онъ потребовалъ отъ монгольскаго хана Бунишири подданства и когда получилъ отказъ, то отправилъ противъ него

въ 1409 г. войско, которое потерпѣло поражение на р. Карулэнъ. Тогда самъ Ю. съ полумиллионнымъ, будто-бы, войскомъ, выступилъ противъ монголовъ и нанесъ имъ два поражения. Уданны были его военные дѣйствія и въ другихъ мѣстахъ. Онъ сдѣлалъ споску столицей Пекинъ, вмѣсто Нанкина, и выстроилъ тамъ новый дворецъ. Н. В.

Юнь-чжень (1722—56)—3-й имп. нунъ царствующей въ Китаѣ Дайцинской династіи. По вступленіи на престолъ онъ началъ преслѣдовать европейскіхъ миссіонеровъ за то, что они интриговали противъ него, когда онъ былъ наслѣдникомъ; ихъ поселили въ Кантонъ, а потомъ перевели въ Макао. При немъ гр. С. В. Рагузвенскій заключилъ Бурлескій трактатъ 20 авг. 1727 г. касательно разграниченія съ Китаемъ; этотъ договоръ получилъ дальнѣйшее развитіе въ Кяхтинскомъ договорѣ 21 окт. 1727 г., въ которомъ были установлены взаимныя отношенія между Россіей и Китаемъ, существовавшія до 1851 г. Юнь-чжень падалъ со своимъ объясненіемъ поученія своего отца Канни, въ видѣ постановленій, въ которыхъ излагались главнѣйшія обязанности человека. Въ русскомъ переводѣ они напечатаны Леонтьевымъ въ СПб. въ 1778 г. Н. В.

Юный Читатель—иллюстрированный и научно-популярный журналъ для семьи и школы. Издается съ 1899 г., въ СПб. Редакторъ женщ.-врачъ А. Я. Острогорская-Мазкина. Надательница женщ.-врачъ Е. П. Казанковичъ-Стефановская.

Юнь-нань—провинція Китая, граничащая на западѣ и югѣ съ Тибетомъ, Вирмой и Тонкинѣмъ. Площадь ея—6900 кв. географич. милъ; общая численность населенія, состоящаго наполовину изъ инородцевъ (мяо-ши, ло-ло, шанскихъ племенъ), не превосходитъ 10 милл. Значительное удаленіе отъ столицы и разнообразный составъ населенія, часть коего и понынѣ сохранила независимость, являются причинами слабой политической связи провинціи съ остальнымъ Китаемъ. До нѣкоторой степени это объясняется также и тѣмъ, что Ю. позднѣе другихъ частей имперіи, лишь въ 1254 году, при императорѣ Хубилаѣ, вошла въ составъ Средняго государства; до тѣхъ поръ она составляла сѣв. часть государства Нань-чжао или Да-ли, вассальныя отношенія коего къ Китаю имѣли лишь формальный характеръ. Центральн. часть провинціи представляетъ обширное нагорье, разбитое глубокими долинами, абсолютная высота конъ превышаетъ 6000 фт. Проходяще по этому нагорью кражи горы относительно не особенно высоки; къ периферіи провинціи эта высота, однако, быстро увеличивается, и страна, въ особенности на западѣ, приобретаетъ дикій альпійскій характеръ. Контрасты между тропической растительностью и вѣчными снѣгомъ здѣсь часты и нерѣдко входятъ въ горизонтъ наблюдателя. Въ общемъ климатъ Ю.-нани суровѣе, чѣмъ можно было бы ожидать въ виду широты мѣста (27°—22,5° сѣв. шир.), особенно на плоскогоріи, гдѣ онъ считается къ тому же весьма нездоровымъ, можетъ быть вслѣдствіе обилія озеръ, встрѣчаемыхъ въ этой части Ю.-

нани. Наибольше значительныя рѣки, орошающія провинцію, слѣдующія: Янь-цзы-цзянь, протекающій на С. подъ названіемъ Цзиль-ша-цзянь, т. е. «Золотоносной рѣки», затѣмъ Лань-цань-цзянь и Лу-цзянь, берущія начало въ горахъ Тибета и пересѣкающія Ю.-нань на западѣ. Кромѣ того въ средней части нагорья берутъ начало двѣ большія рѣки, изъ которыхъ одна, извѣстная болѣе подъ названіемъ Сунь-кой, или Красной рѣки, течетъ въ ЮВ въ Тонкинскій заливъ, а другая, Си-цзянь, направляется черезъ провинцію Гуань-си на В и изливается въ Южное Китайское море. Въ эти рѣки, протекающія болѣе частью въ горахъ и скалистыхъ ущельяхъ, представляютъ во многихъ мѣстахъ значительныя трудности для судоходства. Сухопутныя дороги, вслѣдствіе гористаго характера страны, доступны только для верхового и вьючнаго движенія; товары нерѣдко переносятся на большія разстоянія людьми на плечахъ. Наибольше важныя торговые пути ведутъ изъ главнаго административнаго центра провинціи, Юнь-нань-фу, на З въ г. Бамо, на С въ г. Сюй-чжоу-фу, на Янь-цзы-цзянь, на СВ въ провинцію Ху-нань и на В черезъ провинцію Гуань-си въ Кантонъ. По земледѣльческой производительности Ю.-нань стоитъ ниже восточной Сы-чуани, хотя долины достаточно плодородны, и провинція вообще довольствуется собственными земледѣльческими продуктами. Главное богатство Ю.-нани заключается въ полезныхъ ископаемыхъ, по разнообразію и обилію конъ Ю.-нань занимаетъ первое мѣсто среди другихъ провинцій Китая. Желѣзо, каменный уголь и мѣдь встрѣчаются повсемѣстно, особенно мѣдь, которой вывозится изъ провинціи до 500 тыс. пд. ежегодно. Во многихъ пунктахъ разрабатываются мѣсторожденія соли, цинка, олова, свинца, ртути, серебра и золота. Извѣстны также мѣсторожденія драгоцѣнныхъ камней, но въ этомъ отношеніи она значительно бѣднѣе сосѣдней Вирмы. Главнѣйшія статьи ввоза въ Ю.-нани: хлопокъ (изъ Тонкина и провинціи Ху-бэй), хлопчатобумажная и шелковая (изъ пров. Сы-чуань) мануфактура, европейскіе товары, растительный воскъ, соль и сушеная рыба (Тонкинъ), слоновая кость, драгоцѣнные камни (последніе два сорта товаровъ направляются изъ Вирмы въ Китай лишь транзитомъ черезъ Ю.-нань). Вывозъ: мѣдь, ртуть, киноварь, чай «пу-эрръ», различные лѣкарственные вещества (главнымъ образомъ желтый мышьякъ), москательный товаръ, фрукты, шелкъ-сырецъ, нѣкоторые сорта туземныхъ шелковыхъ тканей, цы-ковки и пр. Цѣнность торговаго оборота Ю.-нани съ Тонкиномъ—5 милл. франкъ; нефть, опредѣляющихъ торговые обороты съ Вирмой, Тибетомъ и внутренними частями имперіи не извѣстна. Провинція дѣлится на 14 областей (фу), 3 округа (чжоу) и 4 прѣстательства (тинъ). Административнымъ центромъ провинціи служитъ г. Ю.-нань-фу (см.); изъ другихъ городовъ замѣчательны: Да-ли-фу—древняя столица государства Нань-чжао; во времена Минь-Цзо городъ этотъ, подъ названіемъ Карина былъ столицей федераціи

семь княжествъ и однимъ изъ многочислѣннѣйшихъ городовъ вост. Азіи; расположенъ въ плодородной долинѣ на зап. берегу оз. Эр-хай; окруженъ высокой и массивной каменной стѣной, длиною въ 7 вер. Сильно пострадалъ во время дунганскаго возстанія; но взятъ городъ правительственными войсками въ 1873 г., большая часть его жителей была умерщвлена; китайскій главнокомандующій выслалъ въ Ю.-нань-фу 24 корзины съ отрубанными человеческими ушами. Въ окрестностяхъ ломка превосходнаго мрамора. *Линь-ань-фу* — значительный торговый центръ, въ прекрасно орошенной и покрытой тропической растительностью долинѣ; къ ЮВ отъ города торговое село *Мань-хао*, со складами чая и хлопчатобумажныхъ и шелковыхъ тканей для всей южной части провинціи. Ниже этого селенія по р. Сонг-кой находится другой важный торговый центръ — селеніе Лао-кой или Вао-тань. *Пу-эрр-фу* — центръ чайной торговли. *Юнь-чань-фу*, называемый также «Малымъ Нанкиномъ», такъ какъ заселенъ главнымъ образомъ бѣглецами изъ гор. Нанкина; значительный торговый центръ. *Тань-юэ-тинь* (Моменъ по-бирмански) — одинъ изъ населеннѣйшихъ городовъ Ю.-нани; мимо него протекаетъ самый удобный путь изъ Китая въ Вирму, вслѣдствіе чего европейцы называютъ этотъ городъ «юго-западными воротами въ Срединное государство».

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Юнь-нань-фу — административный центръ китайской провинціи Юнь-нань, на сѣв. берегу оз. Чжень-чи или Тянь, на абсолютной высотѣ 8450 фт. Городъ не великъ и обнесенъ высокой каменной стѣной, но предметъ его очень значительно и густо населенъ. Главная отрасль промышленности — горнозаводское производство; большія мастерскія металлообрабатывающихъ издѣлій и ювелирный дворъ, основанный въ концѣ XVII ст. Производство ковровъ, шерстяныхъ одеждъ, войлока, шерстяныхъ и другихъ матерій, изъ коихъ одна, ткавшаяся изъ бумаги и шелка особой породы пауковъ (Гарье), водичагося на югъ провинціи, отличается особой прочностью. Въ окрестностяхъ, кромѣ злаковъ, культивируются лёнъ и табакъ. Вслѣдствіе значительной абсолютной высоты мѣста, зима здѣсь довольно суровая, свѣтлая.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Юоіэри (Juojärvi) — довольно значительное оз. (поверхность 257 кв. км.), относящееся къ системѣ оз. Саймы (а именно къ системѣ Хаукавеса) въ Финляндіи; очень богато желѣзной рудой.

Юпитеръ — планета, видимая невооруженнымъ глазомъ, какъ звезда ярче персей величины и известная въ глубочайшей древности; наибольшая по величинѣ во всей солнечной системѣ. Среднее разстояніе Ю. до солнца (большая полуось эллипса его орбиты) въ 5,20 разъ больше разстоянія земли до солнца (775 милл. км.). Эксцентриситетъ орбиты Ю. равенъ 0,048. Наиболее выгодныя для наблюденій Ю. оппозиціи его наступаютъ въ октябрѣ, когда Ю. приходитъ къ перигею. Наклоненность орбиты къ эклиптикѣ 1°19'. Сидерическій оборотъ Ю. вокругъ солнца —

11 лѣтъ 315 дней; синодическій относительно земли — 399 дней. Диаметръ Ю. въ 11,1 разъ больше диаметра земли, объемъ въ 1279,4 раза больше. Плотность Ю. весьма значительно возрастаетъ отъ вѣннхъ слоевъ къ центру. Средняя плотность равна 1,33 плотности воды.

Масса Ю. — $\frac{1}{1047}$ массы солнца. Сила тяжести на его поверхности въ 2,3 раза больше чѣмъ на землѣ. Сжатіе планеты — $\frac{1}{15}$. Вслѣдствіе

значительной массы Ю. онъ оказываетъ большія возмущенія на остальные планеты, особенно важно опредѣленіе его влияния въ теоріи малыхъ планетъ (см. Астероиды). Вѣсторія движенія самого Ю. знаменито «великое» неравенство Ю. и Сатурна, объясненное впервые Лапласомъ, какъ слѣдствіе близкой соизмѣримости среднихъ движеній этихъ двухъ планетъ; именно, два оборота Сатурна почти равны по длительности пяти оборотамъ Ю. По своему видимому нами блеску Ю. превосходитъ всѣ звѣзды, почти равняется Марсу при наиболѣе выгодныхъ положеніяхъ, уступающаго уступаетъ лишь Венерѣ. Яркости Ю. въ фотометрической шкалѣ звѣздныхъ величинъ можетъ быть обозначена отрицательной величиной: — 2,5 (см. Астрофизика и Фотометрія неба). Диаметръ видимого диска Ю. колеблется отъ 50" до 32" въ зависимости отъ положенія его и земли на ихъ орбитахъ. Число Ю. въ квадратурахъ достигаетъ 12°. Привидное albedo Ю. (0,68 приблизительно къ закону Ламберта, по опредѣленію же albedo согласно закону Ломмеля-Зеелигера оно достигаетъ даже 0,82; см. Астрофизика) даже поводъ думать, что кромѣ отраженного свѣта солнца Ю. излучаетъ еще свой собственный. По строенію своему Ю. совершенно не похожъ на Марсъ или Землю, скорее его нужно сравнивать съ солнцемъ. Мы видимъ лишь мощную разлитую атмосферу планеты и наблюдаемъ громадные перевороты, непрестанно совершающіеся на ней. Поверхности ядра планеты мы не видимъ и вфронтике всего, что на Ю. нѣтъ никакой «поверхности» планеты въ смыслѣ, известномъ Землѣ или Марсу. Законъ вращенія Ю. вокругъ оси напоминаетъ законъ вращенія солнца. Экваторіальная полоса шириной въ 15° заканчиваетъ оборотъ въ 9^h 50^m, а остальная часть поверхности только въ 9^h 55^m, т. е. экваторіальная область перегоняетъ остальную. Впрочемъ время оборота получается для различныхъ пятенъ на дискѣ различное въ предѣлахъ нѣсколькихъ десятковъ секундъ. Видимый дискъ планеты несетъ нѣсколько темныхъ полосъ параллельныхъ экватору. Свѣтлая же полоса между ними обыкновенно дробится на ряды отдѣльныхъ комковъ (рисунка Ю. см. ст. Планеты). Эти отдѣльные свѣтлые конгломераты матерій «собираются» въ темныя полосы. Спектральными исследованиями указываютъ, что темныя полосы ниже средняго наблюдаемаго нами уровня атмосферныхъ образований Ю., а свѣтлая масса выше его. Кромѣ того, появляются часто отдѣльныя темныя или весьма блестящія нѣсколькія, иногда вытянутой по направлению

вращения, формы. Наиболее замечательно и весьма постоянно по фигурѣ и положенію — «большое красное» пятно въ южномъ полушаріи. Оно въ первый разъ замѣчено было въ 1878 году Нисеномъ и Притчотомъ. Съ тѣхъ поръ оно по временамъ становилось почти невидимымъ, терзало свой цвѣтъ (оставался лишь палевый «остовъ»), но несомненно оно не переставало все время существовать, такъ какъ характерный изгибъ темной полосы (или впадина для краснаго пятна), слѣдующій какъ разъ за пятномъ, наблюдался все время. Дѣйствительная длина краснаго пятна около 45000 км., ширина около 10000 км., оно вытянуто по параллели. Различныя пятна мѣняютъ въ небольшихъ пределахъ свое мѣсто по широтѣ; вѣроятно, въ зависимости отъ этого измѣняются и скорости ихъ вращения. Однако, даже пятна, образовавшіяся въ различное время подъ одной и той же широтой, имѣютъ часто нѣсколько отличающіяся между собой скорости, поэтому еще ничего нельзя сказать точнаго про вращеніе всей поверхности Ю. и необходимо ограничиться выше приведенными средними данными для экваторіальной полосы и для остальныхъ частей диска. Спектръ Ю. былъ изслѣдованъ Секки, Хеггинсомъ и особенно подробно Фогелемъ. Кромѣ довольно ясно выраженныхъ Фраунгоферовыхъ линій, принадлежащихъ отраженному свѣту солнца, въ спектрѣ Ю. замѣтны характерныя линіи поглощенія; изъ нихъ наиболее темныя и широка полоса около лучей съ длиной волны 618 мμ. Слѣды яркихъ линій, полученные Дрэперомъ на его спектрограммѣ (что вполне доказывало бы излученіе Ю. собственного свѣта), не подтверждены вновь. Однако, самый разбѣръ переворотамъ, совершающимся непрерывно на Ю., заставляетъ остановиться на гипотезѣ внутреннего жара, такъ какъ воздѣйствіе солнца на такомъ громадномъ разстояніи едва-ли достаточно. — Древнѣйшія наблюденія положенія Ю. относятся къ 240 г. до Р. Хр., когда отмѣчено его приближеніе къ звѣздѣ δ Скорпіи. Халдеи называли Ю. Те-ут или Да-рипоц (посвященъ былъ Мардуку). Ему соотвѣтствовало ярко красныя пятны. Сохранилась наблюденія оппозицій и гелическихъ восходовъ Ю., произведенныя въ Вавилонѣ. Греки называли Ю. Φαίδω, затѣмъ Ζεύς. Въ астрологіи Ю. считался имѣющимъ наиболее неблагоприятное и счастливое вліяніе среди всѣхъ планетъ. Въ алхиміи Ю. соотвѣтствовалъ олову и литарію. Планета обозначается знакомъ ♃, въ которомъ върѣзъ испорченію греческую букву Ζ. — Ю. открытъ Галлеемъ въ январѣ 1610 года (почти одновременно открылъ ихъ Симонъ Маріусъ). Разстоянія ихъ отъ Ю. (въ радиусахъ планеты) равны: 5,3; 9,4; 15,1; 26,5. Время обращенія: 1^д18^ч5; 3^д13^ч2; 7^д2^ч7; 16^д16^ч5. Яркость ихъ (по опредѣленію Пикеринга) 5,3; 6,0; 6,5; 6,7 (въ звѣздныхъ величинахъ). Эти спутники названы Кеплеромъ съ разрѣшенія бюрократовъ: Io, Europa, Ganymedes и Callisto. Спутники движутся почти въ плоскости экватора планеты; орбиты ихъ едва отклоняются отъ

круговъ. Теорія движенія четвертаго, самаго низшаго, во многомъ аналогична теоріи движенія нашей луны. Три внутреннихъ составляють отдѣльную систему. Изслѣдованія ихъ движенія представляютъ весьма интересный вопросъ Небесной Механики. По размѣрамъ всѣ четыре спутника почти одинаковы; видимый діаметръ ихъ — отъ 0^с.6 до 0^с.9. Яркость ихъ подвержена колебаніямъ; впрочемъ, законотѣрность удалось установить лишь для четвертаго спутника, яркость котораго намѣняется повидимому въ зависимости отъ положенія его на орбитѣ. Это указываетъ, что поверхность спутника имѣетъ темныя и свѣтлыя мѣста, а вращеніе его на оси происходитъ въ одно время съ обращеніемъ вокругъ планеты. Попадая въ конусъ тѣни, отбрасываемой Ю., спутники затмеваются. Наблюденія этихъ затмений прежде служили для опредѣленія долготы. Изъ сравненія моментовъ затмений при различныхъ положеніяхъ Ю. и земли Рѣмеръ опредѣлилъ впервые (1672) скорость распространенія свѣта (см.). Интересъ представляютъ еще прохожденія спутниковъ передъ дискомъ Ю., а также прохожденія пятиника тѣни спутника по диску планеты. Пятый спутникъ, наиболее близкій къ Юпитору и гораздо меньшій по размѣрамъ, открытъ Барнардомъ 9 сентября 1892 года. По блеску онъ равенъ звѣздѣ 13-ой величины и доступенъ для наблюденій лишь въ нѣсколько самыхъ большихъ телескоповъ. Периодъ его оборота 11^ч57^м. Разстояніе до Ю. 2,55 радиусовъ планеты. В. С.

Юпитеръ (Jupiter, Jupiter) — древнеиталійскій богъ небеснаго свѣта или свѣтлаго неба, съ его атмосферными явленіями — дождемъ и грозью, податель плодородія, изобилія, побѣды, помощи, асцѣленія, высшій источникъ и охранитель правопорядка, вѣрности, чистоты и наконецъ верховный, «всѣблагодѣи и всемогущій» царь боговъ и людей. Въ древнѣйшихъ ритуальныхъ формулахъ онъ призывался, подобно Марсу (Marspiter), какъ *отецъ*, — названіе, которое вошло, второю составною частью (—piter), въ слово Ю. Что касается первой части слова, то она раскрываетъ внутреннее содержаніе понятія божества: корень *io-* или *dio-*, повторяющійся въ лат. словахъ *divus, dius, deus, dies, interdiu*, въ греч. *Zeús* (изъ *Zeús*), означаетъ *свѣтитъ, силъ*, при чемъ обѣ разновидности, корня, *io-* и *dio-*, встрѣчаются въ италійскихъ діалектахъ — древнелатинскомъ и оскскомъ. Кромѣ поздняго и обычнаго названія бога — Jupiter — встрѣчаются болѣе древнія и областныя, *Diovis, Jovis, Diovispater, Juvapater, Jupater* и сохранившееся въ кулѣбъ фетталовъ *Diespiter*. Первоначальное значеніе слова Ю., какъ божества небеснаго свѣта и неба, подтверждается выраженіемъ *sub Jove* (= *sub divo* — подъ открытымъ небомъ). Какъ богъ свѣта (J. Lucetius), Ю. почитался на возвышенностяхъ и символизировалъ собою свѣтъ не только дневной, но и ночной: оттого ему были посвящены дни полнолунія (иды), когда небесный свѣтъ господствуетъ цѣлые сутки; къ этимъ же днямъ приурочивались праздники посвященія божицъ

его храмовъ (13-го сент.—храма Всеблагого Всесильнаго Ю., 13-го апр.—храма Ю. Побѣдителя, 13-го июня—храма Непобѣдимаго Ю.) и два *пиршества* (*epulae*), устраивавшихся 13 сент. и 13 ноября. Въ каждую идю, который назывались *Jovis fiducia* (залогъ небеснаго принужденія Ю.) и *feriae Jovis* (праздникъ Ю.) на торжественной процессіи вели по священной улицѣ на Капитолій бѣлую овцу (*ovis idulis*), которую фламинъ закалывалъ въ честь бога на сѣверной вершинѣ холма. Олицетворяя свѣтлое небо (*J. Serenus*), Ю. управлялъ и небесными явленіями — дождями и грозными тучами, при чемъ италийцы, создавъ такое предствленіе, выразили его не въ живыхъ образахъ и мѣстахъ, а лишь въ обрядахъ и связаннымъ съ ними молитвословіяхъ. Во время жары у Ю. импровизировали дождь и призывали его какъ *J. Elicius*, или *Imbricor*, или *Pluvius*, или *Pluvialis*, какъ щедраго бога (*Aimans, Fragifer*), питающаго живительною влагою дуга, ливня и виноградники. Во время засухи совершались обрядъ *aquaeclisum* (собств. *вымачиваніе* воды) при участіи *lapis palalis* (дождевой камень), который лежалъ передъ Капеевскими воротами близъ авентинскаго алтаря Ю. Элиція. Этотъ камень, имѣвшій форму кружки, изъ которой по каплямъ выпускали воду, понтифики тащили въ процессіи по всему городу, при чемъ въ обрядѣ участвовали магистраты (безъ знаковъ ихъ служебнаго достоинства) и матроны съ распущенными волосами и босыми ногами. Проводимая процессія оканчивалась на Капитоліи обычными жертвоприношеніями. Упоминаніе на милость плодороднаго бога, поселеніе передъ посѣвомъ осенью и весной предлагали Ю. зношеніе (*daps*), призывая его какъ *Jurper Dapalis*. Какъ *Ruminus* (кормилій грудью), *Pecunia* (покровитель скота), *Liber* или *Libertas* (ниспосылающій обиліе; храмъ *J. Libertas* находился на Авентинѣ), онъ посылалъ людямъ обиліе и плодородіе. Особымъ покровительствомъ его пользовались виноградари, такъ 19 августа проходило празднество *Vinalia rustica*, означавшее начало сбора винограда, при чемъ самое открытіе винограднаго сезона происходило при участіи Юпитерова жреца (*Flamen Dialis; flamen* отъ *Flug-men*—сожигатель, ср. рус. *жреца* жертва, отъ горѣть, жарѣ), который сжигалъ первую гроздь и закалывалъ въ честь бога теленка. На 11-е октября приходился праздникъ *Meditrinalia*, когда по окончаніи сбора винограда пробовали свѣжій сокъ винограда со старымъ виномъ, произнесъ слова *potum vetus vinum bibo, potum vetus vino potabo medeor* (пью новое, пью старое вино, излечую болѣзнь новымъ, излечую старымъ виномъ). Наконецъ, 23-го апреля, въ праздничный періодъ *Vinalis* (*Vinalia rustica*), вскрывали вино послѣдняго сбора, совершая въ честь Ю. возлитіе (*seipra*). Но плодородное облако олицетворяло и грозную тучу—и Ю. представляли передъ нами въ образѣ грознаго бога и молнии: какъ *J. Fulgur* или *Fulgurifer* (богъ яркой молнии), *J. Fulmen* или *Fulminator* (богъ молниеносной стрѣлы), *J.*

Tonnans или *Tonitrualis* (богъ грома—со змѣнами имп. Августа, который въ случаѣ чудеснаго спасенія своего отъ грозъ поступилъ въ честь Ю. храмъ на Капитоліи, освященный въ 22 г. до Р. Хр.), *J. Summanus* (богъ ночной грозы) и *Veiovivis* (богъ грозной грозы). Признавая грозу проявленіемъ божественной воли, римляне старались направить эту волю, въ своемъ полнѣмъ и нечеловѣчествѣ, открывали громы и лѣнія посредствомъ обрядовъ, которые были наложены въ особыхъ *книгахъ молний* (*libri fulgurales, l. tonitrualis*). Тамъ были давали указанія, какъ поступать съ преступниками и мѣстами, пораженными молнией. Если молния ударила въ землю, то съжигали послѣднюю тщательно собирались въ кучу и сжигались (*fulgur condere*), самое же мѣсто именовалось въ формѣ четырехугольнаго отпавшаго саркофага, имѣвшаго видъ колоды (*fulcrum*). Деревья, разбитыя молніею, уводились и на мѣстѣ ихъ разводились новыя, чтобы пораженный молніею, погребенный на томъ мѣстѣ, а оставшіеся въ живыхъ приобрѣли славу избраннаго любимца Ю., передающую въ потомство. Символомъ Ю., какъ грозного божества, былъ кремень (*fulgur*), извѣстный въ древнѣйшемъ святилищѣ на южной вершинѣ Капитолійскаго холма; этотъ кремень имѣлъ ближайшее отношеніе къ религиозно-правовой практикѣ *позднихъ* жрецовъ-флэваловъ (см.), при чемъ Ю., являвшійся подъ видомъ этого кремня (*Lapis*), назывался *J. Feretrius* (Ю. разбивающій отъ *ferre*—бить, разить). Въ связи съ этимъ Ю. Феретрія стоитъ представляющій этотъ богъ, какъ источникъ и гарантъ правового порядка, истины, вѣрности; этотъ богъ — камень, закалывая жертвенное животное (свинью), сжигаетъ договоръ и налагаетъ обязанность соблюденія его на договаривающіяся стороны. Въ частной жизни, равно какъ и въ общественной, каменемъ Ю. камнями считались самое святое. Въ близкомъ отношеніи къ Ю. Феретрія стоитъ *Diis Fidius* (Богъ вѣрности) и *Fides* (Вѣрность); кромѣ того та же идея святыни правового порядка и собственности заключена въ образѣ Ю. Термина, охранителя границъ. Такъ какъ Ю. Феретрія сжигалъ договоры, то онъ имѣлъ съ тѣмъ наказывалъ ихъ разрушителей; поэтому его призывали при заключеніи договоровъ, воевали съ неприятелемъ, вступая въ договоръ. Если римскому полководцу удавалось убить въ единоборствѣ предводителя враговъ, онъ посвящалъ святыню съ именемъ — *богиню добычу* (*spolia opima*) въ храмъ Ю. Феретрія. Вообще Ю., подобно Марсу и Квирину, во время войны былъ покровителемъ правотворной стороны, онъ подавалъ побѣду (*Victor, Invictus*), посылалъ (*Opitulus*), повергалъ врага на спину (*Supplicator*), придавалъ устойчивость войску (*Stator, Stator*), обращалъ враговъ въ бѣгство (*Versor*), посылалъ богатую добычу (*Prædator*). Особо выдающимися были куанты Ю. Статора и Виктора. Ю. Статоръ имѣлъ въ Римѣ два храма, изъ которыхъ одинъ, находившійся на

въ 1409 г. войско, которое потерпѣло поражение на р. Каруэнь. Тогда сын Ю. съ полумиллионнымъ, будто-бы, войскомъ, выступилъ противъ монголовъ и нанесъ имъ два поражения. Удачны были его военные дѣянія и въ другихъ мѣстахъ. Онъ сдѣлалъ своею столицею Пекинъ, вмѣсто Нанкина, и выстроилъ тамъ новый дворецъ. Н. В.

Юнь-чжень (1722—36)—3-й имп. нинъ царствующей въ Китаѣ Дайцинской династии. По вступленіи на престолъ онъ началъ преслѣдовать европейскіхъ миссіонеровъ за то, что они интриговали противъ него, когда онъ былъ наслѣдникомъ; ихъ поселили въ Кантонъ, а потомъ перевели въ Макао. При немъ гр. С. В. Рагуанский заключилъ Буринскій трактатъ 20 авг. 1727 г. касательно разграниченія съ Китаемъ; этотъ договоръ получилъ дѣйствительное развитіе въ Кахтинскомъ договорѣ 21 окт. 1727 г., въ которомъ были установлены взаимныя отношенія между Россіей и Китаемъ, существовавшія до 1851 г. Юнь-чжень издалъ со своимъ объясненіемъ поученія своего отца Канси, въ видѣ постановленій, въ которыхъ излагались главнѣйшія обязанности челоука. Въ русскомъ переводѣ они напечатаны Леонтьевымъ въ СПб. въ 1773 г. Н. В.

Юньч Читатель—иллюстрированный и научно-популярный журналъ для семьи и школы. Издастся съ 1899 г., въ СПб. Редакторъ женщ.-врачъ А. Я. Острогорская-Малкина. Издательница женщ.-врачъ Е. П. Казаковичъ-Стефановская.

Юнь-нань—провинція Китая, граничащая на западѣ и югѣ съ Тибетомъ, Бирмой и Тонкинѣмъ. Площадь ея—6900 кв. географич. милъ; общая численность населенія, состоящаго наполовину изъ инородцевъ (мьянзы, до-ло, шанскихъ племенъ), не превосходитъ 10 милл. Значительное удаленіе отъ столицы и разноплеменный составъ населенія, часть коюго и понынѣ сохранила независимость, являются причинами слабой политической связи провинціи съ остальнымъ Китаемъ. До нѣкоторой степени это объясняется также и тѣмъ, что Ю. позднѣ другихъ частей имперіи, лишь въ 1254 году, при императорѣ Хубилаѣ, вошла въ составъ Средняго государства; до тѣхъ поръ она составляла сѣв. часть государства Нань-чжао или Да-ли, вассальныя отношенія коюго къ Китаю имѣли лишь формальный характеръ. Центральн. часть провинціи представляетъ обширное нагорье, изрѣзанное глубокими долинами, абсолютная высота коней превосходитъ 6000 фт. Проходившіе до этого нагорью крики горъ относительно не особенно высоки; къ периферіи провинціи эта высота, однако, быстро увеличивается, и страна, въ особенности на западѣ, приобретаетъ дикій альпійскій характеръ. Контрасты между тропической растительностью и вѣчнымъ снѣгомъ здѣсь часты и нерѣдко падаютъ въ горизонтѣ наблюдателя. Въ общемъ климатъ Ю.-наня суровѣе, чѣмъ можно было бы ожидать въ виду широты мѣста (27°—22,5° сѣв. шир.), особенно на плоскогоріяхъ, гдѣ онъ считается къ тому же весьма нездоровымъ, можетъ быть вслѣдствіе обилія озеръ, встрѣчаемыхъ въ этой части Ю.-

наня. Наибольше значительныя рѣки, орошающія провинцію, слѣдующія: Янь-цзы-цзынь, протекающій на С. подъ названіемъ Цзинь-ша-цзынь, т. е. «Золотоносной рѣки», затѣмъ Лань-цань-цзынь и Лу-цзынь, берущія начало въ горахъ Тибета и пересѣкающія Ю.-нань на западѣ. Кромѣ того въ средней части нагорья берутъ начало двѣ большія рѣки, изъ которыхъ одна, извѣстная болѣе подъ названіемъ Сопъ-кой, или Красной рѣки, течетъ на ЮВ въ Тонкинскій заливъ, а другая, Си-цзынь, направляется черезъ провинцію Гуанъ-си на В и изливается въ Южное Китайское море. Всѣ эти рѣки, протекая болѣею частью въ глубокихъ и скалистыхъ ущельяхъ, представляютъ во многихъ мѣстахъ значительныя трудности для судоходства. Сухопутныя дороги, вслѣдствіе гористаго характера страны, доступны только для верхового и вьючнаго движенія; товары нерѣдко переносятся на большія разстоянія людьми на плечахъ. Наибольше важныя торговыя пути ведутъ изъ главнаго административнаго центра провинціи, Юнь-нань-фу, на З въ г. Бамо, на С въ г. Суй-чжоу-фу, на Янь-цзы-цзынь, на СВ въ провинцію Ху-нань и на В черезъ провинцію Гуанъ-си въ Кантонъ. По земледѣльческой производительности Ю.-нань стоитъ ниже восточной Сы-чуани, хотя долины достаточно плодородны, и провинція вообще довольствуется собственными земледѣльческими продуктами. Главное богатство Ю.-наня заключается въ полезныхъ ископаемыхъ, по разнообразію и обилію коней Ю.-нань занимаетъ первое мѣсто среди другихъ провинцій Китая. Железо, каменный уголь и мѣдь встрѣчаются повсемѣстно, особенно мѣдь, которой вывозится изъ провинціи до 500 тыс. пд. ежегодно. Во многихъ пунктахъ разрабатываются мѣсторожденія соли, цинка, олова, свинца, ртути, серебра и золота. Извѣстны также мѣсторожденія драгоценныхъ камней, но въ этомъ отношеніи она значительно бѣднѣе сосѣдней Бирмы. Главнѣйшія статьи ввоза въ Ю.-нань: хлопокъ (изъ Тонкина и провинціи Ху-бэй), хлопчатобумажная и шелковая (изъ пров. Сы-чуань) мануфактуры, европейскіе товары, растительный воскъ, соль и сушеная рыба (Тонкинъ), слоновья кость, драгоценныя камни (последніе два сорта товаровъ направляются изъ Бирмы въ Китай лишь транзитомъ черезъ Ю.-нань). Вывозъ: мѣдь, ртуть, киноваръ, чай спу-эрръ, различныя лѣкарственные вещества (главнымъ образомъ желтая мышьякъ), москательный товаръ, фрукты, шелкъ-сырецъ, нѣкоторые сорта туземныхъ шелковыхъ тканей, пшеники и пр. Цѣнность торговаго оборота Ю.-наня съ Тонкиномъ—5 милл. франк.; цифра, опредѣляющихъ торговыя обороты съ Бирмой, Тибетомъ и внутренними частями имперіи не имѣется. Провинція дѣлится на 14 областей (фу), 3 округа (чжоу) и 4 приставства (тинъ). Административнымъ центромъ провинціи служитъ г. Ю.-нань-фу (см.); изъ другихъ городовъ замѣчательны: *Да-ли-фу*—древняя столица государства Нань-чжао; во времена Марко-Поло города этотъ, подъ названіемъ Караяна, былъ столицею федераціи

ратъ, обслуживавшія процессіи; *Curia Calabra*, передъ которою младшій понтифексъ объявлялъ о наступленіи нонъ; *Casa Romuli*; построяныя Доминіономъ святилища Ю. Сна-сителя (*Conservator*) и Хранителя (*Custos*). Подъ площадью помѣщались подземныя ка-меры (*favisae*), въ которыхъ хранилась хра-мовая утварь. Изъ скульптуръ, украшавшихъ въ громаднѣмъ количествѣ храмъ и площадь передъ нимъ, упоминаются статуи Ю., Герм-кла, Либера, Немезиды, Благоты исхода, Бла-гой Фортуны, статуи знаменитыхъ римлянъ, римскихъ царей (Брута, Квинта Марція Ренса, Квинта Фабія Максима, Люція Сци-пиона, Люція Цезилія Метелла, Цезаря, Августа и многихъ императоровъ). Въ им-ператорскую эпоху политическое значеніе капитолійскаго культа сохранялось во всей силѣ и капитолійская тріада занимала въ ряду римскихъ божествъ первое мѣсто, имя Капитолія сдѣлалось символомъ римской го-сударственной религіи и культъ капитолій-ской тріады сталъ распространяться въ про-винціяхъ. Въ Римѣ существовали неза-висимые культы Ю.: въ Превестѣ почита-лся *J. Arceus*, въ Тибурѣ *J. Praestes*, въ Тускулѣ *J. Matius*, въ Лавиніи *J. Indiges* (отождествленный съ Энеемъ), у вольсковъ *J. Anxur* (*Anxurus*). Наибольше виднымъ изъ италійскихъ культовъ былъ культъ *J. Latiniis*, котораго признавалъ и Римъ, какъ бывшій глава и членъ древняго латинскаго союза. Храмъ Ю. Латійскаго возвышался на Альбан-ской горѣ, гдѣ ежегодно происходилъ союз-ный праздникъ *Latiar*, устраивавшійся рим-скими консулами или замѣнявшими ихъ дик-таторомъ (*dictator fegetium Latiniarum*), при участіи представителей отъ союзныхъ горо-довъ (число ихъ при Тарквиніи Гордомъ, по преданію, было 47). Во время латинскаго праздника въ Латіи устанавливался Божій миръ и возобновлялись договоры между от-дѣльными государствами. Праздникъ былъ переносной (*fegetiae conscriptivae*) и продол-жался четыре дня; при этомъ перѣдко, вслѣд-ствие допущенной въ чинѣ отправления празд-ника ошибки, празднество возобновлялось сначала (*instauratio*). Обыкновенно *fegetiae Latinae* назначались вскорѣ по вступленіи консуловъ въ должности. При Августѣ, на основаніи старыхъ записей, была составлена погодная таблица *Fegetiae Latinae*, начинав-шая съ эпохи децемвировъ; она была вырѣзана на камнѣ и въ послѣдствіи ежегодно пополнялась при императорахъ. Одновременно съ отпра-вленіемъ *Latiar*'а на Альбанской горѣ совер-шалось жертвоприношеніе и устраивалось кенное состязаніе на Капитоліи, при чемъ побѣдитель получалъ дозу абсинта (горькаго напитка)—символъ здоровья и тѣлесной крѣ-пости. На Альбанской горѣ праздновался так-же триумфъ побѣдителей, которые по какимъ-либо причинамъ не получали разрѣшенія от-праздновать полный триумфъ въ Римѣ; оппози-ціонный триумфъ на Альбанской горѣ устраи-вался на счетъ триумфатора, при чемъ послед-ній какъ при *ovation*, былъ украшенъ по лав-ровымъ, а миртовымъ вѣнкомъ. Культъ Ю. въ Римѣ состоялъ въ видѣни особаго жреца—

фламينا (*Flamen Dialis*), жившаго у подошвы Палатина; кромѣ того истолкователями воли Ю. по небеснымъ знаменіямъ (*interpretes Jovis*), были авгуры, жившіе на сѣверной вершинѣ Капитолія наблюдательный шатеръ (*auguraculum*). Ю. скрѣплялъ бракъ, заключавшійся *per confarreatioem* (*J. Farreus*), былъ по-кровителемъ подрастающаго юношества (*J. Juventus, Adulius*), которое состояло подъ охраною богини Ювенты (см.), являвшей свое святилище въ храмѣ Капитолійскаго Ю. Въ частной жизни Ю. почитался еще какъ *deus penetralis* (податель домашняго благополучія) и *hospitatus* (покровитель гостеприимства). Ср. Proller, «Römische Mythologie» (Б., 1881, ч. I, стр. 184 и слѣд.); Aust, «Religion der Römer» (Мюнхенъ, 1899); еро же статья «Juppiter», у Roscher'a, въ «Ausführliches Lexicon der Griechischen und Römischen Mythologie» (II, стр. 619—762); Wissowa, «Religion und Kultus der Römer» (Мюнхенъ, 1902, стр. 100 и слѣд.); W. Müller, «Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft», V т., IV отд.). Н. О.

Юга (Jura): 1) *Швейцарская Ю.*—склад-чатый горный крайъ приблизительно въ 400 км. длиною и 30—50 км. шириною. преимуще-ственно изъ мѣла и известняковъ юрской системы, облегающій швейцарское плато. Пер-выя линіи складокъ начинаются въ углу между Изерой и Реной и отъ Альвъ отдѣляются Пиз-рой начиная съ С.-Пазера до Фореннъ а далѣе болѣе глубокой полосой, по которой тянется дорога черезъ С.-Лоранъ до Понъ и Леаъ-Эпаль въ Шамбери и далѣе черезъ Э-де-Вень, Альбанъ и Альви въ Аннеси. Ю. состоитъ изъ простирающихся, къ СВ. посте-пенно понижающихся и дѣлающихся болѣе широкими параллельныхъ цѣпей, которыя почти точно соответствуютъ сводамъ складча-таго присхожденія и которыя на З и С прилегаютъ къ широкимъ плоскогоріямъ, рас-члененнымъ глубоко прѣзавшимися рѣчными долинами. Самый высочій хребетъ—юго-вос-точный, который своими крутыми скалами ми сторонами поднимается изъ холмистой швейцарской страны; горный крайъ посте-пенно понижается по направлению къ доли-намъ Савоны, Ду (Doubs) и Рейна. Въ верх-нихъ частяхъ пласты расположены горизон-тально; въ цѣпной Ю. она образуютъ сдвиги то замкнутыя, то открытыя, или разорванныя, между боками которыхъ по днѣмъ тянутся долины разрыва. Между главными цѣпами тянутся продольныя долины, мулды, образо-ванныя свинклинальными сдвигами; болѣе рѣдки поперечныя долины или клизы (*Klusen*), ко-торыя образуютъ наиболѣе живописные уча-стки и въ видѣ ущелій прорѣзаютъ цѣпи, если эти долины пересѣкаютъ цѣпь не по всей ширинѣ, то онѣ носятъ названіе *погуклозъ* (по-французски *guz*). Видъ горъ одно-образенъ; цѣпи представляютъ длинныя хреб-ты съ едва поднимающимися надъ линіей послѣднихъ вершинами; рѣзко выраженныя отдѣльныя вершины очень рѣдки. Внутри гор-ный крайъ образуетъ пропасти, пустоты и во-ровкообразныя дыры, въ которыхъ то тамъ, то здѣсь исчезаетъ рѣка, чтобы послѣ подземнаго

прохождения снова выступать наружу (напр. Орба). Почти со всех вершин открываются живописные виды на озеро, швейцарскую холмистую страну и Альпы; с северных вершин простым глазом видны Шварцвальд и Вогезы. Къ важнейшимъ точкамъ принадлежатъ: Гранъ Коломбо, 1534 м., около Кюло, Монъ-Кредо, 1624 м., около Фортъ де Леклюзъ, Монъ Ренуле, 1720 м., Кра де ля Нейжъ, 1723 м. и Монъ Коломбо де Же, 1691 м. — это самыя высокия вершины Ю.; всѣ онѣ находятся на 3 отъ Женевы въ цѣпи между Валзерской и Швейцарской горной долинностью; Доль, 1678 м. — самая западная швейцарская гора; Монъ Тандръ и Дзнь де Буйонъ, 1488 м., между Орбой и плоскогорьемъ, Монъ Суне, 1595 м., Шассоронъ, 1611 м. и Кри дю Ванъ, 1465 м., съ огромнымъ амфитеатромъ скалъ около р. Ду, Арёны, Невшательскаго озера и Орбы. Шомонъ, 1175 м. выше Невшателя, Шассераль или Тестлеръ, 1609 м., между С.-Иммерталемъ и Бильскимъ озеромъ, Газениать, 1447 м. съ Вейшенштейномъ у Золотурна. Расположенные на 3 и С цѣпи — выше, однако же, достигаютъ 1400 м. и болѣе. Самыя значительныя здѣсь вершины — Монъ Ризу, 1423 м., на В отъ Юхстали, знаменитый своими сырами Монъ д'Оръ, 1463 м. около Жунъ, Тетъ де Ранъ, 1423 м., между Шо де Фонъ и Валь де Рио; и въ Бернской Ю. Моронъ, 1340 м. лѣво, Монъ Гретри, 1272 м. и Рёме, 1305 м., вправо отъ р. Биръ, Монъ Терриблъ, 1000 м., между Прунтри и Дельсбергемъ, Блауенбергъ (878 м.) около Базели. Крутой юго-восточный уклонъ кряжа, параллельный и равномерный высота его цѣпей, недостатокъ большихъ поперечныхъ долинъ дѣлаютъ Ю. довольно малодоступной; тѣмъ не менѣе она покрыта очень пространнымъ сѣткою посессионныхъ и желѣзныхъ дорогъ, которая по большей части слѣдуетъ по продолжнымъ долинамъ, пока не встрѣтятся клюзъ или невысокій водораздѣлъ, дающій выходъ. Къ наиболее важнымъ переходамъ принадлежатъ: Коль де ля Фосиль, 1323 м., между Же и долиной Валзерины, проходъ отъ С.-Сергъ, 1263 м. у подошвы горы Доль, Коль де Маршерю, 1450 м., который ведетъ черезъ цѣпь Монтандръ, проходъ отъ Жунъ между Орбой и Монтарлемъ, проходъ отъ Верьеръ (Валь Траверъ), проходъ отъ С.-Круа между Невшательскимъ озеромъ и Валь Траверъ, дорога черезъ Тетъ де Ранъ отъ Невшателя къ Шо де Фонъ, проходъ Пьеръ Пертионъ между С.-Иммерталемъ и Биреталемъ, дорога черезъ Монъ Терриблъ, Пассвангъ перхидъ и нижній Гауенштейнъ въ Золотурской Юрѣ, Стаффелеръ и Вёйбергъ въ Ааргауской Юрѣ, Коль де Жунъ, Монсанъ между Шо де Фонъ и С.-Иммерталемъ, нижній Гауенштейнъ и Бенберъ — черезъ всѣ эти проходы въ настоящее время проложены рельсы. Недоступность мѣстности вызываетъ необходимость въ частыхъ туннеляхъ: самая длинная изъ нихъ: туннель отъ Ле Дожъ по линіи Невшатель-Шо де Фонъ, 3263 м. длинн., туннель де ля Круа, 2019 м. на линіи Дельсбергъ-Прунтри, Вёйбергскій туннель на линіи Базель-Бругъ (2517 м.) и Гауенштейнскій туннель на ли-

нии Базель-Ольтенъ. **Вост. Ю.** принадлежитъ въ своей сѣверной части къ главному европейскому водораздѣлу и отдѣляетъ здѣсь воды бассейновъ Роны и Рейна; далѣе на ЮЗ имѣется лишь мѣстный водораздѣлъ, такъ какъ Ю. въ районѣ Женевы сама пересѣкается Реной. Къ бассейну Роны принадлежатъ Вепожъ, Валзерина, Энъ и Ду; къ бассейну Сѣвернаго Нѣм. моря относятся: Биръ, дѣле Циль и др., впадающія въ Аару. За исключеніемъ Невшательскаго и Бильскаго, озера на юго-восточной границѣ малы; по большей части это озера-нулды съ однообразными берегами, какъ напр., озеро St.-Point въ бассейнѣ Ду и оз. Жу въ бассейнѣ Орбы; напротивъ, живописное озеро, которое образуетъ Ду при Ле-Бренъ, озеро-клюзъ. Климатъ сравнительно суровѣе, нежели въ Альпахъ; зимы продолжительны и суровы, обильны снѣгомъ, но почти совсѣмъ безъ тумановъ. Флора примыкаетъ къ Западнымъ Альпамъ. На крутыхъ южныхъ сторонахъ известковыхъ массивовъ встрѣчаются высоко вверху растенія теплыхъ нижнихъ долинъ, а въ оголенныхъ ущельяхъ и на высокихъ (1400 — 1500 м.) круглыхъ, покрытыхъ травой вершинахъ растутъ въ обилии альпійскія цвѣты. Земледѣіе ограничено преимущественно долинами горныхъ подошвъ и предгорьями, на которыхъ даже зрѣютъ виноградъ и орѣхъ — напр. въ Невшательской, Золотурской, Валзерской и Ааргауской Ю. Горный кряжъ даетъ превосходный стронтиновый камень (Золотурскій ирмагоръ), литографскій сланецъ, гипсъ, каменную соль, асфальтъ (въ Валь Траверъ), бурый желѣзнякъ, мергель и гипсъ. Населеніе въ общемъ рѣдкое и болѣе густо населены лишь промышленныя возвышенности Ваадта, Невшателя и Берна и плодородныя плоскогорья на востокъ отъ Берна. Кромѣ земледѣлія, скотоводства и горнаго дѣла, главными источниками дохода являются производство желѣзныхъ и стальныхъ товаровъ въ францускомъ департаментѣ Ю. и Ду, также въ Ваадтскомъ районѣ и Золотурнѣ, производство часовъ въ Ваадтской, Невшательской и Бернской Юрѣ и во франц. департ. Ду, фабрикація игрушекъ около С.-Круа, цементное производство и обработка вермюга въ Валь Траверъ, наконецъ стеклянное дѣло и фабрикація бумаги въ долинѣ рѣки Биръ. 2) **Нимекая Юр.** общее обозначеніе для горнаго кряжа, который примыкаетъ своими краями въ кантонѣ Шафгаузенъ въ Швейцарской Юрѣ. Она состоитъ изъ тѣхъ же формационныхъ частей, какъ и послѣдняя, но имѣетъ иную тектонику (внутреннее строеніе горъ), которая обусловлена не складками, а исключительно лишь разрывами. Ея длина отъ Рейна до Майна приблизительно 400 км., нѣтъ ни цѣпей, ни продолжныхъ долинъ, имѣются, напротивъ, частыя насплози пересѣкающія ее поперечныя долины, высота ея также убываетъ къ сѣверу, но крутой ея обрывъ обращенъ къ СЗ, а его болѣе отлогій, часто террасообразный откосъ обращенъ къ ЮВ. Разрывомъ, образуемымъ рѣкою Альтмоу, она дѣлится на двѣ части: Швабскую Юру, между Рейномъ и Альтмоу, и

Франконскую Юру, между Альтмюлем и Майномъ съ Франконской Швейцаріей въ сѣверной части.

Юра (Jura) — дпт. въ восточной Франціи, прежде часть области Франконты, граничитъ на В съ Швейцаріей (кантонъ Ваадтъ). Пространство 4994 кв. км., жителей (1901) 259212 (съ 1896 г. населеніе уменьшилось на 1,98%). Департаментъ расположенъ на западныхъ склонахъ Юры, спускающихся здѣсь къ р. Сона. За исключеніемъ р. Руссъ, впадающей чрезъ р. Орбу въ Ааръ, всѣ воды текутъ въ Рону, чрезъ ея притоки Ду и Энъ. 2/3 поверхности — малопродуктивная гористая страна, покрытая хвойными лѣсами и пастбищами. Лѣса занимаютъ 108854 гектара. Внизу на равнинахъ и въ долинахъ земли воздѣлана подъ пашни. Сѣютъ пшеницу, рожь, ячмень и овесъ. Виноградники даютъ ежегодно около 135 тыс. гектол. вина. Въ горахъ населеніе занимается лѣсными промыслами и альпійскими хозяйствомъ. Выдѣляется хорошій сыръ. Добываются желѣзная руда, мраморъ, строительный камень и каменная соль. Желѣзодѣлательные и сталелитейные заводы, часовое производство, выдѣлка кож, писчебумажная и шелкоткацкая фабрика, производство токарныхъ издѣлій. Часть населенія уходитъ на заработки въ другіе департаменты и возвращается ко времени жатвы. Около 400 км. желѣзныхъ, 357 — шоссеиныхъ дорогъ. Округовъ 4: Лонт-ле-Сонъ, Сентъ-Клодъ, Доля и Полинъ. Главный городъ Лонт-ле-Сонъ.

Юра — прав. прит. Нѣмана, Ковенской губ. и Пруссіи; беретъ начало на границѣ уу. Тельшевскаго и Россіенскаго, течетъ въ южн. направленіи по Ковенской губ. около 125 вер., затѣмъ вступаетъ въ Пруссію, гдѣ и впадаетъ въ Нѣманъ лѣсколько восточнѣе гор. Тильзита. Дл. до 140 вер., шир. 10 саж., глуб. 7 фт. Слитъ въса въ Пруссію.

Jura novit curia — т. е. суду извѣстны законы, положеніе римскаго права, усвоенное и всѣми новѣйшими законодательствами, по которому стороны не обязаны доказывать предъ судомъ существованіе и дѣйствіе данной правовой нормы; исключеніе составляютъ нормы обычнаго права и положенія иностраннаго права, поскольку послѣднія могутъ имѣть вліяніе на процессъ.

Юраны — небольшое бродячее, родственное самоѣдамъ, монгольскаго типа племя инородцевъ, обитающее на С Енисейской губ. и округа, въ Туруханскомъ краѣ, между правымъ берегомъ р. Енисея и р. Тазомъ, на Нижнемъ Тазѣ и по берегамъ Сѣв. Ледовитаго океана. Ю составляютъ два рода — Тазовскіе и Береговые Ю.; первые бродятъ между Енисеемъ и Тазомъ, вторые — по обѣимъ сторонамъ Енисейской губы и въ низовьяхъ р. Таза; оба рода причислены къ Тазовской инородческой управѣ; мѣстомъ для вѣноса ясна служатъ Тазовскія церкви и часовни, куда они являются осенью и зимой; лѣтомъ для сбыта рыбы Ю. идутъ на пароходы къ Пявинскому станку на р. Енисей или въ сел. Толочинъ Нош. Ю. въ Тазовскомъ родѣ по 8-й ревизіи было 166 мжч., 99 жнщ., по 10-й ревизіи — 166 мжч. и 135 жнщ.; въ

Береговомъ — по 8-й рев. 73 мжч. и 34 жнщ., по 10-й рев. — 29 мжч. и 23 жнщ. Послѣдній родъ видимо вымираетъ. Болѣе позднихъ свѣдѣній о числѣ Ю. нѣтъ. Ю. именуютъ себя «ненечъ». Они низкаго роста, сложены хорошо, только кривоноги; глаза у нихъ болѣею частью черные съ длинными рѣсницами; волосы и брови черные, носъ прямой, овалъ лица круглый. Ю. носятъ особый костюмъ, состоящій главнымъ образомъ изъ мѣховъ, не лишенный украшеній. Ю. относительно довольно чистоплотны, не такъ хитры, какъ родственные имъ самоѣды; не смотря на свое скотоводство, помогаютъ другъ другу. Обычай Ю. не лишенъ оригинальности; у нихъ уцѣлѣли свои сказки и пѣсни. Часть Ю. съдѣлалась христіанами, хотя принадлежность ихъ къ православію чисто формальная; остальные — язычники. Главный богъ Ю. называется Нумъ — богъ неба, божество свѣтлое; въ противоположность ему есть и мрачное — Чиръ или Нонъ, живущее въ «мрачной» странѣ. Лѣтомъ во время грозы происходитъ между ними борьба и Нумъ всегда побѣждаетъ. Чиръ и низвергается его на землю. У Чира находится въ услуженіи злые духи, изъ которыхъ главный — Иллико. Солнце и луна почитаются божествами, полярная звѣзда — божествомъ грома, млечный путь — божествомъ неведомыхъ утреннихъ и вечернихъ зарь — тоже божество. Сѣверное сіяніе — отблескъ сильнаго морского волненія. Главныя занятія Ю. — оленеводство, рыболовство и охота на пушныхъ звѣрей и дикихъ оленей. У Ю. до 3700 оленей, которые имъ служатъ для пищи, одежды и передвиженія. Изъ оленьихъ шкуръ дѣлаютъ чумы, разное зимнее и лѣтнее платье, которое шьется оленьими жилами; изъ нихъ же приготавливаются и тонкія перенки. На каждую лѣсачную душу приходится по кругу по 32 оленя. Кромѣ оленей, Ю. держатъ собакъ, служащихъ для охоты, передвиженія и охраны. Ю. прежде были многочисленнымъ и сильнымъ народомъ, занимавшимъ территорию между рр. Пуромъ и Енисеемъ и враждовавшимъ съ соседними племенами и съ русскими. Береговые Ю. и теперь отличаются грубостью и дикостью; они сохранили обычаи и преданія своихъ предковъ и остались ямъ никами-шаманистами. Тазовскіе Ю. болѣею частью крещены и мѣже «грубы». Въпервыя русскіе встрѣтились съ Ю. въ 1600 г. близъ р. Пуръ, когда отрядъ изъ 100 казаковъ, подъ начальствомъ кн. Шаховскаго и Хрипунова шелъ изъ Тобольска на р. Тазъ для основанія города Мангазея. Эта экспедиція была для русскихъ неудачной: отрядъ былъ разбитъ и долженъ былъ бѣжать, бросивъ всѣ свои запасы. Въ слѣдующемъ году болѣе сильный отрядъ, подъ начальствомъ кн. Кольцова-Макайскаго и Санзука-Пушкина, благополучно прибылъ на р. Тазъ, основалъ городъ Мангазей и обложилъ ясакомъ все приазовское юрское и самоѣдское населеніе.

Н. Латкинъ

Юранычъ (Antun Jugarić) — одинъ изъ послѣднихъ продолжателей глаголической письменности въ XVIII стол.; издавалъ въ Венеціи въ 1766 г. молитвы передъ заутреней

и послѣ литургіи: «Molitvi preždo i poshe misu, iz lat. na slavinski jezik privedeno». а два года спустя въ Римѣ—миссалъ литургіи по умершихъ: «Mise za umrlo».

Юраній (Lajos [Людвигъ] Jurányi)—большаникъ, ум. 27 февраля 1897 г. въ Аббацци. 60 лѣтъ. Былъ свыше 30 лѣтъ профессоромъ въ Будапештѣ, съ 1882 г. ординарнымъ академикомъ венгерской академіи наукъ. Труды: «Die Befruchtungsorgane der Vaucheria geminata und der Befruchtungsvorgang bei dieser Algo» («Труды венгерск. естественно-ист. общ.», V томъ, за 1866 г.); «Ueber den Bau und Entwicklung des Pollens bei Ceratozamia longifolia» («Pringsheim's Jahrbücher», VIII, 1870); «Ueber den Bau und die Entwicklung des Sporangiums von Psilotum triquetrum Sw.» («Botan. Zeitung», 1871); «Beitrag zur Kenntniss der Oedogonien» (тамъ же); «Ueber die Entwicklung der Sporangien und Sporen der Salvinia natans» (Берл., 1873) и др.

В Тр.

Юрасовскіе—русскій дворянскій родъ, происходящій въ половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. Орловской губ.

Юрасовы—два русскіхъ дворянскихъ рода: одинъ, ведущій начало отъ Юраса и его сына Тихона, записанъ въ VI ч. род. кн. Пензенской губ., а другой, происходящій отъ стольника Тимофея Ю. (полов. XVI в.), записанъ въ VI ч. род. кн. Орловской и Тульской губ. Гербъ этого послѣдняго рода внесенъ въ VI ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—ъ.

Юраты (Jurati—съ латинск. присяжные)—такъ назывались въ Венгріи до 1848 г. молодые юристы, окончившіе уже курсъ, но еще не получившіе должности, состоявшіе какъ бы кандидатами на должности и занимавшіеся адвокатскою практикою. Въ мадьярской литературѣ есть разсказъ «Juratus élet» («Жизнь Ю.»), принадлежащій писателю Vas Gereben (псевдонимъ) и изображающій жизнь Ю. въ смутное для Венгріи и мадьяръ время перемены прошлаго столѣтія.

Юрасекъ (Францъ von Juraschek, род. въ 1849 г.)—австрійскій статистикъ, проф. въ Пабружѣ и Вѣнѣ. Его труды: «Personal- und Realunion» (Берл., 1878); «Hübner's geograph. Tabellen aller Länder der Erde» (съ 1884 г. ежегодно, Франкфуртъ на Майнѣ); «Übersichten der Weltwirtschaft» (основ. Нейманомъ-Шпаллартомъ, Берл., съ 1889 г.).

Юрасъ (Антонъ Jurasz)—врачъ (род. въ 1847 г.), съ 1881 г. профессоръ гейдельбергскаго университета. Известенъ своими работами о болѣзняхъ гортани и носовой полости. Главнѣйшіе его труды: «Untersuchungen über die Einwirkung der Gallo und der Gallensäuren auf die Blutkörperchen» (Грейфсвальдъ 1871); «Das systolische Hirngefäßsch der Kinder» (Гейдельбергъ, 1877); «Lagunoscopia i choroly krtani» (Краковъ, 1878); «Die Krankheiten der oberen Luftwege» (Гейдельбергъ 1890).

Юргбургъ (по-нѣм. — Georgenburg) — уѣзд. Ковенской губ., Россіенскаго у., при р. Нѣманѣ, въ 10 вер. отъ Прусской границы.

Приставъ, пароходное сообщеніе съ Ковно, почта и телеграфъ, первоклассная таможня Православная, католич. и лютеранская церк., 2 синагоги, 6 еврейск. молитвен. школъ, училище, пріютъ, богадѣльня, больницы, пожарн. общ. Заводы пивоваренн., мыловаренн. и искусственн. минерал. воды и сиропарня, огородничество и садоводство. Значительная торговля; базары в 4 аршарки; особенно значительна торговля лошадьми, покупаемыми за границу. Жит. 6490, въ томъ числѣ евреевъ 4358, рим.-католи. 1501, лютеранъ 365, православ. 266. Благодаря таможнѣ, движеніе грузовъ къ Нѣману значительное; въ 1901 г. на пристани Ю. разгружено 638 судовъ, съ 278 тысячъ пудовъ товаровъ, и отправлено 648 судовъ и 19 плотовъ, съ грузомъ въ 2004 тыс. пд., кромѣ того въ предѣлахъ Пруссіи близъ Ю. разгружено 1246 судовъ и 5372 плота въсомъ 40791 тыс. пуд., цѣною въ 4708 тыс. р. Внѣшняя торговля чрезъ Ю. особенно была развита во время Крымской войны, когда почти вся русская внѣшняя торговля шла чрезъ Пруссію; въ 1855 г. чрезъ Ю. товаровъ было привезено на 5430 тыс. р., отпущено—на 4251 тыс. р. Въ настоящее время въ среднемъ вывозъ чрезъ Ю. превышаетъ 6 милл. пудовъ въ годъ (хлѣбъ, ленъ, пенька, тряпье, лѣсн. тов.); ввозъ незначителенъ (сѣльди, металлы въ дѣтѣ). Въ 1901 г. (слабый по торговлѣ) чрезъ таможню Ю. было вывезено 42789 тыс. пуд., на 5024 тыс. руб., ввезено—340 тыс. пуд., на 213 тыс. руб. *Исторія*. Ю. одно изъ древнѣйшихъ поселеній края; основаніе его приписываютъ Баркусу, мническому родоначальнику литовскихъ князей; въ историческихъ документахъ Ю. впервые упоминается въ XI ст. Во вреніе походовъ тевтонскихъ рыцарей въ Ю. былъ укрѣпленный замокъ, который неоднократно подвергался нападеніямъ и переходилъ изъ рукъ литовцевъ къ рыцарямъ и обратно. Болѣе прочно Ю. присоединенъ къ Литвѣ въ XV в. По присоединеніи Ю. къ Россіи оны былъ пожалованъ кн. Зубову, въ 1841 г. отошелъ въ казну, а въ 1846 г. пожалованъ въ маіоратное владѣніе кн. Васильчиковымъ. До образованія Ковенской губ. Ю. былъ заштатнымъ городомъ Виленской губ. Таможня въ Ю. учреждена въ 1797 г. Ср. «Памятная книжка Ковенской губ. за 1900 г.» (Ковно, 1900). Д. Р.

Юрга (Ерга) *Верхняя и Нижняя*—рр. Вологодской губ. Вѣликоустюжскаго у., лѣв. притоки Сухоны: 1) *Верхняя* Ю.—беретъ начало близъ границъ Вельскаго у., течетъ въ южн. направленіи по пустынной, лѣсной мѣстности. Длина 160 верстъ, ширина до 30 сажень, глубина 2 фута; много переборовъ. Сплавъ. 2) *Нижняя* Ю.—беретъ начало близъ истоковъ Верхней Ю., течетъ параллельно послѣдней и впадаетъ въ Сухону въ 6 верстахъ ниже Верхней Ю. Длина 150 верстъ, изъ нихъ 70 верстъ сплава. По характеру рѣки сходна съ предыдущей, только берега ея лучше заселены; много мельницъ.

Юргевичъ (Владиславъ Норбертовичъ)—археологъ и филологъ (1818—1898). Получилъ высшее образованіе въ главномъ педагогическомъ институтѣ; защитилъ въ Харь-

полѣ магистерскую диссертацию: «De mundis veterum Graecorum et Romanorum» (1847) и получивъ званіе адъюнкта-профессора греческой и римской словесности. Въ 1858 г. Ю. былъ назначенъ профессоромъ Рингельевскаго лиція и, перейдя въ Одессу, принялъ участіе въ трудахъ мѣстнаго общества исторіи и древностей, въ которомъ былъ впоследствии секретаремъ и вице-президентомъ (съ 1883 г.). Въ Одессѣ, кромѣ докторской диссертации «De Jovis Lucasi natura cognominisque huius ratione» (1866), Ю. работалъ надъ исторіей генуэзскихъ колоній на югѣ Россіи, греческой эпиграфикой и этнологическими вопросами, особенно о роли венгровъ въ этнографіи юга Россіи. Результатомъ этихъ занятій явился рядъ изслѣдованій Ю., напечатанныхъ въ «Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей», напр. о генуэзскихъ монетахъ, объ именахъ иностранныхъ въ надписяхъ Ольвіи, Востора и другихъ городовъ сѣвернаго побережья Понта (гдѣ, между прочимъ, доказываются, что скифы и сарматы — разные народы, и что первые не принадлежатъ къ арійскому племени), о мнимыхъ германскихъ именахъ въ русской исторіи, о пещерахъ, найденныхъ въ Херсонесѣ въ 1884 г. Въ двухъ послѣднихъ статьяхъ Ю. пытался доказать значительное вліяніе на югъ Россіи финно-угро-венгерскаго племени. См. «Памяти вице-президента Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей В. Н. Ю.» (Одесса, 1899). **А. М.—н.**

Юргенсонъ (Theodor von Jürgensen, род. въ 1840) — нѣмецкій клиникъ. Съ 1869 г. назначенъ профессоромъ и директоромъ медицинской поликлиники въ Кельнѣ, а съ 1873 г. проф. и директоромъ поликлиники въ Тюбингенѣ. Напечаталъ: «Klinische Studien über die Behandlung des Abdominaltyphus mittels des kalten Wassers» (Лпц., 1866); «Die Körperwärme des gesunden Menschen» (ib., 1873); «Kruppöse Pneumonie Katarrhalpneumonie u. s. w.» (въ «Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie», Ziemssen'a, 5 т., ib., 1874; 3 изданіе, 1887); «Antiphlogistische Heilmethoden, Blutentziehungen Transfusion» («Handbuch der allgemeinen Therapie» Ziemssen'a, т. 1, ib., 1880); «Kruppöse Pneumonie, Beobachtungen aus der Tübingen Poliklinik» (Тюбингенъ, 1883); «Mittheilungen aus der Tübingen Poliklinik» (тетр. I. Штутт., 1886; тетр. II, Лпц., 1892); «Lehrbuch der speciellen Pathologie und Therapie» (Лпц., 3 изд., 1893).

Юргенсонъ (Посифъ Ивановичъ) — издатель и торговецъ потными сочиненіями въ Петербургѣ, род. въ 1829 г. въ Ревелѣ. Прослуживъ 28 лѣтъ въ магазинѣ Бернарда, въ 1871 г. открылъ свою торговлю въ Петербургѣ. Считается знатокомъ своего дѣла. **Н. С.**

Юргенсонъ (Петръ Ивановичъ) — братъ предыдущаго, учредитель и владѣлецъ крупной издательской фирмы и нотопечати въ Москвѣ (1886—1903). Служилъ въ магазинахъ Бернарда, Стедловскаго и Битнера; въ 1869 г. переехалъ въ Москву, гдѣ открылъ свою нотную торговлю. У него впервые появились поливы дешевыя изданія сочиненій Мендель-

сона, Шумава, Шопена. Ю. былъ первымъ, а затѣмъ единственнымъ издателемъ всѣхъ сочиненій Чайковского. Почта всѣхъ крупныхъ сочиненій А. Г. Рубинштейна, а также и другихъ русскихъ композиторовъ издана Ю., которому принадлежитъ право собственности на сочиненія Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова, Верстовскаго. Ю. издалъ полное собраніе сочиненій Бортнянскаго (12 томовъ) и около 2 тысячъ духовно-музыкальныхъ сочиненій другихъ авторовъ. Въ настоящее время издательскій каталогъ Ю. разросся до 29 тыс. номеровъ. Ю. способствовалъ основанію московской консерваторіи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, въ которомъ онъ былъ однимъ изъ директоровъ. **Н. С.**

Юргенсъ (Karl-Heinrich Jürgens) — нѣмекій писатель и политическій дѣятель (1801—1860). Былъ пасторомъ въ Брауншвейгѣ. Въ 1831 г. издалъ брошюру: «Was ist Rechts, wenn die oberste Staatsgewalt dem Zwecke des Staatsverbandes entgegen handelt?», гдѣ отстаивалъ право подданныхъ на возстаніе противъ деспотическаго правленія. Этой брошюрой онъ приобрѣлъ въ Германіи большую извѣстность и въ 1842 г. былъ избранъ депутатомъ въ брауншвейгскій ландтагъ, а въ 1848 г. — членомъ франкфуртскаго парламента. Здѣсь онъ принималъ въ консерваторамъ и поддерживалъ стремленія нелиберальной германской партіи. При его дѣятельномъ участіи издавался листокъ «Flugblätter zur deutschen Nationalversammlung», который сначала держался умѣреннаго тона, но потомъ не щадилъ брани и клеветъ по адресу людей радикальной партіи. Послѣ 1849 г. Ю. оставилъ политическую дѣятельность. Въ 50-хъ гг. Ю. полемизировалъ съ Дройзенемъ и Гельсеномъ за ихъ пруссофильство. Важнѣйшія сочиненія Ю.: «Luther von seiner Geburt bis zum Ablassstreit» (Лейпцигъ, 1846 — 47); «Zur Geschichte des deutschen Verfassungswerks 1848—9» (Брауншвейгъ, 1850); «Studien zur deutschen Geschichte u. Politik» (Бременъ, 1856); «Deutschland im französischen-sardischen Kriege vom Pariser Congress bis zum Frieden von Villafranca» (Базель, 1860).

Юрзанъ — лѣв. прит. р. Уфы (ист. Камы), р. Оренбургской и Уфимской губ. Названіе Ю. выговаривается весьма различно: Юрзень, Юрзанъ, Юрзаянъ, Юрзуанъ, Юрзень, по-русски означаетъ «быстрая рѣка». Истокъ Ю. въ предѣлахъ Верхнеуральскаго, среди горъ Иманъ-тау. Ю. течетъ въ сѣв. в. направленіи, орошая лѣсистыя и гористыя часты уу. Златоустовскаго, Уфимскаго и Бирск. Длина Ю. 389 вер., начинал отъ Юрзавскаго зав. по р. пронзается славъ лѣса и грубыхъ судовъ на протяженіи 261 в. Течетъ очень быстро вообще, мѣстами достигаетъ скорости 27 вер. въ часъ. Ю. извилиста, много изворезана карчами и подводными камнями, много о-вовъ, вѣдѣствие чего славъ по ней затруднителенъ. По Ю. и ея притокамъ Кама (103 в. дл.), Илеку (21 в.) и Минкѣ расположены горные заводы. Кромѣ помельшихъ притоковъ въ Ю. впадаетъ много рѣкъ, изъ нихъ представляетъ интересъ рѣ. Киря-

ванъ, которая нѣстами течетъ въ подземномъ потоцѣ. Въ 1901 г. по Ю. сплавлено было 1 судно и 38 плотовъ, въсомъ въ 2010 тыс. пд., стоимостью въ 132 тыс. руб.

Юрейнъ (Иосифъ фонъ Jurein или Jurain) — австрійскій юристъ (1726—1818). Его работы касаются преимущественно естественнаго и международнаго права. Главнѣйшія изъ нихъ: «Oratio de immaculata conceptione» (Прага, 1759); «Lucubrationes ethico-politicae in jus naturae» (ib., 1759); «Dissertationes ethicae et jure naturae de duello, dominio maris commerciorumque origine» (ib., 1759); «Commentationes politicae de praesidiis reipublicae» (ib., 1760); «Commentarius in jus gentium» (ib., 1760).

Юреневы—русскій дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ выѣхавшаго изъ Польши въ Россію Андреяши (Андрея) Юреневского. Внукъ его **Петръ Васильевичъ** и былъ собственно, по официальной родословной, родоначальникомъ рода Юреневыхъ. Братъ его **Семенъ**, стрѣлцкій сотникъ, приходившій въ 1590 и 1593 гг. съ сотнею стрѣльцовъ въ Соловецкій монастырь для отраженія шведовъ и финляндцевъ и составилъ въ 1591 г. опись Муззерскаго Троицкаго монастыря, описаннаго въ томъ же году въ Соловецкой обители. Въ послѣдній разъ имя **Семона Васильевича** упоминается въ Литовской метрицѣ подъ 1610 г., при раздачѣ земель мостовичскимъ людямъ польскимъ королемъ Сямушридомъ III, по случаю избранія на московское царство сына его Владислава. Изъ потомковъ **Петра Васильевича** болѣе извѣстны: **Моисей Игнатьевичъ Меньшой** (ум. 1748), участникъ цѣлаго ряда битвъ во время великой Сѣверной войны. **Семенъ Игнатьевичъ** (1645—1737), участникъ Крымскихъ походовъ 1687 и 1689 гг. и вел. Сѣв. войны; **Николай Александровичъ** (1792—1850) участвовалъ въ войнахъ 1812—14 гг.; былъ вице-губернаторомъ, козловскимъ и архангельскимъ; **Петръ Александровичъ** (р. 1837 г.), сенаторъ, членъ коммиссіи, составляющей гражданское законод. Родъ Ю. записанъ въ VI ч. род. кн. Пензенской губ.; гербъ этого рода внесенъ въ III ч. Общ. Гербовника. Другой тоже древній дворянскій родъ Ю. ведетъ начало отъ рейтара **Андрея Васильевича Ю.**, умершаго въ татарскомъ плѣну въ 1688 г., и записанъ въ VI ч. родосл. кн. Тверской губ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія.—См. «Родъ Юреневыхъ». Генеалогическая роспись съ XIV по XX ст. Составили Г. Н. и Н. А. Юреневы» (СПб., 1903).

Юридическая Александровская военная академія—является единственнымъ, едва ли не во всемъ мірѣ, высшимъ учебнымъ заведеніемъ, специально назначеннымъ для подготовки военныхъ юристовъ. Въ XVIII и началѣ XIX столѣтія аудиторы, на которыхъ возлагалось веденіе аудиторскаго по военно-суднымъ дѣламъ, комплектовались въ Россіи изъ нижнихъ чиновъ, писарей и канцеляристовъ, получавшихъ практическую подготовку на службѣ. Въ 1832 г. въ составѣ спб. батальона канто-

нистовъ была учреждена аудиторская школа и въ число первыхъ ея учениковъ были зачислены воспитанники военно-учительскаго института, отличившіеся во время военныхъ дѣлъ въ 1831 г. въ Новгородской губ. бунта военныхъ поселенъ мужественною защитою своихъ начальниковъ и учителей. Изъ 1846 г. школа была преобразована въ аудиторское училище, которое въ 1867 г. было переименовано въ военно-юридическое. Какъ школа, такъ и оба училища были закрытыми учебными заведеніями, дававшими общее и специальное юридическое образованіе молодымъ людямъ, которые затѣмъ выпускались на службу въ аудиторское вѣдомство гражданскими чиновниками. При разработкѣ въ 1866 г. основныхъ положеній военно-судебной реформы было признано необходимымъ назначать постоянныхъ членовъ проектировавшихся военныхъ судовъ изъ числа офицеровъ, получившихъ юридическое образованіе. Вслѣдствіе этого въ 1866 г. профессорамъ спб. университета Чебышеву-Дмитріеву и Лохвицкому было поручено ознакомиться съ основаніями уголовного права и судопроизводства генераловъ и штабъ-офицеровъ, назначенныхъ въ предсѣдатели и судьи предложенныхъ къ открытію петербургскаго и московскаго военно-окружныхъ судовъ, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ при аудиторскомъ училищѣ были открыты офицерскіе классы изъ 2 курсовъ и въ число слушателей принято 35 штабъ- и оберъ-офицеровъ арміи и 5 офицеровъ флота. 30 марта 1867 г. офицерскіе классы были переименованы въ военно-Ю. академію, также съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ. Преподаніе въ офицерскихъ классахъ въ Ю. академіи имѣло узко-спеціальныя характеръ: читалось только то, что безусловно было необходимо военному юристу и только въ предѣлахъ практической необходимости; болѣе всего времени уделялось на уголовное право и судопроизводство (общее и военное), съ практическими занятіями. Одновременно существованіе въ военномъ вѣдомствѣ двухъ Ю. заведеній—училища (которому въ 1869 г. были предоставлены права высшаго учебнаго заведенія) и академіи—возбуждало вопросъ о томъ, которое изъ нихъ подлежитъ упраздненію. Рассмотрѣніемъ этого вопроса, начиная съ 1872 г., занимался цѣлый рядъ коммиссій и такъ какъ главное военно-судное управленіе высказывалось за упраздненіе академіи, то въ 1875 г. былъ временно прекращенъ пріемъ новыхъ слушателей. Однако, назначенному въ концѣ 1875 г. начальникомъ академіи П. О. Бобревскому, благодаря поддержкѣ военнаго министра графа Д. А. Милютина, удалось отстоять существованіе академіи, и въ 1878 г. военно-Ю. училище было упразднено, а военно-Ю. академія преобразована на новыхъ началахъ. По временному положенію 19 июня 1878 г. въ академіи былъ установленъ 3-лѣтній курсъ, при чемъ первые два года посвящены предметамъ общегосударственнымъ, а послѣдній—спеціальнымъ военно-юридическимъ. Комплектъ слушателей былъ определенъ въ 45 офицеровъ (по 15 въ каждомъ курсѣ) и 10 чиновниковъ, окончив-

шихъ курсъ юридическихъ наукъ въ университетахъ (на специальномъ курсѣ); въ 1882 г. эти вакансии чиновниковъ были упразднены. Въ 1891 г. было утверждено Положеніе о военно-Ю. академіи (ст. 162—262 кн. XV С. В. П. 1869 г. изд. 2), а въ 1899 г. академія получила наименованіе Александровской въ память императора Александра II, ея Августѣйшаго основателя. По дѣйствующему нынѣ положенію, въ военно-Ю. академію принимаются офицеры въ чинахъ не выше штабсъ-капитана гвардіи или капитана прочихъ родовъ войскъ, прослужившіе не менее 4 лѣтъ въ офицерскомъ званіи въ строю и удостоенные начальствомъ; изъ нихъ окончившіе полный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (7 или 8 классовъ) принимаются въ младшій курсъ по конкурсу на экзамену изъ русской литературы, исторіи, географіи, физики, механики, космографіи и химіи, военной администраціи, военныхъ уставовъ и 2 языковъ (французскаго и нѣмецкаго) въ объемѣ курса кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ, при чемъ по русской литературѣ требуютъ полученіе не менѣе 10 балловъ; окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по юридическому разряду наукъ могутъ поступать прямо въ старшій классъ, по выдержаніи повторнаго экзамена изъ главныхъ предметовъ младшаго и средняго класса (уголовное, гражданское и государственное право и уголовное судопроизводство), военной администраціи и военныхъ уставовъ. Штатные слушатели (45 чел. сухопутнаго вѣдомства и не болѣе 5 чел. флотскихъ офицеровъ) получаютъ усиленный окладъ жалованья и ежегодное пособие на книги. Конференція предоставлено право, съ утвержденія военнаго министра, принимать сверхштатныхъ слушателей, которые добавочнаго содержанія не получаютъ, но пользуются всѣми правами и преимуществами наравнѣ съ штатными. Въ академіи преподаются: уголовное, гражданское, государственное и военно-уголовное право, уголовное и военное судопроизводство, военно-административные законы (эти 7 предметовъ считаются главными), энциклопедія права съ исторіей философіи права, исторія русскаго права, финансовое, полицейское, церковное и международное право, гражданское судопроизводство, политическая экономія, судебная медицина съ анатоміей и физиологіей, психологія и логика, исторія русскаго военнаго законодательства и военно-уголовные законы иностранныхъ державъ (эти 12 предметовъ считаются вспомогательными); въ первыхъ 2-хъ классахъ производится упражненія въ языкахъ (русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ), а въ старшемъ классѣ — практическія занятія по военному судопроизводству. Каждый изъ офицеровъ къ концу курса долженъ представить письменную работу на заданную тему по одному изъ главныхъ предметовъ; работа эта оценивается комиссіей по слушающимъ докладъ ея слушателей и замѣчаній разсуждающихъ ее профессоровъ. Окончившіе учебный курсъ получаютъ право на военнаго академическаго знака, удостоеніе при вы-

пускѣ правъ I разряда производятся въ сѣдующій чинъ (вмѣсто производства въ капитаны гвардіи и подполковники прочихъ войскъ выдается годовой окладъ жалованья) и причисляются къ главному военно-судному управленію, а черезъ годъ переводятся въ военно-судное вѣдомство съ назначеніемъ на должность кандидатовъ; окончившіе курсъ по II разряду возвращаются въ свои части Почетнымъ президентомъ военно-Ю. академіи состоятъ графъ Д. А. Милютинъ, почетными членами — П. О. Бобровскій, А. Н. Кропоткинъ и Н. Н. Масловъ. За время существованія академіи (1866—1904) въ ней окончилъ курсъ 794 офицера (въ томъ числѣ 48 офицеровъ флота и 19 — сербской и болгарской арміи) и 35 чиновниковъ. См. В. І. Кузьминъ-Караваевъ, «Военно-Ю. академія» (СПб., 1891); «Пятидесятилѣтній юбилей военно-Ю. академіи» (СПб., 1882).

А. С. Лыкошинъ.

Юридическая Библіографія — приложение къ «Протоколамъ засѣданій совѣта Имп. университета»; издавалась съ 1884 по 1886 г. юридическимъ факультетомъ Имп. слб. университета.

Юридическая Библіографія — приложение къ «Временнику Демидовскаго юридическаго Лицея», въ г. Ярославль, издаваемое Демидовскимъ юридическимъ лицеемъ съ 1886 г.

Юридическая газета московскаго юридическаго общества — издавалась въ Москвѣ съ 1 июня 1866 г. по 15 июня 1867 г., два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ В. Н. Лешковъ. Газету замѣнялъ «Юридическій Вѣстникъ» (см.).

Юридическая Газета — выходитъ въ СПб. съ 1892 г. два раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры. Издатель-редакторъ Дав. Вас. Чичинадзе (до 1899 г.), затѣмъ Мар. Вас. Чичинадзе.

Юридическая конструкция — см. Конструкция юридическая (XVI, 88).

Юридическая Лѣтопись — еженеделный юридическій журналъ, выходившій въ С.-Петербургѣ съ 1890 по 1892 г. Редакторомъ-издателемъ былъ проф. Н. Д. Сергѣевскій, постоянными сотрудниками Н. О. Герюжинскій, А. А. Исаевъ, Н. М. Коркуновъ. Кромѣ нихъ въ журналѣ сотрудничали А. Ф. Кони, Н. В. Муравьевъ, Н. С. Таганцевъ, В. К. Случевскій. Журналъ занимался главнымъ образомъ догматической разработкой отечественнаго права; очень полно была поставлена хроника законодательная, судебная, научно-литературная, а также библиографія; въ журналѣ появлялись и статьи по политическимъ и преимущественно Ислевы). Особенно цвѣтъ придавъ журналъ статьи Н. М. Коркунова и Н. С. Таганцева о Филлядинѣ, оцѣнивая ея обрѣшеніе.

В. В.—

Юридическая хроника Новороссійскаго телеграфа — приложение въ 1882 г. къ газетѣ «Новороссійскій телеграфъ».

Юридическій Вѣстникъ: 1) еженеделный журналъ, издававшийся Н. П. Лавровымъ въ С.-Петербургѣ (подъ его же ре-

жизни в виде приложения к «Архиву Исторических и практических сведений» за течение 1861—64 гг. Главною целью журнала была защита необходимости судебной реформы. Главные сотрудники: сам Калачев, Пободоносцев, Чебышев-Дмитриев, Н. Ланге, Ртвицкий, Н. Шелгунов (статья о судебном уставе), и др. Большого успеха журнал не имел. 2) Ежемесячный журнал без предварительной цензуры, издававшийся в Москве в 1867—1892 г. московским юридическим обществом. Он выходил с июля 1867 г. по июль 1868 г., после шестимесячного перерыва—в 1869 г., затем прекратился и возобновился лишь в марте 1871 г. после чего выходил регулярно до конца 1892 г. Первым его редактором был Н. В. Калачев. С 1872 г. его редактировали В. Н. Лешков и А. М. Фальковский, с 1878 г.—В. Н. Лешков, М. М. Ковалевский и С. А. Муромцев; с 1880 г. и до конца главным и постоянным редактором был С. А. Муромцев, а в качестве второго редактора являлись разные лица, часто сменявшиеся (Лешков, М. Ковалевский, Гольцев, Пржевальский). Сначала журнал был только юридическим в узком смысле этого слова, разрабатывая, притом, по преимуществу вопросы догмы уголовного и гражданского права и процесса. В это время даже статьи по праву государственному и международному, по истории и философии права встречаются лишь как редкое исключение. В 1878 г. в качестве постоянных заведующих отделами были приглашены: по отделу уголовного права И. М. Остроглазов, гражданского—И. П. Ляпидевский; юридическую хронику вел (недолго) В. И. Кохнов. С середины 70-х гг. программа журнала начинает расширяться: с Муромцевым и Ковалевским входят в нее история и философия права, с Янгулом, Чупровым, Зибором—политическая экономия и финансы, с гр. Кагаровским—международное право и т. д. К 1879 г., когда редактором журнала был уже С. А. Муромцев, новая его физиономия окончательно сложилась. Его программа вполне совпала с программой Ю. факультетов, т. е. обняла собою не только догму, но и историю, и философию права, политическую экономию и финансы. Вместе с тем, не смотря на значительную долю терпимости к различным разногласиям в области научных вопросов, журнал получал определенное направление, как политическое, так до известной степени и научное. Он безусловно отстаивал начала реформы эпохи Александра II: земство, свободу слова, гласность судопроизводства, суд присяжных и т. д. В области гражданского права и философии права журнал популяризировал идеи Геринга, главным представителем которых в нем был С. А. Муромцев. В области уголовного права с 1879 г. постоянным и ближайшим сотрудником «Ю. В.» является Д. А. Дриль, который сдвиг из журнала органы идей антропологической школы уголовного права; охотно помещались в нем пе-

реводы произведений Ломброзо, Ферри и их сторонников. Противники этой школы (наприм. Кульферт), ранее работавшие в журнале постоянно, с 1880-х гг. начинают давать ему лишь некрологи и случайные библиографические заметки. В области политической экономии в «Ю. Вестник» была замечна струя марксизма (Зибер), хотя она никогда не делалась господствующей. Из постоянных сотрудников журнала отличны еще Кабукова, Карышева, Скалона, Лудмера (нашумевшая статья: «Баби стоны»). Насколько раз «Ю. Вестник» пытался ввести отдел правильной хроники, но через несколько месяцев хроника исчезала. Вообще журнал привлекал к себе внимание публики, оставил несомненный след в науке и общественном сознании, но практиков юристов не удовлетворял; этим, вероятно, объясняется, что число подписчиков ни когда не превышало 1100, а нередко снижалось до 800 и ниже. В конце 1892 г. журнал был отдан под предварительную цензуру, вследствие чего Ю. общество решило его закрыть. В. В.—ос.

Юридический журнал—издавался П. А. Салмановым в СПб., в 1860—61 гг., ежемесячно.

Юридическая Записка—беспрерывное повременное издание (сборник); издавалось в СПб. П. Г. Рядиным и К. К. Яневичем-Яневским. Выходило в 1841, 1842, 1859, 1860 и 1862 гг. 5-й том был издан одним К. К. Яневичем-Яневским.

Юридические нормы—правила, определяющие порядок поведения людей, живущих в обществе; во всей своей совокупности, имеющей применение в данном обществе, они называются «объективным правом» данного общества, в отличие от субъективного права. Различают две группы норм: технические и социальные. Под техническими разуметь правила, по которым человек может достигнуть желаемого воздействия на окружающую его природу и отдельных людей, как обособленных единиц. В основании этих норм лежит знакомство с явлениями и законами природы. Социальные нормы—т. е. при помощи которых живущие совместно люди сообща достигают поставленных общежитием целей, определяя порядок и характер взаимных между собою отношений, между прочим и в случаях применения технических норм к борьбе с себе подобными. Наличие социальных норм—необходимое условие существования общества. Общественная связь между людьми состоит в том, что люди, в сознании общих целей, преследуемых данным сообщем, или вынужденные необходимостью, признают себя обязанными следовать определенным, более или менее одинаковым для всех членов общества нормам поведения. По наличности определенного поведения мы судим о наличии общественной связи. Когда люди обмениваются поклонами, это значит, что они связаны между собою определенной связью, составляют определенный круг зна-

кошества. Когда люди определенным образом обмениваются между собой товарами и деньгами, они стоят в торговых отношениях. Целая совокупность подобных действий слагает людей в гражданское общество. Более сложные отношения взаимной зависимости и подчинения, выражающиеся в определенных актах поведения, согласованных с обязательными для всех нормами, слагают людей в государство и т. д. Всякая норма есть состояние сознания, говорящего о том, что так или иначе поступать нужно; господство пориц в обществе указывает на единство психических процессов у людей, составляющих общество. В этом смысле все нормы суть явления психические, и существо общественной связи есть единство или большая или меньшая одинаковость психических состояний его членов. Но эти психические состояния не суть стимулы первоначальные; их наличие определено поведением среди людей не указывает еще на то, что все члены данного общества одинаково разделяют мнение о безусловной необходимости таких-то норм, действующих в данном обществе, или таковых-то согласных с этими нормами поступков. При основании того или иного общественного союза люди договариваются о его целях и вступают в него сознательно, поскольку союз сразу же не основывается на подчинении одних лиц другому по началу силы. В дальнейшем развитии, когда вновь вступающие члены заставляют уже сложившиеся порядки, они подчиняются им в силу необходимости. И в каждый данный момент лишь определенные общественные классы или группы, держащие в своих руках средства производства, защиты и принуждения, сознательно поддерживают тот или иной порядок. Остальные следуют установившимся нормам поведения или безсознательно, в силу необходимости, или и при самом сознании его несправедливости. В этом смысле нормы — явление социальное, характеризующее данный общественный строй и независимое от состояния индивидуальной психики. Социальные нормы разделяются на этические и Ю.; иногда социальные нормы называют вообще этическими, различая между ними этические (правовенные) в собственном смысле и Ю. По этический характер Ю. норм не во всех отношениях может быть прострещен. Ю. нормы суть нормы, имеющие по преимуществу внешнюю санкцию; большая часть социальных норм, которыми подчиняются в силу необходимости, суть нормы Ю. Правовенные нормы больше соответствуют индивидуальному сознанию, выходя из привычек, согласные с убеждениями лица или традициями, имеющими безусловный внутренний авторитет (религия, абсолютная вера, совесть, сложившиеся в нормы, происхождения которых совершенно забыты и которые рассматриваются как элементарные правила, сами собою понятны). Отсюда другое существенное различие между нормами правовенными и Ю. Нормы правовенные претендуют на безусловную обя-

зательность (безусловное должностное), нормы Ю. относительны. Они говорят не столько о том, что должно, сколько о том, что можно и чего нельзя делать в данном обществе. Всякое отклонение от правовенных норм лица обязанного может быть устранено внешним принуждением или подвергнуто пеня, но далеко не всегда все правонарушители члены общества обяжутся исполнять юридически (платить долги, нужно, но выскивать долги не обязательно). Правовенные веления требуют обязательного подчинения в силу внутреннего авторитета (кредиторы должны выскивать долги, чтобы получить должников к исполнению обязательств, без которых невозможно общественное благосостояние). Отсюда новое существенное различие. Ю. нормы имеют принудительную санкцию (организованную защиту) (суд и другие учреждения) против их нарушения, правовенные покоятся прежде всего на уверенности в подчинении им в силу настоятельности велений совести и потому прямо не вынуждаются; их защита «неорганизованная» — косвенным влиянием на сознание и совесть. Этот признак — наиболее характерный для отличия норм Ю. от правовенных, хотя в литературе он далеко не общепризнан. Каждый член общества может рассчитывать на то, что при нарушении порядка, установленного Ю. нормами, он добьется принудительной охраны своих прав. Права без санкции, написанные только в сознании, имея некоторую, впрочем, очень малую, общественное значение в смысле психического влияния на ход общественной жизни, — для общего порядка отношений почти равны несуществующим нормам. Общество, где написанные в источниках права нормы не действуют и соответствующее им поведение не может быть вынуждено, есть общество, построенное на произволе, а не на правовых началах. Борьба за право есть, поэтому, прежде всего борьба за такой общественный порядок, при котором каждое право нашло бы себе действительную поддержку в органе власти, и последний был бы обязан восстановить право по требованию гражданина. Указанное различие Ю. и правовенных норм, однако, относительно. Если Ю. нормы далеко не всегда носят этический характер, то, несомненно, в общественном сознании живет требование, чтобы границы между юридическими и правовенными нормами постепенно сближались, чтобы и те, и другие все более и более основывались на убеждении всей совокупности членов данного общества в необходимости определенного порядка, и чтобы этот порядок был устанавливаем вполнѣ согласно с общими и высшими целями общества с одной стороны, и индивидуальными качествами и стремлениями людей к счастью и счастью — с другой. Ю. нормы, действующие в данном обществе, находят свое выражение в особых формах, имеющих внешний авторитет, и называемых «источниками права» (см.). В зависимости от свободы этих «источников» различаются

область дѣйствій и примѣненія нормъ. См. также Законъ, Право, Право обычное.

Литература. Корпусовъ, «Лекція по общей теоріи права» (СПб., 1904); Муромцовъ, «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права» (М., 1883); Гриммъ, «Курсъ римскаго права» (СПб., 1904); Регельсбергеръ, «Общее ученіе о правѣ», русск. пер. подъ ред. Гамбарова (М., 1899); Меркель, «Юридическая энциклопедія», пер. подъ ред. Грибовскаго» (СПб., 1899); Stammier, «Wirtschaft und Recht» (1896); «Die Lehre v. richtigem Rechte» (1902) В. II.

Юридическія сдѣлки — см. Сдѣлка юридическая (XXIX, 287).

Юридическое Обзорніе — еженедѣльный юридическій журналъ, издавался въ Тифлисѣ съ апрѣля 1881 по 1886 г., по четвергамъ. Издатель А. С. Френкель, редакторъ А. В. Степановъ. Далѣе Ю. Обзорніе выходило подъ названіемъ «Кавказское Обзорніе» (см. XIII, 863).

Юридическое отношеніе — см. Отношеніе юридическое (XXII, 432).

Юридическое и физическое лицо — различаютъ въ правѣ въ виду того, что далеко не всегда возможно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разграничить права и обязанности людей, истинныхъ субъектовъ права (см. XXXI, 388) и носителей правоспособности (см.), такъ какъ часто права приобрѣтаются, осуществляютъ и защищаются цѣлыми союзами людей или опредѣленнымъ образомъ организованными учрежденіями. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ говорить о юридическомъ лицѣ, какъ особомъ субъектѣ права, отличномъ отъ лица физическаго. Правоспособность *физическаго лица* начинается, по постановленіямъ современнаго права, съ момента рожденія (съ окончаніемъ родовъ), какъ опредѣляется ее точно германское гражданское уложеніе, а не «со дня рожденія», какъ выражается проектъ русскаго гражданского уложенія. До момента рожденія представляемы имѣющему родиться ребенку права существуютъ лишь условно, на случай появленія его на свѣтѣ живымъ, и въ этой надеждѣ охраняются, но породившаго еще существо субъектомъ правъ не считается; поэтому въ случаѣ рожденія зачатого ребенка мертвымъ или въ случаѣ выкидыша этотъ фактъ никакихъ измѣненій въ правовой сферѣ не производитъ, и мертворожденный считается никогда не существовавшимъ. Жизнеспособности родившагося для наступленія его правоспособности не требуется: достаточно минуты жизни послѣ отдѣленія отъ тѣла матери, чтобы ребенокъ получилъ связывающія съ его появленіемъ на свѣтѣ права и передавъ ихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія своимъ наслѣдникамъ. Фактъ рожденія живымъ можетъ быть доказанъ передъ судомъ всѣми возможными способами; особыхъ признаковъ живорожденности (крикъ ребенка, открытіе глазъ и т. п. примѣты, имѣвшія дѣсто въ старомъ правѣ) законъ не устанавливаетъ. Современное право не знаетъ безправныхъ личностей (ребенка); поэтому *всякое* ребеночко, въ силу рожденія человѣкомъ, при-

обрѣтаетъ качества лица или субъекта правъ, имѣетъ правоспособность. Последней не лишены даже «лишенные всѣхъ правъ состоянія»; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ люди могутъ имѣть цѣлую совокупность правъ, а дѣти ихъ пользуются общей полнотой правъ каждой человеческой личности. Ограниченія правоспособности физическаго лица затрагиваютъ, поэтому, не ея существо, а лишь отдѣльныя ея проявленія. Отдѣльныя физическія лица могутъ быть лишены способности приобрѣтать тѣ или другія права, но не могутъ быть лишены правоспособности вообще. Физическія свойства и качества человека точно также не оказываютъ вліянія на его правоспособность. Женщины, дѣти, больные, слѣпые и глухія, сумасшедшіе и т. д. имѣютъ полную правоспособность и ограничены, за исключеніемъ женщинъ, лишь въ дѣеспособности (см. I). Неравенство въ составѣ и количествѣ правъ мужчинъ и женщинъ зависитъ въ настоящее время гораздо болѣе отъ социальнаго и экономическаго положенія женщинъ, чѣмъ отъ ихъ пола. Что касается социальныхъ и политическихъ ограниченій правоспособности физическаго лица, то они сохранились лишь въ русскомъ правѣ. Во всѣхъ западныхъ законодательствахъ постановленіе ст. 2 общей части проекта русскаго гражд. уложенія: «Каждое лицо пользуется всѣми гражданскими правами безъ различія пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и состоянія, съ тѣми лишь изыятіями, кои положительно указаны въ законѣ» — существуетъ безъ всякихъ изыятій, о которыхъ говорятъ подчеркнутыя слова. Своевременность устраненія этихъ изыятій и у насъ хорошо вынесена въ особомъ мѣстѣ члена редакціонной комиссіи, выработавшей проектъ гражданского уложенія, К. И. Малышева, и комиссіей отвергнута лишь по формальнымъ соображеніямъ. Ограниченіями правоспособности у насъ подчинены иностранцы, евреи, лица польскаго происхожденія, азычники, магометане, раскольники и всѣ иновѣрцы въ области брачнаго права по отношенію къ православнымъ, крестьяне въ цѣлой совокупности отношеній. Начинаясь съ рожденіемъ правоспособность физическаго лица продолжается до его смерти, моментъ которой устанавливается на основаніи фیزیологическихъ данныхъ и экспертизы. Группъ перестаетъ быть лицомъ и теряетъ правоспособность. Къ смерти въ многихъ случаяхъ приравнивается *безвѣстное отсутствіе* (см. I). Что касается лицъ *юридическихъ*, то тотъ фактъ, что союзъ лицъ или организованное учрежденіе рассматривается какъ нѣкоторое единство, самостоятельный субъектъ правъ, независимый отъ отдѣльныхъ лицъ, ихъ составляющихъ, породилъ огромную литературу, старающуюся вынести вопросъ о томъ, какимъ образомъ союзъ людей и учрежденіи могутъ быть субъектами правъ, и допустимо ли вообще приписаніе рядомъ съ физическимъ лицомъ, съ реальною человеческой личностью, еще особую идеальную субъекта. Основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ источниковъ римскаго права, Савиньи признавалъ въ союзахъ и учрежденіяхъ вѣлич-

ность особого *фигурованнаго* субъекта права, но благодаря именно этому фиктивному характеру Ю. лица Савинья отказывалъ ему въ дѣеспособности, восполняемой, какъ и при несовершеннолѣтнихъ и другихъ недѣеспособныхъ субъектахъ права, представительствомъ и опекой—функциями, которыя въ Ю. лицѣ принадлежатъ его органамъ. Противъ этого учения, долгое время господствующаго, было высказано (Бриннемъ), что признаніе наличности особаго фиктивнаго субъекта права, рядомъ съ реальнымъ лицомъ, не ведетъ ни къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ и потому совершенно излишне. Гораздо проще сказать, что есть случаи, когда *права существуютъ безъ субъекта*,—когда имущество или опредѣленная цѣль сами группируютъ около себя юридическія отношенія, соединенныя умственно съ какими угодно существами и предметами. Третье мнѣніе выходитъ изъ признанія *реальности* Ю. лицъ, какъ таковыхъ, доказывая, что союзы и корпораціи, какъ и учрежденія, не фикція, а реальныя величины и силы, что общество, какъ такое, отлично отъ отдѣльныхъ людей, его составляющихъ, что оно имѣетъ свой особый разумъ, проявляетъ себя въ дѣятельности особой единой волей, отличной отъ суммы волей отдѣльныхъ лицъ или воли большинства и т. д. Съ точки зрѣнія этой теоріи (главный представитель ея—Гирке) рядомъ съ людьми есть особые реальные же субъекты права: общества и учрежденія. Но и эта теорія убѣдительна только для тѣхъ, кто разсматриваетъ общество какъ особый организмъ, а не какъ совокупность отдѣльныхъ единицъ, связанныхъ между собою лишь психической связью (см. Общество). Попытки разрѣшить при помощи изложенныхъ конструкций Ю. лица различные частные вопросы, связанные съ его организацией, вызвали рядъ новыхъ конструктивныхъ попытокъ, очень многочисленныхъ и очень разнообразныхъ (онѣ изложены въ русской литературѣ въ указ. ниже кн. проф. Суворова). Наиболее интересны изъ нихъ тѣ, которыя стремятся вывести изъ строе Ю. лицъ дѣйствительные, реальные субъекты, возникающихъ вмѣстѣ съ ними юридическихъ отношеній. По мнѣнію Геринга истинные субъекты Ю. лицъ—тѣ реальные лица, въ интересъ которыхъ существуютъ связанныя съ ними правоотношенія. Въ союзѣ (корпораціи) такими субъектами являются члены союза, а въ учрежденіяхъ (богадѣльни и т. п.)—тѣ, ради которыхъ учрежденіе создано (дестинатары, какъ говоритъ Герингъ). Само Ю. лицо есть лишь искусственная организация, дающая возможность этимъ лицамъ выступать во вѣкъ въ качествѣ единства; каждое же отношеніе, взятое съ точки зрѣнія внутреннихъ отношеній союза или учрежденія, легко разлагается на отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ союзъ, обнаруживая этимъ истинные субъекты. Съ различными видоизмѣненіями и дополненіями теорія Геринга принимается и другими писателями (новѣйшій—Мейеръ). Чтобы разобратися въ этихъ и другихъ теоріяхъ, слѣдуетъ принять во вниманіе прежде всего то, что права въ смыслѣ юридическихъ отношеній имѣютъ

свою основу въ моментѣ обязанности, въ связности воли тѣхъ или другихъ членовъ общества по отношенію къ управомоченнымъ (см. Отношеніе юридическое и Право обязательственное). Вещное право состоитъ не въ правѣ на вещь, а въ томъ, что въ силу его всѣ лица обязываются воздерживаться отъ вторженія въ область обладанія управомоченнаго; обязательственное право—въ томъ, что должникъ обязывается совершить дѣйствія въ пользу управомоченнаго. Право, такимъ образомъ, существуетъ тогда, когда есть въ лицо обязанныя лица. Съ этой точки зрѣнія возможны если не безсубъектныя права, то права съ неопредѣленными субъектами, если только существуютъ нѣкоторые средства и органы, которые могутъ и управомочены требовать исполненія со стороны обязанныхъ къ тому лицъ возложенныхъ на нихъ дѣйствій. Можно установить права не только въ пользу имѣющаго родителя и уже зачатого ребенка, но и еще не зачатого,—не только въ пользу опредѣленныхъ бѣдныхъ А и Б., но и въ пользу бѣдныхъ вообще. Пока на лицо будутъ какъ органы (опекунъ или иныя учрежденія, государство, земство и т. д.), управомоченные къ требованію совершенія въ пользу несовершеннолѣтнихъ, бѣдныхъ и т. д. опредѣленныхъ дѣйствій, такъ и сами несовершеннолѣтніе, бѣдные и т. п.—будутъ на лицо и права. Точно также можно установить права, т. е. обязать извѣстныхъ лицъ въ пользу опредѣленной цѣли, имѣющей быть тѣми или иными людьми достигнутой въ будущемъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ для наличности права важна не только наличность обязанныхъ лицъ, но и органовъ, которые могутъ требовать исполненія обязанности. Капиталь, оставленный просто «на добродѣлю» или на «служеніе Богу», безъ опредѣленной организаціи, будетъ капиталомъ злымъ, и правоотношеній, его касающихся, не будетъ. Обыкновенно люди, устанавливающие права, сами ими пользуются и сами ими распоряжаются. Это нормальный порядокъ отношеній «лицъ физическихъ». Но бываетъ и такъ, что права устанавливаются въ пользу лицъ существующихъ или будущихъ, съ обязательствомъ ихъ употребить эти права на осуществленіе указанныхъ цѣлей. Существо Ю. лицъ заключается въ томъ, что права и обязанности устанавливаются въ пользу другихъ лицъ и въ виду цѣлей, имѣющихъ быть достигнутыми въ будущемъ, а въ невозможности самому установителю правъ и обязанностей слѣдить за осуществленіемъ этихъ цѣлей создается та или иная организация для осуществленія цѣлей и правъ, какъ и для ихъ защиты. Различаютъ два вида Ю. лицъ—союзы (корпораціи) и учрежденія (установленія, институты, Anstalt, Stiftung). Но не всякій союзъ—Ю. лицо. Товарищество—союзъ, но въ немъ права и обязанности устанавливаются въ пользу самихъ же товарищей, ими осуществляются и защищаются, причѣмъ каждый товарищъ активно участвуетъ въ установленіи, осуществленіи и защитѣ правъ лично или черезъ довѣренныхъ лицъ. Въ акціонерной компаніи, наоборотъ, лица, въ

область дѣйствія и примѣненія нормъ. См. также Законъ, Право, Право обычное.

Литература. Коркуновъ, «Лекціи по общей теоріи права» (СПб., 1904); Муромцевъ, «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права» (М., 1883); Гриниъ, «Курсъ римскаго права» (СПб., 1904); Регельсбергеръ, «Общее ученіе о правѣ», русск. пер. подъ ред. Гамбарова (М., 1899); Меркель, «Юридическая энциклопедія», пер. подъ ред. Грибовскаго» (СПб., 1899); Stammer, «Wirtschaft und Recht» (1896); «Die Lehre v. richtigem Rechte» (1902). В. И.

Юридическія сделки— см. Сделки юридическая (XXIX, 287).

Юридическое обозрѣніе— еженедѣльный юридическій журналъ, издавался въ Тифлисѣ съ апрѣля 1881 по 1886 г., по четвергамъ. Издатель А. С. Френкель, редакторъ А. В. Степановъ. Далѣе Ю. Обозрѣніе выходило подъ названіемъ «Кавказское Обозрѣніе» (см. XIII, 863).

Юридическое отношеніе— см. Отношеніе юридическое (XXII, 432).

Юридическое и физическое лицо— различаютъ въ правѣ въ виду того, что далеко не всегда возможно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разграничить права и обязанности людей или истинныхъ субъектовъ права (см. XXXI, 888) и носителей правоспособности (см.), такъ какъ часто права приобретаются, осуществляютъ и защищаются цѣлыми союзами людей или опредѣленными образомъ организованными учрежденіями. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ говорятъ о юридическомъ лицѣ, какъ особомъ субъектѣ права, отличномъ отъ лица физическаго. Правоспособность *физическаго лица* начинается, по постановленіямъ современнаго права, съ момента рожденія («съ окончаніемъ родовъ», какъ опредѣляетъ ее точно германское гражданское уложеніе, а не «со дня рожденія», какъ выражается проектъ русскаго гражданского уложенія). До момента рожденія предоставляемыя будущему родителю ребенку права существуютъ лишь условно, на случай появленія его на свѣтъ живымъ, и въ этой надеждѣ охраняются, но неродившееся еще существо субъектомъ правъ не считается; поэтому въ случаѣ рожденія зачатого ребенка мертвымъ или въ случаѣ выкидыша этотъ фактъ никакихъ измѣненій въ правовой сферѣ не производитъ, и мертворожденный считается никогда не существовавшимъ. Жизнеспособности родившагося для наступленія его правоспособности не требуется; достаточно минуты жизни послѣ отдѣленія отъ тѣла матеря, чтобы ребенокъ получилъ связываемыя съ его появленіемъ на свѣтъ права и передавъ ихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія своимъ наслѣдникамъ. Фактъ рожденія живымъ можетъ быть доказанъ передъ судомъ всѣми возможными способами; особыхъ признаковъ живорожденности (крикъ ребенка, открытіе глазъ и т. п. примѣсь, пѣвшіхъ жѣсто въ старомъ правѣ) законъ не устанавливаетъ. Современное право не знаетъ безправныхъ личностей (рабовъ); поэтому всѣхъ людей, въ силу рожденія человекомъ, при-

обрѣтаетъ качества лица или субъекта правъ, имѣетъ правоспособность. Послѣдней не лишены даже «лишенные всѣхъ правъ состоянія»; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ люди могутъ имѣть цѣлую совокупность правъ, а дѣти ихъ пользуются общей полной правъ каждой человѣческой личности. Ограниченія правоспособности физическаго лица затрогиваютъ, поэтому, не ея существо, а лишь отдѣльныя ея проявленія. Отдѣльныя физическія лица могутъ быть лишены способности приобретать тѣ или другія права, но не могутъ быть лишены правоспособности вообще. Физическія свойства и качества человека точно также не оказываютъ вліянія на его правоспособность. Женщины, дѣти, больные, слѣпые и глухія, сумасшедшіе и т. д. имѣютъ полную правоспособность и ограничены, за исключеніемъ женщинъ, лишь въ дѣеспособности (см.). Неравенство въ составѣ и количествѣ правъ мужчинъ и женщинъ зависитъ въ настоящее время гораздо болѣе отъ социальнаго и экономическаго положенія женщинъ, чѣмъ отъ ихъ пола. Что касается социальныхъ и политическихъ ограниченій правоспособности физическаго лица, то они сохранились лишь въ русскомъ правѣ. Во всѣхъ западныхъ законодательствахъ постановленіе ст. 2 общей части проекта русскаго гражд. уложенія: «Каждое лицо пользуется всѣми гражданскими правами безъ различія пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и состоянія, съ тѣми лишь изыятіями, кои положительно указаны въ законѣ»—существуетъ безъ всякихъ изыятій, о которыхъ говорятъ подчеркнутыя слова. Своевременность устраненія этихъ изыятій и у насъ хорошо вынесена въ особомъ мнѣніи члена редакціонной комиссіи, вырабатывавшей проектъ гражданского уложенія, К. И. Малышева, и комиссіей отвергнутъ лишь по формальнымъ соображеніямъ. Ограниченіемъ правоспособности у насъ подчинены: иностранцы, евреи, лица польскаго происхожденія, язычники, магометане, раскольники и всѣ нововѣрцы въ области брачнаго права по отношенію къ православнымъ, крестьяне въ цѣлой совокупности отношеній. Начинаясь съ рожденіемъ правоспособность физическаго лица продолжается до его смерти, моментъ которой устанавливается на основаніи фیزیологическихъ данныхъ и экспертизы. Трупъ перестаетъ быть лицомъ и теряетъ правоспособность. Къ смерти въ многихъ случаяхъ приравнивается *безвѣстное отсутствіе* (см.). Что касается лишь *юридическихъ*, то тотъ фактъ, что союзъ лицъ или организованное учрежденіе разсматривается какъ нѣкоторое единство, самостоятельный субъектъ правъ, независимый отъ отдѣльныхъ лицъ, ихъ составляющихъ, породилъ огромную литературу, старающуюся выяснить вопросъ о томъ, какимъ образомъ союзы людей и учрежденія могутъ быть субъектами правъ, и допустимо ли вообще признать рядомъ съ физическимъ лицомъ, съ реальной человѣческой личностью, еще особую идеальную субъекта. Основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ источниковъ римскаго права, Савиньи признавалъ въ союзахъ и учрежденіяхъ влія-

ности особого *фигмированного* субъекта права, но благодаря именно этому фиктивному характеру Ю. лица Савиньи отказывал ему в дѣеспособности, возполняемой, как и при несовершеннолетних и другихъ недѣеспособныхъ субъектахъ права, представительством и опекой—функциями, которымъ въ Ю. лицѣ принадлежать его органамъ. Противъ этого учения, долгое время господствующаго, было высказано (Принцемъ), что признавие вѣличности особаго фиктивного субъекта права, рядомъ съ реальнымъ лицомъ, не ведетъ ни къ какому практическому послѣдствію и потому совершенно излишне. Гораздо проще сказать, что есть случаи, когда *права существуютъ безъ субъекта*,—когда имущество или опредѣленная цѣль сами группируютъ около себя юридическія отношенія, соединяемые исключительно съ какими угодно существами и предметами. Третье мнѣніе выходитъ изъ признанія реальности Ю. лицъ, какъ таковыхъ, доказывая, что союзы и корпорации, какъ и учрежденія, не фикции, а реальныя величины и силы, что общество, какъ таковое, отлично отъ отдѣльныхъ людей, его составляющихъ, что оно имѣетъ свой особый разумъ, проявляетъ себя въ дѣятельности особой единой волей, отличной отъ суммы волей отдѣльныхъ лицъ или воли большинства и т. д. Съ точки зрѣнія этой теоріи (главный представитель ея—Гирке) рядомъ съ людьми есть особые реальные же субъекты права: общества и учрежденія. Но и эта теорія убѣдительно только для тѣхъ, кто разсматриваетъ общество какъ особый организмъ, а не какъ совокупность отдѣльныхъ единицъ, связанныхъ между собою лишь психической связью (см. Общество). Попытки разрѣшить при помощи изложенныхъ конструкций Ю. лица различныя частныя вопросы, связанныя съ его организаціей, вызвали рядъ новыхъ конструктивныхъ попытокъ, очень многочисленныхъ и очень разнообразныхъ (они изложены въ русской литературѣ въ указ. ниже кн. проф. Суворова). Наиболее интересны изъ нихъ тѣ, которыя стремятся найти въ строе Ю. лицъ дѣйствительные, реальные субъекты, возникающихъ вмѣстѣ съ ними юридическихъ отношеній. По мнѣнію *Геринга* истинные субъекты Ю. лицъ—тѣ реальныя лица, въ интересѣ которыхъ существуютъ связанныя съ ними правоотношенія. Въ союзѣ (корпорациі) такими субъектами являются члены союза, а въ учрежденіяхъ (благодѣтели и т. п.)—тѣ, ради которыхъ учрежденіе создано (дестинатары, какъ говоритъ Герингъ). Само Ю. лицо есть лишь искусственная организация, дающая возможность этимъ лицамъ выступать во нѣмъ въ качествѣ единства; каждое же отношеніе, взятое съ точки зрѣнія внутреннихъ отношеній союза или учрежденія, легко разлагается на отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ союзъ, образующихъ эти истинные субъекты. Съ различными видоизмѣненіями и дополненіями теорія Геринга принимается и другими писателями (нонѣйшии—Майереръ). Чтобы разобраться въ этихъ и другихъ теоріяхъ, слѣдуетъ принять во вниманіе прежде всего то, что права въ смыслѣ юридическихъ отношеній имѣютъ

свою основу въ моментѣ обязанности, въ связности воли тѣхъ или другихъ членовъ общества по отношенію къ управомоченнымъ (см. Отношеніе юридическое и Право обязательственное). Вѣдное право состоитъ не въ правѣ на вещь, а въ томъ, что въ силу его всѣ лица обязываются воздерживаться отъ вторженія въ область обладанія управомоченнаго; обязательственное право—въ томъ, что должникъ обязывается совершать дѣйствія въ пользу управомоченнаго. Право, такимъ образомъ, существуетъ тогда, когда есть на лицо обязанныя лица. Съ этой точки зрѣнія возможны если не бес-субъектныя права, то права съ неопредѣленными субъектами, если только существуютъ нѣкоторые средства и органы, которые могутъ и управомочены требовать исполненія со стороны обязанныхъ къ тому лицу возмѣжныхъ изъ нихъ дѣйствій. Можно установить права не только въ пользу имѣющаго родиться и уже зачатаго ребенка, но и еще не зачатаго,—не только въ пользу опредѣленныхъ бѣдныхъ А. и Б., но и въ пользу бѣдныхъ вообще. Пока на лицо будутъ какъ органы (оакунъ или иныя учрежденія, государство, земство и т. д.), управомоченныя къ требованію совершенія въ пользу несовершеннолѣтнихъ бѣдныхъ и т. д. опредѣленныхъ дѣйствій, такъ и сами несовершеннолѣтніе, бѣдные и т. п.—будутъ на лицо и права. Точно также можно установить права, т. е. обязать известнаго лица въ пользу опредѣленной цѣли, имѣющей быть тѣми или иными людьми достигнутой въ будущемъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ для вѣличности права важна не только наличность обязанныхъ лицъ, но и органовъ, которые могутъ требовать исполненія обязанностей. Капиталь, оставленный просто «на добры дѣла» или въ «служеніе Богу», безъ опредѣленной организаціи, будетъ капиталомъ вѣчнымъ, и правоотношеній, его касающихся, не будетъ. Обыкновенно люди, установившіе права, сами ими пользуются и сами ими распоряжаются. Это нормальный порядокъ отношеній «лицъ физическихъ». Но бываетъ и такъ, что права устанавливаются въ пользу лицъ существующихъ или будущихъ, съ обязательствомъ ихъ употребить эти права на осуществленіе указанныхъ цѣлей. Существуетъ Ю. лицъ и заключается въ томъ, что права и обязанности устанавливаются въ пользу другихъ лицъ и нѣ. вѣду цѣлей, имѣющихъ быть достигнутыми въ будущемъ, а за невозможностью самому установителю правъ и обязанностей слѣдить за осуществленіемъ этихъ цѣлей создается та или иная организация для осуществленія цѣлей и правъ, какъ и для ихъ защиты. Различаютъ два вида Ю. лицъ—союзы (корпорации) и учрежденія (установленія, институты. Anstalt, Stiftung). Но не всякій союзъ—Ю. лицо. Товарищество—союзъ, но въ немъ права и обязанности устанавливаются въ пользу самихъ же товарищей, ими осуществляются и защищаются, при чемъ каждый товарищъ активно участвуетъ въ установленіи, осуществленіи и защитѣ правъ лично или черезъ доверенныхъ лицъ. Вѣ акционерной компаніи, наоборотъ, лица, вы-

дѣляющія часть своего имущества или труда для достиженія той или иной хозяйственной цѣли, передавать избраніе средствъ для достиженія этой цѣли и распоряженіе своими деньгами въ некоторой организаціи, въ которой они являются участниками (общее собраніе, правленіе), но съ обязанностию подчиненія воли каждаго воли большинства. Въ учрежденіи достиженіе цѣлей, ради которыхъ оно учреждено, и заботы о людяхъ, для блага которыхъ оно создано, предоставляется, независимо отъ послѣднихъ, особому установленію. Различіе между союзомъ (корпорацией) и учрежденіемъ заключается въ томъ, что первое основывается на началѣ самоуправленія, а второе организовано на административномъ началѣ; но это не устраняетъ признаніе истинными субъектами права какъ въ корпорации, такъ и въ учрежденіи лицъ, ради интересовъ которыхъ они существуютъ. Дестинатеры учрежденія въ этомъ отношеніи подобны несовершеннолѣтнимъ; они имѣютъ право на блага, доставляемые учрежденіями, но управленіе и распоряженію принадлежатъ органамъ управленія (опекѣ), а не имъ самимъ. Для функционированія въ оборотѣ въ качествѣ особаго субъекта правъ Ю. лицо нуждается въ соблюденіи извѣстныхъ условій, которыми опредѣляется его *возникновеніе* въ качествѣ правоспособнаго лица. Для возникновенія Ю. лица требуются: а) наличность воли установителя правъ въ пользу Ю. лица, выраженной въ договорѣ участниковъ (для союза) или особомъ актѣ, напр. завѣщаніи (для учрежденія); б) установленіе опредѣленной организаціи управленія и зашиты. Для корпораций она опредѣленно устанавливается въ законѣ, для учрежденій—волей учредителя, но съ соблюденіемъ опредѣленныхъ указаній закона (ст. 86 герм. уа., ст. 23 русск. проекта, гдѣ приношены и пост. дѣйств. русскаго права); в) утвержденіе устава (договора) или учредительнаго акта государственной властью. Оно имѣетъ двоякую цѣль. Съ одной стороны это надзоръ государства за дѣятельностью частныхъ лицъ изъ опасенія нарушеній интересовъ государства и общаго блага, а также и полицейскихъ соображеній, играющихъ большую роль при разрѣшеніи общественныхъ союзовъ. Съ другой стороны—это необходимая гарантія для самихъ членовъ союза и дестинаторовъ учрежденій. Первыхъ оно охраняетъ отъ нарушенія ихъ основныхъ правъ, опредѣленныхъ въ уставѣ, волей большинства, а вторыхъ—отъ злоупотребленій со стороны администраціи учрежденія. Утвержденіе можетъ быть дано или въ видѣ прямого пожалованія юридической личности отдѣльному союзу или учрежденію (концессионная система) или въ видѣ обязательства зарегистрировать возникшіе съ соблюденіемъ основныхъ положеній закона союзы въ подлежащемъ учрежденіи въ установленныя для того книги (явочная система). Та и другая системы имѣютъ свои достоинства и свои недостатки. По отношенію къ союзамъ, преслѣдующимъ идеальную цѣль, концессионная система стоитъ въ связи съ отношеніемъ государства къ вопросу о свободѣ ассоціацій. Степень опасеній, внушаемыхъ

такими союзами опредѣляетъ размѣры дѣйствій концессионной системы. По отношенію къ союзамъ экономическаго характера концессионная система имѣетъ въ своемъ основаніи соображенія объ охранѣ интересовъ какъ участниковъ самаго союза, такъ и въ особенности третьихъ лицъ, входящихъ въ сношенія съ такимъ союзомъ. Предпріятія съ союзной организаціей въ современной общественной жизни очень часты и крайне разнообразны. Установитъ общія начала для ихъ возникновенія съ указанной точки зрѣнія крайне затруднительно. Составъ участниковъ, размѣры капитала и долей членовъ, обширность предпріятія, болѣе или менѣе зависимость его отъ другихъ предпріятій—эти и другія подробности его строя прямо отражаются на положеніи его въ оборотѣ и слѣд. на интересахъ третьихъ лицъ. Концессионная система и стремится выѣсто выставленія общихъ началъ для всѣхъ предпріятій или ихъ группъ основать разрѣшеніе предпріятій на тщательномъ изученіи каждаго изъ нихъ путемъ изслѣдованія не только формальныхъ, но и матеріальныхъ основъ предпріятія. Эта система отъчасти бы своей цѣли, если бы такого рода изслѣдованіе можно было въ дѣятельности сдѣлать достаточно быстро, своевременно, на основаніи достоверныхъ данныхъ и надлежаще поставленными органами. Но при болѣе или менѣе количествѣ предпріятій, часто рисковомъ ихъ характерѣ, лишь приблизительной достоверности данныхъ, на которыхъ покоится предпріятіе, невозможности сдѣлать повѣрку достаточно гласной и привлечь къ ней всѣхъ заинтересованныхъ лицъ и неизбежномъ при такихъ условіяхъ бюрократическомъ ея характерѣ выдача концесій затягивается, что сильно отражается на развитіи экономич. жизни; повѣрка, притомъ, носитъ случайный характеръ и часто сопровождается цѣлымъ рядомъ нежелательныхъ явленій. Кроме того концессионированныя предпріятія получаютъ некоторую нравственную санкцію государства въ смыслѣ своей хозяйственной благонадежности, гарантировать которую при указанномъ, часто неустранимомъ рисковомъ характерѣ предпріятій государство совершенно не въ силахъ. Эта цѣль не можетъ и по существу составлять его задачи при свободѣ экономической дѣятельности. Поэтому, несомнѣнно, нормативная или явочная система заслуживаетъ во многихъ случаяхъ предпочтенія. Вопросъ о взаимномъ отношеніи и цѣнности этихъ системъ былъ предметомъ горячихъ дебатовъ во время составленія германскаго гражданскаго уложенія, которое въ концѣ концовъ приняло слѣдующій порядокъ разрѣшенія юридическихъ лицъ. Общества, не имѣющія хозяйственныхъ цѣлей, утверждаются порядкомъ явочнымъ, если притомъ они по своему характеру не относятся къ числу недопозволенныхъ въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи и не преслѣдуютъ политическихъ, социально-политическихъ или религиозныхъ цѣлей. Общество, имѣющее цѣлю веденіе хозяйственнаго предпріятія, приобретаетъ правоспособность, если имѣетъ особыхъ имперскихъ постановленій, че-

Юрій Всеволодовичъ, пол. князь владимірскій—см. Георгій II Всеволодовичъ (VIII, 423).

Юрій Даниловичъ, князь московскій и вел. князь владимірскій—см. Георгій Даниловичъ (VIII, 423).

Юрій Димитріевичъ, князь звенигородско-галицкій—см. Георгій Димитріевичъ (VIII, 424).

Юрій Захарьевичъ—см. Кошкинъ Захарьянъ (XVI, 475).

Юрій I Львовичъ, король галицкій—см. Георгій I Львовичъ (VIII, 425).

Юрій II, кн. галицкій—см. Георгій II.

Юрій Святославичъ, кн. смоленскій—см. Георгій Святославичъ (VIII, 426).

Юркевичъ (Памфилъ Даниловичъ)—философъ и педагогъ, сынъ священника, родился въ 1827 г., воспитаніе и образование получилъ въ позтавской семинаріи и кіевской духовной академіи; въ 1851 г. былъ назначенъ наставникомъ по классу философскихъ наукъ; въ 1852 г. возведенъ въ степень магистра; въ 1857 г. сверхъ философій ему было поручено преподаваніе нѣмецкаго языка, въ 1861 г. возведенъ въ званіе ординарнаго профессора и въ томъ же году приглашенъ на философскую кафедру въ московскій университетъ. Въ Москвѣ преподавалъ еще педагогикъ въ учительской семинаріи военного вѣдомства. Въ 1869—73 г. былъ деканомъ историко-филологическаго факультета, 4 октября 1874 г. скончался. Философскіе труды Ю. немногочисленны; помѣщались по преимуществу въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», въ «Ж. М. Н. Пр.» и другихъ ученыхъ изданіяхъ. Наиболѣе замѣчательны: «Идея» («Ж. М. Н. Пр.», 1859); «Материализмъ и задачи философіи» (тамъ же, 1860); «Сердце и его значеніе въ духовной жизни человѣка по ученію слова Божія» («Труды Кіев. Дух. Акад.», 1860); «Доказательства бытія Божія» (тамъ же, 1861); «Измъ науки о чело-вѣческомъ духѣ» (тамъ же, 1860); «Языкъ фізіологовъ и психологовъ» («Русскій Вѣстникъ», 1862); «Разумъ по ученію Платона и опытъ по ученію Канта» (грѣхъ, произнесенный на актѣ московскаго унив. въ 1866 г.)—наиболѣе совершенное философское произведеніе Ю. Противоположеніе Канта и Платона, двухъ родственныхъ по направленію мыслителей, выполнено Ю. блистательно. Не менѣе замѣчательны труды Ю. по педагогикѣ. Имъ изданы: «Чтенія о воспитаніи» (1865) и «Курсъ общей педагогикѣ съ приложеніями» (М., 1869) Это—наиболѣе замѣчательная книга по педагогикѣ на русскомъ языкѣ того времени. На Ю. имѣли вліяніе Куртманъ, но Ю. проявилъ большую вдумчивость и самостоятельность. Книга его распадается на 2 части: общее ученіе о воспитаніи и общія теорія обученія. Ю. имѣлъ какъ философъ мало вліянія; онъ подверженъ весьма страстнымъ и рѣзкимъ нападкамъ со стороны Чернышевскаго, за разборъ «Антропологическаго принципа въ философій», напечатанный въ «Трудахъ Кіев. Дух. Акад.» («Измъ науки о чело-вѣческомъ духѣ»). Многіе находили и шлохотить что изъ полемикъ Ю. съ Чернышев-

скимъ правда была на сторонѣ перваго. За-слуги Ю. выставилъ Влад. Соловьевъ, самъ же Ю. по москов. университету. Соловьевъ дважды писалъ о Ю.; некрологъ Ю. (въ «Ж. М. Н. Пр.», съ подробнымъ изложеніемъ вѣ-которыхъ статей Ю.) и характеристику Ю. (см. «Полное Собраніе Сочиненій» Соловьева т. VIII). Соловьевъ очень тепло отивается о Ю., который высоко цѣнилъ идеалистиче-скую философію, но не нѣмецкій идеализмъ Канта и Гегеля; у послѣдняго Ю. находилъ неизлечимую форму мавніи волячій. Постѣ-пая настоящими философами Ю. считалъ Якова Гема, Лейбница и Сведенборга. Учен-арфіи Ю. былъ широкій, отъ всякихъ пре-извольныхъ или предвзятыхъ ограниченій свободный эмпиризмъ, включающій въ себя и все истинно рациональное, и все истинно-сперхрациональное, такъ какъ и то, и другое прежде всего существуютъ эмпирически въ универсальномъ опытѣ чело-вѣчества съ ве-меньшими правами на признаніе, чѣмъ все-видимое и осязаемое». Ю. очень любилъ пре-достерегать своихъ слушателей отъ смѣшенія абсолютнаго знанія съ знаніемъ объ абсолютѣ. Первое невозможно; ко второму ведутъ три-пути—сердечное религіозное чувство, добро-совѣстное философское размышленіе и мисти-ческое созерцаніе. Склонностью Ю. къ мис-тизму, столь милому и Соловьеву, объясняется и отношеніе перваго къ спиритизму. Ю., какъ чело-вѣкъ осторожный, не писалъ о спиритиз-мѣ, но очень имъ интересовался и иногда ждалъ отъ него; объ этомъ свидѣлствуетъ А. Аксаковъ въ статьѣ подъ заглавіемъ «Медіумизмъ и философія. Воспоминаніе о про-фессорѣ московскаго университета Ю.» («Рус-скій Вѣстникъ», 1875). О Ю., какъ педагогѣ, была помѣщена статья въ журналѣ «Гима-зія» за 1888 г., оставшаяся неоконченной. Списокъ трудовъ Ю., почти полный, можно найти въ «Матеріалахъ для исторіи философій въ Россіи», изданныхъ Л. П. Кудряв-скимъ въ «Вопросахъ философіи» (книга 4 пр. 1).

А. Радловъ.

Юркевичъ (Петръ Ильичъ, † 1884)—драматургъ, предѣдатель литературно-теат-ральнаго комитета. Писалъ театральныя м-мѣтки въ «Сѣверной Пчелѣ» (съ 1834 г.) подъ псевдонимами: П. Медовскій, П. М.—ство и П. М. Повѣсти его: «Приключенія Коро-вика» (напеч. въ «Библиотекѣ для Чтенія», 1850, кн. 12, подъ псевдон. П. Голубина), «Повѣсть безъ названія» (въ «Новогородникѣ», изд. Н. Кукольниковъ, СПб., 1839, подъ псевдон. Медовскій). Драматическія произведенія Ю. напечатаны подъ псевдонимомъ П. Голубина: «Воробей» (комедія въ 1 д., СПб., 1870), «Бѣдовой процессъ» (комедія въ 3 д., 1870), «Завѣтный кладъ» (драма въ 7 картинахъ, 1876); «Погоня за счастьемъ» (драма въ 1 д., 1876); «Утопленникъ» (драма въ 4 д., 1876), «Два браслета» (комедія въ 1 д., 1878), «Че-жеопатъ и аллопатъ» (шутка-водевилъ, 1879), «Три зонтика и двѣ свадьбы» (комедія въ 1 актѣ, 1880). Нѣкоторыя изъ переведенныхъ имъ пьесъ долго держались на репертуарѣ, напримѣръ «Дѣвъ сиротки», «Бездна», Дик-кенса и др. Его оригинальная драма «Гри-

римскому праву» (М., 1900); Дювернуа, «Чтения по гражданскому праву» (I. СПб., 1902); Meurer, «Die juristischen Personen nach deutschem Reichsrecht» (Штуттг., 1901); «Проекты русск. гражд. улож. съ объяснениями, ч. I. Положения общія» (СПб., 1903). В. Н.

Юрино—с. Нижегородской губ., Васильсурского у., при р. Волга, на лѣв. берегу; паромная пристань. Жит. болѣе 3000. Много кожевенныхъ заводовъ. Кроме работы на заводахъ жители преимущественно женщины занимаются издѣлкіе выдѣлки кожанныхъ рукавицъ, которыя черезъ посредство Нижегородской ярмарки расходятся по всей Россіи въ громадныхъ количествахъ.

Юридика—см. Подсудность.

Юрисконсультскія части и юрисконсульты—учреждены при въ которыхъ министерствахъ (финансовъ, путей сообщения, земледѣлія и госуд. имущества) и въ которыхъ центральныхъ отдѣлахъ министерствъ (напр. при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и при управленіи по сооруженію жел. дор.) а также при канцелярии Оберъ-Прокурора Св. Синода. На обязанности Ю., избираемыхъ изъ числа лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, лежить разсмотрѣніе возникающихъ при дѣлопроизводствѣ юридическихъ вопросовъ (заключеніе Ю. для министровъ или начальниковъ управленія не обязательное), а также веденіе въ судахъ тяжбъ, въ качествѣ повѣренныхъ казны. При министерствѣ юстиціи состоятъ особыя консултантіи изъ директоровъ департаментовъ министерства и оберъ-прокуроровъ правительствующаго сената, на обязанности которой лежить составленіе согласительныхъ предложеній министра юстиціи по дѣламъ, вызвавшимъ разногласіе при разсмотрѣніи ихъ въ сенатѣ, а также предварительное обсужденіе иныхъ Ю. дѣлъ по управленію личнымъ составомъ судебныхъ установленій. Старшій Ю. юстиціи Ю. состоитъ при консултантіи, дѣла въ ней не докладываетъ, но въ случаѣ разногласія объявляетъ записку. Въ **военномъ управленіи** Ю. имѣются въ центральномъ и мѣстныхъ управленіяхъ. При канцеляріи военного министерства для разсмотрѣнія дѣлъ по спорамъ и искамъ казны, поступающихъ къ военному министру или въ военный совѣтъ, состоитъ Ю. съ нѣсколькими помощниками, которые докладываютъ эти дѣла и наблюдаютъ за составленіемъ по нимъ журналовъ военного совѣта. При военно-окружныхъ совѣтахъ нѣкоторыхъ военныхъ округовъ состоятъ окружные Ю., на которыхъ возлагается: веденіе судебныхъ дѣлъ по искамъ, предъявляемымъ военнымъ вѣдомствамъ къ частнымъ лицамъ и частными лицами къ военному вѣдомству; разсмотрѣніе торговыхъ условій и юридическихъ вопросовъ, возникшихъ при производствѣ дѣлъ въ окружныхъ управленіяхъ; составленіе заключеній по дѣламъ военно-окружнаго совѣта по требованію председателя его, замѣчаніе въ запискахъ военно-окружнаго совѣта, члена отъ военного министерства въ случаѣ его болѣзни или отсутствія (ст. 478 — 481 кн. I С. В. П. 1869,

приказы по военному вѣдомству 1903 г. № 122 и 309). Въ **морскомъ министерствѣ** Ю. является директоръ канцеляріи министерства, дающій адмиралтейству, совѣту или управляющему министерствомъ заключенія по спорамъ между казною и частными лицами, по дѣламъ морскихъ призахъ и вообще по юридическимъ вопросамъ. Помощники Ю. разсматриваютъ съ юридической стороны проекты контрактовъ и другихъ договорныхъ обязательствъ, заключаемыхъ учрежденіями морского министерства, даютъ заключенія по произведеніямъ въ этихъ учрежденіяхъ спорнымъ между казною и частными лицами дѣламъ, а равно по возникающимъ юридическимъ вопросамъ, наконецъ ведутъ исковыя дѣла морского вѣдомства въ судебныхъ мѣстахъ. Въ портахъ эти обязанности возлагаются на Ю. порта (ст. 79—80 и 144 кн. I Св. Морск. П., 1886). А. С. М.

Юристъ—общедоступный ежемѣсячный журналъ съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ, издается въ СПб. съ 1902 г. Издатель прис. пов. П. Б. Полиновъ. Редакторы прис. пов. Н. Н. Карабчевскій и А. Д. Ляховенскій.

Юраичичъ (Juraj Jurčić)—датининецъ, одинъ изъ первыхъ дѣятелей и популяризаторовъ реформации среди южно-славянскихъ народностей, главнымъ образомъ, у словинцевъ. Онъ трудился надъ составленіемъ книги въ этомъ духѣ на хорватскомъ нарѣчьи и съ платиническимъ письмомъ. Въ сотрудничествѣ съ другими писателями издалъ «Confessio Auzburgica» (Люблинъ, 1563) и «Red orkvenik» (ib., 1564).

Юришъ (Konrad, Jurisch) — нем. химикъ, профессоръ шварттенбургскаго политехническаго института (род. въ 1846 г.). Труды: «Darstellung der Geseize d. Elektrolyse» (1872); «Fabrikation von chloresaurer Kal» (1888); «Grundlage der Philosophie der Kultur» (Берлинъ, 1890); «Die Verunreinigung der Gewässer» (ib., 1890); «Handbuch der Schwefelsäurefabrikation» (Штуттгартъ, 1893); «Die Fabrikation der Schwefelsäure» (Берлинъ, 1894); «Ueber Gefahren für die Arbeiter in chemischen Fabriken, Unfallverhütungsmittel und Arbeitsbedingungen. Eine durch den englischen Parlamentsbericht von 1893 veranlasste kritische Besprechung englischer und deutscher Industrieverhältnisse» (Берл., 1895); «Grundzüge des Luftrechts» (ib., 1897).

Юрій—славянская передѣлка имени Георгій (старослав. Георгій). О русскихъ князяхъ Юріяхъ см. Георгій, VIII, 420—427. Согласно фонетическимъ свойствамъ различныхъ славянскихъ языковъ и нарѣчій, это имя звучитъ у поляковъ Jerzy (Ерки), у чеховъ Jiří (Иржи), у словинцевъ Jur, Our (Юръ, Юръ), у сербовъ Јурај (Юрай), хорватъ Јуридѣ (Юридѣ), у болгаръ Јурај (Юрай), Дюрѣ (Дюрѣ) и т. д. Въ старомъ русскомъ яз. въ качествѣ уменьшительнаго или почтительнаго употреблялось также *Дюрдя*.

Юрій Владиміровичъ Долгорукій—князь суздальскій и вел. князь киевскій, см. Георгій Владиміровичъ Долгорукій (VIII, 422).

1090 г. Исторические судьбы и склад жизни древнерусского общества много способствовали процветанию на Руси юродства. Ни одна страна не может представить такого обилия Ю. и примфров такого необыкновенного уважения к ним, как древняя Русь. В продолжение лишь 3 вѣков (XIV—XVI) на Руси насчитывается не менее 10 Ю. святых, тогда как в общем, месячник православной церкви в течение 5 вѣков (VI—X) не больше 4 Ю. святых, принадлежавших различным странам. Не говорим уже о Ю. неканонизованных, которых было очень много в древней России (почти многие из них упоминаются в «Святой Руси», арх. Леонид) и которые народом, больш. частью также считались святыми. См. Васильев, «История канонизации русских святых» (М., 1893); Иконников, «Жития св. севернорусских подвижников» (Казань, 1882); В. О. Ключевский, «Древнерусские жития святых, как исторический источник» (М., 1871. 4 приложение). Древнерусское общество много страдало от неправды, корыстолюбия, злобы, личного произвола, от притеснения и угнетения бедных и слабых богатыми и сильными. При таких обстоятельствах печальными русскому народу являлись иногда Христа ради Ю. Общеизвестно сильное обличение Иоанна Грозного псковским юродивым Николом Салосом. Василий Блаженный нередко обличал Грозного Иоанна; блаженный Иоанн Московский безпощадно обвинял Бориса Годунова в участии в убийстве царевича Дмитрия. Художественный тип юродивого древне-русской жизни создан Пушкиным в «Борисе Годунове». Л. Н. Толстой в своем «Дневнике» симпатизирует, по видимому, юродивому и матери Пртеяева, считающей юродивым «Большим человеком». Во второй половине XVI в. на Русской земле было уже много храмов, в которых почитали мощи православных церквей Ю. или которые были построены во имя их. Новгородцы славили Николая Кочанова, Михаила Клопского, Иакова Воронича, Устюгу-Прокония и Иоанна Ростовца-Исидора, Москва—Максима и Василия Блаженного, Калуга—Лаврентия, Псков—Николу Салоса. Св. конца XVI в. число Ю. на Русской земле заметно уменьшается; только немногие из них достигли прославления. Нельзя сказать об определенности, как рано на Восток появились юродивые; во всей историчности, когда восточное общество стало утрачивать дух древне-христианского подвижничества, вместе с истинно-юродивыми стали появляться и мнимо-юродивые. Как рано на Руси явились мнимо-юродивые—на это есть прямые указания лишь начиная с XVI вѣка. Иоанн Грозный во втором послании к собору жаловался, что «славные пророки, мужики и женщины, и старики, и старухи бѣжати изъ села въ село, нати и босые, съ распушенными волосами, трисутя и охоты, и кричати: св. Анастасия и св. Платония велати звать». В следующем житии стоит о таких же юродивых упоминается патриарх Иосиф 1-й (в

указе 1636 г.) и соборы 1666—1667 г. Переходя власть времени Петра I преследовались юродивых (хажей), которых преследовалось похищать в монастыри «с употреблением ихъ въ трудъ до конца жизни», указомъ 1732 года воспрещалось «выпускать юродивыхъ въ конюшенные одежды въ деревни, где они кричали, вѣли и дѣлали разныя безчинства во время богослужения, сдѣлавъ не изъ корыстного желанія обратить на себя внимание богомольцевъ. И въ настоящее время иногда являютъ юродивые и находятъ немало почитателей. См. св. св. Иоанн Каледский, «Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые восточной и русской церкви» (М., 1895; здесь же и жития Ю.).

Юрокъ или **выюрокъ** (*Fringilla monticola*)—см. Выюрокъ.

Юрсень (Marie-Anne de la Trémolle, princesse des Ursins, 1642—1722)—французская деятельница. Происходила из знатного рода, она была сначала замужем за князем Талейран-Шато, а после его смерти вступила в брак с Флавио Орлеанским герцогом Браггансо, и поселилась в Португалии. Она охотно посещавшая лучшие римские общества, сдѣлавъ центром французского влияния в Риме. Ю. обладала большой настойчивостью и способностями настоящего дипломата. Людовик XIV благоволил к ней и пользовался ее услугами для торжества французской политики в Риме. После смерти мужа (1698 г.) она переехала во Францию, принявъ титул принцессы des Ursins. Король назначил ей значительную пенсию. Когда Филипп Анжуйский вправдался в Испанию занять престол, Ю. была назначена главной статс-дамой молодого короля при новой королеве Марии-Луизе. Благодаря молодости и слабохарактерности обоих супругов Ю. имѣла на них большое влияние и фактически была правительницей Испании во время войны за испанское наследство. Она неукорно исполняла предначертания Людовика XIV Кардиналу д'Эстре удалять, оклеветать ее передъ версальским дворомъ, и она внезапно была вызвана во Францию. Она очаровала престарѣлаго короля и, по видимому, рассчитывала занять место г-жи Мевенсонъ, но, убѣдившись въ неосуществимости этого плана, вернулась въ Испанию, чтобы утвердить свое положеніе. Особенно услугу она оказала Филиппу V, когда Людовик XIV, после ряда неудачъ, принужденъ былъ покинуть своего внука на произволъ судьбы; по ее совѣту Филиппъ сталъ во главе испанскаго національнаго движенія, и это могло ему сохранить корону. Въ благодарность за это Филиппъ хотѣлъ выговорить отъ нея при заключеніи мира небольшое вознагражденіе въ Бельгии, но это ему не удалось. После смерти молодой королевы Ю. выбрала Филиппу въ жены Елизавету Фарнезе, принцессу Пармскую, рассчитывая и при ней сохранить свое положеніе; но Елизавета рѣшительно оттолкнула ее, велѣла ночью арестовать и заключить за прѣдѣлы Испаніи (1714). Во Франціи Ю. встрѣтила тоже холодный приемъ и

концов своей жизни провела в Риме. Ея письма издали Geffroy (1859 г.). См. Combes, «La princesse des Ursins» (1858).

Юрская система и период—средний из трех крупных геологических образований, на который делится мелозойская группа и эра (XVIII, 941). Название Ю. системы происходит от цепи Юрских гор, где она развита наиболее полно. Название *оолитовой* системы или *оолита*, даваемое прежде этой системе вследствие нахождения среди ее отложений оолитовых известняков, в настоящее время не употребляется. Подразделение Ю. системы первоначально было сделано в Англии Вильямом. Смитом. Вскоре затем Леопольд фон Бух в Германии разделил эту систему на три отдела: нижний или *черная юра*, средний—*бурая юра*, и верхний—*белая юра*, руководившись преобладающей окраской горных пород в каждом из этих отделов. Но дальнейшие исследования как в Германии, так и в других странах показали, что окраска является признаком нестойким, а потому в Германии предложено было обозначение этих трех отделов названиями: черная юра или *ленга* (Lias), бурая юра или *донерс* и белая юра или *малль*. Это деление и принято в настоящее время в геологии. Эти главные отделы Ю. системы подверглись дальнейшему, наиболее мелким подразделениям. Сначала французский палеонтолог д'Орбigny разделил всю систему на десять подотделов, или ярусов, указанных имъ среди отложений различных стран. Другой исследователь Кювштедт, изучивший отложения Ю. системы Шляби, разделил каждый отдел на шесть ярусов, а некоторые ярусы на более мелкие подразделения. Принятое теперь подразделение Ю. системы следующее:

Лобес-Доттери-Малль	9	ярус Портландский.
	8	» Киммериджий.
	7	» Оксфордский.
	6	» Келловейский.
	5	» Батекский.
	4	» Валооский.
	3	» Тоарский.
	2	» Лейасский.
	1	» Синемюрский.

Подразделение, принятое французскими геологами, отличается от данного только тем, что нижняя часть Синемюрского яруса отделяется в особый *Гептанский* ярус, и между отложениями Оксфордского и Киммериджекого ярусов различают еще отложения *Секванского* яруса. Ученик Кювштедта Опель, на основании известного определенного распределения аммонитов в каждом из приведенных в таблицу ярусов, подразделяет их на палеонтологические зоны (XII, 670), обозначивши ася названиями наиболее характерного аммонита, заключающегося в них. Таким образом Лобес раздается на 14 зон, доттери на 11 и малль на 8. Кроме того было установлено, что характер зон изменяется в зависимости от различных условий и местности. Установление таких

мелких подразделений имеет то значение для науки, что дает возможность вывести законы распространения и видоизменения ископаемых организмов и приблизиться к решению вопроса о сущности происхождения видов. Последовательность установленных для Средней Европы зон была констатирована впоследствии даже в местностях весьма отдаленных. Так, юрские отложения Куча близ устья р. Инда, Экваториальной Африки, Южной Америки и Австралии оказались весьма сходными с европейскими и расчленяющимися на те же палеонтологические зоны, которые установлены в Европе. Но это сходство замечается только между отложениями, содержащими морскую фауну, выраженную главным образом свободно плавающими животными открытого моря—аммонитами. Если же отложения не заключают в себя аммонитовую фауну (так напр. коралловые рифы), то такие отложения не поддаются ни подразделению на зоны, ни сравнению с соседними аммонитовыми отложениями. Иногда случается, что близкие отложения с аммонитовой фауной не обнаруживают одинакового разделения на зоны; это обстоятельство может быть объяснено принадлежностью этих отложений двум различным бассейнам, разобщенным между собою сушею. Поэтому одинаковому зональному подразделению подлежат только отложения одного и того же морского бассейна; с другой стороны сходство или несходство морской фауны двух областей дает возможность судить, были ли морские бассейны в эпоху их образования соединены или разобщены и таким образом получается возможность определить границы морей и материков в каждую эпоху. С другой стороны, зная, что, в зависимости от географического положения местности отложения одного и того же бассейна обнаруживают несходство в распределении некоторых родов животных и пр., является возможность заключить, что и раньше состав фауны зависел от климатических условий. В результате детальное изучение последовательного появления и географического распределения ископаемых организмов позволяет восстановить картину физико-географических условий Ю. периода. Такую детальную реставровку этого периода впервые представил знаменитый австрийский геолог Неймайр, изучивший обширные коллекции юрских окаменелостей различных местностей. Хотя и раньше Неймайра Л. фон Бух еще в 1846 году указывал на существование в Ю. периоде трех отдельных провинций в Зап. Европе, но недостатком материала в то время не давая возможности ему дать более подробную картину прошлого. Неймайру же удалось не только реставрировать распределение материков и морей юрского периода, но и указать на влияние местных условий и климата. Первоначально Неймайр установил для Европы три провинции, отличающиеся как в палеонтологическом, так и в палеонтологическом отношении: *среднеевропейской*, *провансской* или *назаваль* площадь, занятую Ю. отложениями

Англия, Франция и Германия, *средиземноморскою провинцией*—область развитія альпійскихъ Ю. отложений, и область, занятую Ю. отложениями России—*русскою или бореальною провинцией*. Но болѣе подробное изученіе Ю. отложений различныхъ странъ дало возможность Неймайру впоследствии представить еще болѣе подробную реставровку распределенія материковъ и морей и установить четыре области, подразделяемыя на провинціи:

I. *Степная или бореальная область*, состоящая изъ трехъ провинцій: 1) арктической, 2) русской и 3) гималайской.

II. *Степно-ципренная область*: 1) среднеевропейской, 2) каспійской, 4) пенджабской и 4) калифорнской.

III. *Экваториальная область*: 1) альпійской или средиземноморской, 2) крымско-кавказской, 3) южно-индійской, 4) эоипской, 5) колумбійской (за каравбской) и 6) перуанской.

IV. *Южно-умѣренная область*: 1) чилийской, 2) новозеландской, 3) австралійской и 4) калісской.

Эта область, распределяясь на земной поверхности поясами, тянущимися съ запада на востокъ, то совпадая съ параллелями, то уклоняясь отъ нихъ, указываютъ на существованіе въ Ю. періодъ климатическихъ зонъ. Различіе указанныхъ провинцій, повидимому, обусловливалось не только климатическими условиями, но и другими физико-географическими причинами. Въ составъ отложений Ю. системы входят различные горныя породы. Такъ, среди образованій *черной юры* или *лейаса* преобладаютъ породы, окрашенныя въ темный цвѣтъ—сѣрый, бурый или черныя: глины обыкновенныя и сланцеватыя (содержащія главнымъ образомъ окаменѣлости), глинистые и песчаные сланцы, рухляки, песчаники и отчасти известняки. Общая толща горныхъ породъ лейаса достигаетъ 100 метровъ мощности. Отложения *бурой юры* или *оггера*, мощностью около 400 метровъ, состоятъ изъ песчаниковъ, рухляковъ, глинъ, оолитовыхъ известняковъ, окрашенныхъ то въ свѣтлые, то въ бурые цвѣта. Наконецъ горныя породы, слагающія собою *бѣлую юру* или *малымъ*, состоятъ преимущественно изъ бѣлыхъ или свѣтло-желтыхъ известняковъ, доломитовъ и рухляковъ. Песчаники и глины здѣсь не играютъ уже главной роли. Общая толща отложений *малымъ* достигаетъ 300 метровъ. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ отложенияхъ Ю. системы встрѣчается каменный уголь, оолитовыя желѣзные руды, сферосидеритъ. Общая характеристика Ю. системы растительными и животными организмами выражается слѣдующимъ образомъ: наземная флора была представлена главнымъ образомъ цинадовыми и тайнобрачными растениями; фауна состояла изъ беспозвоночныхъ, среди которыхъ многочисленны строящіяся кораллы, моллюски, особенно головоногія—аммониты и белемиты, и позвоночныхъ: первые костистыя рыбы, многочисленныя ящеры, первыя настоящія зубастыя птицы и сумчатые животныя. О вулканической дѣятельности въ юрскій періодъ можно судить по выходамъ изверженныхъ породъ. Немногочисленность этихъ выходовъ свидѣтельствуетъ,

что вулканическая дѣятельность въ этотъ періодъ проявлялась значительно слабѣе, чѣмъ въ предыдущіе періоды. Изверженія юрскаго періода указаны на островахъ Шетландской Моль у западныхъ береговъ Шотландіи, гдѣ среди лейаса обнаружены базальты, сіениты и кварцевые порфиры. Въ Пиренеяхъ встрѣчается гранитъ въ видѣ жилъ среди лейасовыхъ сланцевъ, а потому изверженіе его произошло послѣ образованія лейасовыхъ породъ. Кромѣ того изверженныя породы юрскаго періода известны въ Морей. Въ России изверженныя породы этого періода известны только въ Крыму и на Кавказѣ (диабазы, меладиты и порфириты) и въ Сибири въ р. Вилуѣ, по берегамъ Енисея въ Иркутской губерніи и въ другихъ мѣстахъ. Флора и въ особенности фауна юрскаго періода весьма обильны.

Флора лейаса. Среди растений лейаса извѣстные начинаютъ появляться, на ряду съ видами, свойственными влажнымъ мѣстамъ, представители, характеризующіе собою степныя мѣстности. Эта флора состоитъ изъ хвойныхъ *Araucarites*, *Baiera*, *Palissya*, *Scoloparis*. Преобладаютъ она также цинадовыми, особенно родами, свойственными влажнымъ мѣстамъ, какими *Podozamites*, *Pterozamites*, *Pterophyllum*, *Nilssonia*. Папоротники представлены главнымъ образомъ родами: *Cladophorus*, *Thunfeldia*, *Dicthyophyllum*, *Taeniopteris*, а также родомъ *Glossopteris*, вымершій уже въ Австраліи и удержаннымъ еще въ Тонкинѣ въ началѣ лейасовой эпохи. Наиболѣе значительную роль среди папоротниковъ играли въ теченіе всего періода семодовыя *Osmondeae* и *Schizaeaceae*, къ которымъ принадлежатъ большинство такъ называемыхъ *Asplenites* и *Acrostichites*. Къ фуковиднымъ относятся отпечатки, извѣстные подъ названіемъ *Chondrites*, *Shaerococcolites* и др., въ изобиліи встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ лейасовыхъ сланцахъ.

Фауна лейаса отличается большими разнообразіемъ. Корненожки, въ видѣ мелкихъ преимущественно микроскопическихъ формъ распространены главнымъ образомъ въ рухлякахъ. Кораллы представлены бѣдно, особенно въ Зап. Европѣ, гдѣ извѣстны роды *Montlivaultia* и *Thecoscyathus*. Но въ альпійской области встрѣчаются въ множествѣ строящіяся кораллы изъ рода *Lithodendron*. Кривониды, особенно родъ *Pentacrinus* (табл. I фиг. 6), встрѣчаются какъ въ видѣ цѣльныхъ экземпляровъ, такъ и въ видѣ отцѣпленныхъ чашечекъ и члениковъ. Среди морскихъ само уже не встрѣчаются палеозойскіе представители, которые замѣнены здѣсь представителями группы *Regulores*. Вообще морскіе организмы лейаса немногочисленны и относятся преимущественно къ родамъ *Diadema* или *Mitridiademata* и *Diademopsis*. Изъ плеченогихъ принадлежатъ роды *Rhynchonella*, *Zelleria* и *Terebratulina* (табл. I фиг. 9). Среди пластинчатожабрыхъ особенно были распространены устрицы (*Ostreae*), въ особенности съ загнутую макушкою изъ рода *Gryphaea*. Крѣпкіе устрицы встрѣчаются въ близости роды *Avicula*, *Lima*, *Plagiostoma*, *Pecten*, *Plicatula*

ЮРСКАЯ СИСТЕМА I.



Черный юра (Ледарь): 1. *Psiloceras psilonotum*. 2. *Amaltheus costatus*. 3. *Schlotheimia angulata*. 4. *Arietites Bucklandi* (1/2 натур. велич.). 5. *Belemnites digitatus*. 6. *Pentacrinus basaltiformis*. 7. *Lytoceras fimbriatum* (1/2 натур. вел.). 8. *Plicatula spinosa*. 9. *Terebratulina numismalis*. - Южная юра (Донск): 10. *Rhynchonella varians*. 11. *Lioceras opalinum*. 12. *Trigonia costata*. 13. *Pecten (Ammusium) personatus*. 14. *Parkinsonia Parkinsoni*.

ЮРСКАЯ СИСТЕМА. II.



Юрская юра (Дюппа). 1. *Costinoceras ornatum*. 2. *Pleurotomaria conoidea*. 3. *Pholadomya Murchisoni*. 4. *Belemnitex (Belemnitopsis) absolutus* — *Belemnitopsis (Belemnitopsis) rigida* (Murchison). 5. *Oppelia tenuilobata*. 6. *Megeneria peritunculus*. 7. *Pteroceras (Harpagodes) Oceanus*. 8. *Terebratulita ligata*. 9. *Aspidoceras bispinosum* (1/2 nat. vel.). 10. *Isastraca helianthoides*. 11. *Exogyra virgata*. 12. *Cnemidastrium cuneosum*. 13. *Pygospira diphyia*. 14. *Glypticus hieroglyphicus*. 15. *Perisphinctes colubrinus*. 16. *Hydra Cidaris florigemma*. 17. *Thecosmilia trichotoma* (1/2 nat. vel.). 18. *Phylloceras pychicum*.

табл. I фиг. 8). *Cardinia*, *Posidonia* и впервые появляется род *Trigonia*. Брюхоногие моллюски представлены родами *Turbo*, *Trochus*, *Pleurotomaria*, *Ampullaria*, *Eucyclus*, *Littorina* и др. Из головоногих моллюсков *Белемнитиды*, выраженные в триас только двумя родами, фигурируют в лейас в виде настоящих белемнитов, представленных многочисленными типами. Они принадлежат к семействам *Acuarii*, *Clavati* и *Bipartiti*, *Belemnitites acutus* *B. paxillosus*, *B. irregularis* и *B. clavatus*. Аммониты в лейас протерпывают значительное изменение. Кроме сем. *Phylloceratidae* и *Lytocerasatidae* все остальные семейства, жившие в триасовый период, оказываются в лейасовую эпоху уже вымершими, и здесь появляются внезапно новые формы. Сначала в нижних слоях лейаса появляются здесь представители из сем. *Aegocerasatidae*: *Psiloceras* (табл. I фиг. 1), *Argetites* (табл. I фиг. 4), *Schlotheimia* (табл., фиг. 3); позднее встречаются из того же семейства роды: *Aegoceras*, *Doroceras* и *Hammatoceras*, а из сем. *Nauproceraatidae* — род *Nauproceras* и подроды — *Ludwigia*, *Hildoceras*, *Grammoceras*, *Lioceras*, к ним присоединяются представители сем. *Amaltheidae* — *Oxyptoceras*, *Amaltheus* (табл. I фиг. 2); затем *Phylloceras*, *Lytoceras* (табл., фиг. 7) и наконец *Coeloceras*. Все семейства лейасовых аммонитов, за исключением сем. *Aegocerasatidae*, существовавшего до конца Ю. периода, что послужило существенным основанием считать юрские образования принадлежащими к одной только системе. Кроме того надо заметить, что только в эпоху образования верхнего пруса лейаса характерные для средиземноморской области роды *Lytoceras*, *Hammatoceras* и *Lillia* приспосаблиются к климатическим условиям центральной Европы, благодаря, повидимому, теплоту течения с юга, обусловленному вытеснением тьмы быстрее исчезновению настоящих *Amaltheidae*, принадлежащих к формам северных морей. Ракообразные весьма редки. Настоящих, напротив, многочисленных в лейасовых отложениях Англии и Швейцарии найдены многочисленные представители жесткокрылых и сѣтчатокрылых, реже встречаются полужесткокрылые, прямокрылые и перепончатокрылые. Рыбы выражены формами, происходящими прямо от форм триасовых. Здесь встречаются из акуловых *Hibodus*, *Acrodus*, из костистых гавиод — *Lepidodus* и *Ptycholepis* весьма многочисленны, продолжают существовать и роды *Belonogyrhynchus* и *Sargacanthus*. Единственный род *Mesodon* является предвозвестником гановидных пикнодонтовых, господствовавших впоследствии в верхне-юрскую эпоху. Земноводных не найдено ни в лейасе, ни в других отложениях Ю. системы. Из пресмыкающихся встречаются крокодилы с маленькой головой, покрытой костистыми пластинками: *Belodon*, *Myristosaurus*, *Pelagosaurus* и *Macrospandylus*. Из морских пресмыкающихся особенно характерны для лейаса *плезiosaур* (см. XIII, 601), хотя первые представители этого рода появились уже в триасе; кроме того здесь впервые встречается

и другой род гигантского плавающего пресмыкающегося — *плезiosaур* (см. XIII, 866), а также род нотозавр (*Nothosaurus*), уже известный в триасе. Здесь же древнейшие следы крылатых ящеров или *птерозавров* — *Dimorphodon*, *Dorygnathus*. Из динозавров известны в лейасе Европы только роды *Scelidosaurus*. Млекопитающие представлены только маленькими сумчатыми: *Microlestes antiquus* и *Hypsiprymnopsis rhauticus*.

Флора бурой или докера в Европе не богата. Папоротники принадлежат к типам: возвышенных и сухих и есть, как свидетельствует тонкая и скудная листовая *Stenopteris* и *Lomaopteris*. Среди цикадовых известны как представители влажных и есть *Pterozamites*, так и ибстностей сухих — *Zamites*, *Otozamites*, *Pterophyllum*, *Beania* и др. Хвойные были крупными разноростовыми; оды из них были аналогичны араукариям, другие ципрейям, а некоторые секвойям, появившимся впервые в эту эпоху. Кроме того из такейных здесь встречается *Baiera* и *Ginkgo*. В северных областях (Англия, Европейская Россия, Сибирь и др.) известно больше сотни видов растений: папоротников — *Thyrsopteris*, *Dicksonia*, *Asplenium*; цикадовых — *Podozamites*, *Nilssonia*, *Anomozamites*; хвойных — *Baiera*, *Ginkgo*, *Pinus*. Отпечатки, известные под именем *Chondrites* и *Cancellophycus* считают за следы морских водорослей. Вся флора этой эпохи была вообще бедна, однообразна и мало пригодна в качестве пищи животным.

Фауна докера по своему разнообразию. Кораллы, преимущественно строящиеся, выражены родами: *Calamophyllia*, *Isastraea*, *Thamnastraea* и др. Из криноиды роды *Pentacrinus* и *Acrocrinus* весьма многочисленны. Морские ежи весьма разнообразны; из группы *Regulares* здесь развиваются *Cidaris*, *Acrosalenia*, из группы *Irregulares*, весьма многочисленных в предыдущую эпоху, появляются здесь представители родов *Clypeus*, *Hyaloclypeus*, *Echinobrissus* и др. Чрезвычайно обильны из ибченых роды *Rhynchonella* (табл. I фиг. 10), *Aconithyris*, *Waldheimia*, *Zeilleria*, *Terebratulula*, *Eudesia* и *Dictyothyris*. Среди пластинчатожабберных преобладают: *Ostrea*, *Avicula*, *Pecten* (таб. I ф. 13), *Pholadomya* (табл. II ф. 3), *Homomya*, *Posidonia*. Роды *Lima*, *Limtula* и *Stenostreop* достигают здесь своего апогея. Типичны формы *Trigonia* (т. I ф. 12) вытесняют роды *Myophoria*. Начинают развиваться роды *Inoceramus*, *Perna*, *Mytilus* и *Modiola*. Брюхоногие моллюски, особенно многочисленные в прибрежных и коралловых образованиях, принадлежат преимущественно к родам: *Pleurotomaria* (табл. II фиг. 2), *Purpurioidea*, *Patella*, *Straparollus*, *Natica* и др. Здесь же впервые появляются пресноводные формы *Neurina*, *Planorbis*, *Paludina* и *Melania*. Среди головоногих аммониты весьма многочисленны. К существовавшим в начале родам *Nauproceras* (с подродом *Lioceras*, табл. I фиг. 11), *Ludwigia*, *Hammatoceras*, *Ergentes* и *Dumortieria*, присоединяются аммониты из группы *Amaltheidae*, *Nauproceraatidae*, *Sonninia*, *Zuercheria*, вернув-

шлось вследствие внешнего наступления моря в Зап. Европу, благодаря существовавшему в то время течению с сѣвера. Группы *Strophosceratidae* достигают своего развития: *Cosmoceras*, *Morphoceras*, *Sphaeroceras*, затем *Cosmoceras* (табл. II ф. 1), *Oppelia*, *Parkinsonia* (табл. I фиг. 14), а в южной области—*Phylloceras* и *Lytoceras*. Также встречаются здесь и развернутые формы аммонитов—*Toxoceras*. Среди многочисленных белемнитов (табл. фиг. 4) известны группы *Synaliolelata*, *Nasutii*, а также крупные *Asperii* (*Megateuthis*). Рыбы выражены родами, встречающимися в ледях и поздне в мелком. Остатки их (*Seriodon*) известны только из Каспи и Стенсфильда. Из пресмыкающихся встречаются: птерозавр—*Rhamphoscephalus*, крокодилы—*Teleosaurus*, крупные динозавры—*Megalosaurus* и *Cetiosaurus*, достигавший 12 метров длины. Млекопитающих встречены здесь в виде маленьких сумчатых: *Amblytherium*, *Stereognathus*, *Phascototherium* и др.

Флора болот тры или мелким близка к флоре догора. Папоротники (*Cycadopteris*) так же как и там, с лодкой листвою. Циклоиды сухих местностей (*Zamites*) многочисленны и достигают здесь своего апогея. Хвойные (*Brachyphyllum*) отличались голыми стеблями. Особенно важно появление здесь первых представителей сосудостебельных растений, найденных в самых верхних отложениях юры Португалии (*Rhizocaulon*).

Фауна болот тры или мелким очень разнообразна. Кораллополи не многочисленны. Мшанковые кораллы напротив весьма обильны и вместе с настоящими кораллами принимают участие в образовании цыбых слоев. Из кораллов особенно часты *Isastraea* (табл. II фиг. 10), *Thamastrea*, *Thecosmilia* (табл. II ф. 17), *Calamophylla*, *Cnemidistrum* (табл. II фиг. 12). Из губок преобладали кремневые, реже встречаются известковые. Гликожи выражены многочисленными иеремки склами из группы *Regulares*, а именно *Cidaris* (табл. фиг. 16), *Hemidaris*, *Asterodaris*, *Rhabdodaris*, *Glypticus* (табл. II фиг. 14), а из группы *Irregularis*: *Echinobrissus*, *Dysaster*, *Collyrites* и др., а также прионидии: *Eugeniocrinus*, *Millerocrinus*, *Blasidocrinus*. Из плеченогих многочисленны *Terebratulina* (табл. II ф. 8) и *Rhynchonella* *Moderlei* (табл. II ф. 6), а в южных областях встречаются оригинальные формы *Rudore* (табл. II фиг. 13). Пластинчатожаберные представлены многочисленными устрицами—*Ostrea*, *Gyralaea*, *Alectryonia* и впервые появившимся здесь родом *Eoecyga* (табл. II фиг. 11). Род *Tridonia* продолжает здесь развиваться так же как *Perna*, *Pholadomya*, *Ceromya*, *Astarte* и др. Кроме того впервые появляются *Chamidae*, представленные родом *Pecten* (фиг. в. текет). Из брюхоногих чаще встречаются: *Platanella*, *Cheimitzia*, *Pseudomelania*, *Itiera*, *Notinea*, *Zitella*, а также оригинальный род *Pectocera* (табл. II фиг. 7). Среди головоногих белемниты очень разнообразны и принадлежат к различным группам. Из аммонитов преобладают *Re-*

isphinctes (табл. II фиг. 15), *Oppelia* (табл. II фиг. 5), *Neumayria*, *Haploceras*, *Macrocephalus*, *Stephanoceras*, *Holcostephanus*, *Aspidoceras* (табл. II фиг. 9), *Simoceras*, *Reinoceras*, *Pelloceras*, *Phylloceras* (табл. II фиг. 18), характерный для южной области и *Cardioceras*, характерный для сѣверной. Кроме того часто встречаются аптия (*Aptrychus*). Среди рыб замечается уменьшение числа гетеронерковых ганодных, из которых известен только один род *Coccolepis*. Напротив, большая часть рыб принадлежит к отрядам *Lepidosteae*, *Amiadae* и *Pseudodontae*—*Gyrodus*, *Microdon*, *Mesodon*, а также к группам *Clupeidae*—*Leptolepis*, *Thrisops* и др. Из пресмыкающихся встречаются крокодилы *Metriorynchus* и *Geosaurus*, а также морские кораллы *Alligatorulus* и *Aporosaurus*. Черепашки обильны и большую часть принадлежат к формам морским. *Mesochelys* а также предшествующие наземных—*Epiplatium*, *Chalassomys* и др. Из птерозавров весьма интересны летящие ящеры *Pterodactylus* и *Rhamphorynchus* (см. XXV, 713—714, фиг. на текет). Из динозавров встречаются: *Omosaurus*, *Carniosaurus*, *Carniosaurus* и оригинальные *Brontosaurus* и *Alanosaurus*, достигавший 34 метров длины. Весьма интересно нахождение здесь первой зубастой рыбы *Archaeopteryx* (см. II, 252) в Зальцбургском литографическом сланце. Млекопитающих здесь выражены все еще новыми типами, *Spalacotherium*, *Plagiulus*, *Galestes*, *Triconodon*. Большинство с пресмыкающимися восточных. Особенно много остатков найдено на острове Пурбек и в Скалистых горах. В последней местности найдено множество родов *Dryolestes*, *Stylacodon*, *Stenacodon*, *Tinodon*, *Diplosynodon* и др.; некоторые из них совмещают в себе признаки послѣдовых и сумчатых животных. В Европу Ю. отложения принадлежат к трем типам или провинциям, занимающим значительные площади. Отделение средне-европейской провинции развито в Англии, Германии, Австрии, во восточных частях Франции, в сѣверной Португалии, в сѣверо-западной части Испании, в русской Подолье и в южной России. К атлантической или средиземноморской провинции принадлежат Ю. отложения Алян, Италии, западной части Франции, Карпаты, Балканские горы, а также местностей, лежащих к югу. Наконец, третью провинцию составляют Ю. отложения сѣверной и средней России. Ю. образования средне-европейской провинции подразделяются следующим образом: самый нижний делится на семь зон, характеризующихся началом связи: 1) *Pelloceras planorbis*, 2) *Schlotheimia angulata*, 3) *Arietites Bucklandi*, 4) *Pentacrinus tuberculatus*, 5) *Arietites obtusus*, 6) *Oxyoticerus oxyotum*, 7) *Ophileceras carleestatum*. Французские геологи выделяют две первые (нижние) зоны в особую *атлантический* ярус, а некоторые причисляют сюда в качестве самого древнего яруса *Иосветский* и *претский* ярусы, относящий третий к самым верхним осадкам триаса. Из

других ископаемых форм, характерных вообще для синемеридского яруса, назовем: *Linnæa gigantea*, *Cardinia concinna*, *Hipporidina ponderosum*, *Spirifer Walcottii* и *Pentamerus scalaris*. Средний лейас или лейасский ярус разделяется на 5 зон: 8) *Aegoceras Jamesoni*, 9) *Amaltheus ibex*, 10) *Aegoceras Davoei*, 11) *Amaltheus margaritatus* и 12) *Amaltheus spinatus*. Кроме указанных форм, характерными для этого яруса являются: *Aegoceras carpicornum*, *Tropites costatus*, *Belemnites paxillosus*, *Gryphaea cymbium*, *Terebratula numismalis*, *Rhynchonella rimosa*, *Spirifer rostratus*, *Pentamerus basaltiformis*. Тоарский ярус разделяется на четыре зоны: 13) *Posidonion Bronni*, 14) *Lytoceras jugense*, 15) *Harpoceras oralinum* и 16) *Harpoceras Michelsoni*. Последняя зона относится французскими геологами к нижней части свдундунского башкирского яруса бурой юры или доггера. Из других ископаемых тоарского яруса характерны: *Phylloceras heterophyllum*, *Harpoceras bilrons*, *H. serpentinum*, *H. lythense*, *Stephanoceras communis*, *Monotis striata*. Башкирский ярус состоит из трех зон: 17) *Harpoceras Sowerbyi*, 18) *Archieles Sanzei* и 19) *Stephanoceras Nymphesinum* характерны кроме того для этого яруса: *Nucula Hammetti* и *Trigonia navis*. Также на три зоны разделяется башкирский ярус: 20) *Parkinsonia Parkinsoni* (и зона *Ostrea scinnata* у французов), 21) *Parkinsonia ferruginea* и 22) *Oppelia aspidoides* и *Pentamerus processus*.

Кельдовейский ярус или верхний доггер (относимый французами к верхнему отделу юры) также делится на три зоны: 23) *Macrocephalus macrocephalus*, 24) *Reineckia ankersi* и 25) *Peltoceras athleta*. Две последние зоны соответствуют одной зоне с *Reineckia ankersi* и *Stephanoceras coronatum* франц. геологов, относящих эту зону к нижнему кельдовею. Вообще, начиная с кельдовейского яруса подразделения на зоны белой юры или альпийско-французскими геологами не совпадают и не сходятся с подразделениями альпийских геологов. Кроме указанных форм, характерными вообще для кельдовейского яруса считаются: *Belemnites subbassatus*, *Def. cancellatus*, *Trigonia costata*, *Terebratula trigona*. В Англии в известковом сланце этого яруса найдены остатки пресмыкающихся, а также цикадовых растений (*Pterophyllum Preslinum*) и папоротников. Нижняя часть белой юры или альпийско-окефордский ярус состоит из трех зон: 26) *Aspidoceras petasatum*, 27) *Peltoceras transatlanticum* и 28) *Peltoceras bimammatum*. Этими зонами во Франции соответствуют две зоны, относящиеся к верхнему кельдовею: *Cardioceras Lamberti* и *Oppelia Rengeri*. И также две зоны с *Cardioceras cordatum* и *Alcyonius heteroglyphicus* или *Harpoceras cancellatum* — окефордского яруса и зона *Diceras obliquum* или *Harpoceras Marantium* пермского подъяруса севанского яруса. Из других характерных ископаемых форм окефордского яруса отметим: *Belemnites hastatus*, *Cidaris forigemma*, *Cidaris coronata*, *Trigonia clavellata*, *Terebratula impressa* и

Rhynchonella lacunosa Киммериджийский ярус, состоящий из трех зон: 29) *Oppelia tenuilobata*, 30) *Aspidoceras acanticum*, 31) *Oppelia lithographica*. Этому же ярусу свойственны формы: *Pteroceras ocean*, *Waldheimia humeralis*, *Echouya virgula* и *Aspidoceras orthoceras*. Кроме того известняки этого яруса (в Англии и Германии) изобилуют рифовыми кораллами из рода *Scleridastrea* *Hyalotragus* и пр. Наконец, самый верхний португальский ярус состоит из двух зон: 32) *Olcostephanus portuladensis* (португальские отложения) и 33) *Corbula inflexa* и серулиты (пурбекские отложения). Последние отложения в Англии принадлежат своему верхнему частям к образованным соленоватыми и пресными водами, а нижнюю — к образованным морскими и выделяются некоторыми в особый пурбекский ярус; в пурбекских отложениях были найдены остатки ископаемых пресмыкающихся и сумчатых. В Швейцарии, где имеются все три отдела Ю. отложений, нижний отдел или лейас был подразделен еще Квинштедтом на три части, которая в свою очередь разбивалась на более мелкие подразделения, обозначаемые буквами греческого алфавита; таким образом сивонюрский ярус заключает слои α и β , лейасский — γ и δ , тоарский ϵ и ζ . В северной Германии Ю. отложения тянутся полосой от границы Голландии к востоку. В Верхней Силезии ими занята обширная площадь. Кроме того Ю. отложения известны в Вюртемберге, Моравии, в Саксонско-богемской Швейцарии. В Золенгофе интересны литографические сланцы, принадлежащие частью к киммериджскому и частью к титонскому ярусам. В этих сланцах найдены перья птицы (*Archaeopteryx*), летающие ящеры (*Rhamphogynchus* и *Pterodactylus*), динозавры — *Compsognathus*, а также много хорошо сохранившихся остатков рыб, ракообразных и насекомых. Ю. отложения Силезии и окрестностей Кракова, относящиеся к средневропейской провинции, отличаются тем, что лейассовые образования и самые нижние зоны средней юры здесь отсутствуют. В Галиции Ю. система начинается только известняками киммериджского яруса, толщами непосредственно на палеозойских образованиях. Ближе к ним известняки встречаются и далее к востоку, напр. у Львова, на Днестре и у горы Богда в Оренбургской губ. Везде в восточной части средне-европейской провинции лейассовые отложения отсутствуют и Ю. система начинается с какого-либо яруса среднего или верхнего отдела. То же наблюдается и в других провинциях Ю. периода. За исключением Кавказа и Крыма, во всей Европейской и Азиатской России, в Индостане, на Шаньцзяне, на Новой Земле и в сиб.-аляск. части Северной Америки лейассовые отложения отсутствуют и осадки среднего или верхнего отдела залегают на более древних породах. Из этого явствует, что все эти области в лейассовую эпоху и в начале средне-Ю. эпохи представляли сушу; они были покрыты морем только во вторую половину средне-Ю. эпохи, а млекопита-

даже в конце юрского периода. Во Франции юрские отложения этого типа известны во многих местах: в Нормандии, Бургонии, Франш-Конте в бассейне Роны, в Лангедоке, Провансе, Ванде, Арденнах и др. Известны также юрские образования в Эльзасе, Лотарингии, Богемии, Ганноверѣ, в окрестностях Кракова, близ Ченстохова и др., а также в Испании и Португалии. Отличительной чертой Ю. отложений альпийского типа является присутствие в них представителей аммонитов из рода *Phylloceras*, *Lytoceras*, *Harposeras* и *Sinoseras*, отсутствующих в осадках средне-европ. провинции, для которой характерными являются аммониты из рода *Urellia* и *Peltoceras*. Отложения альпийского типа, как и показывает название, развиты в Альпах по обоим склонам. Лессовые отложения здесь выражены четырьмя фазами. Характерную фацию альпийской юры составляют так назыв. *тирлатские слои*, названные так по имени горы в Зальцкаммергуте и отличающиеся собою верхней границей вышнего лесса. Образованы они белыми и светло-красными известняками, содержащими в изобилии своеобразных плеченогих, множество мелких аммонитов, а также раковины брюхоногих и пластинчатожаберных моллюсков. Тирлатские известняки заполняют собою углубления в кровельном известняк триасовой системы. К этому же возрасту относятся прибрежные образования с остатками растений и двусторчатых раковин, развитые в южном Тироле, в Венецианской области и в Хорватии. В южной Венгрии (у Фюфкерхета) и в Банате (у Берзаски или Оршовой) эти образования содержат каменный уголь. Другую фацию представляют *аппетские слои* (по имени местечка Адмета близ Галлеина), состоящие из красных стромбильных мрамороподобных известняков с многочисленными аммонитами *Phylloceras*, *Lytoceras*, *Argiletes* и *Naugoceras*; эти известняки встречаются в различных горизонтах лесса. Сходную аммонитовую фауну содержат и *амусские слои*, образованные рухляками и сланцами и представляющие собою весь лесс; они известны в баварских Альпах, в западном Тироле и в австрийских передних Альпах. В этих последних на границе между Верхней и Нижней Австрией известны, кроме того, *триасовые слои* — прибрежные образования, содержащие раковины береговых моллюсков, остатки наземных растений и пласты каменного угля. Отложения доггера и маляма в альпийской области выражены обильно и встречаются отдельными участками. Из отложений доггера встречаются только нижние слои его, принадлежащие к зонам *Naugoceras Michelsonae* и *Naug. orahium*, а также *слои Клауса*, относящиеся к верхнему отделению доггера; остальные горизонты встречаются редко. К отложениям маляма причисляют *аммерцальские слои* (пятнастый рухляк) баварских Альп и западного Тироля, а также *слои Пингса*, соответствующие нижнему отделению маляма. Вообще верхнеюрские отложения Альп выражены аммони-

товыми и антихонными известняками. Кроме того, здесь на самые верхние горизонты Ю. системы налегают самые нижние горизонты мѣловой системы, выраженные также отложениями с аммонитами, при чем значительное число видов первой переходит во вторую, что свидетельствует о непрерывности образования осадков. Самые верхние горизонты маляма между киммериджскими и нижне-мѣловыми отложениями в Альпах и Карнатах были выделены Оппелем в особый *титонский ярус* с фауной, отличающейся от фауны киммериджского яруса и заключающей некоторые формы мѣловых отложений. В титонском ярусе различают: нижний подярус — известняк с *Tegobatulula* фрика, образованный красным мрамороподобным известняком, изобилующим упомянутой формой плеченогого. Этот известняк встречается в южно-тирольских и венецианских, а также в баварских Альпах. Верхний подярус образован светлыми известняками или так назыв. *Штрайберскими слоями*, богатыми аммонитами (*Phylloceras rufocolum*) и известными в южных Альпах, Карнатах и Зальцкаммергуте. Ю. отложения альпийского типа известны кроме Альп в юго-зап. Португалии и Испании, в южной Франции, в Италии, в Карнатах (известняки *Klappenkolk*), откуда они тянутся до Либрджии. Затѣм встречаются в Крыму и в Кавказѣ. Далее отложения сходного типа (вообще экваториальной области) известны в Малой Азии, в Алжирѣ, в Экватор. Африке у Момбаса и Мозамбика, на Мадагаскаре близ Куча у устья Инда и в некоторых местах на восточном берегу Индостана. В Южной Америке встречаются в Гватемале и Перу. На южной 20° южной широты отложения Южной Америки именно в Андах, Чили и Южной Волинии являются почти сходными со среднеевропейскими осадками. Также отличаются от альпийских юрских образований Новой Зеландии, северо-западной Австралии и в окрестностях Порты Енисаветы в Каспийской земле; эти отложения так называемой южно-умеренной области не содержат характерных для экваториальной области аммонитов *Phylloceras* и *Lytoceras*. Такое отличие вызвано различием климатических условий, влиявших на распределение морских животных. Интересно привести здесь карты распространения суши и моря в верхнеюрскую эпоху, изображаемую Неймайром. В эту эпоху, по его словам, от Центральной Америки чрез всю Среднюю и Южную Европу, Малую Азию, Персию, Афганистан и Восток, тянулось огромное море, называемое Центральным Средиземным морем, по океаном «Тетис». У устья р. Инда от него отходил большой залив, продолжавшийся до Мадагаскара и Мозамбика и называемый Этопским Средиземным морем. С южного океана Тетис ограничивалась Бразильско-Этопским материком и отходящим от него Индо-Мадагаскарским полуостровом, а на севере находилась неарктический материк, составлявший восточную половину Северной Америки вместе с Гренландией и достигавший

Шотландии. Къ востоку отъ него находился огромный Скандинавскій островъ и два русскіе острова, отдѣлявшіе Московскій бассейнъ отъ среднеевропейскаго; еще восточнѣе находился Туранскій островъ, восточнѣе котораго юрскіе осадки или вовсе отсутствуютъ, или же выражены прѣсловиднымъ образованіемъ съ остатками растений и съ пластами угля. Такія образованія имѣются въ Тянь-Шанѣ, въ самой южной части Восточной Сибири, въ Примурской области, въ Китаѣ, въ Индо-Китаѣ, на Малайскихъ и Папуаскихъ островахъ и въ значительной части Австраліи. Въ юго-западной части Австраліи, а также въ юго-восточной ея части—въ Землѣ Королевы, въ Новой Зеландіи и въ Японіи угленосные слои переслаиваются съ морскими, что указываетъ на существованіе здѣсь берега суши, периодически затопляемаго моремъ. Пеймбери указываетъ на существованіе огромнаго Китайско-Австралійскаго материка, который тянулся отъ южной окраины Вост. Сибири чрезъ Китай, Японское и Китайское море и Индо-Китай, занималъ почти всю Австралію и, продолжаясь чрезъ Австралійскій архипелагъ и острова Фиджи, кончался у Новой Зеландіи. На западъ этотъ материкъ омывался моремъ, слѣды котораго въ видѣ морскихъ юрскихъ отложений занимаютъ въ Тибетѣ большую площадь. Кромѣ того небольшіе выходы этихъ отложений извѣстны въ Тянь-шанѣ, Каракурмѣ и на Памирѣ. Среди иммоватовъ тибетскихъ отложений встрѣчаются весьма рѣдко или даже вовсе отсутствуютъ формы умѣреннаго и экваторіальнаго поясовъ, напротивъ обиліе въ этихъ отложенияхъ ауцеллъ (*Aucella*) указываетъ на соединеніе тибетскаго бассейна съ бореальнымъ. Съ другой стороны, въ виду находженія здѣсь нѣсколькихъ видовъ, распространенныхъ въ отложенияхъ Куча, предполагается, что тибетскій бассейнъ открывался также и на югъ проливомъ Инда. Проливъ, соединившій полярный бассейнъ съ Центральнымъ Средиземнымъ моремъ, отдѣляя Туранскій островъ отъ Китайско-Австралійскаго материка, который не соединился также ни съ Бразильско-Гвианскимъ, ни съ Индо-Мадагаскарскимъ полуостровомъ. Въ виду сходства юрскихъ осадковъ юго-западной Австраліи съ среднеевропейскими предполагаетъ, что море, омывавшее съ юга Китайско-Австралійскій материкъ, соединялось также со Средиземнымъ моремъ. Вся остальная часть Великаго океана представляла въ это время, по всей вѣроятности, обширное море, покрывавшее полярныя области и охватывавшее почти всю Сибирь, среднюю Россію и сѣверо-западную часть Америки. Южныя полярныя области также были на значительной своей части покрыты моремъ. Схема распределенія суши и моря въ верхне-юрскую эпоху показана на прилагаемой карточкѣ, гдѣ материкъ обозначенъ заштрихованными косыми чертами.

Россія. Отложения юрской системы въ Европейской Россіи извѣстны въ такъ называемомъ Московскомъ бассейнѣ, гдѣ онѣ обнажаются теперь въ видѣ отдѣльных, болѣе или менѣе значительныхъ участковъ въ губерніяхъ Мос-

ковской, Тверской, Ярославской, Владимірской, Нижегородской, Рязанской, Орловской, а также въ Тамбовской, Пензенской, Калужской и Смоленской. Отъ этой центральной области, представляющей въ юрскій періодъ одинъ обширный бассейнъ, отходить сѣверное крыло, проходящее широкимъ клиномъ чрезъ Костромскую губернію на сѣверъ, гдѣ юрскіе осадки обнаружены въ Печорскомъ краѣ и на Тиманѣ. Слѣдами другого, восточнаго крыла являются юрскіе осадки, обнажающіеся по правому берегу Волги и по правымъ притокамъ ея въ губерніяхъ Симбирской и Саратовской. Далѣе юрскія образованія извѣстны за Волгой въ Самарской и Оренбургской губерніяхъ, въ Землѣ уральск. казаковъ, у Индерскаго озера, въ Астраханской степи близъ г. Богдо, а также въ Мангышлакѣ и близъ восточнаго берега Карабугазскаго залива. На западъ юрскія отложения извѣстны по р. Визавѣ у Попелятъ, на границѣ Курляндской и Ковенской губерній, въ Гродненской губ. и въ Польшѣ. На югѣ небольшіе выходы юрскихъ осадковъ извѣстны у Канева на правомъ берегу Днѣпра, въ Енакторино-славской и Харьковской губерніяхъ и въ Землѣ Войска Донскаго. Кромѣ того, юрскіе осадки развиты въ Крыму и на Кавказѣ, въ Туркестанѣ, на Уралѣ и въ Сибири. Въ сѣверной, восточной и средней Россіи юрскіе осадки, выраженные темными глинами и песчаниками, начинаются лишь съ келловейскихъ слоевъ, при чемъ они обнаруживаютъ большое сходство своихъ нижнихъ горизонтовъ съ соответственными осадками среднеевропейской области, тогда какъ верхніе горизонты (возможные слои) являются своеобразными и по своей фаунѣ отличаются отъ среднеевропейскихъ. Но въ южной Россіи, Польшѣ, на Мангышлакѣ и близъ Карабугаза въ составъ юрскихъ отложений, все-же въ общемъ сходныхъ съ среднеевропейскими, входятъ известняки съ кораллами и губками и кромѣ того здѣсь встрѣчается средній или нижній отдѣлъ юры. Въ Крыму и на Кавказѣ отложения Юр. системы образованы всѣми тремя отдѣлами ея и принадлежать къ южному альпійскому типу, включая вмѣстѣ въ тѣмъ въ своей фаунѣ нѣсколько сѣверныхъ формъ. Нѣкоторая своеобразность русскихъ юрскихъ отложений послужила поводомъ къ подраздѣленію ихъ на нѣсколько нѣмыхъ слоев или зонъ, чѣмъ въ Зап. Европѣ, какъ это видно на прилагаемой табличкѣ:

Келловейскій ярусъ.	Юрскій ярусъ.	Зона <i>Macrocephalites macrocephalus</i> , <i>Cadoceras</i> <i>Elatmae</i> , <i>Perisphinctes</i> <i>Koenigi</i> , <i>Kepplerites</i> <i>Gowerianum</i> (макроцефалиты слоев).
		Зона <i>Stephanoceras coronatum</i> , <i>Cosmoceras</i> <i>Jason</i> , <i>Perisph.</i> <i>mosquensis</i> и др. (коронатные слои).
		Зона <i>Cosmoceras ornatum</i> , <i>Quenstedticeras</i> <i>Lamberti</i> , <i>Peltoceras athleta</i> , <i>Belemnites Puzosi</i> (орнативные слои).
		Зона <i>Cardioceras cordatum</i> , <i>Aspidoceras perarmatum</i> , <i>Belemnites Panderi</i> (кордатные слои).
Оксфордскій ярусъ.	Юрскій ярусъ.	Зона <i>Cardioceras alternans</i> , <i>Perisphinctes mniownikensis</i> , <i>Rel.</i> <i>Panderi</i> (альтерновыя слои).

- Зона *Horites eudoxus*, *Aspidoceras asaphense*, *Exodonta virgula* (политовые слои).
- Зона *Orpelia tenuilobata* (тенулобатовые слои).
- Зона *Perisphinctes virgatus*, *Belemnites absolutus*, *Aucella Pallasi*, *A. mosquensis* (вириатовые слои). Нижний волжский ярус.
- Зона *Oxyoticerias fulgens*, *O. catenulatum*, *Belemnites russiensis*, *Aucella Fischeri*, *A. mosquensis*, *A. terebratuloides*.
- Зона *Holcostephanus okensis*, *H. subditus*, *Oxyoticerias catenulatum*, *Bel. russiensis*, *Aucella Fischeri*, *A. terebratuloides*.
- Зона *Holcostephanus nodiger*, *H. kaschparicus*, *Bel. russiensis*, *Bel. lateralis*, *Aucella volgensis*.

Выше идет зона *Horites rjasanensis*, *Aucella volgensis* и др., принадлежащая к Рязанскому горизонту, представляющему собою переходный горизонт (эквивалент Берриатского яруса) между юрских и меловой системами. Приведенное подразделение верхних горизонтов Ю. системы является схемой, применимой к центральной части Евр. России и составлено на основании изучения разрывов юрских осадков во многих местах. Верхнеюрские отложения здесь состоят почти всегда из темных глин и песчаников с фосфоритовыми, желвастыми или мергелистыми сростками, и заключенные в них аммониты сохранялись в большинстве случаев в виде коммеморальных ядер. Лучшие разрывы юрских отложений известны по р.к. Москвы близ деревни Шелешихи и у сел. Херонова, где на черных слюистых глинах с *Perisphinctes virgatus* залегают целеноватый рухляково-желвастый песчаник с многочисленными ауцеллами. Такие же разрывы наблюдаются на Воробьевых горах и у с. Мясцова Московской губ. На р. Оке близ с. Окшова и с. Елатмы залегают окремненными желвастыми песчаниками келловейского яруса с *Stephanoceras coronatum*, лежащие на черных слюистых глинах и покрытые рухляками. По правому берегу Волги близ д. Городища в так называемой городищенской глин наблюдаются все зоны верхней юры. В Рязанской губ. в Чудковских горах оксфордские и келловейские слои выражены глинами и песчаниками, а глина заключает бобовую руду. Вообще келловейские отложения некоторых мест Евр. России содержат залежи желвастых руд, напр. в Кромской гряде Орловской в келловейской глин обнаружены сферосидериты. Сходные отложения верхней юры обнаружены и в других выше перечисленных губерниях центральной России. В Польше выходы Ю. системы известны с вост. г. Вильны и у г. Томашова Петроковской губ.; здесь нижнекелловейские слои образованы оолитами и песчаниками, на них лежат мелководные рухляки, соответствующие горизонтам и оригинальным слоям, а выше

идут оксфордские и киммериджские образования, выраженные различными фашиями. В Харьковской и Екатеринославской губ. верхнеоксфордские и киммериджские слои выражены известняками, содержащими множество тритоний, тритоний и кораллов. Вблизи Бахмута обнаружены слои верхнего ледаса и верхних части байоского яруса. На рр. Днестр, Гниль и Кремень различают два яруса: ярус песчанников с лигнитом, сферосидеритом и бурый желваковый и ярус известняков с многочисленными окаменелостями, сходными с западно-европейскими. В Киевской губ. у Канева известны только макрофалловые слои. В Оренбургской губ. близ Илецкого Завода развиты оксфордский, келловейский и байоский и байоский ярус дотера; в нижних горизонтах последнего здесь встречается бурый уголь. Ю. части Общего Сырта выражены тремя ярусами: нижний соответствует вириатовым слоям центральной России и верхний — слоям с *Holc. Okensis*, а средний содержит фауну тех же и других слоев. Ю. отложения известны в губ. Вятской, Вятко-Годской и Архангельской (бассейн Печеры), где они образованы глинами, рухляками и отчасти песчаниками черного цвета. В Крыму Ю. отложения составляют собою Таврические горы. Нижняя часть их сложена слабо известными сланцами и песчаниками, а верхняя — так называемыми Яла образована известняками, в некоторых местах между известняками и сланцами залегают известняки. Часть сланцев южного берега принадлежит к ледасу; в других местах сланцы и песчаники относятся к дотера и Фореса, Базиллины и в верхних частях Кавказа к келловейскому и оксфордскому ярусам. Конгломераты и известняки относятся к верхней юре, именно к киммериджскому и отчасти портинидскому (титонскому) ярусам. На Кавказе Ю. система известна на обоих склонах главного хребта в Дагестане и Армении. Нижняя часть Ю. отложений образована песчаниками и рухляками, а верхняя известняками. На оба склона песчаники с рухляками относятся к ледасу; на Кавказе они заключают бурый уголь. Выше лежат рухляки байоского яруса, над которыми залегают известняки и желвастый оолит — келловейского яруса. К малому относится верхняя известняки, состоящие из нескольких горизонтов: низу известняк с *Phylloceras* выше доломитовый известняк, титонидский с *Netidea* и *Diceras* и, наконец, известняк с *Pteroceras*. Среди Ю. осадков южной склона часто встречаются вулканические туфы и брекчии. Самые нижние слои здесь образованы песчаниками с залежами бурого угля (Таврическое месторождение). Одни считают их осадками ледаса, другие дотера. В Дагестане в юрских породах встречается сбра, каменная соль и содовые ключи. Ледас здесь и в Армении образован песчаниками с *Paraceras radialis*, в байоскому ярусу дотера в Дагестане относятся песчаники с *Harp. Murchisonae* и к келловейскому — слои с *Stephanoceras coro-*

платом. Затегающие выше коралловые и доломитизированные известняки относятся к мелу. В Закаспийской области Ю. отложения Мавгиллока и Усть-Урта напоминают лавкаский и выражены теми же тремя отделами. Келловейский известняк Усть-Урта интересен потому, что содержит в себе индийские формы аммонитов совместно с русскими и западно-европейскими. В Азиатской России Ю. отложения принадлежат к образованным пресноводным (континентальными) и морскими. Первые образованы песками и глинами с остатками растений и встречены в среднем Урале у Троицка, Челябинска и Екатеринбурга, на ств. Урале и у южного края Урала близ Орска, а также в Иркутской губ., в Амурском крае и в низовьях Лены. Местами эти отложения содержат слои угля. Такие же пресноводные отложения с бурими углями известны и в Туркестанском крае. Морские осадки известны только вдоль северного побережья Сибири. Выходя из моря, а также валуны встречаются в низовьях Енисея и Лены, на Оленек, Тимарь, Вилюй и др. Ю. отложения по Анабар относятся к ледясу, а отложения Оленека и Лены параллелизируются со всем свитом аккумулятивных слоев центральной России.

И. Киракши.

Ирты—слово, часто употребляемое для обозначения жилища большинства наших инородцев, на самом же деле его следовало бы применять лишь к жилищам монгольских кочевников (монголов, бурят и калмыков), так как оно происходит от монгольского «урт», что значит стойбище. Называя жилищем кочевников, безразлично живущих свое местопребывание, Ю. прежде всего должна быть пригодна для таких частых передвижений. Этому условию вполне удовлетворяет войлочная Ю., которая в походном или част. может быть совершенно разобрана и в такой же короткой промежуток времени вновь составлена. Главными частями Ю. являются стйки, крыша и двери. Стыки образуют решетки из деревянных планок, склоченных крестообразно. Составными частями, т. е. связанными ремнями, несколько таких решеток образуют Ю., имеющую довольно правильную цилиндрическую форму. С наружной стороны эта решетка обшивается войлоками; кроме того у самой земли основ. Ю. охватывается еще другим узким войлоком, чтобы не продувало. На основ. Ю. ставится крыша, представляющая собою усеченный конус, основание которого соединено множеством лучеобразно расходящихся тонких палок-стропил. Этот конус также покрывается тщательно скроенными войлоками. Верхнее отверстие, служащее для выхода дыма, закрывается особым войлоком. Чтобы крыша держалась прочнее, внутри Ю. ставятся ребристые столбы, подпирающие верхний *руг. Для входа в Ю. из решетки *рукарь ее оставляется большое отверстие, в *которое вдвигается деревянная дверь; *отдельная же снаружи зашивающаяся войлоком *рукарь в Ю. обязательно должен

быть обращен на юг. Сильно проникает в Ю. или через дымовое отверстие, или через дверь, если войлок, закрывающий ее, приподнят. Окно Ю. не имеет; печей в них тоже не бывает; вместо печи в Ю., в самой ее середине, имеется на земле очаг, в котором по мере надобности, для варки пищи или согревания помещения, поддерживается огонь. Обетановка Ю., разная у бедных и богатых, монголы ламантов, или бурят шаманистов, по у себя этих кочевников привил половину женская, а дьявол — больше почетная — мужская, кроме того у ламантов буряты обязательно стоят у северной стйки. Буряты и калмыки с давних пор стали строить и деревянные Ю., которые представляют собою обыкновенную избу из сруба только без окон и печей: дверь и в них всегда обращена на юг, а окном служат дымовое отверстие. Варгузинские и степно-байкальские буряты раньше строили 6-ти а даже 8-угольные Ю., при чем деревянная крыша возводилась конусообразно и засыпалась землей. Понятно, что такая Ю. является уже совершенно неподвижным жилищем. М. К.

Иртовские татары — так называются татары г. Астрахани и окружающих 11 сел, входящих в состав Царевской волости, Астраханского уезда: Зацаревского (2333 жит.), Башмаковского (1469), Карагалинского (699), Искитовского (202), Кулаковского (250), Семиковского (168), Осыно - Бугоринского (877), Трехпротокского (870), Моманьского (559), Клиничинского (1252) и Бештубинского (244); всего 8973 жит. Сами Ю. татары считают себя ногами, потомками золотого ордынского татар; они занимаются скотоводством, извозом, а главное бахчеводством и огородничеством.

Ирты — это слово имеет двойное значение: 1) подвижной дом, или шатань у народов северной и средней Азии, в 2) земельный участок, напр. отцовский юрт. У казаков Ю. называется земельный надел, принадлежащий станице (см. Юрты).

Ирты-Старый — поселение чеченцев Грозненского отд., Терской обл., основ. в 1705 г.; в 22 вер. от ст. жел. дор. 3531 жит. Школа, 9 мечетей. Промысл. и торг. зав. 22; базары.

Ирты Троицкий (Троицкое) — с. Воронежской губ., Новохоперского у., при р. Саваль. в 13 вер. от ст. жел. дор. Рамской. 3 церкви, 3 школы, лавка, 5 ярмарок. Жит. 10928.

Юрты (вортовые земли) — в тюркском смысле слова земли, приуроченные к становищам (юртам) оседлых инородцев; от них это название перешло на отдельные земли казачьих станиц, сибирских поселения вытесненных инородцев. Огромная территория Ю. раскинута по преимуществу по южным и юго-восточным окраинам: в Евр. России — по низовьям рр. Дона и Волги, по течению рр. Кубани и Урала, на побережьях Черного и Азовского морей; в Азиатской России — по южным ее

границами къ В до Приморской области. Изъ всей этой территории приведена только до нѣкоторой степени въ извѣстность и приблизительно вычислена площадь казачьихъ юртовыхъ земель, составляющая большую часть войсковыхъ надѣловъ. Всѣ земли казачьихъ войскъ (ок. 2,8%, всего пространства Россіи) равняются 58188000 дес. (558000 кв. в.); юртовые земли станицъ занимаютъ 38968000 дес., или ок. 67% этой площади, такъ наз. войсковой запасъ—фондъ будущихъ казачьихъ надѣловъ—16182000 (ок. 28%), офицерскіе участки (частная собственность)—3095000 дес. (ок. 5%). Всѣ юртовые земли находятся въ общинномъ пользованіи населенія станицъ; только въ уральскомъ войскѣ земля не раздѣлена даже между станицами и находится въ пользованіи всего войскового населенія, раздѣленного на двѣ большія общины: Илецкую (4 ст.) и Уральскую (27 ст-цъ). Нѣтъ также частной земельной собственности и на территории уссурийскаго и забайкальскаго войскъ. По отдѣльнымъ войскамъ размѣры юртовъ и отношеніе ихъ къ остальнымъ видамъ владѣній:

Войска:	Дес.	Всѣхъ владѣній.
Донскаго	9305000	или 72,6%
Кубанскаго	5260000	» 74,5
Терскаго	1738000	» 86,6
Уральскаго	6465000	» 100,0
Оренбургскаго	4920000	» 57,7
Астраханскаго	610000	» 78,9
Семирѣченскаго	522000	» 93,1
Сибирскаго	2925000	» 59,4
Уссурийскаго	755000	» 100,0
Амурскаго	336000	» 5,9
Забайкальскаго	6122000	» 68,1

Нормальный надѣлъ земель опредѣленъ въ 38 дес. на 1 душу казачьяго населенія, отъ 17-лѣтняго возраста и выше, по въ дѣйствительности размѣры надѣловъ колеблется очень сильно, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы душевыхъ надѣловъ по отдѣльнымъ войскамъ:

Въ войскѣ:	Всего дес.	Въ томъ числѣ: удобной дес.	лѣсу дес.
Донскомъ	18,5	13,8	0,3
Кубанскомъ	12,5	7,7	1,3
Терскомъ	18,8	15,3	1,1
Уральскомъ	105,1	31,0	0,9
Оренбургскомъ	24,6	21,2	1,6
Астраханскомъ	41,6	15,6	1,9
Семирѣченскомъ	34,7	20,9	—
Сибирскомъ	45,5	32,2	3,7
Уссурийскомъ	98,3	13,6	—
Амурскомъ	29,1	15,5	6,6
Забайкальскомъ	58,6	32,6	17,4

Остаточную площадь надѣловъ составляютъ неудобныя земли. Въ общемъ средній размѣръ надѣловъ во всѣхъ юртахъ—24,8 дес., а удобной земли—15,9 дес. Всѣ слѣднія о качествахъ юртовыхъ земель приблизительны. О распредѣленіи земель по угодьямъ свидѣній нѣтъ. Вообще, регистрація юртовыхъ земель находится въ значительномъ состояніи, и большинство юртовъ даже не размежевано.

Л. М.

Юрубей—р. Тобольской губ. Березовскаго уѣзда, на полуост-вѣ Ямалѣ, беретъ начало 2 истоками изъ тундренныхъ озеръ, течетъ къ С и СЗ, а затѣмъ къ З и впадаетъ въ Балдаракскую губу Карскаго моря, образуя при устьѣ небольшую губу. Рѣка эта совершенно неизслѣдована; нѣкоторые принимаютъ ее за р. Мутную, известную въ XVII стол. какъ водный путь, которымъ жители нынѣшней Архангельской губ. ходили въ городъ Мангазею на своихъ «котахъ». Длина рѣки до 200 вер., глуб. 12 фт. на устьѣ мелководна.

Юрорѣ (Oupré d'Urfe, маркизъ de Vallognon графъ de Châteaufort) — знаменитый французскій писатель, родомъ изъ Прованса (1568—1625). Получилъ образованіе въ Туринѣ. Приблизивъ къ лирич., онъ въ 1595 г. попалъ въ плѣнъ и началъ писать свои «Euvres morales» (Лионъ, 1598), въ которыхъ пытался приложить философію теоріи къ событіямъ жизни. Когда дѣло лиги окончательно было проиграно, Ю. удалился ко двору герцога Савойскаго. По расторженіи брака его брата Анна (Anne d'Urfe, тоже писатель, авторъ сонетовъ и др., 1555—1621), Ю. женился на его бывшей женѣ, прекрасной и богатой Динѣ де Шатомораль, но столько изъ любви, сколько по расчету, желая поправить разстроенное состояніе семьи. Бракъ Ю. не былъ счастливъ и супруги черезъ нѣсколько времени разошлись. Живя при дворѣ герцога Савойскаго, Ю. написалъ свой знаменитый пастушескій романъ «Астрей» («L'Astrée»), первая часть котораго вышла въ 1609 г., вторая въ 1610 г., третья въ 1617 г. Двѣ послѣднія части изданы были уже послѣ его смерти его секретаремъ Ваго, быть можетъ даже съ редакционными измѣненіями послѣдняго. Содержаніе этого огромнаго романа въ первыхъ изданіяхъ не менѣе 6000 страницъ, сводится къ исторіи пастушки Астреи и пастуха Селадона. Этотъ нелепый сюжетъ запутанъ въ романѣ до чрезвычайности издѣніемъ множества вставочныхъ эпизодовъ и лицъ, рассказывающихъ свои исторіи и тѣмъ образомъ вставляющихъ въ романъ новые романы. «Астрей» представляетъ собою подражаніе поэмѣ испанскаго поэта Монтенальора «Динѣ», являющейся въ свою очередь подраженіемъ «Аркадеи» Санназаро и пастушескимъ драмамъ Тассо и Гуарини—«Il re Aminta» и «Il pastor fido». Съ «Диною» «Астрей» обличаетъ не только общность содержанія и инверы, но и множество отдѣльныхъ характерныхъ чертъ; и тамъ, и здѣсь находимъ то же обиліе вставочныхъ эпизодовъ, ту же смѣсь нелепо-логическаго и христіанскаго элемента, ту же искусственность и слащавую сентиментальность и проч. Романъ д'Ю. имѣетъ несомненное значеніе въ исторіи французской литературы, представляя поворотный пунктъ отъ царившаго до того романа рыцарскаго, смѣшаннаго и чуждаго дѣйствительности къ роману пастушескому, гдѣ уже есть реальныя и болѣе естественныя черты. Другой заслугой д'Ю. было то, что онъ далъ въ своемъ романѣ обстоятельный анализъ чувства любви въ его различныхъ проявленіяхъ.

нихъ и фазисахъ. «Астрей», написанная въ благородномъ, идеалистическомъ тонѣ, насквозь пропитанная мыслью объ облагораживающемъ влияніи любви и о томъ, что истинная любовь свойственна лишь благороднымъ утонченнымъ душамъ. Романъ д'Ю. имѣлъ нѣтъ ряда вонъ выходящій успѣхъ въ теченіи почти всего XVII стол. и выдержалъ множество изданій, сокращеній, переделокъ и подражаній. Драматическіе писатели черпали въ немъ сюжеты для своихъ произведеній. Слава «Астреи» распространилась не только во Франціи, но и во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ Европы. Въ 1624 г. д'Ю. получалъ посланіе отъ 50 владѣтельныхъ и знатныхъ особъ Германіи, въ которомъ они сообщали ему, что ими основана «Академія истинно влюбленныхъ», при чемъ всѣ члены ея присвоили себѣ имена различныхъ героевъ «Астреи», и приглашали д'Ю. присоединиться къ нимъ подъ именемъ Селадона. Имя «Селадонъ» сдѣлалось вскорѣ нарицательнымъ для обозначенія вѣрнаго любовника, нѣсколько сентиментальнаго издыхателя. Вообще «Астрей» сдѣлалась школой истинной любви, истинной галантности и куртуазіи, и посетители отеля Vauquillot были ей обязаны весьма многимъ. Даже когда романы г-жи Скюдери вытѣснили «Астрей», ею продолжали зачитываться и увлекаться такіе люди, какъ г-жа Севинье, Ларошфуко, Руссо. Успѣхъ романа объясняется, во 1-хъ, господствующимъ въ романѣ идиллическимъ настроеніемъ, казавшимся особенно привлекательнымъ обществу, утомявшему страшными эпизодами религиозныхъ войнъ и борьбы лиги съ королями; во 2-хъ тѣмъ, что въ немъ, въ смотрѣ на искусственность фабулы и положеній, чувствовалось дѣйствительное повѣманіе дѣйствительности и змѣчались намеки на современность. За вымышленными именами Селадона, Астреи, Гиласы и другихъ читатели предполагали живыхъ современниковъ, въ томъ числѣ и самого автора и его близкихъ, видя такимъ образомъ въ романѣ обширную аллегорію съ реальною подкладкой. Нѣкто Оливье Патрю, заинтересовавшись этой подкладкой, обратился къ самому автору съ просьбой дать вѣрныя разъясненія аллегорическаго значенія героевъ романа. Д'Ю. обещалъ дать эти разъясненія черезъ годъ, но не исполнилъ этого, такъ какъ въ томъ же году умеръ (1625). Тѣмъ не менѣе въ послѣдствіи Патрю, на основаніи собственныхъ предположеній и догадокъ, обнародовалъ такъ называемый «Ключъ» къ «Астрей». По мнѣнію Патрю, подъ именемъ горюхи романа изображена жена автора, Дюна Шатоморанъ, подъ именемъ Селадона — самъ авторъ (что совершенно невѣрно) и т. д. Въ XVIII вѣкѣ «Астрей» считалась первымъ «правильнымъ» романомъ. Правильность эта заключалась главнымъ образомъ въ построеніи романа согласно принципамъ, установленнымъ для драмы: въ дѣленіи романа на 5 частей соответственно дѣленію драмы на 5 дѣйствій, въ дѣленіи частей на главы соответственно дѣленію актовъ драмы на 5 дѣйствій и т. п. Среди всеобщаго хора похвалъ, раздававшихся по адресу «Астреи», слышались отдѣльные голоса и противъ романа. Такъ, уже въ началѣ XVII в. появилась пародія на

«Астрей», написанная Шарлемъ Сорелемъ и озаглавленная имъ «Le Berger extravagant». Она по отношенію къ «Астрей» играетъ ту же роль, какую играетъ «Донъ Кихотъ» по отношенію къ рыцарскимъ романамъ, осмѣивая всеобщее увлеченіе пастушескими и сентиментальными жапросъ и показывая наглядно, до какихъ крайностей можетъ донести это увлеченіе. Кромѣ «Астреи» д'Ю. написалъ еще поэмы «La sireine» (1611), «Sylvanie» (1625) и незавершенную «La Savoyiade». См. Aug. Bernard, «Les d'Urfé, souvenirs historiques et littéraires de Forez» (П., 1839); N. Bonafous, «Etude sur l'Astrée et sur Honoré d'Urfé» (П., 1846); R. de Chantelauze, «Etude sur les d'Urfé» (П., 1860); Le Breton, «Le roman au XVIII siècle» (П., 1890); Charlotte Brauti, «L'Amintas du Tasse et l'Astrée d'Honoré d'Urfé» (Миланъ, 1895); Reure, «Episodes des guerres de la Ligue dans la Forez» (Монбризонъ, 1901); аго же, «Généalogie de la maison d'Urfé» (Монбризонъ, 1898). Главнѣйшія изданія «Астреи» — 1637, П., 1647, Руанъ. Сокращенное и обновленное въ смыслѣ стила изданіе «Астреи» сдѣлано аббатомъ de la Souche (1733). Въ 1713 г. вышло въ свѣтъ подражаніе Астрей: «La nouvelle Astrée» (анонимное).

Н. Грушке.

Юрсе (Аниъ) — старшій братъ Овора Ю. (1555—1621), авторъ сонетовъ и др. стихотвореній.

Юрченково — с. Харьковской губ., Волчанскаго у., при рч. Среднемъ Бурзукѣ, въ 14 вер. отъ ст. жел. дор. Булановскі. Жит. 3500, шк., лавка.

Юрьева гора — урочище Кіевской губ., Черкаскаго у., на прав. берегу Днѣпра, бл. сел. Константиновки. Здѣсь на высокомъ холмѣ находится древнее городище Майданъ и 34 кургана (съ предметами каменнаго и бронзоваго вѣковъ). Залежи огнеупорныхъ бѣлыхъ глинъ (на гранитѣ) мощностью до 23 саж.

Юрьевскі (Юрьевъ Попольскіи) — уѣздъ гор. Костромской губ., на р. Волгѣ, на склонѣ крутой горы. Основанъ вел. кн. Юріемъ Всеволодовичемъ въ 1225 г. Въ 1405 г. Ю. приписанъ къ княжеству Городецкому; въ 1552 г. Іоаннъ IV отдалъ его въ удѣлъ астраханскому царевичу Кайбулѣ, въ 1556 г. отписалъ въ опричнину. Въ 1609 г. Ю. сожгли сами жители передъ вступленіемъ Лисовскаго; въ 1614 г. его разорили казаки Заруцкаго. Въ 1708 г. Ю. приписанъ къ Казанской губ., а въ 1778 г. назначенъ уѣздомъ гор. Костромской губ. Сохранились остатки вѣстовъ, но крѣпость разрушена. Жит. 4778; церквей 14; жеп. прогимназія, город. и прих. учил.; больница, аптека, городской баннъ, домъ призрѣнія на 15 чел. Фабрикъ и зав. 12, ст. производствъ на 830049 р., при 944 рабоч. Первое мѣсто занимаетъ льнопрядильня (570 т. руб. при 800 рабоч.). Каменный винный складъ и винокуренный зав. (229551 р.). Городскіе доходы — 170132 р. (1901 г.), расходы 169913 р. Много садовъ. Пароходное сообщеніе по Волгѣ. Въ 1901 г. въ Ю. (кромѣ пассажирскихъ пароходовъ) разгрузилось 503 судна (2339 тыс. пуд.), отправлено 1396 судовъ (3707 т. пуд.) и 453 плота (всѣмъ 2000 тыс. пуд.).

Юрьевский уезд—расположенъ въ южной окраинѣ губ. 3006,8 кв. вер. или 313308 дес. Поверхность уѣзда возвышенная. Возвышенность тянется параллельно прав. берегу р. Волги и постепенно понижается въ среднѣй уѣзда, гдѣ образуется котловина. Котловина эта на 3 ограничена возвышенной полосой, идущей по границѣ съ Нерехотскимъ и Кинешемскимъ уу. наклоняющейся къ истокамъ рр. Луха, Везоволы и Парши; середина у. низменная, болотистая и лѣсистая. Уѣздъ орошается на С и В р. Волгой. Возвышенность на правомъ берегу Волги тянется на значительномъ разстояніи отъ русла рѣки, окаймляя низменность, покрытую заливыми лугами. Въ у. одна часть рѣкъ вливается въ Волгу, направляясь съ ЮЗ и З на СВ и В, а именно: рр. Елнать, Орѣховка, Сеготь и Ячмень; другая часть рѣкъ течетъ къ Ю и ЮЗ, принадлежатъ бассейну Клязьмы—р. Парша, впадающая въ Тезу, Лухъ съ притоками Везоволою и Добрицею. **Почва** въ вост. половинѣ у. песчано-глинистая, въ остальной—суглинистая, песчано-глинистая, иловато-песчаная и иловато-глинистая. Лѣса расположены по преимуществу въ средней части у. Кромѣ хвойныхъ породъ здѣсь растутъ береза, осина, орешникъ, липа, дубъ, рябина и др. **Жителей** (1897 г.) 128837, изъ нихъ въ Ю.—4778, въ зашт. гор. Лухѣ—1937, въ уѣздѣ—122122 (66516 мѣж. и 66606 жнщ., значительный перекрѣсъ женскаго населенія объясняется сильнымъ отходомъ мужчинъ на сторону). Населенныхъ мѣстъ 1344; изъ нихъ 2 города, 1 посадъ (Пучежъ—2135 жит), 2 слободы, 67 сель, 2 погоста, 1264 деревни, 14 селенъ и 2 усадьбы. Поселенія большою частью мелки; изъ нихъ 1046 имѣютъ не болѣе 100 жит. Въ у. воздѣлываютъ рожь, ячмень, овесъ, пшеницу, ленъ и др. Изъ огородныхъ растений разводятъ лукъ и морковь въ сел. Тихонова-Пустынь, на о-вахъ р. Волги—капусту. Въ 1901 г. было посеяно ржи—48615 четв., яровой пшеницы—9863, овса—51348, ячменя—5914, гречихи—53, картофеля—21819. Собрано: ржи—170845 четв., яров. пшеницы—18819, овса—103022, ячменя—11222, гречихи—180, картофеля—56910 четв. Усадебной земли—5987 дес., пашни—130298; сенокоса—19957, поемныхъ покосовъ—2338, лѣса—82008, выгона—22508, смѣшанныхъ угодій—26481, всего—289877 дес. Крестьянскимъ обществамъ принадлежало 179029 дес., части влад.—60519, городу—1833, казнѣ—696, удѣлу—47290 дес. Отхожіе промыслы: плотничество, столярное производств., слесарный и кузнечный работы, портняжство, выдѣлка овчинъ, работы на фабрикахъ и др. Кустарные промыслы: тканье миткаля во всей зап. части уѣзда, изготовленіе крестьянскихъ суконъ и вязанье обуви, шитье ружавницъ, лѣсные промыслы и др. **Скота** въ 1900 г. было лошадей—17703, крупнаго рогат. скота—29449 гол., овецъ—112290, свиней 149. 93% всего скота принадлежитъ крестьянамъ. Конскій заводъ. Въ уѣздѣ (безъ города) 88 фабр. и зав., съ производствомъ на 7794179 руб., при 7772 рабоч.; первое мѣсто занимаютъ при бумажно-нитково-ткацкой фабрике (на 6149838 руб.,

при 5234 рабоч.) и льнопрядильня (1213402 руб., при 1471 рабоч.). 21 казенная и частная лавка, 16 чайныхъ, 3 пивныхъ, 180 разн. лавокъ. Почт.-телегр. отд. въ г. Лухѣ, Пучежѣ и с. Родникахъ; почт. отдѣленіе въ с. Порадняхъ. По сѣтѣ уѣзднаго звѣзды на народное образованіе назначено въ 1903 г. 27765 р. Земскихъ школъ 35, церковн. приход. 24. Земство даетъ пособія жнщ. прогимназіи, городск. учил. приходскимъ учил. въ Лухѣ и Пучежѣ и училищу глухонемыхъ въ с. Немдѣ. Народная читальня въ г. Юрьевѣ и многихъ селахъ; 2 сельскія бібліотеки. На медицинскую часть ассигновано 44062 р.; 4 земскія больницы, 3 врача, 5 чел. низшаго медиц. персонала. На содержаніе земскаго управленія назначено 16077 р. Вѣсъ расходъ уѣзда, земства 199581 р. Доходовъ 201396 р., изъ нихъ 186143 руб. сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ. **Лит. см. Костромская губ.** А. В. С.

Юрьевичъ (Иванъ Ивановичъ)—патологъ. Родился въ 1788 г.; окончилъ курсъ армейской *) семинаріи; въ 1813 г. былъ опредѣленъ въ ту же семинарію учителемъ педогогіи, географіи, ариѳметики и логикѣ; пожелавъ изъ духовнаго званія, служивъ въ военномъ министерствѣ, на военномъ дворѣ, въ департаментѣ горныхъ и соляныхъ дѣлъ и въ морскомъ министерствѣ; преподавалъ русскую словесность въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Годъ смерти его неизвѣстенъ. Написалъ «Краткое начертаніе метафизики» (СПб., 1824) и «Пнеуматология или о существѣ чувствующихъ и мыслящихъ» (СПб., 1825). Въ книгахъ Ю. не встрѣчается ни одной ссылки на произведенія философовъ и, кромѣ Аристотеля, Декарта, Лейбница и Вольфа, никакихъ упоминаній о философахъ. Отсюда, однако, нельзя заключить, что сочиненіе Ю. представляетъ самостоятельное; напротивъ, оно въ точности воспроизводитъ идеи Вольфа или какого-либо его ученика и, по всей вѣроятности, составлено по курсамъ философіи, слышаннымъ въ семинаріи. Во второй части—опытной психологіи—встрѣчаются, впрочемъ, и самостоятельныя, но весьма мало цѣнныя замѣчанія. Въ метафизикѣ, которую Ю. сcheidetъ какъ часть умозрительной философіи, разлагающую «о главнѣйшихъ истинахъ, позволяемыхъ разсужденіемъ», мы видимъ дѣленіе «сущимъ или существомъ вообще, которое бы вѣдѣлось въ безвѣдѣльномъ, мірѣ и вѣдѣлось въ этомъ не трудно узнать Вольфово дѣленіе на онтологію, пневматологию, космологию и теологию. Ю. далъ только очеркъ первыхъ двухъ частей метафизики. Въ онтологіи онъ разсматриваетъ «принадлежности вещей вообще, принадлежности вещей относительно ихъ сущности (единство, подлинность, совершенство, опредѣленность), общія принадлежности бытія (пространство, время, преемственность, принадлежности вещей относительно

*) «Армейской семинаріей» называлось существовавшее въ С.-Петербургѣ въ первой половинѣ ХІХ в. учебное заведеніе съ обычнымъ курсомъ духовнаго семинара, въ которомъ обучались сыновья знатныхъ духовенства.

(тождество и различіе, союз и зависимость, причина дѣйствующая, вещественная, конечная, образовательная). Книга заканчивается замѣчаніями о порядкѣ, о существѣ необходимомъ и случайномъ, простомъ и сложномъ, конечномъ и бесконечномъ. Никакого реального знанія въ этомъ сочиненіи, которое, по всей вѣроятности, служило руководствомъ въ артиллерійскомъ училищѣ, нѣтъ; знаніе и опредѣленія—чисто словесныя. На стр. 23 мы встрѣчаемся съ любопытной полемикой съ Кантомъ, который, впрочемъ, не названъ по имени. Ю. дѣлаетъ два возраженія противъ ученія о томъ, что пространство и время суть формы чувствованія: 1) «если формы чувствованія, будучи основаны единственно на его свойствахъ, одинаковымъ бы образомъ прилпчивались безъ разбора всеѣмъ ощущаемымъ предметамъ». 2) «будучи приданы единожды къ какому-либо предмету, въ известномъ разумѣ, не измѣнились бы, и не перемѣнились бы своего къ нему отношенія. Но время настоящее безпрестанно дѣлается прошедшимъ, а отношеніе вещей предметамъ къ намъ и между собою, яко въ насъ и въ себѣ находящихся, или пространство, безпрестанно также измѣняется. И потому оныя не столько суть формы нашего чувствованія, сколько формы бытія чувствительныхъ вещей; и мы постолику и такимъ образомъ, относительно къ предметамъ, ихъ представляемъ, постолику, и какимъ образомъ, бытіе послѣднихъ для насъ ощутительно бываетъ». Оба возраженія не выдерживаютъ критики. Въ опытной психологіи подробно описаны страсти, которыя Ю. дѣлитъ на два класса: 1) чувствованія пріятности и непріятности и 2) сильнѣйшія желанія; къ первому классу Ю. относитъ радость и печаль, восторгъ и ужасъ, надежду и страхъ, величавость и стыдъ, самодовольность и раскаяніе; ко второму—любовь и ненависть, сожалѣніе и злободованіе, признательность и гнѣвъ. Благодарность и мщеніе, соревнованіе, зависть и ревнивость. Кромѣ страстей Ю. разсматриваетъ и inclinatio, «постоянно въ нѣкоторыхъ людяхъ дѣйствующая», какъ-то: «сладостлюбіе или склонность къ веселостямъ, корыстолюбіе, честолюбіе». Особенно подробно описано корыстолюбіе.

З. Радловъ.

Юрьевичъ (Семевъ Алексѣевичъ, 1798—1865)—ген.-адъютантъ, помощникъ воспитателя наследника цесаревича Александра Николаевича (впослѣдствіи имп. Александра II), которому преподавалъ фортификацію и артиллерию и которое сопровождалъ въ путешествіяхъ по Россіи и за границей. Составилъ проектъ 1-й эмеритальной кассы для арміи и флота («Русск. воен. общество взаимнаго вспоможенія сухопутнаго и морского вѣдомствъ») и образовалъ первую въ Россіи частную компанію Саратовской жел. дороги, безъ участія иностранныхъ капиталистовъ.

Юрьевича мет. Цвилсградскаго уѣзда Екатеринославской губ., при рч. Мал. Терновскій Жит. 1800. Прав. церк., шк., лавки.

Юрьевъ—названіе двухъ селъ Тамбовской губ., Козловскаго у.: 1) Ю. Новое—при ррч. Спасскѣ и Гремучей; жит. сн. 4000. 2) Ю. Старое—при р. Лыномъ Воронежъ, ст. ж.-д.;

жит. 6300; школа, больница, лавки, значительное кирпичное производство, ежедневные базары, 4 армарки, отправка по жел. дор. хлѣба (въ 1901 г.—593 тыс. пуд.).

Юрьевскіе—княжескій русскій родъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 5 дек. 1880 г. Высочайше повелѣно присвоить дочери князя Михаила Михайловича Долгорукова, княжнѣ Екатериинѣ Михайловнѣ Долгоруковой (род. въ 1846 г.), состоявшей съ 19 июля 1880 г. въ мorganатическомъ бракѣ съ импер. Александромъ II, титулъ свѣтлѣйшей княгини Юрьевской. Сынъ ея Георгій Александровичъ князь Юрьевскій состоялъ на службѣ въ 2-го гусарскомъ Е. В. полку. Гербы рода князей Юрьевскихъ внесены въ XIV часть Общаго Гербовника (1890 г.).

Юрьевскій 98-й пѣх. полкъ—сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ и боевременно-отпускныхъ чиновъ Архангелогородскаго полка, и наименованъ Дерптскимъ пѣхотнымъ; нынѣшнее названіе получилъ въ 1893 г., по переименованіи г. Дерпта въ Юрьевъ.—Такъ какъ родоначальникомъ Архангелогородскаго былъ Тамбовскій пѣх. полкъ, то отъ нихъ обоимъ унаслѣдованы Ю. полкомъ и боевыми отличіями: 1) георгиевское полковое знамя за подвигъ въ 1814 г. и за оборону Севастополя въ 1854—55 гг.; 2) походъ за воен. отличія, за войну 1799 г. съ французами въ Италію; 3) 2 серебряныя трубы за взятіе кр. Вазарджемъ въ 1810 гг.; 4) знаки на шапкахъ, за отличія въ тур. войну 1828—29 гг.

Юрьевскій-Козелецкій или Георгіевскій мужской, 3 класса (съ 1786 г.) монастырь—см. Козелецкій-Георгіевскій м-рь (XV, 593).

Юрьевскій или Георгіевскій мужской заштатный (сл. 1764 г.) м-рь—Калужской губ., Мещовскаго уѣзда, въ 1/2 вер. отъ гор. Мещовска. Основанъ въ 1681 г. Въ м-рѣ находится чудотворная икона Скорбящей Богородицы и помѣщается духовное училище.

Юрьевскій университетъ, бывшій дерптскій—учрежденъ въ 1802 г., но первоначальное его возникновеніе относится къ гораздо болѣе отдаленнымъ временамъ. Еще въ 1630 г., черезъ 5 лѣтъ послѣ занятія Лифляндіи шведами, въ Дерптъ была основана гимназія, которая въ 1632 г. была расширена въ университетъ. Учрежденный подъ названіемъ Academia Gustaviana, университетъ получилъ всѣ права и преимущества унаслѣдовавшаго и имѣлъ 19 профессоровъ, распределенныхъ по 4 факультетамъ. За 24 года его существованія въ немъ было имматрикулировано 1016 студентовъ (изъ нихъ болѣе половины шведовъ). Въ 1656 г., при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, Дерптъ былъ завоеванъ русскими; профессора и студенты разбѣжались. Нѣкоторые профессора сдѣлали попытку продолжать свои курсы въ Ревелѣ, гдѣ въ 1666 г. числится 60 студентовъ. Черезъ 5 лѣтъ Дерптъ былъ вновь занятъ шведами, но университетъ началъ функционировать лишь въ 1690 г., по инициативѣ короля Карла XI, подъ именемъ «Academia Gustaviana Carolina», съ 10 профессорами. Когда опять возникла война между Швеціей и Россіей, универси-

тетъ въ 1699 г. былъ перевесенъ въ Перновъ. Но въ 1710 г. русскія войска подступили и къ Пернову. Чтобы спасти свою «академію», ливонское дворянство въ «аккордныхъ пунктахъ» просило Петра I о сохраненіи университета. Петръ согласился, подъ условіемъ, что «университетъ при взятіи города не окажется сопротивленія». Дозволивъ «рыцарству» выѣхать съ верховнымъ консисторіумомъ назначать и предлагать пскуныхъ профессоровъ, Петръ I предоставилъ себѣ право назначать въ университетъ себѣ проф. славянскаго языка. Не смотря на все это, университетъ пересталъ функционировать, такъ какъ профессора-шведы покинули Дерптъ и переселились въ Швецію. Затѣмъ въ теченіе почти столѣтія Остзейскій край былъ лишень высшего учебнаго заведенія. Послѣ Петра I начинается рядъ ходатайствъ о возстановленіи университета въ Лифляндіи, въ 1725, 1730, 1754, 1764 и 1768 гг., но до кончины имп. Еваторины II ходатайства эти не дали никакихъ положительныхъ результатовъ. Новую эру въ вопросѣ объ университетѣ въ Остзейскомъ краѣ открыло воцареніе имп. Павла I. Въ 1798 г. изданъ былъ указъ, коимъ воспрещалось отправлять для занятій наукой молодыхъ людей за границу, а для того чтобы оостзейское юношество не было лишено высшаго образованія, было предложено курляндскому, эстляндскому и ливонскому рыцарству избрать приличное мѣсто для учрежденія университета и устроить оный». Планъ, выработанный дворянствомъ, получалъ Высочайшее утвержденіе въ слѣдующемъ году. Комиссія кураторовъ вела приготовленія къ открытію университета очень энергично. Въ декабрь 1800 г. послѣдовалъ указъ объ учрежденіи унив. не въ Дерптѣ, а въ Митавѣ, но 12-го марта 1801 г. имп. Павелъ скончался, и 12-го апрѣля имп. Александръ I повелѣлъ основать университетъ, согласно прежнему плану, въ Дерптѣ, «по причинѣ положенія оного въ средоточіи трехъ губерній: Рижской, Ревельской и Курляндской». Торжественное открытіе новаго дерптскаго унив. послѣдовало 21 и 22 апрѣля 1802 г., а лекціи начались 1 мая. Когда было учреждено министерство народнаго просвѣщенія и университетъ перешелъ подъ его высшее руководство, возникъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи университета. 12 декабря 1802 г. имп. Александръ I подписалъ «Актъ постановленія для Императорскаго университета въ Дерптѣ»; день этотъ сѣлался впоследствии днемъ сегодншаго университетскаго акта и торжества. Главнымъ дѣиелемъ на пользу университета явился при этомъ Г. Ф. Парротъ (1781 — 1862), утвержденій его ректоръ. 8 сентября 1803 г. утверждёнъ уставъ университета, коимъ ему предоставлялась полная автономія. Онъ получалъ привилегію имѣть свою внутреннюю распорядку и полное начальство надъ всеми членами своими, подчиненными, равно надъ ихъ семьями; онъ вѣдалъ всѣ дѣла, еднхъ являхъ касавшіеся, разбиралъ долговныя претензіи, производилъ первоначальное разсѣдованіе по уголовнымъ дѣламъ. Университету, такимъ образомъ, была дана широкая

гражданская и уголовная юрисдикція. Александровъ на приговорѣ унив. суда могло быть только къ правит. сенату. Унив. корпорація составляли профессора, которые выбирали изъ своей среды всѣхъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и ректора; по главѣ корпораціи стоялъ «совѣтъ», непосредственно подчиненный только министру народнаго просвѣщенія. Такъ какъ дворянство пожертвовало на унив. 40000 руб., то ему предоставлено было право участвовать въ управленіи дѣлами унив. выборные изъ дворянъ кураторы заведѣвали хозяйственной частью. Унив. имѣлъ собственную цензуру для своихъ сочиненій и безконтрольно выписывалъ изъ-за границы необходимыя книги. Какъ «ученое заведеніе», унив. раздѣлялся на 4 отдѣленія: философское, врачебное, юридическое и богословское; это дѣленіе просуществовало до 1860 г., когда философскій факультетъ распался на историко-философскій и физико-математическій. Въ университетѣ, по выдержаніи «искусы», принимались люди всякаго званія и состоянія, русскіе подданные и иностранцы. Студенческая жизнь до мелочей регламентировалась уставомъ; такъ, напримѣръ, опредѣлялась сумма, которую студенты могли тратить на тѣ или другія нужды. Въ 1804 г. повелѣно было воспретить городовому начальству открывіе въ Дерптѣ театра съ тѣмъ, чтобы и впредь оного не имѣть. Однако, студенческая жизнь съ самаго начала вышла изъ назначенныхъ ей рамокъ. Въ 1804—1805 гг. происходили безчинства, заставившія усилить надзоръ за студентами. Съ 1808 г. начинаются возникать корпораціи; первой была «Сигоніанскій» въ 1821—23 гг. учреждены «Estimio» и «Fraternitas Rigensis». Привилегіи и допускало ихъ свободное разнваніе. Въ 1820 г. уставъ 1803 г. замѣненъ новымъ, контъ введенъ лишь нѣкоторые ограниченія на производствѣ слѣдствія и суда надъ студентами за нарушеніе благочинія. Присутствіе были также «вредными и несовѣстными» съ обязанностями студентами ихъ корпораціи, но вскорѣ затѣмъ онъ были вновь разрешены. Въ 1819 г. издано было «Положеніе о производствѣ въ ученые степени». Уставъ 1820 г. дѣйствовалъ до 1865 г. Въ 20-хъ гг. дерптскій унив. считался выдающимся по составу преподавателей и съ 1828 г. получалъ значеніе института для подготовки профессорамъ въ другіе русскіе университеты. Въ отчетѣ гр. Уварова въ 1833 г. дерптскому унив. отпсдено «значительное мѣсто въ ряду нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній», по русскій языкъ признается «недолюбно уваженными предметами». Уставъ 1835 г. усилилъ контроль надъ университетомъ со стороны печателѣй учебныхъ округовъ. Этотъ контроль распространѣнъ въ 1837 г. на дерптскій унив.; по главѣ его стоялъ тогда вице-ректоръ Крафтштремъ (1835—1854), здрѣвление котораго причисляется къ наиболѣе знаменнымъ временамъ дерптскаго унив. Такъ болѣе, что къ нему примѣнялся ст. 86-й общаго Устава, предоставлявшій министру по собственному своему усмотрѣнію назначать

профессоровъ. На практикѣ свобода выбора и приглашенія преподавателей сохранялась до 50-хъ годовъ. Въ 1836 г. рѣшено усилить значеніе русскаго языка, какъ предмета преподаванія; въ 1837 г. учреждена должность лектора русскаго языка въ ун-в. Въ 1838 г., благодаря гр. Уварову, разрѣшено кромѣ корпорацій устройство при ун-в. «студенческихъ обществъ, имѣющихъ ученую цѣль», а также занятія литературой и искусствомъ, организцію спектаклей и пр. Въ 1850 г. отменно было избрано ректора изъ среды профессоровъ: въ 1852 г. даны особыя сокращенныя инструкціи для наблюденія за поведениемъ студентовъ и за духомъ преподаванія. Профессора не смѣли дозволить себѣ никакого, хотя бы и безвреднаго отступленія отъ программы; прекращено было преподаваніе государственнаго права европейскихъ державъ; философію преподавалъ проф. православнаго богословія. Для философскаго и юридическаго факультетовъ, установленъ комплектъ въ 300 студентовъ. Университетскій уставъ 1863 г., возстановившій академическую автономію, но съ удержаніемъ власти попечителя, внесъ (1865 г.) соответственныя измѣненія и въ положеніе дерптскаго университета. Университетъ продолжалъ оставаться нѣмецкимъ по составу профессоровъ и студентовъ, но съ 1880-хъ годовъ начинаются помысли усиленной руссификаціи, и въ 1889 г. повелѣно распространить на него университетскій уставъ 1884 г. Многие изъ профессоровъ-нѣмцевъ оставили ун-в.; каведры ихъ были замѣнены русскими преподавателями. Программы были замѣнены примѣнительно къ учебнымъ планамъ другихъ университетовъ, введены экзамены въ испытательныхъ комиссияхъ, усилена власть ректора и правленія ун-в. и т. д. 27 декабря 1893 г. дерптскій ун-в. переименованъ въ Ю. ун-в. По отношенію къ студентамъ вводятся новыя правила; съ 1896 года начинается дѣятельность студенческаго инспектора. Составъ русскаго студенчества увеличивается, благодаря допущенію въ ун-в. окончившихъ курсы въ духовныхъ семинаріяхъ, которые стали стекаться сюда со всѣхъ концовъ Россіи. Студентовъ къ 1 янв. 1903 г. было болѣе 1800. Въ 1902 г. Ю. ун-в. праздновалъ столѣтіе своего существованія. Ср. Е. В. Пѣтуховъ, «Латинно-шведскій ун-в. въ Дерптѣ и Перновѣ въ XVII и началѣ XVIII вѣка» («Журн. Мин. Нар. Пров.», 1901, № 5); его же, «Вопросъ объ университетѣ въ Лифляндіи въ XVIII в.» («Журн. М. П. Пр.», 1901, № 9); его же, «Возникновеніе и первоначальная организація дерптскаго университета въ началѣ XIX в.» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1901, № № 10, 11, 12, 1902, № 1). См. также юбилейное изданіе Ю. ун-в.

Юрьевскій черноземъ — см. Юрьевскій уѣздъ (Владимирской губ.).

Юрьевъ (до 1893 г. — *Дерпт*, по-вѣм. — *Дограт*) — уѣздный городъ Лифляндской губ., въ холмистой мѣстности, по обоимъ берегамъ р. Эмбахи и при желѣзной дорогѣ. Пароходство. Ю. очень красиво обстроена, часть

жена на правой, южной сторонѣ рѣки, лучшая — около холмовъ Домберга и Шлосберга, на которыхъ въ средніе вѣка находились крѣпость, соборъ (Дом), епископскій замокъ, монастырь и дома знатныхъ горожанъ; отъ всего этого остались одніе развалины на Домбергѣ. *Жители* (1897 г.) 42421 (20333 мѣщ. и 22088 жнщ.); эстонцевъ 68%, нѣмцевъ 16, русскихъ 6, евреевъ 4, прочихъ національностей 6%; лютеранъ 80%, православныхъ 10, иудейскаго 4, остальныхъ исповѣданій 6%. Грамотныхъ среди мужчинъ — 94%, среди женщинъ — 80, вообще — 87%. Городъ сильно растетъ: въ 1860 г. въ немъ считалось 13868, въ 1881 г. — 21014 жит. Жилыхъ зданій 2802, изъ нихъ до 800 каменныхъ; недвижности города оценены въ 1904 г. въ 7811000 руб. Церквей православныхъ 2, лютеранск. 3, рим.-катол. 1. *Учебныхъ заведеній* 19, въ томъ числѣ университетъ (см. Юрьевскій ун-в.), ветеринарный институтъ, мужская и женская гимназія, реальное училище и мужская учительская семинарія. Много ученыхъ обществъ, просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Периодическихъ изданій 3, изъ нихъ 3 ежедневныя газеты; 4 изданія на эстонскомъ языкѣ, 2 — на нѣмецкомъ, 1 — на русскомъ, 1 — на 3 языкахъ (русс., нѣм. и эстон.). Въ промышленномъ отношеніи Ю., послѣ Риги, занимаетъ второе мѣсто въ Лифляндской губ.; въ 1900 г. въ немъ было 38 фабрикъ и заводовъ, съ 494 рабоч. и производствомъ на 1003000 руб. Торговля значительная, особенно хлѣбная и льняная съ гор. Перновомъ. Много книжныхъ магазиновъ и типографій. Общественный банкъ, общество ипотечнаго кредита, отдѣленія одного частнаго банка и лифлянд. двор. земель. кред. общ. Телефонная сѣть, водопроводъ. *Движеніе грузовъ* (1901 г.) по р. Эмбахи: разгружено 1337 судовъ, съ грузомъ 3593 тыс. пд., и 240 плотовъ, вѣсомъ въ 260 тыс. пудовъ; отправлено (внизъ) 280 судовъ, съ грузомъ въ 229 тыс. пд. По жел. дор. прибыло товаровъ 2867 тыс. пд., отправлено 1450 тыс. пд. *Бюджетъ* Ю. (по смѣтѣ на 1904 г.): доходовъ ожидается 215340 руб. (въ 1860 г. доходы города составляли всего 19225 руб.), расходовъ предполагается произвести на ту же сумму. Главнѣйшія статьи дохода: сборъ съ недвижим. имущества — 71197 р., съ городскихъ имуществъ — 73670 р. Расходуется городъ на содержаніе обществ. управленія — 31977 р., городскую полицію — 39724 руб., благоустройство города — 42667 руб., воинскую квартирную повинность — 19906 р., общественное призрѣніе — 4429 р., школы — 12317 руб., медицину — 9639 руб.

Исторія. Русскій вел. кн. Ярославъ I въ 1030 г. утвердилъ свою власть на западномъ берегу Чудскаго оз., путемъ постройки города, который и былъ названъ, по христіанскому имени князя, Юрьевымъ. Въ 1060 г. Ю. былъ сожженъ финскимъ племенемъ — сосолами, возмущившимися противъ русскихъ, но скоро снова отстроенъ полядинами. Въ 1138 г. чудь, возставъ противъ Новгородца, взяла Ю. и жителей его нѣхъ перебила. По слѣдствію Ю. былъ сильно укрѣпленъ русскими и считается самымъ значительнымъ изъ городовъ-крепостей

въ Чудской землѣ. Въ 1224 г. Ю. взяли нѣмскими рыцарями. не смотря на отчаянное сопротивление застишихъ въ немъ русскихъ подъ предводительствомъ кн. Вячеслава (или Вячко); все мужское населеніе было перебито, исключая одного человека, который былъ отправленъ въ Новгородъ съ извѣстіемъ о судьбѣ города. Въ 1234 г. кн. Ярославъ, въ союзѣ съ новгородцами, разбилъ подъ Ю. нѣмцевъ и взялъ съ города дань. Въ 1262 г. русскіе снова пытались взять Ю., но «былъ градъ Ю. твердъ — говорить лѣтописецъ, — въ три стѣны, и множество людей въ немъ всякихъ, и оборону себѣ пристроили въ городѣ крѣпкую». Посадъ былъ взятъ приступомъ и разграбленъ, но, узнавъ о приближеніи магистра Вернера фонъ-Брейтштерна, русскіе сняли осаду и удалились. Съ половины XIII до половины XVI ст. въ Ю., получившемъ названіе Дерптъ, существовало независимое епископство; это время было самымъ цвѣтущимъ въ исторіи города; можно полагать, что число жителей тогда доходило до 50 тыс. Епископы дерптскіе обязаны были платить дань русскимъ князьямъ, но это не исполнялось, такъ какъ русскіе, занятые борьбою съ татарами, держали добрыми отношеніями съ Ливоніей и не считали возможнымъ настаивать на своихъ правахъ. Въ половинѣ XVI ст. Рюгъ окрѣпла, а потому и сочла своевременнымъ напомнить ливонцамъ объ ихъ обязательствахъ относительно дани съ гор. Дерпта. Ливонцы, не отрицая правъ русскаго царя на полученіе дани, старались всячески оттянуть исполненіе этихъ обязательствъ, пока русскіе въ 1599 г., подъ предводительствомъ кн. Петра Шуйскаго, не овладѣли Дерптомъ, и послѣдній, поступилъ какъ бы подъ протекторатъ Россіи. Во время дальнѣйшей борьбы Россіи съ Польшею изъ-за Ливоніи большинство жителей Дерпта было выселено въ предѣлы Россіи и только по провозглашеніи Магнуса королемъ ливонскимъ имъ дозволено было снова возвратиться на родину (въ 1570 г.). Дерптъ, послѣдствіе этихъ событий, пришелъ въ упадокъ. Въ 1582 г., согласно мирному договору съ королемъ Стефаномъ Баторіемъ, Дерптъ уступленъ Польшѣ; въ 1600 г. взяли шведами, въ 1603 г. — поляками, въ 1625 г. — снова шведами, подъ предводительствомъ Густава Адольфа. Въ 1656 г. русскія войска во время похода въ Ливонію овладѣли городомъ, но въ 1661 г., согласно Кардисскому мирному договору, онъ былъ уступленъ Швеціи, во владѣніи которой и находился до 1704 г., когда былъ взятъ войсками Шереметева и съ тѣхъ поръ состоитъ во владѣніи Россіи. Въ 1783 г. Дерптъ назначенъ уѣзднымъ городомъ Рижскаго намѣстничества, преобразованнаго впоследствии въ Лифляндскую губернію. Въ 1803 г. Дерптъ переименованъ снова въ Юрьевъ.

Юрьевскій (Дерптскій) уѣздъ занимаетъ сѣв.-вост. часть Лифляндской губ.; на В. прилегаетъ къ Чудскому оз. (Понпсу). *Пространство* уѣзда — 5596,5 кв. вер. или 582931 дес.; р. Эмбаха дѣлитъ уѣздъ на двѣ почти равныя части. Сѣверная часть низменная и только на СЗ нѣсколько всхолмлена (до 200—

300 фт.), такъ какъ сюда заходятъ отроги возвышенности Эстляндской губ. Къ Ю. отъ Эмбахи мѣстность довольно быстро поднимается (300—400 фт.) и становится холмистою, изрѣзанною глубокими долинами многочисленныхъ рѣчекъ. Почва холмистой части Ю. уѣзда болѣею частью песчаная съ примѣсью глины, при этомъ скаты холмовъ несравненно плодороднѣе ихъ вершинъ. Въ приходѣ Оденне плоскогорье поднимается до 500 фт.; оно покрыто озерами, среди которыхъ Пюха-ярви (Слатое) окружено высокими холмами (горы Мунамегги возвышаются на 300 фт. надъ ур. озера или 800 фт. надъ уровнемъ). *Воды.* На В. — *Чудское оз.*, на З. — *Вирцъ-ярви*; оба озера соединены судоходной рѣкой Бол. или *Нимы. Эмбакомъ* (83 вер.), названіемъ такъ въ отличіе отъ р. Мал. или Вире Эмбаха, орошающей западную часть уѣзда и отчасти служащей границей его съ сѣверными уѣздами Виррооскимъ, Валкекимъ и Феллинскимъ. Мал. Эмбаха впадаетъ въ о. Вирцъ-ярви (дл. 71 вер.). Другіе притоки оз. Чудскаго и р. Эмбаха многочисленны по всей низменности. Кромѣ двухъ упомянутыхъ въ Ю. уѣздѣ много небольшихъ озеръ, которыя, будучи соединены между собой протоками, составляютъ нѣсколько группъ; въ послѣднихъ болѣе значительныя группы на С. отъ города Ю. состоящая изъ 7 озеръ, покрывъ оз. Сады-Ярви (пл. 7 кв. в.) и пл. Ю. уѣзда — изъ 20 озеръ, окружающихъ о. Пюха-ярви или Святое (0,5 кв. в.). *Волоты* много въ сѣв. низменной части уѣзда, особенно вдоль береговъ оз. Чудскаго и р. Бол. Эмбаха; въ общемъ болота занимаютъ до 600 кв. вер. или свыше 10% всего пространства уѣзда. *Лѣсная площадь* равна 132 тыс. дес. или около 23% поверхности у.; болѣею частью лѣсовъ расположена на С. отъ р. Эмбаха. *Жителей* (1897 г.) 190747, что составляетъ 34 чел. на 1 кв. вер. По густотѣ населенія Ю. у., послѣ Рижскаго (73 жит.), занимаетъ второе мѣсто въ губерніи и нѣсколько выше средняго по всей Лифляндской губ. (32 жит.). За исключеніемъ г. Ю., собственно въ уѣздѣ было 148926 жит., изъ нихъ 71585 муж. и 76711 женщ. Большинство сельскаго населенія состоитъ изъ эстовъ и латышей (1907 русскіе (20%) живутъ по берегамъ Чудскаго оз. Эсты и латыши — лютеране (16 приходовъ); русскіе — болѣею частью православные (61 приходъ); раскольники-русские составляютъ не болѣе 15%, всѣхъ русскихъ (3% всего населенія). Населеніе (исключая русское) живетъ разбросанно, отдельными деревнями населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ въ 1896 г. было 15022, изъ нихъ 161 круп. насел. (ммы). Начальныхъ народныхъ школъ 294 съ 6659 учащими муж. и 5496 — женщ. изъ нихъ 131 учил. подѣломоственны и 146 стертату народн. просвѣщ. (4673 учащихся остальныхъ — частныя и содержимыя на средства селеній. *Землеуладѣніе* (по даннымъ 1897—1899 г.). Изъ 569837 дес. земли владѣнной — 92315, частновладѣльной 472285, школьной, церковной и казенной — 5237 дес. Изъ казенныхъ земель отдѣлено въ падѣль причту правосл. церкви 3

школь—1665 дес., подь 183 солдатскими участками—224 дес., продано крестьянамъ (2507 участковъ)—52646 дес., состоитъ у крестьянъ на оброчномъ пользовании (205 участковъ)—660 дес.; остальные 37130 десат. эксплуатируются казною и большею частью состоятъ изъ лѣсныхъ угодій (24883 дес.). Частновладельческія земли подраздѣляются на жылыя—215041 дес., крѣпостныя (см. XIV, 882), находящіяся въ пользованіи крестьянъ—26904 дес., крестьянскіе податныя—200340 дес.; изъ послѣдней 148162 дес. выкуплены крестьянами. Изъ пасторатскихъ земель 579 дес. принадлежатъ лютеран. церквямъ и школамъ при нихъ, 3665 дес.—мировой собственности въ пасторатахъ, 233 дес.—квотной и 1339 дес.—въ пользованіи крестьянъ. Всего во владѣніи и пользованіи крестьянъ состояло (вмѣстѣ съ квотной) 282122 дес.; изъ нихъ въполнѣ или отчасти выкуплены 6251 участокъ, въ 200808 дес. *Земледѣліе.* Подъ пашнями свыше 137000 дес. (23%). Господствующая система полеводства—ярополье, съ значительными посѣвами корнеплодовъ (картофеля) и кормовыхъ травъ; изъ хлѣбныхъ преобладаютъ посѣвы ржи, овса и ячменя. Въ среднемъ за пятилѣтіе (1896—1900) приходится на 1 десятину:

	Посѣва.	Урожаи.
Озимой ржи . . .	10,8 пуд.	77,2 пуд.
Яровой ржи . . .	9,6 »	46,4 »
Озимый пшеницы . .	10,4 »	86,3 »
Яровой пшеницы . .	9,9 »	63,7 »
Овса	11,4 »	60,0 »
Ячменя	9,9 »	73,0 »
Гречи	6,2 »	36,7 »
Гороха	10,1 »	72,4 »
Картофеля	147,8 »	744,4 »

Льноводство развито въ сѣверной половинѣ уѣзда. Огородничествомъ занимаются преимущественно русскіе въ окрестностяхъ гор. Ю. *Скота* въ 1900 г. считалось головъ:

	Лошадей.	Крупн. рогат.	Овецъ	Свиней.
У владѣльцовъ . .	7634	28776	14633	10144
У крестьянъ . . .	23792	70188	89697	44911

Всего . . 31426 93964 104330 55055

11 конскихъ заводовъ въ частновладельческихъ имѣніяхъ, разводятся лошади верховныя, выѣздныя и рабочія. *Фабрики и заводы* (въ 1900 г.) 183, съ 1253 рабоч. и производимъ на 1210630 руб.; изъ нихъ болѣе значительныя—винокуренные, 8 пивоваренныхъ, лѣсопильный и кирпичный. *Торговля* сосредоточена главнымъ образомъ въ городѣ Ю. *Железная дорога* пересѣкаетъ у. на протяженіи 131 версты; въ предѣлахъ его 6 станцій, грузовое движеніе на которыхъ, исключая г. Ю. (см. выше), въ 1901 г. было по отпуску товаровъ—1283 тыс. пд., по прибытію—726 тыс. пд. На пристаняхъ Ю. у. (кроме городской) въ томъ же году:

На пристаняхъ:	Отправлено.		Разрушено.		
	Судовъ.	Плотовъ.	Груза тыс. пд.	Судовъ.	Груза тыс. пд.
Чудского оз.	381	120	1390	28	32
Р. Бол. Эмбаха.	21	240	808	2	3

Въ Ю. уѣздѣ 5 больницъ, изъ нихъ 1 приходская больница на 9 кроватей, 2 частныя (12 кроват.) и 2 лепрозорія на 95 кроватей. Почтовыхъ учреждений 9, изъ нихъ 7 съ телеграфомъ.

Литература. Prof. Dr. B. Körber, «Die Stadt Dorpat (Jurjew) in stat. u. hygien. Beziehung» (Юрьевъ, 1902); R. Eckhardt, «Resultate der am 3 März 1867 in d. Städten Livlands ausgeführten Volkszählung» (Рига, 1871); В. Фогель, «Матер. для стат. Лифл. губ.» (вып. I—XII и дополнительный, Рига, 1899); «Памятная книжка и адресъ-календарь Лифл. губ. на 1904 г.» (Рига, 1903). Д. Р.

Юрьевъ (Ю. Польскій) — уѣздн. гор. Владимирской губ., на обоихъ берегахъ р. Колонія (лѣв. прит. р. Клязьмы), при впаденіи рч. Гамы (Кам); ст. жел. дор. Въ 1897 г. жит. было 5759 (2972 мѣж. и 2787 жнщ.); грамотныхъ 62% мѣж. и 42% жнщ. Главная масса населенія состоитъ изъ мѣщанъ (2125) и крестьянъ (2889). 2 монастыря, 4 правосл. церкви, до 15 улицъ, изъ коихъ большинство замощены, 2 богадѣльни, 3-хъ класс. город. учил., 4 приход. учил., 2 црк.-прих. школы, зем. больница. Въ 1902 г. въ доходъ города поступило 25051 р., въ томъ числѣ общеначального сбора съ недвижимыхъ имуществъ 10430 р. и доходовъ отъ городскихъ имуществъ 3670 р. Израсходовано 22244 р., въ томъ числѣ на учебныя зав. 3282 р., на медицину 1604 р. Городъ имѣетъ неприкосновенныхъ капиталовъ 135137 р., пожертвованныхъ разными лицами на благотворительныя цѣли. По раскладкѣ государственнаго налога на 1903 г. недвижимость въ г. Ю. оценена въ 672126 р. Въ послѣдніе два десятилѣтія число фабрикъ въ Ю. сильно сократилось; осталось только нѣсколько мелкихъ промышленныхъ заведеній и 2 акционерныя фабрики хлопчатобумажныхъ тканей, съ основн. капиталомъ въ 1050 тыс. руб. Ремесленная промышленность удовлетворяетъ лишь мѣстнымъ нуждамъ. Сравнительно развита торговля хлѣбомъ и льномъ, такъ какъ Ю. расположенъ среди довольно хлѣбородной мѣстности.

Исторія. Названіе «Польскій» (въ большинствѣ случаевъ встрѣчается неправильное написаніе «Польскій») Ю. получилъ изъ стари по широкимъ полямъ и безлѣсью, окружающимъ городъ, и въ отличіе отъ Ю. Лифляндскаго (быв. Дерпта). Ю. основанъ вел. кн. Георгіемъ (Юріемъ) Владимировичемъ Долгорукимъ, который, по словамъ Новгородскаго лѣтописца, въ 1152 г. «въ Суздальстей земли постави мнози церкви... и градъ Ю. основа» въ память своего имени. До 1212 г. Ю. числился пригородомъ и зависѣлъ отъ г. Владимира или отъ г. Суздаля. Въ 1212 г. при раздѣлѣ вел. княжества Суздальскаго, Ю. достался въ удѣлъ младшему сыну Всеволода III,

Святославу. Хотя съ этого времени Ю. и сдѣлалъ столицею удѣльнаго княжества, но самостоятельной роли не игралъ и Юрьевскіе удѣльные князья служили только подручниками великихъ князей. Ю. два раза попадалъ въ руки татаръ: въ 1238 г., при нашествіи Батты, и въ 1382 г., при нашествіи Тохтамыша. Въ XV, XVI и началѣ XVII ст. Ю. неоднократно былъ отдаваемъ московскими князьями «въ кормленіе» разнымъ царственнымъ пачинникамъ, искавшимъ убѣжища въ Московскомъ государствѣ. Такъ, въ 1408 г. велик. князь Василий Дмитріевичъ отдалъ Ю. вмѣстѣ съ Владимиромъ, Переславлемъ и др. городами въ удѣлъ литовскому кн. Свидригайлу Ольгердовичу (XXIX, 112), который владелъ этимъ удѣломъ только пять мѣсяцевъ. Въ 1507 г. Ю. былъ отданъ Василиемъ Ивановичемъ въ удѣлъ пачинному казанскому хану Абдуллетифу; при Іоаннѣ Грозномъ нѣкоторое время владелъ Ю. астраханскій царевичъ Кийбула, въ 1609 г. Тушинскій самозванецъ отдалъ Ю. въ удѣлъ Магомету Мураду, сыну Касимовскаго царя Урана Магомета. Въ 1708 г. Ю. приписанъ къ Московской губ.; въ 1719 г. назначенъ провинціальнымъ городомъ, въ составъ провинціи котораго входили гг. Шуя и Лузь; въ 1778 г. назначенъ уѣзднымъ гор. Владимирскаго намѣстничества, впоследствии губернии. По описи 1760 г. Ю. состоялъ изъ кремля и посада; кремль былъ обнесенъ валомъ, который сохранился мѣстами и до сихъ поръ, и ровомъ; послѣдній уже и тогда былъ заплывшимъ; на валу имѣлись слѣды трехъ воротъ. Внутри кремля находились лишь 2 церкви и Архангельскій монастырь съ 4 каменными церквами. Всѣ дома на посадѣ были деревянные, за исключеніемъ одного каменнаго. Нѣкоторые изъ купечества промышляли юфтью. Въ 1817 г. въ Ю. было 2660 жит., въ 1849 г.—3764. Въ прежнее время Ю. имѣлъ большое торговое значеніе, такъ какъ находился на большой Стромынской дорогѣ, соединявшей Суздальскій край съ Москвою (см. Стромынка, XXXI, 825). Въ XVII ст. въ Ю. находилась таможня, и обороты по торговлѣ достигали значительной для того времени суммы 100000 руб. Въ XVIII ст. въ Ю. были прядильная и шелковая фабрики; въ началѣ XIX ст. насчитывалось 11 полотняныхъ фабр. и 2 кожевенн. зав. Съ проведеніемъ Моск.-Нижегор. жел. дор. торговое значеніе Ю. сильно пало. Въ Георгіевскомъ соборѣ, построенномъ въ 1162 г. и перестроенномъ въ 1234 году, въ византийскомъ стилѣ, сохранилась въ неизмѣненномъ видѣ часть стѣнъ, украшенныхъ снаружи рельефными изображеніями человѣческихъ фигуръ, зѣбрѣй, птицъ и растений; это замѣчательный памятникъ церковнаго зодчества XIII вѣка (ср. рефератъ академ. Н. П. Кондакова «О научныхъ значеніяхъ древне-русскаго искусства»). Въ соборѣ много историческихъ памятниковъ, между проч. гробница вел. кн. Святослана III Всеволодовича, оковч. въ 1252 г.

Переславскій уѣздъ расположенъ въ сѣв.-зап. части Владимирской губ., граничитъ на С и СВ съ Ростовскимъ у., на Ю. съ Ярославской губ. *Пло-*

щадь у.—2641 кв. в. или 275113 дес. Ю. уѣздъ, вмѣстѣ съ Александровскимъ и частью Переславскаго у., занимаетъ наиболее возвышенное положеніе въ Владимирской губ.; высота мѣстности колеблется преимущественно ок. 60—80 саж. надъ ур. моря; самые возвышенные пункты (100—110 саж.) находятся близъ запад. границы у., въ верховьяхъ рр. Пекши и Шахи; по направленію къ ЮВ мѣстность въ общемъ нѣсколько понижается. Изъ рѣкъ болѣе значительны Малая и Большая Клязьминская Нерль съ притокомъ Селезенью, протекающимъ въ сѣв. части у. Къ Ю отъ Нерли расположенъ водораздѣлъ, откуда беретъ начало р. Колокша, текущая къ ЮВ. Въ юго-зап. части у. протекаетъ р. Печма. Въ названныхъ рр., имѣющихъ многочисленныя притоки, несудоходны и впадаютъ въ р. Клязьму въ предѣлахъ Владимирскаго (Нерль и Колокша) и Покровскаго (Пекша) уу. Часть Ю. уѣзда, расположенная къ С отъ р. Нерли представляетъ почти сплошную равнину, покрытую небольшими возвышеніями и въ общемъ нѣсколько наклоненную къ р. Нерли. Мѣстность къ Ю отъ р. Нерли представляющая изъ себя довольно возвышенное плато, также богатое возвышеніями, особенно между р. Нерлю и параллелью къ Ю. Въ этой части уѣзда особенно много овраговъ; часть послѣднихъ еще развивается, другіе же кончили свой ростъ и превратились въ болѣе или менѣе широкіе суходолы съ распаханными уже теперь склонами. Въ сѣв. части уѣзда встрѣчаются кое-гдѣ небольшія озера; много болѣею частью также небольшихъ болотъ и мочажинъ—остатковъ прежнихъ озеръ, заросшихъ торфяниками. Небольшія болота встрѣчаются и во многихъ другихъ мѣстностяхъ. Несомнѣнно, въ давнопредшествовавшее время въ Ю. уѣздѣ были мѣстами болѣе или менѣе обширныя водоемы, постепенно потонушіе. Изъ коренныхъ породъ преобладаютъ возмѣны и мѣловыя. Первые представлены песками и рыхлыми песчаниками, вторыя—бѣлой глинистой и черной пермической таблитчатой глинной и сѣрыми фосфоритовыми песками. Подъ мѣловыми и пермическими породами расположены, повиднмому по крайней мѣрѣ по р. Пекшѣ (заводъ Келчугина), юрскія глины. Изъ ледниковыхъ наносовъ распространены нижевалунныя пески (особенно по рр. Колокшѣ и Нерли), валунныя глины и верхневалунныя пески; послѣдніе почти исключительно въ сѣв. части у., восточной же, болѣею частью у.—валунныя глины прикрыты лессовидными или похожими на нихъ безвалунными глинами. Полезныя ископаемые мало; встрѣчаются глины, пригодныя для строительнаго кирпича, бѣлая кремнистая ожека, могущая служить для приготовления огнеупорнаго кирпича, залежи гипса (въ болотахъ Перлеской низины), мѣстныя скопленія валуннаго камня и залежи фосфорита, встрѣчающіяся въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно по рр. Колокшѣ и Пекшѣ, гдѣ мѣстность простоя фосфоритная достигаетъ 5—6 дюйм. Означенныя ископаемые, кромѣ кирпичной глины, не разрабатываются. Сѣв.-вост. уголь у. покрытъ зал.

золистыми суглинками, лѣвобережье и отчасти правобережье р. Нерли—песчаными почвами, вся южная треть у.—лѣсными стрыми суглинками, а вся центральная часть покрыта коричнево-темными суглинками, глинами-ся съ З на В полосой въ 10—20 вер. ширины. Эта полоса, почти совершенно безлѣсная, составляетъ такъ называемое Ополье, т. е. мѣстность, покрытую полями и почти лишенную лѣсной растительности. Темныя и въ общемъ хлѣбородныя почвы Ополья даже получили въ специальной литературѣ названіе «Юрьевскаго чернозема» и вызвали между почвовѣдами оживленный споръ о степномъ происхожденіи этихъ почвъ (см. объ этомъ «Мат. для оп. земель Владим. г.», т. IX, Влад. 1903). Теперь выяснено, что Ополье въ доисторическія времена было густо покрыто лѣсами. Въ настоящее время сравнительно много лѣсовъ встрѣчается лишь въ сѣв. части у. (хвойные и частью смѣшанные); въ южн. встрѣчаются довольно часто лишь небольшія островки преимущественно лиственныхъ лѣсовъ. **Населеніе.** Въ Ю. у. 390 поселеній; въ среднемъ на каждое приходится по 246 жителей. Населеніе исключительно великорусское. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ числилось, не считая г. Ю., 86868 жит. (38257 мужч., 48611 женщ.). На 1 кв. вер. приходится жит. (со включеніемъ г. Ю.) 35,1 (по Влад. губ.—35,4 жит.). Дворянъ и чиновниковъ съ семьями—158, духовнаго сословія—1075, почти гражданъ и купческаго званія—157, мѣщанъ—922, крестьянъ—84519, проч.—37. Ю. у. прорѣзывается посреднѣмъ по направле-нію съ ЮЗ на ВСВ, жел. дор. Александровъ—Иван.-Вознесенскъ. Въ 1902 г. въ обязательномъ земскомъ страхованіи было застраховано въ 16616 дворахъ 42084 постройки, оцененныя въ 5474 тыс. руб., и въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ селеніяхъ и усадьбахъ 1047 построекъ, оцененныхъ въ 525 тыс. руб. 3 земскихъ больницы и 2 особые амбулаторныхъ пункта; 4 врача, 6 медицин-скихъ фельдшеровъ. По переписи 1897 г. грамотныхъ оказалось 43% мужч. и 10% женщ.; процентъ грамотныхъ опредѣленъ для мужч.—45,3%, женщ.—8,4%. Въ 1901 г. 1 школа приходилась на 29,3 кв. вер., на 1071 жит. и на 97 дѣтей школьнаго возраста. Для осуществленія всеобщаго обученія, согласно принятой земствомъ нормальной школьной сѣти, къ существующимъ 90 школамъ надо прибавить еще 43, а изъ существующихъ рас-ширить 75 школъ. Въ 1902 г. всѣхъ школъ въ Ю. у. было 116. Въ 1899 г. на крестьянское население падало всякихъ повинностей 406 тыс. р. или на круговую дес. пашни (т. е. со включеніемъ земли подъ паромъ) по 4 р. 41 к., что при чистой доходности въ 7 р. 24 к. съ десятины составляетъ 61%. По раскладкѣ на 1903 г. назначено уѣзднаго земскаго сбора 86220 р. (въ томъ числѣ съ земель 61525 р., съ торговопромышл. завед. 24522 р., съ недвижныхъ имущества въ г. Ю. 2173 руб.), на губернскія земныя повинности и на со-ставленіе дорожнаго капитала 57049 руб.

Уѣзднаго земскаго сбора падаетъ на 1 дес. земли надѣльной крестьянской по 32,04 к. и на 1 дес. земли прочихъ категорій по 14,41 к. По уѣздной смѣтѣ на 1903 г. назначено расхо-довъ 119101 р., въ томъ числѣ на народн. обра-зов.—22778 р., на медицину—18016 р. **Земле-ладеніе.** Всей земли 270951 дес., въ томъ числѣ надѣльной крестьянской—148592, частновла-дѣльческой—106202, удѣльн. вѣдом.—7956 дес. Крестьянская надѣльная земля находится въ общинномъ пользованіи; всѣхъ общинъ 526. Подъ усадьбами—2,2%, пашней—50,6%, пере-логомъ—0,1%, покосомъ—13,1%, выгономъ—3,4%, лѣсомъ—28,4% и кустарникомъ—1,9%, 2,5% всѣхъ земель считается неудобными. Изъ надѣльной крестьянской земли 69% подъ паш-ней и только 8,3%—подъ лѣсомъ, изъ частновла-дѣльческой земли подъ пашней только 26,4%, а подъ лѣсомъ 54,9%. Изъ частновладѣль-ской земли 68,3% принадлежатъ дворянамъ, 15,3%—купцамъ, 10,5%—товариществамъ (преимущественно крестьянамъ), 3,8%—от-дѣльнымъ крестьянамъ, 2,1%—лицамъ другихъ сословій. Всѣхъ частныхъ владѣній—606; изъ нихъ въ 148 не болѣе 10 дес. удобной земли въ каждомъ, въ 392—отъ 10 до 100 дес., въ 139—отъ 100 до 1000 дес., въ 27—отъ 1000 до 4000 дес. Въ 1901 г. среднія цѣны на землю были, по даннымъ крест. банка, 78 р. за дес. Къ 1 янв. 1903 г. состояло въ залогѣ въ крест. банкѣ 14 имѣній съ 2633 дес., куп-ленныхъ за 198849 руб. и съ остаткомъ на-платнаго долга въ банкъ на 162972 р.; въ дворянскомъ—27 имѣній въ 19478 дес., отъ-несенныхъ банкомъ въ 1143764 р. и съ остат-комъ капит. долга въ 653521 руб. **Земледѣліе.** Ю. у.—по преимуществу земледѣльческій; зем-ледѣліемъ занимаются 88% крест. дворовъ, и въ составѣ этихъ дворовъ входятъ 91% всего крестьянскаго населенія у. Вся крестьянская посѣнная площадь въ 1899 году составляла 80178 дес., въ томъ числѣ надѣльной земли 64868 (80,9%), купчей 3391 (4,2%) и арендо-ванной 11919 (14,9%). Изъ крестьянской удобной надѣльной земли 3% занято усадь-бами, 70%—пашней, 15%—сѣнокосомъ, 3%—выгономъ, 8%—лѣсомъ и 1%—кустарникомъ. Хозяйство у крестьянъ трехпольное; въ озимомъ подѣ сѣютъ почти исключительно рожь, въ яровомъ 50% площадь занята овсомъ, 11% гречей, 14% льномъ, 11% чечевичей, 14% прочими хлѣбами. Средній урожай (за 18 лѣтъ) въ пуд. съ 1 дес.: ржи 63,8 и 52,8 (первая цифра означаетъ сборъ съ владѣль-ческихъ земель, вторая—съ крестьянскихъ), овса 59,9 и 51,3, гречи 31,9 и 29,3, льна-ного сѣмена 28 и 23, гороха 47,5 и 40,4, картофеля (въ поляхъ) 46,5 и 41,5 четвер-той. Чистый ежегодный остатокъ (за выче-томъ сѣмян) продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса, картофеля и масличныхъ) соста-влялъ въ среднемъ за 6 лѣтъ (1895—1900) 1762483 пд. или по 19,5 пд. на 1 душу сельскаго населенія. Изъ 100 надѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ 6,1% сдаютъ свою землю въ аренду чужимъ, 10,8%—частью. Въ послѣднее время среди крестьянъ начи-наютъ быстро распространяться издѣли; по-слѣдними пашутъ уже 14% дворовъ, 7,5% дво-

ровь имѣютъ молотилки, 16,9% — зерноочистительныя машины. Уѣздный земскій агрономъ; земскій складъ для продажи на льготныхъ условіяхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и проч. Въ 1899 г. у крестьянскаго населенія лошадей было 14968, коровъ и быковъ 17450, овецъ 36196, проч. мелкаго скота 18335 гол. Въ числѣ наѣльныхъ дворовъ было безлошадныхъ 22,6%, безкоровныхъ 10,1%, одолошадныхъ 54,8%, дворовъ безъ всякаго скота 7,1%. Въ числѣ безнаѣльныхъ дворовъ 82,7% не имѣютъ никакого скота, 2 ветеринарныхъ врача и 4 ветеринарныхъ фельдшера. Губернскимъ земствомъ установлено добровольное страхование скота, но прививается оно очень туго. При среднемъ потребленіи въ 19 пд. на человека и 12,16 пд. на голову крупнаго скота и принимая во вниманіе, что часть населенія уходитъ на отхожіе промыслы и питаются въ это время чужимъ хлѣбомъ, земскіе статистики опредѣляютъ остатокъ хлѣба мѣстнаго крестьянскаго производства въ 536 тыс. пд., который сбывается преимущественно въ соседніе уѣзды на мѣстныхъ и соседнихъ базарахъ. Въ 1900 г. со ст. гор. Ю. Моск.-Яросл.-Арх. ж. дор. отправлено разнаго хлѣба 261645 пд. (въ томъ числѣ ржи 90 тыс. пд., овса 97 тыс. пд., муки ржаной 65 тыс. пд.), прибыло разнаго хлѣба 130636 пд. (въ томъ числѣ: муки пшеничной 64 тыс. пд., пшена 34 тыс. пд.); со ст. Колмерова отправлено хлѣба 1398 пд., прибыло 69554 пд. *Промыслы.* Хотя земледѣліе сильно развито въ Ю. у., тѣмъ не менѣе въ земледѣльческихъ промыслахъ занимаются 88,5%, всѣхъ крестьянскихъ наличныхъ дворовъ, 77,2% всего муж. населенія въ рабочемъ возрастѣ и 12,2% женщ. въ томъ же возрастѣ. Изъ женскихъ промысловъ наиболѣе распространено домашнее ткачество, изъ мужскихъ мѣстныхъ — также ткачество, преимущественно же мужчины уходятъ на сторону, на ткацкія фабрики и отчасти на плотничьи работы. Изъ лицъ въ рабочемъ возрастѣ, занимающихся въ земледѣльческихъ промыслахъ, 34,3% заняты мѣстными промыслами, 62,0% отхожими и 3,5% — частью мѣстными, частью отхожими; 45% лицъ въ рабочемъ возрастѣ отрываются отъ земледѣлія и 55% занимаются такими промыслами, которые отъ земледѣлія не отрываютъ. Изъ числа дворовъ, гдѣ работники отрываются отъ земледѣлія, почти $\frac{1}{3}$ совсѣмъ бросили земледѣліе, $\frac{1}{3}$ дворовъ заставляютъ въ среднемъ на дворъ менѣе 3 дес. земли, а только остальные треть заставляютъ по 3 дес. и болѣе. *Фабричнозаводская промышленность* развита слабо. Кромѣ фабрикъ для выдѣлки хлопчатобумажныхъ тканей въ гор. Ю., имѣется лишь одна большіи заводъ «Товарищ. латуннаго и мѣднопрокатнаго завода Колячугина» при с. Виситѣвѣ, близъ ст. Колмерова, Моск.-Яросл.-Арх. жел. дор. Рабочихъ на заводѣ 1400 чел., годовое производство свыше 7 милл. руб. Основной капиталъ товарищества 2 милл. р., прибыль за 1901 г. 580 тыс. р. Въ 1 янв. 1902 г. въ отдѣленіи государственной сберегательной кассы состояло вѣломъ на 222 тыс. руб.

Литература. «Памятная книжка Влади-

мирской губ.» (Владимиръ, 1895); «Первая всеобщая перепись 1897 г.—Владимирская губ.» (тетрадь I, СПб., 1900), «Материалы для оцѣнки земель Владимирской губ.» (т. IX, Ю. уѣздъ, кни. I, ч. 1-я, Владимиръ, 1903); И. Л. Щегловъ, «Къ вопросу о фосфоритѣхъ Владимирской губ.» (Владимиръ, 1900); «Сборникъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній по Владимирской губ.» (вып. 1 и 2, Влад., 1900); И. Л. Щегловъ, «Ледниковыя отложения Владимирской губ.» (Влад., 1903, перепеч. изъ журнала «Почвовѣдѣніе»); «Труды Владимирской ученой архивной коммисіи» (кн. I, Владимиръ, 1899). См. библиографическія указанія въ «Вѣстникѣ Владимирскаго губернскаго земства» (1902, № 2, ст. А. В. Смирнова: «Опытъ библиографическаго указателя литературы о кустарной промышленности Владимирской губ.»); въ «Владимирскомъ земскомъ сборникѣ» (1884, № 7, ст. Н. С. Стржилова, «Володиміришча») и въ «Трудахъ Владимирской ученой архивной коммисіи» (кн. I—V, Владимиръ, 1899—1903). *И. Н.*

Юрскъ (Василій Михайловичъ)—бояринъ. Въ 1521 г. былъ посломъ въ Казань и, по вѣзгн этого города Салтъ-Гиреевъ и низложеніи съ престола Шигъ-Азеля, вѣзгъ подъ стражу; въ 1549 г. участвовалъ въ казанскомъ походѣ; въ 1553 г. ѣздилъ къ польскому королю Сигизмунду-Августу съ доверенными грамотами о перемиріи и успѣлъ заверить послѣдняго принять выгодныя для Московскаго государства условія. Ум. въ 1559 г.

Юрскъ (Сергій Андреевичъ)—испытанный литературный дѣятель. Род. въ 1821 г. въ Тверской губ., въ имѣніи своего отца. Ум. въ 1888 г. Образованіе получалъ въ московскомъ дворянскомъ институтѣ и московскомъ университетѣ, курсъ котораго окончилъ по математическому факультету въ 1845 г. Служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при тверскомъ губернаторѣ. Въ 1853 г. получилъ мѣсто астронома-наблюдателя при обсерваторіи московскаго университета и написалъ два мемюара «О солнечной системѣ», напечатанные въ 60-хъ годахъ въ «Математическомъ сборникѣ». Болѣзнь глазъ заставила Ю. отказаться отъ прежнихъ занятій и отправиться въ заграничное путешествіе, во время котораго онъ посѣщалъ нѣмецкіе и французскіе университеты. Вернувшись, онъ съ увлеченіемъ отдался дѣлу просвѣщенія народа: основалъ въ своемъ имѣніи народное училище, устроилъ крестьянскій театръ, ставилъ пьесы Островскаго и Писемскаго, народные сказки, передоженные имъ въ драматическую форму. Съ 60-хъ годовъ Ю. постоянно отдается литературѣ. Первымъ его опытомъ былъ переводъ комедіи Кальдерона «Самъ у себя подъ стражей». Въслѣдствіе онъ перевелъ еще нѣсколько пьесъ Кальдерона и Лопе-де-Веги, которыя собраны въ его книгѣ: «Испанскій театръ цѣлѣмъ періода XVI и XVII вв.» (Москва, 1877). Кромѣ того, онъ перевелъ рядъ пьесъ Шекспира: «Антонія и Клеопатру», «Макбетъ», «Сонъ въ лѣтнюю ночь», «Короля Лира», «Вѣрю» и «Памфелино». Въ 1871 г. Ю. сталъ издавать на средства А. И. Кошелева журналъ «Вѣ-

сѣды». Предполагалось, что она будетъ продолжениемъ славянофильской «Русской Вѣстни»; по Ю. настоялъ на такой широкой редакціонной программѣ, къ которой могли примкнуть представители самыхъ разнообразныхъ мнѣній, лишь бы это были мнѣнія, вытекшія изъ искренняго убѣжденія. Послѣ прекращенія журнала, въ 1872 г., Ю. читалъ публичныя лекціи по исторіи драмы въ домѣ Кошелевыхъ и лекціи о вѣнской литературѣ на женскихъ курсахъ проф. Герье. Въ 1880 г. основалъ журналъ «Русскую Мысль» (см.), и стоялъ во главѣ редакціи въ теченіе пяти лѣтъ. Журналъ сразу занялъ выдающееся положеніе (см. XXVII, 306). Ю. принадлежить къ числу тѣхъ литературныхъ дѣятелей, которые оказываютъ влияние на современниковъ не столько литературной дѣятельностью, сколько своею личностью. Писатель онъ цѣлного, но принималъ горячее участіе въ московской литературной и театальной жизни. Его избрали въ 1878 г. председателемъ общества любителей русской словесности, послѣ смерти Островскаго—председателемъ общества русскихъ драматическихъ писателей; благодаря его стараніямъ, въ 1880 г. торжество открытія памятника Пушкину получило характеръ крупнаго общественнаго событія. Какъ горячій ораторъ, увлекательный собесѣдникъ, онъ пользовался популярностью среди всей московской интеллигенціи безъ различія направленій. Главнымъ образомъ его цѣнили какъ одного изъ послѣднихъ мыслителей 40-хъ годовъ, идеалиста чистой воды, который отпослался съ симпатіей ко всякому идейному увлеченію, хотя бы оно не соответствовало его собственнымъ взглядамъ. Ю. отличался полной терпимостью къ чужимъ мнѣніямъ; какъ покаянникъ уже оцѣнилъ изданіе «Вѣстни», онъ считалъ, что теоретическія разногласія не устраняютъ возможности и необходимости единенія разныхъ партій на почвѣ общихъ гуманныхъ идеаловъ. Собственное міросозерцаніе Ю. сложилось въ славянофильскихъ кружкахъ 40-хъ годовъ, главнымъ образомъ подъ влияніемъ Хомякова. Признавая, вмѣстѣ со славянофилами, что русская исторія идетъ особымъ, своеобразнымъ путемъ, онъ не считалъ, однако, нужнымъ отрешиваться отъ западно-европейскаго и никогда не доходилъ до обскурантизма. Будучи искренно вѣрующимъ человекомъ, онъ высказывался противъ позитивной философіи, но въ то же время относился съ полнымъ сочувствіемъ къ пріобрѣтеніямъ современной науки; идеала церковнаго строя онъ искалъ не въ византийскихъ традиціяхъ, а въ демократической общинѣ первыхъ вѣковъ христіанства. Въ общественной жизни Ю. былъ сторонникомъ «хорошего начала», при которомъ слышны каждый отдѣльный голосъ, и въ то же время всѣ голоса сливаются въ одно гармоническое цѣлое; онъ былъ также горячимъ поборникомъ самаго широкаго участія общества въ политической жизни страны. Болье выдающихся его статей: «Рѣчь при открытіи памятника Пушкину» (1880); «Онищійя стремленія человечества и вѣчная правда» (1882, «Рус. Мысль»); «Значеніе театра, его

упадокъ и необходимость школы сценическаго искусства» («Рус. Мысль», 1883, кн. 8); «Опытъ объясненія трагедіи Гете «Фаустъ»» («Рус. Мысль», 1884, кн. 11—12), вышедшій также отдѣльной брошюрой (М., 1886); «Нѣсколько мыслей о сценическомъ искусствѣ» («Рус. Мысль», 1888, кн. 2, 3, 5, 10; издано особою ред. «Рус. Мысли», М., 1889). По смерти Ю. друзья почтили его память изданіемъ сборника «Въ память С. А. Юрьева» (М., 1891). Ср. также ст. А. В. въ «Вѣстн. Евр.», 1891, № 1.

Юрьевъ-Георгіевскій или Егорьевскій, мужской, 1-го класса (съ 1764 г.) **монастырь**—Новгородской губ. и уѣзда, въ 3 вер. къ югу отъ Новгорода, на лѣвомъ берегу р. Волхова, при устьѣ ручья Княжева. Основаніе его относится къ 1030 г. и приписывается вел. князю Ярославу Владимировичу (во св. крещеніи Юрію [Георгію]). Монастырь неоднократно подвергался разореніямъ и опустошеніямъ то отъ непріятеля, то отъ пожаровъ. Въ началѣ XIX стол. м-рь пришелъ въ упадокъ, а нынѣшнимъ своимъ блестящимъ состояніемъ обязанъ щедрости графини Ан. Ал. Орловой-Чесменской и стараніямъ ея духовника архим. Фотія (1822—38 гг.). Въ 1786 г. сюда перенесли мощи св. Феофиста, архіеп. новгородскаго. Изъ монастыря приписаны м-ря Перыньскій и Павлинскій. М-рь содержитъ начальную школу.

Юрьевъ день (26 ноября) — опредѣленный закономъ срокъ, когда въ Московской Руси поселявшіеся на господской землѣ и заключившіе съ владѣльцемъ «порядную» крестьянине имѣли право уйти отъ хозяина, выполняя предварительные всѣ свои обязательства по отношенію къ нему. Это было единственное время въ году, по окончаніи осеннихъ работъ (посѣвъ до и послѣ 26 ноября), когда зависимые крестьяне могли переходить отъ одного владѣльца къ другому. По традиціонному взгляду, высказанному еще Татищевымъ, право крестьянскаго выхода отмѣнено предположеннымъ указомъ царя Федора Іоан. отъ 1592 г. (который, будто бы, подразумѣвается въ указѣ 24 ноября 1597 г.), и такимъ образомъ Ю. день потерялъ силу. Взглядъ Татищева на отміну крестьянскаго перехода законодательнымъ путемъ принятъ былъ Костомаровымъ и Сергѣевичемъ; но теперь, послѣ работъ Погодина, Влѣсова и особенно В. О. Ключевскаго и новѣйшаго труда проф. Дьяконова, наиболѣе обоснованнымъ является мнѣніе, что Юрьевъ день не былъ отмѣненъ закономъ, а въ силу тяжелыхъ социально-экономическихъ условій (крайней задолженности крестьянъ, зависимости отъ сильныхъ землевладѣльцевъ и т. д.) «крестьянское право выхода замирать *само собою* безъ всякой законодательной отміны его, прямой или косвенной, и крестьяне уже до предполагаемаго указа царя Федора Іоан. по пользовались (фактически) правомъ выхода» (Ключевскій). Въ тверской вѣтинѣ кн. Симеона Бекбулатовича (по писцов. книг. 1560 г.) изъ 60 случаевъ, когда упоминается время перехода, на Ю. день приходится лишь два случая. Указъ 1597 г. самъ по себѣ не создавалъ общаго при-

крѣпленія: онъ говорилъ лишь о пятилѣтней давности для исковъ о бѣгахъ и въ исторіи постепенно сложившагося крестьянскаго прикрѣпленія не игралъ никакой роли (см. Крестьяне). Въ концѣ XVI и нач. XVII вв. право перехода смѣнилось двумя явленіями: побѣгомъ крестьянъ на окраины и «свозомъ» ихъ на земли крупныхъ владѣльцевъ, и законодательство направлено было на устраненіе этихъ явленій (указы 1601 и 1602 гг., 1642 г., указъ о пореѣсѣ 19 окт. 1645 г.).

Литература. Бѣляевъ, «Крестьяне на Руси» (М., 1860); Костомаровъ, «Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крестьянскаго права» (въ «Монографіяхъ», т. I); Полюдинъ, «Историко-критич. отрывки» (книга II, М., 1867 статья подъ тѣмъ же заглавіемъ и «Отвѣтъ Костомарову»); J. Engelmann, «Die Leibeigenschaft in Russland» (Лпц., 1884); В. О. Ключевскій, стат. въ «Рус. Мысли» (1885, VIII и X и 1886, V, VII, IX и X); В. Сергѣевичъ, «Русск. юрид. древности» (т. I, СПб.); М. А. Дьяконовъ, «Изъ исторіи крестьян. прикрѣпленія» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1893, июнь); С. О. Платоновъ, «Лекціи по рус. истор.» (вып. 2, СПб., 1900).

Юрьевы—русскіе дворянскіе роды: 1) восходящій изъ половинѣ XVII вѣка и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Полтавской, Пензенской и Тульской; 2) происходящій отъ *Ивана Ю.* (кон. XVI в.) и записанный въ VI ч. род. кн. Московской губерніи; гербъ его внесенъ въ X ч. Общаго Гербовника; 3) происходящій отъ *Дмитрія Александровича Ю.* (первая полов. XVII в.) и записанный въ VI ч. род. кн. Московской и Нижегородской губерніи; 4) происходящій отъ *Алексы Ю.*, помѣщичьяго за «своенныя доблести» въ 1628 г., и записанный въ VI ч. род. кн. Вологодской губ.; гербъ его внесенъ въ I ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ русскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—ст.

Юрьевы-Романовы—старин. рус. дворянскій родъ; см. Романовы (XXVII, 49).

Юрьино—см. Юрино.

Юсенги—переваль въ Главн. Кавказскомъ хребтѣ; ведетъ изъ Нальчикскаго окр. Терской обл. въ Кутанскую губ., въ Сванетію. Дорога къ перевалу идетъ по ущельямъ рр. Бансана и Юсенги и спускается въ ущелье Ингура. Переваль этотъ очень высокъ, проходимъ только въ лѣтніе мѣсяцы и опасенъ вслѣдствіе частыхъ лавинъ.

Юслениусъ (Daniel Juslenius, 1676—1752)—шведскій писатель, финляндскій уроженецъ, проф. богословія въ Або, потомъ епископъ. Изъ его трудовъ по исторіи, географіи и лингвистикѣ финской выдаются «Abo vetus et nova» (1700), «Vindicta fenoniam» (1703) и въ особенности «Finska Ordboka försök Suomalaisen sananlauseen seels» (Стокгольмъ, 1745; болѣею частью финскія словосочетанія, переведенныя на латинскій и шведскій языки).

Jus primae noctis—см. Первая ночь.

Юстенъ, (Панель) — епископъ гор. Або (въ Финляндіи). Въ 1569 г. былъ посланъ шведскимъ королемъ Іоанномъ III ко двору

Іоанна Грознаго съ дипломатическимъ порученіемъ. Грозный, питавшій неудовольствіе противъ шведскаго короля, заключилъ посольствъ въ тюрьму. Ю. три года провелъ въ тѣсной и нездоровой темницѣ, откуда ни съ кѣмъ не могъ сообщаться. Вызванный на волю, возвратился въ Або въ 1575 г. и вскорѣ умеръ. Написалъ «Хронику финляндскихъ епископовъ», сохранившуюся въ «Шведской библіотекѣ» бар. Неттельблада; ее издалъ проф. Портавъ съ комментаріями. Онъ же оублаковалъ и весьма интересное донесеніе о своей миссіи въ Россіи.

Юсти (Готтлибъ-Готтлобъ Юстъ, † 1771)—вѣдомскій экономистъ и минералогъ; читалъ лекціи политической экономіи въ Геттингенѣ. Его труды: «Staatswirthschaft» (1759), «Entdeckte Ursachen von der verderbten Münzwesen» (1756); «Grundsätze der Polizeiwissenschaft» (1782); «Grundriss des gesammten Mineralreichs» (1756); «System des Finanzwesens» (1756); «Vollständige Abhandlung von den Manufact. Fabriken» (1758—61); «Tabeln und Erzählungen» (1759); «Scherzhafte Schriften» (1760—65). На русскій языкъ переведены: Авраамомъ Степ. Волковымъ—«Существенное изображеніе естества народныхъ обществъ и всякаго рода законовъ» (СПб., 1770 и М., 1802); Ив. Богаевскимъ—«Основаніе силъ и благосостоянія царствъ, или подробное начертаніе всѣхъ знаній, касающихся до государственнаго благочинія» (СПб., 1772—74); Денисомъ Фонвизиннымъ—«Торгующее дворянство» (СПб., 1766).

Юсти (Карлъ Юсти)—вѣдомскій писатель, род. въ 1832 г. Былъ профессоромъ археологіи и исторіи искусства въ Марбургѣ. Кнѣ. Боннѣ. Его сочиненія: «Die ästhetischen Elemente in der Platonischen Philosophie» (1860); «Winkelmann; sein Leben, seine Werke, seine Zeitgenossen» (1866—1872); «Dante und die Göttliche Komödie» (1892); «Die Verkörperung Christi, Gemälde Raffaels» (1870).

Юсти (Фердинандъ Justi)—ориенталистъ, род. въ 1837 г.; проф. сравнительной грамматики и германской филологіи въ Марбургѣ. Напечаталъ: «Handbuch der Zendsprache» (Лпц., 1864), къ которому присоединилъ издание «Bundehesch» съ glossariumъ (ib., 1865); «Dictionnaire kurde-français» (СПб., 1879); «Geschichte des alten Persiens» (Б., 1879); «Kurdische Grammatik» (ib., 1880); «Geschichte der orient. Völker in Altertum» (ib., 1884); «Iranisches Namenbuch» (Марб., 1895); «Pers Trachtendbuch» (ib., 1900).

Юстинградъ (Златиновъ, Соколовскій) — Киевской губ., Липовенскаго у., при р. Ювелѣ, въ 27 в. отъ ст. жел. дор. 2782 жм., правосл. церковь, синагога, школа грамоты.

Юстинна (Флавія Августинна) — римская императрица, бывшая сначала супругою императора Магненина, затѣмъ—имп. Валентиниана I (368 г. по Р. Хр.); по смерти послѣдняго, провозгласила императоромъ малолѣтняго сына своего Валентиниана II, который раздѣлилъ власть съ старшимъ братомъ Грацианомъ. Отличалась кротостью и терпимостью къ. поддерживала хороши отношенія съ вѣдующею церковью, стремилась, озабоч

возвратить въ имперію арианство; но св. Амвросій помѣшалъ этому. Когда Италия перешла во власть узурпатора Максима, Ю. удалилась въ Сассалоники, гдѣ и умерла въ 388 г.

Юстиниана (Justiniana) — въ римской имперіи это имя носили нѣсколько городов: Ю. первая, вторая, третья (Justiniana prima, secunda, tertia). Самымъ значительнымъ изъ этихъ городовъ была Юстиниана первая (Justiniana, prima), на македонско-болгарской границѣ (теперь Юстинидилъ).

Юстиниановъ кодексъ — см. *Corpus juris civilis* (XVI, 334).

Юстинианъ Великій (Flavius Petrus Sabbatius Justinianus) — знаменитый императоръ восточной римской (византийской) имперіи; правилъ съ 527 по 565 г. по Р. Хр. Жизнь его истиннымъ образомъ связывается съ мировыми событіями его времени и съ многоразличными измѣненіями социально-политической и духовной культуры интересной и важной эпохи, какъ бы соединяющей судьбы древняго и новаго міра; его дѣятельность способствовала сложению началъ, оказавшихъ глубокое вліяніе въ основные процессы развитія европейской цивилизаціи.

1. *Юность и воспитаніе Ю. Личность его и идеи. Его сотрудники.* — Ю. родился, вѣроятно, около 483 г. въ крестьянской семьѣ захолустнаго селенія въ горной Македоніи, близъ Скупи (нын. Ускюбъ, на границѣ Албаніи). Долго господствовавшее иудейство, что онъ былъ славянскаго происхожденія и носилъ первоначально имя Управды, теперь признается опровергнутымъ; оно возникло изъ позднѣйшихъ легендъ, распространенныхъ среди славянъ Балканскаго полуострова. Возвышеніемъ онъ обязанъ былъ дядѣ своему императору Юстину I (см.). Самъ оставшійся полуграмотнымъ, Юстинъ понималъ значеніе высокой культуры и позаботился доставить своему племяннику тщательное образованіе. Изъ момента копиренія дяди Ю. могъ уже стать ему главнымъ помощникомъ. Онъ быстро прошелъ всѣ ступени высшей имперской службы, въ 527 г. былъ усыновленъ императоромъ и сдѣлалъ соправителемъ. Въ томъ же году, послѣ смерти Юстина, онъ безъ споровъ наследовалъ ему на престолѣ, скупясь заранѣе неукосно устранить всѣхъ видимыхъ соперниковъ и приобрести расположеніе вліятельныхъ группъ общества; церкви (даже римскимъ папамъ) онъ правилъ своимъ строгимъ православіемъ; сенаторскую аристократію онъ приманилъ обшаніемъ поддержки всѣхъ ея привилегій и увлекъ почтительною ласкою обращенія; роскошью празднествъ и щедростію раздавъ онъ завоевалъ привязанность столичнаго пролетаріата. Мнѣнія современниковъ о Ю. были весьма различны. Даже въ вѣкахъ Проконія, служащаго главнымъ источникомъ для исторіи Ю., встрѣчаются противорѣчія: въ однихъ сочиненіяхъ («Войны» и «Постройки») онъ восхваляется превосходные успѣхи широкихъ и смѣлыхъ завоевательныхъ предпріятій Ю. и преклоняется передъ его художественнымъ гениемъ, а въ другихъ («Тайная исторія») резко чернитъ его память, называя императора «злымъ

глушомъ» (μωροκακοφύς). Все это сильно затрудняетъ достовѣрное постановленіе духовнаго образа Ю. Несомнѣнно, въ личности Ю. негармонично перемѣшались умственные и нравственные контрасты. Онъ замышлялъ обширнѣйшіе планы увеличенія и усиленія государства, но не обладалъ достаточными творческими силами для того, чтобы ихъ цѣльно и полно построить; онъ претендовалъ на роль реформатора, а могъ только хорошо уснащать не имъ выработанными идеями. Онъ былъ простъ, доступенъ и воздержанъ въ своихъ привычкахъ — и вмѣстѣ съ тѣмъ, влѣдствіе самолюбія, выросшаго изъ успѣха, окружалъ себя напыщеннѣйшимъ этикетомъ и небывалою роскошью. Прямота и извѣстное добросердечіе исказились у него мало-по-малу коварствомъ и лживостію правителя, принужденнаго постоянно отстаивать удачно захваченную власть отъ всякаго рода опасностей и покушеній. Благожелательность къ людямъ, которую онъ проявлялъ нерѣдко, портилась частію мстію врагамъ. Щедрость по отношенію къ бѣдствующимъ классамъ сомнѣвалась въ немъ съ алчностью и неразборчивостію въ средствахъ добыванія денегъ, для обезпеченія представительства, соответствующаго его понятіямъ о собственномъ достоинствѣ. Стремленіе къ справедливости, о которой онъ постоянно говорилъ, подавлялось непомѣрною жадію господства и вырождающимся на такой почвѣ высокомеріемъ. Онъ заявлялъ притязанія на безграничный авторитетъ, а воля у него была въ опасныя минуты часто слабая и нерѣшительная; онъ поддавался подвѣяннію не только сильной характеристикѣ жены своей Теодоры, но иногда даже ничтожныхъ людей, обнаруживая даже трусость. Всѣ эти добродѣтели и пороки мало-по-малу объединялись около выступавшей на первый планъ, ярко выраженной склонности къ деспотизму. Подъ ея вліяніемъ его благочестіе превращалось въ религіозную нетерпимость и воплощалось въ жестокихъ преслѣдованіяхъ за уклоненіе отъ признанной имъ вѣры. Все это приводило къ результатамъ очень смѣшаннаго достоинства, и ими однимъ трудно объяснить, почему Ю. сопричисленъ къ разряду «великихъ», а царствованіе его приобрѣло такое крупное значеніе. Дѣло въ томъ, что помимо указанныхъ свойствъ Ю. обладалъ замѣчательнымъ упорствомъ въ проведеніи принятыхъ началъ и положительно феноменальною трудоспособностью. Добросовѣстностію и выносливостію при несеніи своей государственной миссіи онъ походилъ на Людовика XIV. Ю. работалъ день и ночь; его прозывали «бессоннымъ государемъ» (Ζαλιεὺς ἀνιδρῆτος). Онъ хотѣлъ, чтобы каждое мельчайшее распоряженіе, касающееся политической и административной, религіозной и умственной жизни имперіи, исходило отъ него лично и всякій спорный вопросъ въ тѣхъ же областяхъ къ нему возвращался. Вторю въ свое всецѣліе и вседѣйствіе онъ напоминаетъ другаго деспота новаго времени, Филиппа II Испанскаго. Лучшее всего истолковываетъ историческую фигуру Ю. тотъ фактъ, что отъ него выхо-

экспедиция против вандаловъ была рѣшена (533 г.). Армія восточной римской имперіи давно уже не пополнялась изъ среды жителей имперіи путемъ равномернаго распределения между ними рекрутской повинности, какъ обязательной службы. Только землевладельцы окрестностей продолжали служить для защиты границъ; основные кадры войска пополнялись волонтерами самого пестраго происхождения. Существовала особая императорская гвардія, предназначавшаяся главнымъ образомъ для охраны дворца и столицы. Всѣ крупные военачальники имѣли право держать около себя дружины (буккаты), иногда довольно многочисленныя. Главная масса войска составлялась изъ группъ разныхъ варваровъ — «федератовъ», — обученныхъ по римскому образцу. Военное искусство этой арміи было хорошее, вооруженіе — превосходное. Стройность въ бою тяжеловооруженной пѣхоты была несокрушимая; пѣхому войску помогала набиравшаяся преимущественно изъ гунновъ кавалерія, легкая, подвижная и смѣлая. Какъ пѣхота, такъ и конница были снабжены луками, являлись отличными стрѣлками и могли начинать сраженіе издали. Византийскіе солдаты отличались удивительною храбростью, но пѣх вдохновляла жажда добычи, а не сознаніе патристическаго долга. Дружнымъ натискомъ они вырывали у врага побѣду, но затѣмъ разоряли страну, грабили жителей, роняли противъ продолжительнаго и труднаго похода, теряли дисциплину, готовы были на бунтъ и измену. При такомъ положеніи вещей огромное значеніе въ ходѣ и направленіи войны приобретала личность полководца, его умѣнье заслужить любовь войска и авторитетъ надъ нимъ. Высокія качества арміи Ю. обнаруживаются изъ того факта, что съ вандалскимъ королевствомъ сразились 15000 человекъ, съ остготами — отъ 25 до 35 тысячъ. Въ главныхъ своихъ военныхъ сотрудникахъ — Велисаріи и Нарсесъ — Ю. нашелъ не только блестящихъ, но вполне подходившихъ къ условіямъ войны военачальниковъ. Вандалское государство ослаблялось тяжелымъ положеніемъ большинства романизованнаго населенія, обращеннаго въ зависимость, и праздности католическаго духовенства, раздраженнаго господствомъ арианъ. Крѣпость варваровъ расширялась мирною жизнью среди цивилизованной обстановки и непривычнымъ южнымъ климатомъ. Послѣдній вандалскій король Гелимеръ не оказывалъ на высотѣ положенія, и скоро (534 г.), послѣ двухъ побѣдоносныхъ сраженій, Велисарій занялъ всю страну. Карленинъ радостно открылъ ему ворота, какъ повелителю отъ нѣгъ. Гелимеръ и его сокровища попались въ руки побѣдителя. Велисарій получилъ пышный триумфъ. Ю. прозвалъ себя «африканскимъ и вандалскимъ» завоевателемъ. Африка образовала особую стрѣльную префектуру. Но дѣла тамъ были еще не такъ спокойны. Занятые карфагенская провинція Триполитана, Нумидія и восточная Мауританія. Западная часть Африки осталась восточною, и префектура Велисарія — Селемону и Германи — пришлось направленно

отстаивать новую префектуру отъ набѣговъ берберскихъ шаекъ и остатковъ вандаловъ въ вооруженныхъ отрядахъ. — Легкость побѣд, одержанныхъ надъ вандалами, привела императора рѣшимости обратиться противъ остготскаго государства. Онъ вытѣсненъ и здѣсь въ споры о престолонаслѣдіи Велисаріи призвано было высидѣться (съ небольшимъ войскомъ въ 7500 человекъ) въ южную Италію, подъ предлогомъ выказанія готовности за гибель Амвласунты, дочери Теодориха (Вел. Другой корпусъ долженъ былъ вторгнуться туда же черезъ Далмачію (533 г.). Здѣсь также имперія могла рассчитывать на непримиримыя ссоры между туземнымъ мирнымъ населеніемъ острова и вооруженными готами. Сначала война пошла быстро и успѣшно: Велисарій занялъ Сицилію и Неаполь. Неудача правителя неспособнаго короля остготскаго Теодориха къ паденію. Избранный на его мѣсто Витигесъ промедлялъ на свѣрѣ въ Равеннѣ, чтобы прежде всего справиться съ нападавшими на него франками, а въ это время Велисарій овладѣлъ Римомъ. Готы собрались съ силами, обложили Римъ огромною 150-тысячною арміею, и Велисарію пришлось перенести тяжелую осаду. Только черезъ годъ прибавившись съ Востока подкрѣпленія освободили отъ этой серьезной опасности. Готы начали терять въ сраженіи, не смотря на несогласія между Велисаріемъ и прелативнымъ къ нему на помощь Нарсесомъ. Послѣ удаленія послѣдняго Велисарій подступилъ къ Равеннѣ, которая была сдана ему париемъ знати, задумавшей, чтобы избавиться отъ опасности, предложить покровительству Ю. королевскую власть въ Италіи. Велисарій, однако, остался вѣрны императору, всталъ въ плѣнъ Витигеса и отпустилъ его въ Константинополь (540 г.). Ю., подъ предлогомъ окончанія похода противъ готовъ, отозвалъ Велисарія изъ Италіи (императоръ всегда съ подозрительностію относился къ популярности своего знаменитаго слуги) и послать его на Востокъ противъ персовъ, съ которыми возобновилась война. Но силы готы не были окончательно сломлены. Они сплотились около энергичнаго и воодушевленнаго Тотила (541) и привлекли на свою сторону многихъ италійцевъ, недовольныхъ измѣнами притѣвленіями «грековъ», т. е. византийскихъ чиновниковъ. Борьба вновь возгорѣлась и въ продолженіе 10 слишкомъ лѣтъ готы жественно отстаивали свою независимость. Тотила возвратилъ подъ свою власть весь полуостровъ, и на этотъ разъ даже вновь призванный Велисарій (544 г.) долго не могъ справиться съ прагматикомъ: периоды патристическаго героизма варваровъ какъ бы побуждали военачальника, въ распоряженіе котораго вѣдоверчивый императоръ далъ, впрочемъ, ничтожныя силы. Слава его померкла, а онъ долженъ былъ уступить мѣсто (548) другому. Въ 550 г. главное начальство надъ войсками въ Италіи было поручено Германиу, который смертію помѣшала остановить успѣхи Тотила. Тогда Ю., понявъ, что всему предпринятому дѣлу грозитъ катастрофа, сдѣлалъ рѣшительное усиліе: онъ снарядилъ значительное войско и поставилъ во главѣ его Нар-

провинцій). Разношерстныя по составу жителей, проникнутыя различными степенями романизации или аллинизации, области были довольно равнодушны къ бытію великаго цѣззя. Въ некоторыхъ изъ нихъ (Египетъ, Сирія) проявлялись даже симптомы сепаратизма. Съ востока имперіи угрожало сильное невоперенское царство Сассанидовъ; на Дунаѣ ее тревожили гунны и славяне; на сѣверо-западѣ не вполне твердо была установлена граница съ остготами. Такимъ образомъ работы окказалось бы много, если бы новый императоръ ограничился защитой границъ. Внутреннее состояние имперіи также нельзя было назвать благоприятнымъ. Провинціальное население было разорено худой администраціею, вымогательствомъ чиновниковъ, разбоями, грабительствомъ войска; оно погружалось въ апатію или ропотало. Столица постоянно обуревалась возмущеніями. Лишенное политической свободы общество страстно увлекалось зрѣлищами гипподрома, содержащагося казною для потѣхи жителей Константинополя. Многочисленные клубы содержали и отстаивали каждый своихъ знаменитыхъ вѣздниковъ на конскихъ ристаніяхъ. Правительство допустило возникновеніе могущественныхъ корпорацій, съ определеннымъ составомъ (въ клубахъ участвовали представители аристократіи, къ нимъ примыкали простые люди, даже пролетаріи), богатую кассою, выборными старшинами (демархами). Подъ влияніемъ запутанныхъ и ягучихъ интересовъ громаднаго города, цирковые (спортивные) клубы превращались въ политическія партіи, претендовавшія на роль выразителей общественного мнѣнія. Если одна изъ нихъ поддерживала царствующаго императора и пользовалась покровительствомъ, то въ другую собирались недовольные, преслѣдуемые за религиозное разногласіе, за сочувствіе къ павшей династіи или къ новому искателю власти. Партія, такимъ образомъ, могла сдѣлаться важнымъ органомъ оппозиціи. Происходило любопытное соединеніе самодержавія съ волюностями столичнаго населенія, которыя могли служить поводами опасныхъ бунтовъ. Одинъ подобный случай произошелъ въ первые годы правленія Юстиніана. Въ началѣ VI-го вѣка ревностные сторонники императора Анастасія, поддерживавшаго ересь монофизитовъ (см.), сгруппировались въ партію «зеленыхъ», а «синіе», замышлявшіе неповѣданіе Халкидонскаго собора, приобрѣли значеніе при Юстиніѣ I. Приверженность къ богословскимъ распрямъ подликала масла въ огонь борьбы между партіями. Въ началѣ царствованія Ю. къ синимъ благоволила императрица Феодора, такъ что оппозиціонные элементы сплывались въ рядахъ зеленыхъ. Энергично абсолютистская политика Ю., при безграничномъ своеволіи чиновниковъ, обострила разнообразныя неудовольствія, постоянно возмущавшія знать и народъ, и въ 532 г. на почвѣ цирковыхъ демонстрацій разгорѣлся жестокий мятежъ. Начавшій 13 января въ формѣ обычныхъ жалобъ зеленыхъ императору на притѣсненія полиціи, возстаніе въ слѣдующіе дни охватило всю столицу. Бун-

товщики требовали смѣщенія главныхъ советниковъ Ю., Трибоніана и Іоанна Кандидіискаго, а послѣ неудачной примирительной попытки императора мятежъ направился уже прямо противъ него. «Долой Ю!» — такою кличъ раздавался по городу. Голубые присоединились къ возстанію. Императоромъ былъ провозглашенъ Ипатій, глава династіи Анастасія. Бунтовщики приняли, какъ девизъ, слово *vika* («побѣжда!»), которымъ публика подбодряла воиновъ во время бѣгства. Поэтому самое движеніе получило названіе *вика*. Весь городъ находился въ рукахъ возстаншихъ. Они предавали его пламени и уже тѣснили дворецъ; Ю. только энергіею Феодоры былъ удержанъ отъ бѣгства. Опираясь на гипподромъ, какъ на крѣпкую базу, мятежники казались непобѣдимыми, и лишь соединенными усиліями Велисарія и Мунда удалось выбить ихъ изъ главныхъ позицій, при помощи оставшихся вѣрными отрядами войска. Бунтъ былъ подавленъ въ крови 30—40000 участниковъ его. — Гадусь побѣдѣ надъ внутренними врагами, опирався на обнаруженную силу своего правительства и войска, Ю. рѣшился разорвать обширный планъ завоевательныхъ предпріятій. Онъ считалъ дѣломъ чести возстановить имперію въ ея прежнихъ предѣлахъ, вновь воссоединить Западъ съ Востокомъ. Варварскіе государи, владѣвшіе Италіей, Галліей, Испаніей и Африкой, рассматривались въ Византіи какъ ставленники императора, его подручники, управляющіе по его полномочію. Войны противъ германскихъ королей являлись, въ свѣтъ такого воззрѣнія, лишь наказаніемъ ихъ за непокорность: онѣ возвращали подъ непосредственную власть императора власть надъ временно отчужденными варварами провинціями. Такое представленіе раздѣлялось и римскими большинствомъ населенія варварскихъ государствъ, даже ихъ королями. Во время Ю. къ такому пониманію дѣла присоединилось еще религиозное побужденіе: христіанійшій государь обязанъ, если нужно, силою подчинять себѣ поистинно вѣрныя народы, чтобы распространить между ними истинную вѣру. Уже Евсевій неокесарійскій строилъ такую теорію. Въ VI вѣкѣ она получила дальнейшее развитіе въ политическихъ планахъ Ю. и его сотрудниковъ, явилась почти предвозвѣстницей средневѣковой теоріи «свѣщенной римской имперіи». Императора поддерживало общественное мнѣніе правящихъ классовъ. Даже Прокопій объявлялъ, что государи съ высокою душою должны желать расширить свою территорію и покрыть славою свое царствованіе. Планы императора направлялись прежде всего противъ *ландлоловъ* Африки и *остготовъ* Италіи. Стремясь во что бы то ни стало прекратить войну съ персами на востоцѣ, онъ заключилъ съ Хозроемъ Ануширваномъ невыгодный договоръ, называя его «вѣчнымъ миромъ» (532 г.), и сталъ собирать силы для войны съ западомъ. Дѣло рисовалось опаснымъ и труднымъ, вследствие дальности разстояній, отсутствия сухопутной переправы, обширности незнакомыхъ театровъ дѣйствій, кажущагося могущества враговъ. Но Ю. былъ непоколебимъ, и

покончить еще больше на громадном законодательном диле, составившем основу правового существования всех новых культурных народов. Выше было указано, что Ю. решительно все предшественники формулировали свою власть как абсолютную. Но мир замкнул в официальной речи латинского языка греческим такая эволюция единовластия и самовластия обнаруживается в новых терминах, вошедших в употребление вместо старых. Магистратурное наименование — претатор (носитель народного верховенства) — переводится часто монархическим — *автократор* (самодержец); провинциальное республиканским воспевающим звание *принсепс* (первый из граждан) подвигается греко-восточным титулом *басилейс* (царь). Если Ю. не хотел, подобно восточным деспотам, открыто ставить себя превыше всякого закона (*legibus solutus*), то он во всяком случае безусловно берет в свои руки законодательство, как монополию верховной власти: задача переработать правовое наследие старинных в дух согласования его с абсолютизмом, была, нужно думать, главным побуждением гигантского кодификационного предприятия Ю. Другим мотивом являлась необходимость систематизировать юридическую практику, которая должна была служить руководством к функционированию громадного аппарата монархии. С того времени, как замолк голос великих юрисконсультов эпохи Северов, ужасающий хаос царствовал в памятниках права. Между массой императорских указов (*constitutiones*) и эдиктами магистратов господствовали неразбериха и практика противоречия. Длительные прежде попытки составления сводов (Кодексы *Gregorianus*, *Hermogenianus*, *Theodosianus*) далеко не устранили этого зла. Необходимо было полно и четко кодифицировать имперское право. Сначала Ю. учредил (528 г.) комиссию из десяти правителей, с Трибуналом и Осефилом (преподавателями конституционного высшего школы) во главе, чтобы собрать и согласовать императорские указы, изданные от Адриана до Ю. В следующем же году (529) задача была выполнена и опубликован в XII книгах *кодекс Ю.* (см. XV, 536), который был объявлен обязательным для всей империи и отменяющим предшествующие своды. В 534 г. было выпущено исправленное и дополненное издание этого памятника (*Codex Justinianus perpetuus refectionis*), текст которого именно и дошел до нас. В 530 г. Ю. поставил Трибуналу во главе новой комиссии из 16 знатоков права; ей поручалось собирать и научить всю массу сочинений римских юрисконсультов, извлечь из них тексты, представляющие вопросы права, и систематизировать их в руководящем и справочном издании для официального пользования. Это был классический труд, который самому Ю. казался невыполнимым для человеческого силы. Приказание императора было исполнено. Экземпляр из трудов знаменитых законодателей были изданы в 50 кни-

гах, уже в 536 г. под названием *Дигест* (см.) или *Пандект* (см.). Правда, работа оказалась произведенной спешно и поспешно: много из великих ученых было показано в угоду интересам и вкусам деспотической власти; многое важное пропущено, но, тем не менее, возник капитальный памятник, получивший огромное значение в истории и являющийся одним из важнейших документов для исследования римского права. Издается указанными крупными собраниями был составлен (Трибуналом, Осефилом и Догором) краткий обзор действующего имперского права в 4 книгах, по плану знаменитого сочинения Гая, под именем *Институций* (533); он должен был служить школьным учебником для начинающих юристов. Чувство глубокого удовлетворения охватило Ю. по окончании этой работы: оно явственно сказывается в эдикте, сопровождающем обнародование законодательства. Он восхваляет свои законы, как воплощение совершенного права, и записывает все, что любил его, как сокровище. Теперь, говорит он, каждому доступна книга, в которой заключается основа высшей мудрости. Объявляя свое собрание обязательным законом для всех, Ю. запретил всякую новую критику и даже дальнейшую разработку частными людьми выработанных правил, нов и предписаний права; можно было только переводить латинский текст на греческий язык и составлять указатели и сокращения. Комментирование совершалось почти контрабандой. Но конечно, император не предполагал стеснять свою собственную законодательную инициативу. С 534 г. до смерти Юстиниана вышло 154, частью пространных, указа по различным вопросам гражданского, церковного и административного права, которые составили сборник так называемых *Новелл* (см.). Последняя редактирована большей частью в греческом языке, тогда как язык Кодекса, Дигест и Институций — латинский, это свидетельствует вину о том, что римская традиция еще держалась против нарождавшегося византизма. Вся часть законодательного труда Ю. получила общее наименование *Corpus iuris civilis* (Кодификация представлялась Ю. великою заслугой охранения и обобщения драгоценного достояния, забытого античностью, в ряды которой прокладывал его путь (*novus antiquitas*). На деле это было теоретическое послужное слово римского монархического права; практически *Corpus* должно было стать прочным фундаментом и твердым регулятором жизни общества и его управления. *Административная реформа* возлагалась самой силой волей на императора, желавшего сделать из своего государства идеальную организацию. Ю. сам контролировал во своих новеллах полное разделение управления, крайний упадок служебной нравственности должностных лиц и их авторитета, жестокая бедствия населения, связанного от вымогательства чиновничьих интригов и длинного войска и от насиль-

себя, не уступавшаго Везувію въ военныхъ талантахъ. Последний медленно, но превосходно подготовилъ кампанію и весной 552 г. началъ наступленіе съ трехъ сторонъ — изъ Далмаціи, Сициліи и Адриатики. Тотила сосредоточился въ римской области. Большое сраженіе произошло при Тагинахъ (лѣтомъ 552 г.): Тотила палъ, вся сѣверная и средняя Италия пала въ руки имперскихъ войскъ. Остатки готовъ собрались около послѣдняго набравшаго короля Теиса на югѣ, но упорный бой близъ Везувія не спасъ ихъ отъ гибели. Далмація и Италия, послѣ почти двадцатилѣтней борьбы были воссоединены съ имперіею. Онѣ образовали четвертую префектуру, и Нарсесъ былъ назначенъ ея первымъ правителемъ, со званіемъ экзарха и съ мѣстопребываніемъ въ Равеннѣ. Все населеніе было разорено продолжительною войною, безпорядками и насиліями. Прагматическая санкція Ю. 554 г. должна была установить правильный порядокъ во вновь завоеванной странѣ, но новое правительство покровительствовало лишь земельнымъ магнатамъ и церкви, благосостоянію большинства не могло возродиться при обычно свойственномъ византійской администраціи фискализму; земледѣліе, промышленность и торговля Италиі пали на долготу. Надо было еще отразить франковъ на сѣверѣ Италии, думавшихъ воспользоваться готской войной, чтобы расширить свои владѣнія къ югу отъ Альповъ; пришлось справляться съ набѣгомъ большой вооруженной толпы алановъ, проникшей до самыхъ южныхъ предѣловъ полуострова. Въ концѣ концовъ страна казалась вновь прочно приросшею къ «единой имперіи». — Перебросить свои завоеванія за Альпы Ю. не удалось; но уже вслѣдъ за войною съ вандалами заняты были Корсика, Сардинія и Валсары. Патрицій Либерій, вмѣшавшись во внутреннія распри вестготовъ, завладѣлъ юго-восточными берегами Испаніи, съ городами Кордубой, Картагеной и Малагой (начало 50-хъ годовъ). На Геркулесовыхъ столпахъ (Гибритарскій проливъ) имперія удалась утвердиться еще раньше. Средиземное море реально превратилось почти въ византійское озеро (всѣ земли по его берегамъ, кромѣ южной Галліи и западной Мавританіи, принадлежали Ю.). — Болѣе быстрому и энергичному завоеванію остготской Италиі препятствовало отвлеченіе вниманія правительства Ю. *оками Востока.* «Вѣчный» миръ съ персами былъ скоро нарушенъ, и съ 540 по 555-й гг. происходили почти непрерывныя нападенія со стороны Хозроя Ануширвана. Трудно сказать, думалъ ли онъ отвязать у Юстиніана ближайшія къ его государству области или хотѣлъ только постоянно ослаблять его набѣгами на различные пункты по огромной пограничной линіи и обогащаться грабежами и контрибуціями. Ю., въ общемъ, держался по отношенію къ персамъ оборонительной тактики. Когда Хозроемъ завоевана была Грузія, Ю. попытался захватить закавказскіе берега Чернаго моря, чтобы отбить отъ него порословъ. Тогда же византійцами занятъ былъ южный берегъ Крыма. Чтобы склонить Хозроя къ призна-

нію прибрежной территоріи за имперіею, Ю. сдѣлалъ ему рядъ уступокъ въ другихъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ на востокъ границы и положеніе имперіи мало перемѣнились въ теченіе царствованія Юстиніана. Его государству приходилось страдать на сѣверо-восточныхъ окраинахъ отъ постоянныхъ вторженій разселившихся за Дунаемъ варваровъ — славянъ и гунновъ. Они громили весь Балканскій полуостровъ, проникали въ Малую Азію, грозили Константинополю, опустошали обширные районы, увозя цѣннuyu добычу, увозя множество рабовъ. Въ борьбѣ съ варварами цивилизованному государству легко одерживать победы, но трудно достигнуть покоренія враговъ. Рыхлыя массы ихъ разступаются передъ натискомъ регулярной арміи, но въ пустынныхъ странахъ, которыя они занимаютъ, нельзя отыскать главныхъ центровъ, которые можно было бы захватить. Чтобы окончательно побѣдить, надобно колонизовать страну. Для такой задачи у Ю. не хватало средствъ, и онъ сознательно ограничивался и здѣсь защитой границъ, мало по малу ограждая дунайскую линію цѣпью крѣпостей, опиравшихся съ тыла на двойной рядъ укрѣпленныхъ позицій въ Балканахъ и Родопскихъ горахъ. (Полеза, которую приносили эти военныя сооруженія, привели Ю. къ рѣшенію одѣть всю громадную границу имперіи такою же трудно проникаемою броней. Постепенно близъ Сахары, въ Альпахъ, въ Месопотаміи были устроены лагеря и замки, укрѣплены города, развалины которыхъ до сихъ поръ порождаютъ наблюдателя. Дѣйствуя на сосѣдей не только оружіемъ, но и «дипломатіею», Юстиніанъ не безъ успѣха примѣнялъ старую римскую систему: «divide et imperas», стараясь поддерживать распри между врагами. Имъ введенъ былъ въ практику опасный приемъ откупаться отъ нападеній подарками, почти превращавшимися въ періодическую дань. Это разжигало аппетиты варваровъ и доказывало персамъ уязвимость имперіи. Ю. стремился завязать дружескія сношенія съ Абессиніей, чтобы пробить черезъ нее путь на дальній востокъ по Красному морю. Этими онъ надѣялся помимо Персіи, оживить торговый обиходъ съ Индіею и Китаемъ. Большихъ успѣховъ тутъ достигнуто не было, по какимъ-то монахами-путешественниками вывезены были изъ восточной Азіи шелковичные черви, которые акклиматизировались въ предѣлахъ имперіи. Въ Константинополѣ возникло довольно широкое производство шелка, давшее возможность обходиться безъ ввоза шелковыхъ тканей изъ Китая черезъ Персію. Къ завоеванію восточныхъ рынковъ направлено было и занятіе Крыма. Какъ бы справедливо ни обивали вѣчную политику Ю. въ эгоистическомъ подчиненіи народныхъ средствъ личной славы монарха, нельзя не признать значительности ея результатовъ съ точки зрѣнія идей мировой политики.

3. *Законодательство и администрація. Соціальный и религіозный политика.* — Ю. запозовалъ себя произвѣдъ «великаго» не одними подвигами полководцевъ, выполнявшихъ его военные планы. Всемирная его извѣстность

тельной степени оставался свободнымъ только высшій классъ (сенаторская аристократія), привилегіи которой Ю. принужденъ былъ оставить нетронутыми. Занимались стараніи поддержать средніе классы покровительствомъ ихъ хозяйственной дѣятельности. Юстинианъ желалъ возродить торговлю, которая отъ Галліи до Китая объединяла бы міръ въ широкомъ обществѣ благъ. Для облегченія сношеній онъ пролагалъ и улучшалъ дороги, строилъ мосты, заводилъ на путяхъ гостиницы, преслѣдовалъ разбой и пиратство. Онъ стремился поднять промышленность въ главныхъ центрахъ, украшалъ города, основывалъ школы, устраивалъ водопроводы. Видя угнетенное положеніе сельскихъ классовъ и необходимость оживить земледѣліе, онъ пытался регулировать отношенія господъ къ крестьянамъ, въ видахъ иѣкотораго обезпеченія положенія послѣднихъ: здѣсь какъ будто бы зарождалась демократическая политика, которая въ позднѣйшую вѣка стала характерною для лучшихъ византійскихъ государей; но мѣропріятія Юстиниана въ этомъ направленіи были еще робки. Нельзя не признать извѣстнаго экономическаго прогресса имперіи въ царствованіе Ю., но въ общемъ широкіе планы осуществленія общаго благосостоянія окончились неудачею. Одинъ изъ преемниковъ Ю. правильно говоритъ: «Недостаточно издавать полезные законы: надо умѣть твердою рукою заставить ихъ исполнять». Ю., не смотря на большую самоуверенность, въ послѣднемъ отношеніи оказывался безсильнымъ. — Характерною для взглядовъ Ю. является его *религіозная политика*. Человѣкъ вѣрующій и убѣжденный въ томъ, что править благодатію Божьею, онъ придавалъ существенное значеніе духовно-правительственному руководству своими подданными. Онъ хотѣлъ, чтобы въ единой имперіи, въ которой установленъ былъ имъ единый законъ, существовала единая вѣра и единая духовная власть, именно его вѣра и его воля. Онъ очень любилъ богословскія разсужденія, считалъ себя замѣчательнымъ теологомъ, вѣрилъ, что Богъ глаголетъ его устами—и объявлялъ себя «учителемъ вѣры и главою церкви», готовымъ охранять церковь отъ ея собственныхъ заблужденій, какъ и отъ нападеній противниковъ. Всегда и неизмѣнно онъ предоставлялъ себѣ право диктовать церкви догматы, дисциплину, право, обязанности, словомъ, превращалъ ее въ органъ своей высшей (святѣйшей) власти. Законодательные его акты полны постановленій о церковномъ устройствѣ, регламентирующихъ все его мѣло. Вѣнчалъ съ тѣмъ Ю. стремился благотворительностью церкви щедрыми пожалованіями, украшеніемъ и постройкою храмовъ. Верховная власть уже въ царствованіе Константина Великаго старалась пользоваться церковью для своихъ цѣлей. Ю. обобщилъ и систематизировалъ такую политику. Чины церковной іерархіи получили много правъ и преимуществъ. Епископамъ было поручено не только руководительство дѣлами благотворительности: они поставлены были исправителями злоупотребленій въ свѣтской администраціи и судѣ.

Иногда они перерывали дѣло сами, иногда вступали въ соглашеніе съ должностными лицами, на которое заплата претензіи, иногда доводили дѣло до свѣдѣнія самого императора. Клирики были изъяты отъ подчиненія обыкновеннымъ судамъ; священниковъ судили епископы, епископовъ—соборы, въ важныхъ случаяхъ—самъ императоръ. Вънутренняя жизнь церкви устроивалась поимью воздѣйствіемъ другихъ высшихъ органовъ правительства. Послѣ возвращенія Италіи Ю. призналъ папу первымъ лицомъ въ церкви, константинопольскаго патріарха—вторымъ. Ю. бралъ подъ свой личный контроль не только управленіе церковное и дѣйствія духовенства, но и религіозную жизнь подданныхъ. Его кодексъ начинается съ особой главы «О Св. Троицѣ и канолической вѣрѣ». Упоминаніе объ обязательности для всѣхъ Никейскаго символа вѣры встрѣчается въ немъ иѣсколько разъ, рядомъ съ анафемой противъ еретиковъ и съ хвалою Риму, «главѣ всѣхъ церквей», и неуклонное пранованіе. Особенно сурово Ю. гналъ манихеевъ на востокъ, и донатистовъ на западъ. Евреи, послѣ самарійскаго восстанія (529 г.), также подвергались притѣсненіямъ. Въ дѣлѣ насажденія «сабоудности» (ортодоксіи) Юстинианъ долго находился подъ вліяніемъ римскихъ папъ. Въ видахъ установленія безусловнаго единства вѣры въ своей единой имперіи онъ первоначально преслѣдовалъ монофизитовъ (см.), главную ересь эпохи, не смотря на большое количество ихъ приверженцевъ и открытую поддержку императрицею Феодорою. Въ концѣ концовъ, однако, можетъ быть подчиняясь вліянію жены, можетъ быть убѣдившись въ болѣе сильнѣй монофизитовъ, Ю. старался достигнуть прекращенія несогласія съ ними чрезъ перевращеніе ихъ въ лоно церкви путемъ уступокъ. Одинъ папа (Сильверій), противившійся соглашенію, былъ смѣненъ (фактъ этотъ характеренъ для опредѣленія отношеній Ю. къ Риму: онъ давалъ Риму первенство въ церковной іерархіи, но не допускалъ мысли о неподчиненіи папы императору); другой (Вигилій) за упорство подвергся репрессіи и покорился. Чтобы добиться желаемаго примиренія церкви съ монофизитами, Ю. совершилъ въ Константинополѣ пятый вселенскій соборъ (533 г.), который, послѣ долгой оппозиціи папы, наконецъ согласился на требованія монофизитовъ уступки. Многие западные епископы протестовали, но Ю. готовъ былъ на еще болѣе рѣшительные шаги въ пользу еретиковъ, и только смерть помѣшала ему привести въ исполненіе акты личнаго произвола въ пользу покровительствуемаго имъ ученія, въ угоду которому онъ отказывался даже отъ своего безусловнаго православія. Италійская религіозная политика Ю. не отличалась полнотой послѣдовательности. Противъ остатковъ павлинизма Ю. боролся рѣшительно. Идолопоклонство было уже запрещено эдиктами Феодосія Великаго, но фактически оно сохранялось еще во многихъ мѣстностяхъ—въ Египтѣ, Сиріи, Финикіи, Малой Азіи, особенно въ Греціи. Ему преданы были еще многочисленныя группы во всѣхъ классахъ. Храмы были

свеса, не уступавшаго Везисарию въ военныхъ талантахъ. Последний медленно, но превосходно подготовилъ кампанию и весной 552 г. началъ наступление съ трехъ сторонъ — пазъ Далмаціи, Свирліи и Адриатики. Тотчасъ сосредоточился изъ римской области. Большое сражение произошло при Тагинахъ (лѣтомъ 552 г.): Тотила палъ, вся сѣверная и средняя Италия попала въ руки имперскихъ войскъ. Остатки готовъ собрались около послѣдняго избраннаго короля Теиса на югѣ, но упорный бой близъ Везувія не спасъ ихъ отъ гибели. Далмація и Италия, послѣ почти двадцатилѣтней борьбы были возсоединены съ имперією. Онѣ образовали четвертую префектуру, и Нарсесъ былъ назначенъ ея первымъ правителемъ, со званіемъ экзарха и съ мѣстопробываніемъ въ Равеннѣ. Все населеніе было разорено продолжительною войною, безпорядками и насилиями. Прагматическая санкція Ю. 554 г. должна была установить правильный порядокъ во вновь завоеванной странѣ, но новое правительство покровительствовало лишь земельнымъ магнатамъ и церкви. благосостояніе Солиниства не могло возродиться при обычно свойственномъ византийской администраціи фискализму; земледѣліе, промышленность и торговля Италиі пали надолго. Надо было еще отразить франковъ на сѣверѣ Италиі, думавшихъ воспользоваться готской войной, чтобы расширить свои владѣнія къ югу отъ Альповъ; пришлось справиться съ набѣгомъ большой вооруженной толпы алановъ, проникшей до самыхъ южныхъ предѣловъ полуострова. Въ концѣ концовъ страна казалась вновь прочно приросшею къ «единой имперіи». — Перебросить свои завоеванія за Альпы Ю. не удалось; но уже вслѣдъ за войною съ пандавами заняты были Юренки, Сардинія и Валсары. Патріцій Либерій, вмѣшавшись во внутреннія распри вестготовъ, завладѣлъ юго-восточными берегами Испаніи, съ городами Кордубой, Картагеной и Малагой (начало 50-хъ годовъ). На Геркулесовыхъ столпахъ (Гибритарскій проливъ) имперія удалась утвердиться еще раньше. Средиземное море реально препратилось почти въ византийское озеро (нѣтъ земли по его берегамъ, кромѣ южной Галліи и западной Мавританіи, принадлежали Ю.). — Болѣе быстрому и энергичному завоеванію остготской Италиі препятствовало отвлеченіе вниманія правительства Ю. *дѣлами Востока*. «Вѣчный» миръ съ персами былъ скоро нарушенъ, и съ 540 по 555-й гг. происходили почти непрерывныя нападенія со стороны Хозроя Ануширвана. Трудно сказать, думалъ ли онъ огнять у Юстиніана ближайшія къ его государству области или хотѣлъ только постоянно осадблять его набѣгами на различные пункты по огромной пограничной линіи и обогащаться грабежами и контрибуціями. Ю., въ общемъ, держался по отношенію къ персамъ оборонительной тактики. Когда Хозроемъ завоевана была Грузія, Ю. поспѣшилъ захватить закавказскіе берега Чернаго моря, чтобы отразить отъ него персовъ. Тогда же византийцами занятъ былъ южный берегъ Крыма. Чтобы склонить Хозроя къ призна-

нію прибрежной территории за имперією, Ю. сдѣлалъ ему рядъ уступокъ въ другихъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ на востокъ границы и положеніе имперіи мало перемѣнились въ теченіе царствованія Юстиніана. Его государству приходилось страдать на сѣверо-восточныхъ окраинахъ отъ постоянныхъ вторженій разселившихся за Дунаемъ варваровъ — славянъ и гунновъ. Они громили весь Балканскій полуостровъ, проникали въ Малую Азію, грозили Константинополю, опустошали обширные районы, унося цѣнную добычу, увозя множество рабовъ. Въ борьбѣ съ варварами цивилизованному государству легко одерживать победы, но трудно достигнуть покоренія враговъ. Рыхлыя массы ихъ разступаются передъ ватискомъ регулярной арміи, но въ пустынныхъ странахъ, которыя они занимаютъ, нельзя отыскать главныхъ центровъ, которые можно было бы захватить. Чтобы окончательно побѣдить, надобно колонизовать страну. Для такой задачи у Ю. не хватало средствъ, и онъ сознательно ограничивался и здѣсь защитною границей, мало по малу ограждалъ дунайскую линію цѣпью крѣпостей, опиравшихся съ тыла на двойной рядъ укрѣпленныхъ позицій въ Балканахъ и Родопскихъ горахъ. Польза, которую приносили эти военные сооруженія, привели Ю. къ рѣшенію одѣть всю громадную границу имперіи такою же трудно проникаемою броней. Постепенно близъ Сахары, въ Альпахъ, въ Месопотаміи были устроены лагери и замки, укрѣплены города, развалины которыхъ до сихъ поръ порижаютъ наблюдателя. Дѣйствуя на сосѣдей не только оружіемъ, но и «дипломатією», Юстиніанъ не безъ успѣха примѣнялъ старую римскую систему: «divide, ut imperes», старался поддерживать распри между врагами. Имъ введенъ былъ въ практику опасный приемъ откупаться отъ нападеній подарками, почти превращавшимися въ периодическую дань. Это разжигало аппетиты варваровъ и доказывало персамъ уязвимость имперіи. Ю. стремился завязать дружескія сношенія съ Абessinей, чтобы пробить черезъ нее путь на дальній востокъ по Красному морю. Этимъ онъ надѣялся помимо Персін, оживить торговый обмѣнъ съ Индією и Китаемъ. Большихъ успѣховъ тутъ достигнуто не было, но какими-то монахами-путешественниками вывезены были изъ восточной Азіи шелковичные черви, которые акклиматизировались въ предѣлахъ имперіи. Въ Константинополѣ возникло довольно широкое производство шелка, давшее возможность обходиться безъ ввоза шелковыхъ тканей изъ Китая черезъ Персію. Къ завоеванію восточныхъ рынковъ направлено было и занятіе Крыма. Какъ бы справедливо ни обвиняли внѣшнюю политику Ю. въ эгоистическомъ подчиненіи народныхъ средствъ личной славы монарха, нельзя не признать значительности ея результатовъ съ точки зрѣнія идей мировой политики.

3. *Законодательство и администрація. Соціальная и религіозная политика.* — Ю. завоевалъ себя прозвище «великаго» не одними подвигами полководца, выносившихъ его военные планы. Всемирная его извѣстность

ходное средство создать сланное воспоминание о его личности и царствовании на вѣчныя времена. Украшать крупные города составляло для него предметъ горделиваго наслаждения. Главнымъ объектомъ заботъ императора являлась его столица. Константинополь былъ перестроенъ по смѣслу и градостроительному плану, имѣвшему въ виду благоустройство (удобство сообщения, улицы, площади, водопроводы, рынки, бани, больницы) и красоту (художественныя постройки). Главными монументальными памятниками Константинополя явились великолѣпный *соборъ св. Софійи*, «чудо чудесъ», затѣмъ—обширный *императорскій дворецъ*, представлявшій собою цѣлый городъ, укрѣпленный и изукрашенный, а также знаменитый *ипподромъ*. Такимъ образомъ Богу, государю и народу были посвящены въ новой всемирной столицѣ каждому особое храмы, а около нихъ группировались другія церкви, дворцы и общественныя здания, образовавшія въ совокупности небывалый комплексъ богатствъ (см. превосходное описание Константинополя во времена Ю. въ ниже названномъ сочиненіи Діала и Наддара). Самое близкое къ этимъ тремъ памятникамъ искусства показывать пестроту культуры, потребностямъ которой они должны были удовлетворять. Изъ нихъ два—св. Софія и дворецъ—обязаны своимъ окончательнымъ видомъ самому Ю.; строительство (преимущественно церковное) являлось однимъ изъ любимѣйшихъ занятій императора. Подъ его покровительствомъ сложилась подготовленная художественнымъ развитіемъ IV и V вѣковъ первая фаза византийскаго искусства. Можно думать, что эта струя зарождалась (и уже пышно раскрылась) на Азіатскомъ востокѣ (въ Антиохіи и другихъ свирійскихъ центрахъ), причемъ христіанская творческая мысль воспринимала здѣсь и очень древнія (не только азіатскія, но и египетскія) воспоминанія; затѣмъ она переливалась въ Константинополь и тамъ перерабатывалась еще могучими греко-римскими традиціями. Оттуда уже происходило лучешеепущаніе на западъ: Равенна, административная столица завоеванной Италіи, сыграла роль средоточія новаго художественнаго стиля, распространявшагося и на другіе города полуострова, между прочимъ на Римъ. —Византиское искусство впервые оригинально распустилось во времена Ю. и тогда же достигло своего апогея. Прежде всего сложились всѣ новые приемы строительства, всѣ новые типы построекъ. Полигональная форма храмовъ, уже давно указывавшаяся Енисеиомъ и Григоріемъ Назіанзиномъ, применялась съ большимъ успѣхомъ и на востокѣ, и на западѣ. Не оставалась безъ дальнѣйшаго культивированія и прежній планъ продолговатой базилики (вс. Софійи представляетъ собою квадратъ съ вписаннымъ греческимъ крестомъ). Въ св. Софійѣ въ Византизмѣ мы видимъ еще особый образецъ церкви съ центральнымъ куполомъ, который повторяется съ вариантами на Ассѣ и по всей Греціи. Словомъ, давно уже искусство не было такимъ свободнымъ, богатымъ и плодотворнымъ: это доказываютъ въ особенности св. Софію,

Неллиин храмъ по оригинальности замысла, боковому расчету при установлѣ равновѣсія, замѣчательной легкости структуры, почти феноменальной смѣлости огромнаго купола—затѣмъ дѣлѣ остается однимъ изъ могущественнѣйшихъ, почти чудесныхъ произведеній зодчества. Торжествомъ техники представляются и колоссальныя вежеры, установленныя по приказу Ю. въ подпочвѣ столицы. С. свою воздушную-легкую двухъярусную галерею тонкихъ колоннъ, поддерживавшихъ массивныя своды, сохранившіяся цѣлостно. Бин-Биръ-Дирекъ въ Константинополь (смерть въ 528 г.) равняется по дерзости замысла и смѣлості сооруженнымъ. Водопроводы—также настоящіе художеств. произведенія. Ихъ высокія, слегка заостренныя аркады, вышестельныя пиластры, поддерживаемыя перистильными контрфорсами, гармоническое изощренное конструкціи, цѣлесообразность всѣхъ деталей заставляютъ гадать ихъ неизвѣстнаго строителя однимъ изъ неукротимѣйшихъ инженерныхъ вѣстовъ времени. Роскошіи строительства довершали *орнаментальная скульптура* и *монументальная живопись*. Статуарное ваніе падаетъ подъ влияніемъ господствовавшего настроенія церкви, но отбѣлки камня, мрамора, ястала и кости на капителяхъ колоннъ, каюдрѣхъ, столбахъ, сѣдѣликахъ, дверяхъ, паникадилахъ, ковчегахъ, перелютахъ сохранила в рывалатонность и виртуозность, обѣдѣнивая вѣчные и греко-римскіе мотыпы и приемы стѣлѣ фантазію перерождавшася искусства. Тѣнища упрямилась всего больше на геометрическихъ, растительныхъ и животныхъ стѣлахъ, обнаруживая большую вѣблѣмѣльность при воспроизведеніи формъ, природу и удачное пользование ими для цѣлей религиозной символикѣ. Мраморная полухрамѣ стѣлѣ въ церквѣхъ, воздвигнутыхъ въ ту эпоху, относится уже къ области живописной орнаментации. Небывалые эффекты единствѣнныхъ во всемирномъ искусствѣ мозаичныхъ картинъ замѣнили повсюду скромную фресковую расписку стѣлѣ въ болѣе древнихъ христіанскихъ базиликахъ. Ликование торжествующаго христіанскаго царства на этихъ образахъ, сложѣнныхъ какъ бы изъ самоцѣльныхъ камней и золота, сіяніе которыхъ снмѣла въ успокоительнымъ впечатлѣніемъ, отъ барѣстаго фона. Время Ю. — золотой вѣкъ христіанскаго искусства, но сохранилось въ цѣлкѣхъ Равенны, остроумно названной лѣлѣ византийскими Помпееми. Въ одной изъ мозаичекъ (Свѣлѣ Виталѣ), рядомъ съ проѣхѣтѣми фигурами святыхъ, перпоепенными образами славѣннѣйшей христіанской аюлѣи сѣ уже замѣтными чертами гератическаго панона, можно видѣть почти обоготворѣнныя снмѣла Юстиниана и Теодорѣ, окруженныя свѣто, съ признаками портрѣтѣнѣйшѣхъ восточнѣхъ, не смотря на нѣкоторую условность въ фигурѣ. Расписку мозаичной лѣлѣ сн образовалъ и въ Римѣ, гдѣ гнблѣ пѣлѣ лѣлѣ языческой пластики, но церквѣхъ и украшались старыя христіанскія базилика — Св. Маріи Матери Божіей, св. Іованно Дѣ-

земельной знати (*proterius, domatol, vlastedi*). Съ самаго начала 30-хъ годовъ Ю. настойчиво принялся за устраненіе этого зла. Съ прису- щемъ ему върою въ пессимизмъ своей власти и въ магическое дѣйствіе высочайшихъ указовъ онъ сталъ очищать административный меха- низмъ своей имперіи. Создавать нѣчто новое ему не пришлось. Сосредоточеніе всѣхъ ни- тетъ управленія въ рукахъ верховной власти и ея ближайшихъ орудій, выполнение его функций стройно расчлененнымъ чиновничь- ствомъ, со строгою субординаціею отдѣльныхъ органовъ другъ другу, съ правильными отно- шениями между центральными и областными учрежденіями различныхъ вѣдомствъ, съ бу- мажнымъ дѣлопроизводствомъ—такая система, выработанная предшественниками Ю. (осо- бенно съ Диоклетіана), вполне соответствовала его взглядамъ и симпатіямъ. Оставалось только восстанавливать, оживлять, укрѣплять и разви- вать вполне подходящий къ абсолютной монархіи административный строй. Новеллы Ю. богаты свидѣтельствами о постоянной и дѣятельной работѣ императора въ данной области. Открыто признавая, что забота о пользѣ народа есть долгъ государя, импера- торъ боролся противъ казнокрадства чинов- никовъ и ихъ лихоимства, злоупотребленій или нерадѣнія, не усталъ призывать своихъ слугъ къ долгу и добросовѣстности, поощрять наградами, грозилъ наказаніями. Онъ стремился добиться улучшенія адми- нистративной работы созданіемъ многочис- ленныхъ органовъ контроля, предоставленіемъ епископамъ наблюденія надъ граждан- скимъ управленіемъ, устройствомъ итеноль- кихъ апелляціонныхъ судебныхъ инстанцій, дозволеніемъ обиженнымъ жаловаться на мѣстную администрацію центральной и на высочайшее имя. Вниманія, труда и энергіи на все это была потрачена масса, но результаты были ничтожны. Юстиніану не удалось устранить изъ жизни своего го- сударства ни одного существеннаго зла. Недовѣренность народа и равнодушіе его къ судамъ государства, рѣзкая противополож- ность между высшими и низшими классами, эгоизмъ сильныхъ, испорченность правящихъ— все это не могло содѣйствовать прогрессу об- щественнаго организма, а деспотическая по- литика, по вызывавъ въ обществѣ самодѣ- тельности, не могла вдохнуть въ него но- вой жизненной силы. Наиболее удачны были мѣропріятія по переустройству провинціал- наго управленія. На западѣ (т. е. въ Италіи и Африкѣ) Ю. старался лишь восстановить формы, выработанныя римскими проконсулами (сознавая однозвучіи могущественныхъ элементовъ обще- ства). Въ Египтѣ онъ заботился о правиль- номъ производствѣ хлѣбныхъ сборовъ въ поль- зу государства, которыми питались Константи- нополь и другіе большіе города и недоста- токъ которыхъ грозилъ бы страшной ката- строфой. На востокъ появилось нѣчто новое. Ю. отказался отъ политическаго дробленія провинціальныхъ территорій и отдѣленія вла- сти военной отъ гражданской. Онъ слотнулъ восточныя страны въ нѣсколько сильныхъ «генералъ-губернаторствъ», съ предоставле-

ніемъ наместникамъ (*duces, moderatores, proconsules, съ титуломъ «spectabiles»*) и воен- ной, и гражданской, и судебной власти, по съ возложеніемъ на нихъ полной ответствен- ности и за справедливое управленіе, и за внутренний покой, и за вѣнскую безопас- ность. Такое преобразование упрочило ак- тивность и крѣпость управленія въ восточ- ныхъ областяхъ; изъ него выросла система «семъ», которая содѣйствовала познѣйшей ан- зантійской имперіи серьезную службу. Огром- ные матеріальныя нужды государства заста- вляли Ю. много думать о финансахъ. Система налоговъ и сборовъ была уже въ подроб- ности установлена до него. Подати разарили трудящуюся массу (высшіе классы обезпечили себя льготами и изъятіями); недоимки, кото- рыхъ никакими силами нельзя было выко- лотить, сдѣлались хроническою, постепенно растущою язвою казны. Между тѣмъ, неадѣ- стіе поголовнаго воровства въ администра- ціи, только часть того, что удавалось собрать, попадала въ руки государства. Странно рас- ширившіеся потребности правительства въ царствованіе Юстиніана, послѣдствіе много- численныхъ войнъ, увеличенія территорій, осложненія задачъ управленія и необходи- мости поддерживать блескъ монархіи, ставили государя въ истинно трагическое положеніе передъ постоянно и быстро увеличивавшимся недостаткомъ средствъ. Поднимать налоги или умножать ихъ число было невозможно. По- ставленная разумная задача «удовлетворять потребностямъ фиска съ облегченіемъ тяжести плательщикамъ» оказывалась неисполнимою. Надо было прибѣгать ко всякаго рода напоро- тамъ. Кроме обычной земельной подати, на ослабѣвшихъ собственниковъ возлагалось обя- зательство вносить значительную надбавку (*superinductio, superinductio*) за опустѣлыя земли (*argi steriles, inculti*). Подушный налогъ ста- рались увеличить болѣе выгоднымъ для госу- дарства его распредѣленіемъ. Безконечно ум- ножились натуральныя сборы и трудовыя по- винности въ пользу государства; учреждались правительственные монополии. Подати сурово взыскивались съ населенія; жестоко преслѣ- довалась недобросовѣстность сборщиковъ. Найдти удовлетворительный выходъ изъ крити- ческаго положенія Ю. не удалось, да это и было невозможно. Сбереженія, оставленныя въ казнѣ Анастасіемъ, были потрачены; дефи- цитъ грозилъ банкротствомъ. Матеріальный пу- жда народа оставалась ужасающею и приво- дила къ паденію труда, т. е. къ неразрѣши- мому кризису. Между государемъ и населе- ніемъ еще крѣче застѣло личническое чи- новничество. Грабили все сверху донизу, отъ «первыхъ министровъ»—Трибоніана и Юстиніа Каппадокіекаго—до наместниковъ заморскихъ провинцій, послѣднихъ сборщиковъ и мелкихъ почтовыхъ. Хорошіи наместники разбивались о непреодолимый пребителія, заставлявшіи Ю. отступать отъ своихъ прин- циповъ, напр. допускать продажу должнос- тей. Въ отношеніяхъ между обществомъ и государствомъ не совершилось перемѣны. Система опеки такъ же тѣсно опутывала об- щество, какъ и раньше. Отъ нея въ низи-

полководец Леонтий. В 695 г. онъ бѣжалъ изъ тюрьмы куда былъ заключенъ по приказанію подозрительнаго императора, возмущилъ жителей столицы, захватилъ Ю., велѣлъ отрѣзать у него носъ и языкъ и отправилъ въ ссылку въ Крымъ (въ Херсонесъ). Стефанъ и Теодотъ были казнены. Нѣсколько времени спустя Леонтий также былъ свергнутъ и престолъ занялъ Тиверій III. Тогда Ю. II, бѣжавъ изъ ссылки сначала къ хозарамъ, затѣмъ къ болгарамъ, явился въ 705 г. передъ Константинополемъ съ войскомъ изъ славянъ и болгаръ, съ Тервеломъ во главѣ. Онъ овладѣлъ столицей и снова занялъ престолъ, жестоко отомстивъ своимъ противникамъ: Тиверій и Леонтий были обезглавлены, патриархъ Каллиникъ изложенъ и сожженъ. Война съ арабами опять пошла плохо: греки потеряли Мосулу и Тигану, въ 709 г. арабы вторглись даже во Фракію. Ю. послалъ въ Крымъ войско, которое должно было наказать Херсонесъ за то, что онъ не оказалъ поддержки императору во время его несчастья, но оно возмущилось и провозгласило императоромъ Филиппика Варданъ. Въ то время, какъ Ю. II собирать отряды въ Малой Азіи, Филиппикъ овладѣлъ Константинополемъ, убилъ Юстиніана сына, а затѣмъ захватилъ и оставленнаго войскомъ императора и убилъ его, въ 711 г. по Р. Хр.

Юстинъ I — императоръ восточно-римскій (518—527 послѣ Р. Хр.), по происхожденію простой крестьянинъ изъ Иллиріи; въ царствованіе Льва I прибылъ въ Константинополь, былъ при Анастасіи офицеромъ и принималъ участіе въ усмирении исавровъ; впоследствии достигъ должности *comes excubitorum*, т. е. начальника императорскихъ телохранителей. По смерти Анастасія свнухъ Аманцій, желая при помощи популярнаго въ войскахъ Ю. возвести на престолъ свою креатуру (нѣкоего Феокрита) и управлять его именемъ, передалъ Ю. громадную сумму для привлеченія на сторону Феокрита гвардіи, но Ю. раздалъ деньги отъ себя, ничего не говоря о Феокритѣ, и былъ съ согласия сената и народа провозглашенъ императоромъ, не смотря на то, что у Анастасія остались племянники, считавшіе себя претендентами на престолъ. Царствованіе Ю. было реакціей противъ преобладающаго Анастасіемъ монофизита—Ю. твердо держался православія; онъ покончилъ схизму между римскою и константинопольскою церквями, вызванную гонимиконами Зенонемъ, при немъ было установлено признание въ память четвертаго вселенскаго собора. Ю. призналъ исповѣданіе папы Льва I. Аманцій и Феокритъ были обвинены Ю. въ измѣнѣ и казнены. Витализъ, очень вліятельный во времена Анастасія полководецъ, сначала получивъ отъ Ю. должность магистра палаты, но потомъ былъ также убитъ, вызванъ подозрѣніемъ Ю. и живя съ стороны Юстиніана. Очень старымъ (при вступленіи на престолъ ему было уже около 66 лѣтъ), Ю. мало занимался внутренними дѣлами, въ которыхъ ему помогали его племянники Юстинъ и Юстиніанъ. Такъ какъ Ю. не имѣлъ дѣтей, то онъ усыновилъ Юстиніана и въ апрѣлѣ 527 г.

сдѣлалъ его соправителемъ, съ титуломъ Августа. Въ томъ же году Ю. умеръ, оставивъ престолъ Юстиніану I.

Юстинъ II — императоръ восточно-римскій, племянникъ Юстиніана I, сынъ и сестры Вигиліи и Дулицесима; былъ женатъ на Софіи, племянницѣ императрицы Теодоры; вступилъ на престолъ послѣ смерти Юстиніана I, въ 565 г. послѣ Р. Хр. Периодъ государства при Ю. II было очень тяжелымъ и внутри, и извнѣ, а Ю. не былъ человекомъ, какой былъ нуженъ имперіи въ такое тяжелое время: всегда болѣзненный, онъ кончилъ сумасшествіемъ (съ 571 г.). Врѣмѣни Ю. твердо держался чистоты православія и написалъ въ этомъ смыслѣ манифестъ къ православнымъ; съ 572 г., подъ вліяніемъ патриарха Іоанна, онъ началъ даже преслѣдовать монофизитовъ. Аварами Ю. от казался платитъ деньги, который они приносили получать отъ имперіи; они стали нападать на придунайскія провинціи. Въ Италіи, по отозваніи оттуда экзарха Нарсеса, вторглись лангобарды, завоевали всю сѣверную и часть средней и южной Италіи; подъ властью имперіи остались лишь Рима, береговая полоса отъ Равенны до Анконы, Римъ и часть Италіи. При Ю. II возобновилась борьба с персами. Ю. заключилъ союзъ съ турками противъ персовъ, но турки не были въ состояніи оказать ему существенную поддержку. Имоция имперіи просила подданнаго Хозра армяне, побуждаемые къ тому религиозными преслѣдованіями. Хозрой I Пушриванъ взялъ Дару, оустошилъ Сирію. Волѣе счастливымъ на имперіи оборотъ война съ персами приняла, когда во главѣ императорскихъ войскъ сталъ Тиверій Константиновъ, занимавшій должность *comes excubitorum*, а затѣмъ торжественно возведенный въ санъ Кесаря. Въ 575 г. было заключено пятилѣтнее перемиріе съ персами, но оно скоро было нарушено. Въ 576 г. персамъ было нанесено сильное пораженіе при Мелитенѣ, затѣмъ взята Сингара въ Месопотаміи. Во время войны Ю. II умеръ, въ 578 г.

Юстинъ (Маркъ Юстиніанъ) — римскій историкъ времени Автоніана (жилъ около 60 г. по Р. Хр.), авторъ извѣстнаго въ то время дошедшаго до насъ обширнаго историческаго труда Трога Помпея, подъ заглавіемъ *Historiae Philippicae*, въ 44 книгахъ. Извѣщеніе Ю. содержитъ въ себѣ всемірную исторію, главнымъ образомъ македонскую, отъ тщательной хронологической послѣдовательности событій; онъ немало пользовался историкъ V в. по Р. Хр. Орозіемъ; она была принята въ средніе вѣка. Ср. Rühl, «Die Vorlesunges Justins im Mittelalter» (1871). Извѣщеніе Ю. отличается простотой и ясностью, заключаетъ въ себѣ много интереснаго и въ сихъ поръ имѣетъ нѣкоторое значеніе, хотя не всегда выдерживаетъ строгую критику. Стар. изданія: J. Bongarsius (1581), Is. Vossius (1610), Grævius (1688); изъ новѣйш. Boncke (1820), Fritzsche (1835), съ примѣч. древнѣйшихъ комментаторовъ (просмотр. Фрочеромъ, 1820—1830, Лиц.), Jeep (1859 и 1872) и Rühl (1886).

всѣ закрыты или уничтожены, но обряды старой вѣры тайно исполнялись внутри домовъ, и правительство, во избѣжаніе большихъ хлопотъ, закрывало глаза на нарушение указовъ. Ю. не хотѣлъ терпѣть такихъ послабленій. Онъ объявилъ существованіе паганизма недопустимымъ («язычники не должны быть на землѣ!»), предписалъ всемъ креститься, упорствующихъ лишалъ всѣхъ служебныхъ и гражданскихъ правъ и ставилъ ихъ внѣ закона, грозя не только лишеніемъ имущества, но и смертью. Для выполненія своего предписанія онъ прилѣплялъ терроръ въ столицѣ и провинціяхъ, пайда въ лицѣ фаватика-монофизита, монаха, потомъ епископа, Іоанна Ефесскаго, подходящее и дѣятельное орудіе. Наступило обращеніе въ христіанство огнемъ и мечомъ. Большинство оставшихся адептовъ паганизма подчинилось изъ выгоды или страха. Полному запрещенію подверглось всякое распространеніе старыхъ доктринъ путемъ преподаванія. Здѣсь главнымъ образомъ пострадалъ послѣдній оплотъ «эллинизма» — аѳинскій университетъ. Данно уже ослабѣлъ просвѣтительный блескъ этого центра греческой мудрости, но по традиціи онъ пользовался прежнимъ почитаніемъ со стороны приверженцевъ древности. Эпигоны античнаго религиозно-философскаго міровоззрѣнія въ VI в. были слабы талантами. Провалъ (смерть въ 485 г.) является послѣднимъ сколько нибудь замѣтнымъ учителемъ новоплатонизма въ Аѳонахъ; но около Дамаскія въ началѣ VI в. все-таки собирались вѣрные поклонники старыхъ боговъ. Ю. уже въ 529 г. предписалъ закрыть аѳинскую высшую школу, конфисковать ея богатое имущество, изгнать профессоровъ и безусловно воспретить преподаваніе философіи. Разказы о томъ, что гонимая эллинская наука нашла приютъ и новый расцвѣтъ въ персидскомъ царствѣ Хозроя, преувеличены: но само по себѣ уничтоженіе аѳинской школы является нагляднымъ предѣломъ между вѣками свободнаго развитія мысли въ рамкахъ греко-римской философіи и наступленіемъ эры византійскаго ирривисовѣднаго просвѣщенія. Константинополь сдѣлался центромъ новой христіанской цивилизаціи. Погибшихъ «аѳинцевъ» побѣдители проводили злымъ эпиграммамъ; но торжествующая вѣра въ дальнѣйшей разработкѣ своего богословія не осталась, какъ и раньше, чужда великихъ идей эллинизма, и новая культура продолжала черпать вдохновеніе въ крупнейших традиціяхъ древней

4. *Образованность въ эпоху Ю.* — Изъ только что сказаннаго нельзя вывести, что Ю. гналъ просвѣщеніе вообще; наоборотъ, онъ считалъ себя продолжателемъ великаго культурнаго дѣла Рима и всегда желалъ стоять во главѣ государства цивилизованнаго. Это видно уже изъ его мировой политики, изъ постояннаго стремленія возстановить единеніе между странами. Путемъ для этого казался возрожденіе когда-то составлявшаго силу римской имперіи всемірнаго хозяйственнаго община. Ю. прилагалъ напряженныя усилія къ тому, чтобы создать изъ Константинополя громаднѣйшій центръ промышленности и торговли, центро-

тельная и центробѣжная сила котораго охватывала бы сволочь спросомъ и предложеніемъ весь міръ, отъ старыхъ культурныхъ государствъ дальней Азии до варваровъ европейскаго запада и африканскаго юга. Но искусственныя мѣропріятія не могли поднять экономическую энергію странъ вырождавшихся или отсталыхъ, а государственныя монополии, которыя при этомъ насаждались правительствомъ, не дававшимъ обществу свободы въ хозяйственной сферѣ, искившимъ въ наземной промышленности и торговлѣ новыя источники дохода, не могли вызвать трудъ въ населеніи, подавленномъ опекою. Извнѣ конкуренція царства Хозроя, также проводившаго культурныя задачи, сильно стѣсняла осуществленіе широкихъ плановъ Ю. Навѣстный подъемъ торговаго движенія въ византійской имперіи при Ю. можетъ быть отмѣченъ лишь по сравненію съ непосредственно предшествующею эпохою апогея смутъ въ греко-римскомъ мірѣ. Въ области образованія Ю. относился враждебно только къ философіи, чувствуя въ ней силу эллинизма, который онъ сознательно ненавидѣлъ, какъ опору язычества. Онъ поддерживалъ науку тамъ, гдѣ христіанству удалось уже наложить на нее руку, напримѣръ въ высшихъ школахъ Константинополя и Александріи, гдѣ философскія академіи превращались въ органы разработки и пропаганды признаваемыхъ властью богословскихъ доктринъ. Оставалось только наблюдать за преподаваніемъ и матеріально поддерживать распространеніе право-вѣрныхъ идей, не давая хода еретическимъ направленіямъ. Философія перерождалась въ теологию, классическая риторика — въ духовное краснорѣчіе; подъ сѣвнью государства совершался переходъ античной науки въ средневѣковое просвѣщеніе. Большой симпатіей Ю. пользовались та христіанскія догматическая, полемическая и поучительная литература, которая расцвѣтала преимущественно въ Сиріи. Изъ умственного наслѣдія прошлаго Ю. особенно высоко цѣнилъ ту сферу знанія, которая разрабатывалась съ преимущественнымъ талантомъ, любовью и успѣхомъ не въ Греціи, а въ Римѣ, т. е. право. Онъ считалъ себя завершителемъ дѣла великаго народа — созданія закона, воплощающаго на землѣ высшій разумъ и совершенную справедливость. Онъ старался развивать юридическую подготовку правящихъ и служащихъ классовъ, устанавливалъ систему государственнаго обученія праву. Многія юридическія школы были закрыты, сохранены только три — въ Константинополѣ, Римѣ и Бергѣ (Бейрутѣ); программа ихъ преобразована и строго регламентирована. Но главное, чѣмъ блистала образованность Юстинианова времени и въ чемъ оно составляетъ эпоху въ исторіи цивилизаціи — это оригинальное и сильное развитіе пластическихъ искусствъ (см. Византійское искусство). Конечно, не Ю. былъ причиной художественнаго движенія: оно явилось результатомъ сложнаго сочетанія факторовъ, подготовившихъ его заранее и мало-по-малу; но въ художественномъ блескѣ главныхъ центровъ имперіи императоръ видѣлъ преем-

вою, Полтаву и Выборгом; при Екатерине I был сенатором, при Петре II — первым членом государственной военной коллегии. Сын его *Ворисъ Григорьевичъ* (1696—1759) в царствование Анны Иоанновны и при Иоанне Антоновиче был московским губернатором, при Елизавете Петровне — сенатором, президентом коммерц-коллегии и главным директором кадетского корпуса. Сын его *Николай Борисовичъ* (1750—1831) с 1783 по 1789 г., был посланником в Турцию, потом сенатором; императоръ Павел I сдѣлалъ его министромъ удѣловъ, а Александра I — членомъ государственнаго совѣта. По смерти внука его, князя *Николая Борисовича Ю.* (1827—1890), Высочайше разрѣшено именовать *княземъ Юсуповымъ, графомъ Сумароковымъ Эммануиломъ* зятю его, гвардіи поручику *Грифу Феликсу Феликсовичу Сумароков-Эмстону*, съ тѣмъ, чтобы княжескій титулъ и фамилія Ю. переходили только къ старшему въ родѣ изъ его потомковъ. Родъ князей Ю. былъ записанъ въ V ч. род. кн. гб. Орловской, Курской и С.-Петербургской. Гербъ внесенъ въ III ч. Общ. Гербовника. *В. Р.—т.*

Юсуфъ — имя марокканскихъ императоровъ изъ арабскихъ династій Альморавидовъ и Альмогадовъ. 1) Юсуфъ I бенъ Ташифинъ, изъ династіи Альморавидовъ, избранъ марокканскимъ императоромъ въ 1070 г. Въ 1072 г. основалъ гор. Марокко и сдѣлалъ его своею столицею, началъ заирать изъ запада Африки и расширилъ предѣлы своихъ владѣній до самаго Атлантическаго океана, завладѣвъ даже Сеутой. Призванный въ Испанію на помощь мусульманскими государями, которыхъ сильно тѣснилъ Альфонсъ VI Кастильскій, онъ нанесъ послѣднему жестокое пораженіе въ битвѣ при Залекѣ, у Бадахоса (1086 г.), но омрачилъ свою славу предоложствомъ по отношенію къ государямъ-союзникамъ, которыхъ владѣнія сильно присоединялъ къ себѣ (Севилью, Гренаду и др.); значительную часть испанской территоріи перешла подъ власть Ю. Обладая большимъ могуществомъ и носивъ титулъ *Emir al-Moslem* (т. е. государь правоверныхъ), онъ признавалъ, однако, верховенство багдадскихъ халифовъ. Юсуфъ умеръ въ 1106 г.; потомки его вскоре были лишены власти Альмогадами. Ю. покровительствовалъ наукѣ и стоялъ на стражѣ религіи и правосудія. 2) Юсуфъ II (Абу-Якубъ), марокканскій императоръ (халифъ) изъ династіи Альмогадовъ, наследовалъ престолъ въ 1163 г. Раньше онъ правилъ Севильей; явившись оттуда въ Марокко, онъ некоторое время велъ борьбу изъ-за престола съ братьями, побѣдивъ ихъ, великодушно простилъ. Онъ отличался мягкостью и, вступивъ на престолъ, отворилъ двери вѣдѣ тюремъ. Ему нередко приходилось умирять ситичныя возмущенія въ своихъ африканскихъ владѣніяхъ. Укрѣпивъ свою власть въ Африкѣ, Ю. въ 1169 г. совершилъ походъ въ Испанію, гдѣ завладѣвъ всей Андалузіей, разбилъ христіанъ и отпалъ владѣнія у мусульманскаго эмира Валенсіи (1172). Ю. построилъ въ Севильѣ высокую мечеть, водопро-

водъ, великолѣпные дворцы, набережныя и другія величественныя сооруженія. После 6-лѣтняго пребыванія въ Испаніи Ю. возвратился въ Африку, гдѣ возникли возмущенія. Умиривъ ихъ, въ 1184 г. Ю. совершаетъ походы въ Португалію, гдѣ и погибаетъ, застигнутый върасплохъ португальцами. Ю. отличался любовью къ наукамъ и искусствамъ. 3) Юсуфъ III, Аль-Мунтазаръ (Абу-Якубъ), халифъ марокканскій изъ династіи Альмогадовъ, правившій Юсуфа II. Еще несовершеннолѣтнимъ взошелъ на престолъ отца (1213). Его малолѣтство и неспособность подготовили паденіе династіи Альмогадовъ, могущество которой было уже подорвано въ неудачной битвѣ при Толосѣ (1212). Все свое царствованіе онъ провелъ въ пустыхъ забавахъ, окруженный наложницами и евнухами; управленіе государствомъ перешло въ руки его родственникамъ и придворной олигархіи. Умеръ въ 1224 г., 21 года отъ роду. 4) Юсуфъ IV, Аль-Насеръ (Абу-Якубъ), марокканскій императоръ (изъ династіи Меринидовъ, свергнувшей Альмогадовъ), вступилъ на престолъ въ 1286 г. Заканчивая миръ съ Мавриціемъ II гренадскимъ, онъ уступилъ ему всѣ владѣнія свои въ Испаніи, за исключеніемъ южн. городовъ (Гарифы, Кадиксъ и др.), помирился съ Кастиліей и занялся устройствомъ африканскихъ владѣній. Въ 1291 г. вернулся въ Испанію и въскорѣ дѣлъ велъ упорную, но безрезультатную войну съ христіанами. Вернувшись опять въ Африку, онъ вскоре былъ признанъ сувереномъ Алжира, Туниса. Провиди и принималъ посольства изъ отдаленнаго Египта и Аравіи. Вскорѣ онъ сталъ терпѣть военныя неудачи, потерялъ въ битвахъ двухъ сыновей и заперся отъ горькаго дворца, гдѣ и былъ зарѣзанъ своими евреями (въ 1307 г.).—См. Aschbach, «Geschichte Spaniens und Portugals zur Zeit der Herrschaft der Almoraviden und Almohaden» (Фрайбургъ, 1833—37); R. Dozy, «Histoire des Musulmans d'Espagne» (Лейдъ, 1861); Aug. Maier, «Der Islam im Morgen- und Abendland» (Берл. 1885 и слѣд.; есть и рус. перев., изд. Пастернака).

Юсуфъ (Yousseuf, † 1866) — франц. генералъ, игравшій важную роль при завоеваніи Алжира. Захваченный гдѣ-то, еще въ дѣтствѣ африканскими пиратами, онъ ничего не помнилъ о своемъ происхожденіи. Состоя при дворѣ тунисскаго бей, Ю. сначала пользовался ея расположеніемъ, но потомъ чѣмъ-то его разгнѣвалъ, спасся бѣгствомъ и поступилъ на франц. службу. Воспаленіемъ, командуя сысками (см.), отличился во многихъ дѣлахъ и особенно хорошо зная туземцевъ Алжира, оказывалъ важныя услуги франц. правительству. Особенно выдѣлся онъ своею дѣятельностью въ экспедиціяхъ 1832 и 1836 гг. Въ 1843 г. онъ принялъ христіанство. Написалъ «La conquête d'Algérie» (1850).

Юсуфъ (Абу-Гаджидъ) — король Гренады династіи Наагидовъ (1333—1354). Отличался любовью къ наукѣ, искусствамъ и литературѣ. Заканчивъ выгодный миръ въ 1354

съ Кастилей, Ю. занялся реформой законодательства въ своемъ государствѣ; заботился о искорененіи злоупотребленій. Съ 1340 г., въ союзѣ съ марокканскимъ халифомъ Абуль-Гасаномъ, велъ 4 года войну съ королями Кастилии и Португаліи, но неудачно: мусульмане были разбиты на сушѣ и на морѣ. Альфонсъ Кастильскій и Ю. заключили на 10 лѣтъ миръ, но въ слѣдующемъ году онъ былъ нарушенъ Альфонсомъ, который, пользуясь безпорядками въ Мавританіи, хотѣлъ изгнать арабовъ изъ Испаніи и осадилъ Гибралтаръ, но умеръ отъ ямы во время осады (1350). Великодушный Ю. оплакивалъ смерть противника и не предпринималъ кастильцамъ верности торжественно его тѣло. Ю. былъ убитъ въ мечети въ праздникъ бабрама (1354), всего 38 лѣтъ отъ роду. Известенъ какъ законодатель, покровитель наукъ, художествъ и литературы; былъ однимъ изъ лучшихъ королей Гренады, реформировалъ систему образованія, заботился объ улучшеніи нравовъ. Онъ отличался гуманностью: запретилъ войскамъ во время войны убивать женщинъ, дѣтей, старцевъ и духовныхъ, если они не съ оружіемъ въ рукахъ; тѣла казненныхъ велѣлъ обмывать и хоронить, какъ и остальныхъ мусульманъ. Украсилъ Гренаду многими красивыми зданіями; его примѣру слѣдовали вельможи, такъ что, по словамъ арабскаго писателя, во времена Ю. Гренада напоминала «серебряную чашу, наполненную драгоценностями и изумрудами».

Юсуфъ - бей - Абдельрахманъ (el Fezî) — арабскій памфетникъ, изъ племени Корейшитовъ, изъ которого происходилъ Мухометь. Управляя Испаніей съ 747 г. отъ имени Омейядовъ, онъ ввелъ порядокъ въ управленіе, раздѣлилъ арабскія владѣнія въ Испаніи на провинціи, поправилъ дороги и мосты, смѣстивъ несправедливыхъ и жестокихъ чиновниковъ. Своей свѣдѣтельностью къ роднымъ и друзьямъ создалъ партію недовольныхъ, но онъ быстро одолѣлъ враговъ. Въ это время династія Омейядовъ была свергнута и восторжествовала Аббасиды (755), и въ дѣлѣхъ остался одинъ принцъ Абдельрахманъ, повѣривъ признаннымъ государемъ всей южной Испаніей. Ю. упорно противился его власти и погибъ въ борьбѣ (759).

Юсуфъ-Балкишъ (Абуль-Фета) — основатель африканской династіи Зеиритовъ въ X в. Отожестивъ за смерть своего отца Зеири-бей-Мунада племени зеитовъ, побѣдилъ ихъ (971 г.) съ помощью халифа Музтадина-Аллаха, завоевалъ Баскару, Вафру, Мессису и др., расширилъ свои владѣнія до Барки и Сахары. Всѣмъ пѣнниамъ — землямъ Ю. даровалъ свободу и возвратилъ имущество, чѣмъ тронулъ халифа Музтадина; побѣдивъ, отправлялся въ Египетъ, передать ему въ вѣнодѣтельный лѣвъ всю сѣв.-западную Африку, за исключеніемъ Барки и Триполи. Добротѣ и таланты Ю. не спасли Африку отъ авархін. Пользуясь этимъ, неспасенію Омейяды снова пытались подчинить сѣв. Африку, такъ что одно время во власти Ю. оставались лишь нин. Тунисъ и Аджиръ. Ю. не переставалъ бороться съ Омейядами до самой своей смерти (984).

Юсь (Юсь), *Бѣлый и Черный* — двѣ составныя части р. Чушма (Енисейской губ.), см. XXXIX, 37.

Юсь - пидлингъ (*Cynalagus jubatus*) — азиатскій гепардъ, см. Гепардъ.

Юсы — буквы въ славянской, какъ кирилловской, такъ и глаголической азбукѣ, обозначающія носовые гласные звуки. Это такъ называемые юсь большой ѣ и юсь малый ѣ, юсь большой іотованный ѣ и юсь малый іотованный ѣ. Иногда такъ называются и самыя звуки, обозначаемыя этими буквами. Изъ памятниконъ русскаго письма или русскаго редакціи (извода) Ю. систематически правильно употребляются только въ Остромировомъ Евангеліи; въ памятникахъ боѣе новыхъ, какъ на новомъ церковно-славянскомъ, такъ и на древне-русскомъ, эти буквы, не имѣющія въ русскомъ языкѣ соответствующаго звука, ставятся мѣсто простаго я или ѣ, при чемъ чаще употребляются юсь большой, чѣмъ малый.

Ютландія (нѣмск. Jutland, датск. Jylland) — материковая часть Дании, занимающая сѣв. часть Кимбрскаго полу-ова и ограниченная на З. Нѣмецкимъ моремъ (для Германіи оно Nordsee, для Дании — Westsee), на С. — Скагерракомъ, на В. Каттегатомъ и на Ю. — Шлезвигъ-Гольштейномъ. Выбѣжъ съ островами Гиртгольмъ, Лазбъ, Ангольтъ, Гельмъ, Туиъ и Эндельвъ въ Каттегатъ. Фанбъ и Манбъ въ Нѣмецкомъ морѣ Ю. занимаетъ площадь въ 25265 кв. км., съ 1061904 жителями (1901). Въ серединѣ Ю. въ направленіи къ В. простираются цѣлыя низкія возвышенности, достигающей лишь 172 м. въ своей высочайшей вершинѣ Шьербагхей (Sjersbavnehøj). На восточной сторонѣ мѣстность — холмистая, а на западной — плоская равнина и вдоль берега обрамлена дюнами. Поверхность въ восточной части изрѣзана по берегамъ глубокими заливами (фьордами), чрезвычайно плодородна и украшена густыми зарослями черной беры, тогда какъ въ центрѣ находится много пастбищъ, среди которыхъ встрѣчаются и хорошо обработанныя пространства, а въ равнинахъ западной части растутъ только верескъ да хвойное дерево. Самая сѣверная часть Ю., оканчивающаяся песчанымъ мысомъ Снаге-помъ, превратилась въ островъ вслѣдствіе прорыла узкой полосы земли, которая на западной сторонѣ отдѣляла отъ Нѣмецкаго моря глубоко вдававшійся въ сушу заливъ Лимбъ-фьордъ. Самая значительная рѣка въ Ю. — Гуденъ-Аа (Guden-Aa). Геологія, климатъ, мѣръ растительный и животный и т. д. см. Дания. Въ древнѣйшія времена въ Ю. обитали Кимары. Въ первомъ тысячелѣтіи по Р. Хр. строилъ была занята ютами (см. I).

Ютрехтъ (Адрианъ van Utrecht, 1599 — 1652) — фламандск. живописецъ, ученикъ Гармена Пейтса въ Антверпенѣ, гдѣ въ 1625 г. былъ принятъ мастеромъ въ гильдію художниковъ. Подражая Фр. Снейдеру, изображалъ пастбища, овецъ, битую дичь и живыхъ живот.

ныхъ, въ особенности нидѣльскихъ птицъ. Благодаря вѣрной передачѣ натуры и свѣжести красокъ въ своихъ картинахъ, пользовался известностью и имѣлъ много заказовъ не только у себя на родинѣ, но и во Франціи, Германіи и Италіи во время поѣздокъ своихъ въ эти страны. Поэтому его произведенія встрѣчаются довольно часто. Они имѣются въ Имп. Эрмитажѣ («Фрукты»), въ Дрезденской, Антверпенской, Гентской, Кассельской, Брауншвейгской, Амстердамской и др. галлерейхъ.

Юттенваль (Joachim Uttewael, Wtte-wael, 1566—1638)—голландскій историч. живописецъ, учился въ Утрехтѣ, сперва у своего отца, Антониса Ю., а потомъ у Яса де-Бара. Оставилъ мастерскую послѣдняго, отправился въ Италію, познакомился въ Падуѣ съ епископомъ С.-Мало, побѣдилъ вѣстѣ съ нимъ во Францію, провелъ у него два года въ Бретани и, возвратившись въ Утрехтъ, работалъ тамъ до конца своей жизни. Подражалъ Г. Голциусу и стилю Микеланджело. Наибольше извѣстны его картины — «Христосъ благословляетъ дѣтей» (въ Имп. Эрмитажѣ), «Поклоненіе пастырей» и «Дѣва и Ангелы» (въ вѣнск. музеѣ), «Парнасъ» (въ дрезденск. галл.), «Врикъ Пелера и Фетиды» (въ монденск. виаактекѣ), «Пиръ боговъ» (въ брауншвейгск. галл.), «Судъ Париса» (въ стокгольмск. муз.), «Проповѣдь Іоанна Крестителя въ пустынь» (въ копенгагенск. муз.), «Марсъ, Венера и Вулканъ» (въ гагск. галл.) и «Встрѣча Давида съ Авигею» (въ амстердамскомъ музеѣ).

Ютуги — германская народность, относимая одними къ алеманамъ, другими къ готамъ. Они обитали по берегамъ Дуная и принимали участіе въ войнахъ III и IV стол. При Аврелианѣ они вторглись въ Италію, но были отражены.

Ютуриа (Juturna) — нимфа источника, почитавшаяся ремесленниками и жившая въ Римѣ водоемъ (lacus Juturnae), близъ храма Весты. Въ концѣ первой пунической войны Кинппзъ Лютаци Катулъ построилъ въ честь Ю. на Марсовомъ полѣ храмъ. Въ поэтическомъ преданіи Ю. считалась сестрою царя ртудовъ. Турна, женою Януса (по др. Юпитера), матерью Фонта, что указываетъ на латинское происхожденіе культа нимфы, имѣвшей свой источникъ близъ р. Нумиціи. Первоначальное имя ея было Juturna; производство имени Ю. отъ глагола iuvare (помогать) ошибочно, хотя Ю. призывалась какъ помощница въ болѣзняхъ и при пожарахъ.

Н. О.

Ють — кормовая часть верхней палубы корабля позади бизань-мачты, а на 2-хъ мачтовыхъ судахъ — позади грот-мачты. Иногда часть Ю. покрыта палубной (палубой) и въ этомъ случаѣ называется *полукотомъ*.

Юты — сѣверо-германское племя, населявшее сѣверную часть полуострова, который по ихъ имени и теперь называется Ютландіей. Съ V в. послѣ Р. Хр. часть ютовъ стала выселиться на Британскіе острова, вмѣстѣ съ англами и саксами. См. Дания.

Юсеровъ (Сергій Владимировичъ) — русскій композиторъ. Родился въ 1865 г. въ

Одессѣ. Музыкальное образованіе получилъ подъ руководствомъ Кленовскаго. Ю. — авторъ оперъ: «Мирра», «Голанда», «Антоній и Клеопатра», былины для соло, хора и оркестра «Илья Муромецъ», симфоническихъ, фортепьянныхъ и вокальных сочиненій. Опера «Голанда» была поставлена въ Петербургѣ въ Палазовскомъ театрѣ въ 1893 г.

Н. С.

Юсеренъ (юнсеренъ) — круглые деревянные бочки безъ шиповъ, но съ 3 или 4 дырами; вставляются въ нижніе концы вантъ, противъ каждой мачты. Эти Ю. оклеены желѣзомъ, концы котораго пропущены черезъ русленіи и прикрѣплены къ бортамъ судна сквозными болтами: ихъ называютъ вантъ-путицы. Между обоими рядами Ю. пропущены веревки (тадрены); посредствомъ ихъ ванты вытягиваются на-туго. Если ванты проволочныя, то вмѣсто Ю. ввязываютъ желѣзныя скобы, стягиваемыя вантами.

Юстовая краска — син. фуксова (см. Кампанноугольная краска). Емкимъ именемъ называются обыкновенно сорта фуксы, содержащія большую или меньшую примѣсь фосфинъ.

Ють, *ютта*, *русская кожа* — вытѣвливается изъ ялового или коровьяго сыра — шкуръ годовалыхъ быковъ за исключеніемъ сырыхъ телячьихъ. Послѣ промывки и мытья сырье подвергается копкѣ, промывкѣ, топтанію и размачиванію въ толченыхъ и бѣлобанахъ, раздѣлкѣ, стружкѣ, отжиманію для бученію въ киселяхъ, заличкѣ въ слабыхъ дубильномъ соктъ и затѣмъ дубленію соевымъ и пересыпочному. Ю. бываетъ бѣлая, красная и черная. Для бѣлой Ю. отбираются лучшія кожи. По окончаніи дубленія бѣлая Ю. ссызывается по бахторѣ смѣсью березоваго дегтя и тюленьяго жира. Ю. красная вытѣвливается такъ же какъ и бѣлая, но по просушкѣ ссызывается растворомъ индиго и красится по лицу краснымъ сандаломъ. Ю. черная, послѣ дубленія, окрашивается соевымъ желѣзомъ въ черный цвѣтъ, а послѣ окраски кожи ссызывается по бахторѣ смѣсью березоваго дегтя съ тюленьимъ жиромъ (соевымъ). Смазка повторяется, если готовится такая называемая дегтярная Ю. Въ сорта Ю. различаются окончательной отдѣлкѣ для продажи ей вида, требуемаго торговлею и частными потребителями. Отдѣлка состоитъ изъ цѣлаго ряда операцій, неоднократно повторяющихся: высушенныя кожи отбѣлаживаются (смачиваются), промываются на тун-мѣ бѣлѣ, протравливаются стругомъ, размачиваются (пушатся) на островахъ бѣлѣ, промываются мѣрейнными досками, для особенной линіи извѣстнаго рисушка, мерей, крупно или мелко нагреновой, полосатой, кѣтчатой, или же лицо отбѣливается стекломъ или камнемъ, если желѣесть его получить гладкимъ и гладко-попатымъ. По окончаніи отдѣлки кожи закручиваются слѣдками тюленьимъ жиромъ или соевымъ. Черный дегтярный товаръ смачивается по линіи смѣсью дегтя и жира. Бѣлая Ю. гладкая или мелко мерейная идетъ преимущественно

ва обуви армян, а также употребляется на баттронныя сумки, чемоданы и для многихъ принадлежностей. Красная Ю. мерейная продается въ Азію и въ значительномъ количествѣ вывозится въ Западную Европу, гдѣ подъ названіемъ русской кожи весьма цѣнится иностранцами и перерабатывается въ разнообразнѣйшія мелкія издѣлія: портмоне, портсигары и т. п., которыми въ особенности славится городъ Вѣна. Черная Ю. отдѣливается гладко или съ мереей и идетъ для сбури, чемодановъ, экипажей и особенно много для народной мужской и женской обуви. Въ старину наиболѣе извѣстныя русскія кожаные товары были Ю., которая вывозилась за границу и продавалась кипами (по 1—1½ пуда въ кипѣ). На половинѣ XVII столѣтія отпускалось за границу около 75000 кипъ Ю. Сбытъ за границу производился черезъ Холмогоры въ Архангельскъ. О производствѣ и вывозѣ Ю. см. Кожениное производство (XV, 571), а также «Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи», изданіе дпт. торговли и мануфактуръ (СПб. 1893).

Ють—единица для хлѣба и мѣховъ. А) Антонъ, 1624 г. вѣдно собрать за хлѣбъ деньгами за четь раи, да за четь овса по двадцати по три алтына по 2 денга за Ю.; следовательно, Ю. составлялась изъ четверти раи и четверти овса. Она упомянута въ актахъ 1666, 1673, 1696 гг., но въ послѣднемъ показана равнозначною четверти. Въ послѣдній разъ Ю. упомянута въ актѣ 1740 г., гдѣ выведена справка о состоявшихся въ 1698 г. въ приказахъ дякахъ и подьячихъ. Б) Въ актѣ 1648 г. встрѣчается выраженіе: «четыре юфты бобровъ», но составъ этихъ юфтей угадать трудно. Ю.—но пара-ли?

Юхновскій резервный батальонъ—сформированъ въ 1811 г., подъ названіемъ Смоленскій пѣхотный гарнизонный полубатальонъ. Имятнее название получилъ въ 1891 г.

Юхновъ—уѣздн. гор. Смоленской губ., въ 124 вер. къ В. отъ губ. гор., на Моск.-Варш. шоссе, на обѣихъ берегахъ р. Кунавы, при впаденіи ея въ р. Угру. Главная и лучшая часть города расположена на лѣв. берегу р. Кунавы, меньшая, военная названіе Солдатской слободы—на правомъ. Въ полуверстѣ отъ занимаемаго нынѣ городомъ мѣста стоялъ въ концѣ XVI ст. мужской Казанскій монастырь, разоренный полянами, въ 1653 г. возобновлена была монастырская церковь. При учрежденіи въ 1776 г. Смоленскаго намѣстничества находившаяся у монастыря слобода была причислена къ Рупасовскому у., а въ слѣдующемъ году присутственные мѣста перенесены были изъ Рупасова въ подмонастырскую слободу, переименованную въ гор. Ю. Въ 1796 г. Ю. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Смоленской губ. Съ проведеніемъ въ 1850-хъ гг. Моск.-Варшавск. шоссе, городъ сталъ обстраиваться и заселяться, хотя и до настоящаго времени остается однимъ изъ незначительныхъ уѣздныхъ городовъ губерніи. Въ 1902 г. въ Ю. имѣлось 86 жилищъ и 348 дерев. домовъ; жит. 3059 (1646 муж., 1413 женщ.); 1 камен. церковь, 2 дерев., 1 каменная часовня и Казанскій заштатный м-ръ; мага-

зинъ и лавскъ 65, постоянныхъ домовъ 12, ренсковыхъ погребовъ 3, трактировъ 4, аптека 1, больницъ 2 на 34 кровати; женск. прогимназія, двухклассное город. муж. учил. школа грамоты, дѣтскій пріютъ; народная библиотека. Городские доходы 8691 руб., расходы 7745 руб.; запасный капиталъ города—10039 руб. Городъ владѣетъ 2 деревянными домами, 2 водяными мельницами, 12 лѣвками и 218 дес. земли. Торговаго и промышленнаго значенія Юхновъ не имѣетъ; мѣстнымъ купцы скупаютъ преимущественно хлѣбъ, льняное сѣмя, овеньку, сырыя кожи, а также занимаются славомъ хлѣса по р. Угрі въ р. Оку. Жители отчасти занимаются земледѣліемъ или на собственныхъ, или на арендуемыхъ земляхъ; въ послѣдніе годы начало развиваться садоводство. Б незначительныхъ заповодъ, съ 13 работъ и съ провазд. на 3100 р. 6 ярмарокъ, привозъ на которыхъ не превышаетъ 102000 р., а продажа—58000 р.; ежедневныя базары.

Юхновскій уѣздъ—въ вост. части Смоленской губ.; сильно врѣзывается въ Калужскую губернію. Пространство 3593,8 кв. вер., или 374390 десятинъ. Поверхность представляетъ плоскую, мѣстами всхолмленную равнину, лежащую на высотѣ 800 фт. н. ур. я. Въ геологическомъ отношеніи Ю. уѣздъ принадлежитъ къ древнѣйшей формации горнаго известняка, залегающаго здѣсь неглубоко, обнаженія его части какъ на возвышенностяхъ, такъ въ особенности по берегамъ г. Угры и прит. ея Ресы. Горный известнякъ имѣетъ мѣстами въ своихъ слояхъ щели, а мѣстами расколотъ вертикально, образуя глубокия ямы или воронкообразныя углубленія, въ которыя стекаетъ вода какъ дождевая, такъ и отъ таянія снѣговъ. Изъ этихъ воронкообразныхъ углубленій наиболѣе извѣстны находящіеся при дд. Ржавцѣ и Полляхъ, находящіеся отъ уѣздн. гор. въ 42—45 вер. У д. Ржавцы имѣющаяся въ почвѣ воронка—7 саж. въ поперечникѣ—кипу постепенно суживаясь имѣетъ въ своемъ основаніи отверстие не болѣе 1 фута, при засореніи ея—вода затопляетъ всю прилегающую долину на пространствѣ 30 кв. вер. Въ почвенномъ отношеніи Ю. уѣздъ дѣлится на два района: въ лежащемъ по лѣвую сторону р. Угры, до впаденія въ нее р. Вори, преобладаютъ—глина и суглинки; а въ мѣстахъ, лежащихъ по прав. берегу р. Угры и по лѣв. ея берегу изъ Ю. за впаденіемъ въ нее р. Вори, преобладаютъ—пески и супесь; кромѣ того нѣкоторыя селенія имѣютъ илистую почву. Относительно характера почвы слѣдуетъ отмѣтить одно большое присутствіе валуновъ на поверхности полей, въ особенности въ вост. части уѣзда по теченію р. Угры. Изъ Ю. уѣздѣ имѣются незначительныя залежи каменнаго угля у дд. Королевой и Воронины. Вся площадь уѣзда принадлежитъ къ Окской системѣ и главный р. Угра, входи изъ Ельнинскаго у., орошаетъ Ю. у. на протяженіи 125 вер. Угра, какъ рѣка сплавная, имѣетъ для населенія уѣзда большое значеніе. Изъ притоковъ ея наиболѣе значительны Воря, остальные късѣ—Реса, Песочная, Волоста, Сигаха, Ты-

жала и др. незначительны. Больших озер въ уѣздѣ нѣтъ, а небольшія встрѣчаются лишь въ долинѣ р. Угры. Болотъ мало, изъ нихъ наибольшія, на границѣ съ Вяземскими и Дорогобужскими уу., у большой дороги, занимаютъ 48 кв. вер., поросли сосновымъ лѣсомъ, а болота — тянувшаяся отъ д. Трофимовой до границы Калужской губ. и лежащая по р. Полотѣ и у д. Бородиной — поросли еловымъ лѣсомъ. Ю. уѣздъ принадлежит къ числу малолѣсныхъ; лѣсная площадь занимаетъ около 15% всего пространства у. и содержитъ 57638 дес., въ томъ числѣ крестьянскаго лѣса 4837 дес., казеннаго 204 дес., частныхъ лишь 51870 дес., монастырскаго и городского 727 дес. Населенныхъ пунктовъ въ Ю. у. 728; крупныхъ селъ нѣтъ, селенія по тѣмъ сторону р. Угры мельче лежащихъ по правую ея сторону; по плотности населенія въ 44,8 душъ на 1 кв. вер. уѣздъ принадлежитъ къ среднимъ въ губерніи. Въ 1902 г. въ Ю. уѣздѣ было 161111 жителей (71196 мжч. и 89915 жниц.; на 100 мжч. приходится 126 жниц.).

1 монастырь, 41 камен. и 14 дерев. церквей, 6 камен. и 25 дерев. часовенъ. Извѣстныхъ земель числилось 188646 дес. (въ томъ числѣ удобной — 181312 дес.); у частныхъ владѣльцевъ 176501 дес., у церквей и монастырей 2723 дес., у казны 300 дес., земству принадлежало 328 дес., городу 500 дес. и частнымъ обществамъ 18 дес.; всего земли учено 369016 дес. Крестьянскія владѣнія составляютъ 51,1% всей площади уѣзда. У крестьянъ было подъ вышними 39297 дес., подъ усадьбами 8275 дес. и подъ прочими угодьями 71254 дес.; на душу въ среднемъ выводъ приходится по 3,3 дес. 1680 дворовъ безземельныхъ. Земель, приобретенныхъ крестьянами путемъ покупки — 32500 дес.; кромѣ того ими ежегодно арендуется до 65211 дес. Система полеводства у крестьянъ трехпольная, съ посѣвомъ въ озимомъ полѣ ржи, а въ яровомъ — овса, ячменя, картофеля, гречихи, льна и т. п. небольшимъ количествомъ горюха. Общій въ сѣвѣ ржаного рода хлѣбовъ въ 1901 г. въ четвертяхъ:

	Ржи	Овса.	Ячменя.	Гречихи	Остальныхъ пров. хлѣбовъ.	Картофеля
На земляхъ владѣльческихъ . .	4780	8825	680	495	625	756
» » крестьянскихъ . .	52785	52638	6049	5601	8823	35329

По среднему 15-лѣтнему выводу урожай хлѣбовъ: ржи — сѣмь-3,1, овса — сѣмь-2,9, ячменя — сѣмь-3,4, гречихи — сѣмь-3,1, льна — сѣмь-3,8, конопли — сѣмь-3,3, картофеля — сѣмь-5,8. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда крестьяне начинаютъ вводить въ сѣвооборотъ трансильніе (главнымъ образомъ клеверъ и тимотеенку) и въ большихъ размѣрахъ культуру картофеля. Въ 1902 г. имѣлось въ сельскихъ магазинахъ 34975 пд. озимаго и 62171 пд. ярового хлѣбовъ; кромѣ того, у сельскихъ обществъ было продовольственнаго капитала 1100 руб. Скотоводство мало развито; въ 1901 г. числилось рогатаго скота 39750 гол., овецъ — 72158, лошадей — 31846, свиней — 4162. Малая обезпеченность крестьянскаго населенія земледѣлемъ вызвала сильный отходъ на сторону; наибольшій отходъ — изъ южной и изъ центральной частей уѣзда; средний отходъ изъ всего уѣзда составляетъ 38% мужского населенія. Женскій отходъ менше развитъ. Въ 1902 г. выдано было годовыхъ паспортовъ мжч. 6196, жниц. 1208. Южнцы идутъ далеко и на самыя тяжелыя работы; они извѣстны какъ отличные грабери, колодезники, мостовики; ихъ можно встрѣтить на работахъ въ Архангельскѣ, на Кавказѣ и даже въ Сибири. Зѣмля Ю. у. доставляетъ въ столицы дворянскія и прислугу, извозчиковъ, фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, а въ Петербургѣ южнцы, изъ Сосницкой вол., въ числѣ 200 чел., обрабатывали 12 артезовъ перевозчиковъ и ямщиковъ. Часть крестьянъ занимается зимою рубкой и возкой лѣса и сплавомъ его по р. Угрѣ, съ 15 прилавковъ, которыя въ 1902 г. сплавлено было 1144 плотовъ, при 2350 рабочихъ, на сумму въ 67100 р. Въ подешорье къ сельскому хозяйству крестьяне занимаютъ кустарными промыслами, кустарей насчитывается до 983 чел.,

занимаются преимущественно изготовленіемъ издѣлій изъ дерева — саней, телегъ, колесъ, дрожекъ, борозн, рамъ для канавъ снѣжки, лопатей, гребней, рѣшетъ; для сбыта послѣднихъ населеніе Воскресенской вол. отправляется за сотни верстъ. Кромѣ того существуютъ промыслы бондарный, столярный, дѣларный, кузнечный, слесарный, портняжій, обчичный, кожевнный, вазальный, шерстоделальный и красильный. Заводская промышленность ничтожна; въ уѣздѣ всего 50 заводовъ, носящихъ болѣе характеръ мелко-хозяйственнаго производствъ, съ 244 рабоч., и производствомъ на 71050 р.; наиболѣе дохода доставляя 27 кирпичныхъ зав., при 64 рабоч., на сумму 14000 р., и 2 винокур. зав., съ 15 раб. и производствомъ на 10200 р.; кромѣ того въ уѣздѣ было 6 сыроварень, 6 крушарокъ, 2 маслобоинъ, 4 дегтярне, 1 оберточно-бумажная, 1 пордонный и 2 лѣсопилены. Ярмарокъ до 70; привозъ на нихъ товаровъ простирается до 148700 р., а продажа — до 68050 р. большая часть ярмарокъ съ ничтожными оборотами. Сызрано-Вяземская желѣзная дорога пересѣкаетъ Ю. у. въ сѣв. его части, Мил.-Варш. шоссе — въ южн. части; остальная дорога — почтовая и проселочная — содержится въ исправности, но движеніе по нимъ ничтожно. Разнаго рода недомокъ въ 1902 г. числилось за населеніемъ 116271 р. Въ 1901 г. на уѣздные земленіе расходы назначено 94425 р., въ томъ числѣ на народное образованіе — 22368 руб., на народное зараніе — 28586 р. 61 земское народное училищ., въ которыхъ обучалось 4634 дѣтей, а въ обществ. низшихъ училищахъ — 4159 дѣтей. 4 больницы и 1 прѣемный покой, земскихъ пращей 4, фельдшерск. 4, фельдшерницъ 5, фельдшерствъ 2 уѣздъ раздѣленъ на 4 медицинскіе участка и 2 фельдшерскіе пункта. 9 богаделенъ, 27

них 4 устроены на средства частных лиц, 4 церковно-приход. и 1 земская. Два селенно-хозяйственных общества—Троицкое и Псаковское,—Климовское вольное пожарное общество и 2 сельских пожарных дружины.

Юховичи—ист. Витебской губ., Дриссенского у., при р. Сволби; православн. церковь, евр. молитвенная школа.

Юстриц (Friedrich von Uebstritz)—явмецкий писатель (1800—1875), юрист по образованию и судья по профессии, написать ряд драм, из которых наиболее выдается «Die Babylonier in Jerusalem» (1836). Другия его произведения: «Trauerspiele» (1823); «Alexander u. Darius» (1827); «Das Ehrenschwert» (1827); «Rosamunde» (1833); «Ehrensiegel des deutschen Volkes u. vermischte Gedichte» (1842); «Albrecht Holm» (1852—53); «Der Bruder der Braut» (1860); «Eleazar» (1867).

Юхта.—В актѣ 1690 г. сказано: «купить въ церковному каменному дѣлу... 5000 ступеннаго отборного доброго Мячковскаго камня, въ длину аршина, въ ширину 8 и 9 вершковъ, толщина шти вершковъ, да 5000 юхтей доброго Мячковскаго аршинного и трехчетвертного камня... а взять мѣл... за ступенной камень за 100 по 3 рубля, а за юхтой за аршинной и трехчетвертной за Ю. по 2 рубли по 20 алтынь».

Юхъ (Карл-Вильгельм Juch, 1774—1821)—врачъ; въ 1801 г. былъ профессоромъ медицины въ Альтдорфѣ, въ 1805 г. профессоръ дѣтетики, хим. и естественной истор. въ лицей въ Мюнхенѣ, затѣмъ въ политехническомъ институтѣ въ Аугсбургѣ. Изъ его трудовъ назовемъ: «Europens vorzuglichste Bedurfnisse des Auslandes und deren Surrogate botanisch und chemisch betrachtet u. s. w.» (Нюрнбергъ, 1800); «Ideen zu einer Zoochemie, systematisch dargestellt» (Эрфуртъ, 1800); «Handbuch zu einer pharmaceutischen Botanik» (Нюрнбергъ, 1801—1804); «System d. Antiphlogistischen Chemie» (Нюрнбергъ, 1803) и др.

Юца—горная рч. Пятигорскаго отдѣла Терской области; вытекаетъ съ западной части хребта Джингалъ, недалеко отъ Кисловодска изъ родниковъ, находящихся въ глубокихъ, поросшихъ лѣсомъ балкахъ, дѣлаетъ по степной мѣстности и впадаетъ въ Подкумокъ, въ 8 вер. ниже Пятигорска.

Юцевичъ (Ludwik-Adam Jucwicz, 1810—1846)—польскій писатель, извѣстный также подъ псевдонимомъ Ludwik z Pokiewia (по мѣсту рождения). Научать богословіе и былъ съ 1837 г. канцеляромъ, но затѣмъ перешелъ въ православіе и съ 1844 г. былъ преподавателемъ исторіи и географіи. Своими сочиненіями и изданіями много содѣйствовать распространенію свѣдѣній о Литвѣ. Главныя изъ нихъ: «Pisma L. A. Jucwicza» (Вильна, 1834, выборъ изъ русской литературы); «Zdania i piśmi» (выборъ изъ польской литературы съ литовскими переводами и съ обозрѣніемъ литовской литературы на языкъ, ib., 1837); «Przysłowia ludu litewskiego» (ib., 1840); «Rysy Żmudzi» (Варшава, 1840, сборникъ речецвѣт.). «Wspomnienia Żmudzi» (Вильна, 1840), «Pismo litewskie,

przekładania Ludwika z Pokiewia» (ib., 1844); «Litwa pod względem starożytnych zwyczajów, obyczajów i zwyczajów skreslenia» (ib., 1846).

Юшковъ Рогъ (Юшковъ Рогъ—с. Киевской губ., Таращанскаго у., въ 10 пер. къ ЮЗ отъ уѣзда. г., при переконьяхъ р. Пурпа. Упоминается уже въ XVIII в. 3056 жителей; пародн. училище. Вблизи 3 большихъ кургана (неисл.); въ селѣ выкапывали предметы бронзового вѣка.

Юшковы—старинный русский дворянскій родъ, ведущій свое начало отъ вышедшаго изъ Золотой Орды въ великому князю Дмитрію Ивановичу Зезуи, во св. крещеніи *Стефана*. Отъ старшаго его сына *Юрия* пошли Юшковы. Изъ нихъ болѣе извѣстны *Иванъ Григорьевичъ Ю.*, воевода въ Бѣлѣтѣ и Паромышѣ (1614—1621); *Гавриилъ Константиновичъ*, дворянинъ московскій, воевода курскій, *Пименъ Деметрѣвичъ*, дворянинъ московскій, воевода псковскій, сотенный голова въ Москвѣ и Можайскѣ, участникъ воитія Соболя (1632); *Михаилъ Назарьевичъ*, которому за московское осажденіе судные было пожаловано въ потчину поместье Козельскаго уѣзда; онъ умеръ, принявъ схиму съ именемъ Моисей, въ 1647 г.; *Леонъ Степановичъ*, стольникъ, дворянинъ московскій (1650—1677) и участникъ въ войнѣ съ Польшей; *Борисъ Гавриловичъ* (ум. въ 1717 г.), стольникъ, окольничій и бояринъ, дядька царевича *Иоанна Алексѣевича*, съ которымъ поженъ *Еленѣ Григорьевнѣ Козловской* состоялъ въ родствѣ. *Федоръ Деметрѣвичъ*, стольникъ патриарха Филарета Никитича, дворянинъ московскій, воевода въ г. Коломнѣ и стрелецъ г. Алексѣевска (1676—1677). *Тимофей Борисовичъ*, стольникъ царицы *Натали Кирилловны*, комнатный стольникъ царя *Петра Алексѣевича* (1676—1692), окольничій. Братья *Петръ* и *Андрей Никифоровичи*, стольники и участники Азовскаго похода 1696 г. Братья *Никита* и *Степанъ Федоровичи*, стольники, бывшіе «завоеводчиками» въ Крымскомъ походѣ 1687 г. *Алексей Васильевичъ*, стольникъ и ротмистръ 17-й роты стольниковъ въ Азовскомъ походѣ 1696 г. Сынъ его *Василий Алексѣевичъ* (1677—1726), комнатный стольникъ царя *Иоанна Алексѣевича* и ближній стольникъ царицы *Праксисы Федоровны* *Апостолъ Никифоровичъ*, полковникъ, жена котораго *Анна Федоровна* была любимицею императрицы *Анны Ивановны* и имѣла большое влияние при дворѣ. *Иванъ Павловичъ* (ум. въ 1781 г.), главный судья судного приказа (1753 г.), президентъ камеръ-коллегіи (1760), генералъ-полковникъ-интеръ въ г. С.-Петербургѣ и московскій гражданскій губернаторъ, *Александръ Павловичъ* (р. 1780 г.), генералъ-лейтенантъ, *Федоръ Іосифовичъ* (ум. 1876), контръ-адмиралъ и адъютантъ вел. кн. *Константина Николаевича*. Родъ Ю. записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Казанской, Калужской и Пензенской; гербъ внесенъ во вторую часть Общаго Гербовника.

Другой старинный дворянскій русский родъ Ю. открыто плетъ предыдущаго подетъ свое начало, по официальнымъ даннымъ, отъ *Мисаила Назарьевича Ю.*, которому за

«иосновское осадное сиденье» было пожаловано царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ имѣніе Эсково въ Калужской губ.: записанъ въ VI ч. родосл. кн. Калужской губ. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ю. болѣе поздняго происхожденія. В. Р.—а.

Юнхюпъ—см. Ускюбъ.

Юшманъ—см. Юшманъ.

Юзель (Юэль, Вильямъ)—англ. ученый: см. Уэльс (XXXV, 136).

Юэль (Ніельсъ)—датскій адмиралъ (1629—1697). Подъ начальствомъ Тромпа и Рюйтера принималъ участіе въ битвахъ съ англичанами и съ пиратами въ Средиземномъ морѣ. Когда въ 1675 г. вспыхнула война со шведами, начальство надъ флотомъ было предоставлено Сипертсену, а послѣ его смерти — Юэлю, который завоевалъ въ 1676 г. о-въ Готландъ, затѣмъ вмѣстѣ съ голландцами и бранденбургцами участвовалъ въ побѣдѣ при о-вѣ Эландъ, подъ начальствомъ Тромпа (1 июня), а въ слѣдующемъ году, руководя боемъ самостоятельно, одержалъ надъ шведами двѣ побѣды, при о-вѣ Минъ и въ Кюгерской бухтѣ.

Ююба (*Zizyphus* Juss.)—родъ растений изъ сем. крушинныхъ (*Rhamnaceae*). Кустарники, рѣже деревья, съ очередными, цвѣ-

ными, 3—5 первыми листьями, съ прилистниками, часто превращенными въ колючки. Цвѣты въ пазушныхъ цимозныхъ зонтикахъ, мелкіе; чашелистиковъ, лепестковъ и тычинокъ по 5, рѣдко лепестки отсутствуютъ; дискъ плоскій. Завязь обыкновенно двуглабая. Плодъ—шаровидная или продолговатая костянка съ мясистымъ эпикарпомъ и 1—4 гнѣздной косточкой. Около 40 видовъ, распространенныхъ въ тропическихъ и субтропическихъ странахъ всего свѣта, особенно въ Азіи. *Zizyphus vulgaris* Lamk., грядущая ягода, на Кавказѣ унаби, унабъ, уриоби, распространенъ на востокъ Средиземноморской области до Китая, Японіи и Индіи, кромѣ того разводится въ южной Европѣ и на плодовыхъ, изъ которыхъ готовится паста, употребляемая при катаррахъ груди. *Z. Jujuba* Lamk. (изъ Индіи и Китая) и *Z. lotus* (L.) Willd. (на югѣ Средиземноморской области) также даютъ съѣдобные плоды. Последній видъ считаютъ лотусовымъ деревомъ древнихъ, упоминаемымъ у Гомера. Изъ вѣтвей *Z. Spina Christi* (L.) Willd., растущаго въ Африкѣ, Аравіи, Персіи и до сѣверной Индіи, былъ снѣтень, по преданію, терновый вѣнокъ Христа. В. Гр.



Я.

Я—тридцать третья буква русской азбуки, имѣющая двойное звуковое значеніе. Въ началѣ, а также въ серединѣ и концѣ словъ послѣгласныхъ звуковъ она обозначаетъ слогъ изъ согласнаго *я* и гласнаго *а* (подъ удареніемъ), или законныхъ его замѣнителей (въ неударенныхъ слогахъ): *яма* = *jama*, языкъ — *jazik*, мякы — *majak*, залцъ = *zajak* (здесь означаетъ очень краткій и неопределенный гласный звукъ), *моя* = *maja*, *Зоя* = *zaja* и т. д. Въ положеніи послѣ согласныхъ начертаніе *я*, кромѣ гласнаго *а* (подъ удареніемъ), или его законныхъ замѣнителей (въ неударенныхъ слогахъ), означаетъ еще и мягкость предшествующаго согласнаго: *мясо* = *m'aso*, *рыбой* = *r'ebaj*, *понялъ* = *pon'jal* и т. д. Исключеніе составляютъ слоги *ча* и *ша* (литературное произношеніе: *ч'а*, *ш'а*), въ которыхъ мягкость предшествующаго согласнаго не обозначается знаменъ гласнаго, такъ какъ въ литературномъ произношеніи *ч* всегда мягко и твердо паразительнаго звука не имѣетъ. Особый знакъ гласнаго звука, который обозначалъ бы и мягкость предшествующаго согласнаго, въ

данномъ случаѣ, такимъ образомъ, является излишнимъ, и потому сочетанія *ч'а* и *ш'а* изображаются иначе, чѣмъ *м'а*, *л'а* и т. п. Гласный звукъ, изображаемый буквой *я*, соответствуетъ частью старославянскому носовому гласному *ѧ*, частью старослав. же *ѧ*. Оба послѣднихъ звука имѣютъ различное происхожденіе. Первый (*ѧ*) можетъ восходить къ индоевроп. носовымъ «сонантамъ» *m* и *u* (*десять*, *память*), а второй—къ индоевроп. *a* послѣ *j* (*земля*), индоевроп. *ā* (*моя*), *ō* (*бывш*, ср. лат. *ovum*). Какъ буква, *я* восходитъ къ старославянскому *ѧ*, начертаніе котораго, при установленіи въ началѣ XVIII в. такъ называемой гражданской азбуки, было въ извѣстномъ отношеніи приближено къ латинскому *R* (*Я*). Такимъ образомъ данная буква является однимъ изъ самыхъ юныхъ членовъ русскаго алфавита, чѣмъ и объясняется отсутствіе у ней цифрового значенія (старослав. *ѧ* лишь иногда имѣло цифровое значеніе=900). С. Б.—а.

Я (его)—обозначает создаваемое каждым человеком единство собственного индивидуального существования. Так как в этом единстве соединяется в одно целое все нами переживаемое, то обыкновенно слово «Я» служит для обозначения неопредѣленной совокупности собственных душевных состояний, охватываемой памятью и воображением. Более тонкий психологический анализ обнаруживает в сознании не только объединенную множественность состояний сознания, но и то, *как* эта множественность объединяется. Таким образом сущность сознания «Я» состоит в переживании душевных состояний и действий связанными с некоторым центральным пунктом сознания, который и обозначается словом «Я». Особенности «Я» по сравнению с прочими элементами сознания состоят, во-первых, в том, что именно с ним человек вполне отождествляет свою внутреннюю сущность, тогда как все остальные элементы сознания могут рассматриваться как нечто более или менее внешнее и переходящее, и, во-вторых, в нравственной ответственности, которая относится именно к «Я», а не к какому-либо состоянию сознания. «Я», как особый пункт сознания, весьма трудно уловимо в акте самонаблюдения, не смотря на несомненную наличность в сознании. Когда мы говорим: «я ощущаю», «я чувствую», «я думаю», «я действую усиленно», наше сознание бывает почти целиком заполнено содержанием ощущения, чувства, мысли или усилия, при чем «Я» остается в тени, как простая скрытая в глубинах сознания точка. Не представляя никакого специфического качества, «Я» отчетливо сознается как источник деятельности. Таким образом *активность* может быть признана единственным внутренне создаваемым содержанием «Я». Однако, поскольку все содержание сознания обуславливается отчасти активностью «Я», оно также не без основания относится к природе нашего «Я». «Я», в связи со своими основными и характерными проявлениями, называется также *личностью*. Под *характером* разумеют обыкновенно сознательно самоопределившуюся личность. Иногда термины личность и характер употребляются синонимически. Являясь несомненным и почти никем не отрицаемым фактом душевной жизни, сознание «Я» представляет вместе с тем важнейшую проблему психологии и философии. Сущность этой проблемы заключается в правильном описании и истолковании факта сознания «Я». «Я» может быть понимаемо или как *реальное единство сознания*, отличное от всех его элементов в отдельности и совокупности, или только как *формальное единство*, состоящее в известной непрерывности и связности между психологическими или физиологическими элементами. Первый способ разрешения этой проблемы приводит к онтологическому определению «Я», как особого вида бытия, а также к выяснению его причинной связи с общей жизнью сознания и внешнего мира. Второй способ, отвергая онтологическое значение понятия «Я», сводит

весь вопрос к изучению взаимоотношений между состояниями сознания и их физиологической основой. Проблема «Я», как единства сознания, возникла с полною отчетливостью только в новейшей философии. Философы и психологи древности и даже нового времени не отличали «Я» от души и совокупности ее состояний в качестве особого принципа. Это различие начинается только с Канта. Впрочем, поскольку понятие «Я» оказывается весьма близким, в иногда даже совпадающим по содержанию с понятиями субстанции, монады, души, как единного и простого начала,—проблеме «Я» слѣдует признать исторически весьма старой, трактовавшейся лишь в иных терминах. Чаще всего теория единства и субстанциальности души развивалась для доказательства ее бессмертия или для опровержения материалистических взглядов. В древней философии с наибольшим силой и обстоятельностью отстаивал единство души Платон, в борьбе с теориями стоиков и атомистов. Аргументация Платона и до сих пор имеет полное значение; все доводы новейшего спиритуализма представляют, в сущности, ее развитие и приспособление к современным научным данным. Возвратив на душу, как на простую субстанцию, выразилось с полною ясностью у блаженного Августина, а затем у рационалистов Декарта и Лейбница и философов эпохи просвещения (Вольфа, Мендельсона). В противовес этому воззрению возникла феноменалистическая теория Юма, приписавшая «Я» простую совокупность переживаний. У Канта мыслящее «Я» определяется как самое основное и первоначальное условие всякого опыта и познания. Кант различает объективное «Я» или *трансцендентальное единство апперцепции*, представляющее действительное тождество в единстве, от «Я» эмпирического или субъективного, данного нам во внутреннем чувстве как нечто замечившее во времени. Утверждая тождество «Я», как основного трансцендентального принципа, Кант в то же время решительно отвергает попытку рациональной психологии вывести из тождества «Я» его простоту и субстанциальность. «Я» само никогда не может стать объектом познания в силу того, что оно никогда не может быть предметом созерцания, к которому только и приложим категорический синтез. Фихте ставит Я основным понятием как теоретической, так и практической философии. Все бытие распадается у Фихте на «Я» и «не-Я», при чем «не-Я», полагаясь деятельностью мыслящего «Я», преодолевается практическим «Я», стремящимся стать абсолютным «Я». У русского философа Введенского утверждается Фихте коррелятивность «Я» и «не-Я» превращается в особый закон сознания, по которому «Я без не-Я внутри сознания пусто» («Опыт построения теории материи»). Герbart разделяет понятия «Я» и субстанциальности души, признавая «Я» за простую точку пересечения находящихся в сознании представлений. В новейшее время понятие «Я», отождествляемое обыкновенно с единством

сознания, становится краеугольным камнем для построения спиритуалистического мирозерцания. Особенно много внимания посвящают этому понятие Лотце («*Mikrokosmos*», «*Metaphisik*») и Тейлмюллер («*Neue Grundlegung der Psychologie und Logik*», «*Die Wirkliche und die scheinbare Welt*»), а среди русских — Лопатин («Вопрос о реальном единстве сознания» в «Вопросах философии и психологии», кн. 49 и 50), Козлов («Свое слово») и Аскольдов («Основная проблема теории познания и онтологии» в «В защиту чудесного», в «Вопросах философии и психологии», кн. 70 и 71). Точно также и в новейшей психологии понятие единства сознания или «Я» начинает приобретать все большее значение. Вундт («*Grundriss der Psychologie u. System der Philosophie*») видит в «Я» индивидуальное единство поля. К подобному же волюнтаристическому пониманию «Я», как единства стремлений, склоняется Лосский («Основные учения психологии»). Однако, в большинстве случаев психологи ограничиваются эмпирической стороной вопроса и, устанавливая и описывая единство сознания, как факт, оставляют неразрешенной онтологическую проблему единства сознания (Бреитано, Липпс, Гейфдинг, Пиглер). Гартман не без основания отмечает, что большинство психологов не может разрешить этой проблемы из-за отсутствия онтологического монизма и отращения от всякого соприкосновения с метафизикой. Между основаниями, приводящими к признанию «Я» как реального единства сознания, первое место принадлежит непосредственно переживаемому каждым человеком единству всей душевной жизни, сознаваемому как «Я». Однако, это основание само по себе не дает еще права придавать понятию «Я» какое-либо реальное значение. Факту сознания «Я» всегда может быть противопоставлено предположение, что сознаваемое как простое единство в действительности может быть множественностью неразличимых для сознания элементов, подобно тому, как сознание простоты звукового тона не мешает ему в действительности заключать множественно обертонов. Кроме того сознание «Я», как безкачественного пункта, весьма неясно и неуловимо и может быть признано своего рода иллюзией. Подобного рода сомнения устраняются лишь если обратить внимание на сущность и взаимоотношение происходящих в сознании процессов. Такие процессы, как восприятие, воспоминание, суждение, половое решение, были бы совершенно невозможны без реального единства сознания. Каждый такой процесс представляет не просто внешнее единение или соприкосновение более элементарных процессов и состояний (ощущений, представлений, понятий), но и внутреннюю связь и единство. Только благодаря этому единству разнообразие зрительных, слуховых и др. ощущений может восприниматься как *один предмет*. Все элементы нашего опыта, хотя бы и смежные в пространстве и времени, сами по себе абсо-

лютно чужды друг другу и ничего не говорят про свою смежность, сходство или взаимозависимость. Смежность или взаимозависимость множества качеств может быть воспринята только тем, что, оставаясь единым, включает в себя все это многообразие. Вообще всякое соотношение частей и элементов не может быть усмотрено самими этими частями или элементами. Необходимость признания единства с особенною ясностью обнаруживается в актах разумной и нравственной координации элементов душевной жизни, т. е. в процессах мысли и нравственного самоопределения. В этих случаях вся связь элементов основана на логической и нравственной *оценке и сопоставлении*. Очевидно, что эта функция не может быть приписана отдельным элементам, из которых каждый имеет в себе только свое собственное содержание и не может как-либо вникать в содержание остальных элементов. Такая координация и оценка не может быть приписана и их общей совокупности, так как и взятые вместе, все элементы включают каждый *порознь* только свое собственное содержание. Все эти содержания могут быть сопоставлены и охвачены чем-то одним, объединяющим сущность каждого и не прячущим при этом своего единства. Это *одно* и открывается нашему сознанию в *вашем «Я»*. Единство «Я» совершенно не допускает физиологического или вообще материалистического истолкования. В материалистическом объяснении все сводится к различным связям и соотношениям материальных частей и элементов (нервных клеток, молекул, атомов) или к соотношению различных сил и энергий. Но все это не дает никакой почвы для реального объединения многого: все эти клетки, ионы, силы и энергии представляют сами по себе еще более сепаратную множественность, чем элементы сознания. Все их соотношения и связи сводятся к двум основным: «*рядом*» и «*после*»; но эти связи реально не объединяют того, что расположено одно *после* другого. Песчинки, находящиеся в одной куче песка, по менее чужды друг другу, как и разбросанные на огромном пространстве. То же можно сказать и про элементы человеческого тела, в каких бы сложных пространственных отношениях они ни находились. Вообще по отношению к материальным действительностям понятие реального единства применимо только к простым элементам рассматриваемым из отдельности, все же сложное обладает лишь *внешним* формальным единством, подобным единству кучи песка или собранного часового механизма. Но *это единство приносится человеческим сознанием и мышлением*, реальное же единство состоит в фактическом нахождении множества из единой проникающей его множественности. Именно такое единство и представляется всеми процессами человеческого сознания. Раз оно логически выводится из общей связи душевной жизни, то в факте сознания «Я», как единства этой жизни, абсо-

часть всю силу непосредственно данную зримъ единством. Самымъ распространеннымъ аргументомъ противъ единства «Я» является указание на такъ называемое «раздвоение личности», «содержимость» и т. п. психозы. Этотъ аргументъ ибьетъ, однако, лишь видимость возражения. Что сознание представляетъ измѣнчивый и подчасъ прерывистый потокъ—это непреложная истина, не нуждающаяся для своего подтвержденія въ патологическихъ случаяхъ, факты же «раздвоения личности» представляютъ лишь наиболее рѣзкіе примѣры измѣнчивости содержания сознания. Слѣдуетъ ли думать, что то «Я», которое называетъ себя сегодня королемъ, а завтра святымъ, въ силу его новыхъ воображаемыхъ или действительныхъ функций и измѣнившейся самооценки какъ-либо раздвоилось или превратилось въ другое «Я»? Для такого заключенія нѣтъ достаточныхъ оснований. Всякая рѣзкая деформация душевной жизни вполне объясняется влияніемъ новыхъ интенсивныхъ факторовъ, относящихся къ вѣншему міру или къ процессамъ физиологическаго характера. Единство сознания можетъ быть вполне подавлено и подчинено, но и въ этомъ подчиненіи разнороднымъ влияніямъ сохранять свою единую природу, безъ которой самое влияние разнородныхъ силъ не могло бы обнаружиться въ сознании. Точно также не служитъ аргументомъ противъ признанія реальности «Я» его трудная уловимость въ самонаблюденіи. Необходимо различать сознание «Я» и самонаблюденіе «Я». Несомнѣнно означаемое «Я» не отдается самонаблюденію вълѣдствіе простоты своей природы, обнаруживающейся въ активности, а главное—вълѣдствіе того, что оно же само является и дѣйствующимъ субъектомъ акта самонаблюденія. По существу своему наблюденое есть актъ, направленный вовнѣ. Мы легко наблюдаемъ особенности другихъ людей, не отдавая себѣ яснаго отчета въ своихъ собственныхъ качествахъ; рѣдко кто, пересчитывая собравшихся людей, не забудетъ сосчитать и самого себя. Но если въ «Я» мы имѣемъ самый глубокий и центральный пунктъ нашего существа и нашей активности, то вполне понятно, что именно этотъ пунктъ не безъ труда можетъ быть сдѣланъ объектомъ наблюдения, т. е. своего собственнаго акта. Единство сознания является реальностью sui generis, не поддающейся подл типъ действительности, понимаемой феноменалистически. Повидимому, это обстоятельство и заставляеть современныхъ представителей психологіи подходить къ этому понятію съ большою осторожностью, такъ какъ оно грозитъ крушеніемъ наиболее установившимся воззрѣніямъ современности, пытающимся подвести душевную жизнь подл феноменалистическую схему. Наиболѣе обычное для спиритуализма опредѣленіе «Я», какъ духовной субстанции, въ настоящее время терять свое значение въ виду неразрѣшимой и спорной связи между съ понятіемъ субстанции. Вообще едва ли правильно опредѣлять «Я» черезъ посредство какого-либо другого онтологическаго понятія. Представляя же себѣ непосредственно сознаваемую реаль-

ность, «Я» само можетъ послужить основой онтологической категоріи для опредѣленія другихъ видовъ бытія.

Литература. Asmus, «Das Ich und das Ding-an-sich, Geschichte ihrer begrifflichen Entwicklung in der neuesten Philosophie» (1873); Lotze, «Mikrokosmos», Лопатинъ, «Вопросъ о реальномъ единствѣ сознания» («Вопр. филос. и псих.», кн. 49); Аскольдовъ, «Основные проблемы теоріи познания и онтологіи»; Ф. Гартманъ, «Современная психологія» (переводъ подл ред. Филиппова). С. Алексеев.

Я—личность (психологическая). Наша духовная индивидуальность, или единство нашего «Я»—говоритъ Рибо,—есть сліянiе въ данный моментъ различныхъ состояній сознания и многихъ безсознательныхъ физиологическихъ элементовъ. Личность есть, стало быть, координація, сочетаніе сознательнаго и биологическаго факторовъ. Точнѣе будетъ опредѣленіе личности, какъ внутренней организаціи духовнаго міра. Кроме отдѣльных психическихъ явленій (ощущенія, мысли и т. п.), кроме обособленныхъ душевныхъ способностей (умъ, чувство, воля, память), нельзя не признать существованіе въ душѣ человѣка извѣстнаго строя. Онъ выражается прежде всего въ существованіи выработанныхъ и унаслѣдованныхъ группъ сознательныхъ реакцій, связанныхъ съ опредѣленными жизненными функциями. Таковы такъ назыв. инстинкты питанія, половой, самообороны и т. п. Инстинкты свойственны и животнымъ: его нельзя приурочить ни къ одному изъ трехъ главныхъ отдѣловъ душевной жизни—уму, чувству или волѣ,—такъ какъ въ инстинктѣ содержитсяъ все эти три элемента. Инстинктъ есть въ одно и то же время и кристаллизованное знаніе, и вѣками выработанный манера ощущать, чувствовать и реагировать, т. е. дѣйствовать. Такъ назыв. инстинктъ есть своего рода микрокосмъ души, т. е. цѣлая душевный аппаратъ въ миниатюрѣ, организованное сочетаніе всехъ основныхъ душевныхъ силъ, но лишь въ формѣ безсознательной. Инстинкты представляютъ собою истинный прототипъ души, ея зародышевую форму. Какъ только какая-нибудь сторона душевной жизни человека достигаетъ такой степени зрѣлости и устойчивости, что принимаетъ почти неподвижную форму и, при помощи соответствующаго приспособленія къ нервной организаціи, передается въ видѣ предрасположенія отъ родителей къ дѣтямъ, мы имѣемъ дѣло съ инстинктомъ. Совокупность всѣхъ инстинктовъ, ихъ степень развитія, характеръ, влияние на психику составляютъ то, что называютъ темпераментомъ. Въ то же время этимъ терминомъ обозначаютъ также общій характеръ нервной функціи—чувствительность, подвижность, работоспособность, форму главныхъ движеній, какъ-то походки, почерка, голоса и пр. Таковы первый этапъ или самый глубокий и основной слой нашей душевной организаціи, подпочвенный слой «личности». За нимъ, ступенью выше, слѣдуетъ характеръ, т. е. выработанный и унаслѣдованный привычки и сфера мозговой или сознательной функции.

Умственная или, вкратце, душевная деятельность также имеет свои инстинкты, но не столь устойчивые и неподвижные, как простейшие инстинкты. Душевная деятельность может, однако, принять то или другое преобладающее направление. Съ полным правом можно говорить о томъ или другомъ способѣ реагировать, чувствовать, о большей или меньшей психической энергій и устойчивости; такъ назыв. характеръ для нашей психической жизни есть, поэтому, то, что Temperament и инстинктъ—для низшей безсознательной и нервной деятельности. Наконецъ, третьей и высшей ступеню духовной организации является построение «личности» или нашего сознательного «Я». Въ тѣсномъ смыслѣ личность представляетъ собою организованную сплетень всего духовнаго личнаго материала, приобретеннаго индивидомъ въ течение его жизни посредствомъ воспитанія, опыта и труда. Въ болѣе широкомъ смыслѣ этимъ словомъ обозначаютъ все духовное богатство, которымъ обладаетъ данный индивидъ, какъ лично имъ приобретенное, такъ и тѣ свойства и дарованія, которыя онъ унаслѣдовалъ. сверхъ того, въ составъ понятія о личности включаютъ еще и все свойства нервно-психической организации, т. е. темпераментъ и характеръ. По Мейнерту, въ основѣ «первичной личности» лежитъ тѣлесное самоощущеніе, т. е. сводка и равнодѣйствующее, сознательное и полусознательное, всехъ ощущений, получаемыхъ мозгомъ отъ всехъ уголковъ нашего тѣла, включая сюда и нервную ткань. Это «первичное Я», какъ называетъ его Мейнертъ, уже присущее ребенку, впоследствии мало-по-малу обрѣтаетъ новые слои представлений, относящихся къ предметамъ, лицамъ и явлениямъ, входящимъ въ сферу нравственныхъ и материальныхъ интересовъ выросшаго челоѣка; образуется слой «вторичнаго Я». «Личность» можетъ быть всего ближе определена какъ духовное тѣлосложение, что обозначаетъ не только содержаніе, но и извѣстное строеніе и, главное, извѣстный родъ реакцій на окружающій миръ. Личность, т. е. духовная величина нашей индивидуальности, можетъ быть не только болѣе или менѣе, но болѣе или менѣе энергичной, устойчивой; она можетъ и должна имѣть свой типъ реагирования на Божій миръ, можетъ быть пассивной или активной, оборонительной или агрессивной, можетъ оказывать болѣе или менѣе регулирующее вліяніе на низшіе по иерархій элементы—характеръ и темпераментъ, можетъ или преимущественно опредѣляться въ своей работѣ внѣшними стимулами, по типу психо-рефлексовъ, или наоборотъ, обнаруживать болѣшую склонность къ самостоятельной, автономной деятельности. Она можетъ обладать значительнымъ внутреннимъ сцепленіемъ или цѣлостностью; тогда весьма трудно оторвать какое-нибудь сросшееся съ личностью представленіе или стремленіе. Она можетъ легко или трудно воспринимать новые элементы, видоизмѣняться и развиваться въ теченіе жизни, или же, разсформировавшись, остаться на

всю жизнь неподвижной, окаменѣлой и т. д. Она можетъ достигнуть такого развитія и приобрести такое преобладающее значеніе въ духовной жизни челоѣка, что все отдѣльные акты умственной волевой работы будутъ посылать на себя печать ея вліянія. Въ этомъ выводѣ, подтверждаемомъ наблюдениями, заключается самый существенный пунктъ ученія о личности. Личность, по мѣрѣ своего развитія, становится не только новымъ факторомъ наряду съ другими въ области душевной жизни, но стремится постепенно подчинить себѣ все стороны психической, болѣе всего область дѣятельной. Всего менѣе личность въ состояніи видоизмѣнить область простѣйшихъ чувствъ и низшихъ инстинктовъ. Вниманіе, ассоціація идей и т. д. становится подчиненными личності, отъ которой они получаютъ направленіе. Высшія формы чувствованій—этическая, эстетическая и интеллектуальная—неразрывно связаны съ личностію. Само собою разумѣется, что въ качествѣ позднѣйшаго психическаго построения личность достигаетъ замѣтнаго развитія далеко не у всехъ людей; она, сверхъ того, весьма неустойчива—во всехъ душевныхъ болѣзняхъ она рѣзко раскачивается или совершенно отстѣпаетъ на задній планъ, какъ бы растворяется. Ключевой личності на сцену выступаютъ тѣ составныя части и функціи души, которыя раньше были сплочены въ одно цѣлое. Въ сферѣ нашихъ дѣйствій или воли также обнаруживается вліяніе личности; если мы предвидимъ нѣтъ дѣланій правильно развитого челоѣка, то мы будемъ иногда поражены внутренней связью этихъ поступковъ и ихъ однородностью. Такая однородность, при крайней сложности и индивидуальности отдѣльных актовъ, можно говорить въ пользу существованія какого-то невидимаго общаго регулятора для волевой дѣятельности—и этимъ регуляторомъ можетъ быть только то «объединяющее» психо-физико-логическое построеніе, которое мы именуемъ въ «личности», стоящей надъ и выше отдѣльных психическихъ факторовъ. Съ самаго начала нашего бытія до конца жизни—говоритъ Н. И. Пироговъ,—все органы и ткани приносятъ къ намъ и удерживаютъ въ насъ цѣлую массу ощущений, получая впечатлѣнія отъ извнѣ, то пазъ собственнаго своего существа. Эта перенимающая ощущений, извнѣ и манитъ извѣстными образомъ регулируемыми, этотъ сводъ (ensemble) ощущений и есть наше «Я». Сознаніе нашего «Я» приходитъ изъ насъ безсознательно; мы до этого сознанія вовсе не додумываемся. Сознаніе бытія собственнаго личности не есть достояніе одной челоѣческой натуры—оно обще намъ съ животными; какъ бы животное могло знать себя, отыскивать пищу, вести борьбу за существованіе, если бы въ немъ не было сознанія своей личности? Каждый челоѣкъ легко можетъ представить себѣ себя самимъ какъ вѣчно существующее во вѣчномъ мирѣ. Мы сознаніемъ отдѣльные органы нашего тѣла, мы даже можемъ представить самихъ себя какъ вѣщный предметъ, обладающій извѣстными физическими свойствами. Зато на

гораздо труднее забыть хотя бы на мгновение о своем тѣлѣ, представить себѣ, что мы существуемъ какъ извѣстная духовная величина. А между тѣмъ то, что мы называемъ, напр., честью и тѣдъ основано на предположеніи, что есть нѣчто, находящееся не внѣ насъ, а гдѣ-то внутри насъ. Идѣ не кость, не кожа можетъ быть задѣта обидой. Есть, стало быть, что-то незыблемое, которое насъ всюду сопровождаетъ. Это и есть такъ назыв. личность. Различіе между представленіями о нашемъ физическомъ тѣлосложеніи и о духовномъ мірѣ, т. е. о личности, отнюдь не такъ велико, какъ это кажется съ перваго взгляда. Когда мы говоримъ о тѣлосложеніи и физической организаціи, мы опираемся на наши субъективные ощущенія и тѣ впечатлѣнія, которыя доступны не одинымъ намъ, но и окружающимъ. О нашемъ ростѣ, фигурѣ, цвѣтѣ нашей кожи и т. п. могутъ судить и другіе люди. Поэтому наше сужденіе о нашемъ физическомъ тѣлосложеніи имѣетъ не только субъективный, но и объективный характеръ. Эта объективность имѣетъ, впрочемъ, лишь добавочное, провѣрочное значеніе. Въ основѣ нашего представленія о своемъ физическомъ «Я» лежитъ группа ощущеній, безъ которыхъ не могло бы въ насъ зародиться представленіе о своемъ тѣлѣ. Только благодаря тому, что мы видимъ свое тѣло, ощущаемъ свое сердцебиеніе, свое дыханіе, чувствуемъ отправленіе своихъ внутреннихъ органовъ, испытываемъ бодрость и усталость, жаръ и холодъ, сытость, голодъ и жажду и т. п., мы доходимъ до обитаго самоощущенія и сознанія своего тѣла. Представленіе о своемъ тѣлѣ оказывается обособленнымъ на самоощущеніи. Обращаясь къ нашему психическому самоощущенію, къ личности, мы находимъ, что и оно имѣетъ своей основой сумму тѣлесныхъ ощущеній, доставляемыхъ намъ органами нашего тѣла; но главную роль здѣсь играетъ материалъ, доставляемый отправленіями нашей центральной нервной системы и мозга въ частности. Каждое изъ нашихъ тѣлесныхъ ощущеній въ то же время содержитъ въ себѣ и частицу психического самоощущенія. Видѣть себя, значитъ не только сознать, что есть что-то видимое, но также, что существовать нѣчто видимое. Представленіе о нашей духовной личности, такъ же какъ и представленіе о нашемъ тѣлѣ, нѣчто объективное существованіе; люди, говоря о комъ-либо, опредѣляютъ его не только какъ тѣлесный предметъ, но не колеблясь говорить о его психической натурѣ. Мы говоримъ столь же увѣренно о характерѣ человека, о его психическихъ особенностяхъ, какъ и о его ростѣ и другихъ физическихъ его чертахъ. Мы такъ желено различаемъ духовную индивидуальность нашихъ ближнихъ, какъ и ихъ физическое тѣлосложеніе. Мы рассуждаемъ о духовныхъ типахъ литературы, не смотря на то, что передъ нами лишь продукты творчества; мы не сомнѣваемся, что заны мыслящими типамъ соответствуютъ существующіе гдѣ-то живые люди. Какъ постоянно физическаго тѣла и тѣлосложенія подтверждается и для насъ самихъ, и для дру-

гихъ неизмѣнной правильностью нашихъ физическихъ отправленій и постоянствомъ свойствъ органовъ нашего тѣла, такъ точно и существованіе духовнаго тѣлосложенія доказывается и дѣлается очевиднымъ, для насъ и для окружающихъ насъ, благодаря единообразію и типичности въ общемъ теченіи и въ проявленіяхъ нашей духовной жизни. Человѣкъ, обладающій тонкими органами чувствъ, хорошей памятью, краснорѣчіемъ, чувствительностью, душевной энергіей, обнаруживается и сегодня, и завтра нѣ эти качества, и мы увѣрены, что въ любой моментъ встрѣтимъ ихъ у него, какъ не сомнѣваемся, что голубые глаза нашего знакомаго будутъ и завтра такими же, какими мы ихъ видѣли сегодня. Когда мы называемъ челоѣка впечатлѣннымъ, эгоистомъ, злопамятнымъ, мы не сомнѣваемся, что свойства эти ему всегда присущи. Все это даетъ право смотрѣть на духовное тѣлосложеніе какъ на такое же объективное явленіе, какъ и физическое строеніе тѣла. Духовная личность есть та дѣйствующая армія нашего сознанія, которая принимаетъ участіе въ рѣшеніи важныхъ вопросовъ или задачъ нашей жизни, которая, стало быть, участвуетъ въ ежедневной битвѣ жизни. Физиологической основой личности служитъ объединенная группа всѣхъ тѣлесныхъ ощущеній, доставляемыхъ намъ нашими внутренними органами. Это такъ назыв. самоощущеніе или самочувствіе, которое служитъ для сознанія зеркаломъ, отражающимъ состояніе и ходъ работы отдѣльныхъ органовъ нашего тѣла и общій балансъ послѣдняго — итоги нашей растительной и нервной жизни. Тѣлесное или физическое самоощущеніе есть, следовательно, не простая сумма ощущеній, заключаемыхъ нашимъ сознаніемъ отъ различныхъ частей нашего тѣла, а организованное знаніе, построенное изъ этихъ послѣднихъ. Психіатръ называетъ это знаніе нашимъ первичнымъ «Я». Съ помощью внешнихъ органовъ чувствъ — слуха и зрѣнія — это знаніе постепенно растетъ и расширяется, какъ бы обростаеетъ пристройками, которыя состоятъ уже не изъ внутреннихъ тѣлесныхъ ощущеній, а изъ ощущеній, доставляемыхъ намъ вѣншими міромъ: изъ образовъ и предметовъ, составившихъ какъ бы постоянныхъ спутниковъ нашего тѣла. Эти близкіе намъ образы и предметы, срастаются съ нашимъ тѣлеснымъ самоощущеніемъ, составляютъ второй слой — болѣе сознательный, т. е. болѣе объективный, уже по тому одному, что его материаломъ или содержаниемъ служатъ вѣншія ощущенія, корни которыхъ лежатъ не въ насъ, а внѣ насъ, въ окружающей природѣ и средѣ. Ближе намъ люди, природа, на лонѣ которой протекали первые годы нашей жизни, предметы, связанные съ личными событиями нашей жизни и т. п., — вотъ что входитъ въ составъ этого вторичнаго самосознанія или вторичной личности. Само собою разумѣется, что по строенію и содержанию личность можетъ сильно варьировать. Такъ, у нѣкоторыхъ субъектовъ въ составъ ихъ самосознанія входитъ, какъ весьма дѣятельный факторъ, ощущеніе ихъ тѣлесныхъ

свойств. Есть люди, которые никогда не могут забыть, что они богаты. Вероятно у них в образы принадлежащих им предметов и ощущений, связанные с властью над теми предметами, входят как весьма устойчивый и действительный фактор в состав их самочувствия.

Из этих немногих примѣровъ можно видѣть, какъ сложно можетъ быть содержаніе духовной личности. Содержаніе есть лишь сырой матеріалъ, изъ котораго построена личность. Этотъ матеріалъ укладывается въ сознаниі такъ, что устанавливается концентрическое наслоеніе слоевъ, гдѣ одни элементы содержанія занимаютъ болѣе отдаленное мѣсто. Такая организація нашей личности есть продуктъ культурнаго развитія; вотъ почему духовная личность въ настоящее время есть несомнѣнно результатъ исторіи, настолько, насколько темпераментъ есть результатъ прямого и косвеннаго воздѣйствія природы на человѣка. — Въ духовной личности слѣдуетъ различать силу ея отъ того направленія, куда она стремится. Въ отношеніи силы мы знаемъ, какъ громадны различія между людьми. При сличеніи значенія выдающихся современниковъ или историческихъ лицъ обыкновенно руководствуются размѣромъ внутренняго содержанія этихъ лицъ и тѣмъ, насколько въ нихъ проявилась энергія ихъ духовной личности, т. е. насколько въ нихъ было сильно развито стремленіе поглотить и переварить массу духовнаго матеріала и слить его въ одно цѣлое. Нужно представить себѣ свою личность состоящею изъ двухъ слоевъ: изъ того, что тѣсно срослось съ нами физиологически, и изъ того, что находится въ некоторомъ отдаленіи отъ центра нашего самосознанія. Это эгоистическій и альтруистическій слои. Несомнѣнно доказано, что альтруистическій слой есть позднѣйшее наслоеніе въ нашей душевной жизни; онъ на нашихъ глазахъ еще разрастается, хотя и до сихъ поръ не достигъ особенно высокаго развитія. Въ сильныхъ личностяхъ характерно необыкновенное цѣленіе этихъ двухъ слоевъ, ихъ полное сліянне, при чемъ у однихъ эгоистическій слой подчиняетъ альтруистическому, у большинства же, наоборотъ, первымъ поглощается послѣдній. У первобытнаго человѣка содержаніе его личности почти цѣлкомъ состоитъ изъ однихъ инстинктовъ, ограничивающихъ его личное существованіе. По мѣрѣ того, какъ человечество развивается духовно и культурно, сфера личности раздвигается; туда простираются интересы семьи, рода, общины. Изъ представлений о настоящемъ прибавляются заботы о будущемъ, воспоминанія о прошломъ. Особенно туго и медленно подвигается развитіе нравственнаго чувства, т. е. симпатіи къ другимъ. Каннибализмъ, еще и нынѣ не исчезнувшій у многихъ дикихъ народовъ, указываетъ на такое душевное состояніе людей, когда страданія ближняго не находятъ себѣ никакого отклика въ душѣ каннибала, когда человѣкъ для человѣка — мертвая вещь, а не живое и близкое существо. Мало по малу въ душѣ человѣка растетъ и расширяется чувство состраданія,

которое есть не что иное, какъ расширеніе чувства личной боли, личного страданія за окружающихъ. У многихъ представителей современныхъ передовыхъ народовъ проявилось просачиваніе альтруистическихъ симпатій въ личность и расширенія личнаго страданія достигъ уже такихъ размѣровъ, что охватили даже животное царство и выражаются въ отринутии изъ убоищъ, въ заботахъ о животныяхъ. Въ этомъ расширеніи альтруизма и развитіи такъ назыв. нравственнаго чувства играетъ видную роль постепенное возрастаніе психической болевой чувствительности, т. е. способности человѣка испытывать боль не отъ однихъ только реальныхъ, тѣлесныхъ впечатлѣній, а также отъ представляемыхъ имъ даже воображаемыхъ, ожидаемыхъ и возможныхъ впечатлѣній. Величина этой психической чувствительности можетъ служить истиннымъ мѣриломъ степени развитія альтруизма въ личности. Ростъ личности идетъ еще и въ другомъ направленіи. Шагъ за шагомъ къ центральному умственному ядру личности прирастаютъ новыя наслоенія: религіозная эмоція, эстетическая, умственная, т. е. стремленіе къ познанию, сопряженное съ умственной работой удовольствіе и въ высшей степени красоты, благоговѣнія и правды. Различныя элементы, входящіе въ составъ личности, обладаютъ неодинаковой энергіей и устойчивостью; тѣмъ старше по времени зарожденіе въ нашей душѣ какого либо элемента — идеи или чувства, тѣмъ прочнѣе они лежатъ въ нашей личности, тѣмъ болѣе ихъ влияние на всю психическую жизнь, тѣмъ болѣе противодействія они въ состояніи оказать въ борьбѣ съ другими психическими силами. Намъ болѣе молодыя приобрѣтенія нашей личности — идеи, чувства и стремленія, недавно возникшія, — оказываются наименѣе прочными, мало связанными съ ядромъ нашего духовнаго «Я» и весьма легко уступающими противодействию другихъ психическихъ мотивовъ и влияній. Такимъ образомъ понятіе о личности распадается на синтетическое представленіе своего «Я» и на понятіе о внутренней психической организаціи, о какомъ-то координатѣ, обременяющъ и регулирующемъ всю психическую жизнь. Эти двѣ стороны понятія «Я» такъ же неразрывны, какъ анатомическія и физиологическія свойства нашего тѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ слѣдуетъ различать одну отъ другой. — Значеніе «Я», какъ организующаго начала въ психикѣ, до сихъ поръ мало обращало на себя вниманіе психологовъ и психіатровъ, которые почти исключительно разрабатывали содержаніе «Я», т. е. его свойства, какъ синтетической группы представленій. Изъ физиологическихъ моментовъ, входящихъ въ составъ этой группы, особенно важное значеніе имѣютъ слѣдующіе: 1) волевые импульсы или двигательныя образы, т. е. представленія нашихъ волевыхъ движеній. Безъ нихъ сознаніе нашей тѣлесной личности было бы чисто пассивный характеръ и наша личность соизмѣрилась бы нами какъ особаго рода тѣло. Безоучастіемъ двигательныхъ образовъ, сознаніе своего «Я» рѣзче обособляется отъ тѣла

часть всю силу непосредственно данного эмпирейного единства. Самым распространенным аргументом против единства «Я» является указание на так называемое «раздвоение личности», «содержимость» и т. п. психозы. Этот аргумент имеет, однако, лишь видимость возражения. Что сознание представляет из себя — это вне всякого сомнения истинно, не нуждающееся для своего подтверждения в патологических случаях, факты же «раздвоения личности» представляют лишь наиболее резкие приметы изменчивости содержания сознания. Слѣдует ли думать, что то «Я», которое называет себя сегодня королем, а завтра святым, в силу его новых воображаемых или действительных функций и изменившейся самооценки как-либо раздвоилось или превратилось в другое «Я»? Для такого заключения нет достаточных оснований. Всякая резкая деформация душевной жизни вполне объясняется влиянием новых интенсивных факторов, относящихся к внешнему миру или к процессам физиологического характера. Единство сознания может быть вполне подано и подчинено, но и в этом подчинении разнородным влияниям сохранять свою единую природу, без которой самое влияние разнородных сил не могло бы обнаружиться в сознании. Точно также не служить аргументом против признания реальности «Я» его трудная уловимость в самонаблюдении. Необходимо различать сознание «Я» и самонаблюдение «Я». Несомненно осознаваемое «Я» не отдается самонаблюдению вследствие простоты своей природы, обнаруживающейся в активности, а главное — вследствие того, что оно же само является и действующим субъектом акта самонаблюдения. По существу своему наблюдение есть акт, направленный во внешнее. Мы легко наблюдаем особенности других людей, не отдавая себе ясного отчета в своих собственных качествах; редко кто, пересчитывая собравшихся людей, не забудет сосчитать и самого себя. Но если из «Я» мы знаем самый глубокий и центральный пункт нашего существа и нашей активности, то вполне понятно, что именно этот пункт не без труда может быть сделан объектом наблюдения, т. е. своего собственного акта. Единство сознания является реальностью *sui generis*, не поддающейся под тип действительности, понимаемой феноменалистически. По видимому, это обстоятельство и заставляет современных представителей психологии подходить к этому понятию с большою осторожностью, так как оно грозит крушением наиболее установившимся воззрениям современности, пытающимся подвести душевную жизнь под феноменалистическую схему. Наиболее обычное для спиритуализма определение «Я», как духовной субстанции, в настоящее время терпит свое значение в виду недоразумений и споров, связанных с понятием субстанции. Вообще едва ли правильно определять «Я» через посредство какого-либо другого онтологического понятия. Представляя

ность, «Я» само может послужить основной онтологической категорией для определения других видов бытия.

Литература. Asmus, «Das Ich und das Ding-an-sich. Geschichte ihrer begrifflichen Entwicklung in der neuesten Philosophie» (1873); Lotze, «Mikrokosmos»; Лопатин, «Вопрос о реальном единстве сознания» («Вопр. филос. и псих.», кн. 49); Аскольдов, «Основные проблемы теории познания и онтологии»; Ф. Гартманн, «Современная психология» (перевод под ред. Филиппова).

С. Алексеев

Я — личность (психологическая). Наша духовная индивидуальность, или единство нашего «Я» — говорит Рибо, — есть слияние в данный момент различных состояний сознания и многих безсознательных физиологических элементов. Личность есть, стало быть, координация, сочетание сознательного и биологического факторов. Точнее будет определение личности, как внутренней организации духовного мира. Кроме отдельных нематериальных явлений (ощущения, мысли и т. п.), кроме обособленных душевных способностей (ум, чувство, воля, память), нельзя не признать существование в душе человека известного строя. Он выражается прежде всего в существовании выработанных и унаследованных групп сознательных реакций, связанных с определенными жизненными функциями. Таковы так называемые инстинкты питания, половой, самообороны и т. п. Инстинкты свойственны и животным; его нельзя приурочить ни к одному из трех главных отделов душевной жизни — уму, чувству или воле. — так как в инстинктах содержатся все эти три элемента. Инстинкты есть в одно и то же время и кристаллизованное знание, и выработанный шаблон ощущения, чувствовать и реагировать, т. е. действовать. Так называемый инстинкт есть своего рода микрокосм души, т. е. целый душевный аппарат в миниатюре, организованное сочетание всех основных душевных сил, но лишь в форме бессознательной. Инстинкты представляют собою истинный прототип души, ее зародышевую форму. Как только какая-нибудь сторона душевной жизни человека достигает такой степени зрелости и устойчивости, что принимает почти неподвижную форму и, при помощи соответствующего приспособления к нервной организации, передается из вида предположения от родителей к детям, мы имеем дело с инстинктом. Совокупность всех инстинктов, в их степени развития, характер, влияние на психику составляют то, что называют темпераментом. В то же время этим термином обозначают также общий характер нервной функции — чувствительность, подвижность, работоспособность, форму главных движений, как то походки, почерка, голоса и пр. Таков первый этаж или самый глубокий и основной слой нашей душевной организации, подпочвенный слой «личности». За ним, ступенью выше, слѣдует характер, т. е. выработанные и унаследованные привычки во сферах мозговой или сознательной функции.

вающее из бессознательной области психической жизни.

Болитисимый расстройство личности. В различных патологических состояниях, как при нервных, так и особенно при душевных болезнях, наблюдаются разнообразные расстройства и аномалии в проявлении личности. Особенно богаты такими расстройствами состояния истерического сомнамбулизма и искусственно вызванного гипноза. Одна из самых характерных особенностей гипнотического состояния заключается в том, что психическая индивидуальность лица, находящегося в этом состоянии, как бы отсутствует или, по крайней мере, не обнаруживается. Лица различного возраста, пола, разных ступеней духовного развития реагируют подчас совершенно одинаково. Внутренние этим лицам образы, чувства и поступки осуществляются стереотипно, как бы совершенно не встречая обычного сопротивления и контроля со стороны их психического «Я». Эта вывелировка психической индивидуальности обращает заглазновизированный субъект в автомат, вполне машинообразно реагирующий на насильственно внушенные образы. В состояниях самогипноза или сомнамбулизма также отсутствует или ступенчато нормальная, свойственная данному лицу психическая индивидуальность, и взаимно ее всплывает личность другого состава и строения. Когда такое новое психическое «Я» всплывает правильно, периодически у лица, страдающего сомнамбулизмом, тогда получается как-бы двойственное психическое существование (*double vie*) или двойные личности. Находящееся в состоянии сомнамбулизма лицо иногда в течение нескольких дней живет совершенно иной жизнью, чем обыкновенно, мыслить, чувствовать в действительности совершенно не так, как в нормальное время. В таком состоянии сомнамбулы не помнят ничего из своей нормальной жизни; зато каждый новый период сомнамбулизма есть непрерывное продолжение предыдущего периода, как будто между обоими периодами имеется непрерывающаяся связь. Это чередование дает право говорить о двойной жизни и о двух отдельных психических личностях, помещающихся в одном телесном индивиду. Иногда наблюдаются не два, а три различного рода периода психической личности в одном субъекте. Таков замечательный случай самопроизвольного сомнамбулизма, описанный Флурига в его книге: «Des Indes et la planète Mars». Особа, описанная в этой книге, в течение 7 лет была припадками сомнамбулизма, во время которых бывала попеременно то индийской принцессой, то жителями планеты Марс. В каждом из этих состояний она не только представляла другую психическую личность, но говорила и писала на другом языке. У душевно больных наблюдается разного рода трансформации личности; некоторые больные воображают себя превращенными в зверей. Средние века были особенно богаты такими эпидемиями психических заболеваний, в которых, под

влиянием суеверий и религиозного фанатизма, больные бредили превращением в зверей демонов, зверей и т. п.

Литература. Ribot, «Les maladies de la personnalité»; Dr. Hack Tuke, «A dictionary of psychological medicine» (статья «Double conscience»); Мейнерт, «Психиатрия», Flournoy, «Des Indes et la planète Mars»; Fouldé, «Temperament et caractère»; Мозль, «Гипнотизм»; Loewenfeld, «Somnambulisme und Spiritismus» (в «Grenzfragen», т. I, вып. I); Paul Flochsig, «Localisation der geistigen Vorgänge etc.»; проф. Оршанский, «Судебная психопатология»; его же, «Темперамент» (журн. «Жизнь», 1899 г.).

Яйцу или миктерия (*Mystera senegalensis*) — наиболее известный из четырех видов исполнских зисов, живущих в тропических странах обоих полушарий. Род исполнских зисов (из сем. Cicadidae, см. Аисты) отличается большим изогнутым вверху клювом, с изогнутыми внутри краями, очень высокими ногами, вполне зореной головой и прямыми хвостом. Из маховых перьев второе и третье — самые длинные. Я. живет в южной и средней Африке по берегам рек, озер и болот, держится парами и своим образом жизни напоминает обыкновенных зисов. Перья головы, шеи, хвоста и отчасти крыльев — черные с металлическим блеском; оперение остальных частей тела — белое; клюв — красный с черной поперечной полосой у середины, ноги красновато-серые. Яйца Я. похожи на яйца зисов, но значительно крупнее. Длина Я. до 146 см.

Яблоно (*popul*) — особый вид плодовой костянки, образованной из многочисленных многостынной завязи, при чем внутренним стель тонкими и твердыми, как перья или бумага, а внешним и цветотворным сильно разросшим, став мясистыми, сочными и составляя большую часть плода (это съедобная часть).

Яблоно цирекаго чина или *аржака* — см. Роголи (XXVI, 445).

Яблоков (Андрей Поликарпович, род. в 1854 г.) — дух. писатель, протоиерей в Казани, воспитанник казанской духовной семинарии; был руководителем казанского церковно-миссионерского приюта, где читал лекции по обучению мусульманства студентам Азии и воспитанникам старших классов азиатской дух. семинарии. Главн. труды Я.: «О происхождении чина присоединения мусульман к православной христианской вере» («Извест. Собор. Собрания», 1881, I); «О почитании святых в исламе» (ib., 1883, III); «О сущности и характере мусульманского богословия сравнительно с христианским богословием» (ib., 1887, I).

Яблоново (Яблунево) — мст. Подольской губ., Лубенского у. из р. Оржицы, в 36 в. от уезда. г. Три армарка. Жит. 1200.

Яблоньки (*Rosaceae*) — семейство растений (Rosaceae) растений. Это — деревья и кустарники; листья у них большей частью простые, попеременные; прилистники опадающие.

гораздо труднее забыть хотя бы на мгновение о своемъ тѣлѣ, представить себѣ, что мы существуемъ какъ известная духовная величина. А между тѣмъ то, что мы называемъ, напр., честью, вѣдь основано на предположеніи, что есть нѣчто, находящееся не внѣ насъ, а гдѣ-то внутри насъ. Вѣдь не кость, не кожа можетъ быть задѣта обидой. Есть, стало быть, что-то незримое, которое насъ всюду сопровождаетъ. Это и есть такъ назыв. личность. Различіе между представленіями о нашемъ физическомъ тѣлосложеніи и о духовномъ мирѣ, т. е. о личности, отнюдь не такъ велико, какъ это кажется съ перваго взгляда. Когда мы говоримъ о тѣлосложеніи и физической организаціи, мы опираемся на наши субъективные ощущенія и тѣ впечатлѣнія, которыя доступны не однимъ намъ, но и окружающимъ. О нашемъ ростѣ, фигурѣ, цвѣтѣ нашей кожи и т. п. могутъ судить и другіе люди. Поэтому наше сужденіе о нашемъ физическомъ тѣлосложеніи имѣетъ не только субъективный, но и объективный характеръ. Эта объективность имѣетъ, впрочемъ, лишь добавочное, провѣрочное значеніе. Въ основѣ нашего представленія о своемъ физическомъ «Я» лежитъ группа ощущеній, безъ которыхъ не могло бы въ насъ зародиться представленіе о своемъ тѣлѣ. Только благодаря тому, что мы видимъ свое тѣло, ощущаемъ свое сердцебиеніе, свое дыханіе, чувствуемъ отправленіе своихъ внутреннихъ органовъ, испытываемъ бодрость и усталость, жаръ и холодъ, сытость, голодъ и жажду и т. п., мы доходимъ до общаго самоощущенія и сознанія своего тѣла. Представленіе о своемъ тѣлѣ оказывается основнымъ на самоощущеніи. Обращаясь къ нашему психическому самоощущенію, или личности, мы находимъ, что и оно имѣетъ своей основой сумму тѣлесныхъ ощущеній, доставляемыхъ намъ органами нашего тѣла; но главную роль здѣсь играетъ матеріалъ, доставляемый отправленіями нашей центральной нервной системы и мозга въ частности. Каждое изъ нашихъ тѣлесныхъ ощущеній въ то же время содержитъ въ себѣ и частицу психическаго самоощущенія. Видѣть себя, значитъ не только сознать, что есть что-то видимое, но также, что существуетъ нѣчто видящее. Представленіе о нашей духовной личности, такъ же какъ и представленіе о нашемъ тѣлѣ, имѣетъ объективное существованіе; люди, говоря о комъ-либо, опредѣляютъ его не только какъ тѣлесный предметъ, но не колеблясь говорятъ о его психической натурѣ. Мы говоримъ столь же увѣренно о характерѣ человека, о его психическихъ особенностяхъ, какъ и о его носѣ и другихъ физическихъ его чертахъ. Мы такъ ясно различаемъ духовную индивидуальность нашихъ близкихъ, какъ и ихъ физическое тѣлосложеніе. Мы разсуждаемъ о духовныхъ тѣнахъ литературы, не смотря на то, что передъ нами лишь продукты творчества; мы не сомнѣваемся, что этими выдуманными типами соответствуютъ существующіе гдѣ-то живые люди. Какъ постоянство физическаго тѣла и тѣлосложенія подтверждается и для насъ самихъ, и для дру-

гихъ неизмѣнной правильностью нашихъ физическихъ отправленій и постоянствомъ свойствъ органовъ нашего тѣла, такъ точно и существованіе духовнаго тѣлосложенія доказывается и дѣлается очевиднымъ, для насъ и для окружающихъ насъ, благодаря единобразію и типичности въ общемъ теченіи и въ проявленіяхъ нашей духовной жизни. Человѣкъ, обладающій тонкими органами чувствъ, хорошей памятью, краснорѣчіемъ, чувствительностью, душевной энергіей, обнаруживаетъ и сегодня, и завтра и въ эти качества, и мы увѣрены, что въ любой моментъ встрѣтимъ ихъ у него, какъ не сомнѣваемся, что голубые глаза нашего знакомаго будутъ и завтра такими же, какими мы ихъ видѣли сегодня. Когда мы называемъ человека вспыльчивымъ, эгоистомъ, злопамятнымъ, мы не сомнѣваемся, что свойства эти ему всегда присущи. Все это даетъ право смотрѣть на духовное тѣлосложеніе какъ на такое же объективное явленіе, какъ и физическое строеніе тѣла. Духовная личность есть та дѣйствующая армія нашего сознанія, которая принимаетъ участіе въ рѣшеніи важныхъ вопросовъ или задачъ нашей жизни, которая, стало быть, участвуетъ въ ежедневной битвѣ жизни. Физиологической основой личности служитъ объединенная группа всѣхъ тѣлесныхъ ощущеній, доставляемыхъ намъ нашими внутренними органами. Это такъ назыв. самоощущеніе или самочувствіе, которое служитъ для сознанія зеркаломъ, отражающимъ состояніе и ходъ работы отдѣльныхъ органовъ нашего тѣла и общій балансъ послѣднихъ—ятоги нашей растительной и нервной жизни. Тѣлесное или физическое самоощущеніе есть, следовательно, не простая сумма ощущеній, получаемыхъ нашимъ сознаніемъ отъ различныхъ частей нашего тѣла, а организованное зданіе, построенное изъ этихъ послѣднихъ. Психіатръ называетъ это зданіе нашимъ первичнымъ «Я». Съ помощью высшихъ органовъ чувствъ—слуха и зрѣнія—это зданіе постепенно растетъ и расширяется, какъ бы обрѣстаетъ пристройками, которыя состоятъ уже не изъ внутреннихъ тѣлесныхъ ощущеній, а изъ ощущеній, доставляемыхъ намъ внѣшними мирами: изъ образовъ и предметовъ, составляющихъ какъ бы постоянныхъ спутниковъ нашего тѣла. Эти близкіе намъ образы и предметы, срастающіеся съ нашимъ тѣлеснымъ самоощущеніемъ, составляютъ второй слой—болѣе сознательный, т. е. болѣе объективный, уже по тому одному, что его матеріаломъ или содержаніемъ служатъ внѣшнія ощущенія, корни которыхъ лежатъ не въ насъ, а внѣ насъ, въ окружающей природѣ и средѣ. Близкіе намъ люди, природа, излопъ которой протекли первые годы нашей жизни, предметы, связанные съ личными бытіями нашей жизни и т. п.,—вотъ что вводитъ въ составъ этого вторичнаго самосознанія или вторичной личности. Само собою разумѣется, что по строенію и содержанию личность можетъ быть варіирована. Такъ, у нѣкоторыхъ субъектовъ въ составъ ихъ самосознанія входятъ, какъ весьма дѣятельный факторъ, ощущенія ихъ тѣлесныхъ

какт и др. насекомых. Паразиты (наездники и мухи) в некоторые годы уничтожают значительные количества гусениц и куколок Я. моли. Меры борьбы: 1) соби́рание весной побуревших молодых листочков (в которых находятся гусеницы); 2) опрыскивание деревьев инсектицидами: парижской зеленью, бордосской жидкостью или раствором мыльня при помощи аппарата Вермореля и друг.; опрыскивание производится до или послѣ, а не во время цветения; 3) соби́рание коконов руками или щетками съ развилком на концѣ. См. Шрейнеръ, «Я. моль и мѣры борьбы съ нею» (изд. департам. земледѣлія, СПБ., 1899).

М. Р.-К.

Яблонная плодожорка (Coryrosarva pomonana)—см. Плодожорка и фиг. 19 на табл. II и фиг. 5 на табл. III кт. ст. Бабочки.

Яблонная тля (Aphis mali)—насто́мое из семейства тлей (Aphidae, см. Травяная вши). Из зимующих личек, отложенных на корѣ молодых вѣтвей яблонь, груш, айвы, боярышника и других плодовых деревьев, ранней весной вылупляются личинки самок, основательницы колоній: взрослые самки зеленого цвѣта съ красноватой головой; усики бѣловатые, спинные тру-



Вѣтки яблони, поврежденные яблонной тлей (Aphis mali)

бочки и хвостики черные; длина около 2 мм. Самки эти рождают партеногенетически 20-40-бѣтенышей; в течение мая и июня развивается несколько поколѣній такихъ безкрылыхъ самок, живущихъ на нижней сторонѣ листьевъ и на молодыхъ побѣгахъ. Затѣмъ появляется крылатое поколѣние самокъ чернаго цвѣта съ зеленымъ брюшкомъ; отъ крайнихъ особей происходятъ безкрылые самки и крылатые или безкрылые самцы. Послѣ оплодотворенія самки откладываютъ зимующихъ

яйцъ. Въ наибольшемъ количествѣ Я. тля встрѣчается въ юнѣ и сентябрѣ. Я. тля распространена въ большей части Евropy. Отъ ея сосания листья яблонь свертываются, молодые побѣги чернѣютъ и растения значительно страдаютъ при сильномъ размноженіи тли (въ особенности въ питомникахъ). Противъ нея, какъ и противъ другихъ тлей, рекомендуется опрыскивание деревьевъ различными эмульсиями (смѣсью керосина съ мыломъ и водой) и парижской зеленью.

М. Р.-К.

Яблонный долгоносикъ (Anthrenus pomonius)—см. Цвѣточники.

Яблонный или Становой хребетъ (XVI, 424)—въ Вост. Сибири. Буряты называютъ эти горы Яблени-Даба, русские передавали его въ Я.

Яблоница Большая (Яблонь)—с. Курской губ., Корочанскаго у., въ 13 в. къ СВ. отъ уѣзда. г. 7200 жит., 2 церкви. Въ XVII в. здѣсь было построено укрѣпленіе Яблоневскій острогъ, при раздѣленіи Россіи на губерніи въ 1708 г. преобразованное въ уѣздный городъ сначала Киевской, а съ 1745 г.—Вѣлгородской губ.

Яблоневскъ—с. Тамбовской губ., Липецкаго у., при р. Матырь, въ 18 в. отъ жел. дор. Избердей; жит. 4100, занимающіеся хлѣбопашествомъ.

Яблоньки (Яблуньки)—с. Полтавской губ., Пирятинскаго у., при р. Рудѣ, при вѣд. Удѣл., въ 32 в. отъ уѣзда. г. 3 армарен, земл. школа. Жит. 3850.

Яблоньки (Яблуньки)—с. Киевской губ., Звенигородскаго у., на р. Бужанѣ, г. 25 вер. отъ уѣзда. города. 3070 жит., церк. приход. учил., много вѣтряныхъ мельницъ.

Яблоньки (Яблуньки)—с. Киевской губ., Черкаскаго у., на р. Тясминѣ, въ 4 вер. отъ и. Смѣлы и въ 3 в. отъ ст. жел. дор. 3046 жит. Народн. учил., маслобойня много вѣтрян. мельницъ. Вблизи 5 грушево-кургановъ (до 120, изслѣдованы 23) и въ угольномъ городищѣ, 410 саж. въ окружности на поляхъ находятъ бронзовыя и веолитическія издѣлія.

Яблоневскій (Александръ Валеріанъ)—польскій историкъ. Род. въ 1829 г.; учился въ университетахъ кіевскомъ и дерптскомъ. Много путешествовалъ: посетилъ кіевскія, вѣнскія земли, Турцію, Грецію, Италию, Малую Азію, Сирію, Палестину и Египетъ. Поселившись въ Варшавѣ, онъ вмѣстѣ съ братомъ Павломъ задумалъ и сталъ приводить въ исполненіе громадное историческое предприятие—изданіе матеріаловъ по исторіи Руси Посполитой. Въ этихъ «историческихъ источникахъ» (Źródła dziejowe) Я. помѣстилъ свои важнѣйшіе труды: «Starostwo okręgow w pierwszej połowie XVII w.» (т. V), «Zamek wólczyński w połowie XVI w.», «Wojna i Podole» (т. XIX), «Ukraina» (т. XX, XXI), «Ukraina. Kijów—Bracław» (т. XXII), «Ziemie ruskie—Ruś Czerwoną» (т. XXIII). Къ 500-лѣтнему юбилею краковскаго университета Я. написалъ исторію кіевской акад. подъ назв. «Akademja kijowa—mohylańska zarys jej rozwoju na tle rozwoju ogólnego cywilizacji».

zachodniej na Rusi». Я.—прекрасный знаток истории и географии Юго-Западной Руси, исследованию жизни которой и посвящена большая часть его трудов. В. Н.

Яблоновский (Иосиф Александр Jabłonowsky)—польский поэт и ученый (1712—1773). Был воеводой в Польше; в 1743 г. получил титул германского имперского князя. В 1768 г., при начале внутренних неурядиц, покинул родину и поселился в Лейпциге. Известен как поэт, библиограф, геральдик, историк и оратор. Главнейшие его сочинения: «Musaeum Polonium seu collectio in Regno Pol. et M. D. Lith. scriptorum editorum et edendum» (11 т., Львов, 1752); «L'empire des Sarmates» (Палло, 1742); «Heroldica» (Львов, 1742); «Rollina dziejopis Esprytanow» (Люблин, 1743); «Astronomi omnia et processus et de systemato Copernicano» (1762). Он издал первую карту Польши, составленную Захоном, на 25 листах (Лондон, 1772). В 1765 г. назначил три премии за лучшие работы на предложенные темы по польской истории, политической экономии, физике и математике. В числе удостоенных награды оказался Шленцер, написавший исследование о прибытии Леха в Польшу, в котором доказывалось, что самое существование Леха следует отнести из области легендарных вымыслов; Я. такая точка зрения показалась непозволительной дерзостью, и он написал против Шленцера книгу «Vindiciae Lechi et Czechii» (Лпц., 1770, нов. изд. 1775). В 1768 г. основал в Лейпциге научное общество—Societas Jabłonoviana, которое существует до сих пор. Этому обществу он пожертвовал капитал на выдачу премий. Общество выпустило «Acta societatis Jabłonovianae» (6 т., Лпц., 1772—73), «Nova acta societatis Jabłonovianae» (9 т., Лпц., 1802—45) и собрание премированных работ (29 т., Лпц., 1847—91).

Яблоновский (Станислав Ян)—известный польский полководец (1634—1702). В молодости он прошел хорошую военную школу, принимая участие в войнах со шведами под начальством знаменитого польского вожди Стефана Чарнецкого. Когда в 1655 г. шведы осадили Краков, Я. удалось спасти рогаля польских королей от захвата врагами и таким образом помешать шведскому королю возложить на свою голову польскую корону. В 1667 г. Я. совершил вместе с Чарнецким поход против венгерского предводителя Ракоци и в Дачию. Войны с казаками, татарами и турками доставили Я. большую военную славу и в 1682 г. он получил достоинство великого коронного гетмана. В знаменитой битве, сраженной Вильно от турок в 1683 г., он был одним из вождей, командовавших польскими войсками. И позже Я. оказывал большие услуги своей родине, защищая ее от татар и турок. Политическое влияние его в Польше было сильно, после смерти короля Яна Собеского поднимался даже вопрос о возведении Я. на польский престол. См. Jousac, «Histoire de St. Jabłonowski» (1774, I—IV, тоже по-польски «Życie St. Jabłono-

wskiego», 1-ое изд., Варшава 1789—1790, 2-ое изд. Познань, 1808).

В. Н.

Яблоновский (Ян Станислав)—польский писатель (1669—1781), сын знаменитого полководца. Был влиятельным магнатом, достиг достоинства коронного канцлера. Во время войны Карла XII с Августом II Я. держал сначала сторону последнего, но затем сдвинулся к припадению своего племянника Станислава Лещинского, которого шведский король возвел на польский престол. Август II приказал арестовать Я. и заключить в крепость Кенигштейн. Освобожденный из заключения, Я. оставил политическую деятельность и занялся литературой. Он понимал, хотя и не глубоко, недостатки современной ему польской жизни и призывал своих соотечественников исправиться. Мысли о необходимости реформы он изложил в сочинении: «Skrupul bez skrupułu w Polsce albo oświecenie grzechów narodowi naszemu polskiemu zwyczajniejszych a za grzechy nie mianych etc.» (1780). Тут он осуждал, между прочим, liberum veto, говоря, что из него произойдет когда нибудь вар (горе). Замечательны его мемуары, часть которых издана (годы 1694—95, 1698—1700). Остальными произведениями Я. имеют значение только для его биографии. См. Aug. Bielowski, «Jan St. Jabłonowski, wojewoda ruski i jego pamiętnik» («Bibl. Ossolińskich», poczet nowy t. I и отд. изд., Львов, 1862, см. биографию Я.); Wład. Chomętowski, «Dziennik J-dgo, częśc I, lata 1694—95» (Варш., 1865); Bartoszewicz, «J. S. Jabłonowski i jego dziełko etc.» («Dzieła J. Bartoszewicza», т. X); K. Jarcichowski, «J. St. Jabłonowski i zatarg jego z królem Augustem II» («Opowiadania i studia historyczne», Варш., 1877).

В. Н.

Яблоновский Враг—с. Николаевского уезда Симарской губ. 3020 жителей, которые кроме земледелия занимаются садоводством; 50 абдочных садов. Зем. школа.

Яблонские—русский дворянский род, ведущий свое происхождение от польского шляхтича Петра Матвеевича Я., приехавшего в Москву в 1580 г.; в 1593 г. он попал в плен к туркам; в 1621 г. убит в бою. Род Я. записан в VI ч. род. кн. губ. Воронежской, Орловской и Харьковской; герб внесен в X часть Общего Гербовника. Есть еще несколько дворянских родов того же имени.

В. Р.—а.

Яблонский (Болеслав)—псевдоним популярного чешского поэта патриота Карла Евгения Тушого (см. XXXIV, 82).

Яблонский (Карл-Густав Jablonsky, 1756—1787)—немецкий натуралист; был секретарем прусской королевы в Берлине; начаты им: «Natuysystem aller bekannten inländischen und ausländischen Insecten, als Fortsetzung der Buffonschen Naturgeschichte» (1 ч., В.), «Käfer» (ib., 1783) «Schmetterlinge» (ib., 1783—1784) окончены Гербстом.

Яблонский (Paul-Ernst Jablonski, 1693—1757)—кальвинист богослов и ориенталист. Многочисленные его труды, написанные по-латыни, касались богословских и лингвистических тем: «Exercitatio historico-theologica de

Nestorianismo (1724) имѣла цѣлью защитить кальвинизмъ отъ обвиненія въ ересь съ несторіанствомъ и возбуждала обширную полемику. Въ «*Institutiones historiae christiana antiquioris*» (1745) Я. изслѣдуетъ вопросы церковнаго права. Особенно цѣнны его работы по египтологіи: «*Pantheon Aegyptiorum sive de diis eorum commentarius*» (1750—2) и «*Opuscula quibus lingua et antiquitates Aegyptiorum illustrantur*» (1804). Оба труда не потеряли значенія (какъ сводъ матеріала) даже послѣ открытія Пампилона.

Б. Т.

Яблона (*Pirus Malus L.*) — дерево до 10 м. высотой, принадлежащее къ сем. плодовыхъ (Ромасовы). Листья яйцевидные, городчато-пильчатые, сверху почти голые, снизу голые, пушистые или войлочные; черешокъ вдвое короче пластинки. Листки собраны небольшими зонтиками. Чашечки о 5 небольшихъ плѣнокрайнихъ листкахъ; вѣтчикъ о 5 бѣлыхъ или розоватыхъ, ноготковыхъ лепесткахъ. Тычинокъ много. Пестикъ болѣе или менѣе сростается между собою и образуютъ двухъ-пятигубную многосѣмянную завязь; столбиковъ 2—5, сростшихся у основаніи. Плоды—ягоды.

С. Р.

Яблочинскій-Онуфріевскій мужской 1 класса **монастырь** — Сѣделцкой губ. Вѣльскаго уѣзда, въ 40 вер. отъ Вѣлы. Существовалъ въ XVI стол., какъ объ этомъ упоминается въ грамотѣ короля Сигизмунда I въ 1522 г. Находился среди враждебнаго католицизма, вводившаго повсемѣстно унию, монастырь постоянно оставался вѣрнымъ, не смотря на гоненія, православію. При м-рѣ двухклассное училище.

Яблочникова (Серафима Васильевна, † 1898 г.) — артистка московскаго Малого театра. Выступала съ конца 1880-хъ гг. въ отвѣственныхъ роляхъ, обнаруживая большой сценическій талантъ.

Яблочниковъ (Елизавета Никитишна, 1771—1843) — писательница. Жена Павла Михайловича Я., рожденнаго Бѣгичева, сестра Д. Н. Бѣгичева (см.). Писала много и скоро, комедіи, стихи, романы. Ея большой романъ «Шинель», вышедшій въ 1831 г., относится къ первому времени послѣ принятія русскими христіанства. Въ немъ болѣе разсужденій объ истинѣ христіанства, чѣмъ дѣйствія.

Яблочкова свѣча — см. Яблочковъ.

Яблочковъ (Михаилъ Тихоновичъ) — писатель. Род. въ 1848 г.; окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ на юридическомъ факультетѣ. Былъ директоромъ народныхъ училищъ Тульской губерніи; состоялъ преподавателемъ. Бѣрховской уѣздной земской управы. Составилъ «Семейные списки дворянъ Тульской губерніи», помѣщенные въ дворянскомъ адресъ-календарѣ Шалюшикова на 1898 г., и «Исторію дворянскаго селовища Тульской губерніи». Во время службы директоромъ заботился объ устройствѣ училищъ и съѣздахъ. Въ 1899 г. учредилъ въ своемъ имѣніи, с. Лицѣтахъ Бѣрховскаго уѣ., школу садоводства для обученія ученикамъ садовниковъ.

Яблочковъ (Павелъ Николаевичъ) — рус. электротехникъ (1847—94), обучался въ саратовской гимназіи, а затѣмъ въ Николаев-

скомъ инженерномъ училищѣ. По окончаніи послѣдняго Я. поступилъ подпоручникомъ въ кievскую саперную бригаду, но вскорѣ оставилъ военную службу и принялъ мѣсто начальника телеграфа на Московско-Курскій жел. дорожѣ. Около этого времени Я. сильно заинтересовался электротехникою, завѣсивъ свои отношенія съ обществомъ любителей естествознанія въ Москвѣ. Въ 1874 г. онъ началъ освѣщать электрическимъ свѣтомъ пути Императорскому поѣзду и на дѣлѣ ознакомился съ неудобствами существовавшихъ въ то время регуляторовъ для voltaвой дуги. Въ 1875 г. Я. уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ были произведены главныя работы Я. и сдѣланы всѣ его открытія. Первый вопросъ, который естественно и просто разсматривалъ Я., былъ вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи. Не надѣясь, повидимому, на возможность построенія правильно дѣйствующаго механическаго регулятора voltaвой дуги, Я. рѣшилъ обойтись безъ него. Вмѣсто того, чтобы помѣщать углы другъ надъ другомъ, онъ помѣстилъ ихъ рядомъ и раздѣлилъ слоемъ изолирующаго вещества — каулизомъ, испарившагося по мѣрѣ сгоранія углей. Это приспособленіе, имевшее собой обширное примѣненіе и по сей часъ еще не вошедшее въ забвеніе, получило названіе «свѣчи Яблочкова». Очень много пришлось поработать Я. надъ выборомъ подходящаго изолирующаго вещества и надъ методами подбора подходящихъ углей. Однако, уже въ 1876 г. свѣчи Я. появились въ продажѣ и начали расходиться въ громадномъ количествѣ. Онѣ получили, главнымъ образомъ, примѣненіе для уличнаго освѣщенія. Каждая свѣча стоила около 20 к. и горѣла 1½ часа; по истеченіи этого времени приходилось вставлять въ фонарь новую свѣчу. Впоследствии были придуманы фонари съ автоматической замѣной свѣчей — Я. первый пытался вѣшать окраску электрическаго свѣта, прибавляя въ испаряющійся перегорѣлку между углами различныя металлическія соли. Свѣча Я. не могла, конечно, долго удерживаться въ виду ея значительныхъ неудобствъ: недолговѣчности и пониженія свѣтящейся точки по мѣрѣ горѣнія. Но все же она явилась первой, позволившей применить въ болѣе широкихъ размѣрахъ электрическое освѣщеніе на улицахъ, площадяхъ, въ театрахъ, магазинахъ и т. п. Въ томъ же 1876 году во французскомъ физическомъ Обществѣ былъ прочитанъ докладъ объ изобрѣтеніи Я. электромагнитъ съ плоской обмоткой, послѣ котораго онъ былъ избранъ членомъ этого общества. Съ свѣчей Я. тѣсно связаны его работы надъ распространеніемъ электрической энергіи. Но Я. были известны лишь одинъ способъ включенія источниковъ свѣта въ цѣпь — способъ послѣдовательнаго включенія. Но онъ почти никогда не применялся въ дѣлѣ значительныхъ свѣтовыхъ силъ изъ-за болѣе или менѣе значительныхъ неудобствъ, и обыкновенно каждый источникъ свѣта питался отъ отдельной динамо-машинки. При такомъ способѣ включенія освѣщеніе, конечно, стоило непомерно дорого. Я. придумалъ схему включенія, имѣющую въ себѣ современное параллельное включеніе лампъ, и одинъ полюсъ динамо-машинки присоединялся

Цветок правильный, обоеполюй; чашелистиконь и лепестковъ по 5, тычинокъ много; плодоложниковъ 1—5, вполне или отчасти сросшихся между собою; цветоложе полое, мясистое, занято нижней, многогубчатой. Плодъ—костянка (когда внутриплодникъ твердъ какъ кость) или яблоко (когда внутриплодникъ жесткий какъ бумага или пергаментъ). Въ каждомъ гнѣздѣ яблока находится по 2 сѣмянопочки, расположенныхъ въ одинъ рядъ, а у *Cydonia* несколько сѣмянопочекъ въ два ряда. Плодъ—костянка содержитъ обычно одно сѣмя. Яблоневыя распадаются на двѣ группы: 1) внутриплодникъ твердый, какъ пергаментъ или бумага (*Cydonia*—айва, *Pirus malus*—яблоня, *Pirus complanis*—груша, *Sorbus*—рябина и др.); 2) внутриплодникъ твердый какъ кость (*Crataegus*—боярышникъ, *Mespilus*—шиповникъ, *Cotoneaster*—кизилникъ и др.).

Яблонка—пос. Ломжинской губ., Мазовецкаго у., въ 10 в. отъ уѣзда, г. при жел. дорогѣ. Жлт. 911.

Яблонная моль (*Hyponomeuta malipella*)—мелкая бабочка изъ семейства молей (Tineidae), сильно вредящая яблонямъ. Тѣло Я. моли бѣлаго цвѣта, съ бархатистымъ блескомъ. Усики нитевидные, закрученные въ спиро-

ловитъ юныя и первые дни держатся обыкновенно въ травѣ, а затѣмъ днемъ сидятъ неподвижно на нижней сторонѣ листьевъ, а вечеромъ и ночью оживленно летаютъ. Самки откладываютъ яички преимущественно на 2—4 лѣтніе сучья яблонь, выбирая для этой цѣли кору съ гладкой поверхностью. Яички прикрыты желтой слизью (выдѣленіе придаточныхъ половыхъ желѣзъ), образующей надъ кучкой яичекъ рядъ щитка, прикрывающаго впоследствии сѣровато-бурый цвѣтъ; кучки эти продолговатой формы, 4—5 мм. въ диаметръ и заключаютъ 15—65 молодыхъ гусеницъ и овалы жел-
топатыхъ яичекъ. Черезъ 3 1/4—4 недѣли послѣ вылупленія желтоватыя гусеницы съ темно-бурой головой, которая остается зимовать подъ щиткомъ, сѣдая хоронѣе яичекъ и подгрызая немного подъ собой кору. Весной гусеницы поселяются въ паренхимѣ молодыхъ листочковъ яблони, переходя изъ однихъ листочковъ въ другіе; при этомъ кожа листьевъ какъ сверху, такъ и снизу остается нетронутой. Пораженные листочки бурѣютъ, засыхая и опадая съ деревьевъ. Черезъ некоторое время гусеницы выходятъ наружу, покрывая верхнюю сторону листьевъ паутиной тканью, подъ которой и живутъ обществами. Во второй половинѣ мая гусеницы поселяются на вершинахъ яблѣй, устраивая бѣлые гнѣзда изъ паутины; гнѣздо постепенно расширяется и захватываетъ все новые и новые листья, такъ что число гусеницъ въ гнѣздѣ можетъ доходить до 1000; иногда гусеницы окутываютъ все дерево сплошь паутиной. Взрослыя гусеницы, извѣстныя въ некоторыхъ мѣстностяхъ подъ названіемъ майскаго черня, достигаютъ 1,5 см. длины, грязно-пѣлого-желтаго цвѣта съ черной головой и черными грудными ногами; на спинной сторонѣ находятся 2 продольныхъ ряда черныхъ питей, рядомъ съ которыми находится по 2 черныхъ точки; такія же точки находятся съ боковыхъ сторонъ гусеницы. Передъ окукливаніемъ (въ концѣ мая или началѣ юня) гусеницы окуклиются въ бѣлыхъ продолговатыхъ коконахъ, располагающихся группами (до несколькихъ сотъ и даже 1500 штукъ) въ пазухахъ развѣтлений яблони; куколки желтовато-краснаго цвѣта. При сильномъ размноженіи Я. моль можетъ наносить весьма значительный вредъ яблонямъ; сильно пострадавшія деревья совершенно не приносятъ плодовъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Вредъ отъ Я. моли замѣчался въ Россіи въ среднемъ и нижнемъ Поволжьи (въ особенности въ Саратовской губ. въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и въ 1894—97 гг.), въ Курской губ., въ Области Волка Днѣпровскаго, на сѣверномъ Кав-



Листья яблони, поврежденные (а) молодыми гусеницами яблонной моли, мнѣющими листья.



Яблонная моль (*Hyponomeuta malipella*): 1—сидящая бабочка, 2—паутиновое гнѣздо на яблонѣ.

ковомъ состояніи назадъ; нижнегубная щупальца выдаются впередъ. Переднія крылья бѣлыя, съ 18—20 черными точками, расположенными тремя неправильными продольными рядами; у вершины крыла эти 3 ряда соединены очень мелкими черными крапинками; заднія крылья съ обѣихъ сторонъ, такъ же какъ и переднія съ нижней стороны—пепельно-сѣрыя; длина около 20 мм. Я. моль встречается въ Средней и Южной Европѣ. Бабочки начинаютъ появляться въ первой по-

ловинѣ мая и первые дни держатся обыкновенно въ травѣ, а затѣмъ днемъ сидятъ неподвижно на нижней сторонѣ листьевъ, а вечеромъ и ночью оживленно летаютъ. Самки откладываютъ яички преимущественно на 2—4 лѣтніе сучья яблонь, выбирая для этой цѣли кору съ гладкой поверхностью. Яички прикрыты желтой слизью (выдѣленіе придаточныхъ половыхъ желѣзъ), образующей надъ кучкой яичекъ рядъ щитка, прикрывающаго впоследствии сѣровато-бурый цвѣтъ; кучки эти продолговатой формы, 4—5 мм. въ диаметръ и заключаютъ 15—65 молодыхъ гусеницъ и овалы жел-
топатыхъ яичекъ. Черезъ 3 1/4—4 недѣли послѣ вылупленія желтоватыя гусеницы съ темно-бурой головой, которая остается зимовать подъ щиткомъ, сѣдая хоронѣе яичекъ и подгрызая немного подъ собой кору. Весной гусеницы поселяются въ паренхимѣ молодыхъ листочковъ яблони, переходя изъ однихъ листочковъ въ другіе; при этомъ кожа листьевъ какъ сверху, такъ и снизу остается нетронутой. Пораженные листочки бурѣютъ, засыхая и опадая съ деревьевъ. Черезъ некоторое время гусеницы выходятъ наружу, покрывая верхнюю сторону листьевъ паутиной тканью, подъ которой и живутъ обществами. Во второй половинѣ мая гусеницы поселяются на вершинахъ яблѣй, устраивая бѣлые гнѣзда изъ паутины; гнѣздо постепенно расширяется и захватываетъ все новые и новые листья, такъ что число гусеницъ въ гнѣздѣ можетъ доходить до 1000; иногда гусеницы окутываютъ все дерево сплошь паутиной. Взрослыя гусеницы, извѣстныя въ некоторыхъ мѣстностяхъ подъ названіемъ майскаго черня, достигаютъ 1,5 см. длины, грязно-пѣлого-желтаго цвѣта съ черной головой и черными грудными ногами; на спинной сторонѣ находятся 2 продольныхъ ряда черныхъ питей, рядомъ съ которыми находится по 2 черныхъ точки; такія же точки находятся съ боковыхъ сторонъ гусеницы. Передъ окукливаніемъ (въ концѣ мая или началѣ юня) гусеницы окуклиются въ бѣлыхъ продолговатыхъ коконахъ, располагающихся группами (до несколькихъ сотъ и даже 1500 штукъ) въ пазухахъ развѣтлений яблони; куколки желтовато-краснаго цвѣта. При сильномъ размноженіи Я. моль можетъ наносить весьма значительный вредъ яблонямъ; сильно пострадавшія деревья совершенно не приносятъ плодовъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Вредъ отъ Я. моли замѣчался въ Россіи въ среднемъ и нижнемъ Поволжьи (въ особенности въ Саратовской губ. въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и въ 1894—97 гг.), въ Курской губ., въ Области Волка Днѣпровскаго, на сѣверномъ Кав-

яковъ, Вауеръ, Вальденъ). Известны многочисленные соли и эфиры какъ самой *l.* кислоты, такъ и ея многочисленныхъ эфирокислотъ. Правая *l.* кислота можетъ быть получена только искусственно, а именно: 1) восстановлениемъ *HJ* обыкновенной винной (см.) кислоты: $\text{HO}_2\text{C} \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{CO}_2\text{H} + 2\text{HJ} = \text{HO}_2\text{C} \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CO}_2\text{H} + \text{H}_2\text{O} + \text{J}_2$ (Desvignes, «L. A.», 117; Bremer, разъяснивший эту реакцию, неправильно называлъ *d.* кислоту анти-яблочной кислотой; «Berl. Ber.», 8); 2) действием NO_2OH на *d.* аспаргинъ (Pilliti, «Berl. Ber.», 19), и 3) методомъ Вальдена, см. XXXI, 616). По физическимъ свойствамъ является буквальный повторениемъ *l.* кислоты; тождество химическихъ превращений аргументы почти несомненно, но не установлено опытами. Рацемическая *l.* кислота (*d. + l.* кислот) можетъ быть получена: 1) охлаждениемъ ниже 72°C . нагрѣтой смеси воднымъ растворомъ кислотъ аммоніальныхъ солей *d.* и *l.* яблочныхъ кислотъ (соль описана Pasteur'омъ; ея превращенія изучены F. B. Kenrick, «Berl. Ber.», 30 и J. H. van't Hoff съ H. M. Dawson, «Berl. Ber.», 31); 2) изъ фумаровой (см.) кислоты нагрѣваниемъ ея съ водою до $150^\circ - 20^\circ \text{C}$. (Jungfleisch, «Bul.», 30; Skraup, «Monatsh.», 12); 3) нагрѣваниемъ съ воднымъ растворомъ фумаровой кислоты (Lloyd, «L. A.», 192; Bremer, «Recueil etc.», 4) или мизелиновой кислоты (van't Hoff, «Berl. Ber.», 18); 4) изъ монобромоянтарной кислоты при нагрѣваніи съ окисью серебра (Kekulé, «L. A.», 130), или при нагрѣваніи ея *K* соли съ водою (NaOH , Тэнатаръ, «Ж. Х. Общ.», [1891]); 5) изъ недѣлительной аспарагиновой кислоты при дѣйствіи NO_2OH (Pasteur, «An. ch. phys.», [3], 34); 6) при восстановленіи *HJ* винной кислоты (см.) кислоты (Bremer, «Bul.», 25); 7) изъ шавелевоуксуснаго эфира (см.) при восстановленіи въ кислоту растворомъ амальгамы натрия (W. Wislizenus, «Berl. Ber.», 24 и 25); 8) при омыленіи KOH нитрила, образующагося при дѣйствіи KCN на $\text{Br} \cdot \text{CH} \cdot \text{CH} \cdot \text{Br}$ (Сабанѣвъ, «L. A.», 216) и 9) при дѣйствіи KOH на 7-трихлор-3-оксимасляную кислоту:

$\text{Cl}_2\text{C} \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CO}_2\text{H} + 3\text{KOH} = \text{HO}_2\text{C} \cdot \text{CH}(\text{OH}) \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CO}_2\text{H} + 3\text{KCl} + \text{H}_2\text{O}$ (Gargallo-Thurnlackh, «Monatsh.», 12) Кристаллическое тѣло, не дѣйствующее въ растворахъ на поляризованный свѣтъ, плавится при $130^\circ - 131^\circ \text{C}$. (Seraup); она труднѣе растворима въ водѣ, чѣмъ оптически дѣятельная кислота и легче кристаллизуется. Описаны многочисленные производныя. По химическимъ свойствамъ тождественна съ предыдущими. О кислотѣ Aberson'a см. «Berl. Ber.», 37, 1431. Известна въ видѣ сиропа, при на-

грѣваніи большею частью перегоняется въ видѣ ангидрида (мала) и только въ незначительной степени распадается съ образованиемъ фумаровой и малеиновой кислотъ (ср. Вальденъ, «Материалы къ изученію оптической изомеріи»).

Яблочное (Веригино)—с. Воронежской губ., Коротоякского у., въ 20 вер. отъ станицы желѣзной дороги Колодезной. Жит. 3400.

Ява или *Джава* (Java, Djawa)—о-въ Малайскаго архипелага, самый малый, но самый населенный и богатый изъ 4 большихъ Зондскихъ о-вовъ. Длина съ З на В около 1000 км., наибольшая ширина 192 км. На С Яванское море, на В проливъ Бали, отдѣляющій Я. отъ о-ва Бали, на Ю Индійскій океанъ, на З Зондскій проливъ, отдѣляющій Я. отъ Суматры. Обыкновенно раздѣляютъ Я. на западную, отъ $102^\circ 55'$ до 109° в. д., среднюю, до 112° в. д. и восточную, до $112^\circ 14'$ в. д. Ширина отъ $5^\circ 52'$ до $8^\circ 46'$ южн.

Орографія. На Ю о-ва имѣются горныя цѣпи разныхъ эпохъ, большею частью состоящая изъ известняковъ. Въ другихъ частяхъ Я. преобладаютъ вулканы и въ высшихъ горныя — дѣйствующіе или потухшіе вулканы. Западная Я. имѣетъ характеръ нагорья, а тѣмъ въ резиденціи Преанторъ группа 14 вулкановъ на 55 км. длины и 25 км. ширины. Высшія горы западной Я. Гаде 3030 м. и Тикорай 2808 м. Въ средней и восточной Я. вулканы расположены длинными рядами. Высшіе въ средней Я. Сламать 3426 м. (Сибянгъ 3361 м., Мербабу 3106 м. и соседній Мерани 2860 м., оба дѣйствующіе, Лану 3330 м. Въ Восточной Я. Вализангъ 3367 м., Ардату 3332 м., Тенггеръ 2557 м., замѣчательная гора биной (2000 м.) и раздѣлами (8 км.) критера Семеру 3746 м. и на крайнемъ В Рауъ 3455 м. Большихъ равнинъ на Я. нѣтъ, въ средней и восточной частяхъ состоятъ изъ вулканическихъ группъ съ небольшими равнинами между ними. **Рѣки.** — Рѣчной воды на Я. много, вслѣдствіе обилія дождей, но рѣчные бассейны малы. Главныя рѣки впадаютъ въ Я. море: Соло, 260 км. длины, большею частью судоходна 9 мѣсяцевъ въ году. Брантасъ, впадающая около гор. Сурабаи, орошаетъ обширныя плантаціи сахарнаго тростника. Въ Индійскій океанъ впадаютъ Прото-Озера — не много, всѣ малы.

Климатъ прибрежій и долинъ Я. экваторіальскій, жаркій, влажный, съ очень равномерной температурой. Ни холодныхъ, ни особенно сильныхъ жаровъ не бываетъ. Такъ напр., въ Батави, гдѣ имѣются продолжительныя наблюденія: Батави, сѣв. широты $6^\circ 11'$ с. ш., $106^\circ 50'$ в. д.

	Годъ.	М	А	М	И	С	А	С	О	Н
Средняя температура . . .	26,0	25,2	I	26,7	X	25,7	VII	26,4	V	
Относит. влажность . . . %	8,3	78	VIII, IX			87	I, II			
Облачность . . .	6,0	4,6	IX	8,2	I	4,8	VII	7,4	II	
Осадки . . . мм.	1814	38	VIII	365	I	63	VII	381	II	

Крайнія температуры изъ 35 лѣтъ: наиб. $40,9^\circ$ въ IX и $35,6^\circ$ въ XI, разность 15,7 (то- же въ нашихъ юго-восточныхъ степяхъ).

* Мѣсяцы обозначены римскими цифрами

zachodniej na Rusi». Я.—прекрасный знаток истории и географии Юго-Западной Руси, исследованию жизни которой и посвящена большая часть его трудов.

Яблоновскій (Иосифъ Александръ Jablonowsky)—польскій поэтъ и ученый (1712—1773). Былъ воеводой въ Польшѣ; въ 1743 г. получилъ титулъ германскаго имперскаго князя. Въ 1768 г., при началѣ внутреннихъ неурядицъ, покинулъ родину и поселился въ Лейпцигѣ. Известенъ какъ поэтъ, библиографъ, переводчикъ, историкъ и ораторъ. Главнѣйшія его сочиненія: «Musaeum Polonium seu collectio in Regno Pol. et M. D. Lith. scriptorum editorum et edendorum» (11 т., Львовъ, 1752); «L'empire des Sarmates» (Галле, 1742); «Herabica» (Львовъ, 1742); «Rollina dziejowis Ewrypanow» (Люблинъ, 1743); «Astronomi ortus et processus et de systemato Copernicano» (1762). Онъ издалъ первую карту Польши, составленную Завономъ, на 25 листахъ (Лондонъ, 1772). Въ 1765 г. назначилъ три преміи за лучшія работы на предложенныя имъ темы по польской исторіи, политической экономіи, физикѣ и математикѣ. Въ числѣ удостоенныхъ награды оказался Плецеръ, написавшій исследование о прибытіи Леха въ Польшу, въ которомъ доказывается, что самое существованіе Леха слѣдуетъ отнести къ области легендарныхъ вымысловъ; Я. такая точка зрѣнія показалась непоправимой ересью, и онъ написалъ противъ Плецера книгу «Vindicatio Lechi et Czechii» (Лпц., 1770; нов. изд. 1775). Въ 1768 г. основалъ въ Лейпцигѣ научное общество—Societas Jablonoviana, которое существуетъ до сихъ поръ. Этому обществу онъ пожертвовалъ капиталъ на выдачу премій. Общество выпустило «Acta societatis Jablonovianae» (6 т., Лпц., 1772—73), «Nova acta societatis Jablonovianae» (9 т., Лпц., 1802—45) и собраніе примрванныхъ работъ (29 т., Лпц., 1817—91).

Яблонскій (Станиславъ Янъ)—извѣстный польскій полководецъ (1634—1702). Въ молодости онъ прошелъ хорошую военную школу, принимая участіе въ войнѣ со шведами подъ начальствомъ знаменитаго польскаго полка Стефана Чарнецкаго. Когда въ 1655 г. шведы осадили Кривойъ, Я. удалось спасти регалии польскихъ королей отъ захвата врагами и такимъ образомъ помѣшать шведскому королю возложитъ на свою голову польскую корону. Въ 1667 г. Я. совершилъ вмѣстѣ съ Чарнецкимъ походъ противъ венгерскаго предводителя Ракочи и въ Дакію. Войны съ казаками, татарами и турками доставили Я. большую военную славу и въ 1682 г. онъ получилъ достоинство великаго короннаго гетмана. Въ знаменитой битвѣ, спасшей Вѣну отъ турокъ въ 1683 г., онъ былъ однимъ изъ вождей, командовавшихъ польскими войсками. И позже Я. оказывалъ большія услуги своей родинѣ, защищая ее отъ татаръ и турокъ. Политическое вліяніе его въ Польшѣ было сильно; послѣ смерти короля Яна Собѣскаго поднимался даже вопросъ о возведеніи Я. на польскій престолъ. См. Jonsas, «Histoire de St. Jablonowski» (1774, I—IV; тоже по-польски «Zycie St. Jablonow-

skiego», 1-ое изд., Варшава 1789—1790, 2-ое изд. Познань, 1868).

Яблоновскій (Янъ Стапиславъ)—польскій писатель (1669—1731), сынъ знаменитаго полководца. Былъ вліятельнымъ магнатомъ; достигъ достоинства короннаго канцлера. Во время войны Карла XII съ Августомъ II Я. держалъ сначала сторону послѣдняго, но затѣмъ сдѣлался приверженцемъ своего племянника Станислава Лещинскаго, котораго шведскій король возвелъ на польскій престолъ. Августъ приказалъ арестовать Я. и заключить въ крѣпость Конигштедтъ. Освобожденный изъ заключенія, Я. оставилъ политическую дѣятельность и занялся литературою. Онъ понималъ, хотя и не глубоко, недостатки современной ему польской жизни и признавалъ своихъ соотечественниковъ исправиться. Мысли о необходимости реформъ онъ изложилъ въ сочиненіи: «Skrupul bez skrupulu w Polsce albo oświecenie grzechów narodowi naszemu polskiemu zwyczajniejszych a za grzechy nie pianych etc.» (1730). Тутъ онъ осуждалъ, между прочимъ, liberum veto, говоря, что изъ него произойдетъ когда нибудь чре (горе). Замѣчательны его мемуары, часть которыхъ напечатана (годы 1694—95, 1698—1700). Остальные произведенія Я. имѣютъ значеніе только для его біографіи. См. Aug. Bielowski, «Jan St. Jablonowski, wojewoda ruski i jego pamiętnik» («Bibl. Ossolińskich», poczet nowy t. I и отдѣльно, Львовъ, 1862, съ біографіею Я.); Wład. Chomętowski, «Dziennik J-go, część I, lata 1694—95» (Варш., 1865); Bartoszewicz, «J. S. Jablonowski i jego dziełko etc.» («Dzieła J. Bartoszewicza», т. X); K. Jarochoński, «J. St. Jablonowski i zatarg jego z królem Augustem II» («Opowiadania i studia historyczne». Варш., 1877).

В. И.

Яблонный Врагъ—с. Николаевскаго уѣзда Самарской губ. 3020 жителей, которые кромя земледѣлія занимаются садоводствомъ. 50 яблочныхъ садовъ. Зем. школа.

Яблонскіе—русскіи дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ польскаго шляхтича Петра Матвѣевича Я., прѣхавшаго въ Москву въ 1580 г.; въ 1593 г. онъ попалъ въ плѣнъ къ туркамъ; въ 1621 г. убитъ въ бою. Родъ Я. записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Воронежской, Орловской и Харьковской; гербъ внесенъ въ X часть Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ того же имени.

В. Р.—с.

Яблонскій (Болеславъ)—псевдонимъ популярнаго чешскаго поэта-патріота Карла Евгенія Тупого (см. XXXIV, 821).

Яблонскій (Карлъ-Густавъ Jablonsky, 1756—1787)—итменскій натуралистъ; былъ секретаремъ прусской королевы въ Берлинѣ; начатая имъ: «Natusystem aller bekannten inländischen und ausländischen Insecten, als Fortsetzung der Buffonschen Naturgeschichte» (1 ч., В.), «Käfer» (ib., 1783) «Schmetterlinge» (ib., 1783—1784) окончены Гербстомъ.

Яблонскій (Paul-Ernest Jablonski, 1693—1757)—кальвинистскій богословъ и ориенталистъ. Многочисленные его труды, написанные по-латыни, касались богословскихъ и лингвистическихъ темъ. «Exercitatio historico-theologica de

ласть. Растительность уже приближается къ характеру умѣренного пояса, есть каштаны, каштаны, дубы, лавры, огромное дерево *Cedrela*, рододендроны, акации; влажность воздуха очень велика, много мховъ. Туземцевъ здѣсь мало, есть кофейныя, чайныя, пичоновыя плантаціи; 4) холодный поясъ, 2350 до 3700 м., почти необитаемый. Много таковыхъ деревьевъ (*Tectonia grandis*), мирты, акація, барбарисъ, рододендроны. Въ верхней части растительность бѣдна, преобладаютъ вересковые (*Ericaceae*) и гнафалія (*Gnaphalium*). Около селеній Я. разводится много плодовыхъ деревьевъ; ихъ темная зелень скрываетъ хлѣбныя. Изъ которое различіе замѣтно между флорой зап. и вост. Явы: первая болѣе роскошная, сходна съ фл. Суматры и Борнео, вторая бо-

лѣе сходна съ фл. вост. Зондскихъ острововъ и Нов. Гвиней, напр., характерны Нов. Гвинейскія панданусы. Фауна Я. сходна съ фауной Малакки, Суматры, Борнео и Бали, такъ какъ все эти острова отдѣлены отъ Азии лишь мелкими морями. Глубокій проливъ между островами Бали и Ломбокъ отдѣляетъ эту фауну отъ фауны вост. острововъ. Болѣе похожей на новогвинейскую и даже австралийскую.

Пространство и населеніе. Пространство (съ островами Мадурой и небольшими островами) 131508 кв. км.; жителей (1900 г.) 28747 тыс., т. е. на кв. км. 218. Населеніе растетъ очень быстро: въ 1881 г.—19129 тыс., въ 1890 г.—23915 тыс.; ежегодный приростъ около 2%.

Распределеніе населенія по областямъ (резиденціямъ) по переписи 1894 г. *).

РЕЗИДЕНЦІИ **).		Квадр. килом.	Жителей въ тыс.	Жителей на квадрат. км. **)
Зап. Ява	Бантамъ и Кравангъ	12675	1073	86
	Батавія	6726	1178	173
	Преангеръ	20428	2139	104
	Черибонъ	6787	1525	224
Средняя Ява	Тегалъ и Пекалонганъ	5562	1698	306
	Баньюмась	5562	1232	221
	Вагеленъ	3418	1398	409
	Каду	2040	749	367
	Самарангъ и Япара	8151	2422	297
	Суракарта ***).	6217	1200	193
Вост. Ява	Джокджокарта ***).	3110	809	260
	Рембангъ и Мадіунъ	13325	2410	181
	Кодиръ	7007	1205	172
	Сурабайя	5752	2147	373
	Пасуруанъ	5280	1016	192
	Проболинго	3489	555	159
О-въ Мадура	Безуки	10108	720	71
	Небольшіе о-ва	4470	1593	356
	О-ва Ява, Мадура и небольшіе	131508	25068	192

Я. почти такъ же густо населена, какъ самыя населенныя государства Европы: Бельгія и кор. Саксонское, а рез. Вагеленъ, Каду и Сурабайя — даже гуще, при чемъ на Я. въ городахъ живетъ только 753 тыс. жит., т. е. 3% населенія. Болѣе 50 тыс. имѣютъ только 5 городовъ: Батавія (столица, 116 тыс.), Сурабайя (146), Самарангъ (84), Суракарта (109) и Джокджокарта (60). Последние два города — столицы туземныхъ вассальныхъ государствъ.

Составъ населенія. Около 99% составляютъ туземцы, все малайской расы, говорящіе на малайскихъ языкахъ, и мусульмане-суинны (****). 3 племена и языки: сунданскій на зап., мадурскій на о-въ Мадура и въ сосѣднихъ резиденціяхъ вост. Явы и лаванскій (болѣе 2/3

населенія) въ остальной части Я. *Европейцевъ* на Я. очень мало, вмѣстѣ съ метисами около 35 тыс.; это — чиновники, хозяева и управляющіе плантаціями, оптовые торговцы. *Китайцевъ* болѣе чѣмъ европейцевъ, и было бы еще гораздо болѣе, если бы ихъ привлизили стѣснили законодательными и административными мѣрами. Большую часть они живутъ въ городахъ, занимаясь торговлей и ремеслами; иные вѣтъ городовъ арендуютъ земли, скупаютъ и обрабатываютъ табакъ, держатъ лавки, занимаются ростовщичествомъ. *Малайцевъ* и *арибовъ* меньше, чѣмъ китайцевъ. Они фанатическіе мусульмане; много изъ нихъ судовладельцы и матросы.

Администрація. Я.—часть Нидерландской Индіи (Nederl. Indie; иногда назыв. Островной Индіей, Insulindie), въ составъ которой входятъ весь Малайскій архипелагъ, кромѣ Сѣв. Борнео (владѣніе Великобританіи) и Сѣв. Тимора (влад. Португаліи), и кромѣ того часть Новой Гвиней. Инд. Индія раздѣляется на двѣ части: 1) *Ява съ Мадурой* — гораздо меньшая по объему, но болѣе населенная и

* По переписи конца 1900 г. нѣтъ подробныхъ данныхъ.

** Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даны цифры за 2 лѣтъ резиденціи, если густота населенія приблизительно одинакова.

*** Туземныя вассальныя государства.

**** Между ними только 20 тыс. христ. авъ и 3 тыс. британцевъ; остальные живутъ на склонахъ г. Тенггаръ.

земле, а от второго шелъ проводъ, къ которому въ разныхъ мѣстахъ присоединялись обкладки конденсаторовъ. Лампы помѣщались между вторыми обкладками и землей. Такимъ образомъ Я. удавалось включать въ одну цѣпь отъ 4 до 5 лампъ. Конечно, для выполнения такой схемы нельзя было пользоваться постояннымъ токомъ, и вотъ Я. попытался построить динамо переменнаго тока, пользуясь для этого коммутированіемъ постоянного. Появившіеся скоро альтернаторы Граммасоставили работы Я., однако, еще въ 1881 г. онъ изобрѣлъ новый типъ альтернатора съ особенно устроеннымъ якоремъ. Я. былъ первымъ, примѣнившимъ для освѣщенія трансформаторы, которые въ вышеописанной схемѣ включались у него вмѣсто конденсаторовъ. Изъ другихъ изобрѣтеній Я. замѣчательнъ еще элементъ, въ которомъ главную роль играютъ атмосферный воздухъ и который не получилъ еще надлежащей оцѣнки до сихъ поръ.

Иблочковы—старинный русскій дворянскій родъ, ведущій начало отъ жившаго во второй половинѣ XVI в. *Моисей Я.* Сынъ его *Иванъ* «за службу и воинскіе доблести» былъ верстанъ въ 1622 г. помѣстнымъ и денежнымъ окладомъ. Сыновья, внуки и правнуки послѣдняго были стольниками, воеводами и окольничими. Родъ Я. записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Калужской, Саратовской и Тульской. Гербъ внесенъ въ XV ч. Общаго Гербовника.

В. Р.—г.

Яблочная кислота (хим.)—бутанодикислота (XXV, 46 и XXXVII, 213) $C_4H_4O_4 = HO_2C \cdot CH(OH) \cdot CH_2 \cdot CO_2H$ была впервые найдена въ неспѣломъ крыжовникѣ Шееле въ 1785 г.; ее составъ установленъ Либихомъ въ 1832 г. Содержа одинъ «асимметричный» атомъ углерода, напечатанный въ формулѣ курсивомъ, Я. кислота возможна и известна въ трехъ видоизмѣненіяхъ: правомъ, лѣвомъ и рацемическомъ (XXXI, 611 и VI, 424); кроме того Аберсомъ («Berl. Ber.», 31, 1431) описанъ четвертый изомеръ (?) Я. кислоты, существованіе котораго не можетъ считаться твердо установленнымъ. Обыкновенная Я. кислота, лѣвая кисл. *), открытая Шееле, находится въ сокахъ многихъ растеній въ свободномъ состояніи, какъ напр., въ сокѣ неспѣлыхъ яблокъ, винограда, крыжовника и др., въ неспѣлой рябинѣ (*Sorbus aucuparia*; въ спѣлой Я. кислота не имѣется), въ ягодахъ *Berberis vulgaris* и т. д.; въ видѣ кислой калиевой соли она найдена въ листьяхъ и побѣгахъ барбариса, въ видѣ кислой кальціевой соли въ листьяхъ табака (Scheele, Liebig, Ordonneau, Trommsdorff, Hatinger). Для добыванія удобно пользоваться сокомъ неспѣлой рябины, откуда Я. кислота можетъ быть выдѣлена въ видѣ кальціевой соли (Liebig, «A.», 38, 259; см. еще Либихъ, «Berl. Ber.», 3, 966). Лѣвая Я. кислота можетъ быть получена: 1) изъ обыкновенной аспарагиновой (аминоянтарной) кислоты или аспарагина (см.) при дѣйствіи азотистой кислоты (Piria): $HO_2C \cdot C \cdot CH(NH_2) \cdot CH_2 \cdot CO_2H +$

$+ NO.OH = N_2 + H_2O + HO_2C \cdot C \cdot CH(OH) \cdot CH_2 \cdot CO_2H$; 2) изъ рацемической Я. кислоты съ помощью кислой соли цинхонина (Вегнер) и 3) изъ правой Я. кислоты, переходя черезъ I. хлораянтарную кислоту и дѣйствуя на послѣднюю окисью серебра, напр. (Вальденъ; см. подробности XXXI, 615). Довольно трудно кристаллизующееся (обыкновенно въ иглахъ, легко расплывающееся, безцвѣтное тѣло; плавится при 100° Ц. (Gmelin); водный растворъ (слабый) врапашаетъ вѣло плоскость призматическаго полярисованнаго луча (Pasteur); съ измѣненіемъ концентрации, температуры, въ присутствіи кислотъ—величина вращенія и даже его знакъ могутъ мѣняться (въ виду сложности наблюдаемыхъ явленій можно ограничиться краткой литературой: Pasteur, «Ann. chim. phys.» [3], 31; Schneider, «L. A.», 207 и Guye, «Etude sur la dissymétrie moléculaire», p. 78; Th. Thomsen, «J. pr. Ch.» [2], 35; Anschütz u. Reiter, «Z. ph. Ch.», 16 и Вальденъ ib. 17). Изъ реакцій Я. кислоты важно отмѣтить тѣ превращенія, съ помощью которыхъ установлено ее строеніе и нѣкоторыя реакціи ее распада. Двусосность Я. кислоты устанавливается существованіемъ двухъ родовъ солей: кислыхъ и средних; нормальное строеніе—возстановленіемъ съ помощью юдистаго водорода въ янтарную кислоту (см.): $HO_2C \cdot C \cdot CH(OH) \cdot CH_2 \cdot CO_2H + 2HJ = HO_2C \cdot C \cdot CH_2 \cdot CO_2H + H_2O + J_2$ (Schmitt, «L. A.», 114) и превращеніемъ при нагреваніи съ бромистымъ водородомъ въ бромаянтарную кислоту $HO_2C \cdot C \cdot CH(OH) \cdot CO_2H + HBr = HO_2C \cdot C \cdot CH_2 \cdot CO_2H + H_2O$ (Kekulé, «L. A.», 130); присутствіе воднаго остатка кромѣ только что приведенной реакціи и кромѣ реакціи на Я. кислоту PCl_5 и PBr_5 (ср. XXXI, 615) существованіемъ ацетиляблочной кислот.— $HO_2C \cdot C \cdot CH(OC_2H_5) \cdot CH_2 \cdot CO_2H$, получающейся при дѣйствіи воды на ацетиляблочный ангидридъ, образующійся въ свою очередь при дѣйствіи хлористаго ацетила на Я. кислоту (Anschütz, «Berl. Ber.», 14; «L. A.», 254). Какъ α-оксикислота Я. кислота распадается подъ вліяніемъ минеральныхъ кислотъ на муравьиную кислоту (ср. Молочная кислота) и алдегидокислоту:

$HO_2C \cdot C \cdot CH(OH) \cdot CH_2 \cdot CO_2H = HO_2C \cdot H + HOOC \cdot CH_2 \cdot CO_2H$ (алдегидомалоновая кислота), въ высшей степени не стойкую и превращающуюся при этомъ въ кумалиновую кислоту: $2HO_2C \cdot CH_2 \cdot CO_2H = 2H_2O + C_6H_4O_4$ (кумалиновая кислот. Pechmann, «L. A.», 264); этимъ же распаденіемъ объясняется и образование изъ Я. кислоты при кипяченія со слабой серной кислотой: окисъ углерода, углекислаго газа и обыкновеннаго алдегида: $C_4H_4O_4 = CO + CO_2 + C_2H_4O + H_2O$ (Wentz, «Berl. Ber.», 10), такъ какъ CO и H_2O представляютъ продукты распада муравьиной кислоты (см.), а CO, теряется алдегидомалоновой кислот., дающей одновременно алдегиды: $HOOC \cdot CH_2 \cdot CO_2H = CO_2 + H_2C \cdot CO_2H$. Изъ другихъ реакцій распада Я. кислоты интересно отмѣтить реакцію потери ею при нагреваніи воды съ образованіемъ, смотря по условіямъ, фумаровой (см.) или малеиновой (см.) кислоты:

$HO_2C \cdot C \cdot CH(OH) \cdot CH_2 \cdot CO_2H =$

$= HO_2C \cdot C \cdot CH \cdot CO_2H + H_2O$ (Kekulé, Марков-

*) Эту кислоту Леондольтъ («Berl. Ber.», 12, 2333) предлагаетъ называть правой; отсутствіе общепринятаго критеріа для установленія истиннаго оптическаго вращенія веществъ создаетъ значительную путаницу.

названия его Javadvipa. Открыты европейцами в 1511 г., после взятия Малакки. Альбукерк послал в том же году три корабля отыскивать страну, которая производит мускатный орех и гвоздичный плод; флотилия эта проплыла мимо Я., ознакомившись с северным берегом этого острова. С южным берегом португальцы до конца XVI в. не были знакомы, по крайней мере не имели карты этого берега. Я. делалась в то время из султанства Матарам, Бантам, Джакатра и Черибонг. Испуганные взятием Малакки, султаны этих государств послали к Альбукерку посольства и предлагали ему свою дружбу, после чего между яванскими султанами и португальцами начались торговые сношения. В 1596 г. на берегу султанства Бантам появились голландцы под начальством Хутмана, ничего важного не достигли и уехали в 1598 г. Эта поездка познакомила их с богатствами страны и побудила к новым посещениям. В 1602 г. была основана голландско-остиндская компания, которая мало-по-малу вытеснила с Я. португальцев, отняв у них рынки за рубежом, а против английских поселенцев на островах Банда пустила в ход всевозможные интриги. В 1603 г. она утвердилась в Джакатре (Djakatra, Jakatra), в 1604 г. — в Бантаме, построила факторию и в марте 1619 г. завоевала Джакатру, уничтожив город; на этом месте основан в 1619 г. гор. Батавия, которая сделалась столицей индийских владений Голландии. При помощи хитростей, коварства и разных других средств голландцы вытеснили англичан с Я. и разорили местных государей между собой, чтобы тем легче овладеть страной. Они овладели Черибонгом, но немощно ослабили Матарам и в 1678 г. принудили его владыку признать свою зависимость от Голландии. В 1683 г. голландцы принудили султана Бантама отдать им свою столицу; в 1742 г. это государство сделалось делом голландско-остиндской компании. Оставив Матарам, но он стал все слабее и меньше: в 1749 г. от него отделилось султанство Джокджокарта; когда нападение макасарцев и мадурцев грозило гибелью императору Матарам, он принужден был обратиться за помощью к голландцам, которые прогнали его врагов, но за это заставили его признать себя в полной зависимости от Голландии, а затем в половине XVIII-го в. произвольно разделили его царство на две части, отдав одну законному наследнику престола, получившему титул «Susuhunan», а другую — другому родственнику его. С тех пор государство эти жили в строгом подчинении голландцам, которые представили к их двору резидентов, наложив на них разные ограничения и при их столицах построили форты. В 1811 г. англичане завладели островом, но по парижскому миру 1815 г. должны были уступить его голландцам, которые заняли его в 1816 г. и после долгой борьбы, с рядом восстаний (самое кровавое из них произошло в 1820—30-х гг.), утвердился там окончательно иная разумная система

управления, провели дороги и довели о-в до высокого процветания. Летом 1883 г. страшное землетрясение нанесло огромный вред острову и погубило до 100000 человек. См. Raffles, «The history of Java» (2-е изд. J. 1830); Von Mokeren, «Ostindien, seine Geschichte, Kultur und Bewohner» (Leipzig, 1857).

Яскно—с. Херсонской губ. и уезда, в прудах и балк. Веревиной. Жит. 3000. Милост. и црк.-прих. школы, сиротская и госпит. касса; 15 торгово-промыш. заведений.

Яснописная книга с грамотою—пошлина, шедшая в архиепископскую казну. Каждый раз, как на кафедру являлся новый архиепископ, духовенство должно было являться к нему для засвидетельствования своих ставленных грамот, и они подавали их своею рукою. Эта пошлина существовала и при патриархах; поповские старосты должны были назирать за сполнением духовенством, все ли грамоты и все ли грамотными по преимуществу подписаны у него и тех, у кого не подписаны, вычитать с сивитилею. За опущение этой обязанности с духовенства брался штраф или, как выражались на языке старой системы корочных грамот, — вдвое против окладного платежа за подпись. Пошлина за подпись называлась *Я. книжною с грамотою*. При патриархе Иоакиме бралось с грамоты настоятельной пропиской 6 алтын 4 деньги, с поповской ставленной 3 алтына 2 деньги, с дьяковской — тоже. Промыть определены вдвое, с грамоты не подписана одним патриархом — втрое, если двумя. При каждой явке грамоты снова записывалась в книгу и за вдвое брала 2 деньги. См. П. Знаменский, «Прямое духовенство на Руси» («Православное Обозрение», 1867, ч. I); Ив. Перов, «Иерархические учреждения в русской церкви в XVI и XVII вв.» (Рязань, 1882).

Явнобрачные (Phanerogamae)—название, предложенное Линнеем для таких растений, которые имеют цветы, а в простом их действительности смена, а потому это название равнозначуще другим: *сестероидные* или *земельные*; но в настоящее время оно имеет лишь историческое значение, а не то, которое придавал ему Линней. Линней считал этим названием отметить характерную особенность этих растений, а именно половой процесс, в отличие от *таиннобрачных*, у которых во времена Линнея половой процесс не был еще известен. В настоящее же время этот процесс известен у очень многих растений и из Линнеевского отдела таиннобрачных, так что теперь деление растений на таиннобрачные и Я. отменено. Деление растений на цветковые и безцветковые также не выдерживает строгой критики, так как это только появился не сразу, а постепенно выработался и у многих теперь живучих растений (у папоротников, плаунов, двудольных) можно еще наблюдать выработку цветка словом, разрыв границы между цветковыми и безцветковыми растениями процесс этот. Больше может быть известно деление растений на

спящими и безспящими, так как, у одной группы растений развиваются спясны, а у другой — ить. Чаще принято, однако, обозначать эти отдалы растений как *спящими* и *спящими*, но такое обозначение не соответствует современному состоянию наших свѣдѣній. Въдѣ въ настоящее время доказано, что споры не спяственны исключительно одному какому-либо отдалу растений, а развиваются рѣшительно у всѣхъ растений, даже у тавихъ, которые размножаются спящими. Споры во всякомъ случаѣ нельзя противопоставлять спящим. Споры развиваются у всѣхъ растений, съ тою главною разницею, что у однихъ онѣ обособляются отъ произведшаго ихъ растенія сейчасъ же по образованнн и дальнѣйшнмъ видоизмѣненнмъ (прорастаннмъ и пр.) претерпѣваютъ внѣ материнскаго растенія. У другихъ же растеній онѣ освобождаются по образованнн (это — микроспоры или пыльца), другія же микроспоры или зародышныя мѣшочки остаются на материнскомъ растенн, претерпѣваютъ цѣлый циклъ сложныхъ измѣненнмъ, даютъ начало зародышу, и уже потомъ зародышъ, снабженный пищею и защищенный оболочками отъ неблагоприятныхъ условий, обособляется отъ материнскаго растенія въ видѣ спящаго. Слѣдовательно, если желательнѣе подобно Линнею дѣлать растенія на двѣ группы, то въ основу этого дѣленія слѣдуетъ положить именно отмѣченное различнмъ въ развитнн споръ, и тогда получимъ такое дѣленн: *явноспоровыя* (*Phanerosporae*) — споры обособляющае отъ материнскаго растенія и дальнѣйшнмъ видоизмѣненнмъ до производства новаго поколѣнн претерпѣваютъ внѣ его, и *тихо-споровыя* (*Cryptosporae*) — не всѣ споры обособляются отъ материнскаго растенія, а однтъ только мужскн споры (*microspora*), — а женскн споры (*macrospora*) остаются на материнскомъ растенн и даютъ начало подъ кождымъ спящимъ.

С. Р.

Ивнугій — младшн сынъ вел. кн. Гедимина, см. Ивнугій (XI, 421).

Ивонъ — р. Новгородской губ., Демянскаго у., прав. притокъ р. Поды, системы оз. Илмения. И. истекаетъ изъ оз. Велика, на границѣ Валдайскаго и Демянскаго уу., течетъ по послѣднему въ З.; подойдя къ границѣ Старорусскаго у., поворачиваетъ на СЗ и этого направления держался до своего устья. Дл. 47 в., начинал отъ г. Демянскаго судоходна (12 в.); судоходство незначительно, въ 1901 г. явилъ по И. отправлено было 1 судно съ грузомъ въ 17000 пд. — Я. во время Новгородскаго сдѣлки однимъ изъ путей на Волгу; грузы шли вверхъ по Я. въ оз. Велье, затѣмъ по каналу къ озеру оз. Селигера и по р. Селажаровкѣ въ Волгу.

Д. Р.

Иворскн (по сценѣ; Лидя Борисовна Ливинга Баринская, рожденная фонъ-Губбенетъ) — известная артистка, род. въ Кнѣвѣ, въ 1872 г.; воспитывалась въ кнѣвской гимназш. Съ дѣтства принимала участне въ любительскихъ спектакляхъ. Въ 1889 г. поступила на драматическн курсы въ СПб. (завѣдѣ В. Н. Давыдова). Въ 1893 г. была приглашена въ московскн театръ Корша, гдѣ оставалась два сезона. Особеннмъ вниманн

обратила на себя исполненнмъ ролей Маргариты Готье («Дама съ Камелиями»), Алисы («Вороба за счастье» Софш Ковалевской), Ольги Ранцевой («Чадъ жизни» Марковича) и особенно «*M-me Sans Gêne*». Въ 1895 г. была приглашена въ свб. театръ литературно-художественнаго общества, гдѣ особеннмъ успѣхъ имѣла въ роляхъ «Принцесса Греза» и «Заза». Въ 1894 г. вышла замужъ за писателя кн. В. В. Барятинскаго. Въ 1900 г., разойдѣсь во взглядахъ съ дирекцею на репертуаръ (по поводу пьесы «Контрабандны»), вышла изъ состава труппы и въ слѣдующемъ году основала въ СПб. свой собственнн театръ, подѣ названнмъ «Новый театръ». Изъ игранныхъ И. ролей, кромѣ уже названныхъ, выдаются еще: «Орлеонка», Ростанъ, «Клеопатра» («Антонн и Клеопатра»), Арналь («Вура» Шекспира), Раутенделейнъ («Молотъ и колесо» Гауптмана), «Нора» Ибсена, «Антигона» Софокла, Ирнъ («Когда мы мертвые пробуждаемся» Ибсена), «Сафо» А. Додэ, Бетси («Плоды просвѣщенн»), Толстого, Инна («Чайка»), Маша («Три сестры», Чехова), Лидя («Внѣшння дѣнья», Островскаго), Ольга Кручинина («Перекаты»). И. помѣщала статьи, по вопросамъ какъ общимъ, такъ и специальнымъ (театръ, живопись), въ «Кнѣвланнн», «Сынъ Отечества», «Северномъ Курьерѣ», «Новостяхъ», «Всемирномъ Вѣстникѣ».

Иворскн — русскн дворянскн родъ, происходивш отъ *Федора Ивановича Я.*, котораго по указу Петра I въ 1702 г. «вѣчно было назначено по Московскому списку и дано ему въ помѣстнй окладъ 500 четей и денегъ 20 руб. Изъ этого рода происходилъ знаменитый митрополитъ ярославскн и муромскн *Стефанъ Иворскн*. Гербъ этого рода внесенъ въ II часть Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ этого имени.

В. Р.—ъ.

Иворскн (Аполлинарн, Ritter von Jaworski) — австрійскн политическн дѣлатель, род. въ 1825 г.; по происхожденн галицкн полякъ, крупнн землевладѣлецъ. Въ 1870 г. избранъ въ галицкн ландтагъ изъ курн крупнаго землевладѣнн, ландтагъ послалъ его въ рейхсратъ. Въ 1873 г., послѣ отхѣны избранн членомъ рейхсрата ландтагами, избранъ въ рейхсратъ курскю крупнаго землевладѣнн въ Галицш, и переизбранъ въ 1879, 1885, 1891, 1897 и 1900 гг. Въ рейхсратѣ (какъ въ ландтагѣ) онъ примкнулъ къ польскому клубу, гдѣ сразу занялъ выдающееся положенн. Сначала онъ былъ помѣшникомъ старшнна клуба, мѣсто котораго занимать Прохольскн, а по смерти этого послѣдняго въ 1888 г. избранъ старшнномъ. Съ тѣхъ поръ онъ руководитъ имъ съ большою энергеей. Въ рѣш., въ которой онъ благодарилъ клубъ, онъ такъ опредѣлялъ свою программу: «все для страны, не будемъ забывать, что мы составляемъ польскн клубъ и должны заботиться объ интересахъ не одной только провинцш, а всего польскаго народа». Въ дѣйствительности, однако, онъ отстаивалъ преимущественно интересы польскаго землевладѣнн и старался повозвѣ

вои, проявления демократических стремлений. Слѣдя политикѣ, опредѣлявшейся еще при Грохольскомъ, польскій клубъ и при Яворскомъ поддерживалъ правительство гр. Тааффе, сохраняя, однако, свою самостоятельность. Въ одной рѣчи въ рейхсратѣ въ 1890 г. Я. говорилъ даже объ эксплуататорскости по отношению къ полякамъ цѣлѣхъ австрійскаго правительства: эта рѣчь вызвала противъ него сильное недовольство при дворѣ. Когда въ 1893 г. Тааффе внесъ проектъ пзбирательной реформы, Я. высказался рѣшительно противъ нея и согласился на образование коалиции изъ польскаго клуба, клуба Гогеншарта и нѣмецкихъ либераловъ, хотя ранѣе возставалъ противъ всякихъ союзовъ съ ними. Когда послѣ паденія Тааффе (1893) образовалось коалиционное м-во Виндштресса, Я. вступилъ въ него министромъ для Галиціи, въ дѣйствиіе чего оставилъ свою службу въ судѣ и свое званіе старшины клуба. Онъ сохранилъ тотъ же постъ пнѣ «дѣловымъ» м-стомъ Кильмансегга (1895), во вышелъ въ отставку вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ (1895). Его замѣститель въ польскомъ клубѣ, Зальескій, отказался отъ своего званія, и Я. былъ вновь избранъ старшиной клуба (1896).

В. В.—от.

Яворскій (Василій) — духовный писатель, сынъ священника Тульской губ., воспитанникъ московской дух. академіи; состоятъ преподавателемъ филологіи и математики въ тульской духовной семинаріи. Въ 1904 г. защитилъ магистерскую диссертацию «Символическія дѣйствія пророка Осии» (Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1903). Кромѣ диссертации, Я. напечаталъ: «Каосдра физико-математическихъ наукъ въ дух. семинаріяхъ» («Богосл. Вѣстникъ», 1902 іюль—августъ); «Вѣхозавѣтный мудрецъ проща жизни и смерти» («Христ. Чтеніе», 1902, октябрь); «Отношеніе въ Вѣхомъ Завѣтѣ институту: пророческаго и священническаго» («Вѣра и Разумъ», 1903, №№ 22—23); «Старокатолики и православные Россіи» («Вѣра и Церковь», 1903, № 9); «Древніе и современные Нероны и Діоклетианы» («Душепол. Чтеніе», 1903, № 3); въ «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» — «Новый вопросъ и старая наука — къ предполагаемой реформѣ календаря», «Реформы календаря при Петрѣ Вел. и взглядъ его на раскольничьи XVIII вѣка — по поводу юбилейныхъ торжествъ въ Петербургѣ» и др.; рѣчь предъ зачитаніемъ диссертации: «Психологическая и историческая естественность и искусственность символическихъ дѣйствій пророка Осии».

Яворъ (*Acer Pseudoplatanus*) — см. Аперъ и Кленъ.

Явочные акты — одинъ изъ видовъ актовъ управленія правъ, наряду съ домашними и прѣдпостными. Совершаются самими участниками данного юридическаго отношенія. Самымъ явнымъ актомъ заключается въ предъявленіи актовъ, сдѣланныхъ нотариусу для засвидѣтельствованія, при чемъ нотариусъ производитъ засвидѣтельствованіе на самомъ актѣ, съ собственнымъ личн. предъизвѣщеніемъ его, предварительное удостоверившись въ ихъ са-

молвности и законной правоспособности. Въ текстѣ X тома Зак. Гражд. имѣется замѣтъ несколько статей, касающихся Я. актовъ. Юридическое опредѣленіе Я. актовъ даны Полож. о нотар. части (ст. 78, 146, 147), дѣйствующее въ мѣстностяхъ, гдѣ введены во всемъ объемѣ судебные уставы Имп. Александра II; для прочихъ мѣстностей рукоподляющую роль играетъ особое приложение къ 708 ст. Я. актамъ закономъ обезпечены преимущества передъ домашними: предварительное исполненіе (ст. 737, 831 Уст. гражд. судопр.), обезпеченіе яска (стт. 125, 595), бѣдѣшая доказательная сила (ст. 106, 457, 459, 476). Въ подлинности Я. актовъ не можетъ быть заявлено сомнѣніе (ст. 109, 543 Уст. гражд. судопр.), допускается лишь споръ о подложности тяжелыхъ послѣдствіяхъ въ случаѣ бездоказательности обвиненія.

Явское море — водное пространство между островами Явою на Ю. Суматрой на З. Борнео — на С. и меридіаномъ вост. оконечности о-ва Явы. Оно лежитъ приблизительно между 106°—114°30' в. д. отъ Гр. и 3°—7° ю. ш. и составляетъ часть Тихаго океана, граница между которыми и Индійскимъ океаномъ проходитъ по вѣншиюю сторону большихъ Зондскихъ острововъ. Яв. море отличается очень незначительными глубинами, нигдѣ не превосходящими 100 м., какъ это выяснила послѣдніи глубоководная голландская экспедиція на «Сиббога» 1899—1900 г., наибольшая глубина 82 м. лежитъ въ вост. части моря у самой его окраины. Постоянный теченіе нѣтъ, а есть мусонныя, идущія вѣтромъ (Сѣв. подшпар. на З. и лѣтомъ того же подшпарія — на В., со скоростью отъ 15—20 морскихъ миль въ сутки).

Ю. III.

Ягайло или **Ягелло** — великій князь литовскій и польскій король. Сынъ православной княгини Юліяны, онъ асиовѣдывалъ уже въ юности, по утвержденію нѣкоторыхъ исследователей, православіе; другіе историки доказываютъ, что онъ оставался язычникомъ до самаго момента принятія католической вѣры. Сдѣлавшись великимъ княземъ, посѣлъ смерти своего отца, вел. князя Ольгерда (1377), онъ вступилъ въ борьбу со своимъ дядею Кейстутомъ, коварно заманивъ его на свиданіе и заключивъ въ крѣпкій замокъ, гдѣ Кейстутъ, по показанію одного изъ источниковъ, въ припадкѣ отчаянія самъ по себя наложилъ руки, а согласно другимъ источникамъ, былъ задушенъ по приказанію Я. Говорили, что Я. приказалъ утопить и жено Кейстута, Бируту. Двоюродный братъ Я. Витовтъ, заключенный вмѣстѣ со своимъ отцомъ Кейстутомъ въ крѣпкій замокъ, успѣлъ съѣздить въ Бѣлостокъ къ великому магистру тамплиерскаго ордена, началъ въ союзъ съ пѣмнѣвшими рыцарями борьбу противъ Я. и посланилъ въ такое положеніе, что онъ долженъ былъ отказаться, по договору на р. Дубисѣ, отъ Литвы и обязался принять въ теченіе чмъ-рехъ лѣтъ, католическую вѣру (1384). Оказавшись угрожающимъ Я. со стороны ордена, и ставивъ его некатъ союза съ Польшею, Угличанъ о крестѣ польской королевы Ядвигы (см.), онъ рѣшилъ просить ея руки, снѣла-

шаясь обратить свой народъ въ католичество. 12 февраля 1386 г. онъ прибылъ въ Краковъ, 15 февраля былъ крещенъ подъ именемъ Владислава и 18 февраля обвѣнчанъ съ Ядвигою. Вопросъ о томъ, былъ ли онъ польскимъ королемъ, подвергнуть теперь сомнѣнію: профессоръ Пекосинскій старается доказать, что Я. былъ только супругомъ польской королевы. Поселившись въ Польшу, онъ сталъ управлять Литвою посредствомъ наместниковъ, считая ее частью своего новаго государства. Такое отношеніе Литвы къ Польшѣ вытекало и изъ условій договора, который Я. заключилъ съ поляками, что вызвало большое неудовольствіе въ Литвѣ. Во главѣ оппозиціи сталъ Витовтъ, началъ борьбу съ Я. и добился того, что былъ признанъ великимъ княземъ литовскимъ, но подъ верховною властью Я., такъ что унія Литвы съ Польшею была сохранена. Я. процарствовалъ до 1434 г. Время его богато событиями громадн. важности, но каково было вліяніе на событія самого Я.—историки относительно этого во мнѣніяхъ расходятся. Одни считаютъ его человекомъ небольшого ума и слабого характера, который не могъ играть выдающейся роли въ современной ему жизни; другіе, напротивъ того, приписываютъ ему большія способности и сильное вліяніе на ходъ историческихъ событій. См. K. Szajnoch, «Jadwiga i Jagiello»; J. Sajo, «Geschichte Polens» (2-я часть, Гота, 1863); М. Смирновъ, «Ягелло-Яковъ-Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшею» (Одесса, 1868, «Записки Новороссійскаго Университета»); St. Smolka, «Kiejstut i Jagiello» (Краковъ, 1888); F. Konieczny, «Jagiello i Wilkołd» («Przewodnik naukowy», 1892); A. Lewicki, «Powstanie Swidygielly» («Rozpr. Ak. Lit.», XXIX) и вообще сочиненія по ист. рии Польши и Литвы въ концѣ XIV и началѣ XV в. В. Новодворскій.

Ягдташъ — для ношенія убитой дичи и разныхъ необходимыхъ на охотѣ припасовъ—состоитъ, обыкновенно, изъ кожаной или парусиновой сумки, съ однимъ или нѣсколькими отдѣленіями, и остр. Кромѣ послѣдней, къ наружной сторонѣ сумки приделываются ремешки (иногда оканчивающіеся колечками) для вторичиванія дичи. Для кратковременныхъ охотъ наиболее удобны такъ назыв. американскіе Я., состоящие изъ одной продолговатой круглой сѣтки. Въ вообще Я. носятъ на ремнѣ черезъ плечо. С. Б.

Ягелло—см. Литван.

Ягеллончикъ — прозваніе польскаго короля Казимира IV (см.).

Ягеллоны — польско-литовская династія, ведущая свое происхожденіе отъ литовскаго князя и польскаго короля Ягайла (см.). Унія Литвы съ Польшею, измѣняясь съ теченіемъ времени и иногда прерываясь, была, однако могущественнымъ факторомъ въ развитіи исторической жизни. Благодаря уніи образовалась въ Восточной Европѣ обширная политическая федерация, которая представляла для другихъ народовъ большую притягательную силу, и они приглашали Ягеллоновъ въ государи. Чехи, отложившіеся въ гуситскую эпоху отъ Сигизмунда

Люксембургскаго, предлагали корону своей родинѣ сначала Ягайлу, потомъ Витовту, но чешско-польская унія не осуществилась вследствие противодѣйствія, которое оказало католическое духовенство, опасавшееся распространенія въ Польшѣ гуситской ереси. Когда умеръ Сигизмундъ и чешскій престолъ занялъ Альбрехтъ, гуситы возобновили мысль о чешско-польской уніи: чешская корона была предложена второму сыну Ягайла, Казимиру, но планъ этотъ снова потерпѣлъ неудачу по тѣмъ же причинамъ. Вскорѣ послѣ того Ягеллоны приобрѣли корону другой страны — Венгріи, когда на престолъ ея возсѣлъ (1440 г.) польскій король Владиславъ III, погибшій въ походѣ противъ турокъ подъ Вирною (1444 г.). Преемникъ его въ Польшѣ и Литвѣ Казимиръ IV энергически преслѣдовалъ цѣли династической политики. Путемъ договора съ чешскимъ королемъ Георгіемъ Подбѣрадомъ онъ возвелъ на престолъ Чехи (1471) своего сына Владислава, но попытка посадить на венгерскій престолъ второго сына Казимира была неудачна и привела къ войнѣ съ венгерскимъ королемъ Матвѣемъ Корвиномъ. Послѣ смерти послѣдняго венгры признали своимъ государемъ чешскаго короля Владислава (1490). Такимъ образомъ въ концѣ XV и началѣ XVI в. Ягеллоны царствовали въ Литвѣ, Польшѣ, Пруссіи, которая въ 1454 г. добровольно подчинилась Казимиру IV, Чехи и Венгрія. Могущество ихъ кажется въ которыхъ историкамъ громаднымъ, но въ дѣйствительности основы этого могущества были непрочны, такъ какъ Я. располагалъ незначительными финансовыми средствами. Въ 1526 г. послѣ гибели чешско-венгерскаго короля Людовика въ битвѣ съ турками при Могачѣ, Я. лишился Чехи и Венгріи; эти страны, на основаніи договора, заключеннаго польскимъ королемъ Сигизмундомъ съ императоромъ Максимилианомъ I (на вѣнскомъ конгрессѣ 1515 г.), перешли во владѣніе Габсбурговъ. Въ Польшѣ и Литвѣ Я. процарствовали до 1572 г., когда со смертію бездѣтнаго короля Сигизмунда II Августа прекратилась эта династія. Результаты династической политики Ягеллоновъ продолжали дѣйствовать и дальше въ жизни Польши и Литвы. Династія, не отличавшаяся воинственностью, приобрѣтала государства путемъ договоровъ, которые должны были гарантировать соединяемымъ странамъ одинаковое въ правовомъ отношеніи положеніе. Такъ возникла и развилась такъ назыв. ягеллоновская идея, которая привела Литву и Польшу къ Люблинской уніи. Положеніе династіи въ той и другой странѣ было неодинаково: польскую корону она получала путемъ избранія, Литва считалась ея наследственнымъ владѣніемъ. Въ 1564 г. Сигизмундъ-Августъ отказался отъ своихъ наследственныхъ правъ въ Литвѣ и такимъ образомъ подготовилъ почву для соединенія обѣихъ странъ, на основаніи политическихъ началъ, нормировавшихъ польскую жизнь того времени. В. Н.

Ягелъскій (Клеменъ Осиповичъ, 1736—1774)—врачъ; образованіе получилъ въ киев.

ской духовной академии, а медицинское—въ свѣд. генеральномъ госпиталѣ, гдѣ и получилъ званіе лекаря. Въ 1761 г. былъ командированъ за границу, въ 1765 г. въ Лейденѣ получилъ степень доктора медицины за диссертацию «De passione hysterica». По возвращеніи (въ 1766 г.) получилъ право практики въ Россіи и назначенъ младшимъ докторомъ свѣд. адиралтейскаго госпиталя, гдѣ читалъ по-русски и по-латыни физиологію, патологию, матерію-медику и практику; тѣ же предметы въ 1768 г. преподавалъ въ московскомъ генеральномъ госпиталѣ. Во время московской чумы въ 1770 г. Я. первый (по Чистовичу) распознавалъ ее. Кроме диссертации напечаталъ: «Наставленіе о предохранительныхъ средствахъ отъ моровой язвы» (М., 1771). Ср. Чистовичъ «Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи» (СПб., 1883), А. Ивкитинъ, «Краткій обзоръ состоянія медицины въ Россіи въ царствованіе Екатерины II» (СПб., 1855).

Ягеманъ (Каролина Heigendorf-Jagemann) — придворная пѣвица въ Веймарѣ (1780—1847). Дебютировала въ 1795 г. въ Мангеймѣ. Въ 1797 г. выступила на сценѣ веймарскаго театра въ оперѣ «Оберонъ» Враницкаго, пѣла выдающійся урлукъ и съ тѣхъ поръ не покидала веймарской сцены, уважалъ только на короткій срокъ въ Берлинѣ, гдѣ выступала также съ большимъ успѣхомъ.

Ягеманъ (Людвигъ фонъ-Jagemann) — извѣстный баварскій юристъ (1805—1853). Былъ членомъ и прокуроромъ фрейбургскаго гофгерихта. Занимался изученіемъ тюремнаго дѣла; заведывалъ постройкой Брухзальской тюрьмы, устроенной по системѣ одиночнаго заключенія. Написалъ: «Deutsche Städte und deutsche Männer, nächst Betrachtungen über Kunst, Leben und Wissenschaft» (Лейпцигъ, 1842; нов. изд. 1846); «Handbuch der gerichtlichen Untersuchungskunde» (Франкфуртъ, 1838—41); началъ «Kriminallexikon», законченный Витгельмомъ Брауэромъ (Эрлангенъ, 1844). Другія его соч.: «Die Militärstrafen im Lichte der Zeit» (Эрлангенъ, 1849); «Beiträge zur Erläuterung der neuen bad. Strafgesetzgebung», въ сотрудничествѣ съ Вильг. Брауэромъ (Фрейб., 1847).

Ягеманъ (Христіанъ Jagemann) — историкъ литературы (1735—1804). Былъ монахомъ въ Констанцѣ, бѣжалъ отсюда и нѣсколько лѣтъ занимался учительствомъ, затѣмъ вернулся на родину и былъ опекаемъ для покаянія въ Римѣ. Во Флоренціи онъ основательно изучилъ итальянскую литературу. По возвращеніи въ Германію былъ пѣлоторгомъ герцогини Лины-Амалии въ Веймарѣ. Здѣсь онъ оставилъ монашество, перешелъ въ протестантство и женился. Въ своей «Geschichte der freien Künste und Wissenschaften in Italien» (Лонд., 1777—81; переработка «Storia della letteratura italiana» Гирабоски) онъ познакомилъ нѣмцевъ съ итальянской литературой. Съ того же дѣла онъ издалъ «Magazin der ital. Literatur und Künste» (Веймаръ и Галле, 1780—85). Ему же при-

надлежитъ переводъ Дзэтовскаго «Ада» на нѣмецкій языкъ.

Ягичъ (Игнатій Викентьевичъ, Vatroslav Jagić) — выдающійся представитель современной славянской филологіи. Род. въ 1834 г. въ хорватскомъ Вараждинѣ, учился въ вѣнскомъ унив., преподавалъ въ загребской гимназій, состоялъ проф. въ Одессѣ (1871—74), Берлинѣ (1874—80), Петербургѣ (1880—1885), затемъ проф. въ Вѣнѣ. Первая статья Я.: «Pabirje po svieđenju našega narodnoga pješništva» — о сербской народной поэзіи, напечатана въ приложеніи къ годовому отчету загребской гимназій въ 1861 г., а черезъ годъ тамъ же появилась первая лингвистическая работа. «Rekognicija imena samostavnoga ispredjeka, kako se razvi u staroslovenskom - srbskom - hrvatskom jeziku». Къ 1864 г. относител. большія и содержательная статья Я., сразу обратившая дальноблѣнное его вниманіе: это — очеркъ «Litoslovene», помѣщенный въ «Вѣстникѣ Риги» («Naučný Slovník», Прага). Человекъ живой и общительный, Я. не могъ ограничить себя какой-нибудь одной областью славянскихъ изученій; интересы его всегда отличались широтой, даже разбросанностью. Въ этомъ отношеніи Я. выделяется изъ среды остальныхъ славистовъ и отличается отъ своего непосредственнаго предшественника по атинской кафедрѣ, лингвиста Миклошича. Въ разномъ образѣ его ученыхъ трудовъ заключено главное послѣдство. Основанный имъ въ Берлинѣ въ 1876 г. «Archiv für slavische Philologie», первый спеціальныи славянский журналъ, знаменитъ европейскихъ ученыхъ съ состоятельнымъ славянской филологической науки и объединяетъ не только славянскихъ ученыхъ, но и нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ, а именно: какъ-бы сближая славянскій миръ съ германо-романскимъ западомъ. «Славянство» разсматривается здѣсь какъ «нѣчто единое и цѣльное». 28-лѣтнее существованіе журнала въ результатѣ дало массу цѣнныхъ статей «реабилитирующихъ» славянство предъ Западомъ, который до того времени не желалъ признавать славянской филологіи, вводя мѣсто въ наукѣ лишь германскую и романскую филологію. Такое же значеніе «откровенія» имѣла рѣчь Я. при вступленіи на вѣнскую кафедру въ 1886 г. (А. Н. Веселовскій, «Вступительная лекція проф. Я. Ягича въ Вѣнѣ», 1886, XI). Не меншее значеніе имѣетъ организованная имъ при его кафедрѣ славянский семинарій (ср. труды Я. на первомъ мѣстѣ статьи въ древнихъ измѣнникахъ церк.-славянскаго языка. Извѣстѣ ст. Ф. Рачкича онъ назвалъ «Assemanov ili Vatroslavski Evangelistar», Загребъ, 1865), затѣмъ «Quatuor Evangeliorum, codex glagoliticus olim Zographensis nunc Petros Italicus», Б., 1879) и Маринское («Памятникъ славянской письменности. Маринское Четковоевангеліе», СПб., 1883, изд. акад. наукъ). Помимо точнаго воспроизведенія текстовъ съ вариантами, эти издаванія цѣльныя предисловія Я., гдѣ не только даны характеристическія оцѣнки рукописей и опредѣлено ихъ значеніе, но сдѣланы и общія на-

божества валь глаголическими памятниками. Мнение Я. легло въ основу дальнѣйшихъ исследований въ этой области. Къ тому же отдалу относятся «Служебныя минея за сентябрь, октябрь и ноябрь. въ церк.-слав. перикопѣ. по русскимъ рукописямъ 1096—1097 гг.» (СПб., 1886, изд. акад. наукъ), съ 6 снимками, и участіе Я. въ изданіи Марославона Епипегія XII в. (Бѣлградъ, 1897). Важнѣйшія изъ болѣе мелкихъ изданій Я.: «Opisi i izvodi iz nekoliko južnoslov. rukopisa» («Starine», V, VI, IX, X и отд., Загребъ, 1878), «Prilozi k historiji kniževnosti naroda hrvatskoga i srbskoga» (Загребъ, 1868), «Život Aleksandra Velikoga» («Starine», V), «Missale glagoliticum Hercegovine ducis spatensis» (В., 1891), «Kako se pisalo bugarski prije dvesti godina» («Starine», IX), «Slavische Denkmäler zu d. biblischen Apokryphen» («Denkmäler» вѣнской акад., 1893), «Katharinen-Legende im altkroat. Fassung» («Archiv f. sl. Ph.», IX), «Житіе сербскаго деспота Стефана Лазаревича» («Гласъ», XLII), «Винодолскій законъ» (изд. общества любит. древ. писемъ, LIX), «Статутъ о-ва Крка» (тамъ же, XLIV), «Статутъ Польскій» («Monumenta hist.-jurid.», под. мнго-слав. акад., Загребъ, IV), «Физиологи» («Starine», IX), «Изреченія Менаандра» («Sitzungsberichte» вѣнской акад. наукъ, т. XXXVI). Многие тексты изданы въ приложеніи къ статьямъ Я. о чужихъ работахъ и въ двухъ хрестоматіяхъ: «Priručni starohrvatskoga jezika» (Загребъ, 1864—66) и «Образцы церков.-слав. яз. по древн. кирилл. и глагол. памятникамъ» (съ словаремъ, СПб., 1871). Какъ лингвистъ, Я. извѣстенъ своими содѣйствительными предисловіями къ перечисленнымъ выше памятникамъ, исследованиями о языкѣ Добромירה Евангелия («Sitzungsberichte» вѣнской акад. наукъ, т. CXI), раннимъ трудомъ «Grammatika jezika hrvatskoga» (Загребъ, 1864, ч. I. фонетика), многочисленными рецензіями и статьями по исторіи серб., болгар. и русск. яз., печатавшимся въ его «Архивѣ». Въ связи съ исторіей языка и изданіемъ памятниковъ находится работа Я. по палеографии. Въ статьѣ о Славянскомъ требникѣ («Archiv f. sl. Ph.», 1883) онъ отвергаетъ теорію происхожденія глаголицы изъ албанскаго письма и отстаиваетъ греческій мнѣшникъ, какъ ея прототипъ; ту же мысль онъ развиваетъ въ «Четырехъ палеографическихъ статьяхъ» («Сборникъ II отд.», XXXIII). Вопросъ о глаголицѣ Я. касался нѣсколько разъ, особенно въ капитальной работѣ: «Zur Entstehungsgeschichte der Kirchenslav. Sprache» (Вѣна, 1900). По исторіи слав. литературъ у Я. гораздо менѣе трудовъ. Главные изъ нихъ: «Historija kniževnosti naroda hrvatskoga i srbskoga» (Загребъ, 1867, русскій переводъ въ Казани, 1871), «Вопросъ о Кириллѣ и Методіи въ слав. филологіи» («Сборникъ II отд.», XXXVIII), «Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина Философа» (тамъ же, LIV), «Размѣръ древнѣйшаго стихотворенія полтора славянскими въ Ладзичи» («Извѣстія II отд. акад. наукъ», т. I, кн. I), «Критическія замѣтки къ слав. переводу двухъ апокрифическихъ евангелій»

(тамъ же, т. III, кн. 2). Къ исторіи славянской филологіи относится большая работа Я., задуманная имъ еще въ 1867 г. — собраніе всего, что высказывалось, начиная съ X в., о церковно-слав. языкѣ, какъ органѣ духовной жизни славянъ: «Разсужденія южно-слав. и русской старины о церк.-слав. яз.» («Изсѣдованія по русскому языку», СПб. 1895). Ему принадлежитъ еще «Bibliographische Uebersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slav. Philologie und Alterthumskunde seit dem Jahre 1870» («Archiv f. sl. Ph.», I). Я. — ученый широкой инициативы. Еще въ 1876 г. онъ нашелъ необходимымъ прочно поставить славянскую библиографію, въ 1880 г. докладывавъ нашей академіи (членомъ которой онъ состоитъ съ 1880 г.) о задуманномъ имъ изданіи сравнительнаго словаря всѣхъ славянскихъ языковъ; въ 1882 г. предпринималъ полное изданіе всѣхъ издавшихся памятниковъ русской письменности XI — XII вв.; въ 1893 г. у него возникла мысль объ изданіи славянской энциклопедіи. Всѣ эти вопросы поставлены главными задачами предстоящаго съѣзда славистовъ: на предвѣстительномъ съѣздѣ Я., какъ предсѣдатель, говорилъ о нихъ съ полнымъ знаніемъ дѣла. Какъ ученый исключительно кабинетный, Я. лично не собиралъ произведеній народнаго творчества, не изучалъ диалектологию на мѣстѣ и очень несчастливъ въ своихъ политическихъ теоріяхъ. Австрійскіе славяне не разъ имѣли случай упрекать авторитетнаго слависта въ угодовитости вѣнскому правительству, а «создаваемый имъ «боснійскій языкъ», какъ самостоятельный, сдѣлался паричательнымъ словомъ довольно печальной памяти.

А. И. Якимирскій.

Ягиза (Sarpa jemlaica = Hemitragus jemlaicus) — см. Полукозлы.

Ягистемы — старинный русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. и записанный въ VI ч. род. кн. Костромской губ. Родоначальникъ его — Прокопій Сузешовичъ Я. Гербъ этого рода внесенъ въ XII часть Общаго Гербовника.

В. Р.—ав.

Ягмы Большая и Малая — двѣ горы хребта Аладжа (въ Киресской области); онѣ представляли зѣву, flankъ перодовой позиціи тур. арміи Мухтара-паши на Аладжинскихъ высотахъ (см. Аладжа).

Ягятины — с. Кіевской губ., Сквирскаго у., на р. Раставицѣ, въ 15 вер. отъ ст. жел. дор. 3247 жителей, црк.-приход. учил., вод. мельница. Упомянутъ въ лѣтописяхъ XV ст. Здѣсь былъ некогда «Китай-городъ», разрушенный татарами. Въ селѣ два большіе городища — лѣтописный гор. *Немчина* Берендичей. Вблизи села огромный могильникъ, состоящій изъ болѣе чѣмъ 1000 кургановъ, по большей части обложенныхъ камнемъ и отпосиненныхъ, по видимому, къ бронзовому вѣку (изслѣдовано 16 кургановъ).

П. Т.

Ягятиники — см. Грѣфы, Ягнятинковыя.

Ягятиниковыя (Gyratidae) — семейство дневныхъ длинныхъ цвѣт. къ которому относится только одинъ видъ, бороздчатый ягятиникъ (Gyratus barbatus). Отличается сильными, очень прочковатыми, длинными, сло-

вой проявления демократических стремлений. Слѣдуя политикѣ, опредѣлявшейся еще при Грохольскомъ, польскій клубъ и при Яворскомъ поддерживалъ правительство гр. Тааффе, сохраняя, однако, свою самостоятельность. Въ одной рѣчи въ рейхсратѣ въ 1890 г. Я. говорилъ даже объ экзекрататорскихъ по отношению къ полякамъ цѣляхъ австрійскаго правительства; эта рѣчь вызвала противъ него сильное недовольство при дворѣ. Когда въ 1893 г. Тааффе внесъ проектъ избирательной реформы, Я. высказался рѣшительно противъ нея и согласился на образованіе коалиціи изъ польскаго клуба, клуба Гогенварта и нѣмецкихъ либераловъ, хотя ранѣе выставлялъ противъ всякихъ союзовъ съ ними. Когда послѣ паденія Тааффе (1893) образовалось коалиціонное м-во Виндштреда, Я. вступилъ въ него министромъ для Галиціи, вслѣдствіе чего оставилъ свою службу въ судѣ и свое званіе старшины клуба. Онъ сохранилъ тотъ же постъ и въ «дѣловомъ» м-ствѣ Кильмансегга (1895), но вышелъ въ отставку вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ (1896). Его замѣститель въ польскомъ клубѣ, Зальескій, отказался отъ своего званія, и Я. былъ вновь избранъ старшиной клуба (1896).

В. В.—ост.

Яворскій (Василій) — духовный писатель, сынъ священника Тульской губ., воспитанникъ московской дух. академіи; состоитъ преподавателемъ физики и математики въ тульской духовной семинаріи. Въ 1904 г. защитилъ магистерскую диссертацию «Символическія дѣйствія пророка Осии» (Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1903). Кромѣ диссертации, Я. напечаталъ: «Катедра физико-математическихъ наукъ въ дух. семинаріяхъ» («Богосл. Вѣстникъ», 1902 июль—август); «Вѣхоуказный мудрецъ предъ жизненной проблемой» («Христ. Чтеніе», 1902, октябрь); «Отношеніе въ Ветхому Завету институту—пророческаго и священническаго» («Вѣра и Радость», 1903, №№ 22—23); «Старокатолики и православная Россія» («Вѣра и Церковь», 1903, № 9); «Древнѣе и современнѣе Нероны и Діоклетианы» («Душепол. Чтеніе», 1903, № 3); въ «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» — «Новый вопросъ и старая наука — къ предполагаемой реформѣ календаря», «Реформы календаря при Петрѣ Вол. и взглядъ его на раскольниковъ XVIII вѣка — по поводу юбилейныхъ торжествъ въ Петербургѣ» и др.; рѣчи предъ зачитаніемъ диссертаций: «Психологическая и историческая естественность и философскость символическихъ дѣйствій пророка Осии».

Яворъ (*Acer Pseudoplatanus*)—см. Аперъ и Кленъ.

Явные акты — одинъ изъ видовъ актовъ укрѣпленія правъ, наряду съ домашними и приносными. Совершаются самими участниками данного юридическаго отношенія. Самая явная актомъ заключеніе въ преддверіи актовъ сделки нотаріусу для засвидѣтельствованія, при чемъ нотаріусъ произноситъ вѣдѣтельную на самомъ актѣ, съ сличеніемъ дѣлъ, представляющихъ его, предварительное засвидѣтельство въ нѣхъ си-

молчности и законной правоспособности. Въ текстѣ X тома Зак. Гражд. имѣются лишь нѣсколько статей, касающихся Я. актовъ. Юридическое опредѣленіе Я. актовъ данъ Полож. о нотар. части (ст. 78, 146, 147), дѣйствующее въ мѣстностяхъ, гдѣ введены во всемъ объемѣ судебныя уставы Имп. Александра II; для прочихъ мѣстностей руководящую роль играетъ особое приложение къ 708 ст. Я. актамъ закономъ обезпечены преимущества передъ домашними: предварительное исполненіе (ст. 787, 831 Уст. гражд. судопр.), обезпеченіе иска (ст. 125, 595), большая доказательная сила (ст. 106, 457, 459, 476). Въ подлинности Я. актовъ не можетъ быть заявлено сомнѣніе (ст. 109, 543 Уст. гражд. судопр.), допускается лишь споръ о подложѣ съ тяжкими послѣдствіями въ случаѣ бездоказательности обвиненія.

Ясное море — водное пространство между островами Явою на Ю., Суматрой на З., Борнео — на С и меридіаномъ вост. оконечности о-ва Явы. Оно лежитъ приблизительно между 106°—114°30' в. д. отъ Гр. и 3°—7° ю. ш. и составляетъ часть Тихого океана, граница между которымъ и Индійскимъ океаномъ проходитъ по вѣтяюю сторону большаго Зондскихъ острововъ. Яв. море отличается очень незначительными глубинами, нигдѣ не превосходящими 100 м., какъ это выяснила послѣдняя глубоководная голландская экспедиція на «Сибоба» 1899—1900 г., наибольшая глубина 82 м. лежитъ въ вост. части моря у самой его окраины. Постоянныхъ теченій нѣтъ, а есть мусонныя, идущія змѣной Сѣв. полушар. на З. и лѣтомъ того же полушарія—на В. со скоростью отъ 15—20 морскихъ миль въ сутки.

Ю. III.

Ягало или **Ягало** — великій князь литовскій и польскій король. Сынъ православной княгини Юліяны, онъ исповѣдывалъ уже въ юности, по утвержденіи нѣкоторыхъ изслѣдователей, православіе; другіе историки доказываютъ, что онъ остался язычникомъ до самаго момента принятія католической вѣры. Сдѣлавшись великимъ княземъ послѣ смерти своего отца, вел. князя Ольгерда (1377), онъ вступилъ въ борьбу со своимъ дядею Кейстутомъ, коварно заманивъ его на свиданіе и заключивъ въ крѣпкій замокъ, гдѣ Кейстутъ, по показанію однихъ историковъ, въ припадкѣ отчаянія самъ на себя наложилъ руки, а согласно другимъ источникамъ былъ задушенъ по приказанію Я. Говорили, что Я. приказалъ утопить и жену Кейстута, Вируту. Двоюродный братъ Я. Витовтъ, заключенный вмѣстѣ со своимъ отцомъ Кейстутомъ въ крѣпкій замокъ, успѣлъ спастись. Бѣгствомъ къ великому магистру теутоискскаго ордена началъ въ союзѣ съ вѣнскими рыцарями борьбу противъ Я. и поставилъ его въ такое положеніе, что онъ долженъ былъ отказаться, по договору на р. Дубяссѣ, отъ Жмуди и обѣщалъ принять въ теченіе пяти рѣхъ лѣтъ католическую вѣру (1384). Опасность, угрожавшая Я. со стороны орденъ, заставила его искать союза съ Польшею. Успѣшавъ о красотѣ польской королевы Ядвиги (см.), онъ рѣшилъ просить ея руки, соза-

шеиасеае). Это прямо-стоячіе и лежащіе кустарники или небольшія деревья; листья у нихъ разсѣянные, рѣдко супротивные, кожистые и болѣею частью зимующіе, рѣдко мягко травянистые и однолѣтніе. Цвѣтки правые, обоеполые, собранные въ верхушечныя или рѣдко въ боковыя соцветія, пучкомъ, головкою, рѣдко кистью или метелкою; цвѣтки болѣею частью душистые, бѣлые, розовые, желтые или зеленоватые. Цвѣтоложіе (гесертиасиумъ) вытянуто въ цилиндрическую или у основания немного расширенную трубочку; чашечка о 4 листкахъ; вѣнчика нѣтъ; тычинокъ 8, прирѣбленныхъ къ трубочкѣ цвѣтоложія; пестикъ одинъ съ верхною, одногнѣздною, односѣмянною завязью, съ короткимъ столбикомъ и головчатымъ рыльцемъ. Плоды—костянка. Всѣхъ видовъ насчитывается до 40, дико растущихъ въ умеренномъ климатѣ Европы и Азіи. Въ Россіи дико растутъ два вида *D. Mezereum* L., иначе волчье лыко, по лѣсамъ въ средней и сѣверной Россіи и *D. Spuegum* L., въ сосновыхъ лѣсахъ западной Россіи. Оба вида—низкіе кустарники; у первого листья однолѣтніе, продолговато-ланцетные, цвѣтки розовые, костянки красныя; у второго—листья зимующіе, линейноланцетные, цвѣтки въ головкѣ, костянки бурныя. Часто разводится *D. ulmaria* Pall., съ бѣлыми цвѣтками. Сѣмена *D. Mezereum*—ядовиты. *С. Ростокича.*

Ягодновыя—тоже, что сладководяковыя.

Ягодная болѣзнь крыжовника

—выражается въ томъ, что на ягодахъ упомянутого кустарника весной появляется бѣлый паутинистый налетъ, вкорѣ превращающійся въ бурый, густой войлокъ, обволакивающій всю ягоду, который сморщивается и засыхаетъ, не созрѣвая и не достигая своей нормальной величины. Подобный же налетъ наблюдается на листьяхъ и на побѣгахъ. На пораженныхъ кустахъ обыкновенно всѣ ягоды безъ исключенія засыхаютъ. Эта опасная болѣзнь вызывается развитіемъ паразитнаго грибка *Sphaerotheca pomigena* Berk. ex Curtis изъ семейства мучинисторосяныхъ (*Erysiphaceae*). Названный грибокъ еще недавно былъ совершенно неизвѣстенъ въ Европѣ и пользовался весьма широкимъ распространеніемъ лишь въ Сѣверной Америкѣ. Въ 1900 году онъ появился въ Ирландіи и одновременно въ Россіи, гдѣ по наведеннымъ справкамъ онъ завезенъ изъ Америки вместе съ выпасанными оттуда новыми сортами крыжовника. Въ два—три года грибокъ успѣлъ захватить въ Россіи громадный районъ и встречается теперь въ Сибири, въ Ленинградской губ., въ Лифляндіи, въ центральныхъ губерніяхъ и въ Ставропольской губерніи. Только въ Закавказьи и въ Туркестанѣ болѣзнь еще не обнаружена. Мѣры борьбы съ этимъ опаснымъ грибомъ состоятъ въ опрыскиваніи крыжовника растворомъ трехъ частей сѣрнистаго калия на одно ведро воды, черезъ каждые десять дней, начиная съ момента распусканія листьевъ, и кончая лишь цвѣтніемъ за двѣ до полного созрѣванія ягодъ. Помимо этого слѣдуетъ еще тщательно собирать и сжигать пораженные ягоды и сѣ-

зять болѣные побѣги. Болѣзнь встречается также на черной и красной смородинѣ. На крыжовникѣ во всей Европѣ, а также и въ Россіи встречается еще другой мучинисторосяной грибокъ *Microsphaera Grossulariae* Leva., который отличается отъ *Sphaerotheca* погнѣивае уже потому, что онъ поражаетъ почти исключительно листья, на которыхъ развивается бѣлый, паутинистый налетъ, никогда не переходящій въ бурый войлокъ и болѣею частью быстро исчезающій. Грибокъ этотъ гораздо менѣе опасенъ, такъ какъ обуславливаетъ, да и то въ рѣдкихъ случаяхъ, только засыханіе листьевъ. Мѣры борьбы съ нимъ состоятъ въ обсыпкѣ кустовъ сѣрными цвѣтами. *А. Ячевскій.*

Ягодная Поляна—нѣм. кол. Саратовской губ. и у. 8 тыс. жит., лютеранск. церк., 2 учил., земскій складъ земледѣльч. орудій и машинъ, сивильны, мельницы, лавки, еженедѣльно 2 базара, 2 ярмарки. Почт. отд.

Ягодная слобода—пригородная часть г. Казани, на прав. берегу р. Казанки, противъ Адмиралтейской слоб., лежащей между Казанской (Устинской) пристанью на р. Волгѣ и собственно г. Казанью. Я. слобода образовалась изъ присоединеннаго къ г. Казани въ 1825 г. подгороднаго с. Ягоднаго. Мѣстоположеніе названное; часть улицъ въ половинѣ затопляется. Жителей около 10000; кожевенные заводы.

Ягодникъ (*Pentatoma bassarum*)—см. Клещъ ягодный.

Ягодное (Воскресенское)—с. Ставропольскаго у., Самарской губ., при оз. Большомъ, въ 15 вер. отъ волжской прист. Новодѣвичья. 3418 жит. Хлѣбная торговля. Земская школа.

Ягодный—о-въ въ Тазовской губѣ, въ устьѣ р. Мяно, Енисейской губ. и у., въ Турханскомъ краѣ. Длина о-ва до 50 вер., ширина отъ 1 до 20 вер. О-въ рѣчного образованія, состоитъ изъ песку и глинъ, поросъ отчасти скудной травой, мхами, ягодами и сланкой, мѣстами болотистъ, окруженъ отмелями и несобитаемъ.

Ягорлыкъ—ист. Подольской губ., Балтскаго у., при впаденіи р. Ягорлыка въ Днѣстръ. Основано въ XVI стол., какъ укрѣпленіе противъ татаръ, турокъ и запорожскихъ казаковъ и называлось «Орлыкъ» или «Кайнарды». Долго служило мѣстомъ собранія турецкихъ и польскихъ комиссаровъ для разбора пограничныхъ споровъ. Въ 1583 г. разорено казаками. Въ настоящее время Я.—бѣдное мѣстечко съ 941 жит., еврейскими молитвеннымъ домомъ и нѣсколькими лавками. Въ окрестностяхъ мѣстечка цѣлѣны кое-гдѣ наменные столбы, поставленные по Карловицкому договору 1699 г. на границѣ польскихъ и турецкихъ владѣній.

Ягоръ (Андрей-Федоръ Jagor)—нѣмецкій путешественникъ и этнологъ (1816—1900). Въ 1859—61 гг. онъ изслѣдовалъ Филиппинскіе острова и Малаккскій полуостровъ, результатомъ чего явились два труда его объ этихъ областяхъ: «Singapore, Malakka, Java» (Б., 1866) и «Reisen in den Philippinen» (ib. 1873). Многочисленныя коллекціи, собранныя

нимъ во времена этихъ путешествій, находится въ берлинскомъ этнографическомъ музее. Напечатать еще: «Ostindisches Handwerk und Gewerbe mit Rücksicht auf den europäischen Arbeitsmarkt» (В., 1878).

Яготинъ — ист. Полтавской губ., Пирятинского у., въ 58 вер. отъ уѣздн. гор., на р. Супоѣ. Базары, 4 ярмарки, школы. Жит. 3000.

Ягуарете — см. Ягуаръ.

Ягуаръ (Felis onca; рис. см. фиг. 3, табл. I къ ст. Кошки) — самая крупная изъ дикихъ кошекъ Нового Свѣта. Длина тѣла взрослого Я. до корня хвоста—145 см., длина хвоста—68; есть указанія, что Я. можетъ достигать размѣровъ тигра. Высота въ плечахъ около 80 см. По сравнению съ тигромъ и леопардомъ Я. имѣетъ болѣе массивное туловище и короткія конечности. Основной цвѣтъ мѣха съ верхней стороны и снаружи красновато-желтый, а на нижней сторонѣ тѣла, начиная отъ конца морды, и на внутренней сторонѣ конечностей—бѣлый. По этому фону разсыяны сплошныя пятна или кольца чернаго цвѣта, разнообразной величины и формъ. На бѣлой части мѣха пятна рѣже, но крупнѣе и болѣе неправильной формы. Особенно постоянны черное пятно у каждого угла рта и черное пятно съ бѣлой точкой посрединѣ—на задней поверхности каждого уха. Вдоль середины спины совокупность пятен образуетъ неправильную полосу, которая раздвигается у хвоста; лишняя треть хвоста почти черная; пятна образуютъ на ней три неполныхъ кольца. На бокахъ туловища пятна группируются въ болѣе или менѣе правильныя продольныя полосы. Спина окрашена нѣсколько блѣднѣе сама. Вообще цвѣтъ и рисунокъ мѣха чрезвычайно разнообразны: при очень темной окраскѣ пятна почти не выделяются, встрѣчаются и черные Я. Водится Я. въ Сѣверной и Южной Америкѣ отъ Техаса до Патгоніи; наиболѣе часто встрѣчается въ умирѣнныхъ областяхъ Южной Америки. Держится на лѣсистыхъ берегахъ рѣкъ, на опушкахъ лѣсовъ близъ болотъ и въ болотистыхъ заросляхъ тростника; рѣдко заходитъ въ глубь лѣсовъ или въ совершенно открытыя мѣста. Отлично плаваетъ и ловко влѣзаетъ на деревья. Питается разнообразными позвоночными, какъ крупными, такъ и мелкими; ловитъ въ камышахъ болотныхъ птицъ, ловко вытаскиваетъ лапой рыбу изъ воды, нападаетъ на каймановъ, а по словамъ А. Гумбольдта, и въ большихъ морскихъ черепашкахъ. На охоту выходитъ въ утренніе и вечерніе сумерки и лунныя ночи. Всегда доводится до одной крупной жертвы, въ отличіе отъ другихъ крупныхъ кошекъ. Къ недожденной добычѣ не возмущается никогда, по видимому, не трогаетъ падаль. Охотится для чelовѣка, но не охотѣ одиноково; въ безлюдныхъ мѣстностяхъ случаются нападенія Я. на чelовѣка исключительно рѣдки; напротивъ, Я. живя въ соседствѣ чelовѣка, становится свѣтлѣе. Утверждаютъ, что Я. вѣрнѣе негровъ и бѣлыхъ, предпочитательно нападаетъ на первыхъ. Леско перевозить неводо и плодится въ африканскихъ. Скрещивается съ леопардомъ и пантерой и проявляетъ убійственность, способныхъ къ дальнѣйшему продолженію рода.

Д. Н.-о.

Ягужинскіе—угасшій русскій графскій родъ, ведущій начало отъ литвины, бывшаго органиста лютеранской церкви въ Москвѣ, и съ 1713 г. майора, *Ивана Я. Ягужинскаго* сына послѣдняго, *Павлу Ивановичу Я.* (см. ниже) и пожаловано было въ 1781 г. графское достоинство. Сынъ его *Сергій* (1781—1806), бывшій генералъ-поручикомъ, умеръ бездѣтнымъ. В. Р.-о.

Ясунинскій (Павелъ Ивановичъ, графъ, 1683—1736)—одинъ изъ сотрудниковъ Петра Великаго, неznатнаго происхождения; неоднократно исполнялъ различныя дипломатическія порученія. Въ началѣ 1722 г., при учрежденіи должности генералъ-прокурора при сенатѣ, Я. былъ назначенъ на этотъ постъ, который сохранилъ и при Екатеринѣ I, не смотря на очень враждебное отношеніе къ нему Меншикова. Въ 1726 г., по поводу кандидатуры Морина Саксонскаго на курляндскій престолъ, Я. былъ отправленъ въ Польшу, на гродненскій сеймъ, съ порученіемъ не допускать осуществленія названной кандидатуры, а также проектировавшаго полнаго присоединенія Курляндіи къ Польшѣ. По волеизъявленію Петра II, Меншиковъ рѣшилъ удалить Я. и ему велѣно было отправиться въ украинскія арміи. Послѣ паденія Меншикова Я. былъ немедленно возвращенъ и пожалованъ въ ротмистръ-кавалеріи и въ капитанъ-лейтенантъ отъ кавалергарда; при имп. Аннѣ ему было поручено временное исполненіе возстановленной должности генералъ-прокурора; въ 1731 г. онъ поссорился съ Остерманомъ, вследствие чего былъ удаленъ отъ двора и назначенъ постанникомъ въ Берлинъ (1732—1736); по возвращеніи изъ отечества пожалованъ въ кабинетъ-министры. Въ 1726 г. поведеніемъ графское Россійской имперіи достоинство. См. «Русскій Архивъ» (1865, № 3).

Яскуль-яль (Эюмъ-яль) — р. Тобольской губ. и у. въ Нарымскомъ краѣ; вытекаетъ изъ болотъ на границѣ Тобольской губ., течетъ въ востокъ на С.В. и падаетъ съ лѣвой стороны въ р. Васюганъ. Длина до 130 в., доступна въ большихъ лодкахъ, довольно рыбна, течетъ по лѣсвоболотистой, ненаселенной истокѣ.

Ясассонъ (Соломонъ Jadassohn)—композиторъ и теоретикъ (1831—1900) — ученикъ Гессе по игрѣ на фортепиано. Въ 1849 г. Я. уѣхалъ въ Веймаръ, гдѣ и руководилъ его занятіями. Вернувшись въ Лейпцигъ, Я. получалъ званіе профессора фортепианной игры. Изъ его сочиненій известны симфоніи, тріо, духовныя пѣсни, хоры, фортепианныя сочиненія, изъ которыхъ въ особенности пользовалась популярностью соната для скрипки и фортепиано. Съ 1867 по 1869 г. былъ капельмейстеромъ въ музыкальномъ обществѣ «Этернія» въ Лейпцигѣ. Н. С.

Ядвига — польская королева, дочь императора короля Людовика Великаго. Родилась въ 1372, ум. въ 1399 г. Опекъ ей строилъ обширныя династическія планы. Имѣла трехъ де-

блюдения надъ глаголическими памятниками. Мнѣніе Я. легло въ основу дальнѣйшихъ исследованийъ въ этой области. Къ тому же отдѣлу относятся «Служебныя мнѣнія за сентябрь, октябрь и ноябрь, въ церк.-слав. переводѣ, по русскимъ рукописямъ 1096—1097 гг.» (СПб., 1886, изд. анд. наукъ), съ 6 снимками, и участие Я. въ изданіи Мировскаго Евангелія XII в. (Бѣлградъ, 1897). Важнѣйшія изъ болѣе мелкихъ изданій Я.: «Opisi i izvodi iz nekoliko južnoslov. rukopisa» («Starine», V, VI, IX, X и отд., Загребъ, 1878), «Prilozi k historiji kniževnosti naroda hrvatskoga i srpskoga» (Загребъ, 1868), «Život Aleksandra Velikoga» («Starine», V), «Missale glagoliticum Hervojam ducis spatenssis» (В., 1891), «Kako se pisalo bugarski prije dvjesti godina» («Starine», IX), «Slavische Beiträge zu d. biblischen Apokryphen» («Denkschriften» вѣнской акд., 1893), «Katharinen-Legende im altkirchl. Fassung» («Archiv f. sl. Ph.», IX), «Житіе сербскаго деспота Стефана Лазаревича» («Гласъ», XII), «Винодольскій законъ» (изд. общества любит. древ. писм., LIX), «Статутъ о-ва Крка» (тамъ же, XLIV), «Статутъ Полячскій» («Monumenta hist.-jurid.», изд. юго-слав. акд., Загребъ, IV), «Физиологія» («Starine», IX), «Изреченія Менаандра» («Sitzungsberichte» вѣнской акд. наукъ, т. CX XVI). Многие тексты изданы въ приложеніи къ отзывамъ Я. о чужихъ работахъ и въ двухъ хрестоматіяхъ: «Primjeri starohrvatskoga jezika» (Загребъ, 1864—66) и «Образцы церк.-слав. яз. по древн. кирилл. и глагол. памятникамъ» (съ словаремъ, СПб., 1871). Какъ лингвистъ, Я. извѣстенъ своими содержательными предисловіями къ перечисленнымъ выше памятникамъ, исследованиямъ о языкѣ Лабрмирова Евангелія («Sitzungsberichte» вѣнской акд. наукъ, т. CXLI), раннимъ трудомъ «Grammatika jezika hrvatskoga» (Загребъ, 1864, ч. I. фонетика), многочисленными рецензіями и статьями по исторіи серб., болг. и русск. яз., печатавшимся въ него «Архивъ». Въ связи съ исторіей языка и изданіемъ памятниковъ находимъ работы Я. по палеографіи. Въ статьѣ о Спайскомъ требникѣ («Archiv f. sl. Ph.», 1883) онъ отвергаетъ теорію происхожденія глаголицы изъ албанскаго письма и отстаиваетъ греческій мнускулъ, какъ ея прототипъ; ту же мысль онъ развиваетъ въ «Четырехъ палеографическихъ статьяхъ» («Сборникъ II отд., XXXIII). Вопросъ о глаголицѣ Я. касался нѣсколько разъ, особенно въ капитальной работѣ: «Zur Entstehungsgeschichte der Kirchenslav. Sprache» (Віена, 1900). По исторіи слав. литературы у Я. гораздо меньше трудовъ. Главные изъ нихъ: «Historija kniževnosti naroda hrvatskoga i srpskoga» (Загребъ, 1867, русскій переводъ въ Казани, 1871), «Вопросъ о Кириллѣ и Методіи въ слав. филологіи» («Сборникъ II отд., XXXVIII), «Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина Философа» (тамъ же, LIV), «Раннѣйшія древнѣйшія стихотворенія поэтовъ славянскихъ въ Далмаціи» («Извѣстія II отд. анд. наукъ, т. I, кн. I), «Критическія замѣтки къ слав. переводу двухъ апокрифическихъ сказаній»

(тамъ же, т. III, кн. 2). Къ исторіи славянск. филологіи относится большая работа Я., задуманная имъ еще въ 1887 г. — собраніе всего, что писывалось, начиная съ X в., о церковно-слав. языкѣ, какъ органѣ духовной жизни славянъ: «Разсужденія южно-слав. и русской старины о церк.-слав. яз.» («Исследования по русскому языку», СПб. 1895). Ему принадлежатъ еще «Bibliographische Uebersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slav. Philologie und Alterthumskunde seit dem Jahre 1870» («Archiv f. sl. Ph.», I). Я. — ученый широкой инициативы. Еще въ 1876 г. онъ нашелъ необходимымъ прочно поставить славянскую библиографію; въ 1880 г. докладывалъ нашей академіи (членомъ, которой онъ состоитъ съ 1880 г.) о задуманномъ имъ изданіи сравнительнаго словаря всѣхъ славянскихъ языковъ; въ 1882 г. предпринималъ полное изданіе всѣхъ выдающихся памятниковъ русской письменности XI—XII вв.; въ 1893 г. у него возникла мысль объ изданіи славянской энциклопедіи. Въ эти вопросы поставлены главными задачами предстоящаго съѣзда славистовъ; на предвѣстительномъ съѣздѣ Я., какъ председатель, говорилъ о нихъ съ полнымъ знаніемъ дѣла. Какъ ученый исключительно кабинетный, Я. лично не собиралъ произведеній народнаго творчества, не изучалъ диалектологию на мѣстѣ и очень несчастливъ въ своихъ политическихъ теоріяхъ. Австрійскіе славяне не разъ имѣли случай упрекать авторитетнаго слависта въ угодуности вѣнскому правительству, а созданный имъ сербскій языкъ, какъ самостоятельный, сдѣлался нарицательнымъ словомъ довольно печальной памяти.

А. И Ягичевскій

Ягла (Carpa jemtcaica = Hemitaurus jemtaicus) — см. Полукозлы.

Ягнетень — старинный русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. и записанный въ VI ч. род. кн. Костромской губ. Родоначальникъ его — Прокофій Сулешовичъ Я. Гербу этого рода внесено въ XII часть Общаго Гербовника. В Р — зв.

Яглы *Большія и Малыя* — двѣ горы хребта Аладжа (въ Карсской области); онѣ представляли лѣв. флангъ передовой позиціи тур. арміи Мухтара-паши на Аладжинскихъ высотахъ (см. Аладжа).

Яглатинъ — с. Киевской губ., Сквирскаго у., на р. Раставицѣ, въ 15 вер. отъ ст. жел. дор. 3247 жителей, при приходѣ учил. вод. мельница. Упомянутъ въ лѣтописяхъ XV ст. Здѣсь былъ некогда «Китай-городъ», разрушенный татарами. Въ селѣ два большихъ городища — лѣтописный гор. *Пелитинъ* Берендичей. Вблизи села огромный могильникъ, состоящій изъ болѣе чѣмъ 1000 кургановъ, по болѣе части обложенныхъ камнемъ и отнесенныхъ, по видимому, къ бронзовому вѣку (исследовано 16 кургановъ). И. Т.

Яглатиники — см. Грифы, Ягятиниковыя. **Ягятиниковыя** (Gurayidae) семейство двукрылыхъ липиныхъ птицъ, къ которому относится только одинъ видъ, бородачатый ягятиникъ (Guraytus barbatus). Отличается сильнымъ, очень прищипатымъ, длиннымъ, гнз

углеродными атомами (ср. Унитарная система, XXXIV, 817, прим., его замѣчаніе о необходимости стереометрическихъ формулъ для химическихъ тѣлъ), а ребра состоятъ изъ атомовъ водорода; эти ребра могутъ быть вынуты и замѣнены другими, имъ эквивалентными, безъ значительнаго измѣненія вида общей фигуры. На плоскостяхъ призмы могутъ быть насажены пирамиды, и тогда фигура измѣнится, но съ ихъ удаленіемъ можетъ быть восстановлена первоначальная призма и т. д. Теорія Лорана не обратила почти никакого вниманія, если не считать нападокъ Либиха («Ann. Ch. Ph.», XXV, 1) и замѣчаній Берцеліуса («Jahresbericht», 19, 361): идеи, высказанныя имъ, далеко опередили свое время, а мы видимъ, что въ слѣдующемъ 1837 г. Либихъ и Дюма провозглашаютъ, что неизмѣняемые радикалы представляютъ тѣ «сложные элементы», изъ которыхъ построены органическія тѣла (XXVI, 77); только съ открытіемъ трихлороуксусной кислоты Дюма (см. Уксусная кислота—строеніе) вернется ко взглядамъ Лорана и выскажетъ нѣкоторыя изъ его представленій подъ видомъ теорій химическихъ типовъ (XXVII, 219). Въ настоящее время, если оставить въ сторонѣ картинное сравненіе Лорана Я. съ призмами, его теорію можно цѣликомъ найти въ любомъ учебникѣ органической химіи. Углеродные атомы, входящіе въ составъ молекулъ органическаго соединенія и теперь считаются, въ большинствѣ случаевъ, образующими его скелетъ (см. Химическое строеніе, XXXVII, 243, и Химическая номенклатура, ib., 212); въ ароматическихъ соединеніяхъ (см. Углеводороды ароматическіе, XXXIV, 435) мы и теперь говоримъ объ ядрахъ: бензольныхъ, нафталиновыхъ и т. д.; признаніе соединеній углерода и водорода за основныя ядра совпадаетъ съ современнымъ опредѣленіемъ органической химіи, какъ химіи углеводородовъ и ихъ производныхъ (Schorlemmer, «Rise a Development of Org. Chemistry», Лондонъ, 1894, 88); вся разница только въ томъ, что съ выясненіемъ понятія о предѣльныхъ соединеніяхъ (XXV, 46) мы имѣли и предѣльные углеводороды (см. Парафины, XX, 731) въ кругъ другихъ углеводородовъ и, принявъ ученіе о гомологіи (см.), не имѣемъ необходимости требовать простоты въ отношеніяхъ между атомами углерода и водорода (см. Химія, XXXVII, 258). На явленія замѣченія мы смотримъ такъ же, какъ смотрѣлъ Лоранъ и такіе же отличаемъ сходство продуктовъ замѣненія съ исходными тѣлами, особенно, когда имѣемъ дѣло съ хлорпроизводными, изученіемъ которыхъ и занимается въ то время Лоранъ. Его представленіе о неизмѣнности порядка атомовъ («disposition dans l'arrangement des atomes», «Méthode de Ch.», стр. 322 и 392), образующихъ молекулу, признается нами теперь цѣликомъ, особенно ко времени принятія большинствомъ стереохимическихъ представленій (см. Стереохимія, XXXI, 624). Наконецъ, его требованіе трехчленныхъ формулъ химическихъ соединеній—единственно въ извѣстности для органической химіи той же стереохиміей (см.),

а для нѣкоторыхъ неорганическихъ соединеній—теоріей Вернера (см. Число координативное—химическихъ соединеній, XXXVIII, 864). Единственнымъ трудомъ, въ которомъ была послѣдовательно проведена теорія И. Лорана, явился «Handbuch der Chemie» Гмелина (см. т. IV, стр. 16). А. Н. Горбачъ.

Иджумъ и Иджучъ—арабская передача библейскихъ Гоъ и Магоъ. Это, по представленію мусульманъ, дикіе народы, афганцы Александромъ Македонскимъ въ горы и окруженные тамъ стѣною; передъ кончиною міра стѣна рухнетъ, народы эти выйдутъ на свободу и произведутъ великое измѣненіе прочаго населенія. Н. В.

Идолы—с. Черниговской губ., Розовленкаго уѣзда, въ 60 в. отъ у. г. близъ р. Трубайла (Трубежа), по берегу котораго расположено рядъ старыхъ городищъ, насчитанныхъ вѣроятно кievскими князьями Змискола. Жит. 3100.

Идовитоязычныя, иначе **стреломышныя** (Toxiglossa s. Toxoglossa)—группа переднежаберныхъ моллюсковъ (Prosobranchia). Радула ихъ лишена срединнаго и боковыхъ рядовъ зубцовъ, а сохраняетъ лишь по одному краю ряду съ каждой стороны, состоящему изъ сильно развитыхъ полыхъ зубцовъ (формула радулы 1.0.0.0.1.). Въ нѣмъ сифонъ (см.) и сильно развитой хоботъ (см. Нервная система безъ перекреста (Osteopneuga). У основания радулы отырывается отдѣлительная железа, длинный протокъ которой проходитъ сквозь нервное кольцо, окружающее глотку. Радула съ многочисленными зубцами и можетъ высовываться изъ рта на подобіе стрѣлы, откуда второе ихъ названіе. Идовиты не только для мелкихъ животныхъ, но и для человека. Сюда относятся сем. Conidae (конусовыя) съ конусообразной раковиной съ узкимъ удлинненнымъ отверстиемъ, сифонъ короткий и толстый, а нога слабѣе, длинная съ маленькой крышечкой. Р. Conus коническая обратно завитая раковина, причемъ спиральная часть весьма короткая; грушевиднаго отверстія почти параллельны и не зазубрены. Утверждаютъ, что съ возрастомъ животнаго раковина утончается и растворяется самыми животными. С. mediterraneus въ Средиземномъ морѣ; шарообразныя—на берегахъ Остиндіи и др. до 400 видовъ. Въ Остиндіи изъ раковины С. шарообразнаго, шлефуя ихъ особымъ образомъ, приготовляли кольца, носимыя не только индіецами, но и голландскими женщинами. Мясо того же вида считается вкуснымъ, какъ и икра. Раковины Conus цѣнятся любителями (особенно Conus cedonulli). Въ XVIII столѣтіи собирали этихъ и другихъ раковинъ было весьма распространено. Замѣчательной коллекціей обладалъ бургомистръ г. Дельфта (Голландія) д'Акке и его «Оранжевый адмиралъ» былъ извѣстенъ любителямъ всей Европы. Цѣна на раковины доходила до нѣсколькихъ сотъ рублей за нѣмныя деньги. Сем. Terebridae—раковина въ формѣ шахматной туръ, отверстіе съ небольшою вырѣзкой и маленькой крышечкой; сифонъ длинный, нога толстая, маленькая. Р. Terebra (T. dimidiata и др.). Сем. Pleuro-

meissenseae). Это прямо-стоячие и лежащие кустарники или небольшие деревья; листья у них разнородные, редко супротивные, кожистые и большею частью зимующие, редко мягко травянистые и однолетние. Цветки правильные, обоюднолы, собранные въ верхушечныя или редко въ боковыя соцветія, пучкомъ, головкою, редко кистью или метелкою; цветки большею частью душистые, бѣлые, розовые, желтые или зеленоватые. Цѣлоложіе (гесертазіумъ) вытянуто въ цилиндрическую или у основанія немного расширенную трубочку; чашечка о 4 листкахъ; вѣнчика нѣтъ; тычинокъ 8, прикрѣпленныхъ къ трубочкѣ цѣлоложія; пестикъ одинъ съ верхнею, одногнѣздою, односѣмянною завязью, съ короткимъ столбикомъ и головчатымъ рыльцемъ. Плоды—костянка. Всѣхъ видовъ насчитывается до 40, дико растущихъ въ умеренномъ климатѣ Европы и Азии. Въ Россіи дико растутъ два вида *D. Mezereum* L., иначе волче лыко, до лѣсамъ въ средней и сѣверной Россіи и *D. Spaeum* L., въ сопокныхъ лѣсахъ западной Россіи. Оба вида—низкіе кустарники; у перваго листья однолетніе, продолговато ланцетные, цветки розовые, костянки красныя; у втораго—листья зимующіе, линейноланцетные, цветки въ головкѣ, костянки бурныя. Часто разводится *D. altaica* Pall. съ бѣлыми цветками. Сѣмена *D. Mezereum*—ядоваты. (С. Ростовцевъ).

Ягодниковъ—тоже, что сладкоягодковья.

Ягодная болѣзнь крыжовника—выражается въ томъ, что на ягодахъ упомянутого кустарника весной появляется бѣлый паутиный налетъ, вскорѣ превращающійся въ бурый, густой войлокъ, обволакивающий всю ягоду, которая сморщивается и засыхаетъ, не созрѣвая и не достигая своей нормальной величины. Подобный же налетъ наблюдается на листьяхъ и на побѣгахъ. На пораженныхъ кустахъ обыкновенно всѣ ягоды безъ исключенія засыхаютъ. Эта опасная болѣзнь вызывается развитіемъ паразитнаго грибка *Sphaerotheca mors uvae* Berk. et Curt. изъ семейства мучнисторосяныхъ (*Erysiphaceae*). Названный грибокъ еще недавно былъ совершенно неизвѣстенъ въ Европѣ и пользовался весьма широкомъ распространеніемъ лишь въ Сѣверной Америкѣ. Въ 1900 году онъ появился въ Ирландіи и одновременно въ Россіи, гдѣ по наведеннымъ справкамъ онъ завезенъ изъ Америки вместе съ выписанными отсюда новыми сортами крыжовника. Въ два—три года грибокъ успѣлъ захватить въ Россіи громадный районъ и встрѣчается теперь въ Сибири, въ Ломжинской губ., въ Лифляндіи, въ центральныхъ губерніяхъ и въ Ставропольской губерніи. Только въ Закавказьи и въ Туркестанѣ болѣзнь еще не обнаружена. Мѣры борьбы съ этимъ опаснымъ грибомъ состоятъ въ опрыскиваніи крыжовника растворомъ трехъ лотъ сѣрнистаго кали на одно ведро воды, черезъ каждые десять дней, начиная съ момента распусканія листьевъ, и кончая лишь ведѣнъ за двѣ до полного созрѣванія ягодъ. Помимо этого слѣдуетъ еще тщательно собирать и сжигать пораженные ягоды и срѣ-

зать большыя побѣги. Болѣзнь встрѣчается также на черной и красной смородинѣ. На крыжовникѣ во всей Европѣ, а также и въ Россіи встрѣчается еще другой мучнисторосяной грибокъ *Microsphaera Grossulariae* Lev., который отличается отъ *Sphaerotheca* темъ, что онъ поражаетъ почти исключительно листья, на которыхъ развивается бѣлый, паутинистый налетъ, никогда не переходящій въ бурый войлокъ и большею частью быстро исчезающій. Грибокъ этотъ гораздо менѣе опасенъ, такъ какъ обуславливаетъ, да и то въ рѣдкихъ случаяхъ, только засыханіе листьевъ. Мѣры борьбы съ нимъ состоятъ въ обсыпкѣ кустовъ сѣрнымъ пылью.

А. Ячевскій

Ягодная Поляна—им. кол. Саратовской губ. и у. 8 тыс. жит., лютеранск. церк., 2 учил., земскій складъ земледѣльч. орудій и машинъ, свиньи, мельницы, лавки, еженедѣльно 2 базара. 2 ярмарки. Почт. отд.

Ягодная слобода—пригородная часть г. Казани, на прав. берегу р. Казанки, противъ Адмиралтейской слоб., лежащей между Казанской (Устинской) пристанью на р. Волгѣ и собственно г. Казанью. Я. слобода образовалась изъ присоединеннаго къ г. Казани въ 1825 г. подгороднаго с. Ягоднаго. Мѣстоположеніе низменное; часть улицъ въ половодье затопляется. Жителей около 10000; кожевенные заводы.

Ягодникъ (*Pentatoma bassarum*)—см. Клошъ ягодный.

Ягодное (Воскресенское)—с. Ставропольскаго у., Самарской губ., при оз. Большомъ, въ 15 вер. отъ волжской прист. Новодвѣичья. 3418 жит. Хлѣбная торговля. Земледѣліе.

Ягодный—о-въ въ Тазовской губ., въ устьѣ р. Мясо, Енисейской губ. и у., въ Турханскомъ краѣ. Длина о-ва до 50 вер., ширина отъ 1 до 20 вер. О-въ рѣчного образованія, состоитъ изъ песка и глина, поросъ отчасти скудной травой, мхами, ягелями и славкой, мѣстами болотистъ, окруженъ отмелями и необитаемъ.

Ягорыны—ист. Подольской губ., Балтскаго у., при впаденіи р. Ягорыма въ Дѣтстръ. Основано въ XVI стол., какъ укрѣпленіе противъ татаръ, турокъ и запорожскихъ казаковъ и называлось «Орликъ» или «Кайпарда». Долго служило мѣстомъ собранія турецкихъ и польскихъ комиссаровъ для разбора пограничныхъ споровъ. Въ 1583 г. разорено казаками. Въ настоящее время Я.—бѣдное мѣстечко съ 941 жит., еврейскими молитвеннымъ домомъ и нѣсколькими лавками. Въ окрестностяхъ мѣстечка убиты кое-гдѣ каменные столбы, поставленные по Карловицкому договору 1699 г. на границѣ польскихъ и турецкихъ владѣній.

Ягоръ (Андрей-Федоръ Jagor)—нѣмецкій путешественникъ и этнологъ (1816—1900). Въ 1859—61 гг. онъ изслѣдовалъ Филиппинскіе острова и Малаккскій полуостровъ, результатомъ чего явились два труда его объ этихъ областяхъ: «Singapore, Malakka, Java» (Б., 1866) и «Reisen in den Philippinen» (ib. 1873). Многочисленныя коллекціи собранныя

явственными бактерицидными свойствами. Идиосинкратический аппарат между червями имеют немуртиния яд. видъ хобота, содержащего железы и (у Euporia), вооруженного твердым стилетомъ (см. Хоботы). Немуртиния выбираетъ болѣе мягкое мѣсто на тѣлѣ своей добычи, напр. брюшную поверхность рачка, и запуская туда свой хоботъ, а потомъ иногда забираетъ и сама внутрь тѣла добычи. Обыкновенный земляной червь въ периодъ размножения содержитъ въ половых членикахъ ядъ, который можетъ убить мелкихъ млекопитающихъ и птицъ.

Переходя къ моллюскамъ, отмѣтимъ, что утверждение относительно ядовитости слизи аплизии или морского лайца (Aplysia) не подтвердилось. По словамъ О. Шмидта, выделяемая этимъ моллюскомъ при раздраженіи на краяхъ мантии фиолетовая жидкость вовсе не вызываетъ ошоганъ название «deripans», даваемое одному виду аплизий за то, что будто бы отъ дѣйствія ея жидкости вытѣкаютъ волосы, совершенно незаслуженно. Однако, эта жидкость, какъ и слизь некоторыхъ головоногихъ (Aeolis, Tritonia) ядовита для мелкихъ безпозвоночныхъ. Къ числу ядовитыхъ формъ между моллюсками принадлежатъ лишь идиосинкратическимъ (см.) или Toxomollusca, а равно ядовито для мелкихъ безпозвоночныхъ выделение слизистыхъ желез осьминоговъ (Octopoda), но мисо некоторыхъ, вообще говоря, съдобныхъ формъ, иногда бываетъ ядовито. Таки замѣчательное отравление угриями (Urocyon edulis) и особенно часто мидиями (Mytilus edulis), а также и некоторыми другими моллюсками (Cardium edule, Littorina littorea, Donax anatinus). Причина ядовитости неизвестна: иногда, можетъ быть, это обуславливается началомъ гнилостныхъ процессовъ, но иногда какими-то другими причинами. У Mytilus ядовитость, говорятъ, проявляется, если ихъ держать въ закупоренномъ водоемѣ, и проходили, если перенести въ свѣжую или прѣсную воду. Ядовитыя мидии имѣютъ особый специфическо-противный запахъ или запахъ неваренныхъ сардинокъ (консервовъ), а равно отличаются тонкой лѣжкой раковины съ свѣтлой окраской. По Вольту ядовита собственно печень. Сальковский удалось изъ Я. мидий извлечь нѣсколько ядовитыхъ алкалоидовъ, изъ которыхъ наиболѣе дѣйственнымъ является одинъ (Mytilotoxin съ формулой $C_{12}H_{15}NO_3$), по эффекту напоминающій кураре. Известны неоднократные случаи смертельнаго исхода. Известенъ случай смерти болѣе 100 человекъ алеутовъ послѣ отравленія мидіями. Различаютъ нѣсколько формъ заболевания при отравленіи. То заболевание имѣетъ характеръ крапивной лихорадки, то гастроитическій холероидный, то парализирующий, сопровождающийся асцитомъ и разслабленіемъ двигательныхъ центровъ, влекущимъ смертельный исходъ.

Холероидное заболевание при отравленіи креветками (Stomatopoda vulgaris) обуславливается, по Видману, начальными процессами разложения употребившихся въ пищу креветокъ. Между членистоногими наземными ядовитыми формами, имѣющими идиосинкратический

аппаратъ. Между многоножками идиосинкратическая железа, открывающаяся изъ краешка первой пары ногочлениковъ, имѣютъ Scolopendra Крючки прободены каналами, а железы лежатъ при основаніи ногочлениковъ. Укусъ ея смертеленъ для насекомыхъ, напр. мухъ, дождевыхъ червей и др. мелкихъ животныхъ. Къ числу известныхъ своей ядовитостью формъ относятся Scolopendra potaniana, Incasini (объ въ Южн. Европѣ), gigantea (въ Ост. Индіи), Geophilus longicornis (Средн. Европа) и др. Про S. gigantea, достигающую будто бы 2-хъ футовъ, говорятъ, что она можетъ убить человека. Вообще же послѣдствія укушенія сходны съ таковыми при укушеніи скорпиона и можетъ произойти рожистое воспаление кожи. Между наукообразными на первомъ мѣстѣ въ числѣ Я. животныхъ надо поставить скорпионовъ (Scorpionida). Идиосинкратический аппаратъ помѣщается въ постабдоментѣ, именно, послѣдній членокъ снабженъ жаломъ, прободеннымъ двумя каналами, идущими отъ двухъ лежащихъ въ постабдоментѣ идиосинкратическихъ железъ. Железы снабжены хорошо развитыми мышечными слоями, коимъ сокращеніемъ ядъ вгоняется въ рану. Жаломъ скорпиона, загибая постабдоментъ вверхъ и впередъ и внося по нѣскольку ударовъ. Общеизвестенъ фактъ, что скорпионъ, будучи окруженъ кольцомъ изъ горящихъ угольевъ, убиваетъ самъ себя, если въ головной ганглии. Этому факту неоднократно давались антропоморфическія объясненія (см. Бремъ. IX т.). Повидимому, его можно объяснить иначе: жаръ, или вѣроятно, съильная вызываетъ, вѣроятно, у скорпиона, черевъ раздраженіе глазъ сильное болевое ощущение въ головномъ ганглии, съ которымъ слѣдуетъ въ тѣсной связи. Скорпионъ отиваетъ на болевое ощущение таковыя же рефлексы, какими онъ отиваетъ на него нестерпимую старается нанести ударъ жаломъ въ источникъ боли. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ болевое ощущение имѣетъ мѣсто внутри самого тѣла скорпиона, то онъ и поражаетъ источникъ боли ганглии. Фактъ самоубійства скорпионъ показываетъ, что эта животная обладаетъ лишь неполной восприимчивостью къ своему яду. Къ числу наиболѣе известныхъ своей ядовитостью формъ принадлежатъ: Androctonus fuscus (Сѣв. и Ср. Африка), Buthus afer (Африка и Ост. Индія), Buthus occiduus (Юж. Европа и Сѣв. Африка), Eusecorpius europaeus (Юж. Европа, преимущественно Италия) и др. Укушеніе скорпиономъ вызываетъ ошоганъ, рожистое воспаление, сильныя боли въ крайнемъ случаѣ даже гангрену. Оно сопровождается лихорадочнымъ состояніемъ, конвульсіями, тетанусомъ, коматознымъ состояніемъ и можетъ повлечь смерти. Кривые скорпионы какъ Androctonus fuscus могутъ убить человека въ 24 часа, а мелкіе животные, напр., птицы, умираютъ моментально. Укушеніе Buthus afer (16 см. роста) опасно, чѣмъ укушеніе Buthus occiduus (8,5 см.). Еще менѣе опасенъ Liochalcus europaeus (3 — 3,5 см.). Про опаснаго мексиканскаго скорпиона разсказываютъ, что въ штатѣ Дуранго, гдѣ всего 1.400 жителей

через, онъ желалъ путемъ браковъ приобрести для каждой изъ нихъ корону могущественнаго государства. Съ этою цѣлью онъ обручилъ свою младшую дочь Ядвигу, когда ей было только шесть лѣтъ, съ австрійскимъ эрцгерцогомъ Вильгельмомъ, надѣясь соединить такимъ образомъ австрійскія владѣнія съ Венгріею. Смерть старшей дочери, Екатерины, заставила Людовика измѣнить свои планы. Договоромъ въ Кошицахъ (Капау, 1373) польскіе вельможи обязались признать Екатерину своей королевою, но послѣ ея смерти согласились, на сѣздѣ въ Альсголь (23 июля 1382 г.), передать польскую корону ея сестрѣ Маріи и будущему супругу послѣдней Сигизмунду Люксембургскому, бранденбургскому маркграфу; тогда Польша и Бранденбургское маркграфство составили бы одно государство. Однако, и этотъ планъ не осуществился. Послѣ кончины Людовика (1382) польскіе вельможи и шляхта, на сѣздахъ въ въ Радомскѣ и Вислицѣ, постановили признать наследницей польскаго престола ту венгерскую принцессу, которая будетъ жить постоянно въ Польшѣ, и составили для защиты этого постановленія конфедерацію. Это постановленіе направлено было противъ Маріи, такъ какъ она была провозглашена венгерской королевою. Въ Польшѣ началась борьба политическихъ партій, доходившая до открытаго междоусобія. Партія сторонниковъ Ядвиги вышла вверхъ; она прибыла въ Краковъ, гдѣ была совершена ея коронація (15 ноября 1384 г.). За Ядвигой пріѣхалъ ея женихъ эрцгерцогъ Вильгельмъ, съ намереніемъ повѣнчаться съ нею; но въ это время политика вынудила, правившихъ Польшею, замѣнить, такъ какъ представлялась возможность заключить весьма выгодный союзъ съ Литвою. Они рѣшили выдать Ядвигу замужъ за литовскаго князя Ягайла (см.). Ядвига, горячо любившая своего жениха, сначала противилась этимъ планамъ, однажды даже, по преданію, хотѣла съ топоромъ въ рукахъ разбить ворота краковскаго замка, чтобы отправиться на свиданіе съ женихомъ. Всѣ усилія влюбленныхъ остались, однако, тщетными. Краковскій епископъ Петръ Визитъ убѣдилъ королеву въ величій предстоящей ей миссіи: сдѣлавшись женою литовскаго князя, она обратитъ цѣлый языческій народъ въ христіанство. Она пожертвовала своими личными чувствами ради религіозно-политической цѣли. 15 февраля 1386 г. состоялся бракъ ея съ Ягайломъ. Съ этихъ поръ жизнь ея обратилась въ подвигъ благочестія и самопожертвованія. Родивъ въ 1399 г. дочь, которая скоро умерла, Ядвига послѣдъ зѣлѣмъ и сама сошла въ могилу. См. K. Szajnoch, «Jadwiga i Jagiełło» (сестр. русскій переводъ); Fr. Piekosiński, «Czy król Władysław Jagiełło był za życia królowej Jadwigi królem polskim czy tylko mężem królowej?» («Rozpr. wyd. hist. filozof. Akad. Um.» ser. II, t. X); Smolka, «R. 1386. W pięciowiekową rocznicę» (Краковъ, 1386).

В. Новодворскій.

Ядвиг-теорія (хим.)—высказана впервые Лораномъ въ 1836 г. Въ 1852 г. появилась работа Лавина и Велера надъ горючими

данными масломъ (бензоинымъ алдегидомъ); въ ней не только были мастерски изучены и описаны свойства новаго радикала (см.)—бензоила, но и расширено само понятіе о радикалахъ, такъ какъ бензоилъ оказался содержащимъ кромѣ углерода и водорода—еще кислородъ (см. «Ann. Chem. Phys.», III, 284—285 [1832] и Сл. XXVI, 77; Этериновая теорія, Этиль); съ другой стороны въ 1834 г. Дюма работами надъ дѣйствиємъ алора на скипидаръ и спиртъ обильноновый (с. Ann. chim. phys.» [2] 66, 113 и 140) ввелъ въ науку понятіе о «металесіи» (см. Замѣщеніе), о замѣщаемости водорода (элементы электроположительнаго по Берцеліусу) другими элементами, напр. хлоромъ (элементомъ электроотрицательнымъ по Берцеліусу, ср. Дуализмъ). Обѣ идеи: идея предсуществованія въ молекулахъ органическихъ веществъ тѣсныхъ, обособленныхъ атомныхъ группъ (радикаловъ) и идея металесіи объединены были Лораномъ въ теорію Я. По Лорану во всѣхъ органическихъ веществахъ содержатся обособленные группы элементовъ, называемыя имъ ядрами; послѣднія могутъ быть: 1) *основными* (groupes fondamentaux, radicaux f.) и тогда они состоятъ изъ атомовъ углерода и водорода, въ какомъ-нибудь возможно простомъ отношеніи, выражаемомъ отношеніемъ небольшихъ цѣлыхъ чиселъ (напр. въ отношеніи 1С къ 2Н, 3Н, 4Н.—или 2С къ 3Н и т. д.); данному отношенію атомовъ С и Н могутъ удовлетворять нѣсколько основныхъ Я., находящихся между собою въ отношеніи полимерія (см. Изомерія, XII, 870); всѣ основныя ядра подчинены закону четности парей (см. Унитарная система, XXXIV, 815); и 2) *производными* (groupes dérivés, caténés, «Méthode de Chimie», Пар., 1854, стр. 398); послѣднія образуются изъ основныхъ замѣщеніемъ большей или меньшей части атомовъ водорода, атомами хлора, брома, іода, кислорода, азота и т. д. или, какъ допускалъ Лоранъ въ послѣдствіи («Méthode de ch.», 406—418) и сложными атомными группами; всѣ такіа замѣщенія подчинены закону эквивалентовъ (см. Замѣщеніе, XII, 218). Лоранъ допускалъ кромѣ того, что разнообразіе реакцій органическихъ соединений не можетъ быть объяснено только разнообразіемъ содержащихся въ нихъ Я. (основныхъ и производныхъ) и думалъ, что къ Я. могутъ присоединяться различныя атомы (въ неопредѣленномъ количествѣ), которые обратно могутъ быть отняты (а не замѣщены эквивалентъ за эквивалентъ) безъ нарушенія цѣлости Я. Последнее, т. е. нарушеніе цѣлости Я. имѣетъ мѣсто каждый разъ, когда углеродъ отдѣляется изъ органическаго соединения въ видѣ углекислаго газа, окиси углерода и т. д.; тогда соединеніе или совершенно распадается, или образуется новое, самостоятельное Я. Производныя Я. по химическимъ и физическимъ свойствамъ очень близки къ основнымъ Я.; что же касается Я., образованныхъ присоединеніемъ, то ихъ свойства отличны отъ исходныхъ. Своей представленіи Лоранъ поимени кристаллографическимъ сравненіемъ. Я. онъ считалъ подобными признамъ, углы которыхъ образованы

шпанская муха *Lytta vesicatoria* и целый ряд видов того же рода, *Mylabris cichorii* (Ост-индия и Китай), *M. sida* (мыс Кап), *Lybus (Mylabris) scutellatus* (Южная Европа), различные виды майки—*Meloe* (*M. proscarabaeus* и др.). Все эти формы содержат, как в свежем, так и в сухом состоянии сильно действующий яд — кантаридин, находящийся главным образом в половых органах насекомого. Кантаридин с формулой $2(C_8H_6O_2)$ растворяется в спирту, эфире, скипидаре и жирных маслах, и представляет ангидрид кантаридиновой кислоты. Шпанская муха (см.) содержит в свежем состоянии около 0,2—0,3%, а в сухом около 0,4—0,6% кантаридина. При употреблении на кожу вызывает воспалительный процесс и образование пузырей, а при употреблении внутрь вызывает воспаление желудка и кишечника и раздражение мочевых и половых органов, особенно почки и мочевого пузыря, которое сопровождается конвульсиями, тетанусом, коматозным состоянием, припадками, нимфоманией и целым рядом других симптомов. В количестве 2—7,5 гр. кантаридин смертелен. Затым между перепончатокрылыми насекомыми мы имеем целый ряд жалоносных форм, или, если без жала, то все же с железами, которые выделяют преимущественно муравьиную кислоту. К числу их принадлежат пчелы (*Apis mellifica* и др.), шмели (*Bombus sylvarum* и др.), шершни (*Vespa crabro*, *media* и др.), осы (*Polistes gallica*, *Xylocopa violacea*), муравьи (*Formica rufa*, *Lasius fuliginosus* и др.). Особенно опасно ужаление шершня (*V. crabro*) в язык и в шею и может вызвать необходимость трахеотомии, а иногда влечет за собой meningitis и смерть, и бывали случаи, когда последняя наступала через 5 минут после укушения. Наконец, встречаются между насекомыми такие, которых слова ядовиты и при укушении вызывают зудь, боли, опухоли. К числу их принадлежат: комары и москиты (рр. *Culex* и *Anopheles*), при сильном размножении могущие длати целую вредности неудобобитаемым; *Ceratopogon pubescens*; мухи р. *Simulia*, при чем особенно сильны укусы и даже смертельны для скота *Simulia columbaeschensis*, появившаяся по Дунаю, преимущественно в Сербии; мухи *Nematoma bimaculata*, *Stomoxys calcitrans*, и знаменитая цец (Glossina morsitans; Южн. Африка), которая, впрочем, не сама ядовита, а переносит какой-то яд с одного животного на другое (см. Цец); слепни (*Haematopoda pluvialis*, *Chrysops caecutiens*), а также блохи (*Pulex irritans* и др.) и клопы: *Aspilota lactulaga* или постельный; нападающие на других насекомых. *Reduvius personatus* и водяные клопы (*Naucoris cinerea*, *Nepa cinerea*, *Notonecta glauca* и др.). Впрочем и эти клопы иногда кусают человека (см. Ядовитые насекомые).

Оставив в стороне вопрос относительно ядовитости рыбного мяса вследствие развития в нем рыбного яда (см.) или присутствия бактерий, мы можем между Я. рыбами отличить также формы, которые снабжены ядо-

носными аппаратами, в формы, которые органы содержат ядовитые вещества в жидком состоянии. К числу последних относятся весьма многие, хотя яд может быть сосредоточен только в определенных органах. Обыкновенная минога (*Petromyzon fluviatilis* и др.) в своих кожных железах содержит яд, который как в сыром, так и в вареном виде вызывает кровавый понос, а потому ее раннее приготовление всегда солят в живом виде и железы тогда опорожняются. Наиболее известны своей ядовитостью различные представители сем. скалозубовых (*Gymnocephalidae*), а именно различные виды *Diodon* или двузуба и *Tetraodon* или четырехзуба. Яд содержится главным образом в половых органах, т. е. в икре и молоках, но ядовиты также и печень и кишки, хотя не так сильно; еще менее ядовиты кровь, а мясо, по видимому, не ядовито. У *Diodon* весьма ядовиты также печень и кишки. К числу ядовитых видов *Tetraodon*, населяющего, главным образом, моря, омывающие берега Японии и Китая, принадлежат: *T. pardalis*, *vermicularis*, *poecilopterus*, *ocellatus*, *orbicularis*, *maculatus*, *poeticus*, *chrysops*; менее ядовиты: *T. rubripes*, *pygmaeus*, *stictionotus* и *rivulatus*; *T. cutaneus* вовсе не ядовит. Между видами рода *Diodon* особенно ядовиты *D. spinosissimus* и *orbicularis*. Продажа некоторых видов запрещена на рынках Японии и Китая. Яд при кипячении не разрушается. У теплолюбивых животных вызывает расслабление дыхательных и сердечных центров и нередко смерть. Также ядовита икра угря (*Barbus fluviatilis*), весьма обыкновенная в Средней Европе, и среднеазиатского *Schizothorax planifrons* и нередко ядовиты икра нашей щуки (*Esox lucius*). Отравление икрой угря носит холероидный характер и от приема опіума наступает улучшение. У угря (*Anguilla vulgaris*, *Conger vulgaris*, *Conger purus*) и мурен (*Muraena helena*) ядовита кровь. Яд ее близок по действию с ядом гадюки. Сначала он вызывает раздражение, а потом и расслабление дыхательных центров и между прочим препятствует свертыванию крови. Притворение опіума. Водящиеся в Атлантическом океане два вида рода *Meletema* (пристального сельдя и килька), а именно *M. thrissa* и *veneposa*—оба бывают ядовиты. По видимому, ядовитость эта зависит от способа питания, а именно развивается, когда рыбы питаются мясом кораллов, морских водорослей, содержащих трупный яд, трупный яд, т. е. Яд содержится в печени, кишечнике и в мясе, и вызывает воспаление слизистой оболочки кишечного пути, гастроэнтерит и иногда смерть. Один раз от яда *M. veneposa* на одном французском военном судне погибло из 50-ти 30 человек и 5 умерло. Кроме того у *M. thrissa* ядовита икра и молоки, почему она и ядовита с мая по октябрь, когда эти органы достигают надлежащего развития. В Японии в 1884 г. зарегистрированы 23 смертельных случая

отравления икрой и молоками *M. thrisa*. Кроме того имеются указания на ядовитость многих других форм, но ядовитость эта не постоянна и во многих случаях не проявляется. Между ядовитыми рыбами надо отличать таких, которые обладают аппаратами для укола и поранения, но не обладают ядовитыми железами, а зато слизь их является ядовитой, но большинство ядовитых рыб снабжены не только аппаратами для укола, но и ядовитыми железами. К числу первых надо отнести скатов сем. *Trigonidae* или хвостоколов, у которых на хвосте имеется одна или несколько зазубренных иглоз, которыми скаты наносят иногда опасные с ранящими краями раны. Помбурк думает, что укол *Trigon* (*T. pastinaca* и др.) ядовит и приводит в доказательство то, что после укола человек испытывает страшную боль, сопровождающуюся судорогами, а равно боли в пахах, под мышками и в области сердца, и даже приводит случаи смерти от этого укола. Так как железы при основании иглы у хвостоколов нет, то остается предположить, что их слизь имеет ядовитые свойства. Хвостоколы живут преимущественно в тропических морях. *Trigon pastinaca* встречается у берегов Европы. Еще опаснее укол родственной хвостоколу оранки — *Mullobates aquila*. В Итали закон обязывает убивать и сжигать каждый пойманный экземпляр этого ската. Есть очень немногие рыбы имеют ядовитые железы во рту. К числу их принадлежат средиземноморская *Muraena helena* и *Stomias boa*. У мурены во рту на небе сидят 3—4 подвижных зуба, не выходящих из каналов, на бороздках. На небе же открывается большая железа, подвешенная на тонких камерах, выстланных железистыми клетками. Большинство же рыб имеют ядовитые железы при основании иглоз плавников или щипов жабровой крышки, вообще под наружными покровами. Часто эти железы представляют собой замкнутые пузырьки с соединительно-тканной влажной и железистой эпителиальной выстилкой внутри. Пузырек лопается при падении, когда наприм. на рыбу наступить или ее схватить. А для стекания яда на щипках и иглах имеются бороздки или же прутевные каналы. В иных случаях железки не найдены, но возможно, что они все-таки существуют. Так, они, надо думать, имеются у *Serranus scirba*, *Badgus aurantius* и некоторых других. Лучше исследована акула в Индийском и Тихом океане *Squalus brachio*, у которой 13 передних иглоз спинного плавника снабжены с каждой стороны бороздкой с шестчатой железкой при основании. Рыба зарывается в песок и при поранении вызывает сильную опухоль, лихорадочное состояние, припухание лимфатических желез и более серьезные последствия. Ранка приобретает характерную синюю окраску, а иногда по всему телу появляются синя пятна. Выздоровление наступает лишь через несколько дней, а иногда

и гибель. У некоторых видов *Trachinus* (*T. vipera*, у берегов Европы, *T. draco* там же и у западных берегов Африки; *T. radiatus* в Средиземном море; *T. agaleus* там же) шипы, сидящий на жабровой крышке имеют два желобка, которые при открывании их покровом обращаются в два канала. Такие же желобки имеются на 5 или 6 иглах спинного плавника. При основании этих иглоз и в толще оперкулярных костей залегают ядовитые железы, снабженные протоком. Известны многочисленные случаи отравления. Многие теплокровные животные, которыми был вырыт яд *Trachinus*, умирают от расслабления сердечных мышц. У живущего в Индийском и Тихом океане *Pelotus lineatus* иглы при основании спинного и грудных плавников содержит внутри канал, в который открывается ядовитая железа, но канал этот не доходит до верхних иглы и дабы яд вытек, необходимо, чтобы верхушка иглы обломалась в ранку. У бычка колючего (*Cottus scorpio*) имеются на жабровой крышке (а именно на праеорепциум) 3 шипы, прободенные каналами и имеющие при основании замкнутые железы, но железы эти действуют только в период нереста. У берегов Европы эта рыба весьма обычна. Некоторые виды *Thalassorhynchus* (*T. reticulata* около Канарского перешейка, *T. maculosa* в Средиземном море) имеют прободенные каналами шипы — по одному на жабровой крышке (на праеорепциум) и 2 на спине — с ядовитыми железами при основании. Шипы спрятаны в кожу и выдвигаются при поранении. Подобные же или сходные аппараты имеются на спинных плавниках живущий у берегов Австралии, Индии и Вост. Африки *Petogon volitans* (хотя грудные плавники очень длинные, но не летает), живущий в Индийском океане *Pelotus filamentosus*, *Scorpaena porcus* (Атлантический океан и Средиземное море) и *Aphracanthus lucatus* (Новая Гвинея) имеют подобные аппараты не только в спинном, но и в заднепроходном плавнике; укол атлантического одного вида *Scorpaena* смертелен. Встречающийся у европейских берегов *Callichthys lura* имеет ядовитый аппарат на праеорепциум, при чем он функционирует лишь во время нереста. *Uranoscopus scaber* (Средиземное море) и *U. duvali* (Индийский и Тихий океан) имеют по шипу на плечевом поясе. Шипы окружены складкой кожи или влажной (то же наблюдается на шипах *Cottus scorpio*), которое может оттягиваться и обнажать шип. Ядовитый мешок открывается между шипом и влажной. Есть указания на ядовитость обыкновенного окуня (*Petio fluviatilis*) и некоторые считают углубление кожи позади оснований спинных щипов за ядовитую железу, а равно описывают железистое скопление позади шипа жабровой крышки. Выделения кожных желез многих амфибий ядовиты. Желазы эти являются многоклеточными и снабжены хорошо развитыми мышечными слоями. Скопления таких желез могут лежать позади уха, на

щел. на синий и секрет их представляет клейкую, бледную, чесночного запаха жидкость. К числу ядовитых форм надо отнести: жерлянку (*Bombinator igneus*), различные виды жаб (*Bufo vulgaris, variabilis, calamita*), пятнистую саламандру (*Salamandra maculosa*) и гребенчатого тритона (*Molge cristatus*). Встречающийся в Новой Гранаде *Phyllobates melanorhinus* обладает настолько сильным ядом, что последний употребляется для отравления стрел, при чем действие его напоминает действие употребляемого для той же цели кураго, а именно вызывает угнетение периферических окончаний двигательных нервов и убивает человека. Ядовитое начало выделений жаб (фринин, а также изопиперовая кислота) действует сходно с дигиталином. Выделения желез вызывают воспаление кожи, покраснение и распухание слизистых оболочек, а при приваивании внутрь—рвоту и понос. Яд саламандры (саламандрин) сходен с ядом жаб, а при введении внутрь, подобно стрихнину, вызывает страшные судороги. Мелкие животные при введении яда амфибий легко погибают. Ядовитость амфибий имфетей, по видимому, чисто оборонительное или, лучше, охранительное значение.

Между рептилиями мы знаем лишь двух ядовитых ящериц — мексиканскую *Heloderma horridum* и *suspectum* или ядозубов (см.) и много ядовитых змей. Ядовитые железы змей представляют собой обособившиеся части верхне-губных желез (gl. labiales superiores). Эти железы у некоторых ящериц и у змей разбиваются на два отдела: передний или предчелюстную железу (gl. praemaxillare) и задний, образующий у Я. змей ядоотделительную железу (gl. venenata). Она представляет сложную трубчатую железу, облеченную фиброзным чехлом и лежащую под мускулатурой, двигающей нижнюю челюсть. При сокращении этих мышц содержащее железы выжимается и по протоку поступает в полый или бороздчатый Я. зуб. У *Heloderma* группа подязычных желез каждой стороны отдает свое содержимое через 4 протока, прободющие челюсть своей стороны и открывающиеся при основании бороздчатых зубов. Ядовитые зубы змей или снабжены бороздкой, или вследствие замыкания краев бороздки она превращается в канал, который заканчивается на вершинке зуба отверстием. Они сидят на верхней челюсти, при чем в укороченной максиллярной кости могут сидеть только они или с их заместителями (у *Solenoglyphus*) или в максиллярной кости сидит много зубов, при чем то передние (у *Proteroglyphus*), то задние (у *Opisthoglyphus*) из них являются ядовитыми. Позади каждого Я. зуба имфетей до 10 заместителей и образование полых происходит из тканей всей жизни. В более зрелом Я. зуб гадюки сменяется каналом в полость. Функционирующий Я. зуб часто прирастает к кости, а его заместители срастаются подвижно и принимают обшей эпидермисной эпителий оболочки. При закрытии рта Я. зубы вследствие приращения максил-

лярной кости подгибаются и ложатся на губу, образуя десны (см. Челюстно-небный аппарат). Наиболее заслуживают внимания след. Я. змеи: гремучие змеи, а именно *Crotalus horridus* в Южной Америке, *C. durissus* и *adamanteus* в Северной Америке и *Lachesis muta* (s. *rhombata*) в Южной Америке, как и первый вид; несколько ядовитых тригоноцефал, как то: *Trigonocephalus lanceolatus* на о-ве Мартиники и др., *Tr. atrox* в Южной Америке; *Tr. brasiliensis* (s. *jagasa*) — самая обыкновенная змея Бразилии; *Tr. piscivorus* в Северной Америке, подобно *Tr. atrox*, питается рыбой; *Tr. halys* — от Волги до Енисея, и др. На Пелопонн и в Остиии встречается *Нурале* пера, яд которой служит сырьем для приготовления сильно действующей ядовитой смеси, называемой *Kabaratal*. В Остиии в Китае встречается раздражающий по окраске древесной зелени *Trimesurus viridis*; в Африке из родственных нашим гадюкам встречаются: *Cerastes aegyptiacus* в Ливии, *C. libyus* и *C. arictans*. Бушмены отравляют, наступая на ноги, голову этой последней змеи, затем выдавливают яд желез, смешивают с каким-то растительным, похотим по действию на кураго яд и получают таким образом убийственный яд для отравления стрел. *Daboia russelii* и *Echis carinata* нередко встречаются в земледельческих жилищах: первая — в Индии, вторая — в Северной и Средней Африке и Средней Азии; *Echis aegyptiacus* встречается в Западной Сибири. Гадюка — *Vipera berus* — распространена по всей Европе и в Азии, от Атлантического океана до Сахалина включительно, а на севере заходит в Шотландию, Скандинавию, Архангельск и Енисейск, тогда как на юге до Средиземного моря и в Закавказье. Кроме того в России встречаются: *V. gauri* или степная гадюка, которую прежде считали лишь разновидностью обыкновенной, встречается в степях между Волгой и Уралом в Прикаспийских степях, а равно в Туркестане; *V. lebetina* (супрессия) заходит из Сев. Африки через Малую Азию в Закавказье; *V. kaznakovi* туда же заходит из Азии; *V. ammodytes* — встречается по всей Южн. Европе, Сев. Африке и у нас в Закавказье; еще обыкновенна в Южн. Европе, а отчасти в Средней *V. aspis* (redii). В Испании распространена *V. latastei*. Все эти формы относятся к *Solenoglyphus*. К *Proteroglyphus* относятся тоже считающиеся ядовитыми, но действие яда их не изучено, виды рода *Наркс* *Naja corallina* (схидна) в Бразилии и Мексике; *N. fulva* там же и в *N. lemniscatus* в Остиии, а также едва ли не самые опасные представители рода *Naja*: *N. naja* или окаяная змея, с которой главным образом имеют дело убитые ядом, употребляют змеи *N. naja* — аспид или змея Клеопатры жившая по всей Африке; у нас на постоянном побережье встречается *N. oxiana*. В Остиии встречается несколько видов *Нингия* *N. annularis, semifasciata* и *corallina*, из чем последний весьма обыкновенен в

отъ укушения умираетъ ежегодно 300 — 250 человекъ, но и скорпионы тамъ настолько многочисленны, что въ течение 3 жаркихъ месяцевъ ихъ налавливаютъ 30000 — 100000 штукъ. Ядъ скорпиона имѣетъ кислую реакцію, прозраченъ и растворимъ въ водѣ. Мѣстными жителями средствомъ отъ укушенія считается масляная вытяжка изъ самихъ скорпионовъ, а у индусовъ — размоченный корень растенія *Achyranthes aspera*. Врачами употребляется промываніе раны амміакомъ, приемъ внутрь алкоголя до пыла, *Liquor. ammon. anisal.*, эфира и каифоры. Повидимому, возможно получить сыворотку для леченія отъ укушенія скорпионовъ. По крайней мѣрѣ ядъ скорпионовъ, будучи смѣшанъ съ сывороткой кролика, иммунизированаго противъ укушенія очковой змѣей, теряетъ свою ядовитость. Ведущи продѣлываютъ съ скорпионами фокусы и танцы и, вѣроятно, организмъ человѣскій можетъ быть приученъ къ яду скорпионовъ. Относительно ядовитости тарантуловъ (*Thelyphonus caudatus* Лавт. *Th. giganteus* въ Мексикѣ и др.) до сихъ поръ вопросъ не рѣшенъ. На хелицерахъ вопреки прежнимъ предположеніямъ нѣтъ ядоотдѣлительной железы и вообще таковой у нихъ не найдено, но на заднемъ концѣ брюшка у нихъ открываются двѣ трубчатыхъ железы, выделяющія муравьиную кислоту. Возможно, что когда они выпрыскиваютъ кислоту, то она можетъ попасть и въ ранку, произведенную укушеніемъ, и вызвать болѣзненные явленія. Тоже мѣстными жителями считаются ядовитыми сольпуги или бихорхи (*Solifugae*), какъ *Galeodes agaveoides* и др. У нихъ имѣются железки на внутренней поверхности подпальца, но ядовиты ли ихъ выдѣленія — неизвѣстно. Геймюльсъ (1902) утверждаетъ, что укушеніе сольпуги не сопровождается никакой опухолью и слѣд. слюна въ ранку не попадаетъ. Зато между пауками имѣются несомнѣнно ядовитыя формы. Железы ядоотдѣлительныя открываются у нихъ на кричкѣ хелицера, а лежатъ сами въ головогрудѣ, при чемъ снабжены хорошо развитымъ мышечнымъ слоемъ. Изъ числа болѣе ядовитыхъ формъ надо отнести: цементнаго (см.) паука — *Nemesia s. Steniza caementaria* (Южн. Европа), птицеядъ — *Avicularias*, *Mysale vesitiaria* (Бразилія, Кайенна, Суринамъ); *Thegophasa blondii* (Южн. Америка и Вестиндія); *Th. javanensis* (Ява), *Chigacanthium nutrix* (Италія, Франція, Швейцарія и одиночные экземпляры изъ Германіи); *Segestria perfida* (Средн. Европа); тарантула — *Lycosa s. Tarantula aruthae* (Италія, Испанія, Португалія); *Lycosa singoriensis* (Южн. Россія) и др. Но едва ли не самыми опасными являются нѣкоторые виды р. *Latrodes* (*Thepidium*). Всѣ виды этого рода, живущіе въ различныхъ частяхъ земнаго шара, отличаются значительной ядовитостью, но наибольшую степень ядовитости представляетъ чальминята (*L. tredecimguttatus*), встрѣчающаяся во Франціи, Южн. Италіи, Корсикѣ, Сардиніи, Далмаціи, Греніи, Критѣ, Эгейѣ, и каракуртъ (*L. malignatus*), встрѣчающийся у насъ въ Южн. Россіи, Крыму, Киргизскихъ степяхъ и Туркестанѣ. Ядъ большинства пауковъ губителенъ для мелкихъ

животныхъ, напр. насекомыхъ, но имѣются формы опасныя и для болѣе крупныхъ и даже для человека. Ядъ вызываетъ мѣстную опухоль, сильную боль, нарываніе, приступы тетануса, невралгію, а у дѣтей и смерть. При другихъ обстоятельствахъ ядъ пауковъ вызываетъ ослабленіе пульса, лихорадочное состояніе, а иногда коллапсъ. Ядъ представляетъ прозрачную, маслянистую жидкость и имѣетъ кислую реакцію. Противоядіемъ считаются тѣ же средства, что и при укушеніи скорпиономъ, а также опиумъ, а равно употребляются и паровыя ванны. *Thegophasa blondii* и *javanica* убиваютъ птицъ, а *Mysale avicularia* и каракуртъ иногда причиняли смерть человеку. Прежде думали, что укушеніе тарантула сопровождается конвульсіями. Поэтому, то укушенію этого паука приписывалось возникновеніе въ XIV в. «эпидеміи плясокъ» — какой-то заразной формы психическаго заболѣванія, отсюда и происхожденіе наименованія тарантеллы, какъ слѣдствія укушенія тарантуломъ. Но оказалось, что укушеніе этого паука вызываетъ только мѣстное воспаленіе. Сильную боль причиняетъ укушеніе живущаго въ средней части Европы *Chigacanthium nutrix*, а сильное размноженіе каракурта вызываетъ иногда падежи скота. Каракуртъ тклетъ свою паутину надъ самой землей и нитается прикрытыми (кузнечиками, кобылками и др.), но ядъ его убиваетъ даже и крупныхъ животныхъ: верблюдовъ, лошадей и др. Собаки и коровы, повидимому, не чувствительны къ его яду. Въ концѣ тридцатыхъ годовъ у казымковъ и киргизовъ отъ каракурта погибло до 70000 головъ скота. Въ 70-хъ годахъ отъ него пало 33% верблюдовъ, 16% лошадей и 12% коровъ (вопреки длиннымъ опытамъ). Въ 1896 г. въ областяхъ Уральской, Тургайской и Сырь-Даринской каракуртъ настолько размножился, что правительство снарядило особую экспедицію для борьбы съ нимъ. Вскорѣ послѣ укушенія хорошимъ средствомъ является введеніе подъ кожу гипохлоритовъ (хлорноватистаго извести и др.), а равно введеніе кроваго сыворотки, предварительно смѣшанной съ ядомъ. (Щербина). Вѣселя близкая къ каракурту западно-европейская итальянская отличается слабой ядовитостью. Несомнѣнно, что слюна обыкновеннаго (собачьяго) клопа *Ixodes ricinus*, *scalaratus* и др. ядовита, ибо вызываетъ зудъ и опухоль, но болѣею степенью ядовитости отличаются представители р. *Argas* (*A. persicus* въ Персіи, Средней Азии и Египтѣ; *A. reflexus* въ Средней Европѣ, *A. [Amblyomma] americanus* въ дѣсахъ Америки). *A. persicus* напоминаетъ по образу жизни клопа и рассказываютъ, что въ Средней Азии помѣщенія, обитавшія аргасомъ, исполняютъ ту же роль для арестованныхъ, какую у насъ играли знаменитые клопоники, но особенной ядовитостью онъ отличается лишь въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Персіи. *A. reflexus* сосетъ кровь голубей, во мѣшаетъ и человека, вызывая продолжительный зудъ. Между насекомыми встрѣчаются формы, содержащія ядъ въ тѣлахъ, какъ наша

ви наблюдается также у видовъ рода *Timarcha* (сем. листождовъ, *Chrysomelidae*). Прямые опыты съ ящерицами и другими животными показали, что кровь этихъ жуковъ служить защитительнымъ средствомъ, такъ какъ животные выплевываютъ ихъ немедленно послѣ выдѣленія ими крови. Слѣдуетъ также упомянуть о личинкахъ некоторыхъ пидильчиковъ (*Tenthredinidae*—*Cimbex*, *Trichiosoma* (изъ перепончатокрылыхъ), которые обладаютъ способностью брызгать кровью изъ особахъ мелкихъ отверстій, находящихся въблизи дыхалецъ. Наиболее извѣстны по ядовитымъ свойствамъ крови представители семейства *Meloidae* (*Meloe*, *Sitaris*, *Cerocoma*) и *Mylabridae* (*Lytta*, *Zonabris*, *Mylabris*, *Epicauta*). Въ крови, а также въ придаточныхъ щитовыхъ железахъ и яйцахъ этихъ жуковъ содержится ядовитое вещество кантаридинъ ($C_{10}H_{11}O_5$), о медицинскомъ значеніи котораго см. Мухи шпанскія; о самихъ жукахъ см. Майки, Шпанскія мухи, Шпанна, Красноголовые. Среди хоботныхъ много клоповъ заключаютъ въ слюнныхъ железахъ ядовитыя или во всякомъ случаѣ ядкія вещества, ближе не исследованныя, а именно *Reduvius personatus* и друг. представители семейства *Reduviidae* (см. Хищные), водяные клопы изъ родовъ *Nepa*, *Naiscoris*, *Rabatra*, *Notonecta* и друг. Некоторые примокрылые (тараканы, уховертки) имѣютъ железы на спинной сторонѣ брюшка, которая выдѣляютъ вещества, пахнущія феноломъ и креозотомъ. Среди примокрылыхъ выдѣленіе крови, обладающей ядовитыми свойствами, наблюдается у двухъ африканскихъ кузнечиковъ (*Locustodea*): *Platyscolus*, у котораго отверстие находится на переднеспинкѣ и *Eugaster* съ отверстиемъ между линкой (соха) и вертлугомъ (*trochanter*) ногъ; кровь выбрасывается съ силой вълѣдствіе сокращенія брюшка на разстояніи до 50 см. Ср. О. v. Fürth, «Lehrbuch der vergleichender physiologischen Chemie der niederen Tiere» (1903) приведена главнѣйшая литература).

М. Р.-К.

Ядовитъ—пос. Варшавской губ., Радвиньского уѣзда, отъ жел. дор. станціи Лохова въ 7 вер.; жит. 1629.

Ядозубовыя (*Helodermatidae*)—семейство ящерицъ, относимое теперь къ *Lacertilia vera* въ группу *Diploglossa* s. *Anguilliformia* (см. Ящерицы). Они характеризуются некоторыми особенностями черепа, первичнымъ плечевымъ поясомъ безъ окосекъ, полочкообразнымъ надгрудничкомъ и присутствіемъ ядовитыхъ железъ (см. Ядовитыя животные), открывающихся съ каждой стороны нѣсколькими протоками при основаніи нижнечелюстныхъ бородавчатыхъ зубовъ. Иѣкоторые черты сближаютъ Я. съ мѣдианцами (*Anguillidae*), другія— съ варанами (*Varanidae*). Я. представлены двумя видами ядозуба—*Heloderma*: *H. horridum* и *H. suspectum*. Оба живутъ въ Мексикѣ и юго-зап. части Соедин. Штатовъ. Тѣло плотное съ толстымъ цилиндрическимъ хвостомъ, 3-й и 4-й пальцы пятипалыхъ ногъ длиннѣе прочихъ. Тѣло покрыто бородавчатыми чешуйками, расположенными поперечными рядами. Зубы загнуты криво-

образно какъ у змѣй. Величина животныхъ достигаетъ до 60 см. Окраска похожа на окраску пятнистой саламандры: по темно-бурому фону желтоватыя и красноватыя пятна. Живетъ въ сухихъ мѣстахъ. Животное ночное, а днемъ ложится въ вырытыя подл корнями растений или подъ опавшими листьями норы. Ночью ловитъ насекомыхъ, иногда насекомыхъ, лягушекъ, выкапываетъ яйца игуанъ. Въ сухое и жаркое время года впадаетъ въ спячку. Во время гнѣва у *Heloderma* течетъ изъ рта бѣловатая клейкая слюна. Укушенная Я. птица быстро умираетъ, кошка переноситъ отравленіе, хотя долго хвораетъ. У человека укусенія Я. вызываютъ опухоли и сильныя боли.

Н. М. III.

Ядозубъ (*Heloderma horridum*) или «тоахина» мексиканцевъ—крупная ящерица, живущая въ сухихъ мѣстностяхъ Мексики въ западу отъ Кордильеровъ. Интересна какъ единственная ядовитая ящерица, обладающая настоящими бородавчатыми зубами, похожими на зубы многихъ ядовитыхъ змѣй и соединенными съ ядовитыми железами. Укусъ Я. смертеленъ для мелкихъ животныхъ, которыми питается; опасенъ также и для человека. Къ роду Я. относится только одинъ вышеупомянутый видъ, который въстѣ съ 24 видами другого рода составляетъ особое исключительно американское семейство *Ядозубовыя* (*Helodermatidae*). Последнее отличается змѣишью, покрытымъ въ основаніи сосочками, а на вершинѣ раздѣляющимся на два короткихъ, гладкихъ кончика. Прикрѣпленіе ядозубъ какъ у настоящихъ ящерицъ (*Lacertidae*). У рода *Heloderma* чешуйки спины имѣютъ видъ мелкихъ бородавокъ, ядовитые зубы съ глубокою переднею бородавкою. Я. можетъ достигать почти 80 см. въ длину; при чемъ длина круглаго, массивнаго хвоста составляетъ почти половину длины всего тѣла. Окраска напоминаетъ пятнистую саламандру по темно-бурому фону разбросаны неправильныя, болѣе или менѣе яркія желтыя или оранжевыя пятна и желтоватыя точки; хвостъ съ пятью желтоватыми кольцами. Я. ведетъ ночной образъ жизни. Днемъ прячется въ норы подл корнями деревьевъ и подл опавшими листьями. Въ сухое время года, повидимому, впадаетъ въ спячку.

Ю. В.

Ядозубы—см. Ядозубовыя.

Ядоносные или **ядовитые зубы**—см. Ядовитыя животные.

Ядоносные пауки—см. Ядовитыя животные.

Ядоносныя рыбы—см. Ядовитыя животные.

Ядоотделительныя или **ядовитыя желсы**—см. Ядовитыя животные.

Ядоръ—мысъ на оз. Байкалѣ Иркутской губ., Верхленского уѣзда, составляетъ продолженіе Тонгужирского хребта, ограничивающаго лѣвую сторону устья Онгурской долины. Я. скалистъ, выс. 120 фт. надъ гр. с. Здѣсь находится остатокъ стѣны, имѣющей форму дуги, 52 саж. длиной и 24 саж. въ радиусѣ; концы этой стѣны примыкаютъ къ мысу. Высота стѣны незначительна. Съ ея наружной стороны замѣтны явные слѣды рва; въ слѣдѣ

отъ отравленія яврой и молоками *M. thrissa*. Кроме того имѣются указанія на ядовитость многихъ другихъ формъ, но ядовитость эта непостоянна и во многихъ случаяхъ не проявляется. Между ядоносными рыбами надо отличать такихъ, которые обладаютъ аппаратами для укола и пораненія, но не обладаютъ ядоотдѣлительными железами, а зато связь ихъ является ядовитой, но большинство ядоносныхъ рыбъ снабжены не только аппаратомъ для укола, но и ядоотдѣлительными железами. Къ числу первыхъ надо отнести скатовъ сем. *Trigonidae* или хвостоколовъ, у которыхъ на хвостѣ имѣются одна или нѣсколько зазубренныхъ иглъ, которыми скаты наносятъ иногда опасныя сѣ разорванными краями раны. Шомбургъ думаетъ, что уколъ *Trigon* (*T. pastinaca* и др.) ядовитъ и приводитъ въ доказательство то, что послѣ укола человекъ испытываетъ страшную боль, сопровождающуюся судорогами, а равно боли въ пахахъ, подъ мышками и въ области сердца, и даже приводитъ случаи смерти отъ этого укола. Такъ какъ железы при основаніи иглы у хвостоколовъ нѣтъ, то остается предположить, что ихъ связь имѣетъ ядовитыя свойства. Хвостоколы живутъ преимущественно въ тропическихъ моряхъ. *Trigon pastinaca* встрѣчается у береговъ Европы. Еще опаснѣе уколъ родственной хвостоколу орлянки—*Myliobates aquila*. Въ Италіи законъ обязываетъ убивать и сжигать каждый пойманный экземпляръ этого ската. Лишь очень немногія рыбы имѣютъ ядоотдѣлительныя железы во рту. Къ числу ихъ принадлежатъ средиземноморскія *Muraena helena* и *Stomias boia*. У мурены во рту на небѣ сидятъ 3—4 подвижныхъ зуба, не имѣющихъ ни каналовъ, ни бороздокъ. На небѣ же открывается большая железа, подѣленная на вторичныя камеры, выстланныя железистыми клетками. Большинство же рыбъ имѣетъ ядоотдѣлительныя железы при основаніи иглъ плавниковъ или шиповъ жаберной крышки, вообще подъ наружнымъ покровомъ. Часто эти железы представляютъ собой замкнутые пузырьки съ соединительно-тканнымъ влагалищемъ и железистой эпителиальной выстилкой внутри. Пузырекъ лопається при надавливаніи, когда наприм. на рыбу наступать или ее схватить. А для стеканія яда на шипахъ и иглахъ имѣются бороздки или же внутренніе каналы. Въ нѣкихъ случаяхъ железы не найдены, но возможно, что онѣ все-таки существуютъ. Такъ, онѣ, надо думать, имѣются у *Serranus scriba*, *Bagrus aurantiacus* и нѣкоторыхъ другихъ. Лучше изслѣдована живущая въ Индійскомъ и Тихомъ океанѣ *Syngnathus birchio*, у которой 13 переднихъ иглъ спинного плавника снабжены съ каждой стороны бороздкой съ мѣшчатой железкой при основаніи. Рыба зарывается въ песокъ и при пораненіи вызываетъ сильную опухоль, лихорадочное состояніе, припухание лимфатическихъ железъ и болѣе серьезныя послѣдствія. Ранка приобретаетъ характерную синюю окраску, а иногда по всему тѣлу замѣчаются синія пятна. Выздоровленіе наступаетъ лишь черезъ нѣсколько дней, а иногда

и мѣсяцевъ. У нѣкоторыхъ видовъ *Trachinus* (*T. vipera*, у береговъ Европы, *T. draco* тамъ же и у западныхъ береговъ Африки; *T. radiatus* въ Средиземномъ морѣ; *T. agapeus* тамъ же) шипъ, сидящій на жаберной крышкѣ имѣетъ два желоба, которые прикрывающимъ ихъ покровомъ обращаются въ два канала. Такіе же желоба имѣются на 5 или 6 иглъ спинного плавника. При основаніи этихъ иглъ и въ толщѣ оперкулярныхъ костей залегаютъ ядоотдѣлительныя железки, снабженныя протоками. Известны многочисленные случаи отравленія. Мелкія теплокровныя животныя, которыми былъ опытно вѣдъ *Trachinus*, умираютъ отъ разслабления сердечныхъ мышцъ. У живущаго въ Индійскомъ и Тихомъ океанѣ *Plotosus lineatus* иглы при основаніи спинного и грудныхъ плавниковъ содержатъ внутри каналъ, въ который открывается ядоотдѣлительная железа, но каналъ этотъ не доходитъ до вершины иглы и дабы ядъ вытекъ, необходимо, чтобы верхушка иглы обломалась въ ранкѣ. У бычка колючаго (*Cottus scorpio*) имѣются на жаберной крышкѣ (а именно на *praeperculum*) 3 шипа, прободенные каналами и имѣющіе при основаніи замкнутыя железки, но железки эти дѣтельны только въ періодъ нереста. У береговъ Европы эта рыба весьма обычна. Нѣкоторые виды *Thalassophryne* (*T. reticulata* около Панамскаго перешейка, *T. maculosa* въ Средиземномъ морѣ) имѣютъ прободенные каналами шипы—по одному на жаберной крышкѣ (на *operculum*) и 2 на спинѣ—съ ядоотдѣлительными железами при основаніи. Шипы спрятаны въ кожѣ и выдвигаются при пораненіи. Подобные же или сходные аппараты имѣютъ на спинныхъ плавникахъ живущій у береговъ Австраліи, Индіи и Вост. Африки *Pterois volitans* (хотя грудные плавники очень длинны, но не летаетъ), живущій въ Индійскомъ океанѣ *Pelor filamentosus*, *Scorpaena porcus* (Атлантической океанъ и Средиземное море) и *Amphacanthus lineatus* (Новая Гвинея) имѣютъ подобные аппараты не только въ спинномъ, но и въ заднепроходномъ плавникѣ; уколъ атильскаго одного вида *Scorpaena* смертеленъ. Встрѣчающійся у европейскіхъ береговъ *Callionymus lyra* имѣетъ ядоносный аппаратъ на *praeperculum*, при чемъ онъ функционировать лишь во время нереста. *Uranoscopus scaber* (Средиземное море) и *U. duvalii* (Индійскій и Тихій океанъ) имѣютъ по шипу на плечевомъ поясѣ. Шипъ окруженъ складкой кожи или влагалищемъ (то же наблюдается на шипахъ *Cottus scorpio*), которое можетъ оттягиваться и обнажать шипъ. Ядоносный мышокъ открывается между шипомъ и влагалищемъ. Если указанія на ядовитость обыкновеннаго окуня (*Perca fluviatilis*) и нѣкоторые считаютъ углубленія кожи позади основаній спинныхъ шиповъ за ядоотдѣлительныя железки, а равно описываютъ железистое сношеніе позади шипа жаберной крышки. Выдѣленія кожныхъ железъ многихъ амфибій ядовиты. Железы эти являются многоклеточными и снабжены хорошо развитымъ мышечнымъ слоемъ. Скопленія такихъ железъ могутъ лежать позади уха, на

ромъ, Я. иногда не имѣлъ никакого-либо экономическаго значенія. Въ настоящее время своимъ видомъ Я. напоминаетъ село Церквей каменныхъ 4, домовъ каменныхъ 10, деревянныхъ 471, земская больница на 30 кроватей, земская волная аптека, земскій ветеринарный врачъ, городская богадельня на 12 женщ., уѣздное училище, 2 начальныя школы, 28 мелкихъ промышленныхъ завед. (кузницы и т. п.); фабр. и зав. пять. Городской удобной земли 2264 дес., изъ коихъ 112 дес. подъ городскимъ поселеніемъ, 988 дес. занято пашней, 304 дес. поемнымъ покосомъ, 307 дес. городскимъ выгономъ и 553 дес. лѣсомъ; неудобной земли 265 дес. Въ 1901 г. въ доходъ города поступило 10700 руб., болѣе всего съ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей (6800) р.; израсходовано 10200 р., изъ нихъ на содержаніе общественнаго управленія 2800 р. и на учебныя заведенія 1000 р. Бывающіе въ Я. еженедѣльные базары ничтожны по своимъ оборотамъ и уступаютъ многимъ сельскимъ базарамъ уѣзда.

Моринскій уѣздъ расположенъ въ зап. части Казанской губ.; граничитъ на сѣв.-зап. съ Вильямскскимъ у. Нижегородской губ., на юго-вост.—съ Буинскимъ, на юго-зап.—съ Алатырскимъ, на западъ — съ Курмышскимъ у. Симбирской губ. Очертаними своихъ границъ и отношеніемъ ихъ къ странамъ свѣта Я. уѣздъ очень напоминаетъ фигуру Африки. Наибольшее протяженіе Я. уѣзда имѣть въ ширину, отъ зап. къ вост. (въ сѣв. своей части) ок. 75 вер. и въ длину отъ СВЗ къ ВЮВ—ок. 90 вер. Общее пространство Я. уѣзда, со включеніемъ внутреннихъ водъ, 2872,3 кв. вер. или 300210 дес., т. е. 5,15% общей площади Казанской губ. Я. уѣздъ занимаетъ наиболѣе возвышенную мѣстность правобережной отъ р. Волги части Казанской губ. и имѣетъ поверхность нѣсколько наклоненную къ сѣв.-вост. Сѣв.-зап. уголъ уѣзда прорѣзывается на небольшомъ протяженіи (40 вер.) р. Сурую и выдающею въ нее съ прав. стор. рч. Вилою, юго-вост. часть уѣзда ограничена р. Мал. Цивилемъ и средина уѣзда, по направленію отъ ЮЗ къ СВ, р. Бол. Цивилемъ и многочисленными притоками послѣдняго, впадающими съ лѣв. стороны и текущими преимущественно по направленію отъ СВ къ ЮВ. Изъ этихъ притоковъ болѣе значительна р. Бол. Сорма. Всѣ эти рѣки, за исключеніемъ Суры, не судоходны. Кромѣ многочисленныхъ рр. и ррч. поверхность Я. уѣзда, особенно въ сѣв. части, сильно изрѣзана глубокими и извилистыми оврагами и рытвинами, при чемъ по дну овраговъ обыкновенно протекають ручьи. Южн. часть уѣзда, гдѣ берутъ начало рр. Бол. и Мал. Цивиль, имѣетъ сравнительно ровную поверхность. Сѣв.-зап. уголъ уѣзда, расположенный на лѣв. бер. р. Суры, имѣетъ низинный характеръ. Наиболѣе значительныя возвышенности тянутся отъ ВОВ къ СВЗ по водораздѣлу между системами р. Суры и р. Бол. Цивиль и достигаютъ здѣсь мѣстами 93 саж. надъ ур. моря (дер. Торинъ-Каен). Озера и болота мало и они не велики. Сѣв. половина Я. уѣзда сло-

жена изъ верхняго яруса пермской системы, изъ послѣднихъ отложеній, а именно въ южн. половинѣ кое-гдѣ выступаютъ пятнами юрская система. Сѣв. половина уѣзда покрыта (по А. Гордигнаю и Р. Изполженскому) суглинистыми почвами, при чемъ кое-гдѣ вкраплены пятна черноземныхъ почвъ мѣстности между рр. Бол. и Мал. Цивилемъ занята болѣею частью черноземомъ, а въ южн. части уѣзда преобладаютъ тяжелыя глинистыя почвы, частью же (на прав. бер. р. Мал. Цивиль) черноземъ или сѣровесчаныя почвы. Во многихъ мѣстахъ въ юрскихъ породахъ и ихъ деловинъ найдены сѣрные колчеданы, преимущественно по рч. Хирякъ кѣ, лѣв. прит. р. Бол. Цивиль, въ дачахъ дер. Туванъ, откуда колчеданъ добывается и до в. значительномъ количествѣ, свозится оттуда къ с. Чигнаря, близъ г. Я., и отправляется на химическія заводы Ярославской губ. Подъ лѣсомъ занимаетъ 24% площади Южн. часть уѣзда занята исключительно глинами, казны и лишенъ селеній; здѣсь довольно много лѣсовъ въ сѣв.-зап. углу уѣзда, близъ г. Я. Участки лѣса разбросаны и по всей остальной части уѣзда. Лѣсъ лиственный, преимущественно дубъ, частью липа; примѣсь березы, клена, вяза незначительна. Небольшая примѣсь сосны или ели наблюдается въ немногихъ случаяхъ. Нередко встречается орѣшникъ или молодой липнякъ. Болѣе значительныя сѣнокося разположены по рр. Суры, Вилы, Бол. и Мал. Цивили. По переписи 1897 г. въ Я. у., по счисленію г. Я., 153588 жит.; по полицейскимъ свѣдѣніямъ 1901 г. 80847 мжч., 80380 женщ., всего 161227, въ томъ числѣ дворянъ 20, духовнаго сословія 641, почетныхъ гражданъ и купеческаго сословія 41, мѣщанъ 257, крестьянъ 141422, военныхъ, безсрочно-отпущенныхъ и ихъ семейства 18846. Русскихъ 9958 (499 мжч., 5064 женщ.), чувашъ 151267 (75992 мжч., 75315 женщ.), проч. 2 (1 мжч., 1 женщ.). Въ арх. восставные. Плотность сельского населенія составляетъ 53,3 жит. на кв. вер. Въ 1897 г. насчитано 603 сельскихъ поселка. Особенность чувашскаго населенія—стремленіе разселяться особыми такъ назыв. *околотками* (группами дворовъ). Разселеніе чувашскихъ селеній продолжается и часто околоткомъ возрастаетъ. Изъ всѣхъ 515 поселковъ въ Я. уѣздѣ земской переписи 1889 г.) 509 (98,8%) населены быв. госуд. крестьянами, 6 (1,2%) — быв. владѣльческими Чувашскихъ поселковъ 601 (97,2%), русскихъ 14 (2,8%). На 1 поселокъ приходилось:

	Дворовъ	Жител.
У чувашъ, быв. госуд. . . .	61	258
У русскихъ, быв. госуд. . . .	77	448
» » » влад. . . .	91	520

Теперь на 1 сельское поселеніе приходится сельскихъ жителей 255, дворовъ 62 кв. верстъ 4,8. По даннымъ 1889 г. численія земли, удобной 288974 дес., неудобной 12246 дес. Частновладѣтельской земли 2737 дес., надѣльной крестьянской 235713 дес., казенной 58321 (почти исключительно лѣс.), гор-

И. 2620 дес., церквей и монастырей 1621 дес. Удобная земля по угодьям распределяется так: усадьбой 3,5%, пахатной 60,5, сенокосной 9,6, лѣсной площади 24,1, выгонной 2,2, нераспределенной по угодьям 0,1%. Крестьянские надѣльные земли находятся исключительно в общинном пользовании, причем у чувашей мѣстами земля всегда переуступается не только между околедками, но даже и между отдельными цѣлыми селениями. Всѣх земельных общин в Идринском уѣздѣ 111; изъ нихъ въ 23 числятся по одному только селенію, во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ насчитывается по два и больше въ каждой; одна община состоитъ даже изъ 41 поселка. Кроме того у некоторыхъ такихъ сложныхъ общинъ имѣются совмѣстная общія владѣнія въ особѣхъ отхожихъ дачахъ. На почвѣ такой сложности и запутанности земельныхъ между некоторыми селениями и цѣлыми общинами возникаютъ иногда судебныя тяжбы. У крестьянъ быв. государственныхъ на 1 наличную мужскую душу приходится земли по 3,4 дес., у крестьянъ быв. владѣльческихъ—по 1,6 дес.; у русскихъ приходится на 1 мужскую душу по 3,0 дес., у чувашей—по 3,4 дес. Всѣ помѣщичьи имѣнія, которыхъ въ Идринскомъ у. было немного, перешли, за исключеніемъ одного, въ руки другихъ сословій и эксплуатируются главнымъ образомъ по псошной системѣ, а нѣкоторая часть сдается въ денежную аренду соседнимъ крестьянамъ. Крестьянское населеніе занимается почти исключительно земледѣліемъ. Хозяйство трехпольное: въ одномъ сѣютъ рожь, а въ яровомъ главнымъ образомъ овесъ, на пашонныхъ же земляхъ ячмень; высеваютъ также въ небольшомъ количествѣ полбу, горохъ, чечевицу, просо, коноплю или ленъ. На Заурской части уѣзда сѣютъ вмѣсто ячменя яровую пшеницу. Гречиха совсѣмъ почти не культивируется. Навоза получается мало и распределяется онъ по полю неравномерно; значительная часть полей въ большинствѣ селеній остается невозвуженною. Съ 1 дес. собирается хлѣба пудовъ (въ среднемъ за 18 лѣтъ): ржи 53,4 (на частновладѣльческихъ) и 47,9 (на крестьянскихъ надѣльных), овса 43,4 и 41,9, яровой пшеницы 34,5 и 30,1, ячменя 39,6 и 45,5, гороха 40,4 и 40,8, проса 46,5, и 36,1, льняного сѣмени 25 и 25, картофеля 23 и 37 четвертей. Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1895—1900 гг.) годовой чистый сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса, картофеля и масличныхъ), за вычетомъ сѣмян, равнялся для всего уѣзда 3340 тыс. пд., что составляетъ по 21,7 пд. на 1 душу сельского населенія. Соотвѣствующая цифра для всей Казанской губ.—21,2 пд. 16% сѣнокосовъ относятся къ разряду поемныхъ, остальные—главнымъ образомъ къ сенокоснымъ или овсянымъ. Въ общемъ сѣнокосы не отличаются высокою урожайностью (на поемныхъ собираютъ 90—125 пд. съ дес., на прочихъ по 30—100 пд.). Садоводство и огородничество не развиты, лишь мѣстами въ чувашскихъ селеніяхъ разводятъ сравнительно много хмѣя, который идетъ почти исключительно для удовлетворенія мѣстныхъ

нуждъ. Въ 1901 г. въ у., не считая гор. И., числилось 42749 лошадей, 36565 гол. крупн. рогат. скота, 97649 овецъ, 25628 свиней и 2222 козы. Не смотря на чисто земледѣльскій характеръ уѣзда и ростъ населенія замѣчается нѣкоторое сокращеніе численности скота и имѣетъ съ тѣмъ увеличеніе процента безлошадныхъ дворовъ. Количество крестьянскаго скота не превышаетъ, въ среднемъ, двухъ головъ на каждую дес. надѣльной земли, а въ нѣкоторыхъ обществахъ не достигаетъ и одной головы на дес. Сравнительно больше скота въ селеніяхъ по р. Сурѣ. Скотъ мелкій, выродившейся отъ безкормицы. Хлѣба и другіе продукты сельскаго хозяйства сбываются въ многочисленныхъ мѣстныхъ базарныхъ селлахъ, число которыхъ доходитъ до 20 (чувашин вообще больше любители посѣщать базары). Болье значительные базары бывають въ сс. Идодѣ и Шумшевицахъ. Промышленныя промыслы, какъ мѣстные, такъ и отхожие развиты слабо и удовлетворяютъ только несложнымъ потребностямъ крестьянъ. Сравнительно больше пильниковъ, шерстобитовъ, колесниковъ и сапожниковъ. Въ 1901 г. выдано паспортовъ 3229 мжч. и 264 жнщ. въ томъ числѣ на два и болѣе года 21, годовыхъ 2790, полугодовыхъ 297, трехмѣсячныхъ 303 и одномѣсячныхъ 82. По даннымъ 1901 г. въ И. уѣздѣ, не считая города И., было заводовъ: 1 винокурень (съ произв. до 137 тыс. р.), 1 маслобойный (68 тыс. р.) и 827 мелкихъ промышленныхъ завед. (въ томъ числѣ 784 мельницы, маслобойни и т. п. заведенія), съ производствомъ на 157 тыс. руб., при 870 работ. 4 врачебныхъ участка, въ каждомъ участкѣ больницы; 4 врача, 11 фельдшеровъ, 4 акушерки, 1 ветеринарный врачъ и 3 ветерин. фельдшера. Въ 1902 г. было 35 земскихъ школъ, 4 мѣст. школы, 2 дукъ. и 35 одноклассныхъ прик.-прих. школъ и 55 школъ грамоты. 1 школа приходится на 181 дѣтей школьнаго возраста. Къ 1902 г. учащихся въ земскихъ школахъ было 1712 мальч. и 277 дѣв. При 10 земскихъ школахъ имѣются склады для продажи дешевыхъ книгъ, 15 образцовыхъ библиотекъ, устроенныхъ губери. зачетомъ. При 1 мѣст. училищѣ организованы ремесленные классы. По сѣмѣ на 1903 г. предположено расходовъ на уѣздныя земскія потребности 101451 р., въ томъ числѣ на народное образованіе 29698 р., на медицину 29344 р. По раскладкѣ на 1903 г. цѣнность недвижимыхъ имуществъ определена въ 5222 тыс. р. Ср. «Матер. для сравнит. опѣнки земельныхъ угодій въ уу. Казанской губ.» (вып. 9, у. И., Каз., 1890); «Срвнн. опѣнка зем. угодій въ уѣздахъ Казанской губ.» (Каз., 1893); «Общій свѣдѣ данныхъ хоз.-стат. посѣдов. Казанской губ.», 19 экономія. Казань, 1896; «Описание экономическаго состоянія Казанской губ. и нѣкот. уу. Вятской губ. въ свѣдѣ съ вопросомъ о соединеніи этихъ губ. рѣше. путями», проф. В. В. Писновскому (Каз., 1899); «Дѣятеліи илаа город. губери. ученой архив. коммисіи», (вып. 12—14 П.-Новг., 1894). От. автор. см. Казанская губ.

И. И.

Идро (piceus) или *вершина* (прех) *рако-вины*—сильная старая часть равнины молюсковъ, съ которой она начинается расти. У

одностворчатых спирально завитых раковин, она помещается на самой перешейке раковины и, если личинка имела раковину иначе устроенную, чем взрослое животное, то естественно, что и Я., образованное этой личиночной раковинкой, отличается по форме от прочей части раковины. У двустворчатых раковин наиболее древней частью является наиболее выпуклая часть створки или чупок (Umbo).

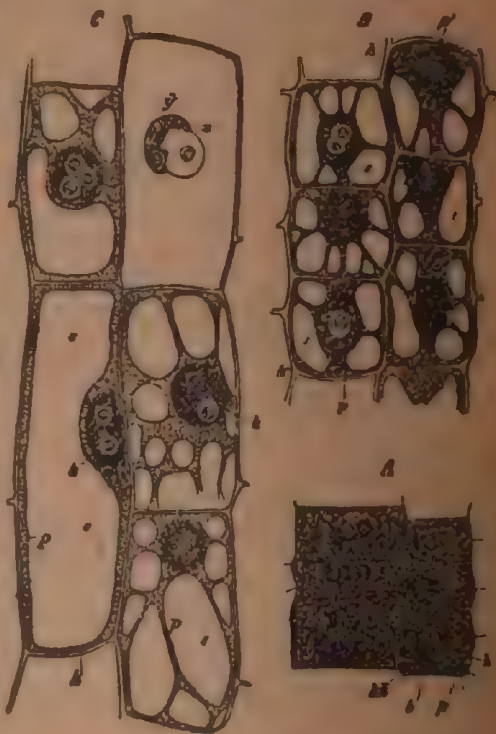
В. М. Ш.

Ядро древесины — занимает центральное место в древесине. Оно ясно видно далеко не у всех деревьев. У некоторых деревьев слой древесины, отложившийся из камбия, не подвергается затемнению в последующие годы почти никакими химическими веществами. У таких растений нельзя отличить старого Я. от более молодых слоев древесины. Но у многих деревьев цвет древесины с возрастом темнеет. В этом случае древесина распадается на более светлую наружную часть, называемую заболонью, и более темное центральное Я. Цвет Я. древесины бывает очень различен. Напр., темнокоричневый у вишни, синий у камешкового дерева, черный у эбенового. В последнем случае замечается особенно резкая разница в окраске: заболонь светложелтого цвета резко переходит в черное Я. Химические процессы, совершающиеся при превращении заболони в Я., еще мало изучены. Я. плотнее заболони.

В. Паладий.

Ядро в растительной клетке — было открыто в 1831 г. английским ботаником Робертом Брауном. Он открыл его в клетках кожицы орхидных. Для ознакомления с Я. берутся молодые части корня или стебля. На 1-й фиг. изображены клетки различного возраста из коры корня *Fritillaria imperialis*. А — очень молодые клетки, лежащие непосредственно под кончиком корешка. На этой стадии развития все пространство внутри каждой клетки наполнено мелкозернистой протоплазмой. Внутри протоплазмы лежит в каждой клетке по одному Я. с одним или двумя ядерными тельцами, или ядрышками. В — более взрослые клетки, взятые из того же корня на расстоянии 2 мм. от кончика. Они уже значительно выросли, количество же выходящей в них протоплазмы не только не увеличилось, но даже несколько уменьшилось: часть ее была израсходована во время роста. Поэтому в клетках появились полости, называемые вакуолями, заполняемые клеточным соком. Ядра продолжают еще занимать центральное положение. С — вполне выросшие клетки на расстоянии 7—8 мм. от кончика корешка. Количество вакуолей постепенно увеличивается. В одной клетке все вакуоли слились в одну большую вакуолю, занимающую почти всю клетку. Протоплазма сохранилась только вдоль стенок клетки Я. в таких случаях обыкновенно занимает не центральное положение, а субвакюольное. Клетки живы, пока в

них есть протоплазма и Я. С прекращением протоплазмы и Я. прекращается и жизнь клетки. Известный физиолог Бриссо назвал клетку элементарным организмом. С достоверностью мы не знаем ни одного организма, который был бы построен иначе, чем клетка, т. е. состоял бы из одной протоплазмы или из одного Я. Протоплазма и ядро представляют одно целое и независимо друг от друга существовать протоплазматическое время не могут. При изучении Я. нужно иметь в виду, что термин «Я.» так же как и термин «протоплазма» — термины морфологические, а не химические. Я. и протоплазма живы, пока сохраняют своественное им строение. Ядра бывают очень разнообразной формы. Наиболее обыкновенная форма ядра — круглая. Но встречаются ядра и иной формы, как это видно на 2-ой фигуре. I — заостренная по концам ядра из кожицы листа гиацинта. II — полулунная ядра в устьичных клетках *Phajos grandifolius*. III — полулунное и изогнутое ядра в пилленых клетках *Tradescantia virginica*. IV —



Фиг. 1. Клетки из корня *Fritillaria imperialis*. p — протоплазма, я — ядро, аа — ядерные тельца, в — вакуоли

вытянутое возмистое ядро в пыльцевой трубке *Iris xiphoides*. V — червеобразные ядра в старых листовых клетках водоросли *Chara foetida*. VI — веретенообразные ядра в глубинных волокнах *Urtica urans*. Величина ядер довольно различна. Самые крупные ядра встречаются у однодольных и хвойных. Клетки не многих водорослей и грибов имеют

стѣнъ имѣется 4 прохода. Сооруженіе вѣроятно монгольской эпохи.

Ядринцевъ (Николай Михайловичъ)—извѣстный сибирскій публицистъ, общественный дѣятель и путешественникъ-археологъ. Род. въ Омскѣ, въ 1842 г.; не окончивъ курса въ томской гимназій, поступилъ вольнослушателемъ въ спб. университетъ и, сблизившись съ Г. Н. Потанинымъ (см.) и другими земляками, уже тогда принявъ рѣшеніе служить по мѣрѣ силъ и возможности развитію Сибири. Литературную дѣятельность началъ въ 1862 г. въ «Искрѣ». Въ 1863 г. вернулся въ Омскъ и до весны 1865 г. работалъ по устройству первыхъ публичныхъ лекцій, явившись горячимъ пропагандистомъ сибирскаго университета. Въ мѣс. 1865 г. Я. вмѣстѣ съ Потанинымъ, С. С. Шашковымъ (XXXIX, 236) и др. былъ арестованъ по дѣлу о «сибирскомъ сепаратизмѣ», названному сибирской администраціей «дѣломъ объ отдѣленіи Сибири отъ Россіи и образованіи республики, подобно Соед. Штатамъ». Я. пришлось просидѣть 3 года въ омскомъ острогѣ и отправиться на жительство въ г. Шенкурскъ. Тамъ онъ занялся разработкой вопроса о сибирской тюрьмѣ и ссылкѣ, результатомъ которой была очень горячо написанная книга «Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ» (СПб., 1872), составленная изъ ряда статей въ «Дѣлѣ», «Недѣлѣ» и «Отечественныхъ Запискахъ» за 1868—1871 гг. Основныя ея положенія: арестантъ требуетъ полной гуманности; одиочное заключеніе—предный анахронизмъ; широкому общенію съ товарищами и общинному началу суждена видная роль въ будущемъ. Въ 1873 г. Я. усиленно сотрудничаетъ въ «Камско-Волжской Газетѣ» (XIV, 222), заявивъ себя правдивымъ областникомъ, горячимъ противникомъ централистовъ всякаго рода. Въ декабрѣ 1873 г. былъ возстановленъ въ правахъ и, пріѣхавъ въ СПб., поступилъ домашнимъ секретаремъ къ гр. В. А. Соллогубу, председателю комиссіи по устройству тюремъ (XXXIV, 360). Летомъ 1874 г. Я. женился на А. Ф. Барковой, бывшей до смерти (1888 г.) вторымъ другомъ и помощникомъ. Усиленно и съ увлеченіемъ сотрудничая по самымъ разнообразнымъ сибирскимъ вопросамъ въ «Голосѣ», «Недѣлѣ», «Дѣлѣ», «Сибирѣ» и др. изданіяхъ, Я. въ 1876 г. былъ приглашенъ на службу въ управленіе западно-сибирскаго генералъ-губернатора Казнакова и очень энергично работалъ по крестьянскому, инородческому и другимъ мѣстнымъ вопросамъ. Въ 1876 г. Я. совершилъ экспедицію на Алтай для изученія колонизаціоннаго движенія и этнографическ. и экономич. изслѣдованій и констатировалъ высыханіе озера Чаны. Послѣ экспедиціи (1880 г.) къ инородцамъ Томской губ., Я. оставилъ навсегда государственную службу. Въ 1882 г., къ 300-лѣтню присоединенія Сибири, Я. выпустилъ капитальный трудъ «Сибирь, какъ колонія», самое заглавіе котораго показываетъ взглядъ автора на роль своей родины. Здѣсь нашли мѣсто прошлое и настоящее Сибири и всѣ ея насущные вопросы

и нужды, разрѣшеніе и удовлетвореніе которыхъ было поставлено въ связь съ безусловной необходимостью замѣнить, наконецъ, исконную административную опеку широкой общественной самодѣятельностью. 1 апрѣля того же года въ С.-Петербургѣ вышелъ 1-й № основанной Я. газеты «Восточное Обозрѣніе» (см.), вполне компетентнаго и сибирскаго органа. Съ 1886 г. Я. энергично работалъ въ толькo что открытомъ обществѣ содѣйствія учащимся въ С.-Петербургѣ сибирякамъ, являясь истиннымъ другомъ молодежи. Въ 1889 г. Я. поѣхалъ къ верховнымъ р. Орхона и окончательно установилъ мѣсто столицы древней монгольской имперіи—Каракорума (см.). Въ 1891 г. Я. выпустилъ книгу: «Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе», указавъ, какъ важна немедленная перемѣна политики въ этомъ остроумъ сибирскомъ вопросѣ. Поселился въ С.-Петербургѣ и не принимая дѣятельнаго участія въ «Вост. Обозрѣніи», Я. въ 1893—1894 гг. много работалъ въ «Русск. Жизни» и «Русск. Вѣдомостяхъ», обращая особенное вниманіе на переселенческій вопросъ, который рѣшалъ путемъ полной свободы переселеній и широкой помощи переселяющимся (XXIII, 271, 279, 280); очень энергично работалъ и въ обществѣ для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ. Въ 1894 г. Я. принялъ мѣсто заведующаго статистическимъ бюро при управленіи алтайскимъ горнымъ округомъ, но пріѣхавъ въ Барнауль, скоро умеръ. Сибирская интеллигенція справедливо называетъ Я. лучшимъ изъ своихъ сыновъ, всю свою жизнь самоотверженно отдавшимъ на службу обожаемой родинѣ См. М. Лемке, «Н. М. Ядринцевъ» (СПб., 1904; изд. ред. «Восточнаго Обозрѣнія»; тамъ же и подробный перечень трудовъ Я.; Я., «Къ моей автобіографіи» («Русская Мысль», 1904, VI); «Сибирскій Сборникъ» (1896, III, IV и 1896, III, М. Лемке).

Ядринъ—уѣздн. гор. Казанской губ., лѣв. бер. р. Суры, въ сѣв.-зап. углу уѣзда. Время основанія Я. неизвѣстно; существуетъ преданіе, что на мѣстѣ его было селеніе, въ которомъ во время похода Іоанна Грознаго на Казань отливались ядра для полка, отчего онъ и получилъ свое названіе. Впервые Я. упоминается въ 1614 г., при извѣстии о высылкѣ ядринскихъ стрѣльцовъ на государственную службу. Предполагаютъ, что Я. основанъ въ 1584 г., когда по распоряженію Барнеа Годунова въ этой мѣстности были построены рядъ укрѣпленныхъ городковъ (напр. Курмыши, Цивильскъ). Другіе относятъ основаніе Я. къ 1609 г. Въ 1708 г. Я. приписанъ къ Казанской губ., въ 1719 г. включенъ въ составъ Алатырской провинціи, въ 1781 г. сдѣланъ уѣздн. гор. Казанской губ. Жлт. 2470 (по полиц. свѣд. 1901 г.—2735: дворянъ 96, духовенства 30, купческаго сословія 46, мѣщанъ 2194, крестьянъ 66, прочихъ сословія 305, всего 1334 мжч., 1401 жнщ.). Русскихъ 2695, чувашъ 35, прочіихъ народностей 5. Населеніе православное. Являясь лишь незначительнымъ административнымъ цент-

ли на своей поверхности. Подобный опыт представляет большой интерес. Он дает возможность выяснить, при каких процессах, совершающихся в клетке, участвует ядро. На основании изложенного опыта оказывается, что образование оболочки идет при участии ядра, для образования же кристалла ядро не нужно.

В. Палладин.

Ядро дробления—см. Сегментационное ядро.

Ядро крепостное, или **центральный крепостной ограда**—необходимая составная часть всякой большой крепости (см. Крепость). Обыкновенно крепостное Я. состоит из обеспеченной от штурма, непрерывной и сомкнутой оборонительной ограды, вмещающей в себя важные стратегические элементы, как-то: административный центр, большой промышленный город, железнодорожный узел, переправу и т. п.; здесь же находятся сосредоточены все центральные учреждения крепости, пороховые погреба и запасы продовольствия. В современных крепостях главной оборонительной линией является линия фортов; ограда же служит позицией тыловой, на случай прорыва главной линии. Необходимость укрепленного крепостного Я. нередко оспаривалась. Противники центральной ограды указывали, что она стесняет естественный рост заключенного в ней города и значительно увеличивает стоимость постройки крепости. Однако, отсутствие ограды сильно понижает обороноспособность крепости. Действительно, если центр крепости не укреплен, то, прорвавшись между фортами, атакующий может сразу достигнуть цита, захватывая сосредоточенные в центре и ничем не обеспеченные стратегические элементы. Подобное предриятие, являясь возможным без ограды, при наличии последней становится уже немисланным, так как в этом последнем случае успешно форсирования промежутка между фортами, но остановленная оградой, войска атакующего очутились бы в огневом мйке и, разстреливаемая со всех сторон сосредоточенным огнем, не избежала бы катастрофы. Даже два линии фортов, без ограды, хотя и затрудняют атаку крепости открытой силой и делают ее более кровопролитной, но не делают ее невозможной. Не так давно был поднят вопрос о срытии ограды Парижа, обнесенного двумя линиями фортов, и комиссия, в которой этот вопрос обсуждался, единогласно ршила его отрицательно. Размеры крепостного Я. определяются площадью, занятой городом и жилищными частями крепости в связи с тактическими требованиями сооружения крепости оборонительных сооружений ограды к местности. При устройстве центральных оград современных крепостей является обыкновенно не малое затруднение в том, что периметры их все-прежнему значительны, а войсковые и денежные средства, назначаемые на ограды, уменьшились, будучи отвлечены войсками фортов, являющихся отныне главной крепостной позицией. Выход из этого затруднения удалось путем устройства

новых или оград в виде отдельных сомкнутых опорных пунктов, соединенных между собою длинными оборонительными линиями более слабого сопротивления.

С. А. П.

Ядро ствола.—В стволах древесных пород соки, всасываемые из почвы, идут только по самым наружным слоям древесины. Более внутренние слои служат лишь в качестве выстилки воды и запасных питательных веществ; наконец, самые внутренние слои прекращают всякое участие в активных жизненных отправлениях растения, продолжая служить ему лишь своею прочностью. Эти внутренние слои древесины обыкновенно уже по внешнему виду резко отличаются от наружных слоев, благодаря своему более темному цвету; из этих слоев чаще называют Я. ствола, в отличие от наружных, функционирующих слоев «заболони». В технике различают еще под названием «спилой древесины» внутренне обыкновенно более сухие слои «заболони» (быть может различие между заболонью и узким смыслом слова и спилой древесины соответствует различию между водопроводящими слоями и слоями, служащими только для накопления запасов). Я. ствола обыкновенно резко отделяется от заболони, что указывает на очень быстрое изменение свойств древесины при ее превращении в Я. Это превращение не зависит строго от возраста слоев; контуры ядра очень часто не совпадают с контурами годичных слоев, так что с одной стороны ствола оказывается уже превратившимися в Я. гораздо более молодые слои, чем с другой его стороны. Превращение заболони в Я. непременно продолжающееся все далее и далее кнаружи, сопровождается исчезновением в древесине одних веществ и, наоборот, энергичным отложением других. Исчезают из древесины при ее превращении в Я. значительная часть ценных для растения соединений фосфорной кислоты и калия, а также также крахмал. Взамен этого в Я. отлагается целый ряд других неорганических и органических веществ. Так, в Я. вяза (*Ulmus campestris*), челковы (*Celtis occidentalis*), бука (*Fagus sylvatica*) отлагаются часто значительные количества углекислого кальция, главным образом в сосудах, причем просветы их часто совсем закупориваются. В золе Я. этих деревьев Миллер находил цилиндрики углекислого кальция, передающие из совершенств внутренних скульптуру сосудов. У других деревьев (*Hirtella silicea*, *Petraea volubilis*, *Tecoma grandis*) вместо углекислой соли отлагаются значительные количества аморфного кремнезема. Из органических веществ чаще всего встречаются смолы (у хвойных камеди, дубильные и красящие вещества). Из ядра камешкового дерева (*Nauclea cordata*, *sampresiana*) добывается красное вещество, гематоксин; оранжево-красное ядро *Caesalpinia Sappan* дает бразилин, синий пигмент добывается из темнокрасного сандалового дерева (*Pterocarpus Santalinus*); желтый моринь—из *Machura aurantiaca*. Эти пигменты

нения древесины при превращении в Я. не могут не отразиться на ее физических свойствах: увеличивается плотность и прочность древесины, вообще ее технические достоинства. Древесина ядра цинится поэтому в технике гораздо выше, чем древесина заболони. Окрашенная древесина многих древесных пород, например черного эбенового дерева, цинится в качестве материала для различных токарных и резных подделок. Что касается жизненного обихода самого растения, то в этом отношении превращению в Я. по функционирующим слоям древесины играть, повидимому, значительную роль. Отложившись в Я. вещества защищают древесину от поражения грибами, тем самым предупреждается разрушение древесины и образование дупла. По крайней мере древесная порода, не образующая Я., т. е. не отлагающая в своей по функционирующей древесине никаких особых веществ, например ивы, тополя, особенно склонны к образованию дупла (Haberlandt). В. Арм.

Ядро съимпочки—составляет главную часть съимпочки. Оно имеет вид шаровидного или овального тѣла, прикрепленного при помощи «съимпочки» к «съимносу» пестика. Место, где Я. съимпочки переходит в съимножку, носит название «халазы». От халазы отходят покровы съимпочки, закладывающиеся в вид кольцевых валиков, которые в концѣ концов образуют Я. съимпочки со всех сторон, оставляя лишь на верхушкѣ отверстие, «съимнолозъ». У большинства растений съимножка снабжена двумя покровами, хотя существуют и съимы грубыми растениями, характеризующимися односторонними съимночками. В Я. съимночки обособляются одна, реже несколько крупных клеточек, носящих название зародышевых мѣшков, так как в них изъ особой яйцекѣтки (см.) развивается послѣ оплодотворения зародыш. По мѣрѣ развития зародыша, клетки Я. съимпочки обыкновенно вытягиваются вниз, расплываясь и превращаясь в складъ запасных питательных веществ для дальнейшего развития зародыша уже вне материнскаго организма. Такое Я. съимпочки составляет тогда важную часть семени в носилѣ названіе наружнаго бѣлка, первоперья (см. Бѣлокъ у растений, Эндоспермъ).—Когда была установлена связь между цѣтковыми и спорными растениями, выяснилось, что Я. съимпочки представляют въ себѣ сроднѣе съ жѣзковыми спорами (микроспорами). Женский споръ (зародышевый мѣшокъ) развивался такой спорангий одну, редко нѣсколько (разовѣтныя, многія лѣтковые, казуариновыя). В. Арм.

Ядъ (иривич.).—Въ видахъ предупреждения несчастныхъ случаевъ для торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами установлены особыя ограничительныя правила. По этимъ правиламъ (Сводъ Законовъ, т. XIII, изд. 1892 г. по предлж. 1895 г., Уставъ Врачебный, ст. 530, 531, 537, 546.

548, 563—689) всѣ ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества, смотря по степени ихъ опасности для здоровья, необходимости для техническаго или только фармацевтическаго употребленія и доступности ихъ для народа, дѣлятся на 4 разряда: 1) Я. особенно удобныя для употребленія съ преступною цѣлью; 2) Я. и сильнодѣйствующія вещества, употребительныя въ технику и неудобныя для злоумышленнаго употребленія; 3) приносящія изъ-за границы Я. и сильнодѣйствующія вещества, употребляемыя только для врачеванія; 4) Я. и сильнодѣйствующія вещества происхожденія туземнаго, также употребляемыя только для врачеванія, но на мѣстахъ произрастанія доступны всякому. Распределение Я. по этимъ разрядамъ дѣлается медицинскими совѣтами въ зависимости отъ свойствъ химии и требованій врачебной практики. Торговля веществами 1-го разряда дозволяется только аптекарямъ и тѣмъ изъ купцовъ, которые будутъ избраны для сего купеческимъ обществомъ, обязаннымъ наблюдать за исполненіемъ ими установленныхъ правилъ. Продавать вещества 1-го разряда можно только: а) врачамъ—безъ всякаго ограниченія; б) аптекарямъ—по удостовѣреніи ихъ профессіи мѣстнымъ медицинскимъ начальствомъ; в) фабрикантамъ и ремесленникамъ—по свидѣтельствамъ ремесленныхъ управъ, цеховъ или полиціи, выдаваемымъ на годичный срокъ на право покупки веществъ 1-го разряда; г) художникамъ и лицамъ, служащимъ при учебныхъ и другихъ казенныхъ заведеніяхъ—по такимъ же свидѣтельствамъ, выдаваемымъ отъ нихъ начальства; д) фабрикантамъ и купцамъ, вынужденнымъ покупать вещества 1-го разряда изъ-за границы, а также покупающимъ у нихъ эти вещества для внутренней продажи—по обыкновеннымъ свидѣтельствамъ на право торговли. Отпуска веществъ 1-го разряда записывается въ шнуровыя книги, выдаваемыя торговцамъ губернскими медицинскимъ начальствомъ и представляемыя по истеченіи года для проверки; шнуровыя книги для записи продажи азотной кислоты выдаются полиціей; покупатель долженъ росписаться въ шнуровой книгѣ въ полученіи отпущеннаго ему Я. и дать обязательство въ томъ, что онъ будетъ хранить его за своимъ замкомъ и печатью, будетъ употреблять его только по тому назначенію, которое указано въ представленномъ имъ свидѣтельствѣ, и не будетъ продавать его другимъ; продавецъ отпущеннаго на свидѣтельство количество отпущенныхъ веществъ и время отпуска. Торговля веществами 2-го разряда дозволяется всѣмъ купцамъ; продавать ихъ можно всѣмъ, представляющимъ безсрочныя свидѣтельства или документы, удостовѣряющіе въ ихъ благонадѣжности, а также тѣмъ, кто лично извѣстенъ продавцу; отпуска веществъ 2-го разряда записывается въ обыкновенныя купеческія книги, но съ указаніемъ фамиліи покупателя и количества проданнаго вещества. Вещества 3-го разряда купцы имѣютъ право продавать только въ аптеки и по каталогамъ или требованіямъ врачей. Вещества 4-го раз-

ряда въ мѣстахъ ихъ добыванія могутъ быть продаваемы свободно, но тамъ, гдѣ есть аптеки или москотильныя лавки, продавать эти вещества можно только аптекарямъ и москотильщикамъ. На ярмаркахъ торговля веществами II, III и IV разряда дозволяется безъ всякихъ ограниченій. Всѣ ядовитыя и сильно дѣйствующія вещества можно продавать только каждое отдѣльно, а не въ смѣшеніи; ихъ нельзя рѣзать, рубить или обрабатывать въ порошокъ; въ лавкахъ эти вещества должны храниться въ особыхъ отдѣлахъ, съ особыми вѣсами, гириами, сонниками и принадлежностями для укладки. Наблюденіе за выполненіемъ этихъ правилъ возлагается на полицію и мѣстное медицинское начальство, для чего они должны дѣлать вѣзвѣщныя осмотры въ лавкахъ и магазинахъ, торгующихъ Я., удостовѣряться при этомъ въ правильности продажи и веденія книгъ. Нарушенія правилъ, установленныхъ для продажи, хранения и употребленія Я. и сильнодѣйствующихъ веществъ, предусмотрѣны ст. 867—869¹ улож. о наказ. угол. и неспр. и ст. 104—104¹ устава о наказ., вѣлаг. миров. судьями, а въ уголовномъ уложеніи 1903 г.—ст. 195, 204, 205 и 464. Продажа и храненіе для продажи ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ лицами, не имѣющими на то права, наказываются: въ 1-й разъ денежнымъ штрафомъ до 300 руб., арестомъ до 3 мѣс. или тюрьмою отъ 2 до 4 мѣс., а во 2-й и слѣдующіе разы — тюрьмою отъ 4 до 8 мѣс., при чемъ незаконно проданные вещества конфискуются (ст. 104¹ мир. уст.; нарушение при продажѣ Я. и сильнодѣйствующихъ веществъ установленныхъ правилъ наказывается въ первый разъ денежнымъ штрафомъ до 100 руб. и лишеніемъ права торговли этими веществами, а во 2-й разъ — штрафомъ до 300 руб. и тюрьмою отъ 2 до 4 мѣс. (ст. 867 улож. о нак.); по новому уголов. уложенію за оба эти проступка (ст. 204) опредѣлена денежная пеня до 300 руб. или арестъ до 3 мѣсѣцъ, къ которымъ судъ можетъ присоединить лишеніе права торговли Я. на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ. Неполненіе установленныхъ правилъ о храненіи и употребленіи Я. и сильнодѣйствующихъ веществъ наказываются въ 1-й разъ штрафомъ до 30 руб., во 2-й разъ — штрафомъ до 100 руб. (ст. 104¹ мир. уст.) и въ 3-й разъ — штрафомъ до 100 руб. съ лишеніемъ права имѣть у себя эти вещества (ст. 868 улож. о нак.); по новому уголовному уложенію (ст. 205) за этотъ проступокъ назначена также денежная пеня до 100 р., но судъ можетъ присоединить къ ней лишеніе права имѣть у себя или употреблять Я. на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ, хотя бы проступокъ былъ совершено въ первый разъ. Наконечъ лица, не имѣющія права заниматься врачебною практикой, за употребленіе при врачеваніи Я. и сильнодѣйствующихъ веществъ, наказываются штрафомъ до 300 руб. или арестомъ до 3 мѣс.; по наказаніи эти не примѣняются къ лицамъ, оказавшимъ врачебную помощь безмездно (ст. 104 мир. уст. и ст. 195 угол. улож.). Особенно строго наказываются несоблюденіе установленныхъ правилъ о при-

готовленіи азотной кислоты и оторопѣли, учиненное съ какой-либо противной государственной безопасности или спокойствія гражданъ виновные наказываются какъ за бунтъ противъ Верховной власти или государственному и миру (ст. 869¹ и 987 улож. о нак., ст. 100 и 103 угол. улож.). По новому уголовному уложенію изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе и сбытъ азотной кислоты съ цѣлью учиненія всякаго тяжкаго преступленія наказываются исправительнымъ дономъ отъ 1¹/₂ до 6 лѣтъ.

Въ аптекахъ Я. должны храниться отдѣльно отъ прочихъ матеріаловъ, за замкомъ и печатью аптекаря; для завышенія лѣтъ должны имѣться особые вѣсы. Я. и сильнодѣйствующія вещества отпускаются только по рецептамъ врачей или подвѣсаннымъ ими сигнатурамъ, а также по письменнымъ требованіямъ химиковъ, художниковъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ; при отпускѣ Я. по рецепту врача, не внесеннаго въ медицинскій списокъ, аптекарь можетъ потребовать отъ врача представленія диплома или копіи съ него, а при неясности или сомнѣніи въ зачетѣ или количествѣ указанныхъ въ рецептѣ сильнодѣйствующихъ веществъ аптекарь можетъ отпустить лѣкарство не иначе какъ по излученію отъ врача письменнаго рѣшенія. При отпускѣ Я. по требованіямъ врачей должны быть соблюдаемы изложенныя выше правила, установленныя для торговцевъ. Нарушенія аптеками правилъ, установленныхъ для хранения и отпуска Я., предусмотрены ст. 885, 895 и 896 улож. о наказ. а по новому уголовному уложенію ст. 200—202. За неисполненіе правилъ о храненіи, отпускѣ или употребленіи Я. или сильнодѣйствующихъ веществъ аптекари наказываются лишеніемъ навсегда содержать аптеки и управлять ими (ст. 885 улож. о нак.); за несоблюденіе правилъ объ изготовленіи или отпускѣ лѣкарствъ, содержащихъ Я. или сильнодѣйствующія вещества виновные въ томъ аптекари наказываются: въ 1-й разъ выговоромъ, во 2-й разъ штрафомъ до 25 р. и въ 3-й разъ штрафомъ до 50 р. и въ 4-й разъ лишеніемъ права управлять аптекою на 1 годъ; если же виновнымъ оказывается не аптекарь, то онъ наказывается соответственно выговоромъ, штрафомъ до 5 или 10 руб. и лишеніемъ практики на 1 годъ, а членъ аптеки за недосмотръ — замѣчаніемъ, строгимъ выговоромъ и штрафомъ до 5 или 10 р. (ст. 895 и 896 улож. о нак.). По новому уголов. уложенію за оба эти проступка наказываются денежною пеней: управляющіи аптекою или фабрикой, химикъ или фармацевтъ до 500 руб., а ученики до 200 р. (ст. 201); при повтореніи проступка или если онъ могъ повлечь за собою особо вредныя послѣдствія виновный наказывается арестомъ до 3 мѣс., а кромѣ того судъ можетъ лишить его права фармацевтической практики на срокъ отъ 6 мѣс. до 2 лѣтъ или же права содержать аптеку, фабрику или лабораторію и управлять ими на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ (ст. 202). — (Отвѣтственность за нарушеніе правилъ о торговлѣ, храненіи и употребленіи

Я. и сильнодействующихъ веществъ по отношению къ наказаннымъ и мировому утѣву по увеличивается, если послѣдствіемъ такого нарушения будетъ причиненіе кому-либо смерти или разстройства здоровья для преступна въ случаѣ неосторожнаго причиненія смерти къ положеннымъ за эти нарушения наказаніямъ присоединяется церковное покаяніе (ст. 869 и 899 уложен. о наказ.) Новое уголовное уложеніе устанавливаетъ особая повышенныя наказанія за неосторожное причиненіе смерти или тяжкаго поврежденія, если оно было послѣдствіемъ несоблюденія виновнымъ правилъ, установленныхъ для его рода дѣятельности въ огражденіе личной безопасности, опредѣляя въ такихъ случаяхъ за причиненіе смерти — исправительный домъ отъ 1½ до 3 лѣтъ, или крѣпость отъ 2 нед. до 3 лѣтъ; за причиненіе несима тяжкаго или тяжкаго тѣлеснаго поврежденія — тюрьму отъ 2 недѣль до 6-ти мѣс.; за причиненіе легкаго поврежденія — крѣсть отъ 1 дня до 6 мѣс.; кроме того судъ можетъ опубликовать приговоръ и воспретить виновному дѣятельность, правила которой онъ нарушилъ, на срокъ отъ 6 мѣс. до 3 лѣтъ въ случаѣ причиненія смерти и до 2 лѣтъ въ случаѣ причиненія тѣлеснаго поврежденія (ч. 2 и 3 ст. 464 и ч. 2 и 3 ст. 474). Злоупотребленіе Я. и другихъ вредныхъ веществъ для причиненія разстройства здоровья или смерти по уложенію о наказаніяхъ является обстоятельствомъ, отягчающимъ отвѣтственность; употребленіе Я. съ цѣлю причинить кому-либо разстройство здоровья наказывается какъ умышленное причиненіе увѣчья, но всегда въ высшей мѣрѣ. а если преступленіе учинено врачомъ, фармацевтомъ или повивальной бабкой, то наказаніе за увѣчье увеличивается на одну степень. Убийство посредствомъ отравленія, а равно бросаніе въ воду Я., сильнодействующихъ и вредныхъ веществъ съ намѣреніемъ лишить кого-либо жизни наказывается одною степенью выше, чѣмъ простое убійство (ст. 1486, 1488, 1453 и 864 улож. о наказ.) Новое уголовное уложеніе придаетъ употребленію Я. кваліфицирующее значеніе лишь при убійствѣ, опредѣляя за убійство посредствомъ отравленія каторгу безъ срока или не ниже 10 лѣтъ (п. 10 ст. 455), тогда какъ за простое убійство назначена срочная каторга не ниже 8 лѣтъ.—См. Нелюдовъ, «Руков. къ особен. части рус. угол. права» (т. I, стр. 200, —202, 482—500).

Ядъ зѣбный—см. Зѣби. Въ добавленіе къ сказанному тамъ слѣдуетъ упомянуть, что въ послѣднее время Кальметомъ открыта такъ наз. антизѣбная сыворотка, добываемая по тому же принципу, какъ и всея остальные зѣбныя сыворотки, т. е. введеніемъ въ кровь животнаго ослабленнаго Я., въ данномъ случаѣ зѣбнаго. Организмъ оперированнаго такимъ образомъ животнаго вырабатываетъ антитоксинъ, т. е. противоядіе, переходящее въ кровь, и сыворотка этой послѣдней применяется нынѣ съ большимъ успѣхомъ въ борьбѣ съ укусами самыхъ ядовитыхъ зѣби.

И. Т.

Ядъ колбасный—см. Колбасный ядъ (XV, 662).

Ядъ пчель—см. Ужаленіе.

Ядъ рыбный—см. Рыбный ядъ.

Ядъ трупный—см. Трупный ядъ.

Яды сердечныя.—Какъ извѣстно, періодическая работа сердца зависитъ отъ дѣятельности, какъ самой сердечной мышцы, такъ отъ нервныхъ центровъ периферическихъ, заключенныхъ въ самомъ центрѣ, изъ коихъ одни являются экситомоторными, т. е. возбуждающими дѣятельность мышцъ, такъ и центрами замедляющими и задерживающими сердцебіеніе; сверхъ того, сердце обладаетъ еще и центробѣжной иннервацией при помощи нервныхъ волоконъ, соединяющихъ его съ центральной нервной системой. По поводу этой послѣдней существуетъ даже взглядъ, по которому эти нервы могутъ быть подраздѣлены по своимъ функциямъ на двѣ категоріи: на нервы ритмическіе, т. е. измѣняющіе частоту сердцебіенія и на динамическіе, измѣняющіе независимо отъ частоты силу каждаго сердцебіенія. Такимъ образомъ по вѣншей центробѣжной иннервации сердца слѣдуетъ различать: ускоряющія, замедляющія, усиливашія и ослабляющія сердцебіенія волокна. Говоря о сердечныхъ Я., слѣдовало бы разумѣть всея такіа химическіа начала, которыя при введеніи въ тѣло рѣзко нарушаютъ функціи одного или многихъ изъ звеньевъ этого сложнаго нервно-мышечнаго механизма сердца. Вопросъ о сердечныхъ Я. не разработанъ, къ сожалѣнію, достаточно по только что указанному плану; но, тѣмъ не менѣе, существуетъ немало отрывочныхъ, но чрезвычайно цѣнныхъ данныхъ, которыя мы и приведемъ здѣсь. Вліяніе на сердечную мышцу. Несомнѣнно, что многіе протоплазматическіа Я., т. е. вещества, убійственно дѣйствующія на кліточную протоплазму, въ числѣ которыхъ относятся анестезирующія вещества, какъ хлороформъ, эфиръ, какъ хининъ и др., въ извѣстныхъ дозахъ ослабляютъ и подъ конецъ прекращаютъ работу сердечной мышцы и чѣмъ эта послѣдняя представляется ненормальной, чѣмъ она болѣе уже измѣнена патологическимъ процессомъ, тѣмъ скорѣе она подвергается убійственному дѣйствію этихъ протоплазматическихъ Я. и тѣмъ скорѣе сердце переходитъ въ параличъ. Изъ этого, между прочимъ, основано то опасеніе, съ которымъ приступаютъ къ хлороформированію больныхъ, когда это нужно въ случаяхъ различныхъ порожденій и пороковъ сердца. Анестезирующія вещества по теоріи Бинна обладаютъ способностью вызывать извѣстныа степени свертыванія кліточной протоплазмы, вслѣдствіе чего функціи ея сначала ослабляются, а затѣмъ и могутъ окончательно прекратиться. Сказанное относится къ различнымъ степенямъ къ кліткамъ различныхъ органовъ, среди которыхъ клітки сердечной мышцы обладаютъ особенной восприимчивостію къ анестезирующимъ веществамъ. Если ослабить клітки сердечной мышцы дѣйствіемъ болѣе или менѣе дозъ хинина, какъ протоплазматическаго яда, то послѣдующее парализующее дѣйствіе хлороформа сказывается гораздо

рѣзче и быстрее. Но анестезирующие вещества дѣйствуютъ въ первой линіи на высшіе нервныя центры головного мозга и различныя периферическіе центры органовъ и въ частности на сердечные нервныя центры; поэтому онѣ могутъ измѣнять и парализовать, ведъ конецъ работу сердца и дѣйствовать на сердечные центры. Согласно съ этимъ и было замѣчено даже на людскихъ сердцахъ перерожденіе сердечныхъ центровъ послѣ продолжительнаго хлороформированія. Величъ этихъ явленій оправдывается та осторожностью, которую обнаруживаютъ медики при анестезированіи людей. Что касается болѣе специальныхъ сердечныхъ Я., то къ нимъ относятся: вератринъ, дигиталинъ, атропинъ, мускаринъ, никотинъ, кураре.

Вератринъ добывается изъ сѣмянъ *Sabadilla officinalis*, растущій въ Мексикѣ. При дѣйствіи его на организмъ со стороны сердца наблюдается продолжительное состояніе возбужденія и учащенія сердцебиеній. Затѣмъ систолическія сокращенія сердца дѣлаются все болѣе и болѣе продолжительными, число ударовъ пульса вслѣдствіе систолическихъ остановокъ сердца падаетъ на половину и, наконецъ, сердце при продолжающихся оно сокращеніяхъ его становится совершенно невозбуждимымъ великими посторонними раздражителями; вырѣзываніе атропина, парализующаго, какъ видимъ, задерживающіе центры сердца, не измѣняетъ этой картины отравленія сердца, частота пульса все болѣе и болѣе падаетъ и смерть наступаетъ вслѣдствіе парализа сердца, не смотря на поддерживаемое искусственное дыханіе животныхъ. Вератринъ является поэтому ядомъ для сердечной мускулы, сперва возбуждающимъ, а затѣмъ парализующимъ ея дѣятельность. Согласно съ этимъ вератринъ уже не дается внутрь въ терапевтической практикѣ и употребляется только снаружи въ видѣ мазей или спиртнаго раствора при различныхъ невралгіяхъ, благодаря вызову имъ парализа чувствующихъ нервовъ оковчаній кожи.

Дигиталинъ добывается изъ листьевъ «*digitalis purpurea*». Онъ отличается специфическимъ дѣйствіемъ на сердце. Первымъ эффектомъ его дѣйствія является усиленіе систолическихъ сокращеній сердца съ одновременнымъ замедленіемъ сердцебиеній насчетъ увеличенія диастолическихъ фазъ желудочка. При дѣйствіи большихъ дозъ сердечныя сокращенія дѣлаются неправильными, т. е. сокращеніе и расслабленіе отдельныхъ частей сердца происходятъ уже неодновременно, какъ до тѣхъ поръ; желудочекъ терять способность переходить въ диастолу, размѣръ его движеній все болѣе и болѣе уменьшается и спустя нѣкоторое время онъ останавливается въ положеніи систолы, при чемъ никакими механическими раздраженіями его уже нельзя вызвать въ движеніе. Предсердіе переживаетъ въ этомъ отношеніи желудочки, они продолжаютъ еще пульсировать нѣкоторое время. Эффектъ дѣйствія дигиталина или отавровъ является наперстянки объясняется слѣдующимъ образомъ: усилившеніе его дѣйствіе на сердцебиеніе возбужденіемъ сердечной

мышцы, т. е. своего рода динамическихъ дѣйствій; замедленіе же сердцебиеній — раздраженіемъ блуждающихъ нервовъ, какъ въ центрѣ, такъ и на периферіи, т. е. дѣйствіемъ на ритмическіе центростремительныя нервы сердца. Последнее доказывается тѣмъ, что, если парализовать сердечно-задерживающій нервный механизмъ атропиномъ и ввести только ввести дигиталинъ, то этого замедленія сердцебиеній отъ дигиталина вовсе не наблюдается. На этомъ дѣйствіи дигиталина на сердце основано его широкое примѣненіе въ медицинѣ, конечно, въ болѣзняхъ сердца, гдѣ приходится бороться съ чрезвычайнымъ учащеніемъ сердцебиеній и съ ослабленными сокращеніями сердца. Благодаря такому дѣйствію дигиталина, выравнивается также работа сердца въ случаяхъ, гдѣ она нарушена въ видѣ различныхъ перебоевъ или такъ называемыхъ аритмій сердца. Поэтому дигиталинъ въ надлежащихъ дозахъ и случаяхъ служитъ прекраснымъ регуляторомъ кровообращенія. Съ этой цѣлью въ медицинѣ чаще всего употребляется не чистый дигиталинъ, а отвары листьевъ наперстянки или спиртные настоики ихъ. Къ только что перечисленнымъ Я. сердца слѣдуетъ причислить еще слѣдующіе: во-1-хъ, «*Strophanthus*», добываемый изъ сѣмянъ «*Strophanthus*». Онъ по дѣйствію своему на сердце совершенно сходенъ съ наперстянкой (*digitalis*), но дѣйствуетъ быстрее, не раздражаетъ кишечника и не обладаетъ свойствомъ накопиться въ тѣлѣ, но дѣйствіе его бываетъ зато менѣе продолжительно, чѣмъ наперстянки. Дѣйствующее начало *Strophanthus*—строфантинъ, дѣйствующій подобно самому *Strophanthus*, но только энергичнѣе. *Adonis vernalis*, *Convallaria majalis*, *Heleborus viridis* по своему дѣйствію на сердце въ общемъ также напоминаютъ наперстянку и съ успѣхомъ употребляются въ медицинской практикѣ въ соответствующихъ случаяхъ. Но наилучшимъ изъ этихъ средствъ является *Adonis*, хорошо переношимый сердечными больными. Механизмъ дѣйствія этихъ веществъ на сердце тотъ же, что и дигиталина, т. е. наперстянки.

Мускаринъ — это и есть дѣйствующее начало, т. е. алкалоидъ краснаго мухомора «*Agaricus muscarius*». Специфическое дѣйствіе его на сердце заключается въ томъ, что онъ быстро вызываетъ остановку сердца въ расслабленномъ состояніи, т. е. въ диастолѣ. На лягушкахъ эффектъ этотъ достигается впрыскиваніемъ даже полумиллиграмма соляно-кислаго мускарина. Наступленію остановки предшествуетъ періодъ замедленія сердцебиеній. При этихъ условіяхъ вышнній вѣтъ сердца, отравленнаго мускариномъ, какъ нельзя болѣе походить на тотъ, который принимается оно послѣ сильнаго и продолжительнаго возбужденія блуждающаго нерва. Опытъ показываетъ, что мускаринъ вызываетъ диастолическую остановку сердца во возбужденіи периферическихъ задерживающихъ нервовъ центровъ, заложенныхъ въ самомъ сердцѣ, а именно въ его вѣдномъ синусѣ, и это дѣйствіе является прямо тѣмъ, что введеніе въ тѣло ничтожныхъ количествъ атропина, парализу-

такого эти задерживающие центры. вновь вызывают сердцебиение. Антагонизм между мускаринном и атропинном настолько резко выражен, что его можно обнаружить в следующей простейшей форме: если на пырзанное бывшее сердце лягушки капнуть раствором мускарина, то оно быстро останавливается в диастол; если вслѣдъ затѣмъ капнуть на него раствором атропина, то оно вскорѣ возобновляетъ свои бѣшенія. Мускаринъ является такимъ образомъ специфическимъ ядомъ сердца, останавливающимъ его бѣшенія чрезъ возбужденіе задерживающихъ периферическихъ центровъ сердца. Мускаринъ, благодаря высокой ядовитости его для сердца, не применяется въ медицинѣ при болѣзняхъ сердца.

Атропинъ добывается изъ красавки (*Atropa belladonna*) семейства «Solanae». Изъ различныхъ симптомовъ ядовитого дѣйствія атропина, мотивирующихъ его терапевтическое примѣненіе, особенно выдается его способность вызывать параличъ периферическихъ нервовъ. Отъ этого паралича и зависитъ значительное учащеніе пульса, расширеніе зрачковъ, сухость во рту и зѣвъ, сухость кожи и замедленіе кишечной перистальтики. Дѣйствіе на сердце скрывается рѣзкимъ учащеніемъ его бѣшеній. Эффектъ этотъ происходитъ отъ парализованія имъ периферическаго задерживающаго аппарата сердца, вслѣдствіе чего самое сильное и продолжительное раздраженіе блуждающихъ нервовъ остается безъ всякаго результата. Благодаря именно такому дѣйствію атропина, онъ и является антагонистомъ мускарина, въ известной степени антагонистомъ и дигиталина и вообще всѣхъ тѣхъ веществъ, которые замедляютъ сердцебиеніе чрезъ возбужденіе задерживающихъ механизмовъ сердца. Такъ какъ задерживающія функціи блуждающихъ нервовъ имѣютъ для дѣятельности сердца огромное значеніе, умѣряя сердцебиенія и не давая возможности уставать сердцу, то понятно, насколько можетъ быть невыгоднымъ выключеніе функцій этого задерживающаго аппарата путемъ атропина и тѣ разстройства въ кровообращеніи, которые могутъ явиться послѣдствіемъ этого. Поэтому атропинъ примѣняется въ медицинѣ только въ такихъ минимальныхъ дозахъ, которые едва отражаются на дѣятельности сердца, во въ то же время вызывающихъ другія желанныя измѣненія въ организмѣ.

Никотинъ добывается изъ различныхъ сортовъ табака («*Nicotiana tabacum*» или *N. glauca*), растений изъ семейства «Solanae». Никотинъ сначала замедляетъ сердцебиенія и можетъ довести ихъ даже до полной остановки; но по прошествіи некотораго времени сердечныя сокращенія снова начинаютъ представлять свой обычный ритмъ. Возбужденіе блуждающаго нерва при этихъ условіяхъ остается безъ всякаго замедляющаго эффекта; но мускаринъ при этомъ вызываетъ сразу остановку сердца. Факты эти объясняются тѣмъ, что никотинъ сначала возбуждаетъ окончанія блуждающихъ нервовъ въ сердцѣ, вслѣдствіе чего получается задержаніе сердечной дѣ-

тельности, а затѣмъ это возбужденіе обуславливаетъ подъ конецъ истощеніе этихъ окончанъ блуждающаго нерва. Сфера дѣятельности никотина ограничивается такимъ образомъ, лишь окончаніями волоконъ блуждающихъ нервовъ и несколько не отражается на связанномъ съ ними периферическомъ задерживающемъ аппаратѣ сердца, заложенномъ въ вѣнечномъ синусѣ сердца; вслѣдствіе этого возбужденіе ствола блуждающихъ нервовъ, послѣ никотиннаго отравленія остается безъ вліянія на ритмъ сердцебиеній, тогда какъ небольшая доза мускарина, возбуждающаго прямо самыя задерживающія аппараты, обуславливаетъ по-прежнему остановку сердца. На этомъ дѣйствіи никотина на сердечный нервный механизмъ и основываются тѣ болѣзненные сердечныя припадки, которые нерѣдко наблюдаются у сильныхъ курильщиковъ табаку: неправильныя бѣшенія сердца, то усиленные, то ослабленные, то замедленные, то учащенные, тѣ перебои сердца или аритмія, которые нерѣдко тревожатъ курильщиковъ. Наконецъ, высшимъ степенію отравленія никотиномъ у человека при куреніи скрываются сильно учащеннымъ и нитевиднымъ пульсомъ, сопровождающимся нерѣдко обморокомъ.

Кураре, южно-американскій стрѣльный ядъ, добывается изъ коры растений «*Strychnos toxifera*». Дѣйствіе на сердце въ большихъ дозахъ скрывается учащеніемъ сердцебиеній вслѣдствіе паралича задерживающихъ волоконъ блуждающаго нерва и это прямо вытекаетъ изъ того, что раздраженіе стволы блуждающихъ нервовъ въ известныхъ фазисахъ курарнаго отравленія не вызываетъ болѣе ни замедленія, ни остановки сердцебиеній, тогда какъ мускаринъ, возбуждающій периферическій задерживающій аппаратъ сердца, вызываетъ быструю остановку сердца.

И. Тургановъ.

Яель (Альфредъ Jaell) — вѣстный pianist и скрипачъ, род. въ 1832 г. Въ 1843 г. Я. предпринялъ большое концертное путешествіе по Італіи, Франціи, Америкѣ; позже концертировалъ въ Германіи, Польшѣ, Россіи. Игра Я. отличалась блескомъ и чистотой. Я. написалъ болѣе 200 сочиненій: салонныхъ пьесъ, фантазій, транскрипцій и проч. Жена Я., Марія Траутманъ, известна какъ хороша pianistka.

И. С.

Ямборовскіе-Юрьевы — старинный дворянскій родъ польскаго происхожденія и записанный въ VI часть родословной книги Черниговской губ. Родоначальникъ его, **Сергей Ивановичъ Я.**, въ 1699 г. прибылъ изъ Польши въ Запорожское войско и получивъ отъ Мазепы универсалъ на помѣстье въ Изясненскомъ полку. Внукъ его **Юрій Юрьевичъ** сталъ именоваться также и Юрьевымъ, отчего потомки его и прозываются Я.-Юрьевы. Гербъ этого рода внесенъ въ VI часть Общаго Гербовника.

В. Р. в.

Яльма (Яльма) — р. Пермской губ., Чердынскаго у., лѣв. прит. Вишеры (система Камы). Дл. 275 в., шир. до 30 с., глуб. 1—4 фт.; веною сплавъ. Много притоковъ. Устье Я. въ 40 в. выше впаденія въ Вишеру рѣки Котлы.

Язва круглая желудка—см. Круглая язва желудка (XVI, 833).

Язва сибирская—см. Сибирская язва (XXIX, 742).

Язвенник—растение, то же, что перелет, зольник, *Antyllis* (см. Антиллс).

Язынский (Александр Андреевич)—педагог, изобретатель мнемонической методы изучения истории. Напечатал: «Всеобщая история: руководство къ хронографической картѣ для изученія исторіи главныхъ европейскихъ государствъ (1837); «Синхронистическія таблицы всеобщей исторіи, служащія къ хронографическому атласу, содержащему въ себѣ до 500 портретовъ государей» (1846); «Русская исторія, хронографическое обозрѣніе и портреты» (1845); «Методы преподаванія хронологической исторіи» (1837); «Хронологическое обозрѣніе всеобщей исторіи» (1841).

Языца (Шоугориз)—см. Херопъ.

Язычный (Николай Николаевич)—писатель начала XIX стол. Напечатал: «Всеобщая философія грамматикъ» (СПб., 1810); «Механизмъ, или столосложение русскаго стихотворства» (ib., 1810); «Введеніе въ науку стихотворства, или разсужденіе о началѣ поэзіи вообще, и краткое повѣствованіе восточнаго, еврейскаго, греческаго, римскаго, древняго и средняго русскаго стихотворства» (ib., 1811); «Разсужденіе о словесности вообще» (ib., 1810); «Историческое похвальное слово Суворову, или лауръ генералиссимуса князя Италиискаго и графа Римникскаго» (ib., 1810); «Оды похвальные» (ib., 1811).

Язвы (*ulcus, holcoma*).—Подъ этимъ названіемъ понимаютъ гноящуюся дефектъ поверхности съ большимъ или меньшимъ стремленіемъ къ дальнѣйшему разрушенію ткани. Я. могутъ лежать на открытой поверхности кожи или на слизистыхъ оболочкахъ (рта, желудка, кишекъ, мочевого или дыхательныхъ путей и т. д.). Форма Я. бываетъ самая разнообразная: круглая, эллиптическая, зубчатая, продолговатая и т. п.; край можетъ быть плоскій, возвышенный, мягкій или твердый (моновитный), отбитый или срѣзанный, подрытый, съ бухтами и т. д. Дно Я. либо представляетъ чистую поверхность съ мясистыми сосенками (грануляціи), либо покрыто желтоватыми или грязно-сѣрыми салыми массами, иногда пленками (крупами или дифтеритическими). Грануляціи могутъ быть драблыя, малокровныя (атеническія) или чрезмерно разросшія надъ поверхностью Я., легко кровоточивыя (дикое мясо, саро *luxurians*). Отделяемое (секретъ) Я. можетъ быть чисто гнойное или сукровичное, кровавистое, злобное, съ обрывками ткани, обильное или скудное; въ послѣднемъ случаѣ оно легко засыхаетъ въ видѣ струпа. Распространеніе Я. можетъ быть медленнымъ (торпидная, атеническая Я.), или же разрушеніе ткани происходитъ быстро и на большомъ протяженіи (рабидная, фagedоническая Я.); иногда язва заживаетъ на одномъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ на другомъ мѣстѣ она производитъ новую разрушенію (ползучая, серпигинозная Я.), или язва сопровождается смертв-

ніемъ обширныхъ частей ткани (гангренозная Я.). Классификація язвъ очень обширна и разнообразна. Проще всего дѣлать Я. въ двѣ большія группы: идиопатическія (мѣстныя, первичныя) Я., возникшія вслѣдствіе мѣстныхъ причинъ, и симптоматическія (вторичныя) Я., вызванныя общимъ заболѣваніемъ (золотушная, сифилитическая, подагрическая, раковая и др. Я.). Причины образованія язвъ весьма многочисленны. Иногда возникновенію Я. предшествуетъ пораненіе; раздраженіе раневой поверхности физическими или химическими факторами (треніе плохо наложенной повязки, острая мазь, орошеніе ранъ крѣпкою, слюной и т. п.) ведетъ къ распаду ткани и къ изъязвленію. Изъ тканей изъятка болѣе расположена къ изъязвленію язва, нежели сухожилія и хрящевая ткань, мышцы и железы болѣе, нежели паренхиматозныя органы. Въ бѣдныхъ сосудахъ тканяхъ, напр. въ сѣтчатомъ хрящѣ носа и ушей, въ рубцовой ткани, въ сильно напряженной и мало подвижной кожѣ, напр. на переднемъ краѣ голени, на пяткѣ Я. легче возникаютъ и медленнѣе заживаютъ, нежели въ хорошо васкуляризованныхъ тканяхъ. Далѣе, въ образованіи Я. играютъ роль расстройства кровообращенія (приливы, застои) вслѣдствіе общаго упадка дѣятельности сердца или вслѣдствіе мѣстныхъ измѣненій сосудовъ (склерозъ артерій, варикозныя расширенія венъ), расстройства питанія (малокровіе, голоданіе, цинга, сифилисъ, буторчатка, волтуха), расстройства иннерваціи (невропатическая Я., *mal perforans du pied*). Значеніе Я. для организма опредѣляется ихъ мѣстоположеніемъ, характеромъ, размѣрами и теченіемъ. Опасны для жизни прободящія Я. внутреннихъ органовъ (круглая Я. желудка, двѣнадцатиперстной кишки), хотя бы и незначительныя по отраженію, ибо прободеніе вводитъ въ острому воспаленію брюшины. Разъѣдающія, ползучія, гангренозныя Я. могутъ въ короткое время уничтожить дѣльную часть тѣла или даже въ случаѣ заживленія повредить ихъ отравленію, такъ какъ вслѣдствіе обширнаго рубцеванія образуются серьезные свѣденія. Старыя, зажившныя Я. часто распространяющіяся въ видѣ полукрѣпа или кольцеобразно на большое протяженіе, превращаютъ въ копитъ козцовъ кожу съ мышцами и надкостницей въ толстую кору, болѣющая и малая берцовыя кости спавиваются, стопа становится неподвижною вслѣдствіе утолщенія и окостѣнія суставныхъ сумокъ, а вся конечность безформенно утолщается, какъ при слоновьей болѣзни (см.). Далѣе, Я. могутъ служить входными воротами для разныхъ микробовъ (рожа, гнои- и гнидскрѣпъ). Обширныя Я., протекающія съ обильнымъ выделеніемъ, могутъ повлечь за собой язвительную лихорадку, перерожденіе (амалидное) брюшныхъ органовъ и маразмъ. Въ старину врачи смотрѣли на многія открытыя язвы какъ на замѣстительныя болѣзни, какъ на родъ самозаченія природы, которая такимъ образомъ выводитъ наружу вредныя соки; поэтому заживленіе ихъ считалось вреднымъ, ибо могло вызвать воспаленіе внутрен-

ныхъ органовъ (такъ назыв. метастазы). Въ тѣхъ же видахъ умышленно производили въ некоторыхъ случаяхъ искусственныя Я. (фонтанели), чтобы этимъ достигнуть излеченія внутреннихъ болезней. Въ истолщевъ время придерживаются того правила, что надо стремиться къ возможно быстрому заживленію всякой язвы. Лѣчение язвъ, помимо устраненія причинныхъ моментовъ, по преимуществу антисептическое (перезаказъ йодоформомъ и т. п.). Въ застарѣлыхъ случаяхъ можетъ понадобиться оперативное излеченіе язвы съ предвзвѣженнымъ наложеніемъ шва или съ последующей пересадкой кожи (по Thiersch'у), или съ пластическимъ закрытіемъ образовавшагося дефекта. Какъ послѣднее средство применяютъ иногда ампутацію пораженной конечности. *В. О.—ш.*

Язювъ или **Язи**—сынъ Зевса и дочери Атланта Электры, братъ Дардава. Встрѣтившись съ Я. на бракосочетаніи сестры его Гирмонисъ съ Кадмою, Деметра воспылала къ нему страстью и, сочетавшись съ нимъ бракомъ, родила отъ него въ трижды всякаго поитъ въ Критѣ Паутоса (богъ богатства). По Овидію, Я. до глубокой старости оставался супругомъ Деметры. На о-въ Самоуралии, куда Я. переселился съ Крита (по др. изъ Италіи или Аркадіи), Зевсъ посылалъ его въ чистоты Деметры, кузцы которой впоследствии Я. распространялъ по всей Элладѣ. *Н. О.*

Язю—дочь Асклепія (по др. Амфіарая, сестра богини здоровья Гигіи). Ей приносили жертвы въ Ороевомъ храмѣ Амфіарая. Имя Я. стоитъ въ связи съ греческимъ глаголомъ *Язю*—лѣчить. *Н. О.*

Язонъ (Iason, Jason)—въ греческой мифологии вѣстный эсесайскій герой, стоявшій во главѣ экспедиціи аргонавтовъ, сынъ Эзона (Аизона), происходилъ изъ рода Эолидовъ; родноею его было эсесайскій городъ Іолика—населенный миніицами. По смерти основателя и царя г. Іолика, Кресса, власть перешла къ сыну его Пелію, который силою отнявъ престолъ у брата своего Эзона. Боясь за жизнь своего сына Я., Эзонъ отправилъ его тайно на гору Пелій къ кентауру Хирону (Хейрону), мифическому воспитателю Ахилла. Ахиллесъ и Гераклъ, являя Я. получилъ воспитаніе и научился между прочимъ врачевному искусству, откуда, быть можетъ, происходитъ и самое имя Я. (=лѣчитель; ср. Язю). Согласно приводимому Аполлодоромъ сказанію, Я. пришелъ однажды по приглашенію Пелія въ Іолику, на Поевденювъ праздникъ, но при переправѣ черезъ рѣку Авиаръ потерялъ одинъ сандалий и въ такомъ видѣ предсталъ передъ царемъ. Между тѣмъ послѣдній, незадолго до того, получилъ отъ прикупи предостереженіе—боялся человека, обутаго на одну ногу. Увидѣвъ Я. и вспомнивъ объ оракулѣ, Пелій сообщилъ ему о предсказаніи и спросилъ Я., что сдѣлалъ бы онъ, если бы получалъ подобное предостереженіе. Я. отвѣтилъ, что онъ отиривалъ бы опаснаго ему человека въ Колхиду за золотыя руно—и тѣмъ привлекъ на себя завистливый и неисполнимый подвигъ. По другой версіи

(Пиндаръ, *Илиа*, IV), Я., прибывъ въ Іолику обутымъ въ одинъ сандалий и узнавъ о дѣлѣ Пелія предсказанію, потребовалъ, чтобы Пелій отдалъ ему царство. Послѣдній согласился, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы Я. предварительно явился въ Іолику золотое руно барана, на которомъ спаслись дѣти Аоидянты, Фриксъ и Гелла, и чтобы онъ вернулъ на родину душу Фрикса и тѣмъ снялъ проклятіе, тяготѣвшее надъ родомъ Эолидовъ. Я. послалъ вѣстниковъ по всемъ городамъ, пригласивъ героевъ принять участіе въ предпріятіи, и когда составъ экспедиціи опредѣлился (по Пиндару въ походѣ на Колхиду участвовали Гераклъ, Диоскуры, Эвфемъ, Периклименъ, Орфей, Эхонъ, Эвритъ, Зетъ и Каландъ, со временемъ этотъ списокъ значительно увеличился), Я. построилъ съ помощію Аены корабль *Арю* (=быстрый) и благополучно достигнувъ страны Эи (Аи), послѣ многихъ приключеній и опасностей, при содѣйствіи волшебницы Медеи, дочери царя Эи Зета (Аиета) овладѣлъ желаннымъ руномъ (см. Аргонавты и Медея). По древнѣйшей версіи сказанія, Я., по совершеніи героическаго подвига вернулся съ Медею въ Іолику, гдѣ и воцарился, послѣ того какъ Пелій былъ убитъ собственными дочерьми, которыя Медея вѣроломно поощривала сдѣлать это, обещая вернуть ему, вмѣстѣ съ жизнью юность. По позднѣйшимъ персаямъ мифа, Медея, послѣ умерщвленія Пелія, бѣжала вмѣстѣ съ Я. въ Коринфъ, гдѣ Я. измѣнилъ Медей, посватавшись къ дочери царя Кресса, Главкѣ, которой Медея отомстила, посявъ въ даръ отраженную ядомъ одежду. По одному изъ позднѣйшихъ сказаній, Я. съ сыномъ Медеи Медомъ, родившимся у нея отъ аеинскаго царя Эгея, возвратился въ Колхиду, гдѣ, однако, продолжалъ царствовать Зетъ (Аиетъ). По Диодору, Я. кончилъ жизнь самоубійствомъ; по другому сказанію онъ былъ убитъ обрушившимся на него обломкомъ корабля *Арго*. Дѣти Я. были: отъ Медеи—Мермеръ и Феръ (по Диодору—Фессалъ, Тисандръ и Алкименъ), отъ Гипсипилы—Эвней и Псифронъ. Сказаніе объ аргонавтахъ было разработано въ особомъ ибснѣхъ еще до позикціоненія гомеровскаго эпоса, несколько и жно судить объ этомъ по упоминанію о предпріятіи Я. в родословной героя въ *Одиссее* и *Илиадѣ*. Позднѣе объ Я. и его подвигѣ повѣствовало Гесиодъ (*Теогонія*, 992 и слѣд.), Пиндаръ (IV *и*и), одаи трагикъ пользовались для своей драмъ романтическими эпизодами сказанія объ Я.; наконецъ, александрийскому періоду принадлежитъ болышая дошедшая до насъ поэма Аполлонія Родосскаго *с'Аргонавтидѣ*, въ четырехъ ибснѣхъ, послужившая источникомъ и образцомъ для подражательныхъ поэма на ту же тему въ латинскомъ языкѣ—Валериу Флакку и поэзіе—Провдо-Орфей. *Н. О.*

Язонъ—сынъ Ликофрона, который въ послѣдніе годы Пелопоннесской войны былъ тираномъ въ эсесайскомъ городѣ Феръ и при помощи заклелованія одна по овладѣлъ нею Фессалиею. Въ 378 г. Я. былъ уже смѣнъ ферекамъ тираномъ. Отличился въ битвѣ

я энергіею, онъ рѣшилъ привести въ исполненіе планы отца и благодаря шестидесячному войску, состоявшему изъ храбрыхъ наемниковъ, уже около 375 г. подчинилъ себѣ большую часть вессалійскихъ городовъ и заставилъ Мараковъ, Долоновъ и зирскаго царя Аикету признать гегемонію Феръ. Желая подчинить себѣ также и Фарсалъ, Я. пошелъ въ переговоры съ архонтами города Полидамантию и открылъ ему свое намѣреніе объединить Вессалію, съ тѣмъ, чтобы получить гегемонію надъ Грешію и сокрушить могущество Персея. Висѣтъ съ тѣмъ онъ объявилъ Полидамантию о своемъ союзѣ съ Сивини и о готовности поддерживать всякое государство, которое будетъ воевать со Спартою, и просилъ поддержки для борьбы съ Македоніею, чтобы, обезвѣдись флотомъ, уничтожить морское превосходство афинянъ. Полидамантий сообщилъ объ этомъ спартавцамъ, но такъ какъ послѣдніе отказали Фарсалю въ помощи, то Полидамантий принужденъ былъ подчиниться Я., который велѣлъ затѣмъ быть провозглашенъ вессалійскимъ *патомъ* (царемъ). Теперь Я. явился съ своимъ распоряженіемъ войско, состоявшее изъ 20 тыс. голлитовъ, 8 тыс. конницы и большаго количества легковоруженныхъ. Въ 371 г. онъ явился на помощь вивандцамъ противъ Спарты, но тогда, когда битва при Левктрахъ уже была выиграна Эпаминондомъ, онъ не согласился принять участіе въ нападеніи на остатки спартавской армии, не желая давать явнаго перевѣса Сивини. Въ этихъ же видахъ при его посредничествѣ былъ заключенъ договоръ между вивандцами и македонянами, обеспечившій послѣднимъ свободное отсугуденіе изъ Беотіи. Вообще онъ старался поддерживать равновѣсіе наиболее сильныхъ государствъ, подстрекать ихъ къ взаимному недоверію, пользоваться слабостію истомленныхъ борьбою сторонъ для утвержденія собственной силы. Имѣя въ виду сохраненія за собою свободный доступъ въ Грешію, онъ еще до битвы при Левктрахъ воевалъ съ фокійцами, уничтожилъ укрѣпленія Пампола, срылъ стѣны Гираклеи. Кромѣ того, онъ старался привлечь къ себѣ или обязать тѣмъ или инымъ способомъ наиболѣе выдающихся государственныхъ мужей Эллады: такъ, онъ предлагалъ Эпаминонду въ подарокъ 2000 золотыхъ (которыхъ тотъ не принялъ, и ходатайствовалъ о помилованіи зѣнскаго полководца Тимона, который за растрату казенныхъ суммъ былъ осужденъ на смерть. Широкая замыслы Я. не было суждено осуществиться: въ 370 г. онъ былъ убитъ семью юношами, которые составили заговоръ противъ него, повидимому, въ видѣ мести за подкупы аристократіи. Периодъ смерти онъ успѣлъ заключить союзъ съ македонскимъ царемъ Аминтой и готовился къ дельфскому празднику, при чемъ имъ было отдано распоряженіе собрать по вессалійскимъ городамъ значительное число жертвенныхъ животныхъ, а въ нихъ было приказано быть въ готовѣ къ выступленію въ походъ, который повидимому, кончился дельфійскою битвою, бывшею противъ Дельфъ и ихъ окрестности. Двое изъ убійцъ

были умерщвлены на мѣстѣ тѣлохранителей Я., остальные же спаслись бѣгствомъ и въ большинствѣ греческихъ государствъ были приняты съ почетомъ, какъ тиранобійцы. Послѣ Я. тагія перешла къ его братьямъ, Полидору и Полифрону.

Н. О.

Изяковъ (Александръ Ивановичъ, † 1886) — юристъ: воспитывался въ Имѣ. училищѣ правовѣднія, гдѣ позднѣе состоялъ преподавателемъ угол. судопроизводства; затѣмъ состоялъ съ 1868 г. присяжнымъ повѣреннымъ спб. округа, отличаясь особенно по уголовнымъ дѣламъ, блестящимъ задумчивымъ красноречіемъ. Несколько разъ былъ избираемъ въ члены совѣта прис. повѣренныхъ. Я. помѣщалъ стихотворенія въ «Вѣстникѣ Европы». Отдѣльно издалъ: «Положеніе правосудія во Франціи, въ особенности о результатахъ приложенія закона и о ссылѣ въ Казань» (публичныя лекція Ф. Гольцендорфа, черен., СПб., 1865), Ср. «Журн. Гражд. и Угол. Права» (1886, кн. 10) и «Вѣстникъ Европы» (1886, кн. 11).

Изяковъ (Дмитрій Дмитріевичъ) — историкъ литературы и библиографъ, род. въ Москвѣ въ 1850 г., сынъ протоіерея Д. П. Я., воспитывался въ московскомъ унив. по историко-филологическому факультету; по окончаніи курса (1871 г.) былъ преподавателемъ русскаго языка въ московской VI гимназіи, а по выдержаніи испытанія на степень магистра русскаго словесности (1879) — старшимъ учителемъ въ московскихъ Александровскомъ и Екатерининскомъ институтахъ; состоялъ библиотечникомъ моск. университета и секретаремъ общ. любит. рос. слов.; помѣщалъ рядъ историко-литературныхъ и библиографическихъ статей въ журналахъ, преимущественно въ «Историческомъ Вѣстникѣ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Ему принадлежатъ весьма цѣнный «Обзоръ жизни и трудовъ русскіхъ писателей» (8 выпусковъ, СПб., 1885—1900; 1-й вып. вышелъ въ 1904 г. 2-й изд.). Имъ же отдѣльно «Вольтеръ въ русской литературѣ» (СПб., 1879) и М., 1902) и «Жизнь русскіхъ дѣлателей» (М., 1894—1901, 6 книжечекъ).

Изяковъ (Дмитрій Ивановичъ, 1773—1815) писатель и переводчикъ; обучался въ московскомъ пансіонѣ Бартоліа, потомъ служилъ въ л.-гв. Семеновскомъ полку. Въ 1802 г. Я. опредѣлился въ департаментъ народнаго просвѣщенія, гдѣ прослужилъ до 1833 г. и былъ директоромъ департамента. Былъ непримѣннымъ секретаремъ россійской академіи, позже ординарнымъ академикомъ. Я. имѣлъ очень многочисленными переводами: «О преступленіяхъ» Беккариа (СПб., 1803); «Исторію Шенкера» (СПб., 1808—1819); «О сущности законовъ» Монтескье (СПб., 1800—1814); «Изобленныя Шокепира» (комедія, СПб., 1806); «Философско-юридическое изслѣдованіе о государственной измѣнѣ и преступленіи противъ вѣличества» Федербаха (СПб., 1812); «Лерберговъ изслѣдованіа, служащая къ общ. знанію древней русскаго исторіи» (СПб., 1819); «Кельбургеро въ практическое извѣщеніе о русскаго торговлѣ въ 1674 г.» (СПб., 1822); «Служилъ въ Царство Польское и въ русскую Крымскую» (1822); «Собраніе извѣстностей къ татарамъ и другимъ восточнымъ

пародамъ, въ XIII, XIV и XV стол. Плато Карпини и Асцелина» (1822—1825); «Книга большому чертежу, или древняя карта Российскаго государства, пополненная въ разрядъ и списанная въ книгу 1627 года» (СПб., 1838). Начать составлять «Церковный Словарь», неоконченный по причинѣ смерти; писалъ много въ «Энциклопедическ. Лексиконѣ» Плюшара и «Военномъ-энциклопедическомъ Лексиконѣ»; издалъ «Записки Василія Александровича Нащокина» (1842), «Записки дика Лирейскаго и Бервикскаго» (1845). Я. первый старался выгнать изъ русскаго языка буквы ъ, ѣ и ѵ, печаталъ нѣкоторыя книги безъ этихъ буквъ. Ср. А. П. Милюковъ, «Воспоминанія о Д. И. Я.» («Истор. Вѣстн.», 1884, № 4).

Языковъ (Дмитрій Ивановичъ, род. въ 1824 г.)—духовный писатель, магистръ Моск. дух. акад. (1848 г.), протоіерей законоучитель въ 3-й московской мужской гимназій. Его труды: магистерская диссертация—«О составѣ церковныхъ каноновъ» (1845), «Исторія храма Св. Или на Воронцовомъ полѣ» (М., 1878 и 1879 гг., два изданія), «Св. пророкъ Илія» (М., 1893) и статьи въ духовныхъ журналахъ. См. о немъ въ «Историческомъ очеркѣ пятидесятилѣтія московской 3-й гимназій», Виноградова, (М. 1889).

Языковъ (Михаилъ Александровичъ, † 1885)—директоръ имп. стекляннаго завода и основатель библиотеки въ Новгородѣ. Веселый, остроумный собеседникъ, Я. былъ близокъ къ кружку сотрудниковъ «Отечественныхъ Записокъ» и «Современника», его очень любилъ Бѣлинскій. Я. имѣлъ съ Д. Толстымъ и Г. Есенинымъ издалъ «Сочиненія князя Антиоха Дмитриевича Кантемира» (СПб., 1896). Ср. «Недѣля» (1885, № 5); А. Пыпинъ, «Жизнь и переписка В. Г. Бѣлинскаго» (СПб., 1876, т. II, стр. 9, 21, 195 и 333); «Историческій Вѣстникъ» (1889, кн. 5, стр. 295—296).

Языковъ (Николай Михайловичъ)—известный поэтъ. Род. 4 марта 1803 г. въ Симбирскѣ, въ помѣщичьей семьѣ, на 12-мъ году былъ отданъ въ институтъ горныхъ инженеровъ въ Петербургъ, а по окончаніи въ немъ курса поступилъ въ инженерный корпусъ; но, не чувствуя призванія къ занятіямъ математикой и увлекаясь поэзіей, рѣшилъ, по совѣту профессора словесности въ дерптскомъ ун-вѣ, извѣстнаго литератора А. Ф. Попова, перейти въ этотъ университетъ (1820). Въ Дерптѣ поэтический талантъ Я., дѣйствительно, развился и окрепъ, главн. обр. благодаря условіямъ свободной и веселой жизни тогдашняго студенчества, пѣвцомъ которой по преимуществу сдѣлался молодой поэтъ. Его стихотворенія скоро были замѣчены. Жуковский его обладалъ. Пушкинъ не разъ знакомился съ нимъ и приглашалъ его, черезъ его университетскаго товарища А. Н. Вульфа, къ себѣ въ Михайловское. Дельвигъ искалъ его стихи для своихъ «Свердловыхъ Цѣтовъ» и т. д. Въ Дерптѣ Я. провѣлъ около 8 лѣтъ, уѣхавъ оттуда лишь на короткое время въ Петербургъ, Москву и Псковскую губ. знаменитое «Тригорское», въ содѣлѣніи съ Пушкинымъ. Увлеченіе беззаботнымъ разгуломъ бурней было главнымъ причиною того, что Я. не успѣлъ

за все это время окончить университетскаго курса. Въ 1829 г. онъ переселился въ Москву, а въ началѣ 1830-хъ гг. перѣхалъ въ свою сибирскую деревню, гдѣ и прожилъ нѣсколько лѣтъ, «наслаждаясь», какъ онъ самъ говорилъ, «поэтическою лѣтностью». Къ концу 1837 г. болѣзнь спинного мозга заставила его уѣхать за границу—сначала въ Маренбургъ, потомъ въ Ганау, Крейднахъ и Гамбургъ. Въ Ганау Я. сблизился съ Гоголемъ, который въ 1842 г. повезъ Я. съ собою въ Венецію и Римъ. Въ 1843 г. Я. вернулся въ Москву въ состояніи уже совершенно безнадежномъ. Никуда не выходя изъ своей квартиры, онъ медленно угасалъ; единственнымъ развлеченіемъ были для него устроенныя имъ у себя еженедѣльные собранія знакомыхъ литераторовъ. По своимъ родственнымъ связямъ и давнишнимъ симпатіямъ Я. былъ особенно близокъ съ кружкомъ славянофиловъ, увлекся воззрѣніями своихъ друзей и въ 1844 г. обрушился на западниковъ пѣвѣтными бранными посланіемъ «Къ не-нашимъ», въ которомъ всѣ члены западническаго кружка объявлены были врагами отечества. Я. умеръ 26 декабря 1846 г. Я. занимаетъ довольно видное мѣсто среди поэтовъ такъ назыв. пушкинской плеяды. Если его поэзія не блещетъ глубиной мысли или разнообразіемъ содержанія, то въ ней, всецѣло, сказался несомнѣнно яркій и своеобразный талантъ. Правильному развитію поэтическаго дарованія Я. мѣшала его порывистая, увлекающаяся натура, легко поддававшаяся впечатлѣніямъ минуты и неспособная къ выдержанному труду; при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, изъ Я. могъ бы, вѣроятно, выработаться настоящій художникъ, но онъ навсегда остался только дилетантомъ въ искусствѣ, впрочемъ, такимъ, у котораго бывали подчасъ проблѣты истинно высокаго художественнаго творчества. Главные мотивы поэзіи Я. — именно тѣ самыя, которые онъ цѣнилъ выше другихъ, провозглашая себя «поэтомъ радости и хмеля», — нашли себѣ выраженіе въ формѣ далеко не всегда художественной; его пафосическій лиризмъ часто является слишкомъ грубымъ; большая часть стихотвореній отличается невыдержанностью тона, иногда—неудачнымъ подборомъ выраженій, иногда — искусственностью образовъ и сравненій. Въ стихотвореніяхъ Я. можно указать, однако, цѣлый рядъ превосходныхъ поэтическихъ описаній природы («Кляма», «Тригорское» и пр.); затѣмъ встрѣчаются лирическія произведенія, полныя высокаго одушевленія и отличающіяся большою художественною отдѣлкой («Поэту», «Землетрясеніе», «Плещи», нѣкоторыя переложенія псалмовъ и др.), которыя и заставляютъ отнести Я. почетное мѣсто въ ряду нашихъ лириковъ первой половины XIX в. Къ сожалеанію, подобныхъ произведеній въ общемъ литературномъ наслѣдствѣ Я. очень немного. Собранія стихотвореній Я. изданы имъ самимъ въ 1845, 1844 и 1845 г.; поддѣланный изд., подъ ред. Перевѣскаго, СПб. 1858, неудовлетворительно. Ср. біографія В. И. Шенрока въ «Вѣстн. Европы» 1897, № 11 и 12, и соч. Бѣлинскаго

Языковы — несколько старинных русских дворянских родов, изъ которыхъ болѣею частью имѣло общаго родоначальника въ лицѣ *Евдѣея-мурзы-Языка*, выехавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Дмитрію Іоанновичу въ 1360 г. и принявшаго при въѣздѣ съ именемъ *Алексы*. Сынъ его *Сулъ-мурза*, по св. крещеніи *Захаръ Алексѣевичъ* сталъ прозываться *Языковымъ*. Правнукъ послѣдняго, *Василій Ивановичъ*, былъ владимирскимъ бояриномъ, сыномъ, сотникомъ стрѣльцкимъ (1586) и дворяниномъ при посольствѣ на сеймѣ съ шведскими посланцами (1595 г.). Правнукъ его *Моисей Григорьевичъ* за московское осажденіе сидѣніе было пожаловано въ вѣчину поместье Мещерскаго уѣзда (1620). Изъ позднѣйшихъ Я. болѣе извѣстны: *Дмитрій Ивановичъ* (см. выше; по дѣламъ дпт. герольдіи оп. записанъ въ III ч. род. кн., какъ начавшій собою особый родъ, по личнымъ заслугамъ). *Дмитрій Семеновичъ* (род. въ 1792 г., умеръ около 1860 г.), начавшій службу ротмистромъ кавалергардскаго полка (1818) и бывшій директоромъ департамента вѣншей торговли и членомъ совѣта министра финансовъ. *Александръ Петровичъ* (род. въ 1802 г.) — генералъ-лейтенантъ, бывшій директоромъ училища правовѣдѣній. *Петръ Александровичъ* (род. въ 1800 г.) — генералъ-лейтенантъ, инженеръ путей сообщенія, директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ; родъ его записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Тамбовской, Нижегородской и Владимирской. Записанные въ послѣдней губерніи Я. ведутъ свое начало отъ *Никиты Григорьевича Я.* (начало XVII в.). Болѣе отдаленныя вѣтви рода Я.: *первая*, ведущая начало отъ *Ивана Я.*, жившаго во второй половинѣ XVI в. и имѣвшаго одного сына *Семена*, по прозванію *Лапотъ*, отъ чего потомки послѣдніе и назывались иногда *Лапотными-Языковыми*. Четыре сына послѣдняго, *Максимъ*, *Василій*, *Иванъ* и *Алексей*, были воеводами въ первой половинѣ XVI в. Старшій сынъ *Максима Семеновича*, *Андрей Максимовичъ*, былъ стольникомъ, участвовалъ въ усмирении возмущившихся башкиръ (1662), а второй — *Иванъ Максимовичъ* — бояринъ, въ 1671 году былъ стольникомъ и заставлялъ первымъ судьей въ дворцовомъ судномъ приказѣ; въ 1676 г. пожалованъ въ думные постельники, съ управленіемъ государственной мастерской палатой; впоследствии былъ начальникомъ Оружейной, золотой и серебряной палатъ. Со смертью цари *Федора Алексѣевича* онъ былъ удаленъ отъ двора Нарышкиными и въ томъ же 1682 г. убитъ во время стрѣльцкаго бунта. Сынъ его *Семенъ Ивановичъ* — помѣстный стольникъ и чашникъ цари *Федора Алексѣевича*, подпавши постановленіемъ объ уничтоженіи мѣстоименія (1682), думный дворянинъ (1686), участникъ Азовскаго похода (1696) членъ съѣзднойной комиссіи по дѣлу о стрѣльцкомъ бунтѣ (1699) и генералъ-проіантмейстеръ (1700). Вторая вѣтвь рода Я., записанная въ VI ч. род. кн. Тульскаго и Псковскаго губ., ведетъ начало отъ *Петра Я.*, жившаго въ концѣ XVI и началѣ XVII в. Въ ней четыре вѣтвей — *Прокофій*, *Степанъ*, *Дмитрій* и *Василій Владимировичъ* — были жалованы отцами за «воинныя доблести». Третья вѣтвь рода Я. происходитъ отъ *Василія Артемьевича Я.*, жившаго во второй половинѣ XVII в. Происходящій отъ него въ VI колѣнѣ *Николай Леоновичъ Я.*, главный командиръ Черноморскаго флота и портовъ и военный губернаторъ Славянополя и Николаева. Умеръ ок. 1817 г. Родъ записанъ въ VI часть род. кн. Новгородской и Херсонской губ. Четвертая вѣтвь, записанная въ VI ч. род. кн. Костромской губ., происходитъ отъ *Афиногена Я.*, жившаго въ половинѣ XVII в. и имѣвшаго единственнаго сына *Михаила Афиногеновича*, стольника (1680—92). Пятая вѣтвь родоначальникъ въ *Александра Я.*, жившаго въ половинѣ XVII в. отъ него въ VIII колѣнѣ происходилъ извѣстный поэтъ, сынъ отставнаго гвардіи прапорщика *Михаила Петровича*, *Николай Михайловичъ* (1803—46; см. о немъ выше). Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Симбирской губ. Кромѣ того есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Я. болѣе поздняго происхожденія.

В. Р.—н.

Языкоглоточный нервъ (п. *Aspharyngeus*), составляющій IX пару черепныхъ нервовъ (см.), берущій начало на боковой поверхности продолговатаго мозга, является нервомъ смѣшанной природы и снабженъ г. *petrosus*. У рыбъ и водныхъ амфибій этотъ нервъ имѣетъ особое отверстіе для выхожденія изъ черепа, а у болѣе высокаго прочіе выходятъ черезъ общее отверстіе вмѣстѣ съ блуждающимъ, съ вѣтвями котораго онъ можетъ соединяться перемычками, какъ и съ вѣтвями тройничнаго и языковаго, а у амфибій даже ганглии IX и X пары могутъ сдѣлаться въ одинъ. У рыбъ Я. нервъ можетъ давать спинную вѣтвь въ организмъ боковой линіи, а его брюшная сдѣлается вѣтвью дѣлится на преджаберную (г. *prementalis*) и жаберную (*postmentalis*), представляющую тѣ же отношенія къ первой жаберной щели, какъ соответствующая вѣтвь лицевого нерва къ брюшной. Преджаберная вѣтвь даетъ нервы къ передней стѣнѣ глоточнаго мѣшка и является чувствительной, тогда какъ жаберная даетъ нервы къ мышцамъ первой жаберной дуги и является двигательной. Отъ первой беретъ начало чувствительная вѣтвь, развѣтвляющаяся въ слизистую оболочку неба (г. *palatinus*). У высшихъ позвоночныхъ, съ исчезновеніемъ жаберныхъ щелей, Я. нервъ является вкусовымъ нервомъ и даетъ вѣтви къ языку, *lingualis* и надгортаннику, но содержитъ и двигательныя волокна Я. нерва у человека оставляетъ черепъ черезъ отверстіе, общее съ блуждающимъ и Виллизиевымъ, а именно черезъ *foramen jugulare*, образованное выемками костей височной и затылочной, и тогда по нѣкоторымъ образуетъ ганглий (г. *petrosus*), а потомъ направляется внизъ, давая вѣтви къ глотку, далѣе проходитъ между внутренней сонной артеріей и ш. *stylo-pharyngeus*, еще ниже основанъ послѣдній, подходитъ къ наружной сонной артеріи, проходитъ между ш. *stylo-pharyngeus* и ш. *stylo-pharyngeus* въ области миндалинныхъ железъ и заканчивается въ

корни языка. Онъ даетъ слѣд. вѣтви: 1) R. laryngeus или Икбоновъ, отходящій отъ гортани и образующій сплетеніе на внутренней стѣнкѣ барабанной полости; 2) g. laryngeus, отходящій въ области сонныхъ артерій и анастомозирующій съ системами блуждающаго и лицевого нервовъ; 3) g. pharyngeus, языкъ концы первая отходитъ отъ гортани; 4) g. stylo-pharyngeus, языкъ концы вторая отходитъ отъ гортани; 5) g. tonsillares — главнымъ образомъ иннервируютъ миндалевидные железы; 6) g. linguales — представляютъ собой конечныя вѣтви нерва по функциямъ вкуса; они иннервируютъ слизистую оболочку языка и впереди идутъ до papillae foliatae (см. Язык), а сзади до надгортанника (epiglottis).

В. М. Ш.

Языкознание, лингвистика, вѣтъ лингвистики (отъ латинскаго lingua, языкъ), лингвистика или глоттология (отъ греческаго γλῶττα, γλῶττα, языкъ), въ тѣсномъ смыслѣ этого слова есть систематическое, научное исследование явленій языка въ ихъ причинной связи. Въ болѣе обширномъ смыслѣ подъ Я. слѣдуетъ понимать всякое исследование языка, всякое мышленіе объ языковыхъ фактахъ, хотя бы даже не научное и не систематическое. Человѣка, занимающагося Я., зовутъ по-русски *языковѣдомъ*, *лингвистомъ*, *глоттологомъ*, даже *язычникомъ*. Я., какъ наука, обнимаетъ собою ознакомленіе съ языкомъ или рѣчью человѣческой во всемъ ея разнообразіи и ея научное исследование.

Какъ и всѣ другія ряды явленій, точно такъ и явленія языка представляютъ съ пераго взгляда хаосъ, безпорядокъ, путаницу. Человѣческому уму врождена способность осмысливать этотъ минималъ хаосъ и открывать въ немъ стройность, порядокъ, систематичность, причинную связь. Проявленіе упорядочивающей, систематизирующей дѣятельности человеческого ума въ примѣненіи къ явлениямъ языка и составляетъ языкознаніе. Подготовительныя работы совершаются здѣсь безсознательно, а отчасти сознательно, каждымъ человѣческимъ умомъ, даже вовсе научно неподготовленнымъ. Каждый человѣческій умъ систематизируетъ, обобщаетъ, ищетъ причинъ. Въ примѣненіи къ языку, каждый отличаетъ прежде всего самого себя отъ другихъ, свою собственную рѣчь отъ рѣчи другихъ людей; каждый отличаетъ собственный, отечественный языкъ отъ другихъ языковъ, если только имѣетъ возможность ихъ слышать; каждый отличаетъ предложенія и фразы со смысломъ отъ того, что не составляетъ предложенія и осмысленной фразы; каждый выделяетъ отдѣльныя слова съ свойственнымъ имъ значеніемъ, въ отличіе отъ того, чего нельзя считать словомъ; языку не чужда различная значенія такъ назыв. внутреннего содержанія и звуковыхъ сочетаній, служащихъ для передачи этого значенія. Быть можетъ, не каждый даетъ себѣ отчетъ въ этомъ своемъ пониманіи, но каждый въ состояніи высказать это и формулировать; но что каждому нормальному че-

ловѣку свойственно подобное пониманіе, хотя бы только въ видѣ безсознательнаго чужія — въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Наука Я. не вводитъ сюда ничего абсолютно новаго; она только совершенствуетъ и очищаетъ мышленіе, освобождаетъ его отъ балласта случайностей и грубыхъ шаткихъ, колеблющихся представленій замѣняетъ цѣлью сознательныхъ, строго определенныхъ понятій. Вообще умственная дѣятельность по отношенію къ человѣческому языку проявляется въ слѣдующихъ направленіяхъ: 1) просто мышленіе о лингвистическихъ вопросахъ, 2) чтеніи и бесѣды по этой части и вообще обученіе другихъ, и 3) писательская, литературная дѣятельность. Эта послѣдняя можетъ, съ одной стороны, то распространяться на цѣлое науки или же на цѣль ея отдѣлы во всей ихъ совокупности, то принимать видъ монографическихъ разсужденій и статей; съ другой стороны — или сосредоточиваться на подготовленіи и упорядоченіи научнаго матеріала, или же создавать научныя обобщенія. Сюда же относится энциклопедическаго характера обзоръ цѣлой науки или ея отдѣловъ. Всѣ эти развитія умственной дѣятельности по части лингвистическихъ вопросовъ объединяются общимъ имъ всѣмъ ассоціаціею съ представленіемъ языка или рѣчи человѣческой; всѣ они, вмѣстѣ взятые, составляютъ совокупность какъ смутныхъ представленій человеческого ума объ явленіяхъ языка, такъ и ясныхъ, строго определенныхъ научныхъ понятій. На европейской почвѣ Я. выросло изъ классической филологіи; отсюда его первоначальныя достоинства и недостатки. Къ достоинствамъ слѣдуетъ причислить точность въ изложеніи, критическое отношеніе къ подробностямъ, умѣнье извлекать тонкіе выводы изъ указаній, доставляемыхъ памятниками языка и т. д. Чувствительными недостатками, перешедшими отъ филологіи и мешающими свободному развитію и всестороннему прогрессу Я., были и отчасти до сихъ поръ остаются балластъ эрудиціи, придавливающій мышленіе и обуславливающій извѣстную научную немощность и ограниченность, и отсутствіе дѣйствительно научныхъ отвлеченій (абстракцій), слѣдственныхъ естественнымъ наукамъ. Конечно, этотъ упрѣкъ относится не ко всѣмъ языковѣдамъ, а къ ихъ громадному большинству. Въ прежней филологіи таковыя нѣкогда зародились всѣхъ психическихъ и социальныхъ наукъ, только понимаемыхъ превратно, т. е. исключительно по книжному, въ отвлеченіи отъ жизни, да къ тому же съ отпечаткомъ односторонняго обобщенія творческихъ умовъ древности. И теперь еще односторонній «классическій» филологъ относится къ фактамъ умственной жизни совершенно иначе, нежели исследователь высшей формации: гдѣ, напримѣръ, языковѣдъ или социологъ сопоставляетъ факты для обобщеній и всестороннихъ выводовъ, тамъ истинный филологъ въ старинномъ вкушѣ наслаждается и щеголяетъ эрудиціей. Провисожденіемъ Я. изъ филологіи объясняется и то, что особую прелесть для многихъ лингвистовъ имѣетъ изслѣдованіе древнихъ, мертвыхъ язы-

ковъ. Между тѣмъ такой методъ, при которомъ начинаютъ съ разсмотрѣнія предметовъ уже несуществующихъ и тѣмъ самымъ недоступныхъ непосредственному наблюденію, вмѣсто того, чтобы, по примѣру естествоиспытателей, начать съ того, что доступно изслѣдованію, и затѣмъ идти назадъ къ тому, что недоступно, — такой методъ слѣдуетъ считать мало вѣроятнымъ. Археологическій характеръ Я. отражается въ стремленіяхъ даже серьезныхъ ученыхъ къ реконструкціи или воссозданію разныхъ «пра-языковъ», «первобытныхъ языковъ», въ особенности же видоевропейскаго пра-языка. Пытались даже составлять цѣлыя тексты на этомъ воссоздаваемомъ языкѣ (сказка, сочиненная А. Шлейхеромъ и напечатанная въ одномъ изъ томовъ «*Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung*»). Въ статьѣ Языкъ (см. ниже) показана неправильность взгляда на языкъ какъ на организмъ. Столь же неправильно мнѣніе, слагающее Я. «наукою естественною» («*Die Sprachwissenschaft ist eine Naturwissenschaft*») — А. Schleicher, Max Müller и др.). Другіе, совершенно ошибочно и нелогично противопоставляя «естественности» «историчности», причислили языковѣдѣніе къ наукамъ историческимъ. По своему существу Я. есть наука психологическая и социологическая. — Въ наукахъ естественныхъ, отъвлекаясь отъ временной послѣдовательности, мы имѣемъ всемірныя физическія, химическія и т. п. явленія, равно какъ и физиологическія явленія органическаго міра; применили же понятіе или категорію послѣдовательности къ явленіямъ во времени, получаемъ временной рядъ морфологическихъ преобразованій въ устройствѣ животныхъ и растений, послѣдовательность геологическихъ наслоеній, *исторію* всего физическаго міра. Эти двѣ научныя точки зрѣнія применимы и къ Я.: опредѣлили всеобщія, общечеловѣческія психическія и физиологическія условія существованія и воспроизведенія рѣчи человѣческой, мы обходимся безъ исторіи; разсматривая языковые факты и явленія во временной послѣдовательности, получаемъ *исторію* языка. Въ Я., въ обширномъ смыслѣ этого слова, мы можемъ — съ точки зрѣнія идеальной цѣнности — различать три степени: 1) *описательное языковѣдѣніе* и простое *знаніе* языковыхъ фактовъ, какъ изъ области «живого» и вообще устно воспроизводимаго языка, такъ и изъ области языка литературнаго, «писаннаго» (по-нѣмцки Sprachbeschreibung, Sprachkenntnis, по-французски linguistique descriptive, по-польски językoznawstwo opisowe). 2) *Подготовительное изслѣдованіе языка* (по-нѣмцки Sprachforschung, по-франц. recherches linguistiques préparatoires, по-польски językozpyty, по-польски przygotowawcze badania języków), сопоставленіе языковыхъ фактовъ и извлеченіе изъ нихъ выводовъ, какъ въ области одного языка, такъ и при сравненіи разныхъ языковъ. 3) *Высшее, обобщающее, философское языковѣдѣніе*, «философія языка» (нѣм. Sprachwissenschaft, франц. linguistique philosophique, немск. językoznawstwo filozoficzne, філозофія мовы

ludzkiej), обобщающее вершины лингвистическихъ обобщеній и дальше всего идущихъ выводовъ, въ связи съ общою системою научнаго міровоззрѣнія. Описательное Я. свѣдѣваетъ матеріаломъ подготовительное изслѣдованіе языковъ, а это послѣднее даетъ необходимое фактическое основаніе обобщающему Я. Изъ предшествующаго вытекаетъ, что *основательными* науками Я. слѣдуетъ считать прежде всего *психологію* и *соціологію*. Въ виду великой важности периферическихъ, производныхъ и воспринимательныхъ явленій рѣчи человѣческой, необходимо для лингвиста знаніе нѣкоторыхъ данныхъ изъ *анатоміи* и *фізіологіи* человѣческаго и вообще животнаго тѣла, равно какъ и изъ *эстетики*. Дѣйствіе органовъ произношенія должно происходить согласно законамъ *металлики*. Поскольку въ языковѣдѣніи применяются количественныя понятія, желательнѣе то же знаніе *математики*, не только низшей, но и высшей. Частью какъ изслѣдующія общую фактическую почву, частью какъ поставившія болѣе или менѣе обильный лингвистическій матеріалъ, должны быть лингвистомъ принимаемы въ соображеніе *антропологи*, *биологи* (по крайней мѣрѣ *біологія* животныхъ), *этнографія*, *археологія*. Аналогіи и сходства отношеній изслѣдуемыхъ фактовъ въ ихъ психической основѣ съ отношеніями встречаемыми въ его собственной наукѣ языковѣдѣ находятъ во всѣхъ другихъ наукахъ психологическо-соціологическихъ: въ *міфологіи*, въ *этиологіи* (наукѣ объ обычаяхъ), въ *эстетикѣ*, въ *политической экономіи* и т. д. Распределенію лингвистическихъ вопросовъ на извѣстныя группы можно производить съ различныхъ точекъ зрѣнія: изслѣдованіе *индивидуальнаго* языка противопоставляется изслѣдованію *языка племеннаго*, изслѣдованіе индивидуальнаго развитія въ области языка — изслѣдованію исторіи племеннаго языка данной общественной группы. Другое дѣленіе Я. мы получаемъ, обративъ вниманіе на *начало* языка или его происхожденіе по всемъ члвчествѣ, въ противоположность языку уже сложившемуся, готовому. Для индивида начало его языка равняется началу его личнаго развитія; для всего члвччества начало языка равнозначно съ началомъ его исторіи. Въ связи съ вопросомъ о началѣ языка входятъ другіе общелингвистическіе вопросы, составляющие принадлежность высшей ступени этой науки. Считаю языкъ характеристическимъ признакомъ члвччества, въ отличіе отъ животныхъ, языковѣдѣніе, называемое также «философіей языка», ставитъ себѣ вопросы: что такое языкъ? какіе законы управляютъ его развитіемъ и исторіей? каково его значеніе? какъ произошла и какъ все явилось происходить, какъ возрождается рѣчь члвчческая? какія представленія могутъ въ ней обнаруживаться? почему въ однихъ языкахъ существуютъ явные экспоненты извѣстныхъ идеальныхъ отношеній, тогда какъ въ другихъ языкахъ тѣ же отношенія остаются въ силѣ скрытыми или потенциальными представленіями? Задачи Я., нарождающіяся при изслѣдованіи уже готовыхъ, племенныхъ или національных

языков, составляют предмет *грамматики* в самом обширном смысле этого слова. С объективно-психологической точки зрения грамматика распадается на следующие отделы: 1) звуковую сторону языка, какъ въ ея предшествовавшихъ проявленияхъ, такъ и въ ея постоянной психической основѣ, занимается *фонетика*, *фонология*, звукоучение, распадается на нѣсколько частей: *антропологику* или наблюдательно-опытную фонетику въ области органовъ произношения (фолаци) и восприниманія (аудици) съ перцепціей; *месофонику*, наблюдательную, изслѣдующую въ обобщающую фонетическіе факты топонграфическомъ (*сравнительная фонетика*). Кроме фонетики, подъ понятие грамматики подпадаютъ: 2) *семасіологию* (*семантику*), т. е. науку о значеніи или объ ассоціаціяхъ языковыхъ представлений (идей) съ представленіями строго языковыми. 3) *Морфологию* или науку о строѣ языка въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, распадающаяся на: а) *морфологию* въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. науку о построении отдельныхъ словъ и слогоподобныхъ единицъ языка, и б) *синтаксисъ*, т. е. науку о построении предложений и ихъ сочетаній, равно какъ о связи словъ въ предложении въ ихъ взаимной зависимости. 4) *Лексикологию* или науку о словахъ и выраженіяхъ самого разнообразнаго содержанія и самаго разнообразнаго объема. 5) *Этимологию* или науку о родствѣ и происхожденіи словъ и ихъ частей. Этимология хотя бы только одного языка возможна лишь тогда, когда она основывается на такъ называемой *сравнительной грамматикѣ*. — Въ семасіологии и этимологии мы имѣемъ дѣло единственно съ ассоціаціями представлений по сходству, тогда какъ въ трехъ остальныхъ частяхъ грамматики играютъ роль оба рода ассоціацій, какъ по сходству, такъ и по смежности. — Въ морфологии, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, мы имѣемъ дѣло съ описаніемъ строя предложений, словъ и ихъ частей, съ опредѣленіемъ порядка, въ какомъ эти части слѣдуютъ другъ за другомъ, равно какъ и съ опредѣленіемъ ихъ взаимной зависимости. Въ синтаксисѣ самими простыми, да еще недѣльными единицами являются слова и постоянныя выраженія, равносильныя словамъ; въ морфологии же въ тѣсномъ смыслѣ или въ наукѣ о строѣ словъ самымъ простымъ элементомъ является *морфема*, т. е. комплексъ звуковыхъ представлений, объединяемый въ одно цѣлое ассоціаціей съ известною группою представлений изъ области или строя словъ (представленія морфологическія), или ихъ значенія (представленія лексическія и семасіологическія). Въ разныхъ языкахъ морфемамъ свойственъ различный видъ и различные способы сочетанія другъ съ другомъ въ болѣе или менѣе обширные цѣлыя — основы (темы,

слова и т. д. (одна морфология языковъ односложныхъ, точнѣе говоря — одноморфемныхъ, въ родѣ китайскаго; другая морфология въ языкахъ «агглютинирующихъ»; опять другая въ языкахъ флексійныхъ на семитическомъ ладѣ, другая въ аріевропейскихъ языкахъ состоянія относительно первичнаго, еще другая изъ тѣхъ же аріевропейскихъ языковъ на болѣе поздней ступени развитія, со стремленіемъ къ децентрализаци слоговъ. То же дѣлится отношеніемъ болѣе или менѣе и къ синтаксису. Между морфемами такихъ, напр., языковъ, какъ русскій, различаемъ, съ одной стороны, морфемы коренныя, *корни* словъ, съ другой стороны — морфемы приставочныя, приставочныя, *аффиксы* (суффиксы), которые могутъ быть или «представками», *прификсами*, занимающими мѣсто передъ коренною морфемой, или же «послѣдками», *посификсами*, слѣдующими за коренною морфемой. Съ точки зрѣнія синтаксической приставки или аффиксы могутъ быть двоякаго рода: одни изъ нихъ образуютъ только основы или темы словъ, еще не готовыхъ синтаксически; другіе образуютъ готовые слова, могущіе быть живыми частями предложенія. Первые изъ нихъ носятъ названіе аффиксовъ или *приставокъ* въ тѣсномъ смыслѣ, другія — *окончаній* или флексійныхъ «представокъ» (такими приставочными флексійными показателями или экспонентами являются такъ назыв. члены или артикулы языковъ романскихъ, англійскаго, нѣмецкаго и др., равно какъ и предлоги во всѣхъ языкахъ). — Примѣняя къ отдельнымъ частямъ грамматики любое языки понятіе хронологической послѣдовательности, сравнимъ разновременныя состоянія одного и того же движущагося во времени языкового матеріала, получаемъ *исторію языка*. — Грамматика, будь это грамматика одновременнаго языкового состоянія, или же историческая грамматика, рассматриваетъ отдѣльные племенные языки порознь. Идальше, мы можемъ взглянуть на отдѣльные языки какъ на недѣльные цѣлыя, какъ на недѣльные единицы, чтобы дать имъ общую *характеристику* и *классификацію* языкового міра. Въ до сихъ поръ названные отдѣлы науки мы подводимъ подъ понятіе *чисто языковѣднѣя*, т. е. науки о языкѣ безъ связи съ другими группами явленій, составляющими предметъ изслѣдованія другихъ наукъ. Кроме того имѣется *прикладное языковѣднѣе*, точнѣе — примѣненіе лингвистическихъ данныхъ съ одной стороны къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ области другихъ наукъ, съ другой — къ дѣламъ общественной и умственной жизни вообще. Занятіе языковѣднѣемъ, какъ и всѣми другими науками съ психологическою основой, является примымъ примѣненіемъ сократовскаго *уведѣствленія* (познанія самого себя). — Хотя изъ Я. извлекалось до сихъ поръ мало практической пользы, но тѣмъ не менѣе мы имѣемъ право предполагать, что въ недалекомъ будущемъ примѣненіе Я., какъ и ея основной науки — психологии, сыграетъ весьма важную роль какъ въ педагогикѣ, такъ и въ разныхъ сферахъ практической жизни. До сихъ поръ изъ разныхъ проявленій общественной жизни часто смот-

рѣши матеріалистически: теперь очередь за психологіей, я вмѣстѣ съ нею за наукою раз-
excellens психологическою какою является Я.

Применение данных и выводов Я. к вопросам из области других наук уже и теперь довольно обширно. Каким лингвистическим методом, так и результаты лингвистических исследований применялись к сравнительной мифологии, к сравнительной этнологии (истории обычаев и нравов), соотносению с историей права, к *при- истории* человечества, особенно народов ариевропейского племени. Возмоздавалась даже с помощью Я. картина первоначальной культуры арийского европейского народа, хотя собственно относившиеся сюда выводы были весьма шатки и слишком торопливы. С помощью исследования заимствованных слов мы можем с большой точностью делать выводы о влиянии *культуры* *один* на другую. Вообще можно пользоваться данными Я. при исследовании *истории культуры*; можно применять лингвистические выводы при *антропологических* исследованиях. Необыкновенную цену приобретает применение Я. в *психологии*: язык дает нам особое, своеобразное «языковое знание» (см. *Язык*). Все большее значение должны приобретать применения Я. в *педagogике*, как при обучении и изучении *языка* (методы *сравнительно- исторического*, *методы аналитического*, *методы натуралистического*, так и при развитии ума и особенно самостоятельности с помощью *обучения собственному*, *отечественному языку*. Указания Я. могут быть весьма ценны в области самообучения, представляющего, в применении к языковедению, три ступени: 1) нижняя ступень ограничивается сопоставлением и сравнением фактов в пределах одного индивидуального языка или же в пределах так наз. *племенного языка*, являющегося приблизительно средним выходом и абстракцией из суммы целого множества языков индивидуальных. 2) Вторая ступень состоит из сопоставлений и сравнений соответствующих друг другу явлений в различных языках, родственных и неродственных. 3) На третьей, высшей ступени в области лингвистического самообучения можно стремиться к далеко идущим обобщениям, основанным на выводах из всего того, что составляет предмет занятий на двух предшествующих ступенях. Сознательное и умелое отношение к прикладным *оргонам* (грамматической речи) и *оргонам* (грамматическому письму, правописанию) возможно только при точном усвоении начал Я. как науки. В связи с этим состоит искусство очищения данного языка от чужих или же несумевшихся низших элементов — так назыв. *мифологизации языка* (языковой *чужеземности*). Дело *лингвистическое* — определить в каждом отдельном случае, насколько давнее слово или оборот, появившийся в языке, является чужим, *чужеземным*, подвергнется уже наздающей ассимиляции и удовлетворит языковой потребности языка, т. е. в какой мере можно ограничить его употребление. Материалом для грамматического языка и для языков других

лингвистических исследований и выводов, почерпается из следующих источников: 1) из самих *языковых явлений*, во всем их разнообразии, как из материала, данного непосредственно и доступного не только исследователю, но даже экспериментатору; 2) из собственных *языковых мнений* (суждений) людей (имена и фамилии) и животных; 3) из *языка детей* и диалектов (языков) людей, в большой или меньшей степени обиходных природо-сословно-языковых, исследование которых дает начало языковой эмбриологии и патологии; 4) из *данного языка* в устах индоевропейцев; 5) из *сказок* влияния данного языка на другие языки, т. е. из *слов, оборотов и всего* других особенностей, усвоенных из данного языка другими языками; 6) из *памятников языка*, т. е. из проявлений всякого рода графически-фонетических и вообще графически-языковых ассоциаций в самом обширном смысле этого слова. Сюда относятся вся литература, вся письменность, все, что когда-либо было напечатано на данном языке. Особое название имеют тексты, записанные для грамматических, диалектологических и вообще лингвистических целей, равно как и древние памятники из эпохи жизни данного языка, недоступных непосредственному наблюдению. Не менее важными для ознакомления с особенностями языка являются писания всякого рода письменные произведения людей не вполне грамотных, т. е. не вполне овладевших орфографическими правилами и вообще людей, не в достаточной степени основанных с данным литературным языком. Разными образом сюда относятся всякие надписи, как древние, так и современные, исследование которых и использованием для лингвистических выводов и приема дисциплина, называемая *эпиграфикой*; таковы надгробные надписи, надпись в память каких-либо событий, вывешенные надписи в самых разнообразных местах, и т. д. Как язык дисфатиков (людей неправильно говорящих) представляет много данных для определения особенностей языка говорящего и представляемого говорящим, точно также из писаний людей не вполне грамотных можно извлечь много данных для определения особенностей языка писавшего или представляемого писавшим. Как к *грамматике*, так и к другим можно применить метод не только наблюдательный, но и экспериментальный. Особую разновидность памятников представляют слова данного языка, расставленные в памятниках, множественных, напр. слова из разных языков Бируны в латинских и греч. памятниках разных времен, разноплеменные названия у арабских писателей и т. п. — Совокупность всех особенностей и принадлежностей того или другого языка, весь его строй и состав старается систематизировать и представить так язык, *грамматика* и *словари* называют друг друга взаимозамещающими. Грамматика может быть: 1) практическая, описательная, в которых даны правила, независимо от своего большого или меньшего значения обобщения

ия, служить прежде всего инжентехническим средствам; б) теоретически, систематическим, критическим. Возможно в грамматике соединение обоих этих элементов или стремлений. Точно также и словари могут быть: а) практические, б) теоретические, исторические, этимологические и т. д. Здесь еще больше, чем в грамматике, возможно сочетание практической с теоретичностью. Исторический словарь дополняет историческую грамматику, словарь этимологический — сравнительную грамматику. Как в области грамматики, так и в области лексикографии (составления словарей), рядом с сочинениями, старающимися обнять весь предмет, существуют тоже монографические труды, с одной стороны занимающиеся разбором разных специальных вопросов, с другой — представляющие упорядоченное собрание слов или целого какого-либо памятника, или изв. известной местности, или какой-либо языковой территории (диалектические словари). Если Я. должно в самом деле стать точной наукой, оно должно научиться орудовать абстракциями, общими понятиями, на подобие того, как это имеют место в настоящих точных науках. Издания памятников, текстов и т. п., составление словарей, грамматических описей отдельных языков или же группам языков, вообще всякое другое упорядочивание языковых данных — все это только приготовление материала для истинной науки, подобно тому как самым старательным образом систематизированные собрания метеорологических наблюдений не составляют еще науки метеорологии. Много теряя в сравнении с механикой, астрономией, физикой, химией, Я. значительно выигрывает при сопоставлении с совокупностью биологических естественных наук, метод которыми оставляет желать многого с точки зрения точности умозаключений. Но как в биологических естественных науках, точно также и в Я. возможны далеко идущая обобщения и гипотезы, бросающие свет на целые ряды подробностей из их взаимной связи. Самая природа фактов, составляющих предмет лингвистического исследования, всегда, однако, будет требовать и мелочного знания подробностей. Так например, точное исследование генезиса отдельных слов и групп слов никогда не потеряет своей прелесть как в глазах самих языковедов, так и в области так называемого прикладного языковедения (психология и социология, исторические науки). Племенных и национальных языков ямбел, может быть, несколько тысяч, человеческой же жизни, даже при самых блестящих способностях и обилии свободного времени, хватать на ознакомление одна только с маленькою частью этого множества. Отсюда ясно, что Я. и теперь, и в будущем может составлять одно законченное целое единственно только в недостижимом идеале. Ни одна человеческая голова не в состоянии обнять все богатство и разнообразие лингвистических фактов. Каждый исследователь совмещает

в своей голове только обрывки, только небольшую дробь целого, который, однако, позволяет ему составить себе общий взгляд на целое и рисовать в воображении больше или менее полную картину жизни языка вообще. Как из кусочка кристалла, нетронутого в действительности, ум минералог возсоздает картину целого, так из усвоенной нами частички знания мы можем составить себе понятие об одностороннем целом, к которому принадлежит эта частичка. Поэтому, хотя Я. и существует только в обрывках, пополняющих взаимно друг друга, или даже вовсе между собою не связанных, тем не менее каждый ум с логическим мышлением может себе представить, чем оно должно бы быть в идеале. Метод Я., не смотря на его несовершенство, делает возможным предсказывание будущего, т. е. предсказывание явлений, имеющих впоследствии когда-нибудь на линии исторического продолжения данного языка, конечно при предположении, что хронологически последовательный ряд носителей этого языка не будет прерван, т. е. не перестанет существовать народ или племя, говорящее на этом языке.

История языкознания. Я. в строгом смысле этого слова является наукой европейскою, точнее — европейско-американскою. Теперь, благодаря влиянию европейской науки, представляемой особенно немцами и англичанами — профессорами японских университетов, в трудах над развитием новейшего научного Я. принимают участие и японцы. Исследованиями речей человеческой занимались гораздо раньше, в различных странах и у различных народов, независимо от связи с другими народами и не принимая в соображение родства языков: в Китае, в Японии, в Египте, у финикийцев, в Ассирии, в Индии, в Греции, в римском государстве, у евреев, у арабов, в разных европейских странах. Везде первый толчок к размышлению над особенностями языка исходил от потребности обозначать на письме слова и звуки, равно как и от желания поминать памятники собственного языка (комментарии, сборники слов с пояснениями и т. п.). Отсюда произошло разложение текущей речи на предложения, на отдельные слова, на слоги и наконец на более тонкие грамматические анализы; с другой стороны развивалось и упрочивалось письмо. Размышление над особенностями собственного языка содействовало и потребности переводить с чужих языков или на чужие языки. Так напр., ассирийцы пытались переводить на свой язык найденные в их стране, в виде киноварных надписей на скалах, аккадско-сумерийские памятники. Древнейшие лексикографические или словарные труды китайцев восходят к 1000 г. до Р. Хр. Топиком и строгим, как фонетическим, так и морфологическим, анализом языка превзошли всех остальных индийские грамматики, по-

буждаемые к тому потребностью точного комментирования Веды. Их древнейшие изветные пам. труды восходят приблизительно к VI стол. до Р. Хр., самый же знаменитый индийский грамматик, Паппини, жил в IV стол. до Р. Хр. Если бы не громадное влияние индийских грамматиков на умы европейских исследователей в концѣ XVIII и в началѣ XIX стол., не былъ бы возможенъ блестящій расцвѣтъ «сравнительной грамматики» и вообще Я. на европейско-американской почвѣ. — Древніе греки, интересуваясь языкомъ болѣе какъ «орудіемъ мышления» и не различая надлежащимъ образомъ логики и грамматики, сдѣлали немного для развития чисто лингвистическихъ понятий, но все-таки ихъ великія заслуги въ области анализа категорій словъ и частей предложенья не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Римляне, какъ ихъ подражатели, собственными усилиями не особенно подвинули эту науку, хотя и имъ нельзя отказать въ поучительныхъ наблюденіяхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе упростили грамматическую терминологию и старательно исследовали различія подробности, не лишеныя цѣны даже для нынѣшняго Я. Въ среднее вѣка мы видимъ паденіе научнаго мышленія вообще и мышленія грамматическаго въ частности. Не смотря на то, именно на расцвѣтѣ среднихъ вѣковъ зарождается перепоротъ во взглядахъ на языкъ земного шара, благодаря первобытному христіанству. Подъ доуговою «свѣтъ языкъ да исповѣдуетъ Бога» стали переводить Библию на различные языки, а проповѣдники старались усваивать себѣ языки обращаемыхъ въ христіанство народовъ. Позже, подъ влияніемъ централистическихъ стремленій, это движеніе ослабло. Незамѣлъ съ самаго начала дѣйствовалъ въ смыслѣ арабской исключительности и не признавалъ вовсе равноправности другихъ языковъ; Коранъ долженъ былъ быть изучаемъ въ подлинникѣ. Арабскій языкъ распространился, но вмѣстѣ съ тѣмъ портился. Поэтому оказались нужными правила настоящаго, образованаго языка, и этой нуждѣ обязано своимъ возникновеніемъ арабское языковѣдѣніе, развившееся на основаніи грамматическихъ категорій Аристотеля. Грамматическія школы процвѣтали у арабовъ съ VII-го по XII-е столѣтіе. — Исследованія арабскихъ грамматиковъ имѣли влияние на евреевъ, языкъ которыхъ, вслѣдствіе ихъ разсѣянія, распался на множество разновидностей, значительно между собою различавшихся; въ особенности получило большое разнообразіе въ произношеніи гласныхъ, въ еврейскомъ письмѣ не обозначаемыхъ. Отсюда толчокъ къ филологическому изученію еврейскаго языка, съ цѣлью упрочить однообразное произношеніе; а такъ какъ это изученіе происходило подъ арабскимъ влияніемъ, и такъ какъ, съ другой стороны, христіанскіе богословы также изучали еврейскій языкъ, то арабскіе грамматики непосредственно воздѣйствовали на христіанскихъ богослововъ. Въ западной Европѣ, съ XII-го стол., водворилось исключительно схоластическое образованіе, основанное на латинскомъ языкѣ. Языкъ разсматривали въ то время

а priori, т. е. подгоняя насильно языковые факты подъ извѣстныя предвзятыя формулы. Выработался извѣстный идеальный типъ предложенья и слова, и этимъ образомъ измѣрили все проявленія живого языка. Материаломъ служили языки «мертвые», исключительно книжные — прежде всего поздняя латынь. Ученость среднихъ вѣковъ сосредоточилась въ себѣ въ XVI-омъ столѣтіи Снечезъ (Sanchez, Sanctius). Его «Minerva» (1587) можетъ быть признана высшимъ выраженіемъ дѣятельности схоластиковъ на лингвистическомъ поприщѣ. — Въ восточной Европѣ позднѣйшая греческая ученость также работала въ области изслѣдованій языка; ея взгляды, вмѣстѣ съ восточною церковью, перешли въ славянамъ, до русскихъ славянъ вѣдуче. Съ другой стороны, благодаря содействию съ Польшей, Русь подвергалась также влиянію западной, латинской Европы, т. е. Рима. — Въ новое вѣка, съ конца XV-го стол., лингвистическій матеріалъ обогатился и углубился въ трехъ направленіяхъ: 1) реформація вывела на историческое поприще народныя языки (*linguae vulgares*) противъ церковной латыни. 2) Географическія открытія обратили вниманіе на новые народы и новые языки. 3) Такъ называемый гуманизмъ въ области литературы и искусства представилъ въ новомъ свѣтѣ народы греческій и римскій, вмѣстѣ съ ихъ языками и литературами. Не смотря на все это, направленіе замкнутыхъ изслѣдованій оставалось весьма медленнымъ; стилистика все еще продолжала вѣдаться болѣе важною, чѣмъ грамматика. Новая эпоха въ философскихъ взглядахъ на языкъ начинается съ Локка (исслѣдованіе о возникновеніи понятій, обозначающихъ именами и глаголами, и токалистическая теорія падежей). Во Франціи еще въ половинѣ XVII-го вѣка появилась «философская грамматика», иначе — «грамматика всеобщая или рациональная» (*grammaire générale ou raisonnée*), результаты которой похвально въ сочиненіи «*Grammaire générale de Port-Royal*», составленномъ учеными отшельниками изъ Порт-Рояля, въ особенности Арно и Ламолетомъ, и издаваемъ въ 1660 г. Эта «*Méthode de Port-Royal*» имѣла во Франціи цѣлый рядъ подражателей, чуть ли не до нашего времени исключительно. Въ Германіи также составился общій или «философскій» грамматика, основанный на классификаціи языковыхъ явленій по предвзятымъ формуламъ и логическимъ категоріямъ, и вообще на смѣшеніи и грамматикѣ съ логикой. Самымъ выдающимся представителемъ этого узкаго взгляда на природу языка и на задачи грамматики былъ въ первой половинѣ XIX-го ст. К. Веллеръ, авторъ сочиненія «*Organismus der Sprache*», потерявшего весь свой кредитъ вслѣдствіе обстоятельной критики Штейнхала. — У истинное движеніе, вызванное Локкомъ, охватило различныя европейскія страны. Христіанъ Вольфъ († 1754) привнесъ въ порядокъ научную терминологию для логики и грамматики. Все, что было сдѣлано въ этомъ направленіи, сгруппировалъ Г. Германнъ, въ сочиненіи «*De emendanda ratione gramm.*»

matiae» (1801). Все еще продолжали относиться к языку а priori, и вместо объяснения и разбора действительных форм ставили на первом плане логику и философию. Тем же взглядами на язык руководствовались тогдашняя академия наук. Берлинская академия объявила тему на соискание награды, которую получил Гениш за сочинение: «Das Ideal einer vollkommenen Sprache». В том же духе высказывались догадки о начале языка, при чем старались открыть, который из существующих языков следует считать праязыком, и затем объяснить, почему он испортился. Только Гердер в 1776 г. пылким храбростью высказал, что происхождение речи следует объяснять из самого существа человека, но и он вследствие отсталости от этого взгляда. — Другое направление возникло по почину Лейбница, которого мы и должны считать настоящим прародителем новейшего языковедения. Он первый порвал с предположением, что еврейский язык был первоначальным языком всего человечества, и по отношению к языковедению языков стал на действительно научную точку зрения. Он высказал мнение, что исследование языков должно основываться на началах точных наук. Он считал превратным начинать исследование с того, что неизменно и недоступно, т. е. с древних языков, вместо того чтобы приступить прежде всего к новым языкам, доступным непосредственному наблюдению. Этими своими требованиями Лейбниц опередил не только неких современных ему ученых, но тоже многих из числа вышедших. Он особенно напирал на сравнение всех языков, хотел группировать европейские языки по их родству, признавал родство языков мадырского, финского, турецкого и монгольского. В этих попытках и стремлениях Лейбница кроется зародыш так называемой «сравнительной грамматики», развитшей столь пышно в XIX стол. Следя духу своего времени, он занимался и общими вопросами языковедения (начало языка и т. п.), но требовал при этом метода сравнительного. Лейбниц не только давал советы филологам, но обращался с просьбами о сотрудничестве и содействии к миссионерам, путешественникам, монахам. В 1713 г. он писал Петру Велл, развивая свои мысли о лингвистических вопросах. Он готовил программы исследований и сопоставлял слова, переводы которых на разные языки считал желательными. Екатерина II, будучи еще великою княгиней, воодушевилась мыслью Лейбница, пожелала создать «всеобщий словарь» и убедила Дюмарека, казначея английской фактории в Петербурге, взяться за это дело. Следствием этого явился «Сравнительный словарь восточных языков» («Vocabulaire comparatif des langues orientales»), а в 1786 г. вышел I т. «Императорского словаря» («Dictionnaire impérial»), обнимающий собою 285 слов в переводе на 31 язык Европы и 149 языков Азии. В том же направлении еще раньше работали Реландус (Relandus, «Dis-

sertationes miscel.» 1706 — 1708), доказавший взаимное родство малайских языков и установивший «закон звуковых изменений», и Людольф (Ludolf), указавший на то, что надо основываться на сравнении грамматических форм, а не на случайных этимологиях. Лоренцо Гervas (Gervas), знаменитый знаток американских языков, в «Catalogo de las lenguas» (1800—1802) указал на взаимное родство семитических языков, равно как и на родство санскрита и греческого языка, превосходно сгруппировал американские языки и вообще положил основания для научной классификации языков. Некоторые исследователи этого направления еще раньше указывали на родство санскрита с европейскими языками. Первым обратил на это внимание Сассетт, еще в XVI стол.; затем высказывали такое же предположение Керду (Cerdoux, 1767) и Жюнез (Joune, 1786). Предтечей рьятельного поворота в развитии языковедения по направлению к «сравнительной грамматике» можно считать двух ученых, описывавших и сопоставлявших многие языки еще в начале XVII стол.: это были Этьенн Гизарь (Guichard, «Harmonie étymologique des langues», 1606) и Клод Дюре Бурбонн (Bourbonnais, «Trésor de l'histoire des langues de cest univers», 1619). В сочинении Гervas: «Catalogo de las lenguas» и в капитальном труде Адельунга и Фатера. «Mithridates» много бы сложены результаты исследований, вызванных Лейбницем. Герпас же первый высказал мнение, что определение родства языков должно основываться на грамматических фактах, а не на сходстве слов. Требования Герваса было осуществлено Францом Боппом в первую четверть XIX стол. — На расцвет новой эпохи в истории языковедения повлияло также основательное ознакомление европейских филологов и лингвистов с санскритским языком и индийскими грамматиками. Как для греческих ученых в Александрии и в Пергаме Гомер, так для индийских ученых священные книги Веда явились стимулом к комментированию текстов и грамматическим размышлениям. Комментарий индийских грамматиков к Ведам не имеют ничего себе равного; появившиеся затем грамматические сочинения, посвященные санскриту, остаются до сих пор недостижимым идеалом и по основательности, и по всестороннему приятию в соображение всех отличков произношения и формальной стороны языка. История санскритской или восточно-индийской филологии в Европе начинается с основания англичанами в 1784 г. Азиатского общества в Калькуте. Инициаторами явились здесь знаменитые индологи В. Джонс, Колабрук, Кари, Вилкинсон, Форестер. Два первых санскритских грамматика были составлены Ганкселем и Велдином (1790). Первым на материк Европы обратившим внимание на важность санскрита, был Фридрих Шлегель, в своем сочинении: «Ueber die Sprache und Weisheit der Indier» положивший основания индийской филологии по методу филологии классической и прославивший

буждаемые къ тому потребности точнаго комментирования Веды. Ихъ древнѣйшіе извѣстные намъ труды восходятъ приблизительно къ VI стол. до Р. Хр., самый же знаменитый индѣйскій грамматикъ, Панини, жилъ въ IV стол. до Р. Хр. Если бы не громадное влияние индѣйскихъ грамматиковъ на умы европейскіхъ изслѣдователей въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX стол., не было бы возможно блестящій расцвѣтъ «сравнительной грамматики» и вообще Я. на европейско-американской почвѣ. — Древніе греки, интересуясь языкомъ болѣе какъ «орудіемъ мышления» и не различая подлежащихъ образомъ логики и грамматики, сдѣлали немного для развитія чисто лингвистическихъ понятій, но всетаки въ великія заслуги въ области анализа категорій словъ и частей предложенья не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Римляне, какъ ихъ подражатели, собственными успѣхами не особенно подвинули эту науку, хотя и имъ велики откаты въ поучительныхъ наблюденіяхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе упростили грамматическую терминологию и старательно изслѣдовали разныя подробности, но лишеныя цѣны даже для нынѣшняго Я. Въ среднее вѣка мы видимъ паденіе научнаго мышленія вообще и мышленія грамматическаго въ частности. Не смотря на то, именно на расцвѣтѣ среднихъ вѣковъ зарождается переноротъ во взглядахъ на языки земного шара, благодаря первобытному христіанству. Подъ возглагомъ «всакъ языкъ да исповѣдуетъ Бога» стали переводить Библию на различные языки, а проповѣдники старались уславлять себѣ языки обращаемыхъ въ христіанство народовъ. Позже, подъ влияніемъ централистическихъ стремленій, это движеніе ослабѣло. Целымъ съ самаго начала дѣйствовали въ смыслѣ арабской исключительности и не признавали вовсе равноправности другихъ языковъ; Коранъ долженъ былъ быть изучаема въ подлинникѣ. Арабскій языкъ распространился, но вмѣстѣ съ тѣмъ портился. Поэтому оказались нужными правила настоящаго, образованнаго языка, и этой нуждѣ обязано своимъ возникновеніемъ арабское языковѣдѣніе, развившееся на основаніи грамматическихъ категорій Аристотеля. Грамматическія школы процвѣтали у арабовъ съ VII-го по XII-е столѣтіе. — Изслѣдованія арабскихъ грамматиковъ имѣли влияние на евреевъ, языкъ которыхъ, послѣдствіе ихъ разсѣненія, распался на множество разновидностей, значительно между собою различавшихся; въ особенности получилось большое разнообразіе въ произношеніи гласныхъ, въ еврейскомъ письмѣ не обозначаемыхъ. Отсюда толковъ къ филологическому изученію еврейскаго языка, съ цѣлью упрощенія однообразнаго произношенія; а такъ какъ это изученіе происходило подъ арабскимъ влияніемъ, и такъ какъ, съ другой стороны, христіанскіе богословы также изучали еврейскій языкъ, то арабскіе грамматикѣ посредственно подѣйствовали на христіанскихъ богослововъ. Въ западной Европѣ, съ XII-го стол., въ изрядной незначительной схоластическомъ образованіи, основанномъ на латинскомъ языкѣ. Языки разсматривали въ то время

а priori, т. е. подгоняя насильно языковыя факты подъ извѣстныя предвзятныя формы. Выработался извѣстный идеальный типъ предложенья и слова, и этимъ образомъ измѣрили все пропавшее живого языка. Материаломъ служили языки «мертвые», исключительно книжныя—прежде всего латинскія языки. Ученость среднихъ вѣковъ сосредоточилась въ себѣ въ XVI-омъ столѣтіи Санчесъ (Sanchez, Sanctius). Его «Minerva» (1587) можетъ быть признана высшимъ выраженіемъ дѣятельности схоластики на лингвистическомъ поприщѣ. — Въ восточной Европѣ, повидимому, греческая ученость также работала въ области изслѣдованій языка; ея попытки, вмѣстѣ съ восточною церковью, перешли къ славянамъ, до русскихъ славянъ включительно. Съ другой стороны, благодаря соедѣненью съ Польшей, Русь подвергалась также влиянію западной, латинской Европы, т. е. Рима. — Въ новое вѣка, съ конца XV-го стол., лингвистическій матеріалъ обогатился и углубился въ трехъ направленіяхъ: 1) реформации привела на историческое поприще народныя языки (*linguae vulgares*) противъ церковной латыни; 2) Географическія открытія обратили вниманіе на новые народы и новыя языки; 3) Такъ называемый «уманизмъ» въ области литературы и искусства представлялъ въ новомъ свѣтѣ народы греческій и римскій, вмѣстѣ съ ихъ языками и литературами. Не смотря на все это, направленіе научныхъ изслѣдованій памяталось весьма медленно; схоластика все еще продолжала владѣть болѣе важною, чѣмъ грамматика. Новая эпоха въ философскихъ взглядахъ на языкъ начинается съ Локка (послѣдованіе о возникновеніи понятій, обозначающихъ имена и глаголами, и локалистическая теорія надеждъ). Во Франціи еще въ послѣднѣмъ XVII-го вѣка появилась «философская грамматика», иначе—«грамматика всеобщая или рациональная» (*grammaire générale ou raisonnée*), результаты которой помѣщены въ сочиненіи «Grammaire générale de Port-Royal», составленномъ учеными отшельниками изъ Порт-Рояля, въ особенности Арно и Лавселотомъ, и изданномъ въ 1660 г. Эта «*Grammaire de Port-Royal*» имѣла во Франціи нѣсколько разъ подражателей, чуть ли не до нашего времени включительно. Въ Германіи также составился общій или «философскій» грамматикъ, основанный на классификаціи языковъ, являющійся по предвзятымъ формуламъ, и логическимъ категоріямъ, и вообще на смѣшеніи грамматики съ логикой. Самый выдающійся представитель этого узкаго взгляда на природу языка и на задачи грамматики былъ въ первой половинѣ XIX-го ст. К. Вольфъ, авторъ сочиненія «*Organismus der Sprache*» потеряннаго дѣся съ собой продуктъ извѣстнаго обстоятельнаго критика Штейнтала. — Умственное движеніе, названное Локкомъ, охватило разныя европейскія страны. Христианъ Вольфъ († 1754) привелъ въ порядокъ научную терминологию для логики и грамматики. Все, что было сдѣлано въ этомъ направленіи, сгруппировалъ Г. Германнъ, въ сочиненіи: «*De emendanda ratione grammaticae*

вследствие смешения разнородных элементов, принадлежать съ равнымъ правомъ къ двумъ языковымъ отраслямъ или къ двумъ языковымъ семействамъ. Такъ напр., благодаря разнымъ словамъ и формамъ, перешедшимъ изъ латинско-романскихъ языковъ (латинскаго, итальянскаго, французскаго и т. д.) въ языки другихъ семействъ, романское семейство языковъ своими отпрысками распространяется далеко за свои географическіе пределы въ строгомъ смыслѣ слова. Точно также влияние угро-финскихъ языковъ на языки славянскіе, литовско-латышскіе, германскіе и т. п. распространяется объемъ угро-финской языковой семьи за пределы строго территориальной области угро-финскихъ племенъ. Съ другой стороны, почти равносильное скрещеніе и слитіе въ одно цѣлое двухъ языковыхъ элементовъ — аrioевропейскаго и какого-то другого — на почвѣ армянской языковой области, заставляюща насъ приписывать эту область въ одинаковой мѣрѣ къ двумъ семействамъ къ аrioевропейскому и къ какому-то другому. Английскій языкъ принадлежитъ къ двумъ языковымъ семьямъ — германской и, въ нѣсколько меньшей степени, романской. Сюда слѣдуетъ отнести прежде всего такъ назыв. «искусственныя» или «суставныя» (конвенціональныя) языки, произошедшіе отъ смешенія строя и словарнаго матеріала (составъ) двухъ языковъ, въ родѣ, напримеръ, языка русско-китайскаго или китайско-русскаго (Кякта, Маямачинъ и т. д.). Неоспоримо также влияние общихъ географическихъ условій на языки разныхъ семействъ или разныхъ отраслей, хотя въро-ятно эти общія географическія условія сводятся обыкновенно къ одинаковому этнологическому влиянію, т. е. къ одинаковому взаимному языковому, обыкновенно исчезающему, типоплеменнаго языка на существующіе языки. Въ виду прамѣра можно указать на общія свойства языковъ Балканскаго полуострова, языковъ Кавказа и т. д. при полной независимости отъ наличия или отсутствія ихъ древняго семитическаго родства. Въ виду всего этого, рядомъ съ *родствомъ* языковъ мы должны принять тоже ихъ *свойства* («породненіе»), какъ результатъ взаимнаго влияния, равно какъ и общихъ условій существованія и хронологическою последовательности смѣняющихся другъ друга поколѣній. Не надо также забывать, что почти нѣмѣнная возрѣвѣ на генетическое или историческое родство языковъ далеко еще отъ точности и окончательнаго упрощенія. Причины этого: 1) недостаточное знаніе частныхъ фактовъ; 2) неточный методъ изслѣдованій; 3) самимъ природою изслѣдуемыхъ предметовъ, которые, бывъ нѣкогда почти одинаковыми или по крайней мѣрѣ близкими и сходными, со временемъ до такой степени разнѣются, что исчезаетъ всякій слѣдъ ихъ исторической общности. Такъ, напримеръ, если бы отъ всего аrioевропейскаго семейства существовали теперь только языковыя общности новоиндійскаго (бенгали, гиндичаи и т. д.), армянскаго болгарскаго и англійскаго, трудно было бы догадаться объ ихъ общемъ историческомъ происхожденіи или принадлежности

къ той же языковой отрасли или семьѣ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что мнѣнія о родствѣ извѣстныхъ языковыхъ семействъ и ихъ развѣтвленіи являются противными и неустановившимися или измѣняются съ теченіемъ времени. Такъ, напримеръ, одни къ общему урало-алтайскому семейству причисляютъ угро-финскіе языки, другіе изъ языковъ угро-финскихъ образуютъ особую семью, имѣющую общее съ урало-алтайскою строевіе словъ и предложений, т. е. общность морфологическую, но исторически отъ нихъ независящую. Нѣкоторые считаютъ болѣе поздними видоизмѣненіями одного нѣкогда общаго языкового состоянія то семейство семитическое и аrioевропейское, то семейства аrioевропейское и угро-финское, хотя, по господствующему мнѣнію, основанному на принятіи въ соображеніе какъ морфологическаго строя, такъ и запаса корней, свойственныхъ этимъ языковымъ семействамъ, ихъ общее историческое начало едва ли допустимо. Луи Лисленъ Бонапартъ («Langue basque et langues finnoises», Лондонъ, 1862) усматриваетъ историческое родство между языками басковъ и языками угро-финскими. П. Марра, профессоръ петербургскаго университета, открылъ историческое родство между грузинско-мцхрельско-сванетскою группою кавказскихъ языковъ и языками семитическими. Съ понятіемъ генетическаго или историческаго классификаціи соединяется понятіе такъ называемыхъ *пра-языковъ* (Ursprachen) и *независимыхъ, основнхъ языковъ* (Grundsprachen) каждаго языкового семейства и каждаго языковой ветви. Эти предполагаемые или гипотетическіе языки слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ конкретныхъ историческихъ фактовъ, но только какъ научныя абстракціи, какъ сборники или комплексы языковыхъ частей, можетъ быть и не синхронистическихъ (т. е. другъ другу не современныхъ), но такихъ, что раньше или позже онѣ должны были быть свойственны языкамъ лингвистическихъ предковъ вѣтви племенъ съ генетически родственными языками. Такъ, напримеръ, говоря объ аrioевропейскомъ прамыслѣ, мы приписываемъ ему состояніе фактическое, централизованное, которое могло быть только продолженіемъ весьма длиннаго ряда эволюціонныхъ измѣненій въ историческомъ прошломъ того же языкового матеріала. *Языковое*, лингвистическое *родство* и свойства племенъ и народовъ слѣдуетъ строго отличать отъ ихъ *родства* и свойствъ расового, антропологическаго (см. Языки). Въ научныхъ операціяхъ такъ называемой *морфологической* или *структурной классификаціи* языковъ отражается законъ перспективны пространственной, временной и психической. Мы классифицируемъ подробно языки намъ ближе, а всѣ остальные сводимъ къ ней. Китайцы въ нашихъ глазахъ вѣтъ другъ на друга похожи, тогда какъ людей нашей расы мы различаемъ индивидуально; китайцы же, индивидуализируя самихъ себя, коллективизируютъ людей другихъ расъ, въ томъ числѣ и расы средиземноморской или «бѣлой». — Въ ходячихъ морфологическихъ классификаціяхъ постоянно повторяется

своего классифицирует языков. Они же первыми употребили выражение «индогерманские языки» (indogermanische Sprachen). Сочинения Платона были вызваны первыми трудами Боэтия и таким образом дано начало «серьезительной грамматике» «индогерманских» (индоевропейских), «арийских», «ароэвропейских» языков. — Начало повзвшаго филологического или общего языковедения с широкими размахами восходит к Вильгельму Гумбольдту. Первоначальный метафизический характер этой отрасли языковедения переродился мало-по-малу в чисто психологическое отношение к языку (Штейнгал, Ладарус и др.), приобретающее теперь все более и более приверженцев. Вообще в повзвшащих фазисах истории языкознания можно отметить поворот к естественным связям языковых явлений. И, удаляясь от филологии и лингвистики и приближаясь к другим наукам, больше ему родственным.

Сравнительная характеристика и классификация племенных и национальных языков, как и прочих других однородных предметов, может осмысливаться только на точном определении их различий и сходств, и прежде всего сходств. Сходства между языками бывают двоякого рода: 1) основанные на генеалогическом или историческом родстве народов и племен по отношению к языку (*генеалогическая классификация*); 2) общия сходства состоящие из извнних, даже воплотив независимых от исторических или генеалогических связей (*морфологическая или структурная классификация*).

Генеалогическое или историческое родство языков и основанные на нем сходства могут существовать только между языками, представляющими разные видоизменения одного и того же прежнего языкового материала. Так например, славянские языки родственны между собою и похожи друг на друга, ибо все они являются различными видоизменениями или перерождениями одного и того же некогда периферического славянского или праславянского языкового состояния. На таком же точно основан почитается больше отдаленное родство и меньшее сходство всех славянских языков, имевшихся в древности, с другими языками ариэвропейского (индоевропейского, индогерманского) семейства, т. е. с санскритом, (амити со всем индийской группой), с языками прапскими (персидско-бактрийскими, армянскими, албанскими, греческими, латинско-романскими, кельтскими, германскими, лезскими (балтийскими, литовскими и латышскими). Сооставление и параллельное исследование особенностей родственных языков составляет предмет так называемой *сравнительной грамматики*. — Другая классификация языков, *морфологическая или структурная*, основывается на сходстве языковых состояний или направлений их видоизменения различиях, языков, вследствие условий, обличающих, быть может, различия, каково бы ни было их происхождение. При *генеалогической или исторической классификации* мы имеем дело прежде всего с языковым се-

мством, как с замкнутым целым, т. е. с совокупностью всех языковых разновидностей, считающихся исторически родственными. Такими являются наприм., языки семейства ариэвропейского, урало-алтайдского, угро-финского, семитического и т. д. В своем очерке языковое семейство обнимает собой известную языковую область, распадающуюся обыкновенно на значительно различающиеся между собою явля или более мелкие группы языковых разновидностей; например, ариэвропейское семейство делится на различные выше явля. В каждой из явля часть быть еще более мелких разновидностей, или еще более мелкие группы разновидностей, например в явля романской подразделение италийское, галло-италейское, латинское, провансальское, французское, испанское, португальское, румынское и т. д.; в явля славянской подразделение русское, белорусское или болгаро-македонское, иллирославянское или сербо-хорватское, крайно-славянское или словенское, чешско-словацкое, польское, кашубско-польское и т. д. Наконец, языковая территория или языковая область каждой подявля делится на большее или меньшее число говоров или диалектов, или группированных в большие явля, или же стоящих каждая отдельно. Крайности, даже подявляемыми единицами племенного языкового мира являются языки индивидуальности, как составные части диалектических языков. На совокупности всех племенных языческих можно смотреть как на одну большую языковую территорию или область. Языковая территория отраслей или семейств, сплошная или же прерываемая вследствие скрещивания с территориями других семейств, бывают либо больше или меньше постоянными при народах и племенах подвижных, либо подвижными и постоянно изменяющимися — при народах и племенах кочующих и скрывающихся. Области отдельных семейств, явля и всяких подразделений на различных ступенях могут либо быть равны, совершенно разграничены, либо представлять постепенные переходы от одного языкового состояния к другому. Так например, некоторые переходные говоры между языковыми областями романской и германской, германской и славянской и т. п.; но и отдаленнейшем романском мире, или германском, или же славянском языковом между которыми разнотелыми немыслимо установить определенных, несомненных границ и надо принять переходные территории или полосы. Еще очевидно переходность во времени, переходность хронологическая. Так как не только при непосредственном прикосновении, но и на известном расстоянии (путем колонизации, переселения, торговли, культуры вообще, и т. п.), племена и народы влияют взаимно друг на друга по отношению к языку, то: 1) невозможно с полной точностью показать пределы, где начинается языковая принадлежность и где она заканчивается; 2) известная языковая группа может

шлах классов. Мюллеръ представляет языки въ связи съ расами народовъ, на нихъ говорящихъ, — что очевидно не всегда допустимо, — и приводитъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: А. Языки расъ шерстисто-волосыхъ (*wolhaarige Rassen*) — *гоптенотской, напуаской, негритянской и кайрокской*. Б. Языки расъ гладко-волосыхъ (*schlichthaarige Rassen*) — *американской, малайской, верне-азиатской или монгольской*. В. Языки расъ курчаво-волосыхъ (*lockenhaarige Rassen*) — *мубийской, дравидийской, средиземноморской*. Въ одной только Европѣ имѣются слѣдующія языковыя области (отрасли и семьи): I. Большею частью остальныхъ распространена *арисево-европейская* семья, въ различныхъ морфологическихъ видоизмѣненіяхъ, начиная съ относительно древняго, централизованнаго строенія литовскаго языка и значительнаго большинства разнообразныхъ видоизмѣненій славянской области, являющая новѣйшимъ децентрализованнымъ строеніемъ, свойственнымъ англійскому языку, равно какъ и различными видоизмѣненіями области германской, романской и т. д. (къ этому новому морфологическому типу, по крайней мѣрѣ въ области склоненія, слѣдуетъ причислить на славянской почвѣ языкъ болгарскій). Къ арисево-европейскому семейству принадлежатъ въ Европѣ слѣдующія вѣтви: самая многочисленная и самая развитѣвшаяся — *романская, германская и славянская*; географически и статистически менѣе распространенныя *кельтская, итальская или балканская (литовско-латинская), албанская, греческая, армянская*, принадлежащая вмѣстѣ съ тѣмъ къ какому-то другому семейству (см. выше), и наконецъ, *иранская*, представителями которой являются *курды и осетины* на Кавказѣ. Подвижная и повсемѣстно разсѣянная отрасль арисево-европейскаго семейства составляютъ *микенскіе* говоры, принадлежащіе къ *ионійской* вѣтви въ юго-западной Азій. — II. *Угро-финское* или *финно-угорское* семейство, представителями котораго являются въ средней Европѣ *мадьяры* или этнографическіе *венгры*, въ Европѣ же восточной и сѣверной, преимущественно въ предѣлахъ русскаго государства вмѣстѣ съ Финляндіей — *финны* или *суоми*, *эстонны* и различныя другія племена (*зырянскіе, пермскіе, черемисы, мордва* и др.). — III. Семейство *урало-алтайское*, въ строгомъ смыслѣ или *тюрко-татарское*, къ которому принадлежатъ *турки-османы, татары* въ Турціи, Болгаріи, Румыніи и въ различныхъ частяхъ Русскаго государства (вмѣстѣ съ *котлечиками* на Кавказѣ), *чувашскіе, камышскіе, чувашскіе, башкиры* и т. д. — IV. *Семитическое* семейство представлено весьма слабо арабами на югѣ Малыя, скудными остатками истребленныхъ племенъ на Кавказѣ и, наконецъ, *сарацины*, поскольку эти послѣдніе искусственно и литературно пользуются еврейскими языками. Вообще евреи по языку принадлежатъ къ тѣмъ племенамъ, на языкахъ которыхъ говорятъ, по преимуществу въ племени германскому (значительное большинство) и романскому (немногочисленные потомки преж-

нихъ испанскихъ евреевъ, разсѣянные особенно въ Турціи и на побережьяхъ Средиземнаго моря). — V. Изъ кавказскихъ языковъ *аруино-мингело-сванетское* семейство будетъ вѣроятно причислено къ одной общей, болѣе обширной семьѣ съ языками *семитическими* и *ламтитическими*. — VI. Семейство *иберійское* или *баское* (см.), нынѣ уже весьма немногочисленное, но, можетъ быть, состоящее въ извѣстномъ отдаленномъ родствѣ съ языками *угрофинскими*. — VII. *Кавказскіе* языки, заключеніемъ упомянутыхъ подъ V, принадлежатъ ко многимъ совершенно обособленнымъ семействамъ, являющимся пережитками прежняго, гораздо болѣе богатаго языковаго разнообразія. Литературу — см. Языкѣ и языки.

И. Б.-де-К.

Ныносоосы — синонимическое названіе вампировъ (см. Летучія мыши и Вампиры).

Языко-челюстной нервъ (*linguus hyomandibularis*) — одна изъ двигательныхъ вѣтвей лицевого нерва (n. facialis, VII пара), свойственная рыбамъ и амфибіямъ. Она огибаетъ верхній край гиомандибуларнаго хряща (или кости), или даже прободаетъ его, или, наконецъ, идетъ впереди его. Этотъ нервъ снабжаетъ своими вѣтвями мускулатуру жаберной крышки, а также *musculus hyomandibularis, depressor mandibulae* и *constrictor superficialis*. У высшихъ позвоночныхъ, можетъ быть, остаткомъ этого нерва является n. *stylohyoideus*.

В. М. III.

Языко-челюстной хрящъ, иначе *гиомандибуларный* (*hyomandibularis*) — см. Черепъ и Челюстной подвѣсокъ.

Языкъ (*lingua*) — у позвоночныхъ представляетъ собой непарный выступъ нижней поверхности ротовой полости. Въ первоначальной своей формѣ онъ является въ видѣ складки слизистой оболочки, подпираемой брюшными непарными частями висцеральнаго аппарата, образующими *osentum glossum*. Я. рыбъ не имѣетъ своей мускулатуры и движенія его обуславливаются движеніемъ висцеральнаго аппарата, при чемъ Я. является скорѣе органомъ осанія. У круглоротыхъ, у которыхъ Я. снабженъ роговыми зубами, онъ играетъ роль перши при сосаніи, а у микенъ служить и для пробуравливанія стѣнки тѣла хозяина, въ котораго они забираются. Настоящіе зубы на краяхъ Я. имѣютъ нѣкоторые костястыя рыбы, какъ *лососевыя* и др. Такой же характеръ носятъ Я. низшихъ амфибій, но у высшихъ онъ, во-первыхъ, получаетъ собственную мускулатуру, а во-вторыхъ, его передняя часть изобилуетъ трубчатыми железами (гл. *linguales*). Эта передняя часть во сравненіи съ языкомъ рыбы является новообразованіемъ и у зародыша возникаетъ въ видѣ самостоятельнаго зачатка, лежащаго впереди зачатка щитовидной железы, а задняя часть лежитъ позади этого зачатка. Мускулатура языка состоитъ съ одной стороны изъ мышцъ, развивающихся въ толщѣ языка, а съ другой — изъ специализировавшихся мышцъ висцеральнаго аппарата. Со дна ротовой полости идетъ къ Я. его мускулъ *protractor* (выдвигашій) — m. *genioglossus*, обособляющійся отъ m. *geniohyoideus*,

ошибка, состоящая в том, что известным состоянием строя, свойственным отдельным, соединяемым в одну группу языкам, считается что-то постоянное и неизменяемое. Все языки (понимаемые с хронологической стороны в самой обширной смысле этого слова, т. е. как непрерывный ряд изменений на той же линии исторической последовательности) проходят через различные морфологические состояния: централизованное строение слов постепенно уступает место строению децентрализованному; децентрализованные слова сростаются, сажаются новая централизация, вызывающая затвердевание новую централизацию, и так далее без конца (см. Языки). Выводы, извлекаемые из всестороннего исследования хотя бы только аризонской семьи языков, дают нам право утверждать, что в пределах одной и той же генетической или исторической отрасли морфологическое строение слов и предложений может совершенно измениться. В этом убеждает, напр., сравнение древнеиндийского языка Веда или хотя бы даже более позднего санскрита, не только со строением английского языка, но даже со строением языков восточно-индийских полиной формации. Между строением языка Веда и таким строением, какое встречается в английском языке, видится гораздо менее сходства, нежели между строением топеринских славянских языков (польского, чешского, сербского, русского и т. д.) и строением языков угро-финских или урало-алтайских. Строение прилиского языка, причисляемого обыкновенно к аризонской семье, напоминает во многих отношениях строение языка эстонского и других языков угро-финских. Не подлежит сомнению, что в известных группах языков (прежде всего в аризонской семье) темп исторических эволюций морфологического строя был гораздо быстрее, нежели темп исторических эволюций морфологического строя других групп. Не следует ли, в виду всего этого, признавать, что морфологические характеристики известных языков или языковых групп, принимающая в соображение только их одновременное состояние, односторонни и неудовлетворительны? Обыкновенным ходом морфологическая классификация приспосабливается известным языкам исключительно «односторонности» (собственно «однотипности»), другим языкам исключительно «аглоutinации», третьим исключительно «флективной» или «инкорпорации» («соединения», вставление частей слов или словечек в середину других разлагаемых слов или выражений). Между тем в строении различных языков мы видим одновременное применение двух или даже трех морфологических принципов. Так, например, в русских *стол, на-стол, стол-а, от-стол-а, стол-и, к-стол-у, стол-ом, под-стол-ом, в-стол-е, стол-и, из-стол-и, стол-ить, со-стол-ить, стол-им, к-стол-им, стол-ами, из-стол-ами, в-стол-им, и т. д.* рядом с флексией, состоящей из присоединения окончаний, равно как и из ряда

нетипической альтернативы или чередования последнего согласного основы, *а* (в *стол-а*) и *о* (в *стол-о, стол-е*), мы видим также представочную или префиксальную агглютивацию (ясные и определенные по своему значению префиксы *от-, на-, из-* и т. д.); если же к этому прибавим такие выражения, как *у-ломберного-стола, под-ломберным-стол-ом, в-ломберным-стол-ом, из-ломберным-стол-ом* и т. д. то мы должны будем признать тоже шестого рода «соединение» или «инкорпорацию», т. е. вставление частей слов и даже выражений внутри неделимых синтаксических целых, каковыми являются все простые или сложные формы склонения, спряжения и т. д. Эти четыре понятия — «односторонность», «аглоutinация», «флективизм», «инкорпорация», — не исчерпывают всего богатства морфологических принципов, могущих проявиться в разных языках. Нельзя тоже удерживать деления всех языков земного шара, которое было принято Францем Мюллером, в основании соображений Штейнтала. По этому делению устанавливаются четыре класса языков: 1) языки полисинтетические, в которых предложение отождествляется с словом (напр. языки инуитский и гринландский); 2) Языки без слов, распадающиеся на три подразделения: а) односторонние, изолирующие или обособляющие корни (китайский, индонезийский); б) языки, которым свойственны только основы или темы; в) языки, в которых к основам прибавляются неплотно соединяющиеся аффиксы (*lose Affixe*). 3) Языки с одними только минимыми словами, т. е. агглютинующие (сблизящие: языки урало-алтайские, дравидийские и т. д.). 4) Языки с действительными готовыми словами, совмещающими в себе одновременно и значение и «функцию» (языки флективные — семитические и аризонские). Повторяемое Штейнталом деление языков, с психологической точки зрения, на два класса: языки с формой (*Formsprache*) и языки без формы (*formlose Sprache*), т. е. языки, отличающиеся различием между материей (*Stoff*) и формой (*Form*), в противоположность языкам, этого различия не обозначающим, — можно провести только с помощью больших натяжек. Все племена и народы понимают язык или иначе различие между так называемой «субстанцией», «материей», «содержанием» и так называемой «формой», равнозначной со взаимными отношениями, то противоположными, то временными, то, наконец, общественными; следовательно, во всех языках всех народов и племен различие этой области находится в понятии хотя бы только потенциально, в понятии составной (см. Языки). Сделав о разных языках земного шара стараясь собрать полное и охарактеризовать их сгруппировать с точки зрения санскритской и европейской грамматики, профессор ильскаго университета, покойный Фридрих Мюллер в сочинении «Grundriss der Sprachwissenschaft» (Hann., 1870—1888). Не гонимый за семантическую группировку в высочайше об-

прогрессирует, иногда же развивается в более позднем возрасте под влиянием травм, злоупотреблений ртутью (жоркүрүзүлүүнү), при скарлатине, оспы. Часть Я. не находя более места во рту, выпадает и вследствие травматических раздражений еще более набухает. В тяжелых случаях может понадобиться ампутация выпавшей части. Изменения языка замечаются большей частью от случайного самоукусения; эти, как и другие более серьезные раны, напр. огнестрельные, большей частью хорошо протекают, так как Я. обладает исключительной способностью к заживлению. Однако, в случае загрязнения раны и особенно после укусов ядовитых насекомых наблюдается быстрое и сильное набухание Я., которое может угрожать задыханием и потребовать глубоких надрезов. Воспаление Я. (глоссит) может поражать только слизистую оболочку органа и представляет тогда частичное явление стоматита (см.) или всю толщу органа. Глубокий глоссит есть тяжелое заболевание, которое встречается иногда анатомически, чаще же в течение других тяжелых страданий, напр. сибирской язвы, гнойного, брюшного тифа, сопровождается мышечной, иногда эмпиемой, выделением гноя и может при бурном развитии симптомов в несколько часов привести к смертельному исходу вследствие задыхания. Описаны также несколько десятков случаев, когда воспаление обнимало только одну половину Я., чаще левую (гемиглоссит); обыкновенно оно в несколько дней кончается благоприятно; как исключение наблюдается исходы в нагноение или гангрену одной половины языка. Как причины приводятся дурные зубы, плохо изготовленные искусственные челюсти, злоупотребление спиртными напитками. Из язв на языке встречаются травматические, развивающиеся от раздражения зубами каррированных зубов, венерические, бугорчатые, раковые. Из доброкачественных Я. доброкачественные плотные опухоли встречаются крайне редко; чаще наблюдается, особенно в более молодом возрасте, маленькие кисты, величину сырной или нижней поверхности Я. ближе к краю, дуги, папилломы, особенно сифилитические, занимающие середину верхней поверхности. В более позднем возрасте часто развивается рак и почти исключительно у мужчин. Он возникает либо в форме твердого узла в глубине ткани, преимущественно в заднем отделе Я., либо в виде красной язвы с вероимным дном и завороченными краями на краю языка. Лечение состоит в экстирпации опухоли; многие хирурги удаляют весь язык во избежание рецидива; после операции способность жевать, глотать и воспринимать вкусовые ощущения не утрачена. Своеобразное заболевание Я. представляет лейкоплакия. Оно развивается у мужчин между 40—60 годами, особенно у курящих; в 40—50 лет часто появляется рак языка. Вначале появляются на Я., а также на внутренней поверхности щек, губ, неболыши, белая или с желтизной, бородавчатая, плот-

ная, сформировавшаяся в прогрессировании случается весь язык покрывается мелочистыми, белыми-желтыми отложениями, пронизан трещинами и ссадинами, трудно подвижен. На язык встречается также актиномикоз, развившийся от заражения лучистыми грибами; он обнаруживается в виде плотного узла. Из нервных поражений Я. судорога встречается при падучей, эпилепсии, Витта, истерии, паралич при мозговом кровоизлиянии, реже при спинальной сухотке. Паралич может быть односторонний и двусторонний; при одностороннем параличе кончик Я. при выссовывании отклоняется в парализованную сторону. При параличе Я., особенно двустороннем, обнаруживаются более или менее сильные расстройства жевания, так и жевания.

В. С.—дб.

Язык и язык (в лингвистическом смысле)—в значении *речи человеческой*. Это название применяется в русском Я. переносно, метафорически, при чем главный, видимый орган, произношения, Я., берется в значении процесса, в значении деятельности и всей совокупности речи. Подобным же образом речь человеческая названа и в разных других языках, т. е. у разных других племен и народов: по-гречески *ῥῆμα*, по-латыни *lingua*, по-французски *langue* или *langage*, по-итальянски *lingua* или *linguaggio*, по-английски рядом с *language* тоже *tongue*, по-немецки рядом с *Sprache* тоже *Zunge* (напр. *deutsche Zunge*), по-польски *język*, по-чешски *jazyk*, по-сербохорватски и по-славянски *jezik*, по-литовски рядом с *kalba* тоже *liežuvis*, по-латышски рядом с *waloda* тоже *mehle* (*mēle*), по-эстонски *keel*, по-мадьярски *nyelv* и т. д. Очевидно эти и им подобные названия могли явиться только в эпоху полноразвития, так сказать, человечества Я., когда язык стал для человека главным орудием произношения. В первобытном состоянии человечества, когда произношение было локализовано глубже, преимущественно в гортани, подобное распространение названий «Я.» на речь человеческую во все виды ли могло произойти. Ассоциация названий языка, как главного орудия произношения, с названием Я., как речной человеческой, сказывается до сих пор в таких, например, выражениях, как русские: «У него язык долот» (говорить длинно), «Упорот язык», «Язык без костей», «Язык без костей, медеть», «Язык—жорюк: медеть что на него ни пошло», «Медеть и жорюк, и язык», «Язык у него ходуном ходит», «Вино развивляет язык», «Не давай язык по пиру, по беду, а сердну в глот», «Язык до Киева доведет» (т. е. него допросишься), по «и до кля» (т. е. до победь), «Никто за язык не тянет» (ничего говорить, когда не спрашивают), «Язык остер» (насмешлив), «Губы твои спонят языком подвиги», «Закучи язык», «Прикуси бы тебе язык», «Пидри зать язык» (уныл, лишнюю болтливости), «Мой язык» (красотник), «От языка и от от мовы не удеши», «Язык что х

а отъ *epiglossum* къ основанию Я. идетъ его *retractor* (втягивающ.) — *m. hyoglossus*, обособляющейся отъ *m. sterno-hyoideus*. Прикрепляется Я. амфибий ко дну ротовой полости или своимъ переднимъ концомъ, или нижней поверхностью, такъ что или его задний край является свободнымъ, или свободны края по всей его окружности. Такой Я. приспособленъ для хватательной функции. У *pp. Pira* и *Dactylogra* Я. недоразвитъ и ихъ соединяютъ въ группу *Aglossa* (безязычные) въ противоположность прочимъ беззубымъ амфибиямъ — *Rhaneoglossa* (язычатымъ). Вкусные органы Я. получаютъ нервы отъ языкоглоточного нерва (см.), а его мускулатура отъ подъязычного (*hyoglossus*). Я. рептилий и птицъ возникаетъ также въ видѣ двухъ зачатковъ: передняго и задняго, но край, того къ нимъ присоединяется еще пара боковыхъ складокъ, и мускулатура Я. *Annota* получаютъ нервы не только отъ нерва подъязычного, но и отъ тройничнаго. Я. черепахи и крокодиловъ мало подвижны, но у ящерицъ и змій онъ отличается подвижностью и разнообразіемъ формы, при чемъ при основании его появляется складка слизистой оболочки или выстилка языка. Форма языка у ящерицъ служитъ классификационнымъ признакомъ: *Stenilingua* — имѣютъ языкъ короткий, ненамного и съ едва замѣтной выемкой на концѣ; *Vivipilingua* — короткий, толстый, слабо вытянутой и съ выемкой на концѣ; *Fissilingua* — длинный, раздвоенный, выстилкой, напоминающей двурасщепленный языкъ змий. У хамелеоновъ или *Versilingua* — языкъ длинный, червеобразный, съ расширеніемъ на концѣ, богатымъ трубчатыми железами, и быстро выдвигающийся. Онъ служитъ для захватыванія добычи. *Gl. linguales* развиты также у другихъ змій и ящерицъ. У птицъ, за исключеніемъ пугалки, языкъ мало подвиженъ, ротовой щели на немъ сильно развиты, а железы имѣются лишь въ его боковыхъ частяхъ. Некоторые птицы имѣютъ двурасщепленный языкъ или съ выемкой на концѣ, какъ колибри и медососы, что стоитъ въ связи съ ихъ питаніемъ цветочными соками. У пластинчатокъ языкъ несетъ на краяхъ многочисленные роговыя пластинки, которыми выстилъ съ пластинками на краяхъ языка образуютъ щипальку, задерживающую пищевую часть и пропускающую воду. У улитки языкъ эпитонгидный съ боковыми выступами. У фламинго въ задней части языка языкъ усажень краешками и сильно выдвинутъ Я. что обусловливается строеніемъ подвешеннаго аппарата глотки. У *Rapinae* языкъ развитъ сильно. Языкъ млекопитающихъ развивается по общимъ чертамъ, такъ же, какъ языкъ рептилий и птицъ. Мускулатура обособлено сильно развита и языкъ богатъ железами. У хищниковъ сильно развитъ ротовой аппаратъ. У улитки языкъ состоитъ изъ двухъ отделовъ: передняго — короткаго и послѣднѣе — длиннѣе, и болѣе длиннаго задняго. У млекопитающихъ сумчатыхъ, полуобезьянъ и приматовъ подъ языкомъ имѣется

выступъ — *sublingua*, который у *Tamias* и *Stenops* (или полубезьяны) содержитъ внутри хрящъ. У другихъ млекопитающихъ имѣтъ *sublingua*, но внутри языка, въ его нижней части, задежность соединительно-тканый тѣло, называемый *lyssa* и иногда содержащій хрящикъ. Хрящикъ этотъ, вѣроятно, обособляется отъ подъязычнаго хряща (*basihyalis*) и иногда (у собакъ и человека) является лишь признакомъ. Вѣроятно, *lyssa* является остаткомъ *sublingua*, которую Гесенбуртъ считаетъ гомологомъ языка нижестоящихъ формъ, и собственно языкъ млекопитающихъ считаетъ новообразованиемъ. Однако, этотъ взглядъ нуждается въ эмбриологическомъ обоснованіи. *Gl. linguales* млекопитающихъ является частью слюнистыми (т. е. выделяютъ слюну, частью серозными (т. е. выделяютъ секретъ бѣлки жидкостью). Такъ какъ та часть языка, который развивается позади зачатка щитовидной железы, лежитъ въ энтодермической части кишечника, то она, и можетъ быть, также и передній его зачатокъ — являются производными энтодермическими. Начиная съ амфибій языкъ является вкусовымъ органомъ, ибо несетъ вкусовые или вкусовые почки. Концевыя почки распространены у рыбъ по всему тѣлу, хотя особенно многочисленны на губахъ, усикахъ, въ ротовой полости и въ глоткѣ, гдѣ онъ является вкусовыми органами вкуса. Начиная съ двудышащихъ рыбъ и амфибій концевыя почки сидятъ исключительно въ носовой и ротовой полости и заслуживаютъ названіе вкусовыхъ. Они сидятъ какъ въ слюнистой оболочкѣ различныхъ частей ротовой полости, такъ и на сосочкахъ языка, называемыхъ трибовадъ (papillae fungiformes). У рептилий и млекопитающихъ распространены вкусовые почки еще болѣе ограничено. Главнымъ образомъ онѣ помѣщаются на сосочкахъ языка, но онѣ встречаются и на губѣ, въ зѣвѣ и на надгортанникѣ. У птицъ онѣ замѣняются сосцевидными тѣлами, въ изобилии помѣщаются на языкѣ. Изъ сосочковъ языка млекопитающихъ несутъ вкусовые почки *papillae fungiformes*, затѣмъ окружены концевыми валликами *papillae vallatae* и сидящая сбоку на задней части языка многихъ млекопитающихъ (грызуны, леммы, приматы) съ каждой стороны сложная складчатая *papilla foliata*. *Papillae vallatae* сидятъ на задней части языка въ видѣ дугообразной спереди вогнутой линіи и въ небольшомъ числѣ. Иногда ихъ бываетъ всего три, иногда двѣ, а иногда одна, какъ напр., у коня. Главнымъ вкусовымъ нервомъ является языкоглоточный. Сидящіе на языкѣ нитевидные сосочки (*papillae filiformes*) не несутъ вкусовыхъ почекъ.

В III

Значеніе, болѣе ст. — Изъ пороковъ развитія Я. практическое значеніе имѣетъ ненормальная короткость языка, которая или, иногда, сопровождается дилатацией ротовой полости. Болѣе распространенъ артралгия, характеризованная Я. (малоразвитость), которая бываетъ врожденной, особенно у крысенокъ, въ другихъ случаяхъ врожденная слабо выражена, но затѣмъ быстро

близкомъ къ человѣческому Я.—объ «Я. животныхъ». Благодаря одухотворенію природы и ассоціациямъ по сходству находимъ «языки» въ разныхъ неодушевленныхъ предметахъ, при чемъ значеніе «Я.», какъ подвижнаго и продолговатаго физиологическаго органа, пересчитается и сочетается со значеніемъ «Я.», какъ слышимой рѣчи. Сюда относятся выраженія: «Я.» или «язычокъ замка», «Я.» или «язычокъ органа», «Я. кларнета, гобоя», «Я. въ колоколѣ» (то, что въ немъ дѣйствуетъ и производитъ звукъ) и т. п. (ср. поговорку: «Безъ Я. и колоколъ вѣмъ»). По правиламъ народной медицины лѣкотворныя вѣстности, когда у кого-либо отыщется Я., то обливаютъ водою колокольный Я. и этою водою поить больного; это называется «добыть языка на колокольѣ» (ср. тоже выраженія: «Я. пушки», «пушки или батареи замолчали» и т. п.). «Я.» въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова обозначаетъ переносно или метафорически всякіе способы общения людей между собою, стало быть всякую мимику и жесты (Я. пальцевъ и т. п.), письмо (Я. знаковъ и т. п.), звуки непроизвольные и рефлексивные, наконецъ звуки языковые въ строгомъ смыслѣ, т. е. звуки-символы, ассоциированные со значеніемъ.

Рядомъ съ обыкновеннымъ, ходячимъ пониманіемъ языка, свойственнымъ всѣмъ болѣе или менѣе образованнымъ людямъ, можно опредѣлять языкъ съ различныхъ научныхъ точекъ зрѣнія. Для физиолога говореніе и языкъ вообще является функцией человѣческаго организма, функцией сложной и разлагаемой на вѣсколку частныхъ функций (функции мозга вѣстѣ съ нервными развѣтвленіями, функция мускуловъ приношенія, функция чувства слуха). Для антрополога, какъ естествоиспытателя, языкъ является однимъ изъ признаковъ, отличающихъ родъ человѣческій отъ цѣлаго ряда существъ, сходнымъ образомъ организованнымъ. Наконецъ, для психолога языкъ представляетъ систематизированный, упорядоченный сборникъ представленій, следовательно явленіе по существу своему исключительно психическое, хотя съ другой стороны неоспоримъ тотъ фактъ, что только съ помощью физическихъ средствъ мы можемъ извѣщать другъ друга о существованіи въ насъ этихъ языковыхъ представленій, ассоциированныхъ съ представленіями внѣ-языковыми. Языкъ можетъ быть понимаемъ какъ способность говорить и какъ отличительная черта рода человѣческаго. Какъ способность, онъ сводится къ способности ассоциировать (сочетать) внѣязыковыя представленія (т. е. вообще представленія значенія) съ представленіями извѣстныхъ движеній собственнаго организма. Дѣйствующихъ тѣмъ или инымъ способомъ на собственныя и чужія чувства. Къ этому присоединяются: 1) способность оживлять путемъ внушеній и мобилизовать (привлечь въ движеніе) конститутивные мускулы, 2) способность воспринимать впечатлѣнія и передавать ихъ нормально и психическому центру (т. е. мозгу и центральной нервной). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что далеко не у всѣхъ людей это будутъ впечатлѣнія слуховыя и дѣйствія, про-

изводящія звукъ; такъ это бываетъ только у громаднаго большинства людей, т. е. у людей «нормальныхъ» съ этой точки зрѣнія. У глухонѣмыхъ мы встрѣчаемъ другія движенія и другія впечатлѣнія, ассоциируемыя какъ съ представленіями языковыми въ строгомъ смыслѣ, такъ и съ представленіями внѣязыковыми (т. е. съ представленіями значенія). Изъ того, что съ одной стороны сущность языка состоитъ въ ассоціи представленій внѣязыковыхъ съ представленіями извѣстными только языковыми а съ другой стороны языкъ можетъ быть понимаемъ какъ способность говорить, аветвуетъ, что только при одностороннемъ и поверхностномъ взглядѣ на вещи можно считать языкъ «громкимъ выраженіемъ мыслей» или же «выраженіемъ мыслей съ помощью звуковъ». Не менѣе поверхностно считать языкъ, въ особенности языкъ племенной и національный, *органомъ* въ естественномъ смыслѣ. Прежде всего у языка нѣтъ пространственности и непрерывности, этихъ неизбѣжныхъ признаковъ всякаго организма. Языкъ *существуетъ* только въ индивидуальныхъ мозгахъ, только въ душахъ, только въ психикѣ индивидовъ или особей, составляющихъ данное языковое общество. Языкъ племенной и національный является чистою отвлеченностью, обобщающей конструкціей, созданной изъ цѣлага ряда реально существующихъ индивидуальныхъ языковъ. Такой племенной и національный языкъ состоитъ изъ суммы ассоціи языковыхъ представленій съ представленіями внѣязыковыми—ассоции, свойственныхъ индивидамъ и, въ *отвлеченномъ*, абстрактномъ смыслѣ, въ видѣ *средняго вывода*, также народамъ и племенамъ. Въ области индивидуальныхъ языковъ мы отмѣчаемъ фактъ, что каждому человѣку свойственна рѣчь особая, рѣчь индивидуальная, какъ со стороны «внѣшней», звуковой, такъ и со стороны «внутренней», идейной. По одному голосу мы узнаемъ знакомыхъ, хотя ихъ еще не видимъ. Каждому человѣку свойственна особая звуковая окраска, свойственна особая ритмъ произношенія, равно какъ и особый способъ выраженія, особый стиль (стиль), какъ въ устной рѣчи, такъ и на письмѣ. Конечно, языковыя различія между душами или даже въ-сколькими лицами могутъ быть такъ незначительны, что почти совѣтъ не замѣтить, и тогда письма возможно обмѣняться и принять одно за другое. Особенно часто подобное языковое сходство встрѣчается между членами одной и той же семьи, при родствѣ, потомъ т. е. между сестрами или между братьями, между матерью и дочерью, между отцомъ и сыновьями. Мы признаемъ справедливость утвержденія Вильгельма Гумбольдта, что языкъ является творческимъ органомъ для мыслей (die Sprache ist das bildende Organ der Gedanken), но только съ оговорками, можемъ принять аргументъ того же писателя, какъ напр. «идеи мыслей безъ языка—человѣческое мышленіе становится возможнымъ только благодаря языку» (es gibt keine Gedanken ohne Sprache, und das menschliche Denken wird erst durch die Sprache, или языкъ состоитъ въ «постоянно повторяю-

речевых или же в медленном произношении, в шипя или же в простой речи и т. д.), ударяемы и безударные произношения не могут превосходить известного максимума силы, напряжения и длительности, неударяемы же и безударные не могут исходить ниже известного минимума силы, напряжения и длительности. Точнее говоря: отношение между двумя единичными произношениями может изменяться, но только в известных, строго определенных пределах. Артикуляционные звуки и произношения их фонетические работы являются как будто строго определенными отрезками линий, по своей идее бесконечно длинных. И. племенной, на котором кто-либо говорит с детства и сохраняет его впоследствии как свой главный И., носит название его родного, природного или отечественного И. или же И. материнского. Рядом с одноязычностью, свойственной преобладающему большинству членов различных племенно-языковых обществ, встречаются довольно часто двуязычность и даже многоязычность, именно когда два или более языков помешаются в одной и той же голове. Это обыкновенно имеет место: а) в странах и местностях с населением смешанным по отношению к языку или же на границе двух племен или языковых национальностей; б) под влиянием школы в самом обширном смысле этого слова; в) через постоянное общение с иноязычными и через обучение чужим языкам в более позднем возрасте. Не приходится малейшему сомнению, что в одной и той же голове может происходить «мышление на нескольких языках», т. е. непосредственное сочетание (ассоциация) языковых представлений с языковыми представлениями разных языков. Статистика народоведения, не пренебрегая во внимание этого обстоятельства, ошибочно и лишена научного значения. В минимальных размерах можно говорить о многоязычности даже при индивидах, владевших только одним племенным языком: видного лица одноязычных может, смотря по желанию и обстоятельствам, настраивать себя на Я. будничного или на Я. праздничный, торжественный, на Я. поэзии или на Я. «прозы», на Я. чиновный (по прежнему «приказный»), официальный, или на Я. частной жизни и т. д. Один и тот же племенной или национальный И. может играть роль Я. государственного, административного, церковного, школьного, книжного, ученого и т. п. Различаются Я. простонародный от Я. «образованного», возвышенного, Я. народный от Я. «образованного класса», от Я. «интеллигентный», Я. устный от Я. письменного, литературного и т. д. На почве одного и того же племенного Я. вырастают Я. известных ремесел, званий (напр. Я. актеров) и общественных классов, Я. мужчин и женщин, Я. различных возрастов, Я. различных переходных положений (напр. Я. солдатский, Я. каторжников и заключенных и т. п.). Существуют, да же, Я. тайные и полутайные, так называемые «жаргоны» Я. сту-

дентов, Я. гимназистов, Я. странствующих торговцев (напр. в России Я. офицеров, Я. костромских шерстобитов и т. п.), Я. различных мальчишеских, Я. проституток, Я. хулиганов, Я. мошенников, воров и всякого рода преступников и т. п. Этого рода Я. известны в Англии под названием *cant* и *slang*, во Франции *argot* и *langue verte*, в Германии *Gaunersprache*, *Kundensprache* и т. д. (см. Воронской язык, VII, 201). Вообще следует различать Я. живой речи, Я. только устный от Я. письменного, литературного, воспроизведение которого осложняется наличием свойственных ему ассоциаций графических-фонетических или же идеографических (последнее, напр. в китайском литературном Я.). Особый класс в языковом мире составляют всевозможные Я., обусловленные языковыми уклонениями (ненормальностями) или недостатками самого разнообразного характера; их исследование составляет предмет так называемого *языкового патологического*. Наиболее крайним языковым уклонением является полная *афония* (афония, безязычность, немота), самая же незначительная степень уклонений состоит в известных мелких погрешностях произношения, остающихся от периода детского Я., напр. у русских замена переднегозвучного согласного *г* (*р*) заднегозвучным его произношением, замена согласного твердого *т* (*л*) согласным «*у*» и т. п. Причины языковых уклонений могут быть самыми разнообразными: 1) механические препятствия — недостаточность и несовершенство в устройстве фонетических органов (не только нервов, управляющих движениями, и движущих мускулов, но тоже неподвижных частей и костей). Отсутствие мягкого неба или же отвертывание в нем вызывают окраску всего произношения носовым резонансом и вместе с тем движут невозможным чистое произношение носовых звуков. Подобное же следствие вызывается наростами и новообразованиями в носовых полостях. Отсутствие губ связано с невозможностью точно исполнять движения, нужные для образования звуков губных; отсутствие языка делает невозможной почти всякую речь человеческую. Отсутствием или параличем голосовых связок гортани обуславливается отсутствие голоса. 2) Недостаточная иннервация или недостаточная мобилизация (приведение в движение) моторными нервами органов фонетических, хотя бы даже с внешней стороны совершенно неповрежденных, ведет за собою их бездействие и неподвижность. 3) Недостатки органа слуха связаны с полной или частичной глухотой, стало быть с невозможностью принимать страдательное участие в обыкновенном языковом общении. Высшей степенью этого языкового уклонения является глухонмота. 4) Недостатки в физиологическом центре речи, недостатки в мозгу обуславливают большую или меньшую степень неспособности к речи или к изданию языком; недостатки в моторном центре вызывают бездействие органов движения, недостатки в сенсорном центре —

непонимание того, что говорят другие. Вообще языковые отклонения проявляются в трех направлениях, сообразно с тремя областями самой языковой деятельности: 1) в направлении фокации, 2) в направлении аудации, 3) в направлении церебрации. К отдельным языковым отклонениям (уклонениям в произношении и др.) относятся заикание, запинание, шепелявость, картавость, косноязычие и т. п.

Строго говоря, термин *Я.* в значении чего-то однородного и нераздельного, можно приписать только к *Я.* индивидуальному. Однородный племенной *Я.* представляет фикцию, существуют только *языковые территории*, *языковые области*, *языковые миры*, сплошные или же прерываемые. В такой языковой области мы встречаем различные говоры или диалекты, точнее—*области говоров* или диалектические области, а никак реальные существа—индивидуальные языки. Рядом с этими во многих языковых областях выросли и развились *Я.* объединяющие, *Я.* «искусственные». *Я.* литературные, письменные, освещенные обычаями и «невозможным соглашением» всех членов данного языкового общества. *Я.*, которым свойственны платонические идеальные нормы, известными объединяющими предписаниями и правилами. Невольно утверждение, что тот или другой «*Я.*» делится на наречия, говоры (диалекты) и т. д. Не *Я.*, а группа говоров делится на отдельные говоры; конечно, данные уже неделимой единицей этого постоянного деления являются индивидуальные языки, как действительные реальные существа. Одним из говоров, на которые распадается известная языковая область или известная группа говоров, и к тому же говором особенно привилегированным и живущим в исключительных условиях, является язык литературный и *общенациональный*. Между языковыми индивидами и языковыми группами имеется непрерывность и смежность (соседство) в двух направлениях: 1) в пространстве, как смежность пространственная, географическая, территориальная, связанная с языковым общением и взаимным влиянием; 2) во времени, как непрерывность и последовательность поколений, связанная с преданием (с традицией) и с влиянием предков на потомков и даже, наоборот, потомков на существующих еще предков. Рядом с языками «естественными» («натуральными») стали появляться языки «искусственные» во строгом смысле этого слова, языки научно обдуманные и созданные (конструированные), или «философские» (основанные на логической классификации человеческих идей или понятий и на обозначении отдельных классов и подразделов этих идей соответственными символами, или же просто «международные» (составленные по образцу существующих языков, но со значительными упрощениями и по принципу соответствия мировым символам веру ассоциированных с ними понятий и представлений). См. Исмиринский язык. (VII, 338)

Сосуществование между собою и различными

образом ассоциированными группами языковых представлений свойственна прежде всего двойная делимость: 1) делимость текущего языка, делимость слов, предложений и т. д. всегда непрерывно представляемых мыслями, но только иногда высказываемых. Это делимость по ассоциациям по смежности, точнее—по непосредственной последовательности во времени. Она может быть делимостью или с точки зрения фонетической, или же с точки зрения морфологической. Возьмем для примера русскую послонину: *На то щук в море, чтоб карась не дремал*, и посмотрим на нее сначала, как на произносимую и представляемую произносимую. С этой, т. е. с фонетической точки зрения, она распадается на фонетические фразы, из которых каждая объединяется свойственным ей синтаксическим акцентом: *ска то щук в море* и *ска то карась не дремал*. Каждая из фонетических фраз делится на фонетические слова, состоящие из слогов, объединенных в одно целое одним лексическим акцентом (одним ударением) и объединяющим представлением фонетической организации целого слова, как состоящего из слогов, т. е. представлением зависимости слогов фонетически подчиненных от слогов фонетически господствующих: *на-то, щук, в море, чтоб карась, не дремал*. Каждое слово делится, с фонетической точки зрения, на слоги, т. е. представления группы фонетических произносительных работ в обслуживаемых ими акустических результатах, по одной экспирации текущего воздушного воздуха каждым: *на-то, щук-а* и т. д. В каждом слоге выделяются в произношении отдельные звуки, из представлений же—соответствующих этим звукам объединенных фонетически представлений или *фонем*, как дальше неделимых фонетических единиц *н-а, ш-о, в-т* и т. д. Наконец, представляемыми и исполненными частями фонетических единиц, так сказать фонетическими дробями, слухует признать с одной стороны отдельные работы органов произношения, производящие совместно данный звук (в мифической, во время исполнения), с другой стороны—представления этих работ (в мифическом, церебрационном). Так, напр. в состав объединенной группы физиологических работ, составляющей в общем фонему *н* (в слог *на*) входят частные представления следующих работ: дрожания (вибрация) голосовых связок, раскрытия нозы с помощью опущения мягкого неба (мягкий занавески), ударами средней части языка о небо («твердость»), прижатия кончика языка к верхним деснам или же к передней части твердого неба и вообще закрытия полости рта краями языка, с последующими затуханием переднего язычного воя. Состав частных, дробных представлений, объединенных в общее представление фонемы *н* (в слог *на*), почти таков же, как и при фонеме *и*, с той только разницей, что вместо представления музыкального дрожания голосовых связок гортань имеет здесь представление немусикального раскры-

ти этих связей, а представление раскрытия носа замещено представлением его закрытия с помощью поднятия мягкого неба и его прижатия к задней внутренней створке языка. Слитное представление фонемы *а* (в слог *ма*) распадается на частные представления: музыкального дрожания голосовых связок, закрытия носа и плавной формы полости рта, как резонатора, в связи с представлением плавной иннервации в задней части языка и вызывающего ее поднятия к небу. В слитном представлении фонемы *о* (в слог *мо*) к этому присоединяется представление особой иннервации губ и их округленности. Эти частные фонетические представления распадаются на представления мускульных движений, представления иннервации и внутреннего (мускульного) чувства и представления слуховых впечатлений. С точки зрения морфологической тонкая речевая дробь делится на другие составные части, до дальнейшего деления единицы включительно. Это деление невозможно без вспомогательных операций ассоциации по сходству. Вышеприведенная форма распадается с этой точки зрения, прежде всего, на два сложных синтаксических единицы, т. е. на два предложения: *на то щука в море, чтобы карась не дремал*. Каждая из этих сложных синтаксических единиц распадается на простые синтаксические единицы, т. е. на отдельные не фонетические, но семасиологически-морфологические слова, выделяемые из случайной связи благодаря тому, что они попадают в другие сочетания. Таковы слова: *на то, щука, в море, чтобы... не дремал, карась*. С помощью такой же ассоциации по сходству разлагаем слова на их морфологические части или морфемы (см. Изъяснительное), повторяющиеся тоже в других сочетаниях. Слово *на то* распадается на морфемы *на-то-а*, слово *щука* на *щук-а*, *в море* на *в-море-э, чтобы-не дремал* на *ч-т-о-б-не-дрем-а-л*, слово *карась* на морфологической точки зрения дальше не разложимо. Важная связь между морфемами бывает разных степеней. Одни из них так тесно связаны друг с другом, что почти независимо их психическое сочетание (*ч-т-а*); связь других прозрачнее, но все-таки они имеют значение только в соединении с другими (*-о* в *на-о-а* и *щук-а, в-в море-э*). Иные господствуют над остальными своим представительством как именительные корни оживленные семасиологическими ассоциациями (*щук-, мор-, карась-, дрем-*). Из неименительных некоторые все-таки имеют самостоятельную ассоциацию с представлением известным определенным отношением, при чем они из них занимают всегда определенное место, и в перед другими морфемами или же последними (*на-, в-, не-*), другие же произвольно отделяются и переносятся (*-б* или *-бы* в *если-а* и *слова-а* или *глагол-а* *слова-а*). Морфемы являются иными, дальше подлинными морфологическими единицами, хотя с одной стороны их отдельные части, так сказать, или морфологи-

ческие дробы, могут представлять особую психофонетическую ассоциацию. Так напр. из морфологической единицы *щук-* такую самостоятельную психическую группу образует последняя фонема, входящая в ее состав, т. е. согласная фонема *а*, являющаяся в двух психофонетических видоизменениях: с представлением не-среднеязычности или «твердости» этой фонемы ассоциируется представление сочетания с плавными окончаниями, свойственными одной группе так назыв. падежей (напр. *щука*), с представлением же среднеязычности или «мягкости» этой фонемы ассоциируется представление сочетания с другими окончаниями, свойственными другой группе падежей (напр. *щуки*). Другую категорию дробей-это языковые представления составляют дробность группы представлений, сохраняемых в психическом или церебральном центре, согласно с ассоциациями или сочетаниями по сходству и различиям. Это — группировка языковых представлений в одном только церебральном центре, без ее осуществления в фонации и акустике, как в периферических и промежуточных процессах языкового общения. Сюда относятся объективно-психическое различие частей речи, объективно-психическое различие содержания и формы, т. е. различные корни и слова, вербально-субстантивных (глагольно-существительных) и корней и слов формальных (корней и слов относительных объективно-психическое различие в Я. разных проявлений качественного и количественного мышления, объективно-психическое различие элементов морфологического и семасиологического, объективно-психическая группировка синтаксических, морфологических, семасиологических и фонетических единиц Я. по их характеристическим признакам, обуславливающим их более или менее тесное родство и сходство и т. д.

В Я. или речи человеческой отражаются различные мировоззрения и настроения как отдельных индивидуумов, так и целых групп человеческих. Поэтому мы вправе считать Я. особым знанием, т. е. мы вправе принять третье знание, *знание языков*, рядом с двумя другими — со знанием инстинктивным, сознательным, непосредственным, и *знанием научным, теоретическим*. В *языковом Я.* мы можем выделять и определять население и пережитки различных мировоззрений или следовавших друг за другом в порядке хронологическом, или же отражающих собою различные стороны явления природы и общественной жизни (населения, религии, метафизики, общественной, юридической естественно-исторической и т. д.). В тесной связи с мышлением, Я. может воздействовать на него или ускорять, или замедлять — или усиливать, или же подавлять образцы. Некоторые звуковые образования отражают фактические отношения *вещей* и *ра* или же социальные (общественные) отношения *человек-человек*. Сюда принадлежат, прежде всего, *названия*, *патронимы* (имена) или *клички* или *обозначения* отношений пространствен-

ныя и, путем метафоры, тоже временныя, другіе — взаимныя отношенія между людьми и, путем метафоры, тоже между другими существами. Къпадажамъ пространственно-временнымъ или локально-хронологическимъ принадлежатъ: Locativus (общее, Ablativus (отъ лѣса, а, съ т-ого времен-и), Elativus (изъ лѣса-у, изъ года-а въ годъ), Allativus (къ лѣсу-у, къ эт-ому времену), Inessivus (въ лѣсу-у, въ год-у или въ год-и), Superessivus (на стол-ѣ, на эт-омъ эпохи), Subessivus (подъ стол-омъ), Abessivus (въ дали отъ города), Instrumentalis (нож-омъ, рук-ой...) и т. д. Падѣжамъ общественнаго происхожденія являются: Genitivus (поле крестьянина-а, власть цар-я), въ связи съ мѣстоименіями притяжательными (мой, твои, нашъ, чей...), Dativus (отцу-у, дочер-и), Accusativus (бить раба-а, сватъ собак-у, купать хлѣбъ...). Мы отмѣчаемъ въ Я. также примѣненіе закона перспективы или эгоцентризма. Согласно этому «закону», по мѣрѣ удаленія отъ мѣста, на которомъ мы сами находимся или на которомъ себя чувствуемъ, различія между предметами становятся все меншими и все болѣе исчезаютъ; болѣе отдаленное ассимилируется и поглощается болѣе близкимъ. Отсюда множество, состоящее изъ одного только 1-го лица (я) и изъ другихъ лицъ единственно только 2-ыхъ (мы) и 3-ихъ (она, они) воспринимается какъ 1-е лицо множественнаго числа (мы); множество же, состоящее хотя-бы только изъ одного 2-го лица (ты), въ соединеніи со многими 3-ими лицами, воспринимается какъ 2-ое лицо множественнаго числа (вы). Обозначивъ съ помощью *n* коэффициентъ любой, произвольной многократности, мы можемъ выразить это въ слѣдующихъ формулахъ:

мы = я + *n*. ты + *n*. онъ + *n*. она;

вы = *n*. ты + *n*. онъ + *n*. она.

Въ вербальной (глагольной) области эгоцентризмъ проявляется между прочимъ въ томъ, что усиленное (потенцированное) настоящее время обнимаетъ собою не только настоящее, но вмѣстѣ съ тѣмъ прошлое и будущее, т. е. оно равносильно вѣчности и безпредѣльности; такъ напр., *птицы летаютъ* значить, что онѣ *летали* не только теперь, но всегда *летали* и всегда *будутъ летать*. Эти и подобныя случаи относятся къ области субъективнаго эгоцентризма. Эгоцентризмъ общественный, массовый (стадный), эгоцентризмъ учреждений и господствующихъ взглядовъ на взаимныя отношенія, съ одной стороны между людьми и другими существами, съ другой — между разными группами и классами человеческого общества, отражается, напр., въ различной генерализаціи языковыхъ формъ, т. е. въ разномъ образѣ категорій такъ назыв. грамматическаго рода, конечно въ тѣхъ Я., которымъ свойственно различіе грамматическаго «рода» не только съ точки зрѣнія физиологическаго, съ точки зрѣнія различія двухъ половъ и отсутствія пола (родъ мужскій, женскій, средний), но тоже съ точки зрѣнія биологической, съ точки зрѣнія различія между животными социальными, одушевленными, одиотворенными

и не живыми (неожиотворенными, неодушевленными, неолицотворенными) существами (родъ «животный» и «неживотный»), и, наконецъ, съ точки зрѣнія социальной, общественной, съ точки зрѣнія различія между властителями и собственниками съ одной стороны, управляемыми и считающимися собственностью — съ другой. Въ случаѣ слитія въ одно сложное представленіе — представленіе множественнаго числа, — роды женскій и средній ассимилируются и поглощаются родомъ мужскимъ, родъ «неживотный» ассимилируется и поглощается родомъ «животнымъ». Родомъ съ общественной точки зрѣнія, привилегированнымъ, т. е. пользующимся болѣе высокими преимуществами (лицомъ мужскаго пола, какъ властителя, какъ центръ общественныхъ организацій и учреждений) поглощаются другіе роды, мѣтѣ въ этомъ отношеніи привилегированные. У русскихъ это сказывается болѣе на письмѣ, нежели въ языкѣ. Сюда относится, напр., преобладаніе именн. множествъ прилагательныхъ на *-е* (и), когда одной части предметовъ, обнимаемыхъ этимъ общемою формою, было бы свойственно въ отдѣльномъ употребленіи окончаніе *-ия* (*-ий*) (выпр., *добрыя сыновья, добрыя дочери, добрыя дѣти*, но *добрыя сыновья и дочери*). Ничто подобное замѣчается въ употребленіи формъ мѣстоименій и числительныхъ: *они* и *онъ*, *одни* и *одинъ*. Но вообще въ русскомъ языкѣ это мало замѣтно. Изъ другихъ славянскихъ языковъ указаннаго объективированный эгоцентризмъ послѣдовательно осуществляется въ Я. польскомъ: *dobry* (хорошо, добрые), *wysokie* (высокіе), *ci* (*ci* *chodzą* (ходили), *wolali* (звали), когда эти прилагательныя, мѣстоименія и глагольныя отнесенныя формы относятся къ *лицамъ мужскаго*; когда же они относятся къ *предметамъ*, къ *существамъ* женск. и средн. рода, равно какъ и къ *животнымъ* муж. рода, тогда употребляются формы *dobre*, *wysokie*, *te*, *chodzący*, *wolali*... Если въ составѣ представляемыхъ лицами множественности, состоящей хотя бы изъ многихъ миллионовъ предметовъ, животныхъ и лицъ второй категоріи, попадаются лишь одинъ представитель первой категоріи, т. е. лишь одно лицо мужскаго пола, тогда все это представленіе получаетъ отбѣтотокъ принадлежности къ первой категоріи и являются возможными только формы: *dobry*, *wysoky*, *ci*, *chodzący*, *wolali*... Въ семитическихъ языкахъ родъ дѣйствительный, активный, передающій (*agens*, обозначающій самъ) пользуется преимущественно надъ речью страдательнымъ, воспринимательнымъ (*passivus*), обнимающимъ не только предметы безродные, но и все существа женскаго рода.

Если языкъ, слѣдуетъ считать особаго рода *знакомъ*, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ представляться съ одной стороны *либелетомъ*, *дѣломъ*, съ другой — *свѣтомъ*, *предметомъ* психическаго мира. И то, и другое является результатомъ, какъ длинной, непрерывной ассоціаціи по известному сходству въ представленіи и вызываемомъ черезъ него настроеніи, такъ и мѣстнаго понятія, лежащаго въ основаніи всякаго безкритичнаго, не логическаго, обивчиваго, сонно-бодревающего

мышления. Зародыш отождествления языка с животным, с дилом, замечается, между прочим, в различии впечатлений, испытываемого, с одной стороны, от похвалы и одобрения, с другой — от осуждения и порицания. Оскорбление словом, обидя, клевета считается больше или меньше равносильными оскорблению действием; за них полагается ответственность, дальнейшим последствием которой может быть наказание. Возвращение на Я., как на действительное, сказывается между прочим, в следующих русских поговорках: «Но ножа бойся, а языка», «от одного слова да на весь ссора», «бритва скребет, а слово ржет», «слово пуше стрелы разит», «за худы слова селить и голову», «слово слоно ров»: словом Господь мир создал, словом Иуда предал Господа» и т. п. Можно также вспомнить «Государево слово в дило» из московского государства. Больше трезвый взгляд на вещи и различение понятий сказываются в поговорках, относящихся скептически к действительной силе слова и мысла. Таковы, между прочим: «Языком и мило не сплечешь», «не сшиби языком, да не лѣнись дилом», «языком болтай, да руками води не дивай». Сознание обильного вѣса письма и его превосходства над языком слышимым сказывается в поговорках: русской — «что написано пером, не вырубишь топором» и латинской — *verba volant, scripta manent*. Это было обусловлено громадною письменностью впечатлений, произведенного на человечество в эпоху изобретения письма. Наконец, *предметом*, вещь слово, как составная часть языка, является в поговорках: «слово моробей, вылетит, не поймешь», «языка не перешибашь, слова не воротить», «онъ за словом в карман не полезетъ», «овъ меня такъ и закидалъ словами» и т. п. При таком возвращении на Я. не мудрено, что в первую минуту, не спохватившись сразу, можно было повѣрить рассказу француза, утверждающего, что в 1812 г. в Россіи, вследствие сильного мороза, слова не доходили до уха слушателя, но мерзли на полути. Возвращение на Я., как на предмет внешнего мира со всеми тремя измерениями, вызвало утверждение, что Я. есть организм. Все подобия преувеличенные оценки языковой деятельности в разных областях общественной жизни восходят к тому моменту в жизни человечества, когда находящийся во рту Я. начал действовать не только как орган разных физиологических функций (питания, очищения, дыхания и т. п.), но тоже как орган речи, орган, создающий звуки, производящие впечатление, запоминаемые и ассоциируемые со значением. Когда речевые полости гортани замѣнились «артикулованными» звуками полости рта, при чем язык пришло играть перепончатую роль, громадная важность этого исторического момента подвизовала на человечество столь внушительно, что вызвала целый ряд недоразумений и подчас чудовищного сдвигания понятий. Я. как рѣчь человеческая, отличить человека от животных. Слова получили гро-

мадную силу, олицетворились, одухотворились и повели к идолопоклонству, к жертвоприношениям, к безумным и беспощадным жестокостям, к борьбе за «идеи», за «цивилизацию», за «престиж». Каждое субстантивированное слово было снабжено душой, могло стать «ангеломъ», «заступникомъ», даже «богомъ». Ассоциация представления предмета с представлением его названия повела к созданию психического, идеального эквивалента этого предмета, к потот эквиваленту предмета былъ сочтенъ за его «душу». Вопли въ обиходъ, напр., «неумолима, жестокая смерть», похищающая отца у семьи», «душа общества», «душа времени», «душа Я.» — все результаты языкового мышления, объективизация языковых ассоциаций. Появились разные идола. Молоха, в жертву которым обезличенный и автоматически, по внушению предковъ, все одно и то же повторяющий человекъ приносилъ иногда свое счастье, свою независимость, свою жизнь, самого себя. Родились «святые слова», языковые «табу», прикосновение къ которым считается святотатствомъ и кощунствомъ. Справедливо замѣтилъ Мультипули («Мысли», № 88), что «миромъ управляютъ слова» (слово «миръ» стужено здѣсь значения человеческого обществия). Если Я., въ значении рѣчи человеческой, состоитъ изъ живыхъ существъ, каковыми являются отдельные слова, сомѣщающія въ себя идею и самого предмета, и его названія, то отсюда, въ порядкѣ экономическаго мышления, прямой выводъ, что слова и Я. вообще имѣютъ известную цѣнность и даже составляютъ драгоценности, со всеми послѣдствіями обихода, спроса и предложія на всемирномъ рынкѣ. Следовательно, слова молитвы могутъ замѣнять жертву болѣе положительную, а чѣмъ больше этихъ словъ, чѣмъ чаще они повторяются, тѣмъ болѣе цѣнною становится эта жертва. Это повело къ молитвенному колесу или къ ротационной (вращающейся) машинѣ буддистовъ, съ написанною на ней молитвой: тутъ графически изображенное и уже окончательно объективированное слово столько разъ приносится въ жертву, сколько оборотовъ совершаетъ вертущееся колесо. Благодаря двойной ассоциации — ассоциации по смежности Я. во рту и Я. рѣчи, ассоциации по сходству между человеческимъ и вообще животнымъ Я. и между языками пылающаго огня — явилось представление языковъ бога («Огня»), какъ посредниковъ между молящимися жертвоприносителями — людьми — и жертвоприемателями — богами. Огонь посредствомъ своихъ Я. уноситъ въ высшее пространство жертвы и молитвы и заявляетъ богамъ о желаніяхъ смертныхъ. Вообще названіе рѣчи человеческой «Я.» и присоединение языку той особенной силы и значения, на который только что было указано, является слѣдствиемъ сдвигания понятий, ассоциативнаго перенесения понятія власти и руководства съ центра языкового процесса на главное его орудіе — правду, главное, но только орудіе. При этомъ забывается о мозговомъ центрѣ, какъ руководителѣ рѣчи человеческой. — Признавая Я. третьимъ знаниемъ, знаниемъ языковымъ, мы

ныи и путем метафоры, тоже временныи, другие — взаимныи отношения между людьми и, наконец, метафоры, тоже между другими существами. Къ надежкамъ пространственно-временнымъ или локально-хронологическимъ принадлежатъ: Locativus (нободе, Ablativus (отъ дѣла съ того времени), Elativus (изъ дѣла, изъ года въ году), Allativus (къ дѣлу, къ этому времени), Inessivus (въ дѣлу, въ году или въ годѣ), Superessivus (на столѣ, на этой эпохѣ), Subessivus (подъ столѣ), Sublativus (подъ столѣ), Superlativus (на столѣ), Abessivus (въ дали отъ города), Insignificativus (возлѣ, у, убо, убо, убо...) и т. д. Надежкамъ общественнаго происхожденія являются: Genitivus (поле крестьянина, власть паря), въ связи съ мѣстоименіями притяжательными (мой, твой, нашъ, чей...), Dativus (отцу, дочери), Accusativus (бить раба, гнать собаку, купить хлѣба...). Мы отмѣчаемъ въ Я. также приѣтвеніе закона перпендикуляра или эгоцентризма. Согласно этому «закону», по мѣрѣ удаленія отъ мѣста, на которомъ мы сами находимся или на которомъ себя чувствуемъ, различіе между предметами становится все менѣе и все болѣе исчезаетъ, болѣе отдаленное ассимилируется и поглощается болѣе близкимъ. Отсюда множество, состоящее изъ одного только 1-го лица (я) и изъ другихъ лицъ единственно только 2-ыхъ (мы) и 3-ихъ (она, она) воспринимается какъ 1-е лицо множественнаго числа (мы); множество же, состоящее хотя бы только изъ одного 2-го лица (ты), въ соединеніи со многими 3-ими лицами, воспринимается какъ 2-ое лицо множественнаго числа (вы). Обозначивъ съ помощью n коэффициентъ любой, произвольной многократности, мы можемъ выразить это въ слѣдующихъ формулахъ:

мы = я + n ты + n онъ + n она;
 вы = я, ты + n онъ + n она.

Въ вербальной (языковой) области эгоцентризмъ проявляется между прочимъ въ томъ, что усиленное (потенцированное) настоящее время обнимаетъ собой не только настоящее, но вмѣстѣ съ тѣмъ прошлое и будущее, т. е. оно равносильно бытности и безпредѣльности; такъ напр., птицы летаютъ означать, что они летаютъ не только теперь, но всегда летали и всегда будутъ летать. Эти и подобныи случаи относятся къ области субъективнаго эгоцентризма. Эгоцентризмъ объективированный, эгоцентризмъ общественный, массовый (стадный), эгоцентризмъ учреждений и господствующихъ воззрѣній на взаимныи отношения, съ одной стороны между людьми и другими существами, съ другой — между разными группами и классами человеческого общества, отражается, напр., въ различной генерализаціи языковыхъ формъ, т. е. въ разномъ образѣ категорій такъ назыв. грамматическаго рода, конечно изъ тѣхъ Я., которыя свойственно различіе грамматическихъ «родовъ» не только съ точки зрѣнія физиологической, съ точки зрѣнія различія двухъ половъ и мужского пола (родъ мужской, женскій, средний), но тоже съ точки зрѣнія биологической, т. е. различія различія между живыми существами (одушевленными, одушевленными, одушевленными)

и не живыми (одеженными, одушевленными, одушевленными) существами (родъ «животный» и «неживотный»), и, наконецъ, съ точки зрѣнія социальной, общественной, съ точки зрѣнія различія между властителями и собственниками съ одной стороны, управляемыми и считающимися собственностью — съ другой. Въ случаѣ слиятія въ одно сложное предметное — представленіе множественнаго числа, — роды женскій и средній ассимилируются и поглощаются родомъ мужскимъ, родъ «неживотный» ассимилируется и поглощается родомъ «животнымъ». Родомъ съ общественной точки зрѣнія, привилегированнымъ, т. е. пользующимся большими преимуществами (имя мужского пола, какъ властители, какъ центры общественныхъ организаций и учреждений) пользуются другіе роды, мѣсто въ этомъ отношеніи привилегированнымъ. У русскихъ это сказывается болѣе на письмѣ, нежели въ языкѣ. Сюда относится, напр., преобладающее именн. множествъ прилагательныхъ на ie (-ие), когда одной частію предмета, обнимаемыхъ этою общою формою, было бы собственно въ отвлеченной употребленіи окончаніе -ья (-ия) (напр., добрыи сыновья, добрыи дочери, добрыи дѣти, но добрыи сыновья и дочери). Ничто подобное замѣчается въ употребленіи формъ мѣстоименій и числительныхъ: они и онъ, одинъ и одинъ. Но вообще въ русскомъ языкѣ это мало замѣтно. Изъ другихъ славянскихъ языковъ указанный объективированный эгоцентризмъ послѣдствительно осуществляется въ Я. польскомъ: *dobry* (хорошіе, добрые), *wpadli* (выпали), *ci* (они), *chodzeli* (ходили), *wolali* (звали), когда эти прилагательныи, мѣстоименія и глагольныи именныи формы относятся къ лицамъ муж. рода; когда же они относятся къ предметамъ, къ существамъ женск. и среди рода, равно какъ и къ жилищнымъ муж. рода, тогда употребляются формы *dobre*, *wypadli*, *ci*, *chodzeli*, *wolali*... Если въ составѣ представляемой полноты множественности, состоящей хотя бы изъ многихъ миллионовъ предметовъ, животныхъ и лишь второй категоріи, получаютъ лишь одинъ представитель первой категоріи, т. е. лишь одно лицо мужского пола, тогда все это представлено получаетъ отпечатокъ принадлежности къ первой категоріи и именуется возможными только формы: *dobry*, *wypadli*, *ci*, *chodzeli*, *wolali*... Въ семитическихъ языкахъ родъ действительный, активный, передающий (*agena*, обозначающій самозащиту) пользуется преимущественно надъ родомъ страдательнымъ, воспринимательнымъ (*passivus*), обвивающимъ не только предметы безродныи, но и все существа женского пола.

Если языкъ слѣдуетъ считать особымъ родомъ *agena*, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ представляться съ одной стороны *passivus* (полнотой), съ другой — *agena*, представляя въ немъ ядро. И то и другое является результатомъ какъ длинной, безпрерывной цепи ассоціацій по известному сходству въ представлении и вызываемой черезъ него въ строении, такъ и смѣшенія понятій, лежащихъ въ основаніи нашего безкритичнаго, не аналитическаго, обивающаго само-бодрствующаго

мышления. Зародыши отождествления языка с действительностью, с дѣломъ, замѣчаются, между прочимъ, въ различіи впечатлѣнія, испытываемого, съ одной стороны, отъ похвалы и одобренія, съ другой — отъ осужденія и порицанія. Оскорбленіе словомъ, обида, клевета считаются болѣе или менѣе равносильными оскорбленію дѣйствиемъ; за нихъ полагается ответственность, дальнѣйшимъ послѣдствіемъ которой можетъ быть наказаніе. Возрѣніе на Я., какъ на дѣйствіе, сказывается между прочимъ, въ слѣдующихъ русскихъ поговоркахъ: «Не ножа бойся, а языка», «отъ одного слова да на вѣкъ ссора», «бритва скребетъ, а слово рѣжетъ», «слово пуше стрѣлы разитъ», «за худыя слова слетятъ и голова», «слово слову рознь: словомъ Господь міръ создалъ, словомъ Іуда продалъ Господа» и т. п. Можно также вспомнить «Государево слово и дѣло» въ московскомъ государствѣ. Болѣе трезвый взглядъ на вещи и различіе понятій сказываются въ поговоркахъ, относящихся скептически къ дѣйствительной силѣ слова и языка. Таковы, между прочимъ: «Языкомъ и лантя не сплетишь», «не сиѣши языкомъ, да не лѣнись дѣломъ», «не сиѣши языкомъ, तो ропишь дѣломъ», «языкомъ болтай, да руками вози не давай». Сознаніе большаго вѣса письма и его превосходства надъ языкомъ слышимымъ сказывается въ поговоркахъ: русской — «что написано перомъ, не вырубишь топоромъ» и латинской — «verba volant, scripta manent». Это было обусловлено громадною вѣнечивостью впечатлѣнія, производимаго на человечество въ эпоху изобрѣтенія письма. Наконецъ, предметомъ, вещью слово, какъ составная часть языка, является въ поговоркахъ: «слово воробей, вылетитъ, не поймашь», «плевка на перехватишь, слова не воротить», «онъ за словомъ въ кармакъ не полѣзетъ», «онъ меня такъ и закидалъ словами» и т. п. При такомъ возрѣніи на Я. не мудрено, что въ первую минуту, не спохватившись сразу, можно было повѣрить рассказу француза, увѣрявшаго, что въ 1812 г. въ Россіи, вслѣдствіе сильнаго мороза, слова не доходили до уха слушателя, замерали на полпути. Возрѣніе на Я., какъ на предметъ внѣшняго міра со всѣми тремя измѣреніями, вызвало утвержденіе, что Я. есть «организмъ». Не подобны преувеличенныя оцѣнки языковой дѣятельности въ различныхъ областяхъ общественной жизни восходятъ къ тому моменту въ жизни человечества, когда находясь во рту Я. началъ дѣйствовать не только какъ органъ различныхъ физиологическихъ функций (питанія, ощущенія, лизанія и т. п.), но тоже какъ органъ рѣчи, органъ, создающій звуки, производящій впечатлѣніе, запоминаемые и ассоциируемые со значеніемъ. Когда рычанье полости гортани замѣнилось «картизованными» звуками полости рта, при чемъ языку пришлось играть первенствующую роль, громадная важность этого историческаго момента подѣйствовала на человечество столь внушительно, что вызвала цѣлый рядъ недоразумѣній и подчасъ чудовищнаго смѣшенія понятій. Я., какъ рѣчь человѣческая, отличаетъ человека отъ животныхъ. Слова получили гро-

матную силу, олицетворились, одухотворились и повели къ идолопоклонству, къ жертвоприношеніямъ, къ безумнымъ и бесполезнымъ жестокостямъ, къ борьбѣ за «идеи», за «значе-на», за «престижъ». Каждое субстантивированное слово было снабжено душою, могло стать «ангеломъ», «заступникомъ», даже «богомъ». Ассоціація представленія предмета съ представленіемъ его названія повела къ созданію психическаго, идейнаго эквивалента этого предмета, и тотъ эквивалентъ предмета былъ соотнесенъ за его «душу». Вошли въ обиходъ, напр., «неумолимая, жестокая смерть», похищающая отца и семью», «душа общества», «душа времени», «душа Я.» — все результаты языкового мышленія, объективизація языковыхъ ассоціацій. Появились разные идолы, Молохи, въ жертву которымъ обезличенный и автоматически, по внушенію предковъ, все одно и то же повторяющій человекъ приносить иногда свое счастье, свою независимость, свою жизнь, самого себя. Родился «святая слова», языковая «табу», прикосновеніе къ которымъ считается святотатствомъ и кощунствомъ. Справедливо замѣтилъ Мультипули («Мысли», № 88), что «сиромъ управляютъ слова» (слово «миръ» сужено здѣсь до значенія человѣческаго общежитія). Если Я., въ значеніи рѣчи человѣческой, состоитъ изъ живыхъ существъ, живыми являются отдѣльные слова, совмѣщающія въ себѣ идею и самаго предмета, и его названія, то отсюда, въ порядкѣ экономическаго мышленія, прямой выводъ, что слова и Я. вообще имѣютъ извѣстную цѣнность и даже составляютъ драгоценность, со всѣми послѣдствіями обмѣна, спроса и предложенія на всемірномъ рынкѣ. Слѣдовательно, слова молитвы могутъ замѣнять жертву болѣе положительную, и чѣмъ болѣе этихъ словъ, чѣмъ чаще они повторяются, тѣмъ болѣе цѣнною становится эта жертва. Это повело къ молитвенному колесу или къ ротаціонной (вращающейся) машинѣ буддистовъ, съ написанною на ней молитвой: тутъ графически изображенное и уже окончательно объективированное слово столько разъ приносится въ жертву, сколько оборотовъ совершаетъ вращающееся колесо. Благодаря двойной ассоціаціи — ассоціаціи по смежности Я. во рту и Я.-рѣчи, ассоціаціи по сходству между человѣческими и вообще животными Я. и между языками пылающаго огня — являлось представленіе языковъ бога («Огня»), какъ посредниковъ между молящимися жертвоприносителями — людьми — и жертвоприимателями — богами. Огонь посредствомъ своихъ Я. уноситъ въ высшее пространство жертвы и молебны и заявляетъ богамъ о желаніяхъ смертныхъ. Вообще названіе рѣчи человѣческой «Я.» и присвоеніе языку той особенной силы и значенія, на который только что было указано, является слѣдствіемъ смѣшенія понятій, ассоциативнаго перенесенія понятія власти и руководства съ центра языкового процесса на главное его орудіе — органъ, главное, но только орудіе. При этомъ забывается о молоточномъ центрѣ, какъ руководителѣ рѣчи человѣческой. — Признанная Я. третьимъ знаніемъ, знаніемъ языковымъ, и

въ одно неразрывное цѣлое, какъ «слово» и его «значение». Три первыхъ рода или класса составныхъ частей или элементовъ первобытнаго (отчасти и болѣе поздняго) языка, какъ происшедшіе путемъ рефлексовъ и вообще простой мобилизации нервовъ, имѣли характеръ большей или меньшей необходимости, подобно возгласамъ и звукамъ, служащимъ средствами взаимнаго общенія животныхъ; два послѣднихъ класса принадлежать къ категоріи «символовъ», сложившихся путемъ случайныхъ ассоціацій. Подобнымъ образомъ дѣло обстоитъ и съ различными обычными жестами и движеніями. Одна изъ нихъ является чисто рефлексивнымъ, необходимыми и ежечасно воспроизводятся сами собою; таковы, напримѣръ, сверкиныя глаза въ гнѣвъ, защитительное движеніе рукою въ виду угрожающей опасности и т. п. Другіе произошли «случайно», вследствие извѣстныхъ условій общественной жизни, и затѣмъ передавались путемъ традиціи. Таково, напримѣръ, наклоненіе головы въ знакъ подтвержденія и поддакиванія, или же какъ проявленіе вѣжливости при встрѣчѣ со знакомыми; оно является пережиткомъ покорнаго подставленія головы для того, чтобы ее отрубили или наложили на нее ошейникъ раба. Въ первобытномъ, относительно Я., состояніи человечества, при взаимномъ общеніи между собою люди не только выпускали звуки, но совершали движенія вѣтъ, тѣломъ, дѣлали самыя разнообразныя гримасы и т. п. Такимъ образомъ избытокъ сильно возбужденной разсказочной или изяснительной энергіи могъ свободно уходить наружу; вмѣстѣ съ тѣмъ это давало возможность дѣйствовать одновременно и на другое чувство, являющееся по преимуществу источникомъ обогащенія нашего знанія, т. е. на зрѣніе. Пережитки этого сочетанія жестовъ съ акустическою рѣчью мы можемъ наблюдать до сихъ поръ у людей, жестикующихъ во время рѣчи; искусные ораторы сознательно прибѣгаютъ къ помощи жестовъ. Кромѣ того существуютъ особый оптический языкъ, языкъ жестовъ, въ особенности же движеній пальцевъ (у глухонемыхъ, у такъ называемыхъ американскихъ индѣйцевъ). Въ этомъ оптическомъ языкѣ, какъ и въ языкѣ акустическомъ, нѣкоторые жесты произошли непосредственно, путемъ рефлексовъ, другіе же ассоциировались случайно со значениемъ. Почему, однако, у людей слышащихъ и у значительнаго большинства человѣческихъ племенъ первоначальный оптически акустическій языкъ обратился со временемъ въ одинъ акустическій? Почему исчезли или, по крайней мѣрѣ, значительно уменьшились работы и впечатлѣнія моторно-оптическія, остались же, все болѣе усиливаясь, работы органовъ рѣчи и впечатлѣнія акустическія? Главною причиною этой эволюціи было стремленіе къ облегченію труда организма, какъ со стороны дѣятельной, языко-производительной, такъ и со стороны страдательной, языко-воспринимательной. При дѣйствіи разныхъ органовъ и при разсѣиваніи вниманія въ разныхъ направленияхъ потребовалось, безъ нужды, слы-

комъ много физиологическаго и психическаго труда. Но почему оптика уступила мѣсто акустикѣ? Оптическія явленія и работы вуждаются въ свѣтъ, все равно, естественномъ или искусственномъ. Передача свѣта совершается по прямымъ линіямъ и не приходится сквозь преграды, въ родѣ хотя-бы самой обыкновенной доски. Явленія и работы акустическаго характера обходятся безъ свѣта, вуждаются только въ воздухъ и въ упругихъ тѣлахъ, а ихъ волны расходятся во все стороны. Поэтому при «естественномъ подборѣ» одержали верхъ акустическія средства рѣчи человѣческой. Изъ предшествующаго явствуетъ, что языкъ или рѣчь человѣческая въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова развилась постепенно изъ той сложной зародышной психически-физиологической дѣятельности, которая съ теченіемъ времени дифференцировалась: 1) на Я. говоримый, по своимъ физиологическимъ послѣдствіямъ принадлежащій къ акустикѣ, т. е. дѣйствующій на слухъ; 2) на пѣніе, равнымъ образомъ дѣйствующее на слухъ; 3) на эмоціонныя движенія, дѣйствующія по преимуществу на зрѣніе. Если же взять Я. въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, какъ вообще средство общенія людей между собою, то тогда на ряду съ живомъ слышимомъ рѣчью и съ видимыми жестами получимъ третье видоизмѣненіе языка — Я. видимый на писмѣ (см. Письмена, XXIII, 704).

Съ вопросомъ о началѣ языка тѣсно связанъ вопросъ моногенезиса или же полигенезиса рода человѣческаго по отношенію къ языку, т. е. вопросъ: всѣ ли языки міра происходятъ отъ одного первобытнаго, или же было много первобытныхъ языковъ? Начало рѣчи человѣческой — *полигенетическое*. Первоначально образовалось множество самыхъ разнообразныхъ языковъ, и только впоследствии это безконечное разнообразіе постепенно уменьшалось, путемъ ли истребленія однихъ людскихъ сборищъ другими, или же путемъ взаимнаго сближенія и уподобленія. Тоже самое относится къ индивидуальнымъ языкамъ. Въ одной и той же семьѣ, состоящей изъ нѣсколькихъ дѣтей, каждому ребенку въ зачаткахъ его языкового развитія можетъ быть свойственны совѣтъ особый Я., совѣтъ особый говоръ. Но, благодаря одинаковой семейной средѣ и одинаковымъ условіямъ общественнаго языкового общенія, различія между этими индивидуальными говорами постепенно сглаживаются и исчезаютъ. Однимъ изъ научныхъ заблужденій является отождествленіе языковъ расою. Лингвистическіе предки извѣстныхъ племенъ могли принадлежать къ совершенно другой расѣ. Лучшимъ доказательствомъ служатъ, во-первыхъ, негры, говорящіе теперь въ Америкѣ по-французски или же по-англійски, во вторыхъ — лица семитическаго происхожденія, говорящіе на самыхъ разнообразныхъ европейскихъ языкахъ. Между расою и конкретнымъ языкомъ нѣтъ ни какой-либо связи. Мы наследуемъ отъ предковъ только языковыя способности, языковое предположеніе вообще, и, можетъ быть, нѣкоторыя наклонности къ языковому развитію въ

томъ или другомъ направленіи. Китайскій или японскій ребенокъ въ русской средѣ становится русскимъ по языку, и наоборотъ; но изъ вѣстныхъ мелкихъ особенностяхъ произношенія даже черезъ нѣсколько поколѣній можетъ сказываться происхождение вѣстнаго индивида, чуждаго данному племени. Еще до сихъ поръ, даже въ языкахъ очень далеко отъединившихся, повторяются иногда повторы первобытнаго языкового творчества, т. е. приращеніе «новыхъ», «выдуманныхъ» словъ для болѣе рельефной, болѣе выразительной передачи мысли. Даже при самомъ тщательномъ этимологическомъ разслѣдованіи нельзя найти «родства» для такихъ словъ ни въ собственномъ языкѣ, ни въ языкахъ ему родственнымъ или же находившихся къ нему въ отношеніи историческаго взаимодействія, путемъ передачи, по прямой линіи исторической преемственности, или путемъ заимствованія. Относительно формъ и строения подобныхъ словъ подчиняются господствующимъ морфологическимъ типамъ. Картинаность, дикая неяснота, которую можно считать характеристическимъ признакомъ творческаго періода языка, повторяется нынѣ въ разныхъ тайныхъ и полутайныхъ языкахъ, о которыхъ было сказано выше. Первичныя «слова» языка были сложными неопредѣленной формы (*motu vagues*), въ родѣ вылихшихъ неизмѣняемыхъ словечекъ: бухъ, бултыхъ, цапъ, цапъ царапъ, шолкъ, халпъ, фыркъ, шастъ, трахъ и т. д., или же въ родѣ болѣе уже морфологически расчлененныхъ безличныхъ глаголовъ: свѣтлѣть, греметь, мерещится, заволокло и т. п. Въ такихъ словахъ продолжается по настоящее время одинъ изъ древнѣйшихъ словъ языкового творчества. Только въслѣдствіи подобнаго общія слова развивались въ различныхъ направленіяхъ, производя изъ себя именъ рядомъ съ глаголами, существительныхъ рядомъ съ прилагательными и т. д., при чемъ эти различныя функции могли быть или выражаемы съ помощью особыхъ морфологическихъ показателей (бѣл-ый, бѣл-изна, бѣл-итъ, лет-итъ, летъ, лет-умѣ; пылъ, пыл-кій, пыл-ать и т. п.), или же только добываемы изъ связи съ другими словами, какъ это имѣетъ мѣсто по преимуществу въ китайскомъ языкѣ и, въ значительной мѣрѣ, тоже въ англійскомъ. Строго говоря, только индивидуальному языку свойственно развитіе, языку же племенному — исторія, какъ развитіе прерываемое. Исторія племенного языка можетъ быть его исторіей внѣшней или же внутренней. Внѣшняя исторія совпадаетъ съ исторіей судеб племени, говорящаго на данномъ языкѣ. Внутренняя исторія языка складывается изъ перемѣнъ, совершающихся въ самомъ языкѣ, изъ эволюціи языковыхъ представленій. Въ составъ внѣшней исторія языка входитъ, съ одной стороны, развитіе языка въ нѣсколько разновидностей, съ другой — смѣшеніе языковъ, ихъ взаимное вліяніе и упрежденіе (исчезновеніе различій между ними). *Языковую отрасль* или же *языковую семью* составляютъ всѣ тѣ языки, которые предположительно можно свести къ одному, нѣкому общему языку, точнее — къ одному общему языковому состоянию;

иначе говоря, языковая семья представляетъ собраніе всѣхъ исторически родственныхъ языковъ и ихъ діалектическихъ разновидностей. Такъ наиримѣрь, русское языковое семейство составляютъ всѣ русскіе говоры, не только нынѣшніе, но тоже прошедшіе и будущіе; славянская языковая семья или славянская языковая отрасль разливается, въ томъ же смыслѣ, суммѣ всѣхъ славянскихъ языковыхъ разновидностей, аrio-европейская (индоевропейская языковая семья) — всѣхъ аrio-европейскихъ языковыхъ разновидностей. Къ извѣстнымъ языковымъ отраслямъ или семействамъ могутъ принадлежать не только цѣлыя, недѣлимые языки, но тоже нѣкоторыя ихъ части и составныя элементы. Такъ наир., русскій языкъ, причисляемый, какъ цѣлое, къ славянской языковой семьѣ, своими словами, усвоенными изъ германскихъ языковъ, входитъ въ составъ германскаго языкового семейства. Нѣкоторые языки даже въ цѣломъ не могутъ считаться членами одной только языковой семьи, но должны быть причислены по крайней мѣрѣ къ двумъ. Англійскій языкъ, относящійся по преимуществу къ германской группѣ или семьѣ, значительною частью своихъ составныхъ элементовъ принадлежитъ къ романской языковой семьѣ. Армянскій языкъ причисляется къ аrio-европейской отрасли, но съ тѣмъ же правомъ онъ можетъ считаться принадлежащимъ къ другой какой-то языковой отрасли, въ родѣ тюрко-татарской. Аналогію съ этимъ представляютъ извѣстныя индивидуальныя языковыя состоянія. Человѣкъ, говорящій на нѣсколькихъ языкахъ, тѣмъ самымъ какъ бы принадлежитъ къ нѣсколькимъ языковымъ отраслямъ или семействамъ. Говоры или діалекты извѣстнаго языкового общества, считаемаго однороднымъ — иначе говоря, языковой области, составляющей, по отношенію къ языку, одно сплошное цѣлое, — дѣлятся и группируются въ двухъ изъясненіяхъ: 1) въ изъясненіи «горизонтальномъ», географически, топографически, какъ говоры разныхъ мѣстностей; 2) въ изъясненіи «вертикальномъ», въ видѣ «наслоеній», т. е. какъ разнообразныя видоизмѣненія того же мѣстнаго говора по классамъ общества, по занятіямъ и образу жизни, по сословіямъ и т. п. Вообще разнообразіе языковъ можетъ быть разсматриваемо съ трехъ точекъ зрѣнія: 1) въ отвлеченіи отъ географическихъ и хронологическихъ различій, съ точки зрѣнія общественныхъ наслоеній, какъ языки разныхъ возрастовъ (дѣти, взрослые, старики), половъ, сословій, классовъ общества; 2) въ отвлеченіи отъ социологии и хронологіи, съ точки зрѣнія географіи и топографіи, какъ разнообразіе мѣстныхъ говоровъ и племенныхъ языковъ; 3) въ отвлеченіи отъ социологии и географіи, съ точки зрѣнія хронологіи, какъ разнообразіе языковыхъ состояній, слѣдующихъ одно за другимъ во временной послѣдовательности. Между всѣми говорами, собственными извѣстной языковой области или извѣстной языковой территоріи, особое мѣсто отводится прежде всего взрослому на той же почвѣ *письменному* или *литературному* языку. Живымъ источникомъ

такого языка является обыкновенно говоръ известной части народа, известного класса, первоначально въ какомъ-либо отношеніи и имѣющаго перевѣсъ надъ прочими въ церкви, въ управленіи, въ торговлѣ и т. п. Почти всегда такой литературный языкъ образуется искусственно, подъ вліяніемъ родственнаго языка. Такъ наприм., итальянскій литературный языкъ, сложившійся съ легкой руки Данта, никогда не былъ «живымъ» говоромъ, нѣкогда на немъ не говорили; онъ произошелъ литературнымъ путемъ, подъ вліяніемъ латинскаго языка. Нѣмецкій литературный языкъ родился прежде всего въ саксонскихъ князевскихъ, подъ преобладающимъ вліяніемъ того же латинскаго языка. Русскій литературный языкъ объяснимъ своимъ происхождениемъ церковно-славянскому языку. Въ древнѣйшемъ литературномъ польскомъ языкѣ не трудно замѣтить сильное вліяніе языковъ чешскаго, нѣмецкаго и латинскаго. Воздѣйствіе взаимнаго вліянія членовъ того же семейства или же другой небольшой группы людей, составляющихъ особое языковое общество, происходить смѣшеніе индивидуальных языковъ; воздѣйствіе же взаимнаго вліянія племенъ и народовъ происходитъ смѣшеніе языковъ племенныхъ. Это смѣшеніе можетъ быть разныхъ степеней, начиная съ мнимума, т. е. съ соприкосновенія къ другимъ племенамъ безъ всякаго видимаго слѣда въ собственномъ языкѣ, и кончая максимумомъ, т. е. языковою денационализацией, принятіемъ чуждаго языка вмѣсто своего прежняго. Между этими двумя крайностями стоитъ *смѣшанный языкъ*, съ перевѣсомъ на сторонѣ то того, то другого языка, или съ равными, одинаковыми участіемъ обоихъ языковъ по вновь образовавшейся языковой смѣси. Вообще мы можемъ различать слѣдующіе главные виды языкового смѣшенія: 1) заимствованіе изъ чуждаго языка подвѣржуются въ данномъ языкѣ повому уподобленію; 2) заимствования не только ассимилируются, сохраняя отпечатокъ чуждаго происхожденія; 3) два языковыхъ элемента взаимно почти уравниваются, складываясь при этомъ въ цѣльную однородную систему представленій; 4) смѣшанный Я. является сочетаніемъ обоихъ языковъ, входящихъ въ его составъ. Къ этой послѣдней категоріи принадлежатъ, напр., языки, происходящіе изъ смѣшенія китайскаго яз. съ языками европейскими: русско-китайскій (восточный, чаймачинскій), португальско-китайскій, англо-китайскій и т. д. Заимствование чуждыхъ языковыхъ элементовъ въ смѣшеніе языковъ вообще совершается или путемъ устного, непосредственнаго общенія (напр. взаимное вліяніе языковъ польскаго и литовскаго, русскаго и литовскаго, русскаго и латышскаго, польскаго и нѣмецкаго, нѣмецкаго и французскаго, языкъ въ финно-угорскихъ и славянскихъ и т. д.), или путемъ вліянія современной современности (напр. вліяніе французскій письменности на нѣмецкую), или путемъ вліянія на языковую древнихъ, позднѣйшихъ и болѣе или менѣе усердно культивируемыхъ (напр. вліяніе арабской письменности на языкъ и культуру мусульманскихъ народовъ,

вліяніе письменности греческой и римской на языки европейско-американскихъ народовъ и т. д.), или, наконецъ, путемъ вліянія космополитической общечеловѣческой культуры и образованности (*телеграфъ, телеграфъ, радиографъ*, вообще техническая и научная терминологія). Несомнѣнно также вліяніе церкви, церковнаго Я., все равно, близко-ли родственнаго данному языку, или же нѣтъ (напр. вліяніе церковно-славянскаго языка на языки славянскихъ народовъ, принадлежащихъ къ восточной церкви, вліяніе того же церковно-славянскаго языка на языки русинскій, вліяніе церковной латыни на языки романскихъ народовъ, вліяніе той же латыни на языки народовъ не-романскихъ и т. п.). Подобное же вліяніе можетъ имѣть языкъ того же племени, т. е. какъ будто тотъ же языкъ, но только изъ прежней эпохи своего существованія — языкъ, оскостенѣвшій въ молитвахъ и другихъ произведеніяхъ, посвященныхъ себѣ религіозно-церковному отпечатку (напр. отраженіе древне-польскаго языка въ нѣкоторыхъ польскихъ молитвахъ). Нѣкоторые выраженія перешли изъ молитвъ въ обыкновенный, общедоступный языкъ. Нельзя также отрицать вліянія миссионерской школы, чуждаго официального или приказнаго языка, военной службы въ арміяхъ, состоящихъ изъ чужеземныхъ элементовъ и съ командой чужеземной. Въ исторіи языковъ наблюдается постепенное уменьшеніе или разнообразіе языковъ, постепенное нѣкоторыхъ языковъ въ борбѣ за существованіе. Факторами, рѣшающими въ этой борбѣ, бываетъ обыкновенно или болѣе чистое говорящихъ на известномъ Я. и послѣдствіе этого ассимилирующихъ себя племя не столь многочисленное, или же какаго-либо особаго преимуществъ побѣждающаго языка. При относительной одинаковости статическихкихъ и общественныхъ условий, въ процессъ исчезновенія одного языка въ пользу другого имѣютъ болѣе шансовъ удержаться и все болѣе распространяться языки *болѣе легкие*, требующіе при ихъ усвоеніи менѣе напряженія умственныхъ способностей и энергій произношенія. Такъ напр., при столкновении римскаго языка беретъ перевѣсъ надъ языками славянскими. Этого перевѣса языковъ болѣе легкихъ, проявляется не только при исчезновеніи языковъ, но и при ихъ смѣшеніи. При этомъ процессы происходятъ только эти и малкія различія языка болѣе труднаго, недоступнаго для представителей другого племени. Морфологически подвижной элементъ, свойственный языку одного изъ племенъ, ассимилирующагося въ языковомъ отношеніи, исчезаетъ и уступаетъ мѣсто одностороннему элементу именно подъ вліяніемъ другого языка, который раньше была чужда подобнаго подвижности. Непосредственно вліянію языковъ безъ морфологическаго подвижнаго ударенія, потеряли они въ болѣе или менѣе степени языки латинскій, армянскій, сѣверо-западные славянскіе языки (чешскій, словацкій, польскій), латышскій, армянскій и т. д. Подобнымъ образомъ, исчезаютъ или, по крайней мѣрѣ, становятся чуждыми различія, если одному изъ смѣшивающихся языковъ грамматическіе ро-

ды были свойственны, другому—чужды. Так, например, армянский Я., причисляемый к арюевропейским, не имеет вовсе родов, очевидно под влиянием какого-то другого языка, вошедшего в его состав как другой его главный составной элемент. Неопределенного характера флексия, основанная на ассоциации различных падежных, личных, временных и т. п. представлений с представлениями известных значений в окончаниях и внутри слова, свойственная одному языку, смешивающихся лингвистически племен, может быть совершенно непонятна другому племени, а это ускоряет разложение слов, появление и развитие языковой децентрализации (например, замену латинской флексии «агглютинативным» строем романских языков). Вообще можно сказать, что при смешении языков Я. вновь образующийся является сложной равнодействующей, своими составными частями наклоняющейся в сторону более легких особенностей обоих языков. Заимствование изв одного языка в другой может быть заимствованием: 1) знаменательных слов; 2) синтаксических оборотов; 3) известных морфологических компонентов или морфем (напр. живые русские суффиксы *-ист-* и *-щик-*, заимствованные из латинского и присоединяемые ко всякого рода основам, даже чисто «славянского» происхождения: *структурист, бабениш*); 4) известных частей, парцикул (русские *иссадо-, квази-*); 5) даже звуков или фонем. Это последнее может состоять или в введении в Я. новых, прежде ему чуждых звуков и звуковых сочетаний (напр. в русских говорах, имеющих вообще сжатое и взрывное *г, ж*, появление спирантного *г, ж*, слов *благо, Господь, Бога*, из юго-западно-русского церковного произношения), или же в чуждом, иноплеменном способе произношения звуков, раньше уже существовавших (в русской языковой области сюда, по всей вероятности, следует отнести известные видоизменения в произношении *ч, ш, ж* в польской языковой области заимство племенное влияние городов, первоначально немецких, а затем ополяченных). Я. существует и изменяется не произвольно, но благодаря какому-то кнзрду, но по постоянным законам—не по звуковым законам, ибо таковых в язык не существует, и не может существовать, но по законам психическим и социологическим, при чем социологию мы отождествляем с так называемой психологией народов (*Völkerpsychologie*). Из вывода о постоянных «канонах» Я. мы приходим с одной стороны к ргггг, на основании общего научного мышления, недопускающего промыва, с другой—к путем тщательных наблюдений над живыми языками отдельных индивидов и у разных человеческих обществ. Популярный термин «языковой общности» (*Spracheinheit, usq.*) как привычка во всех или многих, в практической грамматике равносилена с предписанием сг. правилам, в грамматике же строго научной—с языковым «каноном». В практик

языка, и притом во всех отделах языковой жизни замечаются ассимиляционные и аккомодационные влияния в различных направлениях: 1) влияние того, что мы только найтреваемся сказать, или же того, что только что было сказано (ассоциация по смежности или по временной последовательности); 2) влияние группы представлений, побуждаемых одновременно к обнаружению или к «сплыву на поверхность сознания» в психически-языковом центре (ассоциация по сходству); 3) влияние слышанного от других лиц или даже того, что, по нашим соображениям, ожидается в рчи этих других лиц. Как в индивидуальном, так в племенном языке существуют различные хронологические наслоения, т. е. започинаемые или путем предания передаваемые последствия сложного действия условий, свойственная слдующим одна за другою эпохам жизни языка, но затем исчезающих и переставших действовать. Строй языка постепенно изменяется. «Агглютинация» переходит во «флексию», «флексия» перерождается в «агглютинацию» другого рода, та опять в другую «флексию», и так далее, без конца. При потере чужды длимости слов известных слов, воспринимаемых некогда сложными (*сошрпггг*), сростаются в одно недлинное целое, а это благоприятствует впоследствии различным фонетическим сокращениям и перерождениям (примеры: французский недлинный *droit, avoué, aujour'hui*..., являющиеся историческим продолжением латинских длинных *di-rect-u-m, ad-voc-a-t-us, ad ill-u-m di-ut-nu-m de ho-di-e*...); русские теперь недлинны *человек, медаль, прости*, разлагавшиеся в языковом мышлении лингвистических предков на вышних русских на *чел-о-вк-, мед-л-, или мед-о-л-, про-ст-...*). Разматывая языки на протяжении многих тысячелетий, мы констатируем постоянные, хотя и медленные колебания строя слов (морфологическая осцилляция). В жизни языка замечается постоянный труд над устранением хаоса, разлада, нестройности и нескладности, над введением в него порядка и единообразия. Это стремление складывается в различных направлениях: 1) в индивидуальнo-языковой жизни—разнообразие детского языка (раннее язык детей, принадлежащих к той же семье) исчезает, и Я. детей упрощается языку окружающих; 2) в жизни племенно-языковой—разнообразие языков все уменьшается, хотя с другой стороны происходит тоже диалектичное расхождение, т. е. движение языков от одинакового языкового состояния к различным новым разнородностям; 3) в самом языке уменьшается богатство форм обособленных, друг с другом несвязанных, и все становится подчиненным под известные типы. Рядом с этим мы имеем, при известных условиях, расхождение предельно единообразия на многообразие. Такого, напр., в исторической фонетике, расхождение предельно единообразия сопоставного *k* на разнородные *k, g, c, x, q, ç*; или движение от чуждого многообразия устранения к общему, к единству, к едино-

скаго труда. Мы видимъ здѣсь борьбу разнообразія природы и жизни съ приводящими въ порядокъ человѣческимъ духомъ. *Языковое знаніе*, т. е. восприниманіе и познание міра въ языковыхъ формахъ, стремится къ упорядоченію по известнымъ психическимъ типамъ. Обыкновенно формы «правильныя», т. е. типичныя, считаются болѣе древними и болѣе черничными, нежели «исключенія» изъ правилъ, предполагаются, что исключенія и не-правильности развились позже, какъ «укло-ненія отъ правилъ». Между тѣмъ, по новѣйшему и несомнѣнно единственному рациональному взгляду, развивавшему между прочимъ Вундтомъ, языковыя «исключенія» и «не-правильности» представляютъ болѣе древнее явленіе, правильности же являются слѣдствіемъ болѣе поздняго уподобленія и выравниванія, совершенно такъ же какъ неограниченное множество Я. уменьшалось постепенно подъ вліяніемъ взаимнаго общенія племенъ. Въ развитіи и исторіи Я. и языковъ, какъ рѣвъ человѣческой во всемъ ея разнообразіи и всеобщности, замѣтно все большее удаленіе другъ отъ друга двухъ полюсовъ языкового общенія: 1) въ самихъ говорящихъ индивидахъ произношеніе все болѣе выходитъ наружу, а съ другой стороны все болѣе одуховляется внутренняя, знаменательная сторона Я. 2) Во взаимномъ общеніи жителей земного шара, благодаря изобрѣтеніямъ въ родѣ телеграфа, телефона и т. д., пути общія мыслей все болѣе удивляются.

Литература предмета (къ статьямъ *Языкъ и Языковѣдѣніе*). Какъ сочиненія и разсужденія *общаго энциклопедическаго характера*, вообще вводящія въ предметъ и ознакомляющія со всемъ запасомъ лингвистическихъ вопросовъ, можно назвать: В. Delbrück, «Einleitung in das Sprachstudium» (3-е изд., Лпц., 1895). Раньше вышелъ русскій переводъ этого сочиненія, ст. 1-го измѣненнаго изданія, напечатанный въ «Филологическихъ Запискахъ» А. А. Хованскаго (Воронежъ, 1884, I, III, 1885, II; 1887, VI; 1888, I, V, подъ загл. «Введеніе въ изученіе языка. Къ теоріи и методамъ сравнительнаго языковѣданія». Печатается русскій переводъ съ послѣдняго изданія подъ редакціей и съ примѣчаніями проф. С. К. Булича, дополнившаго это сочиненіе обширными очеркомъ исторіи языковѣданія въ Россіи); L. Adam, «Les classifications, l'objet, la méthode, les conclusions de la linguistique» (1882); K. W. L. Heise, «System der Sprachwissenschaft» (Б., 1856); Abel Hovelacque, «La linguistique» (3 изд., 1882); Friedrich Müller, «Grundzüge der Sprachwissenschaft» (Б., 1876 — 1888; въ I-II части 1-го тома: «Einleitung in die Sprachwissenschaft»); F. Max Müller, «Lectures on the science of language» (Л.: есть русскій переводъ); F. Max Müller, «Die Wissenschaft der Sprache» (Лпц., 1892). Ср. W. D. Whitney, «Max Müller and the Science of Language: a Criticism» (Нью-Йоркъ, 1892); Hanns Oertel, «Lectures on the study of language» (Нью-Йоркъ, 1901); D. Pezzi, «Introduction à l'étude de la science du langage» (перев. съ итал., Пар., 1875); A.

H. Sayce, «Introduction to the Science of Language» (Л., 1880); W. D. Whitney, «Language and the study of language» (Л., 1887); W. D. Whitney, «The Life and Growth of Language» (1875); И. Водуэль-де-Куртене, «Нѣкоторыя общія замѣчанія о языковѣданіи и языкѣ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», XLIII, 1871, февр.; тоже отд. отт.); С. К. Буличъ, «Что такое языковѣдѣніе?» («Вѣстникъ и библиотечка самообразованія», 1903, № 7, 313—324); А. Л. Погодинъ, «Руководство къ самообразованію. Основной курсъ общаго языковѣданія» (Пб., 1897). — Сочиненія и разсужденія *основныя*, касающіяся *природы языка въ связи съ психическою жизнью*, во главѣ которыхъ слѣдуетъ поставить W. Wundt, «Völkerpsychologie. Erster Band. Die Sprache» (Лпц., 1900); ср. рефератъ Э. Ф. Зѣлинскаго въ «Вопросахъ Философіи и Психологіи» (1902, кн. 51 и 62.). Это сочиненіе дѣйствительно возбуждающе и вызвало цѣлый рядъ замѣтокъ и даже особыхъ книгъ и брошюръ. Сюда, между прочимъ, относятся: L. Delbrück, «Grundfragen der Sprachforschung, mit Rücksicht auf W. Wundts Sprachpsychologie erörtert» (Страсбургъ, 1901); W. Wundt, «Sprachgeschichte und Sprachpsychologie» (Лейпцигъ, 1901). См. еще Ottmar Dittich, «Grundzüge des Sprachpsychologie» (Гаазе, 1904); G. von der Gablentz, «Die Sprachwissenschaft, ihre Aufgaben, Methoden und bisherigen Ergebnisse» (Лейпцигъ, 1893); A. Gresswein, «Die Hauptprobleme der Sprachwissenschaft in ihren Beziehungen zur Theologie, Philosophie und Anthropologie» (Фрейбургъ въ Брейсеръ, 1893); G. Glogau, «Steinthal's psychologische Formeln zusammenfassend entwickelt» (Берлинъ, 1875); Henüz, «Antinomies linguistiques» (Парижъ, 1896); H. Schuchardt, въ «Litteraturblatt für germanische und romanische Philologie» (1897, № 7); Wilhelm von Humboldt, «Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts» (съ введ. о прим. Потта, 2-е изд., Б., 1880); Letourneau, «La psychologie ethnique» (Пар., 1903); Fr. Mauthner, «Beiträge zu einer Kritik der Sprache»; Kristoffer Nyrop, «Das Leben der Wörter» (Лпц., 1903); Osthoff u. Brugman, «Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen» (Лпц., 1878); H. Paul, «Prinzipien der Sprachgeschichte» (3 изд., Гаазе, 1898); Saint-Paul, «Le langage intérieur et les paraphrasies» (1904); A. H. Sayce, «The principles of Comparative Philology» (2-е изд., Л., 1875); H. Schuchardt, «Ueber die Lautgesetze. Gegen die Zugrammatiker» (Б., 1855); H. Steinthal, «Abriss der Sprachwissenschaft, I. Theil. Die Sprache im Allgemeinen. Einleitung in die Psychologie u. Sprachwissenschaft» (2-е изд., Б., 1881); G. F. Stout, «Thought and Language» («Mind», XVI, 1891, 181—206); Strong, Logeman, Wheeler, «Introduction to the Study of the History of Language» (Л., 1891); H. Sweet, «The History of language» (Л., 1901); A. Thumb und K. Mahle, «Experimentelle Untersuchungen über die

psychologischen Grundlagen der sprachlichen Analogiebildung» (Лин., 1901); E. Wechsler, «Giebt es Lautgesetze?» (Галле, 1900); Ph. Wegener, «Grundfragen des Sprachlebens» (Галле, 1885); К. Аппель, «Нѣсколько словъ о востановленіи психологическомъ направленіи языковеденія» («Рус. Филологич. Вѣстн.», Варшава, 1882, отд. отд.); К. Appel, «Psychologia mowy, rzecz z powodu Psychologii oraz filozofji mowy Dr. Władysława Okuszeńskiego» («Przegląd Filozoficzny», 1899); Н. Крушевскій, «Очеркъ науки о языкѣ» (Казань, 1883); А. Потебня, «Мысли и языкъ» (2-е изд., Харьк., 1892); его же, «Изъ записокъ по русск. грамматикѣ» (изд. 2-е, тамъ же, 1889); J. Baudouin de Courtenay, «O psychicznych podstawach zjawisk językowych» («Przegląd Filozoficzny», Варшава, VI, 1903; тамъ же, отд. отд.); J. Baudouin de Courtenay, «Próba uzasadnienia samoistności zjawisk psychicznych na podstawie faktów językowych» («Rozprawy Wydziału filologicznego Akademii Umiejętności w Krakowie», XI, 1904; тамъ же, отд. отд.); Бодуэн-де-Куртенэ, «Лингвистическія замѣтки. О связи грамматическаго рода съ міросозерцаніемъ и настроеніемъ людей, говорящихъ языками, различающими роды» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1900, стр. 367—370).—Разсмотрѣнію разныхъ общелингвистическихъ вопросовъ посвящены, между прочимъ: J. Baudouin de Courtenay, «Szkice językoznawcze» (Варшава, 1904); В. А. Богородицкій, «Очерки по языковѣдѣнію и русскому языку» (Казань, 1901); И. Бодуэн-де-Куртенэ, «Лингвистическія замѣтки и формы». По поводу новѣйшихъ лингвистическихъ трудовъ В. А. Богородицкаго («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1903). Исследования языка дѣтей и вообще языковой эмбриологии. Emile Aillaud, «Etude sur la physiologie de la première enfance» (П., 1867); W. Ament, «Die Entwicklung von Sprachen und Denken beim Kinde» (Лин., 1902); J. Baudouin de Courtenay, «Einige Beobachtungen an Kindern» («Beiträge zur vergleich. Sprachforschung», VI, 1870, 215—220); Charles Darwin, «A bibliographical sketch of an infant» («Mind», 1877, июль); J. Wł. Dawid, «Program zaszereżonych psychologiczno-wychowawczych nad dzieckiem od urodzenia do lat dwudziestu życia, przewodnik ułatwiający poznanie dziecka» (Варшава, 1887); G. Deville, «Notes sur le développement du langage chez les enfants» («Revue de linguistique», XXIV, 1891); Agath Keber, «Zur Philosophie der Kindersprache. Gereimtes und Ungereimtes» (Галле, 1868); E. Neumann, «Die Sprache des Kindes» (1904); W. Okuszeński, «Rozwój mowy u dziecka, oraz stosunek tego rozwoju do jego inteligencji» (Варшава, 1896); Bernard Pérez, «La psychologie de l'enfant. L'enfant de trois à sept ans» (П., 1896, «Bibliothèque de philos. contemporaine»); W. Preyer, «Die Seele des Kindes» (2-е изд., Лип., 1884); Fritz Schultze, «Die Sprache des Kindes» (Лип., 1880, «Darwinistische Schriften», № 10); Berthold Sigmund, «Kind und Welt. I. Die fünf ersten Perioden des Kindesalters» (Брайтанбург, 1856); Dr. Sikorski, «L'évolution psychique de l'enfant» («Revue philosophique», 1886, № 3,

4); H. Taine, «Note sur l'acquisition du langage chez les enfants et dans l'espèce humaine» («Revue philos.», 1876, I, 5—23; тоже въ приложеніи къ книгѣ Тана «De l'intelligence»); Henrik Wernic, «Biografia dziecka» («Ateneum», 1879, IV, 484—511); А. Александронъ, «Дѣтская рѣчь» («Рус. Филол. Вѣстникъ», Варшава, 1883); В. Влассовиченскій, «Дѣтская рѣчь» (ib., 1886, XVI, № 3, 73—101); Б. Ленскій, «Дѣтская рѣчь» («Семья и школа», 1888, № 1, январь, 23—52); И. А. Сикорскій, «О развитіи рѣчи у дѣтей» («Сѣнедѣльная Кляническая Газета», 1881, 1-й годъ, № 37 и 38); Аделаида Симоновичъ, «О дѣтскомъ языкѣ» («Мысли», 1880, май). О языкѣ животныхъ: R. L. Garner, «The Speech of Monkeys» (Л., 1892); C. Sterne, «Die wissenschaftliche Untersuchung der Tiersprachen» («Prometheus», III, № 27); J. Winteler, «Naturlaute und Sprache» (Аарау, 1892); В. Бѣлье, «Языкъ обезьяны» («Вѣстн. и библиотека самообразованія», 1903, № 34). О началѣ языка въ родѣ человеческомъ: C. Abel, «Ueber den Ursprung der Sprache» (2 изд., Б., 1881); W. H. J. Bleek, «Ueber den Ursprung der Sprache» (Бемаръ, 1868); Donavan, «The Festal Origin of Human Speech» («Mind», XVI, 1891); L. Geiger, «Ursprung u. Entwicklung der menschlichen Sprache und Vernunft» (Штрассбургъ, 1869—72); L. Geiger, «Zur Entwicklungsgeschichte der Menschheit» (1871); L. Geiger, «Ursprung der Sprache» (Штрассбургъ, 1869); J. Grimm, «Ueber den Ursprung der Sprache» («Kleinere Schriften», Б., 1864); L. Gumplowicz, «Der Rassenkampf. Sociologische Untersuchungen» (Венска, 1883); L. Gumplowicz, «System sociologie» (Варшава, 1887, 345—371); Herder, «Ueber den Ursprung der Sprache» (Б., 1784); W. von Humboldt, «Ueber das vergleichende Sprachstudium» (Б., 1822, «Gesammte Werke», III); O. Jespersen, «Sprogets Oprindelse» («Tidskrift», октябрь-ноябрь, 1892); Morgan Kavanagh, «Origin of language and myths» (Л., 1871); Nevitt Key, «Language, its Origin and Development» (Л., 1874); R. Lenz, «Ueber Ursprung und Entwicklung der Sprache» («Die neuen Sprachen», VIII); Noiré, «Der Ursprung der Sprache» (Магницъ, 1877); E. Renan, «De l'origine du langage» (4-е изд., П., 1863); G.-J. Romanes, «L'évolution mentale chez l'homme, origine des facultés humaines» (П., 1891); H. Steinthal, «Der Ursprung der Sprache im Zusammenhang mit den letzten Fragen alles Wissens» (4-е изд., Б., 1888); W. Szokalski, «Początek i rozwój umysłowości w przyrodzie» (Варшава, 1885); Wackernagel, «Ueber den Ursprung und die Entwicklung der Sprache» (Базель, 1872); Wedgwood, «On the origin of language» (Л., 1866); Zaborowski, «L'origine du langage» (П., 1879, «Bibliothèque utile»). Источники грамматикъ отдельныхъ языковъ или группъ языковъ: Kretschmer, «Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache» (1896); A. Meillet, «L'introduction à l'étude comparative des langues indoeuropéennes» (П., 1903); R. Meringer, «Indogermanische Sprachwissenschaft» (2-е изд., Лип.); Carl Voretsch, «Einführung in das Studium der altfranzösischen Sprache»

(Галле, 1901). *Объ отношении языка къ расѣ, къ национальности и т. п.*: M. Bréal, «Le langage et les nationalités» («Revue des deux Mondes», 1891); A. Lefèvre, «Les races et les langues» (II, 1893); Fr. Müller, «Ethnologie und Sprachwissenschaft» («Ausland», № 52, 1891); В. М. Добровский, «Зачатки прикладного языковедения, как науки о национализме» («Филолог. Записки» А. А. Хованского, 1889, III—IV).

Обзорный языкоты мироз, характеристика семейств языков и их разнотелен и т. д.: J. Budenz, «Ueber die Verzweigung der uralischen Sprachen» («Beiträge zur Kunde der Indogermanischen Sprachen», IV т. Геттинген, 1879); Friedrich Müller, «Grundriss der Sprachwissenschaft» (Б., 1875—88, см. выш.); Friedrich Müller, «Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde. Linguistischer Theil» (Б., 1867); A. Schleicher, «Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht» (Вониз, 1860); Winkler, «Das Uralaltaische und seine Gruppen»; Winkler, «Uralaltaische Völker und Sprachen» (1884); И. Бодуэн-де-Куртена, «Нѣсколько словъ о сравнительной грамматикѣ индо-европейскихъ языковъ» («Журн. Мин. Нар. Просв., ССХVIII, 1881, декабрь; тоже отд. отт.).

Принципы классификации языковъ: James Byrne, «General principles of the structure of language» (Лонд., 1-е изд., 1885; 2-е изд., 1892); F. N. Finck, «Die Klassifikation der Sprachen» (Марбургъ, 1901); G. v. d. Gabelentz въ «Die Sprachwissenschaft» (см. выше); здѣсь излагаются принципы психологической характеристике главныхъ языковыхъ типовъ: A. Gresswein, «La réductibilité des langues au point de vue morphologique» (II, 1891); R. de la Grasserie (Techmer's «Internationale Zeitschrift für allgem. Sprachwiss.», IV—V; устанавливаются группы языковъ, генеалогически родственныя и исключаются языки, стоящие особнякомъ); W. v. Humboldt, «Ueber die Verschiedenheit der menschlichen Sprachbaues» (см. выше); O. Jespersen, «Progress in language with special reference to english» (Л., 1894); E. Kuhn, «Ueber Herkunft und Sprache der transgangelischen Völker» (Мюнхенъ, 1883); Johannes Schmidt, «Die Verwandtschaftsverhältnisse der indogermanischen Sprachen» (Веймаръ, 1872); Hugo Schuchardt, «Ueber die Klassifikation d. romanischen Mundarten» (Грау, 1900); H. Steinthal, «Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues. Neubearbeitung des Werkes von Prof. H. Steinthal, 1861» (Б., 1893); «Abriss der Sprachwissenschaft von A. Steinthal und F. Misteli»; H. Weil, «De l'ordre des mots dans les langues anciennes comparées aux langues modernes» (1844, 2 изд., «Collection Philologique», III, II, 1879); J. Baudouin de Courtenay, «Uebersicht der slavischen Sprachenwelt im Zusammenhange mit den anderen arisotopäischen Sprachen» (Лин., 1884); Бодуэн-де-Куртена, «Подробная программа лекцій въ 1876—1877 уч. году» (Казань, 1878); «Подробная программа лекцій въ 1877—78

уч. году» (Казань, 1881; въ обѣихъ этихъ программахъ подробная тогдашняя библиография по сравнительной характеристикѣ и классификации языковъ). *О смѣшеніи языковъ и о смѣшанныхъ языкахъ*: M. Bréal et F. G. Mehl, «Le Mécanisme grammatical peut-il s'emprunter?» («Mémoires de la société de linguistique de Paris», 1890, VII); A. Dietrich, «Les parlers créoles des Mascareignes» («Romania», XX); B. P. Hasden, «Le type syntactique homo-ille illebonus et sa parentèle» («Archivio glottologico italiano», 1878); H. Schuchardt: «Basken und Romanen» («Sitzungsberichte der anthrop. Gesellschaft in Wien», 1901, B.), «Italo-Slawisches und Slawo-Italienisches» («Archiv für slavische Philol.», XIII), «Romano-magyarisches» («Zeitschrift für romanische Philologie», XV), «Slawo-deutsches und slawo-italienisches» (Грау, 1885), «Kreolische Studien» (IX, B., 1891), «Neueste Literatur über die lateinischen und romanischen Bestandtheile der südosteuropäischen Sprachen» («Literaturblatt für germanische und romanische Philologie», 1893, № 4); И. Бодуэн-де-Куртена, «О смѣшанномъ характерѣ вѣств. языковъ» («Журн. Мин. Нар. Просв., 1900, № 4). *О способѣ собиранія лингвистическихъ матеріаловъ*: G. v. d. Gabelentz, «Handbuch der Aufnahme fremder Sprachen» (Б., 1892); Kirchhof, «Führer für die Forschungsreisenden»; Neumayer, «Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Reisen» (Б., 1875). *По прикладному языкоты (орозитъ или правильность языка)*: A. Noreen п. A. Johansson «Ueber Sprachrichtigkeit» («Indogermanische Forschungen», I, 1 и 2); A. Johansson, «Zu Noreens Abhandlung über Sprachrichtigkeit» («Indog. Forsch.» I, 3 и 4). Въ польской литературы посвященъ специально подобнымъ задачамъ выходящій ст. 1901 г. въ Краковѣ ежемѣсячникъ «Poradnik językowy». — *Объясненіе языковъ на научныхъ основаніяхъ*: O. Jespersen, «Spragundervisning» (Копенг., 1902); H. Sweet, «The practical study of languages» (Л., 1902).

Возрожденіе прошлаго, исторія культуры миологіи и т. п.: A. Brückner, «Cywilizacja i język» (Варшава, 1901); W. Geiger, «Linguistische Paläontologie» («Ausland», 1882, № 49); J. Grimm, «Deutsche Mythologie» (3-е изд., Геттингенъ, 1854); V. Hehn, «Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa» (2-е изд., Б., 1874; есть рус. перекл.); Hellwald, «Der vorgeschichtliche Mensch» (Лин., 1874); Lénormant, «Les premières civilisations» (Парижъ, 1875); A. Pictet, «Les origines indo-européennes ou les Aryas primitifs» (II, 1869, 1863); O. Schrader, «Sprachvergleichung und Urgeschichte» (2-е изд., Лена, 1890; его же, «Reallexikon d. indogermanischen Altertumskunde» (Страсб., 1901); А. Будиловичъ, «Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексическимъ» (Кіевъ, 1873, 1879); И. Бодуэн-де-Куртена, «Нѣсколько словъ о культурѣ первобытныхъ и древнихъ славянъ» («Русск. Филологич. Вѣстн.», 1879, отд. отт.); П. П. Ивановъ, «Первобытная исторія индо-

окровейцов на основании данных сравнительного языкознания» (извлечение из сочинения Шрадера, «Филолог. Записки» А. А. Хованского, 1890, I); О. Карпент, «Материалы къ вопросу о первоначальной роднитъ и перво-бытномъ родствѣ индоевропейскаго и финно-угорскаго племени» (СПб., 1886); Ва. Плотниковъ, «Главныя черты арийской доисторической культуры по даннымъ сравнительнаго языкознания» («Филолог. Записки», 1890, II).

По истории языковѣдѣния: Th. Benfey, «Geschichte der Sprachwissenschaft und orientalischen Philologie in Deutschland seit dem Anfange des XIX Jahrhunderts mit einem Rückblicke auf die früheren Zeiten» (Мюнхенъ, 1869); K. Brugmann, «Zum heutigen Stand der Sprachwissenschaft» (Страсбургъ, 1885); D. Pezzi, «Glottologia ariacissima» (1877); H. Steinthal, «Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Römern mit besonderer Rücksicht auf die Logik» (Б., 1863); С. К. Буличъ, «Русскій языкъ и сравнительное языкознаніе», въ статьѣ «Россія въ настоящемъ» («Энцикл. Словарь», т. XXVIII, стр. 823—833 (здесь названы другіе труды по исторіи языкознанія въ Россіи)).

Болѣе или менѣе обширныя очерки по исторіи языковѣдѣнія, какъ вообще, такъ и по отношенію къ отдѣльнымъ языковымъ семьямъ, и ихъ издѣліямъ, или же въ той или другой странѣ, можно найти въ сочиненіяхъ, обобщающихъ все языковѣдѣніе, въ его совокупности и въ сочиненіяхъ энциклопедическаго характера («Введенія въ языковѣдѣніе», или же въ ту или другую «Филологію»), между прочими—въ поименованномъ выше трудѣ Дельбрюка. Энциклопедическія введенія: «Grundriss der indo-germanischen Philologie und Altertumskunde», her. von G. Buhler (Страсб., 1895, 2-е изд.); «Grundriss der iranischen Philologie», her. von W. Geiger und E. Kuhn (Страсб., 1895, 2-е изд.); «Grundriss der romanischen Philologie», her. von G. Gröber (Страсб., 1888, 2-е изд.); «Grundriss der germanischen Philologie», her. von H. Paul (Страсб., 1891, 1893). По части библиографіи языковѣдѣнія можно найти болѣе или менѣе полный и точный справк., между прочими, въ слѣдующихъ статьяхъ: Poit въ Techner's «Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft»; K. Appel i A. A. Kryński, «Przegląd bibliograficzny prac naukowych o języku polskim» (Варшава, 1886); J. Karłowicz, «Językoznawstwo ogólne» («Poradnik dla samouków Aleksandra Hoffmanna Stanisława Michalskiego. Część II», Варш., 1899); H. Бодуэн-де-Куртене, въ общихъ его «Подробныхъ программахъ лекцій» (см. выше). Весьма важное значеніе имѣютъ систематически веденныя обзорныя, поименованныя периодически въ различныхъ журналахъ и по-временникахъ, какъ общо-лингвистическихъ, такъ и занимающихся изслѣдованіемъ отдѣльныхъ языковыхъ семействъ и группъ языковъ, въ особенности весьма тщательные перечни и извлеченія Технера (Techner) въ его «Internationale Zeitschrift» (1884—1890), систематическія обзорныя въ «Anzeiger» (1884), поименованныхъ «Indogermanische Forschun-

gen» и «Finnisch-ugrische Forschungen». Слѣдующія библиографическія сочиненія, относящіяся къ славянской филологіи, содержатъ также заглавія общо-лингвистическихъ трудовъ: «Věstník slovanských starožitností. Indicateur des travaux relatifs à l'antiquité slave» (Прага, 1898—1900, 4 выпуска; переименованъ затѣмъ въ «Věstník slovanské filologie a starožitností», Прага, 1901—1902; весьма полезное изданіе, но ограничивающееся однимъ только заглавіемъ, но обыкновенно знакомящее, иногда довольно обстоятельно, съ содержаніемъ цитируемыхъ книгъ и разсужденій; вышло только два выпуска, изъ которыхъ второй обнимаетъ библиографію за 1901 г.); «Славяновѣдѣніе въ повременныхъ изданіяхъ. Систематическій указатель статей, рецензій и замѣтокъ за 1900 годъ» (СПб., 1901; изданіе 2-го отдѣленія Императорской академіи наукъ). Слѣдующій выпускъ озаглавленъ «Славяновѣдѣніе въ 1901 г. Систематическій указатель трудовъ по языковѣдѣнію, литературѣ, этнографіи и исторіи» (СПб., 1903; изданіе далеко не удовлетворительное; въ библиографіи славяновѣдѣнія не указаны труды ни по русскимъ «языкамъ», «нарѣчіямъ» и «говорамъ», ни по изученію русскихъ племенъ вообще). Въ заключеніе назовемъ нѣкоторые поременники, или общелингвистическіе, или же удѣляющіе мѣста тоже изслѣдованіямъ въ этой области знаній: «Archiv für slavische Philologie, her. von Jagic» («Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen, her. von Bezzenberger»; «Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung, herausg. von Kuhn und Schleicher» (ножже—Leskien und Schmidt); «Bulletin de la Société de linguistique de Paris»; «Finnisch-ugrische Forschungen, her. von E. N. Setälä und Kaarle Krohn» (Гельсингфорсъ, Лпц., 1901, 2-е изд.); «Indogermanische Forschungen, her. von Brugmann und Streitberg»; «Krok, časopis věnovaný voškervin potřebám středního školstva» (редактора Fr. Xav. Prusík, Прага, 1886, 2-е изд.); «Letopis Matice slovenske»; «Listy filologické (a paedagogické)»; «Materiály i práce Komisyi językowej Akademii umiejętności w Krakowie» (1901, 2-е изд.); «Mémoires de la société de linguistique de Paris»; «Modern Language Notes»; «Morphologische Untersuchungen, von Osthoff und Brugmann»; «La Parole» Paris; «Slovenské Pohľady red. Škultéty»; «Poradník językowy» (см. выше); «Prace filologiczne red. Baudouin de Courtenay, Karłowicz, Kryński, Malinowski»; «Rad jugoslovenske Akademije znanosti i umjetnosti»; «Revue de linguistique et de philologie comparée»; «Revue des patois Gallo-Romans»; «Rozprawy Akademii umiejętności w Krakowie. Wydział filologiczny» (испѣдка тоже «Wydział historyczno-filologiczny»); «Sprawozdania Komisyi językowej Akademii umiejętności w Krakowie»; «Věstník české Akademie»; «Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung, her. von A. Kuhn» (ножже—J. Schmidt и др.); «Zeitschrift für Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft, her. von Lazarus u. Steinthal»; «Ljubljanski Zvon»; «Русскій Филологическій Вѣстникъ»; «Гласник српског ученог друштва»;

«Журнал Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «Ученныя Записки (и Извѣстія)» отдѣльных русскихъ унив.; «Филологическія Записки», основанныя А. А. Хованскимъ; «Извѣстія» отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ; «Сборникъ» отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ; «Сборникъ на народныя умотворенія, науки и книжнина»; «Периодическо списанье на българско-то кимчево дружество».

И. Б.-де-К.

Языцъ, *язычекъ, морской языкъ* (Solea undulata)—рыба изъ семейства камбаловыхъ (Pleuronectidae, см.).

Языченъ (ligula): 1) у растений (см. Знаки), продолженіе влагалища видъ являющъ отхожденіемъ пластинки листа.—2) У разноспоровыхъ плауновыхъ, селазинелловыхъ и изостовыхъ (см. Полушница), выростъ верхней, обращенной къ стеблю, стороны листа въ видѣ язычкова, пленчатого, плоскаго тѣла, прикрѣпленный своимъ основаніемъ въ углубленіи близъ основанія листа; у селазинелловыхъ онъ хорошо бываетъ замѣтенъ только на молодыхъ листьяхъ, послѣ часто засыхаетъ и отпадаетъ; у изостовыхъ онъ находится въ ямкѣ выше спорангія.—3) Я. называютъ также отгибъ язычковаго пята у сложнопятныхъ (см.).

Язычекъ название, примѣняемое для 1) жевательныхъ долей, наружныхъ и внутреннихъ (lobi externi et interni) нижней губы (labium) настькомыхъ, изъющихъ жующихъ ротовыхъ части (см. Настькомыя) или только къ внутреннимъ долямъ (lobi interni) нижней губы у настькомыхъ съ лакающими ротовыми частями (перепончатокрылы). Въ первомъ случаѣ Я. называется ligula, во второмъ glossa. У перепончатокрылыхъ, снабженныхъ типическими лакающими ротовыми частями (языкъ, ось, шмелей) Я. представляется въ видѣ длинной трубки, образовавшейся вслѣдствіе срастанія внутреннихъ долей и служащей для высасыванія нектара цвѣтовъ и жемъ Я. усажены, въ особенности на концѣ, жесточайшими чувствительными волосками, колючками и другими микроскопическими хитиновыми образованиями, при помощи, по всей вѣроятности, роль органовъ вкуса. Наружныя лопасти нижней губы перепончатокрылыхъ, остающіяся свободными и являющіяся въ видѣ небольшихъ придатковъ у основанія glossa, носятъ название придаточныхъ язычковъ (paralassae). М. Р.-К.

Я., *болитъ его*.—Такъ какъ функциональное значеніе его не велико, то и болезненные пораженія его не играютъ особенной роли. Изъ пороковъ развитія встрѣчаются изрѣдка отсутствіе язычка въ сочетаніи съ другими пороками развитія небной занавѣски, поперечною щелью и несомѣрно большаго вѣтчинна расширеніемъ. Часто наблюдается отекъ Я. при послѣднихъ глоткахъ, а также иногда какъ симптомъ общей водяни. Припухлый Я., сѣдинистая вѣнча, можетъ возбуждать воспалительный кахель. Я. можетъ претерпѣть поврежденіе въ виду, особенно при ложномъ насильствѣ, и вызвать приступы удушья. Кроно-

изинія въ язычокъ случаются послѣ ушибовъ, напр., вслѣдствіе проглатыванія саничекъ большихъ твердыхъ предметовъ. Описаны кровотеченія изъ Я., наступавшія замѣняющимъ образомъ вмѣсто яблочныхъ очищеній. Увеличеніе (гиперплазія) Я. встрѣчается нередко на почвѣ хроническаго катарра; при этомъ Я. увеличенъ какъ въ длину, такъ и въ ширину. Симптомы, вызываемые этимъ заболѣваніемъ, состоятъ въ шекотаніи и откашливаніи, ощущеніи удушья при горизонтальномъ положеніи и утренней рвотѣ. Гиперплазія Я. часто обуславливается сопутствующимъ катарромъ глотки и съ устраненіемъ послѣдняго улучшается; поэтому слѣдуетъ лечить катарръ глотки, раньше чѣмъ прибѣгать къ ампутаціи увеличеннаго Я., которая иногда сопровождается тягостными явленіями. Изъ опухолей наблюдаются на Я. часто папилломы. В. О.—и.

Язычекъ (uvula)—у позвоночныхъ представляетъ собой выступъ мягкаго нѣба, свѣтлѣе окрасившійся внизъ по срединной линіи. Залогокъ имѣется у жирафа и верблюда, но неполнѣ развитой Я. свойственны человѣку и нѣкоторымъ обезьянамъ. Я. М. Ш.

Язычество греко-римское.—§ 1) Апомизмъ въ тисномъ смыслѣ слова (культъ души). Древнѣйшей ступеню греко-римской религіи мы должны признать ту, которая являлась для нея общей съ большинствомъ первобытныхъ религій не только европейскихъ, но и другихъ народностей; это—культъ души умершихъ. Представленіе о переживаніи (во не безсмертіи) души послѣ смерти тѣла должно было возникнуть подъ вліяніемъ слѣдующихъ элементовъ: 1) наблюденій надъ сопровождающимися смертію симптомами; сюда относятся главнымъ образомъ: а) прекращеніе жизни съ послѣднимъ дыханіемъ; отсюда представленіе о душѣ какъ о дуновеніи, «духѣ» (грек. ψυχή «душа»—ψυος «прохлада»; лат. animus—«душа»; «вѣтеръ»); б) помутнѣніи зрачка, имѣющее послѣдствіемъ исчезновеніе видимой въ немъ человѣческой фигурки (поэтому «язычекъ» по-грек. χορη, по-лат. pupilla—«скузокъ»); отсюда представленіе о душѣ въ моментъ смерти, какъ о крошечной человѣческой фигуркѣ, линіи, въполнѣ достигавшей своей натуральной величины. 2) Симптомы, слѣдъ и галлюцинаціи: появленіе умершаго особенно сильнѣ должно было породить убѣжденіе, что спящій имѣлъ непосредственное общеніе съ его душою—извѣстное появленіе живыхъ вполнѣ послѣдовательно подало поводъ къ теоріи «экстаза», о которой см. ниже). 3) Непредвидимыхъ и необыкновенныхъ событій, особенно злоключеній съ живущими (загадочныхъ болѣзней людей и скоты, которыя естественно вѣсто было приписать внимательству оторченныхъ смертъю и поэтому злобныхъ душъ—Признаніе существованія переживающихъ тѣло душъ, въ связи съ естественными анимическими представленіями 1) обр. ихъ безпомощности, какъ живыхъ орудій тѣла, п 2) обр. ихъ глупости и странной претвореній слѣдъ представленіями въ сущности противорѣчивыми, но фактически солидар-

ими: «законъ совѣстимости» Липперта) повело къ культу души. Этотъ культъ заключался: 1) въ совершаемыхъ по законному обряду похоронахъ умершаго т. е. (первоначально) погребеніи его несожигаемыхъ останковъ. Отнынѣ могила становится жилищемъ его души, между тѣмъ какъ душа непогребеннаго бродитъ по ночамъ, страдая сама и вредя другимъ; 2) въ известномъ уходѣ за этой душой; погребенному давали въ могилу любимые имъ при жизни предметы; его въ известныя дни кормили и пили (для чего могли устраивались соответствующіе образцы); учреждались особые «праздники души» (ангелстерн — «праздники цвѣтовъ» — у грековъ, фераліи у римлянъ, и тѣ, и другіе въ февралѣ), во время которыхъ онъ предполагался безвредно витающимъ въ средѣ живыхъ, радуясь приношеніямъ и зрѣлищамъ, и по истеченіи которыхъ ихъ прогоняли обратно («ступайте вонъ души, ангелстерн кончили!» — у англичанъ). Чувства, въ которыхъ этотъ культъ имѣлъ свое основаніе, были: естественная любовь къ умершему, если онъ былъ близкимъ членомъ, и желаніе облегчить его участь; страхъ передъ его душой и желаніе сдѣлать ее безвредной: забота о самомъ себѣ и желаніе обезпечить себѣ спокою участъ послѣ смерти. Последніе два чувства повели къ вѣщательству общины въ культѣ души: община слѣдила за ними, отчасти принимая на себя заботы о душахъ учрежденіемъ государственныхъ праздниковъ въ ихъ честь (пѣль общинъ тризнь и поминки развились въ Греціи великія національныя игры и театральныя и иныя зрѣлища, у римлянъ гладіаторскія игры), отчасти контролируя исправное исполненіе гражданами своихъ обязанностей относительно умершихъ родственниковъ. Желаніе обезпечить за собою посмертную заботу было однимъ пѣль главныхъ стимуловъ къ основанію семьи и оставленію потомства и повело къ институту усыновленія. Душа, какъ мстительная и вредящая, называлась у грековъ «керой» (κῆρ), у римлянъ «демуромъ»; ея сила была особенно велика въ тѣхъ случаяхъ, когда она принадлежала члену, погибшему во пѣль бѣдъ (ἀνερως, «безвременный») и притомъ насильственной смертью: тогда «кера» дѣлалась «эрипей» (у римлянъ furia), которая требовала отъ ближайшихъ родственниковъ «кровавой мести» за себя и жестоко наказывала ихъ въ случаѣ упущенія ея. Вообще признаніе существованія и силы «керы» имѣло послѣдствіемъ возникновеніе каротѣства, и притомъ въ двоякомъ направленіи: 1) въ смыслѣ охраненія живущихъ отъ мести души; тутъ средствами могли быть либо умишленія, либо закланіи, либо въ особо серьезныхъ случаяхъ насилья надѣть тѣломъ умершаго (κατακτανος — сожженіе рукъ), и 2) въ смыслѣ использованія силъ души живущими для ихъ личныхъ цѣлей. Сюда относятся особенно: а) вызываніе души, чтобы узнать отъ нея тайны прошлаго или будущаго (спектромантія) и 2) «санапаніе» — яра напиченной противъ него души без-

временно умершаго (καταβρεός, defixio). Все это волшебство, будучи по своему существу очень древняго происхожденія, не вымирало въ теченіе всей жизни античнаго міра и особенно усилилось въ эпоху его упадка, сгруппировавшись вокругъ культа Гекаты (см. ниже).

Литература. Tylor, «Primitive culture» (русскій переводъ — «Первобытная культура», 2-ое изд., 1896); Rohde, «Psyche», 1894 (это — оба основныя сочиненія); Fustel de Coulanges, «La cité antique» (1864); Lippert, «Der Seelencult» (1881); его же, «Religion der europäischen Culturvölker» (1881); Кулаковскій, «О смерти и безсмертіи» (1895).

§ 2. Анимизмъ въ широкомъ смыслѣ слова (одушевленіе окружающей природы). Признаніе силы и дѣятельности отдѣльной отъ тѣла души повело къ тому, что и дѣйствія живого тѣла стали приписываться движущей вѣтъ душѣ; а разъ душа была причиной дѣйствія, то послѣдательное размысленіе навело человѣка на мысль, что и дѣйствія отдѣльных элементовъ окружающей его природы имѣли своимъ предположеніемъ обитающія въ нихъ души. Касалось это, прежде всего, окружающей живой природы, т. е. особей животнаго и растительнаго царствъ; но такъ какъ нѣтъ твердой грани между жизнью и существованіемъ, то мало-по-малу, соразмѣрно съ расширеніемъ интереса и вниманія, и вѣтъ вообще окружающіе человѣка предметы стали представляться одушевленными. Отсюда: 1) животныя, 2) растительныя, 3) предметныя и 4) стихійныя души. Признаніе первыхъ повело къ тому, что убіенію животнаго стало разсматриваться какъ требующій наказанія проступокъ (рудиментъ этого представленія — греческія «буфонія» и римское regifundium, при которыхъ закланій жертвенное животное жрецъ долженъ былъ бѣжать на подобіе убійцы, до искупленія его дѣла, а затѣмъ и къ признанію особо живущихъ душъ главныхъ животныхъ породы (силоновъ — коней, кентавровъ — коней, пановъ — козловъ, артемидланей, артемидъ — медвѣдницъ, скиалъ — собакъ, афродитъ — голубей, афродитъ — лебедей и т. п.; частности тутъ совмѣстны), представляемыхъ подѣ видами соответственной породы. Признаніе растительныхъ душъ повело у грековъ къ оживленію рощъ и лѣсовъ, сонмомъ древесныхъ «нимфъ» (т. е. «дѣвъ»), такъ назыв. дриады; позднее, когда охота и скотоводство уступили мѣсто хлѣбопашеству, то и нива получила свое божество въ видѣ «матки» (Déméter: порвая часть неразгаданаго соломённое чучело которой чествовалось въ праздники дожинны). Признаніе предметныхъ душъ слѣдуетъ въ очень древнихъ судобныхъ обрядахъ, когда, за неимѣніемъ убійцы, надѣ орудіемъ убійства снѣргивали судъ и кара. Наиболее плодотворнымъ было признаніе стихійныхъ душъ. Дриадамъ деревенствъ и рошъ соответствовали нимфы рѣчистыхъ и орошительныхъ горъ, переплы морей и океановъ великой крутосилы и рѣки — овианы. Все это были нимфы; равнымъ образомъ были обоготворены

и рѣки (шужскія божества), «сормилы» страны. Единство трехъ мировыхъ стихій — земли, моря и неба — требовало соответственныхъ единыхъ душъ: душой неба сталъ Зевсъ (у римлянъ — Юпитеръ), душой моря — Посидонъ; земля какъ принципъ жизни представлялась въ видѣ богини Земли, какъ обитель мертвыхъ — въ видѣ бога Аида («незримого»). Анимизмъ, былъ явленіемъ общимъ и для грековъ, и для италійцевъ; но въ его проявленіи замѣтна коренная разница между обоими народами. Италійцы, специально римляне, понимали одушевленіе природы лишь въ смыслѣ обоготворенія отдѣльных ея актовъ, греки — въ смыслѣ обоготворенія ихъ причинъ; римская Церера — просто зрѣющая нива, греческая Деметра — богиня, заставляющая ниву зрѣть. Другими словами, анимизмъ римлянъ былъ *актуально-имманентнымъ*, анимизмъ грековъ — *субстанциально-трансцендентнымъ*. Вслѣдствіе этого коренного различія и развитіе римской религіи было существенно инымъ, чѣмъ развитіе религіи греческой. Въ Греціи трансцендентный, т. е. представляемый въ способъ обособленнаго существованія души окружающаго міра первоначально, надо полагать, имѣли образъ того существа или предмета, который они одушевляли; но чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе стремленіе къ «объясненію» себя дѣйствія вело къ тому, что человѣкъ сталъ представлять себя всѣмъ дѣйствующимъ въ природѣ душой въ животномъ, т. е. сначала въ зѣриномъ образѣ (теріоморфизмъ), а потомъ и въ человѣческомъ (антропоморфизмъ). Со временемъ антропоморфизмъ вытѣснилъ теріоморфизмъ повсюду, при чемъ отъ послѣдняго сохранились лишь «пержитки» состоявшіе: 1) въ соединеніи зѣринаго образа съ человѣческимъ въ фигурахъ кентавровъ, павовъ, сатировъ, минотира и т. п.; 2) въ мифахъ о превращеніи «превращеніи» божественнаго существа въ зѣри (Зевса — въ быка и т. п.); 3) въ сохраненіи зѣрия какъ символа очеловѣченнаго божества и, въ связи съ этимъ, зѣринаго имени за его жрецами и жрицами («медвѣдицы» — жрицы Артемиды). Этотъ процессъ очеловѣченія совершался неравномерно въ различныхъ областяхъ анимизма; его послѣднюю успѣхи принадлежатъ уже времени историческихъ религій; параллельно съ этимъ представленіе о предметныхъ душахъ стало терять почву, и въ историческое время мы имѣемъ дѣло лишь съ его пережитками въ родѣ ушоминутыхъ судебныхъ обрядовъ или сказокъ о самодвижущейся утварі и т. п. Представленіе о душахъ природы привело къ убѣжденію, что эти души, будучи аналогичны человѣческимъ душамъ, обладаютъ ихъ страстями и могутъ, такимъ образомъ, гнѣваться и миловать; послѣдствіемъ этого убѣжденія явился культъ природныхъ душъ, въ которомъ можно признать зародышъ боголуженія. Къ этому культу относятся молитвы, приношенія, главнымъ образомъ жертвоприношенія. Особенностью послѣднихъ было то, что приносимое въ жертву животное затѣмъ поѣдалось людьми; предпологалось, очевидно,

что божество, какъ душа, пытается *съесть* душой животнаго, которая возносилась къ нему въ видѣ дыма, такъ что ничто не могло использовать тѣло для людей. Кромѣ того признаніе могущества и вѣчной силы природныхъ душъ повело: 1) къ волшебству, т. е. къ изысканію средствъ *заставить* божество исполнить волю человѣка (напр. Зевса — послать дождь) и 2) къ вѣдовству: путемъ непосредственнаго общенія съ природой человѣкъ старался добиться того, чтобы душа природы, т. е. нимфа, вселилась въ него и сдѣлала его сосудомъ своего знанія. Периодъ анимизма не былъ еще, повидимому, мистическимъ; создавались лишь легенды о чудесной созвучности оскорбленныхъ душъ природы (драда наказываетъ вѣдѣвца, срубившаго ея дерево; нимфа, влюбившись въ смертнаго, мститъ ему за измѣну и т. д.) и, вѣроятно, сказки. Равнымъ образомъ и стремленіе къ воспроизведенію божественнаго образа (т. е. религіозное искусство) врядъ ли можетъ быть приписано нашему періоду иначе какъ въ зародышевомъ видѣ: немудрено еще рука человѣка довольствовалась изображеніемъ символа, который дѣлался предметомъ поклоненія (къ этому сводятся то, что нѣкоторые называютъ «античнымъ фетишизмомъ»). Направленіе будущему искусству и мистической поэзіи дается, однако, уже теперь; греческая природа, прекрасная и мягкая, не подавляла человѣка, а ласково шла на встрѣчу его потребностямъ; сообразно съ этимъ и души природы представлялись преимущественно прекрасными. Этимъ было подготовлено то отношеніе человѣка къ божеству, которое сдѣлало греческую мифологию въ поэзіи и искусствѣ настоящимъ царствомъ красоты.

Литература (кромѣ названныхъ, въ § 1 сочиненій): Mannhardt, «Wald- und Feld-culte» (1875 — 1877); Lang, «Myths, customs and religion» (есть франц. переводъ Maril-lie).

§ 3. *Религія Зевса*. Анимизмъ въ области своихъ формахъ былъ религіей, поскольку онъ училъ человѣка признавать силы высшаго порядка и вступать съ ними въ общеніе; но онъ былъ религіей довольно низменной, такъ какъ не содержалъ въ себѣ ни философскихъ началъ (объясненіе чело-вѣку смысла бытія), ни нравственныхъ (зависимости благосклонности высшихъ силъ отъ личнаго добродѣтели чело-вѣка). Первой религіей грековъ въ высшемъ смыслѣ была религія Зевса; такъ какъ онъ въ своихъ главныхъ чертахъ совпадаетъ съ германской религіей Вотана, то мы въ правѣ признать въ немъ древнѣйшую религію европейскаго чело-вѣчества. Главные элементы этой религіи — следующие: 1) *дуализмъ земли* (Гея) и *Зевса*. Все сущее происходитъ изъ земли, но происходитъ лишь потому, что съ неба, т. е. отъ Зевса, на нее льется и оплодотворяющій дождь, и значительный темный свѣтъ. Отсюда представленіе о землѣ, какъ оплодотворяемой и Зевсѣ, какъ оплодотворяющемъ началѣ, при чемъ Зевсу сопоставляютъ Аевва-туча (со-

давшая имъ, по навивной метеорологической временъ, изъ себя, а не изъ земли) и Аполлонъ-солнце. Итакъ, Зевсъ и Земля—супруги (земля, какъ супруга Зевса, поздне дифференцировалась въ Геру). 2) Земля предвѣчна и вѣчна; *Зевсъ произошёл во времени и со временемъ погибнетъ*. На это представлѣніе наводило наблюдѣніе ежодневной и ежегодной борьбы между Зевсомъ и всходящимъ отъ Земли мракомъ. Какъ ко дню относится годъ, такъ къ году относится «великій годъ»: въ его началѣ Зевсъ возникъ и, побѣдивъ сыновей Земли (титановъ), основалъ свое царство: въ его концѣ Зевсъ погибнетъ въ новой борьбѣ съ сынами Земли (гигантами) и начнется новое царство Земли и мрака. Но и оно не будетъ вѣчнымъ: тотъ же Солнце-богатырь (Аполлонъ), который приноситъ новое утро послѣ ночи и новую весну послѣ зимы, принесетъ и новое великое лѣто (христіанскій элементъ въ религіи Зевса). Такъ былъ созданъ первый крупный мифъ въ греческой религіи, сохранный намъ лучше всего въ сагѣ о смерти Агамемнона (Агамемнонъ—Зевсъ; Клитемнестра—Земля; Орестъ—Аполлонъ). 3) Земля—источникъ всякаго знанія; *Зевсъ отъ нея зависитъ*. На первое представлѣніе должно было навести человека: а) признаніе предвѣчности Земли, б) безошибочность «инстинкта» въ животной жизни и в) приписываемая природнымъ душамъ вѣчная сила; на второе—признаніе временности Зевса. Знаніе Земли—это Мойра, картина представляемая подъ видомъ предвѣчной прихоти; ея рѣшеніе тяготеетъ надъ Зевсомъ. 4) *Успѣхъ Земли (безвѣщный) предостеригаетъ свою гибель*; эта часть мифа, необходимая для того, чтобы выразить неотвратимость гибели, служила въ то же время для того, чтобы выразить смыслъ существованія человѣческаго рода. Пророчество Земли гласитъ: только человѣкъ изъ божественнаго стѣни могъ бы сразить гигантовъ и сыновъ Зевса и боговъ. Для этого требуется: 1) чтобы человѣческій родъ былъ созданъ (мифъ о Декалоніи и Пиррѣ); 2) чтобы онъ былъ обогороженъ сообщеніемъ огня (Прометей); 3) чтобы Зевсъ снизошелъ къ смертной и сдѣлалъ ее матерью будущаго своего спасителя (мифъ о Гераклѣ, Ахиллѣ, Язонѣ, Медеѣ, сообразно съ племеннымъ дѣяніемъ грековъ). Независимо общаго божественнаго и божия въ супруги (Деметра, Елена, Медя, Атланты) въ случаѣ успѣха; но въ рѣшительную минуту онъ забываетъ о своей небесной любви ради земной и падаетъ жертвой своей измѣны.—Такъ-то на почвѣ религіи Зевса выросли главные мифы грековъ (первоначальная редакція мифовъ о подвигахъ Геракла, о оинанской и троянской войнахъ, объ аргонавтахъ, о каллидонской охотѣ и др.). Родиной этой религіи Зевса были сѣверная Греція: онъ высшая гора, Олимпъ, стала горой боговъ. Дуализму Зевса и Земли соответствуетъ коренной дуализмъ олимпійскаго и хтоническаго началъ, ярко отразившійся на культахъ. Въ области хтоническаго начала главнымъ прогрессомъ было представлѣніе о царствѣ тѣней, смѣнившее прежній анимизмъ: очень вѣроятно, что это представлѣніе

возникло подъ влияніемъ обычая сожиганія труповъ. Царство тѣней представлялось на далекомъ западѣ, тамъ, гдѣ солнце заходитъ: изгнанныя туда души перестали внушать страхъ, что повело къ смѣненію въ некоторыхъ послѣдствіяхъ анимизма (такъ, кровавая мѣсть перестала быть обязательной; ее смѣнила вира). Общее міросовершенство этой первой сознательной религіи было грустное; падъ царствомъ боговъ тяготѣла неотвратимая гибель, людей ждала смерть и одинаковое для всѣхъ царство тѣней. Есть награда за добрыя дѣла и кара за злыя, но только въ земной жизни, по волѣ Зевса; эта воля, однако, несвободна надъ ней тяготеетъ мойра. Такимъ путемъ нравственный элементъ проникаетъ въ религію. Рождается вопросъ о происхожденіи зла: неминуемость гибели Зевса приводитъ къ мысли, что онъ и есть первопреступникъ: преступленіе усматривается въ томъ, что онъ основалъ свое царство, низвергнувъ силы Земли, изъ которой онъ произошелъ самъ. «Зевсъ связалъ своего отца»—это камень преткновенія для позднѣйшихъ мыслителей. Общій племенный ведетъ къ тому, что возникшіе отдѣльно мифы сплетаются; Зевсъ является обольстителемъ всѣхъ тѣхъ смертныхъ женъ, отъ которыхъ онъ хотѣлъ родить себѣ спасителя; космогоническій смыслъ этихъ браковъ, вслѣдствіе ихъ множества, ступенчатся, они являются простыми любовными приключеніями—второй камень преткновенія. Подъ влияніемъ религіи Зевса сложились древнѣйшія поэмы грековъ, особенно Илиада, но ихъ тѣнереальная редакція относится уже ко времени, когда возникли тѣ болѣе новыя религіи, которые значительно измѣнили первоначальный смыслъ религіи Зевса. Эти религіи принимаютъ однимъ только грекамъ и не находятъ себѣ параллели у другихъ народовъ.

Литература. Nägelsbach, «Die homerische Theologie» (1840. 3 изд., 1884); H. D. Müller, «Mythologie der griechischen Stämme» (1861; сод.—религіи Зевса); Kern, «Ueber die Anfänge der hellenischen Religion» (1902).

§ 4. Религія Деметры. Новая религія возникла тогда, когда извѣстная намъ «матка» праздника доминокъ была приведена въ связь съ хтоническимъ элементомъ религіи Зевса. Одна и та же земля принимаетъ и зерна хлѣба, и души умершихъ; это сближеніе, залогъ вѣчной жизни также и для человѣческой души, нашло себѣ мифологическое выраженіе въ отождествленіи Кору, дочери Деметры, съ Персефоной, царицей тѣней. Аидъ похищаетъ Кору; Деметра безутѣшно ищетъ свою дочь; боги опредѣляютъ, чтобы Кора-Персефона жила попеременно то у супруга, то у матери. Важнымъ въ этомъ мифѣ былъ фактъ «созвращенія Кору»; этимъ была разорвана вѣчная завѣса между царствами живыхъ и мертвыхъ. Олимпъ Деметры и Кора знали о томъ, что происходитъ на томъ свѣтѣ; а зналъ это, они могли научить атому и людей. Ученіе о загробной жизни стало главнымъ содержаніемъ «таинства» Деметры и Кору, центромъ которыхъ былъ атичскій городъ Елевсинъ («елевсинскія мистеріи»); таинствами они назывались потому, что сообще-

лись только посвященными; из противоположности религии Зевса, религия Деметры обращалась не ко всем, а к замкнутому кругу людей. По одного афиня было мало; будучи царицей тьмы, Кора могла обеспечить «лучшую участь» тьме, кто посвящался в ее таинства. Так возникла мысль о загробной рае: из сонма обреченных на призрачную, полусознательную жизнь в «обители Аида» была выделена сравнительно небольшая кучка «мистов», наслаждавшихся вечно блаженством на лугах и в рощах вокруг дворца царя преисподней. Развитию космографических понятий шло на встречу этой идеи. Загнав заката солнца в западном море и его восхождения в восточном получила свое третье рѣшеніе (первое—солнце гибнет на западѣ, а на востокѣ возникает вновь; второе—солнце ночью на челнокѣ переплываетъ съ запада на востокъ по кругосвѣтной рѣкѣ Окееану); было установлено, что солнце вечеромъ заходитъ подъ землю и ночью подъ землей совершаетъ обратный путь къ востоку, освѣщая другую сторону земного диска. Тамъ-то и предполагалось жилище блаженныхъ, между тѣмъ какъ другія души живутъ въ пропасти между обѣими поверхностями земли (представление, раздѣляемое еще Дантомъ, съ некоторыми измѣненіями). Весь «адъ» (—Аидъ) былъ съ крайняго запада перенесенъ подъ земную пору; бездонныя пещеры, которыхъ въ Греціи немало, стали считаться выходами въ преисподнюю. Впрочемъ, въ религію Деметры былъ внесенъ и нравственный мотивъ: «лучшая участь» была обѣщана посвященнымъ, но не всемъ, а лишь тѣмъ, которые на землѣ вели благочестивую жизнь на своихъ отношеніяхъ къ согражданамъ и иностранцамъ. Подробности тайнаго культа намъ неизвѣстны; тайна была соблюдена хорошо. Знаемъ только, что степеней посвященія было не менѣе двухъ и что на ежегодныхъ празднествахъ въ Елевсинѣ посвященными показывали рядъ мрачныхъ и сѣрыхъ картинъ, которыя несли въ нихъ утѣшеніе въ истинности елевсинскихъ откровеній. Какъ важность этихъ откровеній, такъ и таинственность обрядности окружали елевсинскій культъ огромнымъ облачениемъ; подъ его влияніемъ находились лучшіе умы афинской паталогеніи, начиная съ Эсхила, который самъ былъ родомъ елевсинецъ; но оно не прекращалось до самаго конца существованія древняго міра, и есть основаніе предполагать, что и нарождающееся христіанство испытало на себѣ его влияніе.

Литература. Loebek, «Aglaphamas» (1829); Rohde, «Psyche» (1894); Foucart, «Recherches sur l'origine et la nature des mysteres d'Eleusis» (1895); Harnack, «Elenismenika mysteria» (1887); Ahrich, «Das antike Mysterienwesen in seinem Einflusse auf das Christentum» (1894); Webberman, «Religionsgeschichtliche Studien zur Frage der Beeinflussung des Christentums durch das antike Mysterienwesen» (1896).

§ 5. *Религія Діониса и оргіазмъ.* Въ религіи Деметры мы видѣли исконный продуктъ греческой, особенно аттической почвы,

она была прикрѣплена къ Елевсину и оттуда проникла, черезъ филиальныя учрежденія въ другіе центры грекоримскаго міра. Религія Діониса, напротивъ, проникла въ Грецію съ сѣвера, изъ Оракія, и не имѣла опредѣленнаго мѣста, будучи прикрѣплена къ започатіямъ страстующихъ прорицателей и ихъ «сѣансамъ»; особенно это относится къ той формѣ этой религіи, которая получила послѣ прошиновенія въ нее элементъ религіи Аполлона (см. ниже) и которую мы называемъ оргіазмомъ. Въ религіи Діониса мы должны различать культъ оргіастическій и гражданскій культъ. Болѣе ранний слѣдуетъ признать первый, иривившійся въ своей чистотѣ только въ грековарварскихъ странахъ—по Оракіи и Македоніи, и кромѣ того (со значительными уклоненіями) на Парнассѣ. Вопреки всеобщему мнѣнію, Діонисъ не былъ собственно «богомъ вина» (Гомеръ отълично знаетъ вино, но не Діониса, какъ его дарователя); вначалѣ это былъ просто «богъ», котораго чествовали на горахъ восторженными «вакхическими» обрядами. Въ этихъ обрядахъ все было направлено къ тому, чтобы привести празднующихъ въ состояніе религіознаго неистовства: ночное время, блескъ факеловъ, одуряющій дымъ сжигаемыхъ сѣмянъ, вино, шумная игра кларнетовъ и тимпановъ (тамбуриновъ) и особенно дикая пляска до изнеможенія; у благоприятно расположенныхъ къ этому людей такое неистовство доходило до асновидѣнія и «экстаза», т. е. такого состоянія, когда душа переносится въ иную міръ съ цѣлью единенія съ божествомъ. Это состояніе, выходящее себѣ аналогію къ обрядахъ многихъ народовъ, должно было убѣдить тѣхъ, кто ему подвергался, не только въ самобытности души, но и въ превосходствѣ ея вѣнчаемаго бытія надъ тѣмъ, при которомъ она заключена въ тѣлѣ; результатомъ этого убѣжденія должно было явиться другое, логически изъ него вытекающее—что душа послѣ смерти тѣла переносится въ другой, лучшій міръ, радости котораго вакханты прельщаются во время «экстаза». Дѣйствительно, по свидѣтельствамъ древнихъ, оракійцы признають человѣка безсмертнымъ; они овлакиваютъ рождающихся и злѣкутъ на похоронахъ; они одержимы истолцившимъ appetitus maxime mortis. Провансальное оргіастическаго культа Діониса въ Грецію составлялось, надобно полагать, совершенно на подобіе той эпидемической Танхизы, которая охватывала прибрежнія области въ XIV в. послѣ великой чумы; подобіе слышится также и въ томъ, что главными соборниками культа была женщины (вакханки). Вакхическій оргіазмъ встрѣтилъ сопротивленіе, о которомъ свидѣлствуютъ мѣны (между прочимъ о Пенее: ср. трагедію Еврипида «Вакханки»), и то, что можно назвать греческой «широчью» тѣхъ временъ, т. е. Дельфы, нашла и для него примирительный выходъ. Случилось это, впрочемъ, позднѣе: культъ Діониса много раньше воцарился на вершинѣ Парнасса, чѣмъ туда проникъ культъ Аполлона. *Вліяніе религіи Аполлона на оргіастическую религію Діониса* сказалося въ трехъ

послѣдующихъ ступеняхъ, связанныхъ съ именами Мелампа, Орфея и Пиндара (изъ которыхъ, впрочемъ, первые два должны считаться мифическими символами историческихъ движеній). Съ именемъ Мелампа связано предположеніе объ учрежденіи гражданскаго культа Діониса въ различныхъ греческихъ государствахъ (триетерады) были при этомъ замѣнены ежегодными, включенными въ циклъ государственныхъ праздниковъ и приуроченными ко времени вскрытія сосудовъ молодого вина (только съ этихъ поръ Діонисъ сталъ богомъ вина); хоробы и прочія увеселенія должны были происходить не въ горахъ, а въ городахъ, и вообще имѣть болѣе чинный, хотя все-таки, съ нашей точки зрѣнія, довольно оживленный характеръ. На почвѣ этихъ гражданскихъ «Діонисій» возникла драма, при чемъ слѣды древняго экстаза сохранились въ томъ, что хористы и актеры чувствовали свои души какъ бы перенесенными въ тѣла другихъ лицъ. Только на Парнассѣ продолжали праздноваться оргіастическія триетериды; отдѣльные государства отправляли туда своихъ вакхановъ, избавляя себя этимъ отъ религіозной необходимости справлять триетериды у себя дома. — Съ именемъ Орфея связано приведеніе въ систему того ученія, которое вытекало изъ опытовъ вакхическаго оргіазма и экстаза, и его примиреніе съ той греческой эсхатологіей, которая стала признаннымъ фактомъ со времени религіи Зевса. Опыты «вступленія» — перенесенія въ другія тѣла — должны были навести на мысль, что послѣ смерти душа «переселяется»; но если такъ, то къ чему же обитель Аида? Для того, отвѣчалъ Орфей, чтобы душа передъ своимъ новымъ воплощеніемъ искупила грѣхи своей прежней жизни. Такимъ образомъ, благодаря орфізму, впервые въ сознаніи грековъ появилась идея о загробномъ судѣ. Итакъ, за смертью — искупленіе, затѣмъ — новое воплощеніе, затѣмъ — новая смерть и т. д.; получается «круговоротъ рожденія» (*khuklos tēs gēnēseōs*). Въ силу представленія о превосходствѣ чистаго бытія души надъ ея воплощеніемъ, орфізмъ долженъ былъ находить этотъ круговоротъ гометельнымъ и невыносимымъ; молитва мученной души къ богамъ заключалась въ томъ, чтобы «прекратить круговоротъ и дать ей вздохнуть отъ бѣдствій». Средствомъ къ тому была орфическая жизнь. Впервые, благодаря орфізму, также и аскетизмъ появляется на греческой почвѣ. Кто трижды провелъ земную жизнь безъ грѣха, для того «круговоротъ рожденія» прекращается, и его душа вступаетъ въ обитель блаженныхъ; наоборотъ, кто осквернилъ свою душу «исчезающими», грѣхами, того ждутъ вѣчныя мученія на томъ свѣтѣ; прочіе, ихъ же большинство, искупляютъ тѣмъ свои грѣхи и затѣмъ воплощаются вновь. Прежняя бѣзцѣлная обитель призраковъ, преисподняя религіи Зевса, явственно распадается на три части: адъ, чистилище и рай. Такова была орфическая эсхатологія, самая замѣчательная часть системы (орфическую космогонію и т. д. мы оставляемъ въ сторонѣ). Для того, чтобы

повѣдать другимъ о загробномъ мирѣ, Орфей долженъ былъ быть въ немъ самъ: былъ созданъ поэтический мифъ объ Орфѣе и Евридикѣ, особенно цѣнный тѣмъ, что въ немъ любовь (а не личный эгоизмъ) является источникомъ убѣжденности въ безсмертіи души. Подобно элевсинскому, и орфическое ученіе было достояніемъ посвященныхъ: радомъ съ элевсинскими, существуютъ и «орфическія таинства». Но они не были прикрыты къ опредѣленному мѣсту; орфическія секты проливали повсюду, «посвятители» (орфеотелесты) обращались и къ аристократамъ, и къ простонародью. Конечно, приспособленный къ требованіямъ поспѣднаго, орфізмъ имѣлъ довольно лубочный видъ, чѣмъ и вызвалъ насмѣшки просвѣтителей древнихъ и новыхъ временъ. Но въ лучшихъ своихъ проявленіяхъ это было очень серьезное ученіе, и подъ его обязаніемъ находились не только Пиндаръ, но и Платонъ; его же вліяніе на христیانство было еще значительнѣе элевсинскаго. Наконецъ, съ именемъ Ливатора (Pythagoras, «пифійскій вѣстатель») связано, независимо отъ возведенія орфізма въ философію, превращеніе орфическихъ сектъ въ настоящій орденъ, многимъ напоминающій масонство. Случилось это въ Южной Италіи, гдѣ болѣе всего дѣйствовалъ Пиндгоръ. Орденъ преслѣдовалъ, кромѣ религіозныхъ, и политическія тенденціи, въ духѣ аристократическихъ принциповъ дельфійской религіи; этимъ онъ вызвалъ въ демократическомъ V-мъ вѣкѣ озлобленіе народа, повѣдшее къ разрушенію правящей кротонской лжи. Послѣ кротонскаго погрома правящей лжи стала въ IV и III вѣкахъ тарентская; подъ ея вліяніемъ находились и Римъ, пока расправа надъ «вакханаліями» въ 183 г. не сломала силу ордена въ предѣлахъ римскаго государства. Но орфізмъ и пинагоризмъ продолжали существовать еще долго; послѣдніе проявленія орфической литературы принадлежатъ IV—V в. по Р. Хр.

Литература. Lobbeck, «Aglaophamus» (1829); Rohde, «Psycho» (1894, лучшее изложеніе); Maass, «Orpheus» (1895); Dieterich, «De hymnis Orphicis» (1891); Gruppe, «Die griechischen Culte und Mythen» (стр. 612 сл., 1887); лучшие изданія орфическихъ сочиненій — G. Hegmann (1806) и Abel (1885). Вят. Ивановъ, «Деланіе религіи страдающаго бога» («Новый Путь», 1904, февр., слѣд.).

§ 6. Религія Аполлона и Дельфы. Аполлонъ былъ вѣстѣ съ Аеиной исконнымъ греческимъ божествомъ въ религіи Зевса (эти три имени издревле соединялись въ формулѣ олимпійской клятвы); но Аеина навсегда осталась второстепеннымъ божествомъ и особой религіи не создала, а культъ Аполлона сталъ средоточіемъ новаго религіознаго движенія, начало котораго совпало приблизительно съ апохей переселенія племенъ. Могло это случиться по слѣдующимъ причинамъ: 1) за разрушеніемъ царства Зевса должно было слѣдовать новое возрожденіе благодаря Солнце-богатырю, т. е. Аполлону; вѣнчикъ успѣхъ могущей зародиться религіи Аполлона былъ заранѣе обезпеченъ, 2) въ трина-

ской области издревле чествовалось божество свѣта, которое греки отождествили со своимъ Аполлономъ; это-то троянскій Аполлонъ по уготованному пути проникъ въ Грецію и произвелъ тамъ ту *реформу религии Зевса*, которая наложилъ на нее свой характеръ въ теченіе всей исторической эпохи. Троянская религія Аполлона носила материковый характеръ: солнце восходить изъ-за горы (а не съ моря) и, заходя, скрывается за горой. Согласно этому и Аполлонъ периодически приходилъ къ людямъ и уходилъ отъ нихъ; время своего отсутствія онъ проводилъ у «загорнаго» народа («гиперборейцевъ»), въ «странѣ свѣта» («Ликия»); это предствленіе о разъ аполлоновой религіи проникло позднѣе въ панагоризмы и черезъ него въ среднѣвѣковую легенду о Монсальватѣ и Грааль. Съ его культъ соединенъ культъ женскаго божества, которое къ нему относится какъ луна къ солнцу; это божество, приходящееся ему, однако, не супругой, а сестрой, греки отождествили съ своей Артемидой. Свою волю онъ объявляетъ людямъ черезъ своихъ пророковъ и пророчицъ-сивиллъ; первой сивиллой мнѣ дѣлаетъ Пріамову дочь Кассандру. — Проникновеніе религіи Аполлона въ Грецію состоялось по тремъ естественнымъ мостамъ, которые соединили съ нею Малую Азію: съ-верному (черезъ Фракійское побережье и Фессалию), среднему (черезъ Сивосъ и Циклады) и южному (черезъ Критъ); среднее теченіе повело къ основанію древнѣйшаго центра въ Дельфѣ, за которымъ осталась главная мѣста рожденія Аполлона и Артемиды; съ-верное и южное столкнулись у Парнасса, гдѣ были основаны Дельфы. Раньше здѣсь находилось прорицалище Земли; основаніе культа Аполлона на томъ же мѣстѣ, въ силу чего Аполлонъ сталъ преемникомъ Земли, подало поводъ къ мнѣю о побѣдѣ Аполлона надъ тифемъ Писономъ, символомъ Земли, и этотъ мнѣ сталъ основнымъ мнѣемъ дельфійской религіи. Вмѣстѣ съ культъ Аполлона было перенесено и предствленіе о разъ (т. е. гиперборейцахъ), а также та особая форма вѣдѣства, въ силу которой сивилла была вѣщательницей воли бога; дельфійской сивиллой стала спивия. Тѣмъ религиознымъ чувствомъ грековъ, которое заставило ихъ благосклонно принять религію Аполлона, было ихъ желаніе освободиться отъ кошмара сѣвѣпреставленія, который тяготѣлъ надъ Зевсомъ и его почитателями. Религія Зевса представила своего бога безсильнымъ передъ рекомъ, котораго онъ не знаетъ и поэтому не можетъ предотвратить; не знаетъ же онъ это потому, что это знаніе скрыта въ себѣ Земля. Но вотъ Аполлонъ своей побѣдой исторгъ у нея это знаніе; отнынѣ кошмара не стало, онъ сохранился лишь въ видѣ пережитка въ извѣстнѣхъ народныхъ вѣрованіяхъ Гигантомахіи отъ которой Зевсу грозила гибель, была перенесена изъ будущаго въ прошлое и ей были даны благополучный исходъ; гиганты стали обратительнымъ понятіемъ (Тифонъ) и были отождествлены съ тѣмъ Писономъ, котораго сразилъ Аполлонъ. Итакъ, Апол-

лонъ—спаситель царства Зевса; благодаря ему, рокъ сталъ подвластнымъ этому богу, но за то онъ и «великъ у престола Зевса» (Дельф.). Какъ видно отсюда, дельфійская религія не выставляла своего бога высшимъ богомъ; Аполлонъ сталъ лишь символомъ Зевса, и вѣщалъ людямъ «волю своего отца». Точно также и въ другихъ отголоскахъ распространители дельфійской религіи дѣйствовали въ примирительномъ духѣ; истинная сторона въ религіи Зевса находила себѣ могучую опору въ человѣческихъ сердцахъ, и дельфійская жреческая коллегія считалась съ этой ихъ потребностью. Логунами дельфійской религіи стало слово додонской пророчицы: «Былъ Зевсъ, есть онъ и будетъ, поистинну молвлю, великъ Зевсъ! Видѣть плоды вамъ Земля; величайше же матерью Землю!»—гдѣ первый стихъ провозглашаетъ вѣчность царства Зевса, а второй—его мѣстѣ съ Землей. Вмѣстѣ съ культъ Земли и культъ душъ получилъ новое значеніе: первоначальный *анимизмъ* возродился, и значеніе этого возрожденія было двойное: а) возникъ обычай «геронизаціи», т. е. выдѣленія изъ числа умершихъ наиболѣе важнаго числа людей, могилы которыхъ дѣлались предметомъ почитанія не только для ихъ семей и потомковъ, но и для цѣлыхъ корпорацій или общинъ. Дельфы присвоили себѣ право указывать этихъ «героевъ», и въ этомъ правѣ заключалась одна изъ главныхъ залоговъ ихъ силы. Обыкновенно это дѣлалось такъ: въ случаѣ морской язвы или другого несчастія обращались въ Дельфы съ вопросомъ къ оракулу, что бы могло быть его причиной; оракулъ отвѣчалъ, что такой-то «герой» гибнетъ за то, что ему отказывались въ культѣ—и такой культъ немедленно учреждался. По указаніямъ Дельфовъ вся Греція покрывалась могилами «героевъ»; то были или извѣстныя изъ мифологіи личности, или олицетворенія городовъ и т. д. (таковы: герой-эпическіе: герой Коринтъ, герой Лакедемонъ), или наконецъ историческия личности (такъ Софокль послѣ смерти былъ «геронизованъ» подъ именемъ Дексіона). Последняя категория особенно интересна: героизація умершихъ подготавливала почву для ихъ апотеоза. Весь обычай героизаціи и культъ героевъ ни остались безъ вліянія на христіанство. Былъ устроенъ институтъ святынь суррегалъ кровавой мести. Этими святынями послѣдняя была въ принципѣ возстановлена; но, чтобы не возобновлять ее ужасна, былъ введенъ обрядъ религиознаго очищенія и искупленія (такъ наз. «катартики»). Такъ какъ всякая свѣрхва, по мнѣмъ истинному предствленію, происходитъ отъ соприкосновенія съ душой (перой или зривіей) умершаго или убитаго, то Аполлонъ, какъ посредникъ между Зевсомъ и Землей, присвоилъ себѣ право освобождать живого чловека отъ этого контакта; средствами для того были обряды очищенія и наложеніе искупительное наказаніе. Институтъ катартики тоже свѣдѣлся однимъ изъ главныхъ орудій возвышенія Дельфъ; появились особые вдохновенные «катарты», которыми Дельфы поручали иногда массовыя очищенія (однимъ изъ самыхъ знаме-

очень важное для объединения Греции дело 4) переработки греческой мифологии в духе своей религии, морали и политики. Эпоха дельфийского преобладания стала вторым многолетним периодом в Греции; ее произведения отбрасывали образы старой этической поэзии и впрягали со временем предали бы их забвению, если бы усилия Дельфов, начиная с VI вѣка, не встрѣтили рѣшительнаго сопротивления въ Афинахъ. Всего этого было, однако, мало: для полного торжества надлежало еще 5) вступить въ дружественныя сношенія съ культами другихъ боговъ. Здѣсь Дельфы обнаруживали много такта и дальновидности, вездѣ шло старинныя преданія и заботились о поддержаніи родныхъ культовъ; много разъ дельфійскій оракулъ, будучи спрошенъ о мѣрахъ предотвращенія или прекращенія бѣдствій, приказывалъ учредить или возобновить культъ такого-то бога (о герояхъ см. выше), что доставило ему естественный протекторатъ надъ всѣми. Какъ мы видели выше, ему удалось даже ввести аполлоновскіе элементы въ тайную религію Діониса; единственнымъ культомъ, оставшимся, повидимому, свободнымъ отъ его влияния, былъ олеванскій культъ Деметры въ той же стрѣтѣвой Аттикѣ. Но и въ Аттикѣ сильная партія признавала примать дельфійскаго бога; такимъ образомъ можно сказать, что въ VI в. религиозное объединеніе Эллады подъ главенствомъ Дельфовъ было свершившимся фактомъ.

§ 8. *Греческая государственная религія въ дельфійскую эпоху.* Дельфійской эпохой греческой религіи мы называемъ время отъ переселенія дорійцевъ въ Пелопоннесъ до перидикскихъ войнъ, такъ назыв. «греческое средневѣковье». Раньше о государственной религіи, строго говоря, не могло быть и рѣчи: правленіе вездѣ было монархическое, боги царей были въ то же время и богами общины, подвластной этимъ царямъ; отдѣльные роды также имѣли свои наследственные культы, при чемъ особыя жрецовъ не было: глава семейства умиротворялъ боговъ за себя и своихъ, а царь—за всю общину. Въ дельфійскую эпоху положеніе дѣлъ измѣнилось. Повсюду аристократическій элементъ восторжествовалъ надъ царскими; чаще всего цари лишались своей политической власти, но сохраняли свои наследственные культы, которые были попрежнему культами общины и должны были оставаться таковыми и передъ изъ царей они превратились въ жрецовъ. Но и забывши власть аристократическіе роды имѣли свои наследственные культы, которые отнынѣ стали государственными; въ результатъ вышла смута, которую необходимо было прекратить, выдѣливъ опредѣленный циклъ государственныхъ боговъ и культовъ и распредѣливъ ихъ границы въ государственномъ году. За санкціей новаго порядка естественно все было обратиться къ дѣлу же Дельфамъ, и такимъ образомъ получилась государственная религія. Въ ней можно различать: 1) богослуженіе, 2) обрядовую и 3) нравственную стороны. 1) Что касается богослуженія, т. е. учения о божествахъ,

то таковыя распадалась прежде всего на божества общія и мѣстныя. Общими были тѣ, которые почитались всѣми эллинами, были дѣлаемы попытки ограничить ихъ циклъ дѣйствительными «старшими» божествами, но этотъ циклъ особаго значенія не получилъ, тѣмъ болѣе, что относительно его членовъ нельзя было установить согласія. Тотъ дельфійскій циклъ, который позднѣе, благодаря Раму, получилъ всемірное значеніе, обнималъ слѣдующихъ боговъ и богинь: Зевса, его брата Посейдона, его сыновей Аполлона, Ареса, Гермеса и Гефеста, его супругу Геру, его сестеръ Гестию и Деметру, и его дочерей Афины, Артемиду и Афродиту. Кромѣ нихъ общегреческими богами были и другіе, какъ Діонисъ, Диоскуры (Бастарды Полидевкъ), Эротъ, Хариты и т. д. Къ мѣстнымъ божествамъ должны были отнесены главнымъ образомъ божества рѣкъ и нимфы. Послѣдствіемъ этого совмѣстнаго почитанія былъ ярко опредѣлившійся политизмъ, въ силу котораго къ каждому богу обращались лишь при явственной обстановкѣ или въ извѣстныхъ обстоятельствахъ жизни. Такъ какъ этотъ политизмъ сложился исторически, а не теоретически путемъ, то особая стройности отъ него ожидать нельзя. Съ одной стороны, опредѣленные боги покровительствуютъ опредѣленнымъ городамъ: Афина—Афинамъ, Диоскуры—Спартѣ, Эротъ—Фессалии, Асклепій—Эпидиру и т. д.; это—остатокъ стариннаго племеннаго генотеизма, предшествовавшая политизму религиозно объединенной Эллады. Съ другой стороны, опредѣленные классы людей поклоняются опредѣленнымъ божествамъ: правители—Зевсу, воины—Аресу, земледѣльцы—Деметрѣ, ремесленники—Афинѣ, торговцы—Гермесу и т. д. Отдѣльные моменты жизни также считались посвященными отдѣльнымъ богамъ: въ любовныхъ дѣлахъ призывали Афродиту, при свадьбахъ—Геру, на пиршествахъ—Діониса, въ путешествіяхъ—Гермеса, въ болѣзняхъ—Асклепія и т. д. Причины, лежащая въ основѣ этихъ различныхъ «вѣдомствъ» различныхъ боговъ, очень разнообразны: отчасти они исходятъ къ старинному анимизму, отчасти являются послѣдствіемъ историческихъ условій и въ своей совокупности еще далеко не разгаданы; но сами «вѣдомства» держались очень прочно въ народномъ сознаніи, въ особенности когда ихъ стало наглядно изображать искусство, совершенствованіе котораго относится именно къ нашему періоду; впоследствии они были сильно расшатаны такъ назыв. синкретизмомъ, но тѣмъ не менѣе продолжались въ теченіе всего времени существованія грекоримскаго язычества и успѣли оказать влияние на народную вѣру христіанскихъ народовъ. — Особенно ярко разграниченны сферы олимпийскихъ и хтоническихъ боговъ, въ вѣднѣе послѣднихъ относятся все моменты вселенія и выселенія души, т. е. рожденіе, свадьба и смерть. Путемъ смерти чуждыя окончательно изгоняются изъ власти олимпийскихъ боговъ, переходятъ во власть хтоническихъ. Это разграниченіе заставляетъ предполагать давнишній договоръ между бо-

гоми; благодетельства этого договора. «Дика» («правда»), живёт среди боговъ, человеческие законы суть отраженье божеских. Боги подарили человеческий род тѣмъ, что приобщили его къ правдѣ. Боги не были создателями ни земли, ни людей. Земля предвѣчна; изъ нея произошли какъ боги, такъ и люди: всѣ греческіе мифы сходятся между собой въ томъ, что люди произошли отъ или изъ земли: либо изъ камней (Фессалия: созвучіе между *laos*—люди и *laas*—камень), либо изъ зубовъ убитого дракона, что сводится къ тому же, такъ какъ драконъ—символь Земли (Фивы), либо изъ глинъ, подъ работою Прометей, либо просто изъ иждры родной почвы (Аионы). Отсюда догадка: одного происхожденія боги и смертные люди (Гесиод.). Но, не будучи гордыми людьми, боги тѣмъ не менѣе несравненно могущественнѣе и совершеннѣе ихъ; люди обязаны поддерживать общеніе съ ними, средствомъ для чего являются обряды греческой религіи. — 2) *Обрядовая сторона.* Дельфійская религія разсѣла на двѣ части: гомерическія представленія объ ограниченіи могущества боговъ предлами мѣста: боги вездѣсущи. Это не мѣшаетъ ему, однако, особенно любить извѣстные мѣста; на этихъ мѣстахъ люди должны ему устроить какую-нибудь *святину*, будь то каменный храмъ, или роша, или жертвенникъ, или обитательныя повязки камень или дерево. Отсюда συμβασιμὴν представлення: а) богъ живетъ на Олимпѣ, б) богъ живетъ въ храмѣ или рошѣ, в) богъ есть душа поставленнаго ему кумира или посвященнаго ему дерева. Мѣсто для святыни указываетъ самъ богъ, либо непосредственно, путемъ появленія во снѣ или на яву, либо косвенно, чрезъ своихъ пророковъ. Тотъ же богъ указываетъ такимъ же путемъ и *обряды*, посредствомъ которыхъ онъ желаетъ быть чувствуемъ; эти обряды должны быть свято соблюдаемы и переходить безъ измѣненій отъ отца къ сыну, отъ матери къ дочери. Сюда относятся: а) молитвы, б) жертвоприношенія, в) процессіи, пирушества, игры, зрѣлища и т. п. Старательнымъ исполненіемъ этихъ обрядовъ человекъ обезпечиваетъ себѣ милость бога и получаетъ право въ свою очередь рассчитывать на его помощь: поэтому въ случаѣ несчастій предполагалось, что какой-нибудь богъ разгнѣванъ на человека за нерадивое исполненіе предписанныхъ обрядовъ; оставалось узнать, изъ чѣмъ состоитъ уищеніе и какъ его исправить. А за этимъ естественно всего обратиться къ самому богу, и предпочтительно къ тому, который «вѣщаетъ людямъ непреложную волю Зевса», т. е. къ Аполлону дельфійскому. Дѣло въ томъ, что богъ невидимъ съ тѣхъ поръ, какъ роль пророка перешла на нѣмъ тяготѣтъ: со времѣни аподантеской реформы роль свѣта вѣла Зевса. Но боги не только всевѣдущи: они указали человеку средство узнать отъ него то, что считали удобнымъ ему сообщить. Эти средства, вѣсть вѣдѣтъ, состоятъ изъ античнаго *εὐχόμενος*; оно раздѣляется на естественное, по вдохновенію, и искусственное, по примѣламъ. Естественное вѣдѣство было особенно въ ходу

въ религіи Діониса; есть основаніе полагать, что изъ нея оно перешло въ религію дельфійскаго Аполлона (Діонисъ и Парнассъ древнѣе Аполлона). Дельфійская цѣль—первая по значенію пророчества по вдохновенію; къ ней обращались въ особо важныхъ случаяхъ и частныя лица, и государства. Кроме того было множество другихъ пророчателей, изъ коихъ нѣкоторые такъ или иначе тоже примыкали къ Дельфамъ, другіе — къ мѣстнымъ божествамъ; пророчанія нѣкоторыхъ изъ нихъ (напр. Бакияда) были собираемы и вѣроятно, со многими апокрифическими) имѣлись у специалистовъ. Изъ гаданій по примѣтамъ были особенно въ ходу гаданія по помету птицъ и по внутренностямъ жертвенныхъ животныхъ. 3) *Нравственная сторона греческой религіи* вытекаетъ изъ положенія, что боги пекутся о людяхъ, награждаютъ добрыхъ и караютъ злыхъ. Первоначально подъ добрыми разумѣли благочестивыхъ; но уже рано къ первой заповѣди: «читать боговъ» была прибавлена вторая — «читать родителей», и третья — «уважать гостей» (это — три «заповѣди Хирона»). Въ дельфійскую эпоху кодексъ жизни согласно правдѣ былъ уже очень развитъ, но, согласно характеру эпохи, и онъ былъ строго аристократическимъ. Идеаломъ была добродѣтель-доблестъ (аретѣ), дѣлающая человека виднымъ среди всѣхъ: знатности, храбрости, ума, красоты, блеска, славы, богатства (но не скрываемое, а обращаемое въ блескъ), обиліе расположенныхъ къ доблести дѣтей—вотъ къ чему стремилось стремиться. Вѣсть этимъ «добрымъ» выдѣлялся изъ черни; но нужно было также позаботиться, чтобы онъ не стремился къ чрезчуръ высокому, не пожелалъ изъ аристократа превратиться въ «тирана». Тирановъ дельфійская религія преслѣдовала; человекъ долженъ «познать себя», помнить, что «мѣра—лучше всего» и не требовать для себя божеской участи, отсюда догадываться о «зависти боговъ», которые караютъ тѣхъ, кто стремится къ недоизволенному. Вопросъ только въ томъ, гдѣ они его караютъ и соответственно, награждаютъ добрыхъ. Дельфійская религія была склонна допустить возможность дѣтъ же, въ земной жизни, но такъ какъ дѣятельность слишкомъ часто опровергается эту иллюзію, то допускались слѣдующіе коррективы: а) возмездіе наступать не вдругъ («медленно мелятъ мельницы боговъ, но тонко»); б) за преступныхъ родителей отвѣчаютъ дѣти за добрыхъ награждаются дѣти (чуждая притча о «сынѣ клыки» у Геродота, VI, 86); в) въ исключительныхъ случаяхъ Аполлонъ переноситъ добрыхъ изъ свой гиперборейскій рай (темная царства преподнѣи Аполлона не вѣдаетъ, представляя его тайны мистериамъ). Изъ снѣи съ этой нравственной стороны дельфійской религіи стоитъ ей *политическая сторона*. Дельфы пользовались великимъ влияніемъ для того, чтобы упрочить вѣсть гдѣ только можно было аристократическій режимъ и поддержать его въ борьбѣ какъ съ демокріей, такъ и съ тиранией. Главной ихъ союзницей была аристократическая Спарта, которая съ ихъ помощью поборони своихъ западныхъ, сѣверныхъ и восточныхъ

соевдой и стала первым государством в Греции. Монархический режим Дельфы допускали только на окраинах греческого мира, по политическим расчетам. Самой славной эпохой дельфийской гегемонии был VI в.; казалось, что дельфийская религия даже перейдет пределы Греции и станет религией мировой. Дельфы занимали сношения на восток с Крезом и иудейскими, на запад с Тарквиниями из Рима, который именно благодаря этой династии стал главной италийской державой. В начале они имют успех; итальи и здсь, и там дла пошли вездичио: Крезь был побжден Киромь персидскимь, Тарквинии были изгнаны. Тогда Дельфы сблизжались с побдителями—римской республикой и персами. На запад их успехь был полнымь: результатмь дельфийского влияния в Римь была эллинизация римской религии. На восток дла осложнились вслдетвие обдственнаго дла Дельфовь греко-персидскаго конфликта; побда грековь сильно уронила ихь прстиян.

Литература (кромь общихь руководств): Leop. Schmidt, «Die Ethik der alten Griechen» (1882).

§ 9. *Греческая государственная религия в античную эпоху.* Подъ аттической эпохой мы разумемь эпоху политическаго и культурнаго преобладания Афинь, т. е. пятый и четвертый вьки до Р. Хр. Афинь славилась своимь благочестиемь; онь гордились тьмь, что нигдь вь Элладе праздниства вь честь боговь не совершались такь торжественно, какь у нихь. Онь признавали вьщую силу дельфийскаго прорицальца и часто, подобно другимь греческимь государствамь, кь нему обращались и вь государственнхь, и вь частнхь дьлахь; но вь силу историческихь условий ихь политика была противоположна дельфийской. Вь эпоху аристократическаго режима зтоть антагонизмь не особенно проявлялся, но уже вь VI-мь вькхь, вь эпоху наибольшей силы Дельфовь, тиравь Писистрать впервые направилъ Афинь на тоть путь, который должень былъ поспсти кь разрыву сь городомь Аполлона. Чтобы укрпить вь Афинахь антидельфийскй духь, онь поддерживалъ гомеровскую поэзию, которую Дельфы считались было заслонить покровительствуемою ими лирикой; онь же правильно оцнивалъ значение зарождавшейся именно тогда самобытно афинской отрасли поэзии, драмы (при немь жилъ Эсхилъ), которой суждено было со временемь, привыкая кь Гомеру, произнести новую (числомь третью) переоцнку греческой мифологии и, следовательно, религии. Группировалась драма вокругь культа Деметры, который сталъ, ридомь сь Афиной и Деметрой, национально-афинскимь божествомь, сь характеромь религиозно-культурнымь противомь дельфийскому Аполлону. Писестрать сталъ явнымь ненавистным Дельфамь — и какь тиравь, и какь националистъ; онь дйствительно антировалъ противь него и его снкой, опираясь и на его афинскихь, подобржелателей-аристократовь, и на ивннхь снхь (Спарту) и, наконець, добился своего. Успехь ихь такь удо-

влетворилъ, что онь не отказали вь религиозной санкци даже реформь Клизеова, вь смотря на ея демократический характерь. Все же разрывъ былъ неизбеженъ; его ускорила антинациональная политика Дельфовь во время персидскихь войнъ, доставившая Афинамь все преимущества вь борьбь. Положение Спарты стало затруднительнымь: какь предводительница греческихь государствь (стала же она таковой сь дельфийскаго благословения), она должна была идти наперекорь своимь всегдашнимь вдохновителямь, Дельфамь, которые теперь, потерявъ эту свтскую опору, вынуждены были опираться на Аргосъ, «ненавистный соседямь, но любезный бессмертнымь богамь», какь онь его называли вь одномь оракулъ; ему онь судили первенствующую роль вь Греции на случай ожидаемой персидской побды, какь минимуму городу-редоначальнику персовь (послдьнимь будто бы происходили отъ аргосскаго царя Персея, одной изъ многочисленныхь ипостасей Солнца-богатыря). Назрпала новая греко-персидская религия, предварение побдйшаго митранзма; но поражение персовь разрушило эти мечты. Пришлось дельфийской религии опять войти вь пределы греческаго мира: вькорь прежний союзъ со Спартой былъ восстановленъ. Тьмь сильнйшей опатъ сь стороны Дельфовь подверглись Афинь; вь пеллопоинескую войну дельфийскй Аполлонь открыто объявилъ себя союзникомь Спарты. Это обстоятельство имло роковое значение для религиознаго положения Афинь. Какь, вь какь, а дельфийская религия была прогрессирующей: благодаря оракулу, она обладала возможностью дать религиозную санкцию тому символу или догмату, который ей казался своевременнымь. () томь, что она пользовалась зтой возможностью, свидетельствуетъ роль такихь религиозныхь реформаторовь, какь Писогорь, такая проявленя религиозной жизни, какь орфизмь, да и произведенная лирическими поэтами переоцнка родной мифологии: вьтъ сомнйя, что установленный афинь поэтами сь замьчательнымь единоднйемь характерь греческой религии былъ много возвышеннйше, чьмь бывший политизмъ Гомера. И вотъ, Афинь были теперь оторваны отъ этого вдохновителя греческой религии. Не имли возможности рассчитывать на дельфийскую санкцию для никакь бы то ни было новшествъ, онь по поводу были вынуждены поддерживатьсь отъ нихь; поэтому государственная религия Афинь была «вѣрность завѣтамь отцовь». Санкция динности должна была замьнить дельфийскую санкцию современности. Этимь обстоятельствомь объясняется явление, поражающее незнаго, кто изучаетъ культурную историю Афинь: замьчательная косность государственной религии вь городь, который по всемь прочимь отнокамь опережалъ други греческия государства. Именно демократическая партія, которая была вь то же время антиспартанской и, следовательно, антидельфийской, ревниве всего относилась кь отечественной религии и никакь не желала и возмущества. Не думала. Не вь ней одной заключалась, однако

религиозная жизнь той эпохи. Гораздо больше живую деятельность наблюдаем мы и в среде мыслителей. Этих последних мы можем разделить на три группы. 1) Группа мыслителей-иноземцев, преимущественно юнического происхождения — так назыв. софисты. Относятся скептически ко всякой религиозной санкции, они одинаково отвергали как дельфийскую, так и афинскую государственную религию; по своим политическим убеждениям они были, как чужеземцы, индифферентны, но естественно льнули к своим покровителям — богатым и влиятельным гражданам из партии умренных (Перикл, Каллий и др.), которых они сильно компрометировали своим вольнодумством в глазах строгих демократов. 2) Группа афинских мыслителей и поэтов аристократических убеждений, сохранявших связь с Дельфами и, потому, участвовавших в религиозной эволюции нашей эпохи. К ней принадлежали самые славные имена Афин V и IV вв.: Софокл, Сократ, Платон. 3) Группа афинских мыслителей и поэтов антидельфийских убеждений, но в то же время прогрессивного образа мыслей, рвавшихся произвести переоценку религиозных понятий и представлений с афинской точки зрения; сюда относятся главным образом Эсхил и Еврипид, из коих первый имел свою религиозную основу в религии Деметры, а второй в религии Диониса (сначала между ними, впрочем, не было; Эсхил был чистой религиозной натурой, Еврипид находился под влиянием мыслителей первой группы). Ко всем трем группам демократическая партия относилась с одинаковым недоверьем, и их представители подвергались одинаковым гонениям с ее стороны; самой знаменитой вешнейкой в этом роде был в 399 г. процесс Сократа, которого Дельфы объявили мудрейшим из афинов, за то, что он «не верует в тех богов, в которых верует государство». Религиозно-правственная эволюция эпохи заключается в медленном перерождении нравственного идеала — превращения агента из «доблести» в «добродетель». Необходимость этого перерождения была дана в самом характере дельфийской религии с тех пор, как она пришла в себя зчатки дионисийской религии, в вид орфизма, с его эсхатологией, чуждой первоначальному, чисто жизненному характеру аполлоновского мироощущения. Правда, орфизм был тайным учением, аполлоновские идеалы проповедывались явно; но тайное учение тем более проникало в общество, несомненно чего было, что можно назвать «пероценкой жизни» и ее благу с точки зрения смерти. А так как греческая нравственность была по существу эванизмистическая, то прежде всего эсхатологический эванизмизм (представляемый либо в вид вечного блаженства, либо в вид nirваны) становится рядом с биологическим (ср. притчу о Крезе и Солон): представители биологического эванизмизма — Талит, представители эсхатологического — Калесмен и Битон, оба

противоставляются наивному и грубому эванизмизму Креза). Лирическая поэзия, прославительница блеска и «доблести», отживает свой век; на смену ей является поэзия драматическая, черпающая свое вдохновение в дионисическом экстазе. Софокл переносит новодельфийский эванизм низше на сцену (Антигона жертвует властью, богатством, браком, словом всеми благами жизни для того, чтобы «удовлетворить подземным богам»; «ты избрала жизнь, а я — смерть», говорит она сестре). Сократ и Платон окончательно утвердили за агетэ значение «добродетели». Параллельно с этим этический перерождением греческого язычества происходит и его эстетическое перерождение. Аггическая эпоха была временем наибольшего расцвета античного искусства, под влиянием школы Фидия и его последователей. Угловатые и слегка безобразные типы VI в. сменяются прямо передь себя то с выражением строгости, то с улыбкой безучастного блаженства — сменяются новыми, в которых идеал красоты достигается своего предела: легкий наклон прекрасной головы ставит божество в непосредственный сношения с человеком, служба наглядным символом идеи любви бога к человеческому роду. Возникают новые типы божеств: кроме Аполлона, который уже в VI вв. так изображался — еще Дионис и Гермес, которых раньше представляли бородатыми. Главное — божества индивидуализируются. В равном искусстве они все были друг на друга похожи; различали их по атрибутам. Теперь изображением искусства, отчасти следуя поэзии, отчасти самостоятельно, стремясь к индивидуальной характеристике изображаемого божества. Эти характеристики, проникая в сознание общества, окончательно закреплялись в нем божества греческого политеизма, как ярко определенные и разнообразные типы. Отныне интеграция этих типов в одну всеобъемлющую идею божества была невозможна: монотеизм не мог поглотить греческого политеизма — он мог только разбить его.

Литература — только в общих руководствах; описание, в котором факты представлены выше, дано здесь впервые.

§ 10. Государственная греческая религия из эллинистическую эпоху, т. е. в последние три столетия до Р. Хр. В последнюю войну, которую Греция вела за свою самостоятельность — в войну с Македонией — Дельфы опять были на стороне врага. Известный из Демосфена «Филиппики» вине не возмаловит значения оракула, и он перестал быть вдохновителем греческой религии (свою роль в эллинизме и римской религии он сохранил до конца III в.; см. ниже). Основание эллинистических монархий на Востоке — особенно в Египте, Сирии и Малой Азии — повело к слиянию греческих культов и введений с восточными и через это к новым религиозным формам. В этих новых формах мы различаем два главных типа: 1) тип всеобъемлющего божества и 2) тип обо-

творенного человека. Кроме этих новых типов продолжают существовать и старые, при чем происходит всевозможные компромиссы. Следует помнить, причем, что религиозная жизнь впадает не только этими старыми и новыми религиозными формами, но и философской мыслью, которая именно теперь выступает в роли постоянной религиозной проповеди.

1. *Новые религиозные типы*: 1) тип всеобъемлющего божества. Религия занятаго греческой культурой Востока издавна обладала склонностью если не к монотеизму, то по крайней мере к «монотеизму», т. е. к признанию одного всех превосходящего бога, не исключая, однако, существования других второстепенных или племенных божеств. Благодаря этой своей склонности, Восток вошел на Грецию и в более или менее отдаленные эпохи, посылая туда свои культы; при этом его божества сливались с греческими и делались членами греческого Олимпа (самый разительный пример — Аполлон; затѣм Астарта — Афродита, Мелькарт — Геракл и др.). Теперь получается уже не то: восточное божество хотя и отождествляется с греческим, но сохраняет свое собственное имя и свой характер всеобъемлющего божества; а так как эти две тенденции, вследствие определенности греческих божеских типов, друг другу противоречили, то в результате получилась смута, известная под именем «синеокрасизма» или «синкретизма» и ставшая одною из главных причин разложения греческого политеизма. Греческие властители эллинистических монархий не только не противодействовали новым формам, но поощряли их, так как они укрощали их популярность в странах и вели к примирению между собой их греческих и туземных подданных. Особенно интересны три главных из этих новых типов, возникшие из трех главных восточных монархий. а) В Египте — Исиды и Сераписа. Основателем этого греко-египетского культа был Птолемей I; Исиды была отождествлена с Деметрой, Серапис — с Аидом, так что новая религия могла быть поставлена в связь с древнеегипетской религией Деметры. Обрядность была, однако, египетская; греческий язык был только удобным средством, по которому культ «многочименной Исиды» с его очищениями и прочими таинственными и эффектным церемониалами, проник во восточнейший греческий мир. Его центром осталась египетская Александрия; ее храм Сераписа, так называемый Серапейон, был одним из величайших центров изычества против христианства. — Кроме культа этих двух божеств заслуживает внимания еще культ египетского Ануписа или Тоты, отождествленного с греческим Гермесом, эти «герметические» обитатели подземных миров и, как таковые, охваченными всеобщим христианством. — б) В Сирии — сирийский бог Бааль, культ которой распространялся в восточных жрецами. Имя Бааль означало «бог» и это самое неутешительное.

Для судьбы изычества сирийский восток был гораздо важнее тем, что он охватывал также Иудею, с ее культом Иеговы (которого греки по чисто внешним причинам отождествляли с Дионисом). Эллинистическая эпоха была также эпохой усиленной эллинизации иудеев: греческий язык находился среди них большое распространение. Селевкиды не раз своими неразумно крутыми мерами тормозили это движение, возмущение Маккавеев, но зато ему способствовали властители соседнего Египта, где и состоялся тогда перевод Писания на греческий язык (так называемый LXX толковников). Это в свою очередь способствовало возникновению так называемого еврейского проселитизма (см. Христианство) и ввело новую струю в религиозную спекуляцию греков. Особенно плодотворною оказалась она в низших слоях религиозной мысли, парившей с герметической и прочей магией. а) В Малой Азии, в царствѣ Атталидов — Великая Мать Богов, отождествленная с Землей, издревле почитавшейся в Троийской стране. Подобно «Сирийской богине», и ее культ принимался восточными жрецами; он распространился по Греции в нашу эпоху, а в конце III века перешел и в Рим; это было последним религиозным действием дельфийского оракула. — 2) Второй религиозной идеей данной эпохи был так называемый апофеоз, т. е. идея, что человек может быть причислен к сонму всебожителей. Дельфическая Греция знала только так называемый героизм (см. выше), отличающийся от апофеоза тем, что а) она воздавалась только умершим и б) герой предположительно существовал разлученным от бога, имел более ограниченную сферу власти и получая боже скромные почести; только апофеоз Александра после его победы над Левантом в 304 г. образует трудно объяснимое исключение. Напротив, у народов Востока обоготворение царей при жизни было обычным явлением; поэтому и Александр Великий, а за ним и его преемники провозгласили себя боже-ствами. Первоначально они требовали себе божеских почестей лишь от своих подданных-варваров, для которых они были привычным делом; но при подавлении большинства греков это различие сглаживалось. На греческой религии обычной апофеоза, в силу которого обоготворенный получал и храмы, и жрецов, и праздники, стоявшим самым гибельным образом — тем более, что Греция не знала того промежуточного религиозного типа, который позднее в Риме так облегчил понимание апофеоза — гения (см. ниже). На глазах у всех смертные люди были объявляемы богами, провозглашались в боже-ства; это не могло не повести на мысль, что и всеми почитаемый олимпийский божество были первоначально людьми. Эта теория, которой, по имени ее автора Епифора мессагского, присвоено название *синеокрасизма*, появилась как раз в начале III века. Для тех, кто простодушно верил в божественность Александра Великого и прочих, она ничего нового не пред-

ставляла: предвечности боговъ греческая религія все равно не признавала, и Зевс, хотя бы онъ раньше и былъ человѣкомъ, могъ оставаться богомъ. Въ глазахъ болѣе или менѣе вдумчивыхъ людей эвгемеризмъ сводился къ отрицанію боговъ; его авторъ считался атеистомъ, и въ эпоху столкновенія И. съ христианствомъ эвгемеризмъ сдѣлался для христианскихъ апологетовъ очень важнымъ оружіемъ.

II. Старый религіозный формы и типы безъ особенныхъ переменъ продолжали свое существованіе и въ данную эпоху; замѣчается лишь нѣкоторое развитіе. обусловленное не столько починомъ какого-нибудь вдохновителя, сколько естественнымъ теченіемъ вещей, подготовленнымъ еще въ предыдущую эпоху. Уже тогда замѣчалось спорадическое стремленіе, на ряду съ тщательной характеристикой боговъ, обоготворить эти ихъ характеры: Афина — Побѣдительница получала храмы просто какъ Побѣда, миролюбивая Деметра, мать богатства, естественно могла выдѣлать изъ себя богиню мира, Ирину. Теперь это стремленіе усиливается, но вмѣстѣ съ тѣмъ, бессловесныя побѣды Александра Великаго, гибель и возникновеніе царствъ, неожиданныя катастрофы, въ хорошихъ и дурномъ значеніяхъ, въ столькихъ частныхъ жизняхъ, способствовали развитію убѣжденія, что всѣмъ управляетъ Судьба — именно прихотливая Судьба (τοῦτ'), а не старинный, строгій и непреклонный Рокъ (μοῖρα) — и вотъ, этотъ Тучѣ (у римлянъ позднѣе Fortuna) были возданы алтари и храмы; ее сдѣлали богиней-покровительницей столицы одного изъ новыхъ царствъ, Антиохіи. Усилилась популярность и тѣхъ древнихъ божествъ, которыя такъ или иначе стояли близко къ прихоти — Афродиты и Эроса, Гермеса, Діониса съ его сатирами и др. Это отразилось на художествѣ, въ которомъ преобладаютъ и развиваются именно указанные типы, а еще болѣе на литературѣ, особенно на ея двухъ характеристичнѣйшихъ чертахъ: эротизмѣ и страсти къ приключеніямъ. Эти два направленія сходятся въ томъ литературномъ типѣ, который былъ характернымъ созданіемъ эпохи и ярче всего проповѣдывалъ власть Афродиты и Судьбы — въ романѣ.

III. Философская мысль въ данную эпоху еще болѣе чѣмъ прежде стала носителемъ того элемента И., который изъ дельфійскую эпоху былъ связанъ съ религіей и лишь въ аттическую отъ нея отдѣлился — мистицизмъ. Теперь активная религія почти совсѣмъ перестала быть источникомъ и вдохновительницей нравственности: Дельфы занимались только политикой, притомъ довольно малой, какъ духовная столица этолійскаго союза, новые кулаки ничего этически цѣннаго не вносили, скорѣе наоборотъ (Сирийская богиня потворствовала ценовой разнузданности, герметизмъ и родственный секты со своей магией возбуждали любостыжаніе и мстительность даже мистерию, какъ можно судить по презрительному отзыву Діогена, уже въ IV в. погрязли въ обрядовомъ формализмѣ, въ ущербъ своей нравственной идѣ). Въ общественныя проблемы выступаютъ

философія, при чемъ изъ обонятъ активныя направленія IV в. (кипиканъ и академикъ) присоединились въ III в. еще два — стоическое и эпикурейское. Изъ нихъ академическое существовало болѣе для избранныхъ умовъ: все же оно, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей (напр. Крантора), не брезгало обращаться и къ болѣе широкой публикѣ, чтобы разсѣять страхъ передъ смертью и утѣшить въ потерѣ дорогихъ людей; отголоски этихъ учений мы находимъ даже въ полуграмотныхъ надгробныхъ надписяхъ, которыя изъ этой эпохи сохраниено немало. Настоящими проповѣдниками добродѣтели среди простонародья были киники — «опростатели» той эпохи, надѣвавшіе «суму Діогена» и ходившіе въ народъ учить его, что добродѣтель долѣе себѣ и счастье не зависитъ отъ вѣншихъ благъ, всего же менѣе — отъ богатства. Однимъ изъ болѣе замѣчательныхъ былъ утѣшитель страждущихъ, Кратетъ, «добрый геній», какъ его называли (agathos daimōn). Были между ними и низменныя личности; вообще киники и въ хорошихъ, и въ дурныхъ своихъ чертахъ напоминаютъ францисканцевъ; «сумѣ Діогена» соответствовала символическая corda di S. Francesco. Эпикуреизмъ удалялъ боговъ въ «междунірія», сдѣлавъ ихъ объектомъ гораздо болѣе эстетическаго, чѣмъ этического поклоненія; его этика была свѣршенно пререлигіозна, но впрочемъ достаточно строга и даже аскетична. Болѣе позитивно относился къ государственной религіи стоицизмъ; правда, онъ былъ склоненъ къ пантеизму, но помимо божества, оживляющаго весь міръ, и его частичныхъ преломленій, онъ признавалъ и всѣхъ государственныхъ боговъ, допуская ихъ тожество съ указанными преломленіями, или же ихъ происхожденіе, путемъ апофеоза, изъ добрыхъ людей. Важнѣе всего было то, что стоицизмъ допускалъ «божій промыселъ» (proνοία), сказывающійся, между прочимъ, и въ томъ, что онъ открылъ человѣку возможность, путемъ обращенія къ нему, раскрыть, насколько это для него полезно, заплесу будущаго; этимъ была признана возможность и цѣлесообразность вѣдѣвства. Съ этой точки зрѣнія стоицизмъ былъ самымъ благонадежнымъ изъ философич. направлений. Но именно въ силу своего горнилаго а доверчиваго характера стоицизмъ сдѣлался покровителемъ новой науки, которая какъ разъ въ данную эпоху стала овладѣвать умами и распространяться по греческому (и греко-римскому) міру — астрономія. Происхожденія она была восточнаго, вавилонскаго; обложивъ Грецію съ Востокомъ при Александрѣ Великомъ открыло для нея пути въ Грецію. Планетныя божества были отождествлены съ греческими, такъ что вѣншій поводъ къ еоблазну быть устраненъ, все же великому адепту астрономической науки было ясно, что планетный Зевсъ, связанный въ своемъ движеніяхъ и вичуть не человѣкоподобнѣй, имѣлъ мало общаго съ тѣмъ земледѣльцемъ, которому поклонились въ Олимпіи и котораго изображали Фидій. Вообще астрономія

содержала зародки новой метафизики, которая плохо уживалась с общегреческой и со временем причинила немало хлопот и христианству. Прежде чѣм прослѣдить дальнейшія судьбы греческаго Я., слѣдует бросить взгляд на развитіе римскаго Я. вплоть до его сліянія съ греческимъ въ единое греко-римское.

Литература. Plew, «Die Griechen in ihrem Verhältnis zu den Göttern fremder Völker» (1876); Lafaye, «Histoire du culte des divinités d'Alexandrie hors de l'Égypte» («Biblioth. des écoles franç. d'Athènes et de Rome», вып. 33, 1884); Reitzenstein, «Poimandres» (о герметизмѣ, 1904); Bonché-Leclercq, «L'Astrologie grecque» (1899); Зылинскій, «Умершая наука» («Вѣсти Евр.», 1901, окт.-нояб.).

§ 10. **Национализм римская религія.** Греческія божества съ самаго начала, насколько мы это можемъ прослѣдить, были трансцендентны, т. е. предполагались живущими своей личной жизнью, независимо отъ того элемента природы, которымъ они непосредственно управляли; такъ напр. Деметра—богиня урожая, но она въ то же время богиня-мать, потерявшая свою дочь и ищущая ее и т. д. Напротивъ, національныя римскія божества *имманентны*, т. е. живутъ исключительно каждый въ своемъ элементѣ природы: Церера, напр. — божественная сила, проявляющаяся въ ростѣ хлѣба. Будучи имманентны, они въ то же время *актуальны*, а не субстанціалны. Церера—богиня не просто хлѣба, а именно растущаго хлѣба; посѣвныи, цвѣтущи, пожинаемый хлѣбъ въдаютъ другія божества. Въ силу своей актуальности эти божества расплывчаты (а не опредѣлены, подобно греческимъ) и допускаютъ постепенную дифференціацию и интеграцію: чѣмъ ближе кто стоитъ къ акту, тѣмъ склоннѣе будетъ онъ дифференцировать проявляющуюся въ немъ божественную силу (такъ, въ посѣвѣ хлѣба признавали дѣйствіе двѣнадцати различныхъ божествъ), и наоборотъ—чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе эти отдѣльныя проявленія божественной силы сливаются въ одно общее божество. Но сила божественна, т. е. допускаетъ поклоненіе себѣ, только въ томъ случаѣ, если она представляется какъ воля; римскія божества представлялись именно какъ разновидности или преломленія мировой воли. Мировая воля непосредственно понятна человѣку, потому что представляется ему аналогичной съ его собственной, личной волей. Изъ этой аналогии вытекали два послѣдствія: 1) представление о склонности также и мировой воли, въ ея отдѣльных преломленіяхъ, путемъ молитвы, обѣтовъ, даровъ и т. п.; на этой почвѣ возникло *римское богослуженіе*. Это богослуженіе было аналогично съ греческимъ въ эпоху религіи Зевса: жрецами были глава семьи — за семью, глава государства, т. е. царь—за общину (изъ этого различія покончимъ различіе между *сакра privata* и *сакра publica*, частнымъ и государственнымъ богослуженіемъ). Обряды богослуженія предполагали условленными отчасти путемъ опирания, отчасти путемъ опыта, они были довольно сложны и требовали очень тщатель-

наго исполненія, такъ какъ при малѣйшемъ упущеніи божество, зрѣло отянувшее свое покровительское покровительство (любимаго бога) Римъ познавалъ лишь благодаря Греціи), признало бы его недействительнымъ. За чистоту исполненія наблюдали такъ назыв. *pontifices* (слово неразгаданное), первоначально советники царя въ религіозныхъ дѣлахъ, позднее, послѣ изгнанія царей, присвоившіе себѣ инициативу въ ущербъ чисто пассивному *consistorium*; имъ подвластны были *vestales*. Одной изъ величайшихъ милостей бога человѣку было то, что онъ путемъ разныхъ примѣтъ (главнымъ образомъ полета птицъ) давалъ человѣку залогъ успеха или неуспѣха его предпріятій; но знаніе этихъ примѣтъ и условий ихъ дѣйствительности было довольно труднымъ и сложнымъ дѣломъ, и въ немъ царскими советниками были *augures*. По римскимъ понятиямъ, для каждого государственнаго дѣла царь (поздѣе—старшій магистратъ) долженъ былъ заручиться залогомъ расположенія боговъ, такъ наз. *auspicia*. 2) Вторымъ послѣдствіемъ аналогии между мировой и индивидуальной волей было представление о божественности также и этой послѣдней: личная воля каждого человѣка, какъ преломленіе мировой, божественна. Эту божественность личную волю римляне называли *genium*—представленіе чисто римское, далеко не совпадающее съ греческой и общечеловѣческой душой (культъ души въ Римѣ тоже существовалъ, но такъ какъ онъ привнесъ въ себя отголоски отъ греческаго, то о немъ здѣсь рѣчь не будетъ). Какъ при группировкѣ личностей личной воли интегрируются въ коллективную волю, такъ и личные *genia* допускаютъ соответствующую интеграцію: есть *genia* семей, родовъ, корпорацій, есть, стало быть, и *genia* общины. *Genium* первоначально римской общины на Палатинѣ былъ Марсъ; точно также и всякая другая община имѣла своего *genia*. На этомъ основано политическое значеніе *genium*. Когда произошло сліяніе между общинами палатинской и сабинской на Капитинѣ, оно представлялось какъ союзъ между *genia*мъ обѣихъ, Марсомъ и Капиномъ, состоявшійся подъ покровительствомъ бога молнии, карающаго клятвопреступниковъ—Юпитера; эта троица была поставлена во главѣ совокупной общины и всѣмъ ея членамъ были даны опредѣленные жрецы, *flamines*. Такимъ образомъ въ Римѣ, какъ въ Греціи, договорное начало повело къ установленію жречества. Точно также позднее, когда при Тарквиніяхъ состоялось пріобщеніе къ Риму этрусскихъ и латинскихъ городовъ, этотъ новый союзъ былъ представленъ какъ союзъ этрусской Минервы и латинской Юноны, подъ покровительствомъ того же Юпитера, и этой новой троицѣ были основаны культъ на знаменитомъ отнынѣ Капитолѣ. Всѣ эти и другія религіозныя форманы были послѣдствіемъ обоготворенія мировой воли во всѣхъ ея преломленіяхъ и обѣихъ жидительныхъ силъ въ національной римской религіи, дифференціация и интеграція; въ силу ихъ римское божество по своей природѣ было *единнымъ* во многихъ и мно-

гнать во единомъ и содержало въ себѣ зародышъ монотеизма; путемъ послѣдовательныхъ интеграцій римскій народъ долженъ былъ дойти до познания единого бога. Это развитіе было задержано процессомъ, начавшимся уже при Тарквиніяхъ — эллинизацией римской религіи (см. ниже). Относясь въ принципѣ доброжелательно къ приобщенію неримскихъ божествъ, Римъ, тѣмъ не менѣе, питалъ наибольшее уваженіе къ своимъ исконнымъ богамъ. Это были его боги-старожилы (*indigetes*), имъ были посвящены древнѣйшіе праздники, признаваемые государственнымъ мѣсяцесловомъ (*fasti*). Старожилымъ противопоставлялись «новосѣды» (*novensides*); такими были до Тарквиніевъ лишь италійскія божества, но вскорѣ по изгнаніи Тарквиніевъ къ нимъ присоединились, какъ мы увидимъ, и греческія.

Литература. Wissowa, «Religion und Kultus der Römer» (1902; основное изложете предмета, послѣ котораго всѣ болѣе раннія руководства оказались устарѣвшими); Залинскій, «Римъ и его религія» («Вѣстн. Евр.», 1903, янв.-февр.).

§ 11. Эллинизация римской религіи въ эпоху роста римскаго государства т. е. въ періодъ времени отъ изгнанія Тарквиніевъ до конца 2 пун. войны (прибл. 500—200). Первымъ источникомъ эллинизации римской религіи была сѣверная соседка Рима, Этрурія, давно уже эллинизованная въ религиозномъ отношеніи. Тарквиній Гордый не только построилъ храмъ своей капитулѣйской триады, но и поставилъ въ немъ глиняные кумены трехъ членимыхъ божествъ, внося этимъ элементъ трансцендентности въ римскую религію, которой онъ былъ принципиально чуждъ. Еще болѣе рѣшающее значеніе имѣло проникновеніе въ Римъ, при томъ же Тарквиніи, дельфійской религіи: черезъ свой филиальный храмъ въ италійскихъ Кумахъ дельфійскій Аполлонъ навязалъ Риму «синиллиныя книги», которыя были приняты въ Римѣ какъ книги судебъ римскаго государства. Важность этихъ книгъ была тройкая: 1) справляясь въ нихъ въ тревожныя для государства минуты, римляне находили въ нихъ перѣдко отвѣтъ, что слѣдуетъ учредить культъ такому то (обязательно греческому) богу; такимъ образомъ цѣлый рядъ греческихъ божествъ проникъ въ Римъ, гдѣ получилъ культъ по греческому образцу. Главными были: самъ Аполлонъ съ Артемидой и Лето, Деметра съ Корой. Послѣднимъ приобщеннымъ такимъ образомъ культомъ былъ культъ малоазійской Великой матери боговъ, въ послѣдніе годы второй пунической войны (см. ниже). При этихъ приобщеніяхъ имена греческихъ божествъ были иногда удерживаемы (напр. Аполлонъ, Латона), иногда передѣлываемы на латинскій ладъ (Полидевтъ—Поллукеъ, Гераклъ—Геркулесъ, Церерефона—Прозерпина), иногда же замѣняемы соотвѣствующими латинскими (т. е. приобщаемое греческое божество было отождествляемо съ какою-нибудь римскими: Деметра съ Церерой, Афродита съ Венерой, Артемиды съ Дианой и т. д.). Когда римляне ознакомились съ греческой литературой, при

чемъ посредникомъ былъ театр—сначала комедія, а въ III в. и трагедія,—то вся греческая міеологія была приурочена къ римскимъ божествамъ, что окончательно способствовало пониманію послѣднихъ въ греческомъ, трансцендентномъ смыслѣ и въ то же время внесло смуту и соблазнъ въ римскія религиозныя представленія. Это вторженіе греческихъ божествъ имѣло, впрочемъ, также немаловажное политическое значеніе: такъ какъ оно состоялось одновременно съ борьбой слововъ, то приобщаемыя греческія божества стали естественнымъ олотомъ пласебей, между тѣмъ какъ боги-старожилы были покровителями патриціевъ. Храмъ Цереры, Либеры и Либеры былъ присутственнымъ мѣстомъ народныхъ трибуновъ и хранилищемъ ихъ архива.—2) Вторымъ послѣдствиемъ принятія синиллиныхъ книгъ было то, что къ нимъ—такъ какъ онѣ были написаны по-гречески—были приставлены толкователи (*doctores*, затѣмъ *decemviri*, наконецъ *quindecimviri sacrotum*). Эта «сакральная коллегія» стала, рядомъ съ коллегіей понтификовъ, вторымъ центральнымъ органомъ сакрального дѣла въ Римѣ; именно эта двойственность центровъ характерна для религиознаго развитія Рима, точно такъ же какъ для государственнаго (консулы и трибуны) и правоваго (*jus Quiritium* и *jus gentium*). Сакральная коллегія вѣдала культами греческихъ «новосѣдовъ», понтифики—культами римскихъ «старожилыхъ», къ которымъ были присоединены и италійскіе новосѣды. Вслѣдствіе болѣе эффектной греческихъ культовъ значеніе сакральной коллегіи постепенно возрастало, въ ущербъ понтификамъ, и эллинизация римской религіи дѣлала быстрые успѣхи. Апоемъ этого движенія была эпоха второй пунической войны.—3) Третьимъ послѣдствиемъ было соединеніе легенды о вавилонѣ Рима съ родиной Аполлона, Троей: создавалось представленіе, что Ромулъ, основатель Рима, былъ потомкомъ (первоначально—внукомъ) Энея, бѣжавшаго изъ Трои послѣ ея паденія греками. Этихъ участь Рима была мистически связана съ участіемъ знаменитаго легендарнаго города: явилось представленіе, что и Риму суждено пасть (или переродиться) черезъ опредѣленный промежутокъ времени; «сумерки боговъ» изъ религіи Зевса были перенесены на почву римской исторіи. Это ожиданіе катастрофы, особенно сильное въ I в. до Р. Хр., немало способствовало государственному перевороту, положившему конецъ республикѣ.

Со вѣсть тѣмъ римское представленіе имманентности божествъ, съ его стремленіемъ къ интеграціи, не дало себѣ заплушить: оно нашло для себя исходъ въ слѣдующихъ компромиссахъ. Съ одной стороны, боги, будучи чело-вѣкоподобны, имѣютъ, подобно людямъ, своихъ «сепевъ», а эти послѣдніе, какъ и чело-вѣческіе гени, доступны интеграціи. Съ другой стороны, эти божества, будучи чело-вѣкоподобны, дѣйствуютъ, а въ дѣйствія будучи божественны, могутъ быть обоготворены въ смыслѣ исконно-римской актуальности. Такъ изъ представленія о Юпитерѣ по-

бъдителя развивается представление о божественной Победе, как таковой. Эти божественные качества и акты тоже доступны последовательной интеграции и дифференциации. Так древнеримские представления о божествах продолжают существовать рядом с греческими; все же главным результатом 300-лѣтняго развития было то, что римляне свыкались съ трансцендентнымъ пониманіемъ божества.

Литература—см. § 10.

§ 12. *Национальная реакция противъ греческаго влияния* въ два послѣдніе столѣтія республики. Введеніе культа Великой матери боговъ было омонимнымъ успѣхомъ сакральной коллегіи въ Римѣ. Мы знаемъ уже (см. выше, § 9), что это былъ не греческій, а эллинистическій культъ; его обрядность, столь различная не только отъ римской, но и отъ греческой, не могла не возволновать ревнителей старой религіи. Прямымъ вызовомъ была попытка перенести въ Римъ организацію орфическихъ братствъ, которыя оуцали Южную Италию и уже много раньше вызвали противъ себя здѣсь репрессіи со стороны народной партіи (см. выше). Реакція разразилась въ видѣ «процесса вакханалій» (въ 186 г.), потребовавшего многихъ человеческихъ жертвъ, но зато освободившаго Римъ отъ призрака вакхическаго «заговора». Другой националистической реакціи былъ Катонъ Старшій; подъ его предводительствомъ римская религія вступила въ тотъ фазисъ своего развитія, въ которомъ она достигла своего «соблагоденіе» отцовскихъ обычаевъ. Преобладанію сакральной коллегіи надъ понтификами былъ положенъ предѣлъ; новымъ культомъ въ Римѣ больше ничѣмъ не вводилось. Такимъ образомъ религиозная жизнь Рима въ теченіе двухъ послѣднихъ вѣковъ республики имѣетъ известное сходство съ «аттической» эпохой греческой религіи, сходство заключалось также въ томъ, что и въ Римѣ эти два столѣтія были временемъ процвѣтанія философіи въ обществѣ. Не слѣдуетъ забывать, однако, что разсматриваемая нами эпоха по времени совпадаетъ не съ аттической, а съ эллинистической эпохой греческой религіи: философія, проникшая въ Римъ, была эллинистическая. Обыкновенно популярной была стоическая философія; ее перенесли въ Римъ во второй половинѣ II в. Панетій, и она считалась себѣ прочное мѣсто въ кружкѣ Цицерона Младшаго. Ея панетистическій характеръ шло на встрѣчу интеграционному стремленію национальной римской религіи и легко уживалась съ нею. Но римляне по природѣ были склонны къ акцентуизму: въ томъ же кружкѣ Цицерона нашлись себѣ поклонники также и Евгемеръ, въ лицѣ Эпика, переведеннаго на латинскій языкъ его смѣлою религиозною теоріею и сильно со своимъ популяризованнымъ. Иппократъ умѣстившее диканіе въ римскомъ обществѣ и здѣсь консервативность, со строгими и косными консерватизмомъ въ религиозныхъ дѣлахъ прапосты. Такъ какъ одинъ и тѣ же люди были членами того и другого, то въ результате возникло странное для посторонняго, но обычное для римлянина двойственное

одина и тотъ же человекъ былъ воднодумцемъ въ кругу знакомыхъ и консерваторомъ, какъ понтификъ или цензоръ. Процессовъ, «нечестій», подобныхъ процессу Сократа, въ Римѣ, поэтому, возникнуть не могло: наибольшія вспышки религиозной реакціи были, послѣ грандіознаго дѣла о вакханаліяхъ, понторлашіяся изрядка изгнаны изъ Рима греческихъ философовъ цензорскими эдиктами. Ко вторженію чужеземныхъ култовъ даже какъ частныхъ римское правительство относилось очень недоброжелательно; это наблюдается, впрочемъ, лишь съ I в. до Р. Хр. Нельзя сказать, чтобы религія римскаго народа много выиграла отъ этой реакціи. Национальная религія была слишкомъ блѣдна въ эстетическомъ и слишкомъ блѣдна въ этическомъ отношеніи и не могла давать духу върующихся болѣе или менѣе возвышенныхъ идеаловъ; лишенный пастельшаго религиознаго учения, обыкновенный римлянинъ все болѣе и болѣе уходилъ въ чисто матеріальныя интересы. Этотъ матеріалистическій характеръ римской религіи реакціонной эпохи сказывается въ преобладаніи божествъ материальной удачи—Меркурія, Геркулеса и особенно Фортуны. Послѣдняя положительно становится универсальнымъ божествомъ еще въ большой мѣрѣ, чѣмъ это было въ грековъ въ эллинистическую эпоху. Въ то же время подъ влияніемъ междоусобныхъ войнъ послѣдніе вѣка республики стали ждать предсказанной гибели или возрожденія Рима. Критическимъ показало разрушеніе пожаромъ Капитольскаго храма въ 83 г., одновременно съ пожаромъ дельфійскаго храма и черезъ 10 вѣковъ (вѣкъ считался въ 110 л.) послѣ разрушенія Трои. Съ этого года чаше катастрофы стало постояннымъ, и оно немало способствовало гибели республиканскаго режима и его зачатъ принципатамъ, который далъ новое рѣшеніе также и религиознымъ проблемамъ своего времени. Еще слѣдуетъ замѣтить, что данная эпоха, подобно эллинистической на Востоцѣ, подготовила зарожденіе и успѣхи христіанства (см. Христіанство, § 4). Начиная со слѣдующаго періода, изложеніе котораго будетъ общимъ для греко-римскаго міра, мы имѣемъ уже не одну, а двѣ религіи—языческую и христіанскую, остающіеся §§ настоящей статьи будутъ составлены параллельно и применительно къ статьѣ Христіанство.

Литература см. § 10.

§ 13. *Государственная религія римской имперіи до смерти Александра Севера* (30 г. до Р. Хр. — 235 г. по Р. Хр.; ср. Христіанство §§ 7 и 8). Результаты реакціонной эпохи были чувствительны для римской религіи: если правительству удалось до нѣкоторой степени оградить гражданъ отъ влияния чужеземныхъ култовъ, то есть успѣхъ былъ одержанъ не столько усиленіемъ обаянія родной религіи, сколько явственнымъ притупленіемъ религиознаго чувства. Теперь, къ исходу республиканскаго періода, интеграціонная была въ сущности настроена скептически по отношенію къ религіи отцовъ, а разрушеніе многихъ священныхъ храмовъ—вслѣдствіе междоусоб-

быть—унизил ее значение также и среди простого народа. Принципату предстояло оживить языческую религию; он сдѣлал это въ трехъ направленияхъ, при чемъ, однако, его инициатива не во всѣхъ трехъ была одинакова. 1) Наиболее сознательно была инициатива прививаема въ отношеніи *греческаго культа*. Въ противоположность къ нетерпимости реакціонной эпохи, Августъ пошелъ въ этомъ отношеніи на уступки: онъ самъ провозводилъ себя (по усмовленію) отъ Энея. Троянскій богъ былъ при немъ предметомъ особаго почитанія. Онъ основалъ Аполлону новый храмъ на Палатинѣ и туда же перенесъ изъ Капитолия Сивиллины книги, уничтожая этимъ послѣдній слѣдъ зависимости сакральной коллегіи отъ Капитолия и его древнихъ святыхъ; онъ же отпраздновалъ въ честь Аполлона «секулярныя игры», давая этимъ понять, что катастрофа прошла благополучно и повела не къ гибели, а къ возрожденію Рима. 2) Еще болѣе знаменательнымъ и важнымъ для потомства былъ второй религіозный актъ принципата, при которомъ, однако, его содѣйствіе было болѣе пассивнаго характера; это было прямое развитіе *національнаго культа*. Однимъ изъ наиболее способныхъ къ интеграціи элементовъ римской религіи былъ, какъ мы видѣли, геній, кромѣ геніевъ частныхъ лицъ, были геніи родовъ, артелей, общинъ, наконецъ, самый центральный — геній римскаго народа. Теперь, когда въ Римѣ восторжествовалъ принципатъ, естественно было признавать центральнымъ геніемъ геній императора; это и было сдѣлано, при чемъ дѣло принадлежало какъ-то само собою, безъ особаго нажима со стороны высшей власти. По римскимъ понятіямъ этотъ культъ генія императора не былъ апоэозомъ: и въ республиканскую эпоху домохозяды чтили генія домохозяйина, что тоже не считалось апоэозомъ. Но во всей греко-восточной половинѣ имперіи культъ генія могъ быть понятъ только какъ апоэозъ; здѣсь почва была отлично подготовлена апоэозомъ эллинистической эпохи, при чемъ римскій императоръ естественно занялъ мѣсто египетскаго, сирійскаго и т. д. царя; культъ генія императора превратился просто въ культъ императора. Впрочемъ, эта двойственность пониманія существовала только по отношенію къ живому императору; для умершаго было только одно толкованіе. Основываясь на догматѣ повѣнчаго анимизма, развивавшагося подъ влияніемъ орфическихъ таинствъ (всѣ души безсмертны, души же добрыхъ — божественны), было рѣшено, что душа умершаго добраго императора божественна. Онъ, имевшій послѣ смерти *divus*. Вѣнчаннымъ символомъ этого перехода души умершаго императора въ сонмъ небожителей была консекрація, производимая сенатомъ. Этотъ культъ генія императора, вмѣстѣ съ культомъ *divorum*, былъ важнѣйшимъ внешне-символическимъ принципатомъ въ области національнаго культа; особое значеніе приобрѣлъ онъ для войска, вслѣдствіе своего естественнаго родства съ приспой, приносимой солдатами царствующему императору. 3) Наконецъ, въ третьемъ направленіи — *восточномъ* — при-

ципатъ оградился тѣмъ, что пересталъ слишкомъ стойко сопротивляться непреодолимому прибою. Какъ мы видѣли выше (§ 12), малоазійская Великая Матерь боговъ была приобщена къ римскому пантеону еще въ концѣ III в. до Р. Хр., при чемъ ее культъ былъ послѣднимъ заимствованнымъ извнѣ за все время римской республики. Исида съ Сераписомъ тѣсно стремились добиться доступа въ Римъ; республика ихъ изгнала при всякомъ подлѣмѣ національнаго чувства, и только въ періоды ослабленія послѣдняго имъ удавалось опять водвориться на правахъ частнаго культа. Теперь, при принципатѣ, имъ уже не ставили преградъ, и «многоименная Исида» стала однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ божествъ императорскаго Рима. За ними послѣдовали другія: «сирійская» богиня, кароагепская «небесная» богиня (отожествленная съ Юноной), каппадокійская Ма (Беллона) и особенно персидскій богъ солнца, Митра Непобѣдимый. Вообще настроеніе римскаго общества въ религіозныхъ вопросахъ сильно мѣняется къ эпохѣ принципата: равнодушіе и скептицизмъ республиканскаго Рима уступаютъ мѣсто серьезному, подчасъ аскетическому отношенію къ вѣрѣ и богамъ. Вѣрнымъ показателемъ происшедшей перемены служитъ литература эпохи Августа. Энцида Вергилия была настоящей апологіей національной религіи римскаго государства; она же, въ своей VI книгѣ, дала своимъ читателямъ, на основаніи орфическихъ преданій, философски продуманную и просвѣтленную повѣсть эсхатологію, имѣвшую огромную важность не только для языческой, но и для христіанской религіи. Эпикуреизмъ и скептицизмъ терпели почву, особенно на западѣ (на востокѣ они держались среди интеллигенціи, но и тамъ протѣивъ себя народъ, который по сравненію представленію соединялъ эпикурейцевъ и христіанъ въ одно общее понятіе атеистовъ). Стоицизмъ держался преимущественно на западѣ; академическая философія перерождается въ неоплатонизмъ, подчеркивая и развивая свои мистическіе элементы; процвѣтаетъ и ново-пифагорейзмъ (Аполлоній Тианскій), съ его вѣрою въ чудеса; огромное пространство, подѣленное сѣвнымъ стоицизмомъ, получаетъ астрологію, мало по-малу втягивая въ себя всѣ науки. Въ новый фазисъ языческая религія вступаетъ во второй вѣкъ, въ эпоху спорадическихъ гоненій на христіанъ. Мистическое движеніе, усиливавшееся въ теченіе I в. по Р. Хр., достигаетъ своего апогея, такъ что даже восточные культы въ своемъ прежнемъ плѣти ему не удовлетворяютъ. Культъ Великой Матери боговъ въ эту эпоху реформируется включеніемъ въ него цѣлаго ряда новыхъ очеловѣченныхъ образовъ. Его превосходить по таинственности и эффектности греко-персидскій митранизмъ, перебравшій собою сторонниковъ особенно въ западной половинѣ имперіи. Съ другой стороны, усиленіе христіанской проповѣди и возбужденный ею у язычниковъ интересъ способствуетъ возникновенію ученія промежуточныхъ между язычествомъ и христіанствомъ.

таки назыв. гностических ересей; благодаря своему хотя и фантастическому глубокому миссию, они находят себе почву особенно среди интеллигенции, которая их предпочитает чистому и простому христианскому учению, и причиняют немалое хлопоты ревнителям этого послыдия. Наконец, стечение в римском государстве всевозможных религиозных толков дает богатую пищу магии, которая именно теперь достигает своего наибольшего влияния на умы. Послѣдним этапом из развити языческой религии было введение в Рим культа Солнца под этимъ его именемъ (Sol), состоявшееся уже къ концу нашего периода. Это культа затмилъ въ другіе своимъ блескомъ и наложилъ свою сигнатуру на послѣднюю эпоху жизни Я. Таковы были въ своей соловуности религиозныя силы греко-римскаго Я., съ помощью которыхъ оно въ III в. по Р. Хр. обывило рѣшительную войну развившемуся и окрѣпшему христианству.

Literatur. Roissier, «La religion romaine d'Auguste aux Antonins» (1874); Réville, «La religion à Rome sous les Sévères» (1886); Friedländer, «Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms» (6-е изд., 1888); Cumont, «Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra» (1895 г.); его же, «Les mystères de Mithra» (1902).

§ 14. Греко-римское Я. въ борьбѣ съ христианствомъ отъ смерти Александра Севера до единой державы Константина Великаго (235—325) — см. Христианство, § 9.

§ 15. Падение греко-римскаго Я. отъ Константина Великаго до Юстиниана (325—529). При Константинѣ Великомъ, положеніе язычничества было считать угнетеннымъ. Христианская религия была только терпима, рядомъ съ ней языческая пользовалась всеми старыми правами: жреческія коллегии продолжали существовать, и при основаніи новаго Рима, Константинополя, были соблюдены послыдскіе ритуалы, принятыя при основаніи городовъ. Гонимы на язычничества начались лишь при сынѣ Константина, Константинѣ (337—361), но и они (вопреки существовавшему раньше мифу) имѣли только спорядическій характеръ и не касались главныхъ органовъ языческаго культа. Съ именемъ Юліана Отступника (361—363) связано протестанство въ послѣдней реакціи Я., которому сильнымъ умомъ, но слишкомъ полагающимся на свои силы императоръ хотѣлъ доставить рѣшительный перевѣсъ надъ христианствомъ; подъ влияниемъ Юліана разумна совокупность языческихъ култовъ, нашедшихъ себѣ пріютъ въ Римѣ (близорасположенію къ ихъ національному, греческому или восточному происхожденію), одухотворенію ново-платонической философій. Кратковременность его царствованія не позволила ему создать что-либо долговѣное. Остроумное гоненіе на христианство было прервано его преемникомъ Юлианомъ (363—364), а при цесаревичахъ послѣднихъ на Императорѣ Валентинианѣ I (364—375) и Гринтианѣ (375—383) Я. была нанесенъ первый серьезный ударъ въ городѣ Римѣ: изъ здания сената

былъ удаленъ алтарь Побѣды. Актъ въ этомъ дѣлу намъ сохранный: это—доклады императору Симмаху въ пользу оставленія алтаря въ св. Амвросія Медиоланскаго въ пользу его удаленія. Вообще въ эту эпоху начинается новый и послѣдній расцвѣтъ языческой литературы, какъ римской, такъ и греческой: съ порифеями были поэты римляне — названный только что Симмахъ (рѣчи и письма), Аммианъ, Марцеллинъ (исторія), Макробій (архидиалъ и интерпретация), Авсоній (стихотворенія снѣжаннаго характера), Рутилій Наматіанъ (дидактический эпосъ) и Клавдіанъ (героическій и панегирический эпосъ), поэты грековъ — особенно риторъ Ливаній, затѣмъ философы Оемистій, Порфирій и др., поэты Нонній, Мусей и друг.; къ тому же времени относится и послѣдній расцвѣтъ орфической литературы. Характеромъ этой языческой литературы была трогательная любовь къ древнеримскимъ (и греческимъ) традиціямъ и осторожное молчаніе по отношению къ христианству. Вообще самой гордой Римъ носилъ еще въ значительной степени языческой характеръ: изъ главныхъ городовъ Востока преимущественно христианскими были Константинополь, за тѣмъ Антіохія (особенно послѣ удара, нанесеннаго тамъ язычеству въ 311 году, разрушившимъ антиохійскую библиотеку). Въ Александріи язычество, сосредоточившееся въ храмѣ Сераписа съ его библиотекой, успѣшно выдерживало напоръ христианства; въ Афинѣхъ, съ ихъ славной высшей школой, оно едва было поколеблено. Главнымъ ересью для борьбы съ христианствомъ была теперь школа, какъ риторическая, такъ и философская; къ ней даже христианские писатели относились съ уваженіемъ. Оставивъ въ сторонѣ дѣло съ алтаремъ Побѣды, можно сказать, что правительство Валентиниана I (равно какъ и его брата Валента на Востокѣ) держалось по отношению къ язычничеству въ предѣлахъ религиозной терпимости, установленныхъ Константинемъ Великимъ. Религіозный перемѣна началась при преемникѣ Валента, Феодосіи Великомъ (378—395). Феодосій уже съ 382 г. сталъ выказывать свое нерасположеніе къ язычничеству: префектъ преторіанцевъ Кипсій получилъ отъ него приказаніе повсюду запрещать языческий культа, преимущественно жертвоприношенія; въ 391 г. былъ приказанъ закрыть храмы во всей имперіи. Приказъ этотъ имѣлъ послѣдствіемъ разрушеніе многихъ святилищъ и провозглашеніе античнаго искусства, тогда особенно было разрушенъ храмъ Аполлона въ Дельфахъ и навсегда заложенъ голосъ его въщачливости. Едва ли не болѣе еще важнымъ было разрушеніе храма Сераписа въ Александріи съ его богатой, въсвой библиотекой. Имперія касалась только Востока; въ Римѣ Я. продолжало существовать по-прежнему. Жреческія коллегии хотя и лишены были ихъ прежнихъ доходовъ, поодвигались одолжить имъ родомъ римской аристократіи. При императорѣ Юстиніанѣ (527—564), которые были расположены къ язычничеству, ихъ культа въ короткое время даже подвигалъ голову. Но по

сат победы Θεοδοσία надъ Евгеніемъ и для Запада настали тѣ же времена, какъ и для Востока. При Θεοδοσίи или при его сынѣ Гоноріи (395—423) жречества pontificum, востанокъ и пр. прекратили свое существование; тогда же (въ 400 г.) Стихиомомъ были сожжены Сивиллины книги, которыя къ продолженію слишкомъ 9 вѣковъ были книгой судьбы римскаго государства. Это было равносильно уничтоженію Я. въ городѣ Римѣ и въ городахъ Запада вообще; отнынѣ оно держалось только въ деревняхъ (чѣмъ многие и объясняютъ латинороманское слово *pagani*, *pagens*, отъ *pagus*—«деревня»). На Востоке сила Я. не была еще сломлена въ Александріи; новымъ ему ударомъ было растерзаніе нигрійскими монахами, по внушенію епископа Кирілла, «мученицы язычества», прекрасной и мудрой Платонъ въ 415 г. Но и послѣ этого оно не исчезло, и только вторженіе ислама положило конецъ заодно и ему, и христианству. Послѣ преслѣдованій Θεοδοсіи центромъ язычества въ римской имперіи стали Афины; здѣсь въ продолженіе слишкомъ столѣтій языческая философія продолжала читаться съ каедръ. Положилъ этому предѣлъ императоръ Юстиніанъ, въ 529 г. закрывшій афинскую высшую школу. Последніе философы-язычники (Симпликіи и др.) переселились изъ римской имперіи въ соседнее царство персовъ, къ Хосрою, и перенесли туда греческую философію, посетителями которой они были, подготовили этимъ послѣдній расцвѣтъ арабо-персидскаго просвѣщенія. По замѣчательному совпадению къ тому же 529 г. относится уничтоженію послѣднего языческаго культа на Западѣ, о которомъ мы слышали: культа Аполлона на Кассионской горѣ, св. Бенедиктомъ, основавшимъ тамъ свой знаменитый монастырь. Этотъ годъ можетъ, такимъ образомъ, считаться предѣльнымъ въ исторіи паденія Я.

Литература. Boissier, «La fin du paganisme» (2 т., 1891); Seeck, «Geschichte des Untergangs der antiken Welt» (1897, сл.); Lasaulx, «Der Untergang des Hellenismus» (1854). Ср. также соответственные отдѣлы въ руководствахъ исторіи римской имперіи.

Общая литература о греко-римскомъ Я. Welcker, «Griechische Götterlehre» (1857 сл.); Preller, «Griechische Mythologie» (2 т., 1860; т. 1-й, болѣе важный, въ 4-мъ изд. подъ редакціей Robert'a, 1894); Rescher, «Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie» (расчитъ на 3 т., 1884 сл.); Gruppe, «Griechische Götter und Mythen» (т. 1, единств., 1892); его же, «Griechische Mythologie» (1897, сл.); Rohde, «Die Religion der Griechen» (1895, въ его «Kleine Schriften», II, 314 сл.); Kern, «Ueber die Anfänge der hellenischen Religion» (1902); Stengel, «Die griechischen Kultusaltertümer» (1892).

В. Златинскій.

Язычковый вѣшникъ — встрѣчается у растений изъ сем. сложноцвѣтныхъ. Наголосіе Я. вѣшники встрѣчается у группы цикоревыхъ (Cichoreaceae или Ligniflorae), здѣсь простолосцествыя вѣшники, въ нижней части трубчатый, затѣмъ переходить въ пятизубча-

тый, плоский отгибъ (язычекъ). У *Asteraceae*, *Inulaeae*, *Anthemideae*, *Senecionaceae*, *Cypselidaceae*, *Argemoneae* вѣшники также снабжены язычкомъ, но это ложно-язычковые вѣшники, такъ какъ здѣсь язычекъ на концѣ пятизубчатый, а цѣлюкрайній или 2-3-, рѣже 4-зубчатый, т. е. произошелъ не изъ пяти долей вѣшника, а изъ 2, 3 или 4, при болѣе или менѣе полномъ исчезновеніи остальныхъ. У некоторыхъ сложноцвѣтныхъ наблюдаются вѣшники, представляющие переходъ отъ правильныхъ трубчатыхъ къ язычковымъ, т. е. двугубые.

Язычковый нервъ (п. lingualis) — въ видѣ болѣе или менѣе обособленной пятви свойственъ только млекопитающимъ и представляетъ собой одну изъ двухъ пятви чувствительной части III пятви (*ramus mandibularis*) тройничнаго нерва (п. trigeminus—V пара). Чувствительная часть этого нерва дѣлится на двѣ вѣтви: г. *mandibularis* (s. str.) и г. *lingualis*. Последняя иннервируетъ слизистую оболочку языка и ротовой полости. У человека Я. нервъ беретъ начало отъ г. *maxillaris inferior* (= г. *mandibularis*), проходитъ между м. *pterygoideus externus* и *internus* и направляется ко дну ротовой полости. Сначала онъ идетъ вдоль п. *dentalis* а потомъ на некоторомъ протяженіи сопровождается барабанною струною (*chorda tympani*) и получаетъ отъ нея волокна. Она даетъ вѣтви къ деснамъ нижней челюсти, а потомъ разливается въ слѣдующія вѣтви: п. *submaxillaris* съ *ganglion submaxillaris*, иннервирующимъ подчелюстную железу; п. *sublingualis*, иннервирующей подъязычную железу; *rami linguales*, идущіе въ языкъ.

В. М. Ш.

Изь, языка, подбѣль (*Idus melanotus*) — рыба изъ семейства карповыхъ (Cyprinidae). Признаки рода Я. (*Idus*): плоточныхъ зубовъ по 8 съ каждой стороны, расположенныхъ въ два ряда, изъ которыхъ внутренній состоитъ изъ 5 зубовъ, вѣшникъ этихъ зубовъ сжатъ съ боковъ и крючкообразно согнутъ на вершинѣ; голова и тѣло толстыя, ротъ на концѣ головы; спинной и подхвостовой плаванники короткіе и имѣютъ приблизительно одинаковую длину при основаніи. Обыкновенный Я. (*I. melanotus*) отличается отъ другихъ обыкновенныхъ карповыхъ рыбъ толстою головою, маленькими, косыми ртомъ, относительно мелкой чешуею и указаннымъ числомъ плоточныхъ зубовъ. Длина обыкновенно до 8—12 вершковъ (36—53 см.), вѣсъ до 5—7 фн., но попадаются экземпляры до 15 и 20 фн. Цвѣтъ сверху сѣровато-черный съ синими отливомъ, бока блѣднѣе, брюхо серебристое, спинной и хвостовой плаванники темно-сѣрые, остальные красные, радужная оболочка желтовато-желтая съ темными пятнами сверху. Цвѣтъ значительно варьируетъ по возрасту и времени года. Во время нереста почти все тѣло получаетъ металлическій блескъ, нижніе плаванники становятся ярко-красными, спинной и хвостовой получаютъ иногда яркій отливомъ, у самцовъ почти вся голова и отъѣльные чешуйки покрываются зернистыми желтоватыми бородаточками. Волоски во всей средней и сѣверной Европѣ до восточной Фран-

ца на западъ; въ Европейской Россіи достигають Печоры на сѣверъ и Кавказскаго хребта на югъ. Водится также во всей Сибири до бассейна Амура включительно. Живетъ преимущественно въ проточныхъ водахъ, но также и въ озерахъ. Въ средней Россіи Я. нерестится въ апрѣлѣ, обыкновенно около половины апрѣля; подъемъ вверхъ по рѣкѣ начинается тотчасъ по вскрытіи. Питается насекомыми и ихъ личинками, червями, мелкой рыбой.

Н. Кн.

Язъ достигаетъ до 2 фт. длины (хотя это уже большая рѣдкость, обычный ростъ вершковъ 6—8) и до 10 фт. вѣсомъ. Охотно беретъ на удочку съ приманкой рыбки, хлѣбныя корки, кузнечика. Клевъ бойкій, и пойманная рыба доставляетъ немало хлопотъ любителямъ. Обыкновенная промысловая рыба.

Яичъ—такъ до 1775 г. называлась рѣка Уралъ (XXXIV, 863). Переименованіе произошло послѣ возмущенія яицкихъ казаковъ, при чемъ и ихъ главный городъ, Яицкій городокъ, былъ переименованъ въ Уральскъ (XXXIV, 887).

Яичникъ, болѣзнь яичъ.—Изъ врожденныхъ аномалій отнѣсивъ весьма рѣдко встрѣчающееся отсутствіе яичка, одностороннее и двустороннее, далѣе атрофію Я. Субъекты, страдающіе врожденной атрофіей Я., имѣютъ обыкновенно вѣтвистый, женственный видъ и обнаруживаютъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, предрасположеніе къ чахоткѣ. Чаше наблюдаются аномалии положенія Я. Если опущеніе яичка изъ его первоначальнаго положенія въ брюшной полости на дно мошонки одновременно не состоялось, то происходитъ задержка его либо въ брюшной полости, либо у внутренняго отверстия пахового канала, либо въ самомъ паховомъ каналѣ, либо у наружнаго отверстия пахового канала. Это состояніе называется крипторхизмомъ и бываетъ чаще одностороннимъ, рѣдко двустороннимъ; при первомъ половая функція можетъ остаться нормальной, при послѣднемъ она сильно понижена. Такъ какъ иногда опущеніе яичка еще происходитъ самопроизвольно впоследствии, то леченіе въ общемъ проводитъ выжидательное, стараясь соответственнымъ биндажемъ предупредить возможные осложненія, а именно образованіе грыжи, ущемленіе яичка. Приобрѣтеннымъ болѣзнь яичка часто береть начало отъ травмы. Замѣтимъ, что сильныя ушибы Я. при незначительности мѣстныхъ размѣненій иногда сопровождаются очень бурными общими явленіями: сильными болями, переходящими на поясницу и бедра, тошнотой, рвотой, обморочнымъ состояніемъ, судорогами и даже быстрыми смертельными исходами. Воспалительный процессъ яичка трудно бываетъ раціонализировать отъ воспаления его придатка, такъ какъ процессъ обыкновенно переходитъ съ органа на его придатокъ и наоборотъ. Такъ какъ воспаления придатка къ тому же значительно чаще встрѣчаются, то мы на нихъ прежде всего и остановимся.—Воспаленіе придатка яичка—*эпидидимитъ*—составляетъ самое частое осложненіе триппера мочевого канала у мужчинъ, по исчисленіямъ Гарновскаго, Фингера и др. въ 12—30% всѣхъ

болѣзненныхъ случаевъ переломъ. Въ болѣзненной части случаевъ эпидидимитъ наступаетъ до теченія 16—21 дня со времени появленія триппера и бываетъ одностороннимъ. Изъ другихъ причинъ воспаленія придатка назовемъ суженымъ мочеиспускательнаго канала, воспаленіе предстательной железы, мочевого пузыря, мочевые камни, нѣкоторыя инфекціонныя болѣзни, какъ тифъ, оспа, малярия и въ особенности свинка, при чемъ при тифѣ первоначально поражается придатокъ, а затѣмъ уже яичко; при другихъ же изъ перечисленныхъ заразныхъ болѣзней наоборотъ. Изолированное воспаленіе яичка называется орхитомъ, а комбинированное пораженіе яичка и придатка орхи-эпидидимитъ. При свинкѣ орхитъ или орхи-эпидидимитъ наступаетъ болѣею частью на 4—5-й день болѣзни; при этомъ бываетъ, что опухоль околоушной железы выражена настолько слабо, что болѣзнь ее не замѣчаютъ, а явленія со стороны яичка выступаютъ на передній планъ. Следствиемъ этого воспаленія бываетъ атрофія яичка. Нѣкоторые наблюдатели отмѣчаютъ осложненіе орхитомъ въ 30%, встрѣчавшихся изъ случаевъ свинки. Симптомы эпидидимита, какъ и орхита выражаются въ болѣзненной припухлости и ощущеніи тяжести въ пораженномъ яичкѣ. Часто появляется высокая лихорадка, боли распространяются по направленію къ наружному паховому кольцу, иногда внизъ до колѣна соответственной стороны, появляется тошнота, запоръ. Черезъ 3—4 дня послѣ начала болѣзни воспаленіе быстро переходитъ на окололежащую ткань, самое яичко увеличивается иногда до размѣровъ кулака, мошонка отекаетъ, становится напряженной, гладкой и красно-блестящей. Обыкновенно на 10—12 день происходитъ паденіе температуры и постепенное уменьшеніе опухоли. Если эпидидимитъ развивается во время обильнаго истеченія изъ мочеиспускательнаго канала, то послѣднее обыкновенно сразу уменьшается чтобы по исчезаніи воспалительныхъ явленій опять возобновиться съ прежней силой. Воспаленіе придатка можетъ перейти на стѣнковой канатикъ (функулитъ) и въ исключительныхъ случаяхъ черезъ него на брюшину. Исходъ эпидидимита въ нынѣшеніе встрѣчается очень рѣдко, одинъ разъ на 300—400 случаевъ. Послѣдствіемъ эпидидимита, особенно двусторонняго, бываетъ верѣдка мужское безплодіе. Симптомы орхита въ общихъ чертахъ тѣ же, что вышеописанные при эпидидимитѣ, только образованіе гнойника въ сравнительно чаще наблюдается. Лѣченіе противовоспалительное: покой, ледъ, примѣненіе сушенаяорихъ нѣкоторые авторы предостерегаютъ противъ примѣненія льда изъ боязни атрофіи яичка и отдають предпочтеніе согревающимъ компрессамъ; въ случаѣ образованія гнойника—разрѣзъ, при разрушительномъ изгноении можетъ иногда понадобиться удаленіе яичка (холоденіе, осконденіе, кастрація). Острый орхитъ можетъ перейти въ хроническій, иногда же послѣдній развивается съ самаго начала исподволь, безъ остраго начала вследствие травмы, заболѣванія мочевыхъ органовъ; сначала опухаетъ яичко, во послѣд

ствия заболѣвать и придатокъ, и обѣ части образуютъ овальную, эластическую опухоль, величиною иногда до размѣровъ дѣтской головки; болѣзнь нѣрѣдко оканчивается атрофіей яичка. Хроническій орхитъ можетъ при наличности въ организмѣ туберкулезнаго очага перейти въ бугорчатку яичка; впрочемъ, допускаютъ и первичное туберкулезное пораженіе яичка, которое начинается съ придатка. Въ яичкѣ появляются бѣганые узлы; боль бываетъ совершенно нестерпима въ періодъ размягченія узловъ и превращенія ихъ въ абсцессы; абсцессы вскрываются въ окружности задняго прохода, откуда свищи ведутъ въ полости, наполненныя творожистой массой. Иногда абсцессы съ теченіемъ времени опорожняются и заживаютъ, иногда же процессъ переходитъ въ общую бугорчатку. Резекція или полное вылученіе яичка показуется при первичномъ туберкулезѣ, но также при вторичномъ, если общее состояніе больного удовлетворительное. Въ Я. нѣрѣдко встрѣчаются новообразованія: оденума, миксома, фиброма, сифилома (въ позднѣйшихъ стадіяхъ сифилиса), саркома, но чаще другихъ ракъ; послѣдній развивается въ возрастѣ 30—40 лѣтъ; средняя продолжительность болѣзни не превышаетъ двухъ лѣтъ; лѣченіе сводится къ своевременной кастраціи. Однимъ изъ частыхъ хроническихъ страданій Я. является расширеніе вѣнъ сѣменнаго канатика и мошонки (варикоцеле). О частотѣ этого страданія можно судить по тому, что по нѣкоторымъ статистикамъ до 7,5% замужнихъ непобранцевъ были признаны пораженными по причинѣ варикоцеле. Больше всего заболѣваній наблюдается въ возрастѣ между 15 и 35 годами, притомъ почти исключительно на лѣвой сторонѣ. Причины расширенія вѣнъ частью врожденныя (анатомическія), частью случайныя. Къ послѣднимъ относятся всѣ процессы, которые, съ одной стороны, повышаютъ притокъ крови, съ другой, препятствуютъ оттоку ея, таковы: половыя извѣстества, продолжительное стояніе, привычные запоры, неподходящіе грыжевыя биндажи, всѣ заболѣванія брюшной и грудной полостей, затрудняющія оттокъ венозной крови. Варикоцеле развивается постепенно и только съ годами (6—10 лѣтъ) достигаетъ замѣтныхъ степеней. Первоначальное ощущеніе тяжести въ паховомъ каналѣ уступаетъ мѣсто тупой, а позднѣе зачастую очень острой боли, которая распространяется по бедру и въ моченоскательномъ каналѣ и вынуждаетъ нѣрѣдко больныхъ бросать свои обычные занятія, тѣмъ болѣе, что это страданіе иногда сопровождается угнетеннымъ душевнымъ состояніемъ, меланхоліей. Соответствующимъ положеніемъ мошонки длиннѣе, объемистѣе и тяжелѣе, въ ней прощупывается продолговатая опухоль измѣнчивой величины, отъ куриного яйца до дѣтской головки, которая сверху утончается въ объемъ, переходя у пахового канала въ мягкій, тонкій канатикъ. Самопроизвольное излѣченіе возможно съ устраненіемъ благоприятствующихъ моментовъ, но наступаетъ очень медленно; въ старшемъ возрастѣ страданіе

само собою ослабѣваетъ. Лѣченіе состоитъ въ прижатіи вѣнъ соответственнымъ суспензиріемъ, во врыскиваніи въ вены алкоголя, полуторохлористаго желѣза, въ электролизѣ, надрѣзаніи расширенныхъ вѣнъ и наконецъ въ осклопеніи, если яичко настолько атрофировано и болѣзненно, что нѣтъ никакой надежды на восстановленіе его функций. Водянка яичка (гидроцеле) означаетъ скопленіе жидкости въ окружающемъ яичко мѣшкѣ (вагатицная оболочка). Она наблюдается въ жаркомъ климатѣ гораздо чаще, чѣмъ въ холодномъ. Причиной часто служитъ травма, дальнѣе ношеніе неподходящихъ биндажей, водянка другихъ частей тѣла, пороки сердца, заболѣванія мочеполовыхъ органовъ. Гидроцеле представляется въ видѣ флюктуирующей опухоли въ области яичка; если разсматривать опухоль черезъ трубку на свѣтѣ, то она просвѣчиваетъ и на свѣтломъ фонѣ водяночной области выдѣляется болѣе темное яичко, лежащее сверху и внизу опухоли. Боли при гидроцеле бываютъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ быстрѣе произошло скопленіе жидкости; обыкновенно больные жалуются только на чувство тяжести въ мошонкѣ. Цвѣтъ жидкости колеблется отъ блѣдно-желтаго до темно-коричневаго въ случаѣ примѣси крови. Гидроцеле протекаетъ обыкновенно хронически. Лѣченіе состоитъ у дѣтей и въ свѣжихъ случаяхъ у взрослыхъ въ примѣненіи наружныхъ средствъ (смазываніе юдной настойкой, коллодіемъ и пр.), дальнѣе слѣдуетъ проколъ и врыскиваніе лѣкарствъ въ полость гидроцеле, наконецъ, разрѣзъ съ послѣдующимъ выполненіемъ полости асептической марлей. Вѣдѣловіе закупорки выводныхъ ходовъ сѣменныхъ канальцевъ происходитъ иногда скопленіе въ яичкѣ жидкости, наполняющей сѣмя и содержащей сѣменные нити, въ большинствѣ случаевъ уже лишенныя подвижности (сперматоцеле, сѣменная киста). Это скопленіе образуетъ опухоль, имѣющую форму груши съ основаніемъ сверху; количество жидкости въ кистѣ доходитъ иногда до 2 фунтовъ. Изъ первыхъ страданій яичка довольно часто встрѣчается вейралія, которая выражается либо повышенной чувствительностью яичка и придатка у раздражительныхъ субъектовъ, при половыхъ извѣстествахъ, либо тапическими приступами стрѣляющихъ болей, наступающими черезъ извѣстные промежутки; боли могутъ быть настолько интенсивны, что сопровождаются рвотой, судорогами, холоднымъ потомъ. Наиболѣе частыми причинами вейраліи служатъ болѣзни почекъ, особенно почечныя камни, дальнѣе варикоцеле. Лѣченіе симптоматическое. Въ упорныхъ случаяхъ, гдѣ въ основѣ лежитъ страданіе яичка, можетъ возникнуть вопросъ о кастраціи. В. М. О.—м.

Яичко — тоже, что сѣмяпочка.

Яичко (Ovula) — моллюскъ изъ семейства ужовковыхъ (Cypuraeidae; см. Ужовка). Форма раковины такая же, какъ у ужовки, но на концѣхъ ея вырѣзанные края вылазуты въ два канала; наружная губа зазубрена. Въ Средиземномъ морѣ встрѣчается *O. adriaticum*. Въ Корѣ *O. oviformis* употребляется для военныхъ украшеній. Раковина этого вида

снаружи блѣднѣющаго, а внутри фиолетоваго цвѣта.

Яйца — самая существенная часть женскихъ органовъ размноженія, служащая истокомъ формированія яицъ (см.). По отношенію къ кишечно-полостнымъ часто нельзя говорить объ Я., такъ какъ у нихъ часто яйца назрѣваютъ разлѣнно въ тканяхъ, составляющихъ тѣло животного. Если употребляется это выраженіе по отношенію напр. къ гидрѣ, гдѣ этимъ именемъ называется кучка назрѣвающихъ въ стѣнкѣ тѣла яицъ, то означенный Я. не представляетъ собой чего-либо послѣдующаго и въ слѣдующій періодъ полового размноженія этотъ Я. можетъ возникнуть въ другой части тѣла, хотя все же въ абсорбальной полости тѣла, тогда какъ сѣмевники возникаютъ ближе къ оральн. части. Больше или меньше опредѣленное положеніе занимаютъ Я. у медузъ (какъ гидромедузъ, такъ и сцифомедузъ). Но все-таки у всѣхъ кишечно-полостныхъ Я. являются въ видѣ скопленій половыхъ кѣлокъ (оогоній) въ различныхъ стадіяхъ назрѣванія, скопленій задерживающихся непосредственно въ тканяхъ животного и не рѣдко отъ нихъ обособленныхъ. Возникаютъ Я., а равно и сѣмевники (слѣд. говоря вообще гонады) у губокъ въ мезенхимѣ, если только этотъ пластъ у нихъ имѣетъ такое значеніе (см. Эмбриональные пласты), у гидромедузъ — въ эктодермѣ, а у сцифомедузъ, сцифомедузъ и ктенофоръ въ энтодермѣ. По отношенію къ прочимъ Metazoa мы уже можемъ говорить объ Я., какъ болѣе или меньше обособленныхъ органахъ, хотя все же у вторичнополостныхъ червей иногда яйца могутъ назрѣвать въ различныхъ частяхъ вторичной полости тѣла и гонады, вообще носятъ разлѣнный характеръ. Въ такомъ случаѣ вся вторичная полость можетъ быть разсматриваемая, какъ гонада (см. Целомъ). Вообще же гонады Я. являются то въ видѣ полостныхъ органовъ, то въ видѣ пластныхъ мѣстныхъ набухающихъ перитонеальной выстилки полости тѣла. Въ первомъ случаѣ яйца назрѣваютъ въ внутренней поверхности Я., при чемъ очень часто полость Я. совершенно заполнена назрѣвающими яйцами и является невыраженной. Я. одѣты снаружи собственной соединительно-тканевой оболочкой, иногда и съ мышечными элементами. Во второмъ случаѣ тоже можно отличить соединительнотканную опору или строму Я. и покрывающій ее эпителиальный эпителий, представляющій видоизмѣненіе эпителия вторичной полости тѣла (целотелия) и служащій источникомъ для развитія яицъ. Яйца въ этомъ случаѣ видна въ полость тѣла или подхватываются отверстиями въ полость тѣла яйцеводами (см.) въ моментъ выхода изъ яйчника, какъ это имѣетъ мѣсто у вышнихъ позвоночныхъ. Число Я. различно: можетъ быть очень много (немертинны, кишечножаберныя, безчерепашия), чаще одна пара, а иногда всего одинъ, при этомъ во многихъ случаяхъ доказано, что этотъ единственный Я. протѣкаетъ черезъ слѣдующіе двухъ парныхъ или чередъ развитіе одного и продукція другого той же пары. У плоскихъ червей женскія гонады предста-

вляютъ дифференцировку на Я. з. str. (зачаточники) и желточники, вырабатывающіе кѣлки для питанія зародыша (см. Яйца). У первичнополостныхъ червей Я. являются въ видѣ трубчатыхъ или мѣшчатыхъ органовъ, лежащихъ въ первичной полости тѣла. У вторичнополостныхъ формъ Я. или представляютъ мѣстныя набуханія перитонеальной слои (нѣкоторые черви, позвоночныя), или же имѣютъ свою обособленную полость (плоткожа, пылки, членистоногія, моллюски, безчерепашия, костистыя рыбы, изъ позвоночныхъ), но, повидимому, во всѣхъ случаяхъ эта полость представляетъ собой лишь обособленный участокъ полости тѣла, какъ это наглядно видно у нѣкоторыхъ моллюсковъ (Amphipneustes), при развитіи Региниисъ, Amphipneustes и костистыхъ рыбъ. Надо думать, что Я. вышнихъ метамерныхъ формъ были метамерными, каковой характеръ они и сохранили у безчерепашихъ. У зародышей позвоночныхъ первичныя половыя кѣлки появляются въ цѣломъ рядѣ метамеръ, въ особомъ весьма сегментированномъ участкѣ полости тѣла или гонотоміяхъ, но такъ какъ сама полость тѣла позвоночнаго не сегментируется даже и въ эмбриональномъ состояніи, то и Я. въ окончательной формѣ не имѣютъ метамернаго характера. Въ окончательной формѣ Я. вторичнополостныхъ формъ могутъ имѣть весьма разнообразную форму: то они въ видѣ комплексовъ трубокъ (наѣтчиковъ), то въ видѣ мѣшчатыхъ органовъ, то послѣдствіе анатомизированія принимаютъ слѣдующее расположеніе. Иногда развѣивающіяся яйца вымываются на поверхности яйчника и придаютъ ему гроздевидную форму. Такое явленіе наблюдается, какъ въ Я. мѣшчатого типа (напр. у паукообразныхъ), такъ и въ Я. типа пластныхъ набуханій (иногда позвоночныхъ). Кѣлки Я. могутъ быть все болѣе или меньше однородны и различаться лишь величиной и степенью зрѣлости, хотя и при этомъ далеко не все они даютъ яйца, и всегда мѣтлыю наблюдаются болѣе крупныя. Иногда часть кѣлокъ яйчника отбрасывается по характеру отъ личинокъ и не можетъ служить для выработки вѣдательнаго материала для будущихъ яицъ. Наконецъ, часто въ яйчикѣ различаютъ собственно яйцеклетки и окружающія ихъ фолликулярныя, которыя тоже могутъ играть роль при питаніи яйца (см.; см. Размноженія органы). У позвоночныхъ жив. тѣлахъ Я. построены по типу пластныхъ перитонеальныхъ набуханій и подбиты на брыжжѣвахъ (мезовисцумъ) къ стѣнкѣ полости тѣла. У круглоротыхъ Я. являются парными и у Мухомъ важная часть его у молодыхъ животныхъ вырабатываетъ личинки (протандрический гермафродитизмъ). У сельдей обыкновенно 2 яйчника, хотя иногда развивается одинъ. Личия. У большинства гангидеи и немюнихъ козичевохъ (Muraenidae, Muraenidae и большинство Salmonidae) — Я. также въ видѣ 2 пластинчатыхъ или складчатыхъ тѣлъ, но у Lepidosteus между гангидеями и прочими костистыхъ еще у зародыша свободный край Я. подбитою снаружы и приростомъ къ боковой стѣнкѣ тѣла, отдѣлимъ такимъ образомъ участка полости тѣла. Яйца

встречаются при этом только на внутренней поверхности яичника, на которой могут возникать продольные и поперечные складки. Полости Я. при этом непосредственно продолжаются в яйцеводы (см.). Иногда оба яичника могут сливаться, но полости их еще остаются разгороженными перегородкой (Amphodytes, Anablebs), или же слияние является полным (Pecten, Zoarcas, Orbidium). Из всех позвоночных только у костистых рыб и в *Lepidosteus* имеются мышеччатые Я. Парные, иногда весьма удлиненные (у *Gymnura*) Я. амфибий тоже содержит внутри полости, выстланную плоскими эпителием и иногда (Amphib.) подделенную на камеры, но полости эти не могут быть сравниваемы с полостями Я. рыб, а надо думать, является лимфатической. Яйца падают из полости тела. У рептилий и птиц Я. гроздевидной формы и у земл. и ящериц правый развит слабее; у птиц же правый Я. может вовсе не развиваться. Между Monotremata у утконоса левый Я. тоже более развит, чем правый и, хотя из последних яйца тоже развиваются, но вообще у Monotremata оводолворяются яйца только левым Я. У прочих млекопитающих Я. равномерно развиты. Иногда они лежат в углублении перигонеума, а иногда (Mungidae) это углубление видоизменяется в замкнутую полость, стоящую в сообщении с воронками яйцеводов (см.). Вообще же Я. млекопитающих прикреплены к поперечной складке брюшины — широкой связью (lig. uteri latum) и хотя тоже подобно сальникам сдвигаются вниз из места своего первоначального возникновения (descensus ovariorum), но из брюшной полости никогда не выходят, кроме некоторых аномальных случаев у человека, когда они появились в боковых срединных губах, соответствующих мошонке самцов.

В. М. III.

Нечиники. болотный итг. — Из пороков развития описано в единичных случаях полное отсутствие обоих Я. у субъектов физически слабо развитых с мало выраженным женским типом, отсутствие одного яичника одновременно с недоразвитием соответственной половины полового аппарата (отсутствие яйцевода, смещение почки). Чаще наблюдается недоразвитие (рудиментарное развитие) Я., по Винкелю, на 500 вскрытий 25 раз. Половая возбудимость и беременность исключены только при полном отсутствии Я.; рудиментарные Я. могут достигать только к позднейшему развитию. Неправильные положения Я. выражаются ощущением, общим всему одному из них, на тазовом дне, иррегулярным смещением в тазовую ямку. Ощущение зачастую не причиняет никаких страданий, иногда же, особенно если яичник увеличен или воспален, возникает сильная бо. и при половых сношениях, вращении и т. д. Улучшение наступает, если двигнуть яичник вверх и вост. вращением катло (пестарий). Американские врачи неоднократно прибегали к удалению Я. по этому поводу. Признаки крови (гиперемия) и крови лимфы в Я.

встречаются при расстройствах менструальных, при чрезмерных половых раздражениях, при заболтываниях матки и половозрелых половых органов, при острых заразных болезнях (холера, возвратная горячка, дифтерия, тиф), при цинге, ожогах от керосина, фосфорном отравлении. Излившаяся кровь скапливается в Граффовых пузырьках, растягивая их до величины ореха, или в самой ткани яичника. Кровяная масса может со временем беззлудно рассосаться, оставая лишь пигментированный рубец, иногда же кровяной жидкой дощается, и кровь изливается в брюшную полость с провокационными отсюда опасными последствиями. Воспаление Я. (оофориты) бывает острое и хроническое. Острый оофорит редко бывает самостоятельным заболтыванием, обыкновенно он присоединяется к поражению тазовой брюшины, при чем процесс захватывает более обширный покров Я. (переоофорит). В дальнейшем течении дело может дойти до образования абсцесса. Главным симптомом, хотя и не характерным — боль в соответственной части. Процесс, если он не септический, протекает обыкновенно благоприятно, по склонен к повторению. При развитии двустороннего поражения железистого аппарата Я. можно опасаться уничтожения способности к зачатию. Лечение противовоспалительное: леж., покой, местные кровопускания. В случае образования абсцесса может понадобиться прокол, а при угрожающих симптомах — даже крапосечение. Хроническое опухание Я. лишь редко является результатом острого, обыкновенно же оно развивается исподволь в течение всякого рода заболтываний полового канала (триппера), при расстройствах регулы, ненормальных половых раздражениях (снаниях) и т. п. Страдания бывают односторонние и двусторонние; иногда сначала заболтывает один яичник, а по выздоровлении его — другой, при чем это повторение. Боль в этой одинаково подвержены как замужним, так и незамужним, в период от половой зрелости до окончания климактерического периода. Симптомы хронического оофорита состоят в тупой, ноющей боли, которая обострится при раздражении, половых сношениях, заносах, в белаях менструальных, при чем боль всего сильнее до появления регулы и становится значительно легче, когда кровоотделение в ходу, особенно если оно обильно. Боль переходит на крестец и бедра, мешает ходить, лишает сна и повергает женщину в нервное состояние, которое при продолжительном режиме может перейти в форменную истерию с судорожными припадками в разных областях. Подобные неврозы, приводимые в связь с воспалениями со стороны Я. (овариов), уже неоднократно возбуждали к предпринятию кастрации, не всегда, однако, со стойкими успехами. Хронический оофорит может окончиться воспалением и даже позланием истинного беременности (пелленизм), но обыкновенно предсказание в смысле восстановления функции Я. неблагоприятно.

ное. Лечение при подострых явлениях такое же, как при остром оофорит (см. выше); с ослаблением подострых явлений прикладывают горячие влажные души, грязевые компрессы и ванны, iodistye препараты; существенным подспорьем является покой и половая воздержанность. Иногда, когда истощены все средства, приходится искать избавления в экстирпации яичников, причем иногда можно ограничиться частичной резекцией, так как процесс не всегда захватывает весь орган. Из хронических процессов заслуживает еще внимания бургорчатка Я., которая встречается в 30% всех случаев туберкулеза половых органов, обыкновенно в сочетании с туберкулезом труб и матки. — Новообразования Я. бывают кистозными и плотными, первые преобладают. По статистике, собранной берлинским профессором Ольсгаузеном, из 966 страдавших опухолями Я., 32 были в возрасте ниже 20 лет, 266 — между 20 и 30, 298 — между 30 и 40, 213 — между 40 и 50, 157 старше 50 лет. Кисты (кистомы) Я. бывают в большинстве случаев многополостными и образуются вследствие перерождения эпителия железистых трубок. Однополостные кисты обязаны своим происхождением водянке Граафова пузыря, являющейся от придатка яичника (паровариальной кисты) или от ствиги полостей многокамерной кисты. Кистомы встречаются во всяком возрасте: у детей 15 месяцев от роду и у женщин старше 80 лет. Преобладающее мнение, что большинство из них врожденны и что зачатия опухоли остаются в скрытом состоянии, пока не последует извештитель толчок к росту. Киста, выросшая, выполняет сначала малый таз, а потом выходит из него в свободную брюшную полость и тогда обнаруживает большую подвижность в виду того, что сидит на узкой ножке. Кисты представляют большое разнообразие по своему объему, часто достигают огромной величины, в голову взрослого человека и больше. Содержимое кисты, достигающее нередко до многих литров, представляет водянистую, прозрачную жидкость зеленовато-желтого цвета и никакого удельного веса (1010—1025); так называемая коллоидная киста имеет густое желеподобное содержимое. Приходи в прикосновение с органами брюшной полости, киста рано или поздно срывается с передней брюшной стенки, с селезенкой, с петлями кишечника, с печенью и т. д. Срыв кисты может случиться, будто вследствие травмы или быстрого нарастания содержимого. Если киста однополостная и содержимое ее индифферентное, т. е. не раздражает брюшины, то последняя быстро всасывает жидкость, стенка сморщивается и может наступить родъ самозамечания. Нередко происходит кровотечение внутри опухоли что сопровождается явлениями острой малокровия: при этом стенка кисты иногда лопается от напора, и кровь изливается в брюшную полость. Подобная кровотечения иногда зависят от перекручивания ножки опухоли. Перекручи-

вание ножки может, кроме того, вести к омертвлению опухоли и к общему воспалению брюшины. Довольно большой процент яичниковых кист подвергается раковому перерождению, которое быстро переходит на брюшину, кишку, брыжейку и ведет к смерти. Развитие кисты иногда сначала никаких страданий не причиняет, так что больная обращается к врачу уже тогда, когда размеры живота заметно увеличиваются; в иных случаях, напротив, больная заранее начинают жаловаться на ощущение напряжения, полноты, недомогания, иногда боли в соответственной стороне, на обильные месячные, на частый позыв к мочеиспусканию вследствие давления на пузырь, на запор, колики, вздутие, рвоту (при явлениях с кишками), сердцебиение, ознобу. Киста яичника обыкновенно бывает доброкачественной и потому допускает наступление беременности, которая может также достигнуть нормального своего конца; роды могут пройти безрепятственно, если опухоль не закладывает тазового входа, но они дают иногда повод к перекручиванию ножки, к кровотечению в опухоль или к разрыванию содержимого. Из других опухолей Я. упомянем дермоидные кисты (дермоиды, кожные кисты), которые обыкновенно достигают небольших размеров и содержат внутри кисты обрывки массы, в которой находятся волосы, зубы, иногда сформированное лицо, поперечнополосатая мышечная волокна, хрящи. Объясняют происхождение этих опухолей, которые обозначают также именем тератомы, заблудшими остатками одного плода в другом (foetus in foetu). Из плотных опухолей встречается изредка фиброма, иногда чаще рак. Последний, как мы уже упоминали, развивается иногда вторично из кистомы, иногда же он появляется первично в виде двусторонней опухоли у молодых особей и быстро ведет к раздражению брюшины, брюшной поданки. Единственно целесообразное лечение яичниковых новообразований состоит в удалении их, как только они распознаны. Операция эта—овариотомия—была впервые произведена Erhram Mc. Dowell'em в Кентуки (1809). Много способствовало ее распространению англичанин Spencer Wells. В России первую овариотомию произвел А. Я. Красковский. Процент смертности от этой операции колеблется от 3—6—10%.

Яичники, лечение ими. Лечение различных заболеваний у женщин веществом сырых Я. или яичниковой вытяжкой явилось раздражением предложенному Броун-Секаром методу лечения некоторых заболеваний у мужчин эмulsion из яичек. Первая г-жа Броун начала лечить яичниковой вытяжкой всевозможные страдания женской половой сферы. В настоящее время применяется препарат, приготовляемый из Я. и индийского под названием «оварин» при тех страданиях, которые зависят от выпадения функции Я., а именно в течение климактерия, после кастрации, при отсутствии регулы (аменорее) вследствие блдной не-

мочи и т. п. Усвѣхъ переменчивый и не
стойкій. В. М. О-ій.

В. М. О—ин.

Яичное дерево (*Solanum ovigerum* Dup.)—растение, близкое к баклажану (*Solanum esculentum* Dup.), с которым смешивалось под названием *Solanum melongena*. У первого плоды явственно продолговатые, белые, желтые, лиловые или красные, у второго продолговато-цилиндрические, лиловые, пурпурные или желтоватые. Плоды второго съедобны и питать голые семена, плоды первого несъедобны, так как семена окружены горьким, ядовитым мясом. Иногда различают, особенно с белыми плодами, напочинающими яйца.

Ильма — лѣв. прит. Камы, Пермской губ. Соликамского уѣзда; беретъ начало бл. горы Павловскаго камня, течетъ сначала на ЮВ, а въ низовьяхъ къ СЗ. Длина 282 в., течение быстрое. дно хрищатое, берега крутые, каменные. Сплавъ плотовъ на 166 в., судовъ бѣтъ Игуменскаго зав. на 94 в. Въ 1901 г. по Я. сплавлено 7 судовъ съ грузомъ въ 262 т. плотовъ и 11 плотовъ, вѣсомъ 1202 т. плотовъ. Въ XVIII ст. по Я. и ея притокамъ разрабатывались мѣдные рудники. Притоковъ много, все незначительные.

Яйла — так местные жители полуострова Крым называют ясное горное пастбище; именно Я. называют также Крымские или Таврические горы. См. Крымский полуостров (XVI, 872 и 873) и Таврическая губ. (XXXII, 461 и 462).

Йейтс-ель-Исаак Jetteles) — немецкий писатель (1814—1887), в литературе известный под именем *Klaus Zeppelin*, которое он принимал после крещения. Сын бедного пражского еврея, он бежал от преследования австрийской цензуры в Саксонию, работал всю жизнь в различных газетах; основал в Пеште «Der Hanger», в Вienne «Der schwarze Domino» и очень популярные «Wiener Vorstadt-Zeitung» и «Feierstunden». В 1848 г. он редактировал «Handelspolitische Zentralblatt des Ministeriums», а затем «Die Presse». Я.— автор удачных «Novellen» (1838), «Neue Novellen» (1846), ряда фелетонных романов («Der Astrolog», 1839, «Bilder vor 100 Jahren», 1837, «Die letzten Adepten», 1855, «Ein Mann aus der Vorstadt», ставший громадный успех народной песни «Doctorin Nacht» (1848) и ценный для своего времени монографии «Die Poesie und die Poeten in Oesterreich» (1836—1837).

Яйца пернатой дичи — собираются у нас в России в пределах не только гв. На север, в Сибирь, но и в степях, наводнения птичьих колоний, сбора Я. составляет особый промысел, отчасти охотничий. Восточнее же эти промыслы имеют характер охоты за зверем, охоты на гадюк, принося уменьшения у нас дичи. Яйца б. ч. и перед войной собирали б. ч. в полевых частях, разбрасывая в них на полях крестьянские снопы. Птичьими яйцами, б. ч. х. 1930-х гг. занимались восточные части охотничьих районов, особенно на окраинах И. в степях, восточнее д. 1930-х гг.

а распространяется на остальную дичь — тетере-
вей, куропаток и пр. Действующими зако-
нами разрешено гнать и вынимать из
них Я. воспрещается под угрозой ареста
на время 1 до 3 дней в губерниях При-
амурских и Курляндской и денежного вы-
скашивания от 5 до 25 р. в остальных европе-
йских губерниях. См. А. Силантьев, «Обшир-
ная промысловая охота в России» (СПб., 1894);
В. Я-в, «Очерки промысловой охоты в То-
больской губ.» («Прир. и Охота», 1889, III).

Жизненная ось — может быть проводима различными образом, но главным образом под этим термином разумеется ось, соединяющая верхний — апикальный полюс с нижним — вегетативным. Она может совпадать с первой бороздой деления и с плоскостью, по которой проходит линия роста ядра. Вопрос этот подробнее рассмотрим в слови Экспериментальная эмбриология.

В. М. Ш.

В. М. Ш

Яйцевая полость—см. Сегментационная полость.

Яйцевидный лист — такой лист
Бориты, пластинки которого не одаваковой
лирины; одань конец (передний или задний)
шире другого.

Яйцесоды — органы, служащие для выведения яиц из тела животного. Морфологическое значение Я. далеко не всегда одинаково. Когда яйца или зародки выходят через прорыв тела матери наружу, или влчественно полость животного, как это имеет место у кишечнополостных, внешних червей и некоторых других форм, то о Я. не может быть и речи. Отмечая, что иногда у довольно высоко развитых форм, как например у морских лилий, у данатидов (см. Безчерепные) сохраняется этот способ выведения яиц. У морских лилий яйца выходят через прорыв или может быть образование временных пор в стбилье придатков, в которых они развиваются (рисунки), а у данатидов через прорыв стбилья перабрюшинной полости на эту последнюю и через лаберальную пору наружу. Точно также не может быть речи об Я., когда личинки выходят непосредственно под покровными сооблачениями или с наружной средой стбилья имеют характер прорыва, если это имеет место у нематод, у которых прорыв стбилья имеет постоянный, а у кишечнополостных, у некоторых прорыв был постоянным явлением, когда сооблачения личинки или вообще личинки, в который развиваются яйца с наружной средой имеют характер канала, то этот последний по своему названию Я. не имеет.

У паричисланных и некоторых червей яйца выводятся через канальцы, собой выходящие наружу, но имеющие асимметричную форму, асимметричную Я. (Асимметричные Я. впрочем, имеют также стбилья из сооблачений полости тела, из которых выводится яйцо. Этот тип сооблачений Я. с асимметричной формой или имеет характер для тела служебный, когда Я. являются частью системы канальцев или стбилья, асимметричные Я. имеют форму стбилья, а вторичнополостные червей с Я. из кишечнополостных

фридий служит для вывода половых продуктов, во иногда для этой цели специализируется определенная пара метанефридов, или даже всего один метанефрид (*Echinidae*). Чаще, однако, ибидия, соответственно числу личинок, пара яйцеводов, хотя в своей конечной части у большинства вторично-полостных форм Я. могут сливаться и открываться вместе общим отверстием. Яйцеводы членистоногих являются непосредственным продолжением личинок, но судя по развитию этих органов у *Peripatus* (Кеннель), у паукообразных (Ю. Вагнер, Шимкевич), у ракообразных и др. Я. членистоногих также представляют собой индивидуальную пару сегментальных органов. Поэтому они могут принадлежать даже у близких групп различным сегментам тела: то задним (васкомы, многоножки *Chilopoda*), то средним (ракообразные, паукообразные, многоножки *Diplopoda*). Морфологическое значение яйцеводов моллюсков не совсем ясно: у низших представителей (*Ampeliscus*) гонады иногда открываются в перикардии, т. е. в целом (см.) и оттуда яйца удаляются протоками, которые можно считать за метанефриды, но у большинства половые протоки обособлены от метанефридов, гонады от полости перикардии. Таким образом, возможно, что Я. моллюсков, а также оболочников, представляют собой, как и яичники, обособившиеся участки целома, пришедшие в сообщение с наружной средой. У позвоночных можно различить три типа в строении женских выводных протоков, открывающихся то в заднюю кишку или клоак (салахи, двудышащие рыбы, амфибии, рептилии, птицы и однопроходные из млекопитающих), то вместе с мочеточниками в мочеполовой синус (*sinus urogenitalis*) и через него наружу, круглоротые, гапонды, прочие млекопитающие) или наконец совершенно независимо от задней кишки и мочевого отверстия прямо наружу (костистые рыбы). В последнем случае все эти отверстия лежат в таком порядке: спереди заднепроходное, за ним половое и, наконец, мочевое. У рыб мочеполовой синус открывается позади заднепроходного отверстия, а у млекопитающих спереди. У круглоротых половые продукты попадают из полости тела в мочеполовой синус через одну пору, несущую ствол двойственного происхождения и, может быть, соответствующую брыжжиным порам других рыб. Впрочем, надо думать, что брыжжиные поры, сообщающиеся у рыб полостью тела с наружной средой и лежащих в заднепроходной области, было несомненно парь, так что возможно, что половая пара круглоротых является не гомологичной, а только гомодинамной настоящим брыжжиным порам. С другой стороны и эти последние у акулы *Ischnodus borealis* служат для вывода половых продуктов. У некоторых костистых рыб (*Muraenidae*, *Morichthys*) и большинство *Salmonidae* или *Coregonidae* — яйца выводятся тоже через непарную, лежащую с задним проходом пору. У некоторых тососеменных к этой поре

прикасаются два коротких воронкообразных Я., считающихся некоторыми гомологами Мюллеровых каналов, другими же за образования самостоятельные и от Мюллеровых каналов независимые. Второй тип, тоже редко встречаемый у позвоночных, представляют нам Я. костистых рыб и *Lepidosteus* пз гапондов, у которых яйцеводы представляют непосредственное продолжение полых личинок (см.). Представляют ли эти Я. гомологи Мюллеровых каналов или самостоятельные образования непонятно. Большинство гонадоев вместе с короткими воронкообразными Я., подобно некоторым тососеменным, но Я. эти открываются не самостоятельно, а в мочеточники, отверстие, сближающее их с Мюллеровыми протоками. Наконец, третий тип представляют теми наиболее многочисленными у позвоночных случаями, когда Я. является модификацией несомниваемых Мюллеровых протоков (салахи, двудышащие рыбы, амфибии, рептилии, птицы и млекопитающие). Притом эти открываются воронкообразными отверстиями (*Ovis abdominalis tubae*) в полость тела, при чем для многих случаев доказано, что это отверстие представляет собой одну из нефридных воронки. У салахи редко эти оба воронки остаются разделенными (у р. *Echinognathus* пз акулы, а равно у тех скатов, у которых) Я. сильнее развиты, и обыкновенно Я. сливаются концами в одно непарное отверстие. Задний отдел яйцеводов образуется у салахи расширением, в котором развивается зародок у живородящих форм, и которое называется маткой. Вперед изгиб, в стенках Я. залегает полновидная или двучастная скорлуповая железа, выделяющая скорлупу яйца. У салахи и у громадного большинства позвоночных стволы Я. выделяют белок или вообще студенистое вещество, облекающее яйцо (см.). Я. амфибий, рептилий и птиц, иногда весьма извилистые, иногда мало извилистые, открываются самостоятельными отверстиями в клоак. Однако, у некоторых амфибий оба Я. могут открываться на общем сосочке (*Nitidul*) или даже в небольшой непарный отдел (*Bufo*, *Alytes*). У птиц правые Я. рудиментарны или вовсе даже не развиты. У них Я. можно подразделять на извилистую часть, выделяющую белок или Я. собственно, на более или менее извилистую часть, выделяющую скорлупу или матку и конечную, или влагалище. Ино у рептилий и птиц лежит во временном расширении Я., которое у иницирует может оставаться и после удаления яйца, хотя для формирования другого яйца все-таки не служит. У млекопитающих задний отдел Мюллеровых каналов обнаруживают тенденцию к слиянию. Самая ближайшая из отверстий части называется влагалищем, хотя у сумчатых влагалище является еще парным; прилежащая к нему непарная часть носит название матки, но у сумчатых также и два отдельных яйца (см.). Таким образом влагалище Я. удерживается за глубоководными отделами Мюллеровых каналов. У одних

проходивших два Я. и два матки, при чем каждая своим отверстием открывается въ клоаку. Воронка Я. у нихъ съ гладкими стѣнками. У всѣхъ прочихъ млекопитающихъ воронка образуетъ складки слизистой оболочки или фибрии (fibria, см.). Я. млекопитающихъ носятъ названіе, заимствованное изъ анатоміи человека, фаллопиевыхъ трубъ (tubae Fallopii). Въ видѣ аномаліи Я. могутъ оставаться и у самок. Такая аномалія описана и для человека, но она не редка у амфибій, и для нѣкоторыхъ рыбъ подобно явленіе даже составляетъ норму. В. М. Ш.

Яйцовой зубъ, см. Эмбриональные зубы.
Яйцевой коконъ—мѣшокъ, образующійся изъ нѣкоторыхъ настькомыхъ изъ выдѣленія придаточныхъ половыхъ железъ и заключающей яйца. Форма Я. коконовъ бываетъ обыкновенно весьма характерна для отдельныхъ родовъ и даже видовъ. Я. коконы наблюдаются у примокрылыхъ (Orthoptera), а именно у таракановъ (Blattodea), у которыхъ они выдвигаются изъ полового отверстия самокъ по мѣрѣ накопленія въ нихъ яицъ, и у богомоловъ (Mantodea). У таракановъ Я. коконы бываютъ снаружи совершенно плотные и гладкие и заключаютъ иногда значительное количество яицъ (напр., у пруссака до 50); самки таскаютъ ихъ съ собою довольно продолжительное время (см. фиг. въ ст. Тараканы, гдѣ Я. коконъ ошибочно названъ яйцомъ). Я. коконы богомоловъ состоятъ изъ плотной затвердѣвшей массы, разгороженной внутри на отдѣленія, въ каждомъ изъ которыхъ помѣщается по яйцу; самки прикрѣпляютъ ихъ къ листьямъ или растеніямъ. Биологическое значеніе Я. коконовъ заключается въ защитѣ ихъ отъ различныхъ вѣшнихъ вліяній и паразитовъ. О коконахъ у червей и друг. животныхъ см. Яйцорожденіе. М. Р.-К.

Яйцевые мѣшки или правильнѣе **мѣшочки**—комплексъ яицъ, склеенныхъ особыми выдѣленіемъ и носимыхъ самками вселеногихъ раковъ (Copepoda). Обыкновенно два такихъ мѣшка сидятъ по бокамъ полового отверстия, но бываютъ иногда и по нѣскольку мѣшочковъ. Яйца въ нихъ или расположены безъ особаго порядка, или правильными рядами, а иногда въ одинъ рядъ. Замѣчательно, что въ двухъ послѣднихъ случаяхъ развивающіеся въ яйцахъ зародки тоже расположены въ каждомъ ряду одинаково, т. е. всѣ обращены головой въ одну сторону. Яйца склеены въ мѣшкахъ выдѣленіемъ особыхъ железъ (Kiefdrusen). Полости мѣшки не содержатъ. Развитие въ мѣшкахъ обыкновенно идетъ до стадій бластулы или немного далѣе. Подобные же Я. мѣшки свойственны и нѣкоторымъ другимъ ракообразнымъ: у Lepididae въ видѣ пластинокъ, у Rhizocerphala въ видѣ развѣтвленныхъ придатковъ.

В. М. Ш.

Яйцевыя кѣтки—кѣтки, изъ которыхъ могутъ развиваться яйца и слѣдов. содержащіеся въ яйцѣнкахъ (см.) и гермафродитныхъ железахъ. Имъ противопоставляются фолликулярныя кѣтки (см.), тѣхъ же органовъ, образующихъ облекающія яйца фолликулы. Первично яйцевыя кѣтканы (Uteret

часто называютъ крупнымъ половымъ кѣткою, понимающимся и въ мужскихъ железахъ. Такія кѣтки наблюдались въ сѣменникахъ низшихъ позвоночныхъ. Значеніе ихъ въ послѣднемъ случаѣ неясно. В. М. Ш.

Яйцевыя оболочки—см. Яйцо.

Яйцестребитель (Teleas)—родъ ящерицъ настькомыхъ (длиной около 1 мм.) изъ отряда перепончатокрылыхъ (Hymenoptera), относящихся къ семейству Proctotrupidae изъ группы такъ назыв. наездниковъ. Получивъ свое названіе въ послѣдствіе того, что откладываетъ свои яйца, подобно многимъ другимъ родамъ въ сем. Proctotrupidae, въ яйца другихъ настькомыхъ и пауковъ. Родъ Teleas характеризуется тѣмъ, что на переднихъ крыльяхъ находится рудиментарная радиальная жилка, усики 12-членниковые, третій сегментъ брюшка самый длинный; заднія ноги съ утолщенными тазиками (trochanteres), что помпляетъ Я. дѣлать значительные прыжки. Среди многочисленныхъ представителей Я. распространены по всему свѣту, назовемъ Т. latipennis, паразита яицъ соснового шелкопряда (Lasiocamparini) и Т. terebrans, поражающаго на счетъ яицъ кольчатата шелкопряда (Bombyx penicillata); въ виду вредности этихъ бабочекъ, названные Я. какъ и многіе другіе виды рода Teleas, являются полезными для человека. М. Р.-К.

Яйцекладка—процессъ откладыванія яицъ, а равно и вся совокупность яицъ, откладываемыхъ заразы животнымъ. Относительно численнаго состава Я. различныхъ животныхъ имѣются лишь весьма неполныя данныя. У морскихъ ежей число яицъ, откладываемыхъ ежегодно, около 1 миллиона; у аскариды человеческой—нѣсколько миллионов; у ленточа широкіаго болѣе 1 миллиона; у лягушки Clepsine—6—7 Я. по 20—40 яицъ каждая; у пчелы—6000—10000 яицъ; у майскаго жука 25—40; у шелкопряча черва—около 300; у скорпиона рождаетъ 30—50 особей; у крестовика до 1600 яицъ; у крабы (Cancerus maenas)—300000; у моллюска Atrax poae—2 миллиона, у устрицы 1 миллионъ и болѣе; у садовой улитки—30—80 яицъ; у осминного 600—1000 яицъ; живородящая акула Acanthias vulgaris въ 2—3 кладки рождаетъ по 4—6 дѣтенышей; сепиота—откладываетъ до 3 миллионъ яицъ; треска—до 1 миллионъ; щука—130000; карпъ—300000; морская пѣла—150—120 яицъ; тритоны до 300; лягушки: Rana esculenta до 2600, а Rana fusca—отъ 1326 до 2565 яицъ; черепаха р. Testudo—9—12 яицъ (другія черепахи гораздо болѣе); гадюка—8—15; ящерица р. Lacerta—8—12; крокодилъ—40—70; между птицами: хищники 2—5; голубь 3—4; воробей дѣлаетъ 2—3 кладки по 4—6 яицъ въ каждой; курица ежегодно несетъ до 100 яицъ; куропатка евраз. 15—20; голубь—6—8 кладокъ по 2 яйца каждая; альпийская—4—5 яицъ; павлины—1—2 яйца; между млекопитающими: орангутангъ рождаетъ одного дѣтеныша; левъ—3—4; кошка 2 раза по 3—7; собака 2 раза по 3—7 и болѣе; слонъ въ три года одного дѣтеныша; свинья 2 раза по 6—12; корова—1; кроликъ 5—8 разъ по 4—7;

мышь—4—6 разъ по 4—10; морская свинка 6 разъ—3—5. Что касается до человека, то нормально рождается одинъ ребенокъ, но иногда 2, и рѣдко число это возрастаетъ до 4, 6 и даже 7. Барфуртъ описалъ найденный имъ въ Юрьевѣ памятникъ, подъ которымъ похоронена женщина съ 7 близнецами.

В. М. Ш.

Ийцекладъ (Ovipositor)—аппаратъ, служащій для откладыванія яицъ у самокъ насекомыхъ, находящийся на заднемъ концѣ ихъ брюшка. Морфологическое значеніе Я. у различныхъ отрядовъ насекомыхъ неодинаково: а именно, у однихъ насекомыхъ (двукрылыхъ, жуковъ, бабочекъ, паузиподныхъ) Я. представляетъ изъ себя видоизмѣненное заднѣе (8, 9, 10) сегменты брюшка, тогда какъ у Thysanura, примокрылыхъ, хоботныхъ и перепончатокрылыхъ Я. образованъ изъ придатковъ 8 и 9 сегментовъ брюшка. Въ первомъ случаѣ Я. является въ видѣ болѣе или менѣе длинной хитиновой трубочки, образованной изъ 2 или 3 заднихъ сегментовъ брюшка и могущей болѣею частью втягиваться въ остальные сегменты брюшка. Онъ бываетъ развитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда насекомому приходится откладывать ички въ щели и трещины коры деревьевъ и т. п.; такъ, онъ хорошо развитъ среди жуковъ у многихъ представителей семейства древесниковъ (Cerambycidae), среди бабочекъ въ семействѣ Cossidae. Замѣчательно сильнаго развитія достигаетъ Я. у сем. бабочекъ мѣтконосовъ (Psychidae), а именно у тѣхъ видовъ, самки которыхъ остаются въ чехликѣ и выставляютъ изъ него свой длинный Я. для откладки яицъ. Среди Diptera Я. развитъ только у немногихъ представителей. У одной части отряда паузиподныхъ (Physopoda)—Terebrantia короткій ийцекладъ образованъ 10-мъ сегментомъ брюшка. Во второмъ случаѣ Я. состоитъ изъ болѣе или менѣе развитыхъ 3 паръ придатковъ: 8 сегмента (1 пара) и 9-го сегмента (двѣ пары); обыкновенно внутренняя пара придатковъ 9 сегмента окружена остальными, образующими родъ влагалища или кроющихъ пластинокъ, и образуетъ каналъ, по которому проходятъ во время откладки яйца. Всѣ эти придатки обыкновенно довольно плотно прилегаютъ другъ къ другу и образуютъ въ совокупности остріе, торчащее на зад-

немъ концѣ брюшка насекомого. Длина, форма и твердость частей Я. бываютъ очень разнообразны. У Thysanura Я. существуетъ въ сем. чешуйницевыхъ (Lepismaidae) и Machilidae. Среди примокрылыхъ Я. развиты у болѣею части кузнечиковыхъ (Locustodea), саранчевыхъ (Acridiodea) и сверчковыхъ (Gryllodea); особенно сильнаго развитія достигаетъ Я. у Locustodea, равняясь иногда по длине брюшку насекомого (напр. у Sarda). У стрекозовъ (Odonata) короткій Я. существуетъ только у тѣхъ видовъ, которые откладываютъ яйца въ паренхимму листьевъ водныхъ растений (Calopteryx, Agrion). Среди перепончатокрылыхъ Я. развиты въ подотрядѣ Terebrantia (см. Сверлоносый), тогда какъ у другого подотряда (Aculaeata) мы находимъ вполне гомологичное образование— жало (см.). При помощи Я. перепончатокрылые откладываютъ яйца въ ткани растений (орѣхотворы, палачики) или въ другихъ насекомыхъ (наездники; у этихъ насекомыхъ Я. иногда бываетъ длиннѣе тѣла насекомого, а именно въ тѣхъ случаяхъ, когда наезднику приходится отыскивать свою жертву (личинку) подъ корой деревьевъ. У мелкихъ наездниковъ (сем. Pterostigmidae, въ которыхъ Chalcididae), откладывающихъ яйца въ яйца другихъ насекомыхъ, Я. отличается значительной твердостью, такъ какъ имъ приходится прокалывать оболочку (хорионъ) яйца.

М. Р.-К.

Ийцекладъ (Ovipositor)—кроме насекомыхъ, встрѣчается лишь у немногихъ формъ. Такъ, у крестовиковъ (сем. Ereptidae) впереди полового отверстия имѣется вальковатый придатокъ, называемый этимъ именемъ, но детально его функция не изучена. У сѣнокошца (Phalangidae) имѣется Я. въ видѣ полнотрубной, черезъ которую они откладываютъ яйца въ землю. У горчачи (Rhadeus) имѣется между рыбами буторокъ, посупій мочевого отверстие, въ періодъ кладки яицъ вырастаетъ въ длинный Я., при помощи котораго рыба отлагаетъ икру между створками нашихъ прѣсноводныхъ двустворчатыхъ моллюсковъ (беззубки и перловицы), гдѣ она и развивается (см. Ийцерождение). В. М. Ш.

Ийцепохиение, ийцо (см.)—у Chamaecrista, мховъ, папоротниковъ и цвѣтковыхъ растений носитъ обыкновенно названіе Я.

Ийцепохиение—см. Ийцерождение.







A1
55
1-1
1-1
1-1
1-1
1-1

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

--	--	--

